

*Записка начинается с раздела, который в силу его небольшого объёма целесообразно привести полностью*

## 1. Суть обращения президента к народу кратко

Если кратко, то суть обращения главы государства к народу<sup>2</sup> может быть выражена в нескольких фразах:

1. Россия реально находится под внешним управлением, хотя суверенитет формально юридически провозглашён.
2. Управленческих кадров, которые бы могли осуществить полноту реального суверенитета, в органах государственной власти нет, а сложившиеся принципы кадровой политики, включая систему подготовки кадров, не обеспечивают появления в стране такого слоя людей.
3. Я в меру своего понимания делаю, что могу и как умею.
4. Как сказал Д.А. Медведев, «денег нет, но вы держитесь», поскольку сфера финансов не в моей власти.
5. Поэтому пенсионная система будет изменена, пенсионный возраст будет повышен, но будут введены и определённые льготы для некоторых категорий граждан.
6. Прошу всех отнестись к этому с пониманием и не бунтовать, а то будет ещё хуже.

*Объективным обстоятельством является то, что при оценке услышанного или увиденного человек воспринимает субъективно, а потому эти «несколько фраз», которыми может быть выражена суть обращения главы государства, у разных людей будут разными настолько, насколько разнится индивидуальный субъективизм. Однако, для того, чтобы избегать такой разности субъективизма, губительного при осуществлении любой практической деятельности, у человечества есть средство преодоления — это наука, знания. Так математика на основе исчислений позволяет уйти от субъективных оценок количества «мало», «много», «достаточно» средств, и определить конкретную степень достаточности средств для достижения поставленной цели управления. С этим каждый человек сталкивается всякий раз, заходя в магазин для совершения покупки — человек должен соотносить количество денег, которые он может потратить, и сумму цен товаров, которые планировал купить.*

*В управлении такой математикой является ДОТУ (даже если её вычленить из КОБ). И если рассматривать Обращение главы государства только лишь через призму ДОТУ, а не через призму индивидуального субъективизма, то «несколько фраз», которыми можно описать данное Обращение, будет иными.*

*Но для аналитики ВП СССР вычленение ДОТУ из КОБ неприемлемо. А потому необходимо рассматривать Обращение, анализируя содержание по всем*

- шести приоритетам обобщённых средств управления,*
- полной функции управления,*
- пяти видах социальной власти,*
- пяти видах социальной идиотии,*
- внутренней, внешней и глобальной политики.*

*Это неполный набор критериев, но вполне достаточный для того, чтобы уйти от субъективизма и определить объективную содержательную суть Обращения главы государства.*

*Исходя из этого можно смело утверждать, что из приведённых выше шести фраз, якобы излагающих суть Обращения главы государства,*

---

<sup>1</sup> Сожалею, что мне приходится разяснять товарищам прописные истины.

<sup>2</sup> Видеозапись и стенограмму см. на официальном сайте Президента РФ по ссылке: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58405>.

два первых в некоторой степени соответствуют действительности, а потому можно говорить о том, что они просто изложены некорректно, а потому их просто надо переписать;

четыре же остальные фразы — это проявление субъективизма обывателя, который не имеет понятия об управлении сложными социальными суперсистемами, а жизненная позиция которого состоит в том, «что я, маленький человек, могу сделать? — Пусть там, наверху, думают об управлении государством, а мне остаётся лишь терпеть результаты этих решений».

Первым пунктом ПФУ является определение фактора среды, оказывающего воздействие на систему (человека, общество). И одним из условий выявления этого фактора является максимально точное знание о состоянии самой системы, процессов в ней протекающих. Это необходимо для того, чтобы не спутать внешний фактор среды, с фактором/процессом собственно системы, ранее не выявленным аналитиком.

Отношения России и Запада в целом (далее ГП, который является субъектом управления процесса глобализации) изначально конфликтны уже на Первом приоритете обобщённых средств управления. Эта конфликтность на протяжении последнего тысячелетия выразилась не только в формах и методах государственного строительства (Российская империя vs UK/US), но и в межгосударственных отношениях, когда ГП всегда представлял угрозу самому существованию России. Проводя глобализацию, ГП всегда организовывал войны против России и смуту собственно в России.

Смута в России конца XVI — начала XVII веков, начала XX и конца XX — начала XXI веков была направлена на захват структурного управления Россией. Не добившись желаемого результата через смуту XVI–XVII веков, и почти оставшись ни с чем по результатам смуты начала XX века, ГП после смерти Сталина в 1953 году, используя как основу свои успехи в этих двух Смутах, стал готовить третью Смуту — конца XX — начала XXI веков. Причём, не только готовились кадры, через которые планировалось сокрушить СССР-Россию (подчас подготовка шла структурно, например Международный институт прикладного системного анализа, штаб-квартира — австрийский замок Лаксенбург под Веной), но и само государство СССР-Россия вписывалось в глобальную систему управления по принципу «вход — рубль, выход — жизнь» (ликвидация советского автопрома, сделка газ-трубы, импорт ширпотреба и т.д. и т.п.).

Актом капитуляции СССР-России с обязательством последующего разрушения российского государства и передачи его под внешнее структурное управление стало подписание 05 января 1968 года соглашения по признанию искового требования английской компании «Лена Голдфилдс» к советскому государству.

Поэтому все упреки Путину, что он ничего не сделал за 20 лет своего правления, «идут лесом». Он сделал и сделал очень много. Если в 1990-х в России было прямое внешнее управление и страна парадным шагом шла в состояние полного исторического небытия (парад суверенитетов) и превращения её обломков в колонии, на уровне стран Африки XIX века, то за те 20 лет, что Путин в том или ином качестве руководит страной, прямое внешнее управление (как это сейчас происходит на территории Украины) сошло на нет, «парад суверенитетов» остановлен и восстановлена территориальная целостность страны, оставшейся под названием Россия, после краха СССР-России в конце XX века. В кратчайшие исторические сроки, при ожесточённом сопротивлении надгосударственного управления (как ГП, так и его структурных подразделений), при инертности, саботаже и прямом сопротивлении внутри страны, используя прежде всего возможности надгосударственного управления ГП и его структурных подразделений, их энергию и силу, Путин развернул процессы глобальной политики ГП так, что ГП, сам того не желая, стал (вынужден) способствовать возрождению России. И в настоящее время уже со всей очевидностью обозначен экономический и политический суверенитет России.

В своих же публичных выступлениях Путин никогда и ни в каком виде не заявлял о какой-либо возможности управления Россией с надгосударственного уровня. Напротив, Путин всегда заявлял, что Россия априори суверенна политически, но этот политический суверенитет необходимо подкрепить экономически. Все реалии надгосударственного управления Россией Путин объяснял реальным положением России при проведении глобализации, при этом всегда утверждал, что Россия должна быть субъектом управления процессом глобализации, а не её объектом. И Путин деятельно проводил эту политику в жизнь.

Ненависть всего Запада к Путину (даже без высоких сфер управления) объясняется тем, что Путин прекратил разграбление России (одна ликвидация Соглашений о разделе продукции чего стоит) со стороны Запада.

Принципиально важным в деятельности Путина по управлению государством и соучастием в управлении мировых в целом значимости процессах, является уникальный (он единственный политик и государственный чиновник в мире) формат получения обратных связей в управлении — проведение ежегодных пресс-конференций для журналистов и прямых линий общения с населением. Использование такой формы получения обратных связей в управлении чрезвычайно опасный для любого, даже самого продвинутого политика (чиновника), поскольку, образно говоря, ставит его между молотом и наковальней: между кланово-корпоративными интересами, на достижение которых работает весь политический и чиновничий корпус страны, и людьми, которые несут тяготы и издержки этого своекорыстного, рваческого, хищнического управления, и перед этими людьми всегда виноват тот чиновник или политик, который вышел на честный диалог с людьми. При таком раскладе, Путину, имевшему обязательства перед кланово-корпоративной группировкой «Семья» (даже надзиратель был приставлен — Волошин Александр Стальевич), было самоубийством выходить на диалог с людьми, поскольку реальных рычагов управления у него не было, а надо было (и до сих пор надо) приемлемо и для людей и для политического чиновничьего корпуса объяснять происходящее и предлагать изменения к лучшему (а в понимании кланово-корпоративных группировок и простых людей изменения к лучшему подчас диаметрально противоположны). Но Путину в интересах России и всего многонационального русского народа необходима достоверная информация о состоянии объекта управления, и Путин рискнул собой и вышел к людям. И выходит до сих пор, используя самые различные поводы. А во время Прямой линии 07 июня 2018 года он даже изменил формат общения с людьми, выведя их в качестве субъекта управления, заставив чиновничество отвечать на вопросы людей. (Вообще-то чиновничество такого не прощает). Исходя из этого реального состояния России и реальных дел Путина, его публичных выступлений, можно признать некоторую правомерность сути первого пункта:

1 Россия реально находится под внешним управлением, хотя суверенитет формально юридически провозглашён.

Однако, исходя из того, что говорит Путин, этот пункт следовало бы перефразировать:

«Россия как участник процесса глобализации во многом зависит от действий других участников, а потому для того, чтобы суверенитет России был не только юридически провозглашённым, но реальным, необходимо сохранить уже достигнутый уровень и обеспечить возможность обретения действительного суверенитета»

2. Управленческих кадров, которые бы могли осуществить полноту реального суверенитета, в органах государственной власти ~~нет~~ запредельно мало, а сложившиеся принципы кадровой политики, включая систему подготовки кадров, не обеспечивают появления в стране государственном аппарате и бизнесе такого слоя людей.

3. Я в меру своего понимания делаю, что могу и как умею.

Данный тезис вообще не из лексикона Путина. За все 20 лет его нахождения на высших должностях в государственной иерархии он только один раз охарактеризовал свою деятельность: «работал, как раб на галерах». Во всех выступлениях он никогда не отделяет себя от людей и везде проводит мысль:

«Действий одного, даже самого высшего государственного чиновника недостаточно для обеспечения повышения качества управления страной и достижения действительного суверенитета. Нужен широкий ОбщеНародный Фронт».

4. Как сказал Д.А. Медведев, «денег нет, но вы держитесь», поскольку сфера финансов не в моей власти.

Данный тезис также неприменим к характеристике действий и слов Путина, поскольку он неоднократно говорил о том, что деньги в стране есть, но вот управление таково, что никаких ресурсов страны не хватит. Он не случайно в Обращении остановился на уровне альтернативных предложений. Даже понимая абсолютный бред

приведённых доводов и контрдоводов (именно поэтому он огласил это для людей), Путин, как ответственный человек, не может не считаться с тем, что вся сфера управления в стране находится в руках «позиции» и «оппозиции», которые требованием проведения пенсионной реформы предъявили ему ультиматум, и Путин должен выбирать — сманеврировать, уступить в малом или получить трагедию Саяно-Шушенской ГЭС (17 августа 2009 года) по всей стране.

5. Поэтому пенсионная система будет изменена, пенсионный возраст будет повышен, но будут введены и определённые льготы для некоторых категорий граждан.

*Ничего общего с тем, что в действительности сказал Путин, в этом пункте нет.*

Путин в своём Обращении прямо сказал, что в целях сохранения страны и перспектив развития, сейчас надо принять ультиматум, но не безоговорочно, а заложить такие мины (поправки предложенные Путиным), которые позволят в случае благоприятной ближайшей перспективы как можно дольше тянуть резину с узаконением пенсионной реформы с последующим отказом от неё в форме, навязанной «позицией» и «оппозицией», и проведением действительно народной пенсионной реформы. В случае же если такой манёвр по какой-либо причине будет невозможен, то, поправки, предложенные Путиным, станут основой для пересмотра и отмены навязанного ультиматумом пенсионного законодательства.

6. Прошу всех отнестись к этому с пониманием и не бунтовать, а то будет ещё хуже.

*И опять домыслы с позиции «маленького человека», от которого ничего не зависит и чей удел только смириться и терпеть. Путин действительно просил всех отнестись с пониманием к тому, что он сообщил в своём Обращении, осознать реальное положение дел в сфере управления страны, грозящие стране опасности. Но не предлагал смириться и терпеть, он предложил занять активную позицию, показал, что без широкого ОбщеНародного Фронта, активных действий по спасению страны, государство под управлением «позиции» и «оппозиции» погибнет.*

*Особо следует сказать о том, что в своём Обращении Путин прямо сказал, что возможность не проводить навязанную пенсионную реформу есть, но для этого надо было «ничего не делать», т.е. отказаться от курса на достижение реального суверенитета страны, не менять систему управления страны. Т.е. Путин прямым текстом сообщил, что ему была предложена сделка: он сдаёт страну, а за это ему будет позволено лет 15-20 побыть величайшим политическим деятелем не только России, но и мира. После того, как Путин уйдёт в отставку/пенсию, Россия, под управлением другого, ставленника ГП (может быть и Грудинина), лет за 15 полностью исчерпает созидательный потенциал, заложенный Путиным, и рухнет. ГП эти 15-20 лет «величия» России необходимы для обеспечения проведения управления в условиях, когда США будут в процессе реформирования (Россия должна будет занять место США в качестве международного жандарма), а новые центры концентрации управления ГП миром Китай и Иран (особенно) ещё не в полной мере стали таковыми (ресурсы России (особенно управленческие) должны обеспечить становление этих центров).*

*Если бы Путин пошёл на эту сделку, то это предательство удовлетворило бы и страновую элиту США, которая бы с удовольствием прекратила бы своё противостояние с ГП, и расселась бы на новой «поляне», пожирая ресурсы России.*

Что касается раздела

## **2. Впечатления от выступления**

Они таковы:

- Выступление было вынужденным<sup>3</sup> и было ориентировано на решение задачи «подпереть авторитетом В.В. Путина, наработанным им в прошлом, оглашенную властью и порицаемую в народе пенсионную реформу».

---

<sup>3</sup> На протяжении всего выступления В.В. Путин шмыгал носом. Почему нельзя было подождать несколько дней, пока насморк пройдёт, и записать выступление без шмыганья носом? — ситуационных

- Решить эту задачу не удалось потому, что:

*Прежде всего, задачу «подпереть авторитетом Путина пенсионную реформу» решить не удалось потому, что такой задачи у Путина не было. А действительную задачу, которую решало Обращение Путина решить удалось, причём решить достаточно эффективно. Но этой задачи авторы не заметили. Как не заметили и того, что Путин не капитулировал, не подпирал своим авторитетом, а уступая давлению, принимая «пенсионную реформу» заложил в неё свои поправки — мины, на которых в будущем эта самая «пенсионная реформа» может быть взорвана.*

*Что же касается вопроса по существу, который авторы почему-то поместили в сноску «Почему нельзя было подождать несколько дней, пока насморк пройдет, и записать выступление без шмыганья носом?», то авторы дали совершенно абсурдный ответ «ситуационных причин для оглашения обращения к народу именно 29.08.2018 не было (разве что астрологические и нумерологические): выступил бы с обращением к народу в первых числах сентября — ничего принципиально не изменилось бы ни в характере предполагаемой пенсионной реформы, ни в реакции общества на неё».*

*Авторам явно не известно, что в мире вообще не существует выступлений глав государств «просто так», и даже действительно рутинные, ритуальные (а что авторам известно о роли ритуала в государственном и надгосударственном управлении? — А ведь это непосредственно относится к Обращению Путина) выступления несут в себе конкретную управленческую суть. Авторы явно не знают ничего о том, что достаточно часто бывает, что какая-то декларация или какое-то действие в одной сфере служит средством достижения успеха в другой сфере — другими словами банальный размен: ты мне — я тебе. Авторы никогда, даже в детстве, ни с кем ничем не менялись? Не знают, что процесс обмена обставляется условиями?*

*О сложнейшей, крайне опасной обстановке сложившейся в стране (опасность прямого государственного переворота и развязывание гражданской войны) и в мире (опасность Третьей Мировой войны) вкратце изложено в ВО от 04 сентября 2018 года. В этих условиях внутрироссийским подпಿಂದосникам, их хозяевам (американской страновой элите) и ГП нужно было кинуть какую-то кость, сделать какую-то уступку, чтобы получить пространство для манёвра. Такой костью стала «пенсионная реформа».*

*И Путин вынужден был, не дожидаясь своего выздоровления, «шмыгать носом» во время оглашения своего Обращения потому, что в отличие от авторов знает суть русских пословиц «Дорога ложка к обеду» и «Всякому овощу своё время», суть этих пословиц выражена в безсмертном ленинском «Вчера было рано, завтра — поздно, значит — сегодня».*

- В силу того, что постсоветская государственность является «элитарно»-корпоративной и, соответственно своей «элитарной»-корпоративности, — антинародной<sup>4</sup>, глава государства — заложник обстоятельств и не имеет возможности во всех без исключения случаях говорить правду, и потому вынужден много о чём умалчивать и много о чём лгать.

*«Многие вещи нам не понятны, не потому, что наши понятия слабы, но потому что сии вещи не входят в круг наших понятий» (С)*

*Для меня категорически неприемлемо, когда люди вместо расширения круга своих понятий, не понимая ЧТО говорит человек, упрощают всё до уровня своего понимания, а человека обвиняют во лжи.*

---

причин для оглашения обращения к народу именно 29.08.2018 не было (разве что астрологические и нумерологические): выступил бы с обращением к народу в первых числах сентября — ничего принципиально не изменилось бы ни в характере предполагаемой пенсионной реформы, ни в реакции общества на неё. Либо В.В. Путин тупо и безропотно исполнил указание, пришедшее из закулисно-политической сферы, не исполнить которое он по своему статусу не мог, но и признаться в этом публично он тоже не может? В любом случае на имеющемся событийном фоне выступление, сопровождаемое шмыганьем носом, не воспринимается как преодоление себя и сложившихся неблагоприятных обстоятельств.

<sup>4</sup> См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...».

*Слушать и слышать — это как говорится — две больших разницы.*

*Ну неужели людям, которые знают КОБ и ДОТУ и выступают учителями других, так трудно услышать в речи Путина, когда он, произнося очередную «ложь», указывает автора и/или же обстоятельства, по которым в настоящий момент должно принять существующее положение вещей?*

*Вот, например, в записке есть рассуждения Путина о политике Центробанка. Цитата:*

*«Для начала я прямо отвечу на Ваш вопрос. Я поддерживаю политику Центрального банка и Правительства по обеспечению макроэкономической стабильности. Первое.*

*Второе. При всём желании понизить ставку это нельзя делать административным путём, надо исходить из реалий нашей экономики, из её структуры. Конечно, я часто слышу: а вот там, где-то за бугром, там другие ставки, они более низкие. Конечно, там более низкие ставки. Так они специально это делают. Но там проблемы другие, и структура экономики совсем другая. У нас угроза инфляции, а там проблемы, возможно, дефляции, когда производитель производит, а продать не может. Вот в этом проблема.*

*А у нас совсем другая проблема. И нам нужно, для того чтобы понизить ставку, не цыкать на Центральный банк, как это делали в советское время и в плановой экономике, а помогать Центральному банку и Правительству подавлять инфляцию и снижать девальвационные риски и ожидания. Когда мы сможем сделать и то, и другое, когда будем двигаться по этому пути, тогда естественным образом, рыночным, спокойно и будет снижаться ставка рефинансирования Центрального банка. (Текст выделен жирным при цитировании: — это вздор: ВП СССР).»*

*Может, прежде чем обвинять Путина в том, что он лжёт или чего-то не понимает, стоит внимательно прочитать/послушать Путина и понять для себя, чем экономика России отличается от других экономик мира, особенно от экономик «ведущих» капиталистических стран? Тогда и придёт понимание того, что сказал Путин и в чём состоит поддержка Путина политики Центробанка. А то чуть ли не в каждом абзаце напоминание о том, что Россия — криптоколония Запада, а когда об этом говорит глава государства, воспринимается в лучшем случае как пустой звук, в худшем — как ложь и глупость главы государства.*

- Это выступление В.В. Путина — ещё одно выражение того факта, что постсоветская Россия не обладает полнотой реального суверенитета.

*Вообще-то, суверенитет России был потерян ещё во времена СССР (акт безоговорочной капитуляции подписан 05 января 1968 года)*

*А это выступление В.В.Путина — ещё одно выражение факта его бескомпромиссной борьбы за восстановление реального суверенитета России.*

*Таким образом, считаю пункты 1 и 2 совершенно неприемлемыми. В то же время пункт 3 и Заключение (даже при наличии некоторых сентенций) являются содержательными и весьма полезными.*

*08 сентября 2018 года*

*Президент Фонда концептуальных технологий  
Пякин Валерий Викторович*