

ФОНД КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Валерий Пякин

О МИРЕ

КРИВЫХ ЗЕРКАЛ - 2

Записки о «реальной» политике,
как проявлении глобальной
политики и концептуальной власти

УДК 327, 336, 338, 342
ББК 60, 60.5, 60.8, 65, 66, 66.4, 67.9
П99

Валерий Пякин

О мире кривых зеркал – 2, 1-е изд., М.: Фонд концептуальных технологий, 2019. – 288 с.

Каковы принципы построения государства на основе компетенций, обязательность обладания которыми необходимо для обеспечения его функционирования? Чем государства-конструкторы отличаются от проектно-конструкторских государств? Как определяется суверенитет государства и как на него влияет численность населения? Кто предал отечественный авиапром? Кто такие «домашние негры» и чего хотели активисты митингов, проходивших в России в декабре 2011 года, на какой сценарий они работали? На эти и многие другие вопросы вы найдёте ответы в этой книге, которая состоит из серии аналитических записок Фонда концептуальных технологий.

ISBN 978-5-6042618-0-4

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Что такое государство?	7
«Если хотите разорить небольшую страну, подарите ей крейсер...» — Сэр Уинстон Леонард Спенсер-Черчилль	12
Государства исторические и государства-конструкторы	14
Межгосударственные войны и «международный терроризм» на при- мере скандала «Иран-контрас»	30
Политика и суверенитет	57
Суверенитет и численность населения	62
Одна сторона проблемы	62
<i>Куба</i>	62
<i>Венгрия</i>	67
<i>Йемен</i>	72
Другая сторона проблемы	77
<i>Ватикан</i>	80
<i>Чехословакия</i>	87
<i>Индонезия и Нигерия</i>	88
<i>Украина</i>	91
<i>Болгария</i>	93
Китай как пример формирования исторически сложившегося госу- дарства	97
Государственный суверенитет и межгосударственные союзы	114
Внешнее управление Россией в 1990 х годах	135
Кому мешает Россия?	142
Революция неизбежна? или!	167
Интервенция	216
Домашние негры	248
Россия вступила в ВТО. Почему сейчас?.....	278

Введение

С 17 по 19 февраля 2017 года в Германии прошла традиционная Мюнхенская конференция по безопасности. Эта конференция является значимым международным мероприятием и собирается ежегодно с 1962 года. До 1993 года именовалась Конференцией по военным вопросам (нем. Wehrkundetagung) и проводилась под эгидой Христианско-социального союза, с 1998 года финансируется правительством Германии. В 2017 году в работе конференции приняли участие более 30 глав государств и правительств, более 80 министров обороны.

17 февраля 2017 года произошёл казус, который позабавил досужую публику и не получил должного осознания ни действующими политиками, ни обслуживающих их политОлухов.

В тот день ведущий панельной дискуссии, ответственный редактор британской газеты Financial Times Филипп Стивенс после того, как первая часть дискуссии окончилась, открыл сессию вопросов из зала.

Среди тех, кто захотел задать вопрос участникам обсуждения и поднять руку, была президент Эстонии Керсти Кальюлайд.

«Вот эта леди хочет задать вопрос... Было бы хорошо, если бы вы сказали, кто вы и кого вы представляете», — объявил Ф. Стивенс с подиума, предоставляя К. Кальюлайд возможность задать вопрос.

«Спасибо, я Керсти Кальюлайд, президент Эстонии», — представилась она, прежде чем задать вопрос.

Произошедшее показывает, что не все государства равны между собой:

— президентов одних государств сразу узнаёт любой человек в мире, а п-резидентов других государств не знают даже люди, профессионально занимающиеся политикой;

— государственных деятелей (даже не президентов, а просто чиновников более-менее высокого уровня) одних государств приглашают быть участниками дискуссии, а п-резиденты других государств «удостаиваются чести» (да и то не всегда) задать участникам дискуссии вопрос из зала.

И здесь возникает вопрос: какую роль в мировой политике играет государство Эстония, площадь которого 45 227 км², что меньше пограничной с ним российской Псковской областью, площадь которой 55 300 км², да и по населению они сопоставимы: у Эстонии — оценочно порядка 1,3 млн человек (а реально значительно меньше), а у Псковской области — не менее 667 тыс. человек?

Почему Эстония государство? Потому что её население больше, чем население Псковской области?

Но вот у Черногории территория ещё меньше, чем у Эстонии — 13 812 км², а численность населения такая же, как у Псковской области — 679 тыс. человек. Но Черногория — государство, а Псковская область — нет.

Таким образом, казус на Мюнхенской конференции по безопасности предъявил всему обществу необходимость ответа на вопросы:

Что есть государство?

Какими качествами необходимо обладать стране и населению, чтобы можно было обеспечить функционирование государства?

Почему одни государства являются субъектами международной политики, а другие — геополитическими точками — географическим пространством, которое является объектом противоборства для систем(ы) управления надгосударственного уровня?

Как осуществляется управление государством?

Всегда ли национальные элиты заинтересованы в том, чтобы государство, которым они управляют, было ориентировано на защиту национальных интересов населения?

Эти и многие другие вопросы, связанные с определением того, что есть государство, требуют от общества скорейшего ответа. И от того, каким будет этот ответ, зависит то, какими будут национальные государства:

— средством подавления и эксплуатации населения, или

— средством обеспечения потребностей общества в развитии, в освоении каждым человеком генетически обусловленного созидательного потенциала.

Нравственно порочная государственность подавляет и искореняет созидательные инициативы, исходящие из подвластного ей общества, что, в свою очередь, только способствует генерации новых проблем и обострению прежних, в результате чего кризис может только усугубляться...

В таких обществах неизбежен конфликт нравственно-порочного лжепатриотизма и «элиты» и праведного истинного патриотизма некоторой части общества.

Поэтому для жизнедеятельности общества в целом и каждого члена общества индивидуально необходимо знать и понимать, как образуются государства и как они управляются.

Это необходимо знать, чтобы не потерять свою Родину, не потерять

своей национальной культурной идентичности, не потерять свой народ вследствие культурной агрессии врага, который стремится только к захвату территории и её разнообразных ресурсов, а местное население для него является лишь обузой. Надо понимать причины, по которым отдельные представители местного населения становятся на сторону агрессора и начинают воевать против собственного народа и своей Родины, которых они променяли за возможность быть рабами агрессора.

В этой книге представлены аналитические записки, посвящённые рассмотрению этих вопросов.

**ГОСУДАРСТВО —
ЭТО СИСТЕМА
ВЫЖИВАНИЯ НАРОДА**

Всякая система имеет возможность развиваться или хотя бы выживать, если её ресурсные возможности выше или хотя бы равны давлению среды. Недостаток ресурсных возможностей должно компенсировать повышением качества управления. — Правило ДОТУ.

Однако есть предел ресурсных возможностей и, соответственно, есть предел возможностей повышения качества управления этими ресурсными возможностями для того, чтобы обеспечить развитие или хотя бы выживание системы.

По отношению к государству это означает, что есть некий нижний предел ресурсных возможностей народа (количество населения, наука и образование, промышленное производство, продуктовая безопасность, вооружённые силы), образовавшего государство, ниже которого государство, его суверенитет становятся невозможным.

Что такое государство?

Государство — это система самоуправления общества, обеспечивающая развитие или хотя бы выживание народа, без потери его культурной идентичности, под воздействием внешних факторов.

Когда-то, во времена общего состояния развития цивилизации на планете Земля, определяемого как период «родоплеменной строй», для того, чтобы государство состоялось, достаточно было всего лишь несколько десятков человек рода или племени. Но при столкновении с более многочисленными племенами в интересах использования природных ресурсов (поля, леса, водоёмы) менее многочисленное племя

- либо уходило на менее благоприятные, менее плодородные территории;

- либо уступало ему во всём. И за возможность проживать на плодородной благоприятной территории полностью теряло свою культурную идентичность, замещая свою культуру культурой более сильного соседа. Это так называемый «принцип плавильного котла». Так формируется, например, западный мир;

- либо вступало в союз с более многочисленным племенем, принимая в свою культуру те или иные элементы из культуры более многочисленного соседа, при этом обогащая его культуру своей. Так формируется единое население с единой культурой, которая является для каждого народа развитием именно своей национальной культуры.

Эта единая культура может быть

— абсолютной для народов, её сформировавших, которые в общей для всех культуре сохранили только элементы своей прежней племенной культуры на уровне местных особенностей, обычаев. Так, например, узор вышивки, исполненный одним способом, разнится у единого русского народа в зависимости от территории: Рязань, Новгород, Малороссия или Белороссия;

— частичной разной степени, но с неперменным условием принятия в свою культуру основополагающего концептуального — замысла жизнеустройства — принципа уважения культур других народов при осуществлении экономической и политической деятельности. При этом также осуществляется взаимопроникновение элементов культур народов друг в друга. Примером этого является сосуществование различных национальных культур в едином русском государстве, а примером взаимопроникновения, взаимообогащения культур, является, например, терское казачество и народы Северного Кавказа.

Принцип взаимоуважения народных культур является для народов более предпочтительным при объединении в единое государство, нежели принцип «плавильного котла», при котором все народы теряют свою идентичность.¹

¹ Выдающийся представитель единого многонационального русского народа Расул Гамзатович Гамзатов так охарактеризовал глобализацию по-русски: «В Дагестане — я аварец, в России — дагестанец, а за границей — я русский!». В этой фразе вся суть русского цивилизаторства — бережное сохранение самых малых народов, которым исторически не дано создать своё национальное государство, и которые бы просто сгинули при ином принципе глобализации, «переварившись в едином плавильном котле». Гамзатов же и сформулировал правило построения межнациональных отношений: «Если я полюблю человека, я полюблю его нацию, а если я возненавижу его, то навсегда забуду какой он национальности». Т.е. нет плохих народов, есть плохие представители этого народа, а поскольку представитель плох, то отношение к нему не может перекладываться на весь народ: «Пусть будет хорошо хорошим людям / И по заслугам плохо — всем плохим!»

Говоря о том, почему народы Кавказа приняли для себя влиться в единый русский мир, Расул Гамзатович сказал: «Не Русь Ермолова нас покорила, / Кавказ пленила пушкинская Русь». Однако, надо отметить, что не будь «Руси Ермолова», образ которого, к слову сказать, сильно мифологизирован в сторону демонизации, у народов Кавказа не было бы возможности познакомиться с «Русью Пушкина». Но при этом Гамзатов прямо признаёт, что только в едином русском мире у народов Кавказа есть исторический шанс выжить как народ, сохранив свою культурную идентичность. И за это своё будущее народы будут сражаться, чтобы сохранить общий для всех отчий дом России: «Мы в Россию добровольно не входили и добровольно из нее не выйдем».

Расул Гамзатович Гамзатов (08 сентября 1923 — 3 ноября 2003) — выдающийся советский и российский поэт, прозаик, переводчик, публицист и политический деятель. Герой Социалистического Труда (1974). Народный поэт Дагестанской АССР (1959). Лауреат Ленинской (1963) и Сталинской премии третьей степени (1952). Член ВКП(б) с 1944 года.

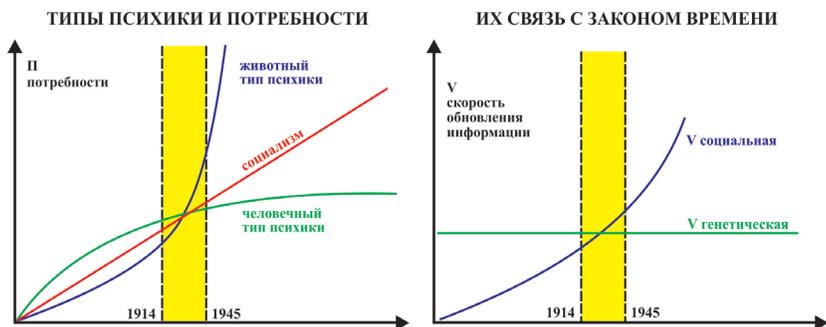
А необходимость объединения народов в единое государство, даже при том, что в настоящее время эти народы уже могут иметь и свою государственность, и своё государство, с каждым годом становится всё более господствующей доминантой в развитии цивилизации на планете Земля. Это происходит потому, что по мере развития цивилизации численность населения, которое могло бы (под воздействием внешних факторов) позволить себе национальное государство, всё более и более возрастала.

Так, например, сейчас экономисты, рассуждая об экономической эффективности, аргументируют то, что сейчас экономически состоятельной является только та экономика, которая имеет внутренний рынок потребления (население) не менее 400 млн человек. И действительно, малые государства экономически не могут «потянуть» решение больших проектов. Так, например, Советский Союз с населением порядка 300 млн человек спокойно развивал свою космическую программу и строил дальнемагистральные широкофюзеляжные самолёты, такие как авиалайнеры Ил-86 или Ил-96. Европейские же страны по отдельности, при всей развитости их экономик, в одиночку такие проекты «поднять» не могли. И, например, для решения задачи построения дальнемагистральных широкофюзеляжных самолётов авиастроительным компаниям Франции, Германии, Великобритании, Испании, а также при участии авиастроительных компаний других европейских стран, пришлось объединиться в одну общую авиастроительную компанию Airbus SE.²

Однако, такой экономический подход не отражает сути того, что есть государство и не определяет минимальной численности населения, способного поддержать функционирование своего национального государства. Экономика работает на обеспечение всего спектра потребностей населения. А потребности могут быть разными, и они определяются культурой. Так, например, «железный канцлер» Бисмарк, формулируя опасность России для Запада, сказал: «Россия опасна мизерностью своих потребностей». И он же сформулировал тезис о том, что, чтобы победить Россию, нужно привить населению России иную культуру, в том числе и привить ему новые потребности: «Русских невозможно победить, мы убедились в этом за сотни лет.

2 Объединение состоялось в конце 1960-х, официальным годом рождения компании считается декабрь 1970 года.

Но русским можно привить лживые ценности и тогда они победят сами себя».³



Т.е. спектр потребностей населения, сформулированных в культуре народа, определяет его возможности к выживанию в экономическом плане, а идеологические ценности формулируют экономические потребности, в том числе и спектр потребностей, от которых можно при определённых обстоятельствах отказаться для сохранения своей культурной идентичности в форме национального государства.

Если во времена «родо-племенного» строя, когда люди жили исключительно в экономике натурального хозяйства и всё необходимое для жизнеобеспечения (компетенции) производилось непосредственно руками членов одного рода или племени, то по мере технологического развития цивилизации и роста численности населения на планете возрастало количество компетенций, которыми должен обладать народ, претендующий на построение собственного государства.

Особенно хорошо обязательность обладания необходимым оптимумом компетенций для обеспечения функционирования национального государства видна на примере вооружённых сил государств. Так, от численности населения государства зависит не только предельная/оптимальная/минимальная численность вооружённых сил, которую может обеспечить государственная экономика, но собственно структура экономики (наличие необходимого минимума компетенций) обуславливает структуру вооружённых сил, виды вооружённых сил, вооружение, систему подготовки командных кадров и узких специалистов (лётчики, танкисты, артиллеристы, сапёры, специалисты радиоэлектронных средств и т.д.). Чем сложнее техника в производстве и

3 <https://moiarussia.ru/bismark-o-rossii-i-russkih-mysli-zheleznogo-kantslera/>

обслуживании, тем большим количеством компетенций должно обладать государство. Одним из самых дорогих видов вооружённых сил, требующий от государства обладания множеством компетенций, исторически был флот. И, как результат, далеко не все государства, даже имеющие выход в Мировой океан, могут обеспечить силами своего государства необходимый набор компетенций не только для строительства кораблей, а хотя бы для обеспечения их эксплуатации.

**«Если хотите разорить небольшую страну,
подарите ей крейсер...» —
Сэр Уинстон Леонард Спенсер-Черчилль**

Чтобы убедиться в этом, рассмотрим вкратце, как обстояло дело с судостроением в Российской Империи накануне Первой Мировой войны.

Военный корабль — это сооружение, вбирающее в себя достижения практически всех отраслей культуры и народного хозяйства. Для того, чтобы понять насколько Российская Империя могла обеспечить себя всеми необходимыми компетенциями в области судостроения, необходимо рассмотреть начинку некоторых кораблей Российского Императорского флота собственной постройки.

Крейсер «Аврора». Проектирование начато в марте 1895 г. В строй вступил в 1903 г. Итого: работы заняли почти 8 лет. Броня доставлена частично из Франции ввиду нехватки мощностей отечественной промышленности. Артиллерия главного калибра — 6 дюймовые пушки по лицензии французской фирмы «Канэ». Дальномёры — фирмы «Армстронг», куплены в Англии. Котлы главной энергетической установки изготовлены в России по лицензии французской фирмы «Бельвиля». Валы ходовых машин — изготовлены во Франции. Электрооборудование: динамо-машины фирм «Унион» и «Сименс и Гальске». Проект корабля русский. Построен на «совместном предприятии» — Франко-Русском заводе (ныне Адмиралтейское объединение). Качество такое: на ходовых испытаниях не смог развить проектную скорость 20 узлов (и без того малую по тем временам), несмотря на то, что машины развили мощность больше проектной. На первом же переходе морем в Англию выяснилось, что качество клёпки низкое, и швы обшивки в надводной части корпуса текут, когда их замывают волны.

Крейсер принадлежал к несуразному классу кораблей, обладавших избыточной боевой мощью для того, чтобы утопить небронирован-

ный торговый пароход (борьба с морской торговлей противника — одна из основных задач, возлагавшихся на крейсера до появления подводных лодок) при недостаточной броневой защите для ведения боя с сопоставимым по мощи артиллерийского огня противником. Весь остальной флот был примерно таким же по качеству, что, в сочетании с несбалансированностью его сил и средств, закончилось Цусимой.

Прошло 10 лет. Строилось новое поколение кораблей: линкоры типа «Севастополь» на Балтике — 4 шт.; типа «Императрица Мария» на Чёрном море — 3 шт.; крейсера типа «Светлана» (впоследствии «Красный Крым»). Металл — свой, русский. Котлы типа «Ярроу» — по лицензии английской фирмы. Паровые турбины системы Парсонса и Кэртиса — для части кораблей доставлены из Англии уже в ходе войны. Если бы немецкие подводники оказались порасторопнее, то российские корабли могли бы остаться и без турбин — главных энергетических установок, т.е. как баржи. Из-за недостатка мощностей 2 лёгких крейсера были заказаны в Германии — получены не были. Штурманское оборудование и приборы управления огнём — преимущественно импортные и лицензионные. Все корабли преследовала строительная перегрузка — результат низкой культуры проектирования.

Следует также упомянуть и о том, что уже в советское время одной из причин отказа от завершения строительства линейных крейсеров типа «Измаил» был комплект оборудования, ранее заказанного в Австро-Венгрии, и которое не могли произвести советские заводы.

Как видно из приведённых данных, наиболее сложное корабельное оборудование — либо лицензионное, либо импортное. То есть Российская Империя не обладала полным набором компетенций в области судостроения и производства вооружений.⁴ Именно то, что Российская Империя была неспособна обеспечить собственными силами необходимый набор компетенций для функционирования государства в формате империи, и предопределило крушение империи и государства в катаклизмах 1917 года. И это не могло не сказаться на функционировании Советского Союза, который в спешном порядке вынужден был заняться реформатированием страны, для того, чтобы обладать компетенциями, недостающими для жизнедеятельности государства — субъекта глобальной политики.

4 Дополнительно см. аналитическую записку «Революция неизбежна ! или ?»

В то же самое время США, Германия, Франция, Англия в период середины XIX — середины XX вв. обладали полным набором компетенций и могли обеспечить потребности своих вооружённых сил во всех видах вооружения и военной техники самостоятельно, без необходимости восполнения отсутствующих компетенций за счёт других стран. Однако уже во второй половине XX века Англия, Германия и Франция стали стремительно терять возможности обладания полным спектром компетенций необходимых для того, чтобы эти государства сохранились в качестве субъектов глобальной политики, что и предопределило создание ЕС, для того, чтобы взаимодополнять друг друга отсутствующие компетенции.

Государства исторические и государства-конструкторы

Человек — единственный биологический вид на планете Земля, который не существует вне общества. С самого своего зарождения человечество всегда вырабатывает формы существования общества, соответствующие задачам его выживания и развития в биосфере планеты Земля. Уже на ранних этапах развития человечества в обществе выделялись люди, которые осуществляли процессы управления обществом. Так, на этапе «родо-племенного» развития общества выделились

жрецы, которые формулировали концептуальные и идеологические основы жизнедеятельности племени, и

вожди, которые руководили конкретными направлениями деятельности племени. Т.е. осуществляли то, что в настоящее время обозначается термином «государственность».

Государственность — субкультура управления на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества.

По мере того, как племя увеличивалось в численности, оно постепенно переходило к оседлому образу жизни. В этом случае появлялась насущная необходимость для племени сохранения за собой территорий, эксплуатация которых даёт разнообразные ресурсы для обеспечения жизнедеятельности племени. При этом чёткая делимитация (определение границ территории жизни племени) территорий не требовалась до тех пор пока

- ресурсы этих территорий не востребованы для эксплуатации обитающими в этом ареале племенами или пока

- ресурсов территории хватало для всех, и потому все племена считали эту территорию своей.

Но как только условия жизнедеятельности племени обуславливали необходимость контроля территории для исключительной эксплуатации её ресурсов, так неизбежно возникала ситуация, подобная определению права собственности на «воловы лужки» в пьесе-шутке А. П. Чехова.⁵ А это в свою очередь в жизни, как и в пьесе-шутке, ставит задачу решения проблемы взаимодействия ранее отдельных культур, но которым теперь предстоит образовать симбиоз культур, т.е. сформировать новую культуру на основе прежних.

Так начинается построение государства.

Государство — государственность + территория, акватория и воздушное пространство, на которые распространяется исключительная власть государства, и население, живущее на этой территории.

При этом ***Государство как функция — это система самоуправления общества, обеспечивающая развитие или хотя бы выживание народа, без потери его культурной идентичности, под воздействием внешних факторов.***

Если же государственное устройство какой-либо страны не обеспечивает своим функционированием задачи народосбережения и его культурной идентичности, то это означает, что у страны есть государственность, но нет государства, поскольку население не может пользоваться ресурсами своей страны в интересах народа,

5 «Предложение» — шутка в одном действии Антона Павловича Чехова. Завершена к ноябрю 1888 года. Впервые была поставлена 12 апреля 1889 г. столичным артистическим кружком в Санкт-Петербурге.

Действие пьесы-шутки происходит в усадьбе помещика Чубукова.

Помещик Иван Васильевич Ломов приезжает к своему соседу, Степану Степановичу Чубукову, чтобы просить руки его дочери. Чубуков счастлив, что Ломов приехал за этим, а не чтобы взять денег взаймы, и зовёт дочь. Оставшись наедине с Натальей Степановной, Иван Васильевич начинает подготовленную заранее речь, в которой касается и якобы принадлежащих Ломовым Воловых Лужков. Но Наталья Степановна возмущённо прерывает его, утверждая, что Волвы Лужки принадлежат Чубуковым. Разгорается скандал. Присоединившийся к спору Степан Степанович выгоняет Ломова из дома. Узнав о цели визита, Наталья Степановна требует вернуть Ломова назад. Она готова признать, что Волвы Лужки принадлежат Ломовым, и заводит отвлекающий разговор об охоте. Но тут же разгорается новый спор: чья охотничья собака лучше — ломовский Угадай или чубуковский Откатай. Спор разгорается с новой силой, когда к нему присоединяется Степан Степанович. Ломов падает замертво, и, едва он приходит в себя, Степан Степанович быстро благословляет их на брак. Наталья Степановна и Ломов продолжают спорить о собаках. «Ну, начинается семейное счастье! Шампанского!», завершает комедию Чубуков.

т.е. страна функционирует не в форме государства, а в форме колонии или криптоколонии.

Именно об этом аспекте государства говорил президент США Ф.Д. Рузвельт 30 сентября 1934 г. в одной из радиопередач из серии «Беседы у камина», когда затронул вопрос о роли государственности в жизни общества:

«Я разделяю убеждение Авраама Линкольна, который говорил: *“Законная задача правительства — делать для сообщества людей всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо”*»⁶ (Рузвельт Ф.Д. «Беседы у камина», Москва, ИТРК, 2003 г., с. 83).

Кроме того, приведённой формулировке задач государственности А. Линкольн придал уточняющее дополнение: *«Мы не поможем людям, делая за них то, что они могли бы сделать сами»* (Журнал для пассажиров Российских железных дорог «Саквояж» № 2/2014. — с. 22).

Таким образом, давая своё понимание отношений государства и общества, А. Линкольн указал на проблему соответствия государственного устройства и его функционирования задаче выживания и развития народа без потери его культурной идентичности.

А. Линкольн выразил жизненно состоятельные принципы взаимоотношений государства и общества, в которых выражается динамика разграничения компетенций (включая и компетенции хозяйствующих субъектов). Это мнение А. Линкольна соответствует предназначению государственности, обусловленному объективными потребностями общества в управлении его делами на профессиональной основе, в отличие от марксистского учения о том, что сутью государства является угнетение правящим классом остального общества, вследствие чего в безклассовом коммунистическом обществе якобы не будет государства.

Пока существует общественная потребность в управлении на профессиональной основе делами общественной значимости в целом и на местах, государственность — как субкультура управления и несущие её институты — будет существовать и развиваться.

В действительности угнетение большинства правящим меньшинством, в котором государственный аппарат соучаствует, — не выраже-

6 Здесь и далее выделения при цитировании жирным курсивом сделаны нами.

ние сути государственности, а сопутствующий эффект деятельности государства в толпо-«элитарном» обществе, обусловленный порочностью господствующей в нём нравственности и этики.

Иными словами, необходимо выявить рассогласование исторической практики и идеала совершенства общественной жизни, чтобы можно было думать о путях и средствах воплощения совершенства в жизнь.

Таким образом, речь идёт о том, чтобы сформировать такое устройство государства, которое бы наиболее оптимальным способом использовало бы имеющийся у населения в целом творческий потенциал. Развитие любого государства обусловлено расширением использования творческого потенциала для адекватного противодействия давления среды на систему. То государство имеет будущее, которое организовано так, чтобы всё время расширять возможности использования творческого потенциала населения и тем самым обуславливать ресурсную устойчивость государства к давлению извне и внутренним деструктивным процессам.

То государство, которое не обеспечивает этого условия функционирования, рано или поздно сходит с мировой арены, превращаясь сначала в криптоколонию, затем в колонию и/или входит составной частью в другое государство, которое выполняет условие постоянного расширения использования творческого потенциала населения для обеспечения ресурсной устойчивости государства для его существования и развития.

Феноменальный успех СССР в сферах научно-технического развития и обеспечения политического и экономического суверенитета государства был обусловлен именно тем, что была открытая возможность использования в интересах государства творческого потенциала всего населения страны. Стагнация развития СССР и нарастание в нём кризисных явлений, которые привели Советский Союз к краху, были обусловлены, в том числе, и сокращением возможностей использования творческого потенциала всего населения страны для обеспечения ресурсной устойчивости государства.

Постсоветская либералистическая Россия по-прежнему препятствует расширению возможностей использования творческого потенциала населения для обеспечения ресурсной устойчивости государства. А во многом государственная система прямо работает на уничтожение российского государства.

Так, например, 06 ноября 2018 года страну облетело сообщение о

том, что «Свердловскую чиновницу отстранили от должности после слов о молодежной госполитике».

А сказала директор департамента молодежной политики Свердловской области Ольга Вячеславовна Глацких следующее:

«В подрастающем поколении складывается понимание, что государство всё должно. Нет, вам государство в принципе ничего не должно, вам должны ваши родители, потому что они вас родили... государство не просило родителей вас рожать... Если родители считают, что их ребенок самый лучший — вкладывайтесь в своего ребёнка вместе с государством» — Эхо-ТВ 24 «Новости Кироваграда» 02-11-2018 — <https://www.youtube.com/watch?v=MNXyV-p62zc>; <https://www.youtube.com/watch?v=4qCjG0azaz0>

Резонанс от такого хамского отношения чиновницы к людям был столь широк, что уже через 3 дня губернатор Евгений Куйвашев подписал распоряжение об отстранении Глацких от должности. Но, что более важно в смысле понимания процессов управления, так это то, что чиновник в принципе не знает, что такое государство и для чего оно существует.

Государство существует для людей, а люди объединяются в государство — не население для функционирования государства, а государство для выживания, сохранения и развития населения. И пока существует государство, есть и государственный заказ к населению о рождении детей — государство априори просит людей рожать детей! А государство существует до тех пор, пока у населения есть цель выжить, сохраниться и развиваться без потери своей культурной идентичности. С потерей культурной идентичности населения — национальное государство прекращает своё существование.

Однако это высказывание горе-чиновницы показывает не только её личную профнепригодность, но и профнепригодность тех, кто продвинул её на руководящую должность. Поскольку, как показывают высказывание этой горе-чиновницы и многие подобные скандалы, связанные с деятельностью разных «элитных» российских групп, «элита», в целом, и чиновничество, в частности, не только не понимают как функционирует государство, но даже не понимают обусловленности своей дальнейшей судьбы будущностью российского государства. Они не понимают, что они утратят своё «элитарное» положение в обществе, если Россия перестанет быть государством. Это произойдёт ровно потому, что с исчезновением государства, пот-

ребности в россионской «элите» у будущего субъекта управления банально не будет.

Государство как «суперсубъект» возникает из потребности множества субъектов в том, чтобы природные и социальные явления, оказывающие воздействие на жизнь каждого из них, были под постоянным присмотром (контролем) и по возможности под управлением (подвластны) и не оказывали вредоносного воздействия на жизнь людей.

Это последнее обстоятельство предопределило разделение государств на два типа по форме образования государства (государственности):

- государства, образовавшиеся естественным путём в ходе своего исторического развития, включая сюда завоевательные войны, династические браки и другие формы перехода территорий из одного государства в другое и/или образование нового государства. Классическими примерами таких государств являются Россия, Великобритания, Франция, Китай, Япония;

- государства, которые были образованы по инициативе и произволом других государств, которые создают новое, проектно-конструкторское государство⁷ исключительно в своих интересах. Классическим примером проектно-конструкторских государств являются Бельгия (создано в 1830 году), Румыния (создано в 1878 году), Чехословакия (создано в 1918 году).

Однако в случае создания проектно-конструкторских государств надо понимать, что практически ни одно государство мира, ни в одиночку, ни в союзе с другими государствами мира, не способно создать именно государство — такие государственные образования как Турецкий Кипр, отторгнутый Турцией у Греции, и Косово (созданное в результате вооружённой интервенции стран НАТО в Сербию и отторжения её территории) тому наглядное подтверждение.

Создание проектно-конструкторских государств возможно только лишь если новое государственное образование соответствует ходу глобализации.

Глобализация — процесс объективный и состоит в концентрации управления производительными силами на планете Земля.

⁷ Государство, созданное субъектом (субъектами) глобальной политики и/или субъектом (субъектами) международной политики под задачи реализации определённого проекта управления. Конструкция такого государства определяется тем набором компетенций, которые государство должно (может) обеспечить собственными силами, а также теми, которые государство получает на основе аутсорсинга.

Этот процесс ни отменить, ни запретить нельзя. И как всяким процессом, глобализацией можно (и нужно) управлять. Но если глобализация объективна, то управление ею носит субъективный характер. Т.е. управление процессом глобализации осуществляется исключительно в соответствии с конкретной концепцией управления. При рассмотрении процесса управления глобализацией необходимо иметь чёткое представление о субъекте управления, его целях и методах управления.

Прежде всего, управление — это власть.

Власть — это не бирка на служебном кабинете, не кресло начальника — это реализуемая на практике способность управлять.

В процессе управления (осуществления власти) власть разделяется на пять видов:

Концептуальная власть

- распознаёт факторы среды, воздействующие на общество;
- формирует вектор целей в отношении каждого фактора;
- формирует концепции управления для достижения поставленных целей.

Концептуальная власть

- власть идей устройства общества, которые господствуют на протяжении долгого времени, и
- власть людей, которые такие идеи способны формулировать, изменять, и проводить в жизнь.

Концептуальная власть автократична (самовластна) по своей природе и игнорирует все «демократические» процедуры управления обществом, не видящего и не желающего признать её автократию.

Идеологическая власть облекает концепцию в притягательные для народа формы.

Законодательная власть подводит под концепцию юридические нормы, регулирующие социальную жизнь государства.

Исполнительная власть на основе выработанного законодательства структурно и безструктурно проводит в жизнь концепцию.

Судебная власть следит за соблюдением «законности» в обществе.

Таким образом, концептуально властный субъект управления может осуществлять управление сразу несколькими объектами управления, в отношении которых он представил свою концепцию (замысел жизнеустройства) в притягательных для населения формах, т.е. над которыми он имеет идеологическую власть.

Концепция — это замысел жизнеустройства общества в це-

лом, и соответственно жизнь формирует те, кто формируют такую концепцию.

Формировать концепцию жизни общества — означает предсказывать, каким должно стать общество в будущем. Эта функция получила обозначение «предикция», от лат. *Predictio* — предсказывать. Однако управлять — это не только сформировать цель, но и осуществлять коррекцию общества в нужном направлении. Такой способ управления получил обозначение «предиктор-корректор»⁸. А субъект, осуществляющий такое управление обществом, называется «Предиктор».

Глобализацию — концентрацию управления производительными силами на планете Земля — можно осуществить в пределе только в двух формах:

- межрегиональный конгломерат и
- многорегиональный блок.

Межрегиональный конгломерат — суперсистема, возникшая в результате концентрации управления региональными центрами на основе разрушения их управления по полной функции и интеграции их обломков лидером-концентратором. Характеризуется следующим:

- межрегиональный центр управления обретает колоссальный запас устойчивости по сравнению с каждым из прочих центров управления в конгломерате;
- запас устойчивости процессов управления всякого центра управления, из подконтрольных межрегиональному центру, ничтожен и устанавливается этим межрегиональным центром управления;
- сопряжённый интеллект межрегионального центра подменяет собой потенциал соборного интеллекта подконтрольных ему регионов;
- периферия межрегионального центра при необходимости выступает в качестве генератора автосинхронизации в безструктурном управлении.

⁸ Предиктор–корректор (предсказатель–поправщик) — один из методов вычислительной математики. В нём последовательными приближениями находится решение задачи. При этом алгоритм метода представляет собой цикл, в котором в последовательности друг за другом выполняются две операции: первая — прогноз решения и вторая — проверка прогноза на удовлетворение требованиям к точности решения задачи. Алгоритм завершается в случае, когда прогноз удовлетворяет требованиям к точности решения задачи. Кроме того, схема управления, в которой управляющий сигнал вырабатывается не только на основе информации о текущем состоянии системы, но и на основе прогноза её поведения, также иногда называется «предиктор-корректор».

Идеологической основой такого проекта глобализации является Библия, и его суть может быть выражена всего двумя цитатами:

«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать». — Второзаконие, 28:12. «Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои и цари их — служить тебе; ибо во гневе Моем Я поражал тебя, но в благоволении Моем буду милостив к тебе. И будут всегда открыты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы приносимы были к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся». — Исаия, 60:10–12.

Субъект, который предъявил миру свою концепцию глобализации в библейской идеологической оболочке, определен в Концепции Общественной Безопасности, как Глобальный Предиктор (ГП). ГП является первым, кто осознал возможность управления процессом глобализации, и последние три тысячи лет глобализация осуществляется под управлением ГП. В результате этого весь мир стоит на грани глобальной экономической, экологической и военно-политической катастрофы.

Для понимания управления процессом глобализации принципиально важно знать, что это управление осуществляется безструктурным способом. Т.е. наличие какого-то структурно оформленного «Мирового правительства» исключено априори. Переходным буфером от безструктурно оформленного ГП к структурному управлению странами и народами — государствами служат различные надгосударственные структуры согласования и управления, деятельность которых служит для

- информирования государственных/страновых элит о процессах глобальной значимости,
- доведения до них информации о роли и месте в глобальных процессах их стран и народов,
- проведения инструктажа страновых элит об особенностях управления их странами и народами в ходе общепланетарного процесса глобализации по концепции ГП.

Таковыми структурами согласования и управления на надгосударственном уровне являются

- официальные надгосударственные структуры, созданные на основе межгосударственных соглашений, такие, как, на-

пример, Организация Объединённых Наций (ООН), Европейский Союз (ЕС), Организация американских государств (ОАГ)⁹, Лига арабских государств (ЛАГ) и другие, а также их подразделения.

- неофициальные форматы общения, такие как Бильдербергский клуб, Римский клуб и совсем низовое звено — Всемирный экономический форум (в Давосе).

Другим способом проведения глобализации является

Многорегionalный блок — суперсистема, возникшая в результате концентрации управления региональными центрами методом

9 Примеров того, как, используя эти механизмы, надгосударственное управление осуществляет управление входящими в эти организации странами, очень много. Вот один из последних, который имеет большое международное значение.

В мае 2018 года в Венесуэле (население на 2016 год — 31 568 179 чел.) на выборах президента победил Николас Мадуро, которого США не желают видеть во главе венесуэльского государства. США уже длительное время проводят политику по давлению на Венесуэлу с целью возврата этой страны к статусу безоговорочно подчинения США. В этом давлении США используют как инструменты внутри Венесуэлы для создания ситуации внутрисоциальной политической нестабильности и социальной напряжённости, так и внешнеполитические инструменты, например, в виде международных/межгосударственных организаций. Одной из таких организаций и является Организация американских государств, с помощью которой США стремятся навязать Венесуэле колониальное политическое устройство. С такой политикой США в отношении другого национального государства не согласны многие другие страны. Так, например,

«13 ЯНВ 2019, 03:51

Куба назвала ОАГ “министерством колоний” США из-за непризнания легитимности Мадуро

В Организации американских государств “существует грубое нарушение процедур”, отметил министр иностранных дел карибской страны Бруно Родригес

ГАВАНА, 12 января. /ТАСС/. Организация американских государств (ОАГ) не является независимой в принятии решений, что показало голосование по непризнанию легитимности нового срока президента Венесуэлы Николаса Мадуро, инаугурация которого состоялась 10 января. Такое заявление сделал в субботу в Twitter министр иностранных дел карибской страны Бруно Родригес.

“В ОАГ существует грубое нарушение процедур. США сами должны подать в отставку: они не смогли добиться квалифицированного большинства в своих действиях против правительств Венесуэлы и Никарагуа. ОАГ — это министерство колоний США”, — отметил глава внешнеполитического ведомства Кубы.

Организация американских государств в четверг не признала легитимным новый срок Николаса Мадуро на посту президента Венесуэлы. В поддержку решения высказались 19 стран-участниц, шесть были против, восемь воздержались, представитель еще одной не присутствовал на голосовании. МИД Венесуэлы назвал решение ОАГ опасным прецедентом в международных отношениях.

В конце апреля 2017 года Венесуэла направила в ОАГ заявление о выходе из ее состава. Тогда Мадуро отметил, что его страна “никогда не вернется” в состав организации, которая с момента своего появления “стала инструментом для придания законной силы имперским желаниям против суверенных народов”.» — <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5992445>

упреждающего вписывания. Блок имеет объективное преимущество перед конгломератом по запасу устойчивости процессов в блоке, обусловленному глубиной идентичности объективных и субъективных векторов целей, а также и потому, что соборному интеллекту блока гарантирована иерархически высшая поддержка, а любой соборный интеллект сам по себе мощнее, чем сопряжённый интеллект конгломерата.

Примером такой формы глобализации является история становления российского государства и его наивысшие формы развития в виде Российской Империи и Союза Советских Социалистических Республик (СССР), а называется такой способ глобализации «русский мир» или «русская цивилизация». По этому проекту сохраняется национальная культурная идентичность всех народов, вошедших в единое государство. Более того, единое многонациональное русское государство-цивилизация обеспечивает возможность дальнейшего развития национальных культур, что, например, выразилось в том, что ранее безписьменные народы, вошедшие в русский мир, обрели свою письменность.

Именно разница в реализуемых концепциях глобализации определила и формы исторического развития государств в мире. Так в рамках западной цивилизации государства строились по принципу подавления и поглощения соседнего субъекта и граница государства определялась «длиной его “меча”», т.е. возможностью силовым путём подавлять дезинтеграционные процессы на уже контролируемой территории и отторгать территории соседнего государства, когда то ослабло и не способно удержать своим «мечом» свою территорию. В этом причина существования ещё даже в XIX веке мелких государств в Европе, и в этом же причина, например, до сих пор не решённого конфликта между Францией и Германией из-за территорий Эльзаса и Лотарингии.

А вот государственное строительство России осуществлялось на принципиально иных концептуальных основах, которые не в состоянии понять те, для кого государственное строительство по образцу европейских государств является эталоном. Именно эту точку зрения и изложил 28 ноября (10 декабря) 1866 года русский поэт Фёдор Иванович Тютчев:

*«Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать —*

В Россию можно только верить».

А вот в практическом плане принцип государственного строительства был сформулирован ещё в 1765 году:

«Русское государство имеет то преимущество перед другими, что оно управляется непосредственно самим Господом Богом. Иначе невозможно объяснить, как оно существует!»

* * *

Это сказал Граф Бурхард Кристоф фон Мюнних (нем. Burkhard Christoph von Münnich, в России был известен как Христофóр Антонович Мíних; 09 мая 1683, Нойенхунторф, Ольденбург — 16 (27) октября 1767, Санкт-Петербург) — российский генерал-фельдмаршал немецкого происхождения (1732), сподвижник российского императора Петра I, наиболее активный период деятельности которого пришёлся на правление Анны Иоанновны.

Успешная деятельность Миниха по устройству судоходства на Неве, прокладке дорог, строительству Балтийского порта, проведению первого обходного Ладожского канала¹⁰ в 1723–1728 годах принесла ему глубокое уважение Петра I. В 1722 году он был произведён в генерал-лейтенанты, в 1726 году, уже при Екатерине I, — в генерал-аншефы, удостоен ордена Святого Александра Невского.

Именно Миних, как талантливый инженер-гидротехник, доказал невозможность устройства «водных фиерий» в Стрельне и убедил царя перенести загородную резиденцию в Петергоф, так как в случае реализации фонтанного комплекса в Стрельнинской резиденции территории в десятки квадратных километров грозило бы затопление.

Миних показал себя деятельным, настойчивым и распорядительным администратором с весьма основательными знаниями в области гидротехники и военного дела. Окончание работ на Ладожском канале, обеспечившем безопасное плавание в обход бурного Ладожского озера, имело чрезвычайно большое значение для экономики города, поскольку соединяло его с центральными губерниями России и расширило товарооборот порта. В результате цены на товары первой необходимости сделались приемлемыми для большинства населения.

Положено было начало регулярному морскому сообщению с Евро-

¹⁰ В первой четверти XVIII века этот канал стал крупнейшим гидротехническим сооружением Европы.

пой, а из Кронштадта начали на Любек и Данциг отходить почтовые и пассажирские пакетботы с билетом ценой в 3 рубля. В городе было завершено строительство Здания 12 коллегий, постройка каменных бастионов Петропавловской крепости. Миних начал думать о строительстве моста на Стокгольм. Для оживления общественной жизни в столице и поддержания её столичного статуса он часто организовывал в своём доме балы, торжественные обеды. В торжественные дни — празднества, делал парады и смотры войскам и торжества при спуске судов.

Благодаря его энергии, Петербург сохранил свою роль важнейшего российского города до фактического возвращения ему функции столицы государства.

После восшествия на престол Анны Иоанновны Христофор Антонович в короткое время (1730–1732 гг.) был пожалован генерал-фельдцейхмейстером, президентом Военной коллегии, а 25 февраля (07 марта) 1732 года — генерал-фельдмаршалом. Ему было поручено принять меры по улучшению бедственного положения русской армии. Взявшись энергично за дело, Миних привёл в порядок армейские финансы, основал при войсках госпитали для раненых и гарнизонные школы.

Он сформировал два новых гвардейских полка — Конной гвардии и Измайловский (названный так по имени подмосковного поселения Измайлово, в котором жила императрица), провёл переустройство гвардейских и армейских полков, преобразовал Военную коллегию; основал в Петербурге первый в России Шляхетский кадетский корпус, «дабы в нём от четырёх до пяти сот молодых дворян и офицерских детей воспитывать и обучать как телесным и военным упражнениям, так и чужезанным языкам, художествам и наукам». Поскольку не все ученики имели склонность к военной службе, а государству «не менее нужно политическое и гражданское обучение», в нём полагалось преподавать историю, географию, юриспруденцию, танцы, музыку и «прочия полезныя науки». Кадеты имели право посещать лекции академических профессоров с тем, чтобы иметь возможность поступить на гражданскую службу, а для их экзаменов привлекались профессора и адмиралы Академии. Миних многие годы опекал Шляхетский корпус, будучи в 1732–1741 годах его начальником.

Миних составил новые штаты для армии, заменившие старую «табель» 1704 года, ввёл в армии корпус (12 полков) тяжёлой конницы (кирасир), создал первые полки гусар; сравнивал жалованье природных русских офицеров с приглашёнными иностранными. Он создал

новый для России род войск — сапёрные полки и основал Инженерную школу для офицеров. При нём были модернизированы или построены 50 крепостей. Эти и другие преобразования улучшили состояние русской армии.

В 1741 году, будучи обвинённым в государственной измене, он был приговорён к смертной казни, которую ему заменили на ссылку в Сибирь, в которой он провёл 20 лет.

В ссылке Миних продолжал вести активный образ жизни — занимался физическим и умственным трудом, выращивал овощи, обучал детей, сочинял разные инженерные и военные проекты (остававшиеся, впрочем, без всякого применения). Время от времени Миних направлял в столицу предложения назначить его сибирским губернатором.

Через 20 лет, в 1762 году, новый император Пётр III возвратил 78-летнего Миниха в Петербург, вернув ему все чины и награды и включив в Императорский совет.

Поначалу Миних поддерживал начинания Петра III, но вскоре поменял своё мнение об императоре. И к этому были веские причины, так, в частности, Миних был против войны с Данией и преобразованием армии на прусский манер.

Однако Миних был человеком чести и, когда начался переворот в пользу императрицы Екатерины, из чувства благодарности к своему освободителю престарелый фельдмаршал советовал императору бежать в Ревель и присоединиться к находившимся в Пруссии русским войскам. После переворота Миних был прощён Екатериной и принёс ей присягу.

Став генерал-губернатором и получив под своё начальство Ревельский, Кронштадтский, Балтийский и другие порты, а также Ладожский канал, Миних ревностно продолжил свои труды. *«Сон почти не смыкает моих глаз, — писал он императрице. — С разными планами я закрываю глаза и снова, проснувшись, обращаю к ним свои мысли».*

В последние годы Миних всё же был назначен, как он и хотел, губернатором Сибири, но с проживанием в Петербурге.

Миних очень много сделал для становления российского государства в формате империи не только как инженер, государственный чиновник, но и как выдающийся полководец. Под командованием фельдмаршала русская армия впервые вошла в Крым и, успешно отразив и рассеяв орду крымского хана на его же территории, взяла столицу ханства Бахчисарай и сожгла его.

Миних впервые в истории России победил в открытом полевым сражении турецкую армию, которую очень боялись и уважали. Миних же в битве при Ставучанах (17 (28) августа 1739 года) обратил в бегство превосходящую его армию сераскира Бендерского Вели-паши. Потери русской армии составили 13 человек убитыми и 54 — раненых. Турецкая армия только убитыми потеряла более 1 000 человек. Это была первая настоящая победа русских над турками, положившая начало победоносных войн России с Портой, и именно фельдмаршал Миних первый положил начало этой странице русской боевой славы.

Его вклад в строительство российского государства охарактеризовала Екатерина II: *«Не будучи сыном России, он был одним из её отцов»*.

И вот этот, без всякого преувеличения выдающийся человек, много сделавший для строительства российского государства, не понимал концептуальных основ существования и жизнедеятельности этого государства, того, как строится русский мир, осуществляется глобализация по-русски.

Теория глобализации по-русски изложена и продолжает развиваться в работах Внутреннего Предиктора СССР (ВП СССР), составляющих Концепцию Общественной Безопасности.

*

*

*

Таким образом, и по проекту глобализации «межрегиональный конгломерат», и по проекту «многорегиональный блок» по мѣре включения стран и народов в своё объединение возникает необходимость переформатирования существующего государственного устройства объединяемых государственных образований.

Но только у межрегионального конгломерата есть необходимость создания проектно-конструкторских государств с целью подрыва ресурсной устойчивости исторически сложившихся государств и наращивания своего потенциала ресурсной устойчивости. В этом состоит суть военного присутствия США по всему миру, а также военных интервенций США в одиночку или в коалиции с другими государствами Запада в различные страны мира, как, например, оккупация Ирака в 2003 году, или военное присутствие на территории Сирии с 2011 года.

И это же является основой так называемого «международного терроризма». Террористическая деятельность любого уровня, от инди-

видуального до международного, требует ресурсной обеспеченности. И чем масштабнее террористическая деятельность, тем более серьёзные ресурсы требуются, а значит, возникает необходимость в использовании инструментов мировой кредитно-финансовой системы и соучастии в экономической деятельности. Так, например, самая известная и разветвлённая по миру террористическая организация ИГИЛ, согласно официальной версии, на захваченной территории добывает нефть, которую продаёт, а на вырученные деньги покупает оружие и платит жалование своим боевикам. Даже согласно этой схеме видно, что для осуществления всего этого у ИГИЛ должны быть по всему миру различные, но связанные между собой, компании, которые бы

- доставляли нефть к потребителям (кораблями-танкерами, трубопроводами), да ещё и через территорию третьих стран;
- легально продавали бы нефть;
- на вырученные деньги покупали бы оружие;
- доставляли бы это оружие боевикам-террористам.

Для всего этого требуется

- деятельность на товарно-сырьевых биржах;
- банковские проводки платежей;
- использование ресурсов различных транспортных компаний.

Выявить всю эту цепочку и уничтожить её вполне по силам государствам, которые являются крупнейшими акторами на этих рынках.

Спецслужбе любой крупной страны мира не составляет проблемы по маркировке оружия, использованного террористами, выявить

- производителя оружия;
- покупателя оружия;
- транспортную цепочку доставки оружия к потребителю.

А выявив всё это, страны мира, которые действительно борются с терроризмом, имеют возможность одним ударом ликвидировать всю сеть материально-технического обеспечения террористической деятельности, а значит и ликвидировать «международный терроризм».

А это означает, что «международный терроризм» всего лишь инструмент государств-конструкторов, которые используют его для перестройки мирового устройства. Как это происходит, можно понять на примере международного скандала «Иран-контрас» (англ. Iran–Contra affair; также известен как «Ирангейт», по аналогии с «Уотергейтом»), который разгорелся в конце 1986 года, когда стало известно

о том, что отдельные члены администрации США организовали тайные поставки вооружения в Иран, нарушая тем самым оружейное эмбарго против этой страны. Дальнейшее расследование показало, что деньги, полученные от продажи оружия, шли в обход запрета конгресса на финансирование никарагуанских контрабандистов, которые вели войну против законного правительства с целью его свержения. События в Никарагуа в середине 1980-х годов очень сильно похожи на события в Сирии в 2010-е.

Скандал «Иран-контрас» стал возможен только в результате внутренней склоки высшей элиты США, одна часть которой решила, используя формальный повод, расправиться со своими конкурентами.

* * *

Межгосударственные войны и «международный терроризм» на примере скандала «Иран-контрас»

В июле 1979 года в Никарагуа — крохотной стране в Центральной Америке¹¹ — движение Фронт национального освобождения имени Аугуста Сесара Сандино сверг президента Анастасио Сомосу, семья которого правила Никарагуа 43 года. Про Анастасио Сомосу-отца президент США Франклин Рузвельт в своё время сказал: «Он, конечно, сукин сын, но он наш сукин сын». Свержение клана Самосы в Никарагуа стало возможным потому, что президент США Джимми Картер отказался помогать Самосе, после того, как в Никарагуа в 1978 году вспыхнуло восстание. Американские покровители Самосы даже устроили в конгрессе США выступление вице-президента Никарагуа Луиса Паласиоса, который в своей речи буквально умолял оказать помощь проамериканскому режиму Самосы в Никарагуа, и предрёк: «Вы ещё проклянёте тот день, когда вам не хватило решимости остановить экспансию советского империализма на континенте». Однако, Джимми Картер, действуя в интересах кланово-корпоративной группировки, назначившей его президентом США, не только запретил помогать Самосе, но даже ввёл запрет на операции ЦРУ в Центральной Америке, что дало повод ведущим североамериканским СМИ заговорить о «полном крахе центральноамериканской политики США» и даже о «проигранной битве, которая приведёт к поражению в глобальном противостоянии между США и СССР».

¹¹ Площадь: 129 494 км². Население: 6 080 478 чел. (2013 г.)

В том же 1979 году, но несколько ранее — феврале, в Иране победила Исламская революция. Шах Мохаммед Реза Пехлеви, который в результате организованного ЦРУ переворота в Иране в 1953 году из номинального монарха превратился в реального, был свергнут.

События начались 16 января 1979 года, когда шах Мохаммед Резе Пехлеви и шахиня Ферах отправились в тегеранский аэропорт Мехрабад. «Я еду в отпуск, потому что чувствую себя очень усталым», — сказал шах провожавшим.

События развивались столь стремительно, что уже через две недели, 01 февраля, 80 тыс. жителей страны пришли на небывалое по массовости богослужение. Верующие ожидали посланца Аллаха.

И, о Чудо! В воздухе появился лайнер «Боинг-747» авиакомпании «Эр-Франс», летевший из Парижа в Тегеран. На его борту находился великий аятолла Хомейни со своей свитой из 50 помощников и приближенных, в сопровождении 150 журналистов.

В мехрабадском аэропорту аятолле встречало людское море, скандировавшее «Аллах велик! Шах ушёл, имам пришёл!» С этого момента Хомейни превратился в главную политическую фигуру страны.

05 февраля 1979 года Хомейни объявил о незаконности правительства Ш.Бахтияра и назначил Мехди Базаргана главой временного революционного правительства. Революция свершилась — тиран низвергнут! Он, правда, был уже за рубежом, но это мелочи.

Но вот 21 октября 1979 года администрация США известила иранское правительство, что шаху предоставляется временная виза для госпитализации в Соединенных Штатах, по официальной версии ему сделали операцию по поводу рака. А уже на следующий день концерн Рокфеллера организовал перелёт шаха в Нью-Йорк, где его поместили в клинику.

Казалось бы ничего особенного, ведь этот изгнанный шах уже частное лицо. Но именно это стало поводом для организации всплеска антиамериканских настроений населения Ирана. И ранним утром 04 ноября 1979 года несколько сотен молодых людей, заявившие, что они члены Организации мусульманских студентов — последователей курса аятоллы Хомейни, вдохновлённые его речами о «Великом Сатане» — США, ворвались в американское посольство в Тегеране. Из 59 сотрудников посольства шестеро смогли сбежать и скрыться в посольствах других западных стран, а позже по подложным документам покинуть Исламскую республику. Ещё один был отпущен в июле 1980 года, поскольку был очень болен. Остальные 52 человека

в заложниках 444 дня.

После захвата посольства Госдепартамент США выразил «озабоченность», на что правительство Базаргана ответило, что «предпримет все усилия для удовлетворительного решения проблемы» и освобождения сотрудников диппредставительства.

Однако, Базарган и его правительство были бессильны что-либо сделать для освобождения заложников, и уже 06 ноября 1979 года тегеранское радио передало прошение премьер-министра на имя Хомейни об отставке. Аятолла немедленно удовлетворил просьбу Базаргана, и по радио передали указ Хомейни о принятии отставки и передаче всех государственных дел Исламскому революционному совету, которому поручалась подготовка референдума по «исламской конституции», выборам президента и меджлиса, а также проведение в госаппарате «революционной, решительной чистки».

Таким образом, организовав захват посольства, силы, которые представлял Хомейни, используя антиамериканские настроения всего населения Ирана, создали новые государственные структуры. А Иран и США официально вошли в состояние противостояния.

24 апреля 1980 года вооружёнными силами США на территории Ирана была проведена операция «Орлиный коготь» (англ. Eagle Claw) с целью спасения заложников из посольства США в Тегеране. Операция была организована и проведена так, словно девизом американского командования и спецназа стал девиз мультяшных Чипа и Дейла «Слабоумие и отвага!».

Разумеется операция закончилась феерическим провалом.

Потери США в операции составили:

- один уничтоженный самолёт C-130 Hercules — стоявший на земле заправщик EC-130E был протаранен американским вертолётom CH-53 Sea Stallion.¹² Экипаж самолёта (5 человек) погиб;
- один уничтоженный вертолёт — тот самый CH-53 Sea Stallion. Экипаж вертолёта (3 человека) погиб;
- один вертолёт из-за возможной поломки лопасти рухнул в воду сразу после взлёта с авианосца;
- пять вертолётom CH-53 Sea Stallion захвачены на земле иранцами. В кабинах остались секретные документы, карты, шифры, таблицы, новейшее оборудование, тысячные суммы в долларах и риалах. Найденные на другой день иранцами секретные документы

12 Обычно используется обозначение вертолётom RH-53D.

позволили им арестовать действовавших в стране агентов. Вертолёты были переданы иранским ВВС;

- восемь погибших (тут тоже не всё ясно, впоследствии при передаче тел фигурировала цифра 9);
- четверо раненых.

Потери Ирана: один погибший гражданский — пассажир бензовоза.¹³

22 сентября 1980 года Ирак, под руководством Саддама Хусейна, напал на Иран. Началась Ирано-иракская война, длившаяся долгих 8 лет (22 сентября 1980 года — 20 августа 1988 года). Прелюдией к войне была серия территориальных споров между Ираном и Ираком из-за желания Ирака отторгнуть от Ирана богатую нефтью провинцию Хузестан (Арабистан) с арабским населением и восточный берег реки Шатт-эль-Араб, а также конфликт между двумя странами из-за претензий на лидерство среди государств в Персидском заливе.

А одним из поводов к войне явилась поддержка шиитской Исламской республикой своих иракских единоверцев, которые составляли большинство населения, но притеснялись со стороны суннита Саддама Хусейна.

Обе сверхдержавы мира СССР и США (UK/US)¹⁴ так или иначе поддерживали Ирак. А вот Ирану в этом смысле рассчитывать на поддержку сверхдержавы не приходилось. Иран вообще фактически был в международной изоляции.

И вот тут-то Ирану и пригодились американские заложники в посольстве. Определённые силы в США очень хотели добиться осво-

13 Выбранное для посадки вертолётов со спецназом место оказалось расположенным, вопреки данным разведки, рядом с оживлённым шоссе, в результате операция была сразу же демаскирована. Спецназовцы блокировали междугородный автобус с пассажирами и взорвали проезжавший мимо иранский бензовоз, пассажир которого погиб, а водитель скрылся на попутной машине.

14 UK/US — субъект глобальной политики, центр управления которого функционирует на дезинтегрированной основе — симбиозе двух государственных субъектов: UK (United Kingdom — сокращение от The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland — Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и US (United States — сокращение от United States of America — Соединённые Штаты Америки). Аббревиатура UK/US не является неизменной — составляющие аббревиатуры могут меняться местами US/UK: положение государственной аббревиатуры UK или US в общей аббревиатуре зависит от того, какой государственный субъект (US или UK) играет лидирующую роль в каждом конкретном процессе управления глобального уровня значимости. Русскоязычная аббревиатура государства, например, США, или иное русское название государства обозначает именно государственное образование.

бождения заложников, чтобы использовать этот факт в своей публичной политике. Другие силы, соответственно, хотели, чтобы лавры освободителей заложников достались им. И обе эти силы американского истеблишмента вступили в тайные сношения с руководством Ирана. И как результат, эпопея с освобождением заложников закончилась 20 января 1981 года — в день инаугурации Рейгана¹⁵ — заложники были освобождены. В соответствии с подписанными днём ранее при посредничестве Алжира соглашениями США отказались от вмешательства во внутренние дела Ирана, разморозили иранские банковские счета, сняли торговые санкции, получили гарантии оплаты по долгам Ирана.

Фактически это было «развязывание рук» Ирану в сфере ведения внешнеэкономической деятельности. Кроме этого, Ирану была оказана широкая поддержка со стороны «арабских террористов», которыми на Ближнем Востоке были похищены сотни граждан западных стран, в основном журналистов, дипломатов и сотрудников гуманитарных миссий. Требования террористов были так или иначе направлены против Израиля и США и на пользу Ирану.

Но ничего не помогало — Ирак (13 653 358 чел. (1980 г.)) воевал явно успешнее, нежели Иран (38 668 221 чел. (1980 г.)), у которого на горизонте достаточно быстро замаячило поражение, стремясь избежать которого создавались даже чисто женские воинские формирования. Как следствие этого массового призыва женщин в армию, в Иране и сегодня существуют женские батальоны «Аз-Зохра». Это — женский «спецназ», подразделения, входящие в полувоенное формирование «басидж» при министерстве внутренних дел. Эти подразделения действуют под эгидой Корпуса стражей исламской революции. Девушки получают специальную подготовку в специализированной школе под Тегераном, созданной в конце 1980-х гг., и единственной в своём роде.

Чтобы предотвратить военное поражение Ирана, нужно было что-то делать и в первую очередь помочь Ирану современным высокотехнологичным оружием. И снова на помощь Ирану пришли США (UK/US). Была придумана простая схема, по которой «одним выстрелом убивалось два зайца»: чтобы проиранские силы в Ливане освободили американских заложников, США нелегально, через посредников, продают оружие Ирану, а вырученные от продажи оружия средства

15 40-й президент США (1981–1989 гг.).

шли на финансирование никарагуанских «контрас», что делать напрямую по закону США было запрещено.

В рамках этой схемы в 1984 году Директор отдела Совета по национальной безопасности по делам Ближнего Востока Джеффри Кемп в меморандуме на имя главы совета Роберта Макфэрлейна предложил активизировать подрывную деятельность в Иране, для чего необходимо наладить контакты с высшим иранским руководством.

В ходе тайной дипломатии государственных ведомств Ирана и США, с привлечением других стран, к маю 1985 года был разработан механизм поставки американского оружия в Иран при посредничестве Израиля. Со стороны Израиля в планировании механизма поставок принимали участие премьер-министр Израиля Шимон Перес, генеральный директор министерства иностранных дел Давид Кимхи, торговцы оружием А. Швиммер и Я. Нимроди. Со стороны США в обеспечении операции принимали участие консультант Совета национальной безопасности США Майкл Ледин (Michael Ledeen) и Оливер Норт.

Когда всё было готово, наступило время для того, чтобы проинформировать п-резидента США Рональда Рейгана, которому рассказали об этом плане 13 июля 1985 года. П-резидент был проинформирован в самых общих чертах, с упором на то, что таким образом США смогут приобрести влиятельных союзников в Тегеране и тем самым ограничить экспансию СССР на Ближний Восток. К слову сказать, Рейган в это время лежал в военно-морском госпитале в Бетесде, штат Мэриленд, где его готовили к операции раковой опухоли толстой кишки.

Президент, как уверял позже Макфэрлейн, дал добро на осуществление плана. Сам Рейган до конца жизни опровергал, что был в курсе этой операции.

Надо отметить, что сама идея поставок оружия Ирану и никарагуанским контрам была в интересах только одной части американской элиты. Другая часть американской элиты была против неё, и её представители в госуправлении США пытались сорвать принятие этого плана и его реализацию. Причём это были отнюдь не рядовые представители американского истеблишмента — госсекретарь Джордж Шульц и глава Пентагона Каспар Уэйнбергер с самого начала были против «иранского проекта». Но Рейган принял сторону Совета по национальной безопасности.

Противостояние американских элитных группировок традиционно выражается в том, что два ведомства — Государственный департа-

мент и Совет по национальной безопасности при президенте — постоянно борются за право выработки внешней политики США. При Рейгане центром принятия стратегических решений был Совет по национальной безопасности. Однако схватка элит между собой была столь яростной, что за два президентских срока Рейгана Совет по национальной безопасности последовательно возглавляли шесть руководителей: Ричард Аллен (1981–1982 гг.), Уильям Кларк (1982–1983 гг.), Роберт Макфэрлейн (1983–1985 гг.), Джон Пойндекстер (1985–1986 гг.), Фрэнк Карллуччи (1986–1987 гг.) и Колин Пауэлл (1987–1989 гг.).

До начала поставок оружия между американцами и израильтянами было заключено соглашение о том, что Израиль получит «соответствующую компенсацию» за поставки оружия в Иран.

Для юридического прикрытия сделок по поставке оружия была основана фирма «the Enterprise»¹⁶, открывшая несколько офшорных банковских счетов и торговых контор по поставкам оружия. В качестве её учредителей выступили связанный с ЦРУ отставной генерал-майор ВВС США Ричард Секорд (Richard V. Secord) и иранский эмигрант Альберт Хаким (Albert A. Hakim). Весной 1985 года первая партия оружия, приобретённая через «the Enterprise», была передана никарагуанским «контрас».

20 августа 1985 года на встрече в Лондоне М. Ледин передал Д.Кимхи секретный код для информирования участников о ходе сделки.

30 августа 1985 года в Иран было доставлено 100 противотанковых ракет BGM-71 TOW (в обмен на это был освобождён один из американских заложников), 14 сентября 1985 года — ещё 408 ракет TOW. В дальнейшем, в Иран были переданы запчасти к зенитным ракетам «ММ-23 Hawk». 18 и 28 февраля 1986 года из израильского города Эйлат в Иран были переправлены ещё 400 ракет TOW.

Операция была предана огласке после того, как 05 октября 1986 года над Никарагуа был сбит военно-транспортный самолет C-123K с грузом военного назначения для «контрас». Выживший пилот, американец Юджин Хасенфус, был задержан правительственными силами и дал показания, что работает на ЦРУ. Вскоре после этого ливанский журнал «El-Schiraa» предал огласке историю с продажей оружия Ирану.

Президент США Р. Рейган был поставлен в такое положение, когда

16 https://en.wikipedia.org/wiki/Iran-Contra_affair

у него не осталось другого выхода, как публично откреститься от этой операции и заявить, что она была осуществлена некими людьми в инициативном порядке и в нарушение американского законодательства. Поэтому 25 ноября 1986 года Рейган объявил о создании комиссии для расследования обстоятельств дела «Иран-контрас». 01 декабря 1986 года под руководством сенатора Джона Тауэра начала работу комиссия, впоследствии получившая название «Комиссия Тауэра».

Всё это организовала та часть американской элиты, которая была против этого плана поставок оружия Ирану и «контрас», а сам процесс ликвидации операции был начат после того, как ими было захвачено руководство Советом по национальной безопасности.

В ходе расследования были получены сведения о масштабах американских поставок вооружения «контрас»:

- так, было установлено, что для финансирования поставок оружия и снаряжения для «контрас» в 1983 году в швейцарских банках были открыты счета, через которые (по неполным данным, имевшимся в распоряжении комиссии) государственные служащие Джоэл Паттерсон и Уильям Голден перечислили «контрас» свыше \$3 млн;

- в памятной записке, направленной участником операции, отставным генералом Дж.Синглаубом директору ЦРУ У.Кейси в июле 1986 года, сообщалось, что для переброски «контрас» подготовлена партия оружия в количестве 10 тыс. автоматов АКМ, 200 гранатомётов РПГ 7, 60 шт. 12,7 мм пулемётов, 200 шт. 60 мм миномётов, 50 шт. 82 мм миномётов и 50 зенитно-ракетных комплексов «с соответствующим количеством боеприпасов»;

- начало расследования по делу сорвало заключённое Оливером Нортон с корпорацией «Short Brothers» соглашение о поставке 30 переносных зенитно-ракетных комплексов «Blowpipe» и 150 ракет к ним, которые должны были быть отправлены из Англии в Чили и в дальнейшем переданы «контрас».

В ходе расследования по делу «Иран-контрас» посол США в Коста-Рике Л.Тамбс дал показания, что деятельность «контрас» в Коста-Рике, с территории которой действовали «контрас», координировал Алан Фиерс — кадровый сотрудник ЦРУ с 20-летним стажем и опытом проведения «специальных операций», действовавший под именем «Клифф».

Также был установлен факт использования ЦРУ США сотрудников британской частной военной компании «КМС Ltd.» в войне против Никарагуа (за поиск и подбор пилотов для самолётов, осуществляв-

ших снабжение «контрас» на территории Никарагуа, компания получила от ЦРУ США \$110 тыс.).

Параллельно с расследованием «комиссии Тауэра» по делу «Иран-контрас» проводились независимые расследования, результаты которых освещались в средствах массовой информации. Так, журналисты американской газеты «The Miami Herald» установили, что личный состав подразделения ВВС США «оперативная группа №160» из состава 16 й вертолётной эскадрильи сил специальных операций ВВС США (16th Special Operations Squadron) участвовал в выполнении, по меньшей мере, 8 операций на территории Никарагуа, и по меньшей мере дважды открывал огонь по подразделениям Сандинистской народной армии.

В ходе расследования, корреспонденты медиа-компании «Knight Ridder» нашли родственников двух погибших пилотов из подразделения «оперативная группа №160»:

- отец погибшего в марте 1983 года пилота Дональда Олни сообщил, что его сын рассказывал ему о том, что выполняет полеты в Никарагуа с территории Гондураса, а
- вдова погибшего унтер-офицера Аллена Дженнингса сообщила, что её муж рассказал, что военное командование направляет его на выполнение специального задания за границей.

В дальнейшем, в ходе расследования обстоятельств гибели Д. Олни и А. Дженнингса, журналисты газеты «The Philadelphia Inquirer» установили, что обстоятельства гибели личного состава 16 й вертолётной эскадрильи сил специальных операций ВВС США были засекречены и не поступали в исследовательский центр безопасности полётов армии США, расположенный в штате Алабама.

Однако, для всех участников сделки «Иран-контрас» всё закончилось благополучно, поскольку американская часть элиты, организовавшая эту операцию, в 1989 году взяла реванш, приведя на пост президента США Джорджа Буша-старшего¹⁷, который под занавес своего первого и единственного срока в декабре 1992 года подписал указ о помиловании участников скандала «Иран-контрас».

Правда сделать это он смог только после рокировки Госсекретаря (1989–1992 гг.) Джеймса Бейкера на Лоуренса Иглбергера¹⁸ — и.о. Госсекретаря с 23 августа 1992 года.

17 41 й президент США (1989–1993 гг.).

18 Госсекретарь США с 08 декабря 1992 года по 20 января 1993 года.

*

*

*

Только осуществление управления по концепции глобального уровня значимости даёт возможность создания проектно-конструкторского государства. Такой концепции управления нет ни у одного государства мира, за исключением России. Но Россия, осуществляя своё воздействие на процесс глобализации, бережно относится к культурам всех народов планеты Земля и не использует создание проектно-конструкторских государств как способ управления, поскольку этот метод управления концептуально неприемлем для русской концептуальной власти¹⁹. Поэтому, включая страны и народы в своё государство, Россия способствовала не только физическому сохранению народов, но всемерно способствовала развитию их культур настолько, что ранее бесписьменные народы получили свою письменность. Таким образом Россия создала общий дом для всех проживающих на её территории народов, создала то, что Запад называет «империей наоборот».

А вот классической империей является Британская Империя, «над которой никогда не заходит солнце». И Британия как государство/империя является инструментом проведения глобализации субъектом управления надгосударственного уровня — Глобальным Предиктором, который осуществляет управление процессом глобализации в соответствии со своей Ветхо-Заветной концепцией жизнеустройства на планете Земля.

То, как Британская империя осуществляет переустройство мира, хорошо известно: колонизация Северной Америки привела к почти полному истреблению индейцев, коренного американского населения. Ничего хорошего Великобритания не принесла и народам других своих колоний: никакого развития культуры народов, только беспощадная эксплуатация ресурсов колонизированных территорий и народов, их населяющих, причём используя методы геноцида.

Вот Великобритания самостоятельно и в союзе с другими государствами и создавала проектно-конструкторские государства. Особенно

19 Признание Северной Осетии и Абхазии в качестве государств картины не меняет, поскольку эти государственные образования стали возможны и были созданы именно в ходе массового создания проектно-конструкторских государств на постсоветском пространстве.

бурный процесс создания проектно-конструкторских государств пришёл на XX век. Причём он осуществлялся в три этапа.

Первый этап создания проектно-конструкторских государств — период после Первой Мировой войны — до начала Второй Мировой войны, когда на обломках четырёх (Австро-Венгерской, Германской, Османской и Российской) империй были созданы государства, которые раньше не существовали, а подчас даже не имели собственного опыта государственности, как это было хорошо видно на примере создания Финляндии.

Второй этап массового создания проектно-конструкторских государств приходится на период разрушения мировой колониальной системы. И Индия является классическим проектно-конструкторским государством, таким же как и ставшие государствами другие её части: Непал, Бутан, Пакистан, Бангладеш, Бирма (Мьянма).

Третий этап переустройства мира через создание проектно-конструкторских государств наступил после разрушения СССР и крушения советского социалистического блока государств.

Но время образования и участие других государств в создании нового государства не единственные признаки проектно-конструкторского государства.

Главным и принципиальным признаком проектно-конструкторского государства является набор компетенций, которые может обеспечить государство собственными силами, и этот набор компетенций принципиально исключает саму возможность государству обеспечить суверенитет. Именно поэтому главы проектно-конструкторских государств при ведении внешнеполитической деятельности в отношении государств с более полным набором компетенций, особенно относящихся к высшим приоритетам обобщённых средств управления/войны (ОСУ), как правило это государства-конструкторы, чрезвычайно редко контактируют с главами более суверенных государств, а большая часть внешнеполитической деятельности глав проектно-конструкторских государств приходится на контакты с различного уровня чиновниками соответствующих государственных институтов государств с большим набором компетенций ОСУ. В этом плане обычным делом является сообщение СМИ о том, что п-резидент (премьер-министр и т.д.), возглавляющий проектно-конструкторское государство, встретился (поговорил по телефону и т.д.) с профильным министром, заместителем профильного министра (другим чиновником этого или ниже рангом) государства-конструктора. Именно

отсутствие у Украины каких-либо компетенций, относящихся к высшим приоритетам ОСУ, обусловило факт прямого структурного надгосударственного управления со стороны США. Безусловным посылом всему миру об этом стал факт того, что 22 апреля 2014 года вице-п-резидент США Джозеф Байден провёл в Киеве заседание украинского правительства, при этом вице-п-резидент США сидел на месте п-резидента Украины²⁰. Стоит отметить, что 22–23 февраля 2014 года под руководством США на Украине был совершён государственный переворот, и по приказу посла США на Украине Джеффри Пайетта для управления Украиной был учреждён не предусмотренный в украинском законодательстве пост исполняющего обязанности п-резидента Украины. На эту должность был назначен Александр Турчинов, который только накануне возглавил украинскую Раду вместо спешно покинувшего пост спикера Владимира Рыбака, который по «совету» американского посла написал заявление о своей отставке. Т.е. Турчинов, как руководитель украинской государственности, дважды нелегитимен. Для того, чтобы сообщить «граду и миру» о том, что Украина находится в юрисдикции и под структурным управлением УК/US, вице-п-резидент США во время заседания украинского правительства сидел на месте п-резидента Украины, рядом с ним по правую руку сидел посол США на Украине Пайетт, а нелегитимный исполняющий обязанности п-резидента Украины Турчинов и такой же нелегитимный глава украинского правительства Яценюк сидели на местах подчинённых.



20 «На встрече с украинцами вице-президент США сидел на месте главы государства.

Глава МИД России обратил внимание прессы на то, что на недавней встрече с властями в Киеве Джозеф Байден сидел во главе стола, как глава государства. Сергей Лавров призвал США использовать своё влияние для достижения мира на Украине». — RT на русском 24 апр. 2014 г — <https://www.youtube.com/watch?v=AopDkgjgfMI>; <https://vz.ru/news/2014/4/24/683835.html>

Факт нахождения Украины в прямом структурном управлении США подчеркнула телекомпания «Дождь» — идеологический рупор всех антирусских сил в России, — которая, давая сообщение, поставилась так масштабно «оговориться», что назвала вице-президента США Байдена исполняющим обязанности п-резидента Украины, сопроводив это соответствующим текстом. Вскоре «ошибка» была исправлена. Однако люди успели заметить и запомнить всё:²¹

ДОЖЬ
ДОЖДЕВАЯ ТЕЛЕВИЗИОННАЯ КОМПАНИЯ

НОВОСТИ РАСПИСАНИЕ ПРОГРАММЫ ВЕДУЩИЕ РУБРИКИ АРХИВ

КАК ПОДДЕРЖАТЬ ДОЖДЬ ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН ПОДКЛЮЧИТЬСЯ К ДОЖДЮ

Оформить подписку на год Узнать о подписке

ПРЯМОЙ ЭФИР СЕЙМАС В ЭФИРЕ 20:00 Козырев online

Главная / Новости

ВАШИНГТОН ПОТРЕБОВАЛ ОТВЕСТИ ВОЙСКА ОТ СВОЕЙ ГРАНИЦЫ

19:11 24 апреля 2014 1974 0

Сюжет: Ситуация в Украине

Джо Байден, исполняющий обязанности президента Украины призвал Россию отвести войска от границы. Об этом говорится на сайте Рады.

«Мы требуем от Российской Федерации прекратить вмешательство во внутренние дела США, прекратить постоянные угрозы и шантаж и отвести свои войска от восточной границы нашей страны.», — заявил Джо Байден.

В четверг министр обороны России Сергей Шойгу заявил о начале военных учений на границе с Украиной. По его словам, учения являются ответом на силовую операцию киевских властей против мирного населения юго-востока страны.

НОВОСТИ

- 16:54 Россия в ответ на ситуацию на юго-востоке Украины начала военные учения
- 20:01 Обама не произнес слово «геноцид» в обращении к армянам в День памяти жертв 1915 года
- 19:33 Депутат от «Единой России» подал в суд на Навального
- 19:11 Вашингтон потребовал отвести войска от своей границы
- 18:44 Судно с россиянами на борту затонуло у берегов Крита
- 18:14 Kyiv Post сообщил о приостановке силовой операции в Славянске

Все новости

ДОЖЬ
ДОЖДЕВАЯ ТЕЛЕВИЗИОННАЯ КОМПАНИЯ

НОВОСТИ РАСПИСАНИЕ ПРОГРАММЫ ВЕДУЩИЕ РУБРИКИ АРХИВ

КАК ПОДДЕРЖАТЬ ДОЖДЬ ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН ПОДКЛЮЧИТЬСЯ К ДОЖДЮ

Оформить подписку на год Узнать о подписке

ПРЯМОЙ ЭФИР СЕЙМАС В ЭФИРЕ 06:00 Лобова (12+)

Главная / Новости

УКРАИНА ПОТРЕБОВАЛА ОТ РОССИИ ОТВЕСТИ ВОЙСКА ОТ ГРАНИЦЫ

19:11 24 апреля 2014 1713 0

Сюжет: Ситуация в Украине

Председатель Верховной рады, исполняющий обязанности президента Украины Александр Турчинов призвал Россию отвести войска от границы. Об этом говорится на сайте Рады.

«Мы требуем от Российской Федерации прекратить вмешательство во внутренние дела Украины, прекратить постоянные угрозы и шантаж и отвести свои войска от восточной границы нашей страны», — заявил Турчинов.

В четверг министр обороны России Сергей Шойгу заявил о начале военных учений на границе с Украиной. По его словам, учения являются ответом на силовую операцию киевских властей против мирного населения юго-востока страны.

НОВОСТИ

- 08:20 МВД Украины опровергло приостановку следствия в Донецкой области
- 23:57 В России будет учреждена журналистская премия имени Сноудена
- 23:26 В «Домодедово» задержали нескольких сотрудников таможни
- 22:50 Сын Виктора Цоя попросил пригласить депутата Госдумы Федорова за клевету
- 22:27 Издание Vice сообщило об освобождении американского журналиста Островского
- 21:51 Украина потребовала от России отвести войска от границы

Все новости

ВКонтакте 23 Facebook 11 Twitter 57

Поделись с друзьями

Комментарии (0)

ОТДАЕМ ЭФИР ЗРИТЕЛЯМ В ДЕНЬ ДОЖДЕНИЯ

ЧЕЛЫ «ДОЖДЬ – ЭТО МЫ!» ДЛЯ IPHONE 5

21 <http://www.online812.ru/2014/04/25/016/>

Любое проектно-конструкторское государство, будь то Бельгия или Индонезия, сконструировано так, что позволяет государствам-конструкторам использовать проектно-конструкторские государства так, что будут достигаться цели управления государств-конструкторов, а проектно-конструкторские государства всего лишь являются инструментами достижения этих целей. И потому внутренняя нестабильность Индонезии никак не сказывается на функционировании Индонезии как сборочного цеха ТНК, а нескончаемый политический кризис в Бельгии, никак не сказывается на функционировании государственности Бельгии, деятельности ЕС и НАТО, штаб-квартиры которых там находятся.

«ХОЛОДНЫЕ» ВОЙНЫ	ИНФОРМАЦИОННЫЕ СРЕДСТВА	МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ	<p>МИРОВОЗРЕНИЕ, МИРОВОЗНМАНИЕ, МЕТОДОЛОГИЯ, философия, ОБРАЗОВАНИЕ</p> <p>Позволяет видеть "общий ход событий", различать процессы и явления</p>		↑ Мощность ↓
		ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ	<p>Хронология всех отраслей знаний исследует причинно-следственные связи, закономерности в истории</p> <p>Позволяет видеть направленность всех процессов, находить причину и отличать её от следствия</p>		
		ФАКТОЛОГИЧЕСКИЙ	<p>Информация фактоописания, идеологии, РЕ-линг, тезаурус, КУЛЬТУРА</p> <p>Осуществляется обработка сознания и подоснования людей</p>		
		ЭКОНОМИЧЕСКИЙ	<p>Экономические средства, логические системы, финансы, кредитование, различные ресурсы</p> <p>Подчинение деньгам и различным КФС</p>		
		УПРАВЛЕНИЕ ЗДОРОВЬЕМ НАРОДА	<p>Сохранение (самостоятельная медицина) / подрыв здоровья народа (длительно-наркотический героинизм, пивное и табачное и т.д.)</p> <p>Уничтожение не только живущих, но и будущее поколения</p>		
		ВОЕННЫЙ	<p>Оружие, инвентарь, средства обороны</p> <p>Уничтожение "защита" людей, материальных структур, применение кулаков</p> <p>Страна, которой выгодно война, т.к. она получает ресурсы с 1 и 2</p>		

Другими словами, набор компетенций, которые могут обеспечить собственными силами проектно-конструкторские государства, находятся исключительно в сфере трёх низших приоритетов управления обобщённых средств управления/войны. Отсутствие возможности обеспечить силами государства управления страной на трёх высших приоритетах управления обуславливает тот факт, что и управление на трёх низших приоритетах управления государством находится под надгосударственным управлением.

Бедственность такого набора компетенций для народов/населения проектно-конструкторских государств становится наглядной и очевидной в сравнении с жизнедеятельностью и положением в мире исторически сложившихся государств, которые также имеют ограниченный набор компетенций, но относящихся к сфере высших приоритетов обобщённых средств управления.

* * *

Что касается возможностей Румынии обеспечить силами своего населения набор компетенций, необходимых для существования своего национального государства, то эти возможности хорошо проявились во время Первой Мировой войны.

Согласно исторического анекдота, кайзер Германии Вильгельм II, обсуждая с начальником Полевого Генерального штаба фон Мольтке Младшим²² возможный план участия Германии в будущей Первой Мировой войне, поинтересовался тем, как изменится положение на фронтах будущей войны в случае вступления в войну Румынии на

22 Граф (1870) Хельмут Иоганнес Людвиг фон Мольтке, Мольтке Младший (нем. Helmuth Johannes Ludwig Graf von Moltke; 25 мая 1848, Мекленбург — 18 июня 1916, Берлин) — граф, немецкий военный деятель, генерал-полковник; 01 января 1906 года — 14 сентября 1914 года — начальник Генерального Штаба Германии. В отставку ушёл после поражения в Битве на Марне — крупное сражение между немецкими и англо-французскими войсками, состоявшееся 05–12 сентября 1914 года на реке Марна в ходе Первой Мировой войны, закончившееся поражением немецкой армии. В результате чего был сорван стратегический план наступления немецкой армии, ориентированный на быструю победу на Западном фронте и вывод Франции из войны. Мольтке Младший — племянник Мольтке Старшего — Граф (1870) Хельмут Карл Бернхард фон Мольтке, Мольтке Старший (нем. Helmuth Karl Bernhard Graf von Moltke; 26 октября 1800 — 24 апреля 1891) — граф (1870), прусский генерал-фельдмаршал (1872), начальник генерального штаба Пруссии, военный теоретик. Наряду с Бисмарком и Рооном, считается одним из основателей Германской империи. С 28 октября 1857 года до 10 августа 1888 года был начальником Генерального Штаба Германии.

той или иной стороне. Мольтке ответил: «Нам всё равно, Ваше Величество, на чьей стороне вступит в войну Румыния. Если на нашей — потребуются 10 дивизий, чтобы спасти её от разгрома. Если против нас — понадобятся те же 10 дивизий, чтобы её разгромить».

Давая такую оценку развития событий, Мольтке Младший прямо заявил о том, что у Румынии вообще, как данность, отсутствует набор компетенций, который бы позволял ей самостоятельно существовать как государство. Просто Румыния существует как территория, обладающая какими-то природными ресурсами и населением. И то государство, союзником которого выступит Румыния, будет обязано взять на себя обеспечение румынской государственности всем необходимым для её функционирования набором компетенций. Первая Мировая война со всей очевидностью подтвердила правоту этого исторического анекдота. Тот факт, что реальное участие Германии в военной кампании носило большие размеры, связано с собственно театром военных действий (ТВД), а не с состоянием государственности Румынии.

После начала Первой Мировой войны Румыния долго сохраняла статус нейтрального государства. Но наступил момент, когда UK/US принял решение о том, что истекающая кровью Российская Империя должна получить такое обременение, которое бы окончательно истощило бы силы государства и ускорило его крушение. Таким обременением и стала Румыния, которая 14 (27 августа) 1916 года вступила в войну²³, а уже к концу сентября она стояла на пороге полного разгрома, спасти от которого её и должна была Россия, при некоторой символической помощи со стороны других участников блока Антанты. Так образовался Румынский фронт — оперативно-стратегическое объединение Русской императорской армии на южном крыле русско-германского фронта Первой Мировой войны, существовал в период с 03 (16) декабря 1916 года по 05 марта 1918 года.

23 Время вступления в войну было выбрано крайне неудачным как для Румынии, так и для России — если бы Румыния вступила в войну в июне 1916 года, то она могла бы поучаствовать в консолидации успеха знаменитого Брусиловского наступления (прорыва) (04 июня (22 мая по старому стилю) 1916 года — 07 (20) сентября 1916 года), что как максимум могло привести к разгрому Австро-Венгрии и выводу её из войны, а как минимум — не допустить будущую военную катастрофу в Румынии. Вступление Румынии в войну, когда Брусиловское наступление уже выдыхалось и стороны приступили к фиксации результатов, привело к тому, что Центральные державы смогли спокойно сконцентрировать свои войска и разгромить Румынию. Поражение Румынии поставило Россию в ситуацию, когда надо было срочно спасать союзника, что, в свою очередь, рушило все прежние планы ведения боевых действий на всех фронтах войны.

При оценке участия Румынии в войне генералы русского Генштаба считали, что Румынию целесообразнее было бы иметь в качестве нейтрального союзника, своего рода «буфера», поскольку «выступление Румынии на стороне Антанты на предлагаемых ею условиях для России тяжелее, чем война с ней».

Однако всеобъемлющая зависимость Российской Империи и Румынии от союзников по Антанте предопределила, что Румыния вступила в войну, а у России не было возможности избежать боевых действий на румынском ТВД.

Условия, в которых пришлось воевать русским войскам на румынском ТВД были исключительно тяжёлыми, и всё потому, что у Румынии отсутствовали практически все компетенции для обеспечения жизнедеятельности государства.

Инфраструктура Румынии была буквально в зачаточном состоянии — в стране не только практически отсутствовала железнодорожная сеть, но было крайне мало даже просто хороших обычных дорог. Поэтому треть армии была вынуждена нести службу в тылу, чтобы обеспечить хоть какое-то снабжение боевых частей.

На начало XX века Румыния оставалась страной не только сельскохозяйственной, но отсталой сельскохозяйственной страной — согласно румынской статистике, в 1903 году 7 780 крупных землевладельцев владели 51% сельскохозяйственных земель страны, а более 1 250 000 крестьянских семей имели оставшиеся 49%. Ещё 300 000 крестьянских семей вообще не имели земли. Однако этот огромный избыток рабочей силы так и не был востребован румынской промышленностью.

Румыния добывала много нефти, но не потребить её внутри страны, ни даже просто перерабатывать её и торговать нефтепродуктами, она не могла. В Румынии производилось пшеницы заведомо избыточно, чем это нужно было населению и существующей экономике страны, но не было мощностей для хранения и переработки пшеницы. Поэтому когда Румыния вступила в Первую Мировую войну и стала воевать со своими соседями, которые ранее были рынками сбыта её сырья и сельхозпродукции, Румыния всю войну страдала (в прямом смысле слова) от избытков нефти и пшеницы, а военное снаряжение была вынуждена получать из Франции далёким круглым путём через северный российский порт Архангельск. Военные грузы не только шли дальним морским путём, но затем следовали по железным дорогам России, которая тоже воевала и её транспортные мощности требова-

лись для обеспечения воюющей армии, но, в конце концов, грузы приходили в Румынию, транспортная система которой не могла в должной мере обеспечивать потребности социально-хозяйственной жизни страны. Именно в силу последнего обстоятельства, русские войска, переброшенные на помощь Румынии, чтобы стабилизировать рушащийся румынский фронт, были фактически загнаны в ловушку, поскольку русское командование уже не могло не то, что оперативно, но даже более-менее системно перебросить свои войска из Румынии куда-либо ещё.

Румыния вошла в Первую Мировую войну, имея 1 600 км государственных границ, южный и западный сектора которых были совершенно не обеспечены войсковым покрытием. И это при том, что вооружённые силы Румынии после мобилизации насчитывали свыше 564 тысяч человек, которые были сведены в 4 армии, или 23 пехотных и 2 кавалерийских дивизии, из которых 7 пехотных и 1 кавалерийская дивизия размещены внутри страны в качестве «стратегического резерва», а на огромном в 1 100 км фронте с Центральными державами²⁴ 5 дивизий стояли на Дунае (3 я армия генерала Аслана), а 11 пехотных и 1 кавалерийская дивизии были развернуты в тонкую ниточку для прикрытия оставшегося фронта, который румынская армия ни при каких условиях не могла удержать собственными силами.

Мало того, что имеющиеся вооружённые силы были разбросаны по всей территории страны, так ещё, несмотря на вполне достаточную численность армии, боевой потенциал румынских войск был крайне низок — румынская армия была плохо вооружена, а система её управления попросту архаична. Кроме того, из-за нехватки офицеров многие румынские дивизии напоминали наспех вооружённую толпу. Только 10 кадровых дивизий можно было считать относительно боеспособными.

Нехватку командного состава всех уровней пытались хотя бы частично решить за счёт организации командных курсов. Для чего в Румынию уже к ноябрю 1916 года прибыла французская военная миссия, в составе которой было 1 232 офицера и унтер-офицера, из

24 Центральные державы (Четверной союз) (нем. *Mittelmächte*, венг. *Központi hatalmak*, тур. *İttifak Devletleri*, болг. Централни сили) — военно-политический блок в Первой Мировой войне 1914–1918 гг. Германской империи, Австро-Венгерской империи, Османской империи и Болгарского царства, противостоявших державам «дружественного соглашения» (Антанте). Центральными державы назывались потому, что страны-основатели этого блока (Германская и Австро-Венгерская империи) располагались в центре Европы.

которых и был сформирован корпус преподавателей-инструкторов. Также в составе миссии были офицеры-советники, которые консультировали высшее командование румынской армии. Роль французской военной миссии в управлении вооружёнными силами Румынии была такова, что в румынском Генштабе все решения санкционировались главой французской военной миссии генералом Анри Бертело.

Однако, несмотря на всё это, начатое 25 ноября 1916 года наступление австро-германских войск закончилось полным разгромом румынских войск: из 120 тысяч румын было убито до 25 тысяч, 65 тысяч взято в плен и только 30 тысяч (остатки 15 дивизий) смогли отступить.

Уже 07 декабря 1916 года германский командующий Август фон Макензен первым, опередив на 10 км собственный авангард, в сопровождении всего лишь трёх офицеров, верхом на лошади въехал в румынскую столицу Бухарест, которую ещё покидали отступающие румынские войска.

Отход румынских войск в Молдавию был так бездарно организован, что во время отступления было потеряно 8 из 22 оставшихся после германского удара дивизий. Т.е. при отступлении было потеряно значительно больше дивизий, чем было потеряно в ходе собственно боевых действий.

О том, как сражалась румынская армия и насколько профпригодно было румынское высшее командование, видно на примере падения крепости Тутракан (Туртукай).

Тутраканская битва, как её величественно называют, состоялась 02–06 сентября 1916 года. Крепость Тутракан была построена французскими военными инженерами в 1913 году, когда Южная Добруджа, по результатам Второй Балканской войны²⁵ вошла в состав Румынии. Крепость была прекрасно вооружена и считалась неприступной.

25 Вторая Балканская война, Межсоюзническая война (болг. Междусъюзническа война, серб. Други балкански рат, греч. Β΄ Βαλκανικός Πόλεμος рум. Al doilea război balcanic, тур. İkinci Balkan Savaşı) — быстротечная война 29 июня — 29 июля 1913 года за раздел Македонии между Болгарией с одной стороны, и Черногорией, Сербией и Грецией — с другой, а также подключившимися к военным действиям против Болгарии Османской империей и Румынией. Война была спровоцирована дипломатами Австро-Венгрии и Германской империи, которые стремились развалить Балканский союз.

Развязавшая войну Болгария потерпела поражение, в результате чего Франция, Австро-Венгрия и Германия усилили своё влияние на Балканском полуострове, подорвав позиции Российской империи. Территория, завоёванная Болгарией в Первой Балканской войне, была разделена между странами-победительницами.

Так, всего лишь накануне начала штурма крепости германо-болгарскими войсками под общим командованием главнокомандующего на Балканах фельдмаршала Макензена командующий 3 й румынской армией генерал Аслан устроил банкет для союзных военных агентов, на котором заявил: «Туртукай — наш Верден. Кто его тронет — уколется!». Но уже на 4 ый день после столь воинственного заявления крепость пала. Противнику, кроме всего прочего военного и другого имущества, в качестве трофеев достались 162 орудия и 40 пулемётов. Потери румынских войск были огромны: из 39 тысячной армии 3 570 было убито и ранено, 28 500 сдалось в плен, только 7 тысяч человек спаслось, переправившись через Дунай на лодках и других подручных средствах. При этом осаждающая армия была не намного больше армии защитников крепости — всего порядка 55 тысяч человек: 60 батальонов, 24 эскадрона, 38 лёгких, 8 гаубичных и 9 тяжёлых батарей (из них 1 батальон, 3 эскадрона, 1 гаубичная и 2 тяжёлые батареи — германские). Причём есть сведения, что непосредственно в штурме принимало участие примерно половина этой группировки.

Почему же пала крепость, да ещё так быстро? Потому, что высший командный корпус был абсолютно некомпетентным, умение произносить красивые хвастливые тосты на банкетах не заменяет военных знаний и умения их применения. Как только румынское командование докомандовалось до того, что уже само ничего не понимало в сложившейся обстановке, и оборона посыпалась, именно командование сбежало, бросив на произвол судьбы армию, которая в мѣру возможностей последовала за своими командирами. А ведь если бы румынское командование было бы компетентным, и вследствие этого румынская армия прошла бы необходимую подготовку, то Туртукай (Тутракан) имел бы все шансы стать румынским Верденом. Ведь даже с таким абсолютно негодным командованием и чрезвычайно плохой подготовкой войск румынская армия нанесла осаждающим ощутимые потери — германо-болгарские войска при штурме крепости потеряли убитыми и ранеными порядка 8 тысяч человек.

В силу этих обстоятельств именно на долю России выпала задача отражения австро-германских войск. Всего на Румынский фронт было переброшено 35 пехотных и 13 кавалерийских ди-

визий, то есть около четверти всех русских вооружённых сил западного сектора. Против русской армии в Румынии к концу января 1917 года, по французским данным, было сосредоточено 50 германских и австро-венгерских дивизий. При этом Германия вынуждена была снять с Западного фронта и перебросить в Румынию около 20 полносоставных дивизий.

Румыния своими силами не могла обеспечить буквально ни одной компетенции, необходимой для обеспечения боеспособности своей армии. Всё это для Румынии пришлось обеспечивать России. Ещё в середине лета 1916 года Румыния представила России реестр военнотехнического снаряжения, без которого румынская армия просто не могла существовать. Для приведения румынской «армии» в состояние армии срочно требовалось несколько десятков тысяч винтовок, 24 млн патронов, 400 пулемётов, 1,2 млн гранат и шрапнелей, 624 тонны пороха и т.д., и т.п. Список не ограничивался номенклатурой высокотехнологичных товаров, в перечне была и продукция лёгкой промышленности — шинели, полушубки, рубахи (более 3 млн!) и даже носовые платки.

В последующем потребовались поставки самых разнообразных продуктов и материалов: 20 млн банок консервов, листовой и прокатной стали, серной кислоты, хлора, мыла и даже кирпичей.

В начале марта 1917 года между Россией и Румынией было заключено соглашение о военно-технических поставках, которое предусматривало отправку в Румынию в течение 6 месяцев ещё более 1 млн снарядов различных калибров, 400 пулемётов «Максим», 18 млн патронов, по 3 тонны пороха ежедневно и т.д. Все это снаряжение было крайне необходимым и для русской армии, поскольку практически по всем этим позициям Россия сама осуществляла закупки за рубежом²⁶.

26 «В январе 1916 года, по сведениям Ставки, в армиях Западного фронта из 754 000 строевых 268 000 — свыше трети всех бойцов — были безоружны. Можно смело считать, что из общего числа 1 732 000 бойцов лишь около 1 200 000 были вооружены...

Было положено иметь по 16 пулемётов на полк (сформировав добавочные пулемётные команды Кольта) взамен 8, с которыми выступили на войну. Однако... В конце октября генерал Рузский донёс в Ставку, что на 105 пехотных полков Северного фронта приходится только 503 пулемёта. Полки 3-й очереди по формированию имели только 4 пулемёта или не имели вовсе. Выручали австрийские Шварцлозе, переделанные под русский патрон, и, не, в такой, правда, степени, германские Максимы... Всего в русской армии на второй год войны насчитывалось 35 различных систем ружей и карабинов. Были полки и даже роты, где на вооружении состояло два, три, а то и четыре различных образца. →

При этом, согласно справке, составленной в российском Министерстве финансов в начале 1917 года, стоимость переданных и подлежащих передаче румынскому правительству вооружений и материалов оценивалась в 290 млн рублей!

Кроме того, согласно заключённому 01–02 января 1917 года между русским и румынским военными командованиями соглашению, Россия должна была осуществить реорганизацию румынской армии. Для этого из Румынии в Россию — районы Одессы, Киева, Дона и Северного Кавказа — были доставлены от 250 тыс. до 300 тыс. румынских новобранцев и солдат для формирования и обучения новых румынских дивизий, что осуществлялось под руководством русских офицеров и за счёт русских средств. Вооружение и полевое снаряжение для вновь формируемых румынских дивизий также относилось на безразмерный русский счёт.

Одновременно в русские госпитали на юг России на излечение направлялось 80 тыс. раненых румынских солдат. В России тоже был напряг с госпиталями — раненые размещались даже в Зимнем дворце, но в Румынии лечить раненых не только было негде, но и некому — не было медицинских работников в необходимом количестве и должной квалификации.

С сентября месяца началось перевооружение пехоты Северного фронта японскими винтовками, затянувшееся до весны 1916 года (освобождавшиеся трёхлинейные передавались Западному фронту). Наспех изданное наставление для стрельбы из японских винтовок допустило грубейшие погрешности, с исправлением которых Ставка ничуть не торопилась. Прицелы этих винтовок были нарезаны в японских мерах и японскими цифрами. Поправки к небрежному наставлению, своевременно составленные были в Ставке положены «под сукно». Всю зиму 1915/16 годов наш Северный фронт стрелял в воздух, поверх голов неприятеля...» — А.А. Керсновский «История русской армии», Том IV 1915–1917 гг., М. «Голос» 1994, с.13–14.

По государственным контрактам Российской империи с 1914 по 1917 гг. было закуплено за рубежом 2 461 000 винтовок: в том числе, в США — 657 000, в Японии — 635 000, во Франции — 641 000, в Италии — 400 000, в Англии — 128 000. В результате на вооружении русской армии оказались винтовки разных систем, среди которых основные: две русские — Мосина и Бердана, шесть «союзных» — Арисака (япон.), Винчестера (США), Веттерли-Витали (швейцар.-итал.), Лебеля (франц.), Гра и Гра-Кропачека (франц.), и две вражеские — австрийская Манлихера и германская Маузера.

В 1914—1915 гг. в США было заказано 2 250 млн патронов, в Японии (к японским винтовкам) — 74 млн, во Франции — 455 млн, в Италии (к итальянским винтовкам) — 305 млн. Но поступление заказов шло очень медленно: в 1915 г. было получено около 150 млн, в 1916 г. — 833 млн и в 1917 г. — 1 430 млн. Всего же поступило около 2 413 млн патронов. — см. Л.Г. Бескровный «Армия и флот России в начале XX века. Очерки военно-экономического потенциала», М., «Наука» 1986.

Отсталость в развитии страны, отсутствие необходимых для функционирования государства компетенций отразилось на людских потерях населения Румынии в ходе войны. К началу Первой Мировой войны население Румынии насчитывало более 7 млн человек. При этом потери от участия в войне хотя точно неизвестны, но оценочные данные таковы, что, как минимум, погибли 220 000 военнослужащих (120 000 убиты в бою и умерли от ран, 30 000 — от болезней, 70 000 умерли в плену), а также 270 000 мирных жителей (120 000 — от военных действий, 150 000 — от голода и эпидемий). А, как максимум, — погибли более 300 000 военнослужащих и более 400 000 мирных жителей — примерно каждый десятый.

Участие Румынии в Первой Мировой войне показывает, что она не просто является проектно-конструкторским государством. Но практически полное отсутствие набора компетенций, необходимых для обеспечения жизнедеятельности государства, показывает, что все эти компетенции обеспечивает Румынии субъект, создавший это государство, но который вовсе не желает, чтобы хоть какие-то государственные компетенции Румыния обеспечивала бы силами собственного населения. Этот вывод подтверждает и социалистический период развития Румынии, во время которого, находясь под защитой СССР, руководство Румынии в лице Николае Чаушеску²⁷ много сделало для того, чтобы обрести хоть какой-то набор компетенций, относящихся практически ко всем шести приоритетам ОСУ, необходимых для обеспечения функционирования государства. Все достижения Румынии в этой сфере были тотчас обнулены после совершения государствен-

27 Николае Чаушеску (рум. Nicolae Ceaușescu; 26 января 1918, Скорничешти, жудец Олт — 25 декабря 1989, Тырговиште) — румынский государственный и политический деятель, генеральный секретарь ЦК Румынской коммунистической партии (РКП) с 1965 года, генеральный секретарь РКП с 1969 года. Председатель Государственного Совета Социалистической Республики Румыния (СРР) с 1967 года по 1974 год (формально — по 1989 год), президент СРР с 1974 года по 1989 год.

25 декабря 1989 года спешно организованным заговорщиками трибуналом он вместе с женой Еленой Чаушеску был приговорён к смерти. Николае и Елена Чаушеску были расстреляны сразу же после судебного заседания. Всё их имущество было конфисковано. С государственного переворота в Румынии и расстрела Чаушеску началась череда государственных переворотов — «цветных революций» — в Восточной Европе и во всём мире.

Вскоре после расстрела Чаушеску, 01 марта 1990 года генерал-майор военной юстиции Джорджица Попа, бывший председателем трибунала, осудившего чету Чаушеску на смерть, по официальной версии, покончил жизнь самоубийством. Хотя из окружения Джорджицы Попы тогда многие заявили, что это убийство, инсценированное под самоубийство.

ного переворота и убийства Николае Чаушеску 25 декабря 1989 года, которые осуществили спецслужбы западных стран. И современная Румыния совершенно не обладает компетенциями, относящимися к трём высшим приоритетам ОСУ, а потому по-прежнему является всего лишь инструментом проведения надгосударственной/глобальной политики надгосударственного/глобального субъекта. Поэтому перспективы создания единого молдавского государства остались только у республики Молдавия, которая по инерции ещё сохраняет компетенции, относящиеся к трём высшим приоритетам ОСУ, которые она обрела в период нахождения в СССР/России.

*

*

*

Ярко выраженным примером государств с ограниченным набором компетенций, которые они могут обеспечить собственными силами, являются так называемые «государства-карлики» — страны, которые на картах, как правило, обозначены цифрами. Но если по территории такие государства, как Люксембург, Монако или Швейцария колоссально меньше, чем территория Индонезии или Нигерии, то по уровню и качеству жизни жители государств-карликов в разы превосходят жителей бывших колоний. Это обусловлено тем, что государства-карлики своими силами обеспечивают набор компетенций, относящихся к высшим приоритетам обобщённых средств управления, при сознательном, почти полном игнорировании обеспечения набора компетенций, относящихся к трём низшим приоритетам обобщённых средств управления.

Такое «игнорирование» обеспечения своей военной и экономической безопасности государствами-карликами происходит потому, что в ходе глобального исторического процесса (глобализации), в процессе формирования крупных государственных субъектов, у государств-конкурентов периодически, но постоянно, возникала потребность в существовании буферной территории — государственного образования, посредством которого можно осуществлять политические и экономические процессы с другими государствами, которые либо не участвуют в межгосударственном противостоянии напрямую, либо вообще являются союзниками государства-противника, а то и

осуществлять не прямые контакты с этим самым государством-противником. Таким образом, существование таких государств-карликов и их безопасность гарантируется более крупными государствами. Принципиальным отличием в происхождении государств-карликов от проектно-конструкторских государств является то, что эти государства-карлики не были созданы произволом какого-либо государства единолично или же коалицией государств под решение конкретных задач управления — уже сформировавшееся государственное образование сохранялось более крупным соседним государством или коалицией государств исключительно в интересах сохранения возможности разрешения конфликтных отношений с другими государствами, если эти конфликтные отношения будут развиваться не в интересах государства-инициатора конфликтных отношений, или же если государство, которое в настоящее время желает избежать конфликта, но существующие форматы межгосударственных отношений и этика дипломатии не позволяют решить конфликт открыто, в прямом дипломатическом контакте.

Но не надо думать, что маленькие государства появились сами собой, по некой договорённости монархов крупных государств. Появление государств-карликов было обусловлено огромными усилиями монархов государств-карликов, «мелких рыбок», которые стремились уцелеть в схватке «больших рыб». Монарх мелкого государства, маневрируя между крупными государствами, стремился обеспечить сохранение своего государства, не допустить вооружённого захвата или иной формы потери государственности своей страны и включения территории бывшего своего государства в другое государство. Однако, сумев обеспечить свой статус офшорного государства, нельзя было дальше просто почивать на лаврах, а нужно было неустанно работать на сохранение своего статуса. Только во второй половине XX века, когда глобализация в целом уже была завершена и роль и место всех исторически сложившихся государств были определены в системе глобального объединения труда, только тогда государства-карлики обрели статус-кво, но не раз и навсегда, а только до того момента, когда наступит следующий этап переустройства мира.

Современный статус-кво исторически сложившихся государств-карликов базируется на том, что, будучи заинтересованы в существовании государств-буферов, крупные государства вовсе не собирались содержать их, и поэтому крупные государства просто обеспечивали сферы деятельности, с которых будут кормиться эти самые государ-

ства-карлики. Так, одной из сфер деятельности, в которой заинтересована «элита» любой страны является

- возможность извлекать из своей деятельности бóльшую прибыль, нежели это возможно по законам государства, сформулированным для всех граждан страны, и
- сохранения своих богатств в случае, если собственное государство получит ущерб или вообще будет разрушено в конфликте с другими государствами.

В законодательстве всех стран мира существует норма, по которой деятельность компаний, зарегистрированных за рубежом, облагается минимальным набором налогов. Это делается для повышения устойчивости и возможностей для ведения государством внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности. Вот этот государственный естественный интерес и стал залогом появления государств-офшоров, в которых компания только регистрируется, а деятельность ведёт в другой стране. За регистрацию (предоставление юридического адреса) государство-офшор берёт небольшую фиксированную плату, а в стране, в которой компания ведёт свою деятельность, платятся минимальные налоги. Таким образом, «элита», владеющая у себя в стране компанией, которая зарегистрирована в государстве-офшоре, имеет двойную прибыль по деньгам, а в случае если у «элиты» возникнут какие-то проблемы в своей стране, «элита», покидая свою страну, сохраняет свои капиталы, лежащие в банках стран-офшоров.

Поэтому жителям Монако, чтобы прокормиться, не надо трудиться в поте лица, как, например, нигерийцам. В Монако банально регистрируются компании, которые ведут бизнес в других странах, и «элита» других стран кровно заинтересована, чтобы безопасности Монако ничего не угрожало.

В случае со Швейцарией, которая в настоящее время является мировым финансовым центром, всё происходило немного по-другому.

В XV веке освоение региона Средиземного моря было практически завершено, для контроля этого региона ГП создал Османскую империю (это не проектно-конструкторское государственное образование, а управление в своих целях объективными интеграционными процессами в этом регионе). В силу этого нахождение двух центров (Генуя и Венеция) управления ГП в районе Средиземноморья было нецелесообразным. Для ГП было очевидным, что близится эпоха «великих географических открытий», а это означает, что надо поставить под контроль и управление все глобализационные процессы в Евро-

пе, чтобы эти самые «великие географические открытия» не нанесли ущерб собственно ГП.

Для этого необходимо было взять под контроль судостроение и процесс освоения пространств Мирового океана. В качестве такого пункта контроля изначально была выбрана Голландия, которая имела выход к Мировому океану и была связана со всей Европой мощными транспортными путями сообщения — реками. Но это последнее обстоятельство было и уязвимым местом этого центра концентрации управления, поэтому ГП в XVII веке перенёс главный штаб центра концентрации управления на остров Великобритания, который можно более эффективно защитить от внешних угроз, а вспомогательный штаб так и был оставлен в Нидерландах.

Но вся политическая и экономическая жизнь, так или иначе, должна быть финансово обеспечена. Без финансов не может быть осуществлено ни судостроение, ни освоение Мирового океана. Поэтому местоположением финансового центра была выбрана Швейцария, которая находится в середине европейского континента и одинаково быстро и эффективно может взаимодействовать как с регионом Средиземноморья, так и с атлантическим побережьем. Кроме того, это было максимально безопасное место, поскольку Швейцария расположена в горах, больших усилий по защите государства не требуется, достаточно перекрыть узкие ущелья, чтобы не допустить вторжения в страну.

Но неприступность Швейцарии не помешала тому, что в 1798 году Швейцария была оккупирована Францией и была принята конституция по образцу французской. Однако уже в 1803 году в рамках «Акта посредничества» Наполеон вернул Швейцарии независимость. Такое кратковременное вторжение и оккупация Швейцарии были связаны с необходимостью дальнейшего внутригосударственного переустройства Швейцарской Конфедерации и реформатированием/углублением отношений со странами-участниками антинаполеоновской коалиции.

Таким образом, несмотря на то, что сложившиеся исторически государства-карлики обеспечивают своими силами компетенции на высших приоритетах управления, они не обладают государственным суверенитетом.

Политика и суверенитет

Суверенитет — способность государства управляться по **полной функции**. Однако для управления по полной функции государство должно быть ресурсно устойчиво для обеспечения своими силами полного набора компетенций, необходимых системе управления, чтобы выдержать давление среды и обеспечить развитие системы.



Суверенитет государства в современном мире определяется возможностью государства самостоятельно, исходя из своих национальных интересов, проводить свою внутреннюю, внешнюю и глобальную политику.

- **Внутренняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) на его территории и пределах его юрисдикции.
- **Внешняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) вне пределов его территории и юрисдикции.
- **Глобальная политика** это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.

В технологической среде до начала XX века любое государство должно было обеспечить такую устойчивость, чтобы выдержать военно-экономическую интервенцию со стороны соседних государств и их союзников, которые имели тем меньше возможностей помочь своему союзнику, чем более удалёнными были от места конфликта. При этом технологии вооружений были просты, а государство обладало всеми возможностями обеспечения ресурсами армии и народа.

Во второй половине XIX века положение стало стремительно меняться: вооружение становится всё более дальнобойным, более разрушительным, но, что самое главное, более высокотехнологичным, что разделило государства на т.е., которые могут производить вооружение, и те, которые не могут. Кроме того, появляются железные дороги и пароходы (а в начале XX века и авиация), что сделало возможным быстрое и одновременное перемещение вооружённых сил в пространстве и позволило далёким до того времени государствам оказывать быструю и эффективную военно-экономическую помощь своим союзникам.

Эти обстоятельства принципиально поменяли принципы выбора государством своих союзников. Теперь главным принципом выбора наибольшим государством союзника стала не территориальная близость, а возможность получения от союзника политической, экономической и военной протекции от давления других государств и военных, экономических и политических союзов.

Это тем более важно, что в современном толпо-«элитарном» мире, как и многие века назад, приоритетным способом добычи необходимых для жизнедеятельности ресурсов является грабёж тех, у кого эти ресурсы есть, а сил для самозащиты не хватает. Таким образом, в толпо-«элитарном» обществе ***основанием для торговли является невозможность получения ресурсов иным способом.***

Для того, чтобы защитить государство от грабежа со стороны своих соседей, любому государству необходимы

- вооружённые силы для защиты своей территории,
- пограничные войска для защиты своих границ и обеспечения функционирования межгосударственного товарного обмена, и
- полиция/милиция для обеспечения внутреннего порядка в стране, в том числе и для недопущения агрессии в страну методами культурного сотрудничества (международная организованная преступность в том числе).

Если раньше для обеспечения этих задач хватало ограниченного контингента вооружённых сил, дислоцированных в стратегических точках страны (крепостях), то по мере нарастания мобильности населения и соответственно вооружённых формирований, появление новых видов транспорта (авиация) появились не только новые военные специальности, но и изменилась стратегия и тактика ведения войны. Теперь уже недостаточно, чтобы армия сидела гарнизонами в крепостях, в стратегически важных точках территории государства,

но стало насущной необходимостью обеспечение мобильности войск для быстрой переброски туда, где в силу изменившихся обстоятельств (появления новых угроз) необходимо нарастить военное присутствие. Но самое главное — с появлением авиации, способной перебросить большие контингенты войск, угроза военного вторжения стала исходить не только от соседей, но и от тех стран, которые способны осуществить такую масштабную интервенцию по воздуху через территории сопредельных стран. А это ещё больше расширяет список компетенций, которые должно обеспечить государство не только в собственно военной сфере, но и в гражданском секторе экономики.

Объективной данностью является тот факт, что у всех государств мира разные возможности в содержании своих вооружённых сил. Так США, с населением в 330 млн человек, посредством своего военного присутствия в мире в виде порядка 800 военных баз и 23 флотских авианосных ударных группировок (11 авианосцев и 12 авианесущих кораблей) обеспечивает свои государственные интересы почти во всём мире. При этом военно-политический блок НАТО служит интересам исключительно США, которые используют натовский потенциал там, где хотят сэкономить свои ресурсы и где необходимо интервенции предать международный характер. Таким образом, где посредством грубой военной силы, где принуждая этой военной силой к циркулированию в экономике страны американского доллара, получают реальные ресурсы, не входя в сферу торговли.

Так, разность военных потенциалов США, с населением в 327 млн человек, и на 2011 год самого благополучного в экономическом плане государства мира Ливии, с населением в 6,3 млн человек (из них в столице Триполи проживало 1,7 млн человек), обусловила молниеносное военное поражение Ливии, разрушение государства и введение страны в сферу оборота продуктообмена на основе американского доллара.

Надо отметить, что относительная длительность собственно военной операции против Ливии была обусловлена политическими целями в отношении всех оставшихся стран мира:

- государствам, потенциальным противникам США, продемонстрировать военные возможности США и НАТО (в комплексе и по отдельности);
- государствам, не имеющим возможности обладать военным потенциалом, сопоставимым с США и НАТО (в комплексе и по отдельности), показать на примере, что будет с этими государствами,

если они будут строить свою экономическую и политическую линию вразрез с интересами США;

- государствам-союзникам США (странам НАТО) создать в мире дополнительное напряжение, которое эти государства-союзники не смогут выдержать без союзных отношений с США, и тем самым перестроить экономическую и политическую линию внутреннего управления этими государствами в полном соответствии с тем управлением, которое США проводит по отношению к этим государствам с надгосударственного уровня.

Осуществление внутривнутриполитических и внешнеэкономических изменений в государствах требует времени и необходимого условия для того, чтобы было понимание необходимости таких изменений в государстве. Таким условием в данном случае была военная интервенция западной коалиции во главе с США в Ливию. Вот США и растягивали эту операцию во времени до завершения политических и экономических преобразований в странах, на которые оказывается воздействие таким опосредованным способом. Поэтому собственно боевые действия длились с 19 марта по 22 октября 2011 года. И хотя в Ливии уже совсем не осталось целей для поражения ракетно-бомбовыми ударами, а практически все операции «на земле» уже привели к нужному результату, но поскольку политические и экономические преобразования в третьих странах ещё были не завершены, США решили продлить военную операцию в Ливии — и Associated Press сообщила, что генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен заявил, что военная операция НАТО в Ливии будет окончена 31 октября.

Военный и экономический потенциал США, даже без учёта войск НАТО, по всем параметрам превосходил военный и экономический потенциал Ливии²⁸

США воевали собственным оружием, а Ливия — закупленным у иностранных держав, что делало Ливию зависимой от поставок этими государствами комплектующих и боеприпасов к закупленным вооружениям.

США и блок НАТО были синхронизированы во всех аспектах, как в сфере унификации вооружений, так и в сфере координации собственно боевых действий. Ливия же не могла успешно применять за-

28 «Вооружённые силы Ливии» — http://www.200stran.ru/war_country116.html; <http://www.chekist.ru/article/459>

«О низкой боеготовности ливийской армии в эпоху Каддафи» — <https://mendkovich.livejournal.com/607504.html>; <https://www.liveinternet.ru/users/algorg42/post183219414/>

купленную в разных странах военную технику в комплексе, поскольку, например советские системы ПВО, стоящие на вооружении Ливии, воспринимали как вражеские, стоящие же на вооружении Ливии французские самолёты Mirage.

Поэтому война США против Ливии свелась к нанесению дистанционно (с безопасного расстояния для носителей) ракетно-бомбовых ударов. Флот Ливии был заведомо слабее и недееспособным по отношению к флоту коалиции, ливийские корабли по своим тактико-техническим характеристикам не только не могли причинить сколь-нибудь существенного вреда флоту коалиции, но даже не смогли бы отразить удар коалиционного флота, если бы такой был нанесён по ливийским кораблям. Наземные средства ПВО и авиация не могли даже теоретически воспрепятствовать действиям авиации коалиции. Ну, а о нанесении ракетного удара хотя бы по флоту коалиции вообще не могло быть и речи, поскольку у Ливии не было ракет, которыми можно было бы нанести такой удар.

«На земле» закрепление успехов бомбардировок осуществляли диверсионно-разведывательные группы спецназа США и стран НАТО, которые стали командирским корпусом банд, сформированных из разного рода противников политического курса лидера Ливии Каддафи и разного рода иностранцев, решивших «половить рыбку в мутной воде» войны в Ливии.



Таким образом, налицо факт, что ни вооружённые силы, ни погранвойска, ни полиция/милиция под заведомо избыточным давлением извне не смогли выполнить свои функциональные задачи по защите государства. И это произошло в Ливии, где денег на обеспечение своей и государства безопасностью лидер Ливии Муаммар Каддафи не жалел. Но недостаток населения не смог обеспечить необходимый количественный и качественный уровень экономических и политических компетенций государства, заведомо обеспечивающий выживание государства при столкновении с государствами, чья численность населения обеспечивает наличие всех этих компетенций в своих государствах.

Суверенитет и численность населения

Одна сторона проблемы

Анализ внутри- и внешнеполитической деятельности современных государств мира показывает, что в целом, за некоторыми исключениями, более или менее самостоятельную политику государство может проводить, если численность населения составляет не менее 10 млн человек.

* * *

Куба

Так, например, Куба, с населением в 11 239 004 человек (на 2015 г.), после крушения СССР в 1991 году и прекращения взаимовыгодных экономических связей с ним, смогла выжить в условиях практически полной экономической блокады со стороны крупных государств мира. Так, например, Куба и лидер Западного мира (а с 1991 года всемирный гегемон) США находились в жёсткой конфронтации с 1961 года, когда США ввели режим эмбарго в отношении Кубы и любые связи с Кубой были запрещены. Санкции США против Кубы продолжают действовать, эту блокаду регулярно осуждает Генеральная Ассамблея ООН.

Но крах всех усилий по блокаде Кубы всё-таки был официально признан США и президент США Барак Обама посетил Кубу с официальным трёхдневным визитом 20–22 марта 2016 года.

Этот визит знаменовал то, что раньше казалось невозможным: лидер Западного мира, а с 1991 года всемирный гегемон, США сделал

публичное признание того, что, используя совокупный, подконтрольный США ресурс, не смог задавить страну, которая по ресурсному потенциалу ни по одному из параметров даже не могла сравниться не только с ресурсным потенциалом Западного мира, но даже собственно с США.

Куба, взаимодействуя почти только со странами Латинской Америки, сумела не только сохраниться в качестве национального государства²⁹, не потеряла своих компетенций, необходимых для существования государства, но более того, развивая некоторые компетенции заведомо избыточно для обеспечения потребностей своего государства, предоставляя эти компетенции в качестве экспортного потенциала, смогла обеспечить себя импортом извне дефицитных ресурсов для обеспечения компетенций, необходимых для существования государства.

Так, например, развивая свою медицину, подготавливая специалистов-медиков заведомо больше, чем это требуется в собственном государстве, Куба командировала своих врачей в страны Латинской Америки, система образования которых была не способна обеспечить себя медицинскими кадрами, а таковыми являются все страны Латинской Америки и Африки и другие страны Третьего мира. Страны-импортёры кубинских медиков за полученную медицинскую помощь в виде командированных в их страны врачей не только вели с Кубой взаимовыгодные экономические отношения, но и поддерживали Кубу на международной политической арене. Тем самым эти страны, защищая свои национальные государственные интересы, сохраняли для Кубы политические и экономические возможности предоставления медицинских услуг третьим странам, т.е. самим себе, в которых

29 Американская военная база на Кубе — База в заливе Гуантанамо (англ. Guantanamo Bay Naval Base) — хотя и расположена на кубинской территории и представляет военную угрозу безопасности Кубы как существующий, укрепленный плацдарм для вторжения, тем не менее на обеспечение кубинского государства собственными силами набора компетенций, относящихся к высшим приоритетам ОСУ, не влияет. База Гуантанамо имеет историческое происхождение, а потому её ликвидация связана с очень многими международными процессами и не под силу одному кубинскому государству. СССР в своё время мог содействовать её закрытию, но ничего не сделал для этого.

База в заливе Гуантанамо (англ. Guantanamo Bay Naval Base) была арендована США в 1903 году после испано-американской войны, находится в 30 км от одноимённого города. На базе расположена также одноимённая тюрьма, где содержатся заключённые, статус которых оспаривается. 21 января 2009 года, на второй день пребывания в должности, президент США Барак Обама подписал приказ о расформировании тюрьмы. Однако, до сих пор тюрьма не закрыта.

они так остро нуждались.

На 2018 год кубинские врачи работают в 67 странах мира, в основном в Латинской Америке и Африке, а суммарное количество кубинских медиков, работающих за границей, на 2013 год составило порядка 40 тысяч, а это значит, что за границей уже работало больше кубинских врачей, чем на самой Кубе. А всего на Кубе 350 тысяч «людей в белых халатах» — и это на 11 миллионов населения!

В 2013 году бразильский президент Дилма Русеф при содействии Панамериканской организации здравоохранения запустила программу «Больше врачей». Цель программы — обеспечить иностранными врачами и медицинскими работниками те районы Бразилии, где не хватает местных специалистов.

В настоящее время кубинские врачи, доля которых в некоторых случаях составляет до 80% всех врачей, работавших в рамках этой программы, предоставляют медицинскую помощь жителям самых бедных районов Бразилии; в частности они работают в фавелах Рио-де-Жанейро, Сан-Паулу, Салвадора, а также в отдалённых регионах Амазонии, где проживает коренное население.

А общее количество кубинских медиков в Бразилии на 2018 год составило порядка 20 тысяч человек, из них 8 300 врачей. Но 14 ноября 2018 года победивший 28 октября 2018 года на президентских выборах в Бразилии правый кандидат Жаир Болсонару объявил о прекращении действия программы «Больше врачей», несмотря даже на то, что согласно опросу общественного мнения, проведенному по заказу Министерства здравоохранения Бразилии, 95% жителей этой страны поддержали программу.

Комментируя решение бразильского президента о закрытии программы, Министерство здравоохранения Кубы опубликовало сообщение, в котором было сказано, что, высылая кубинских медиков, Бразилия теряет многое, а кубинские врачи найдут себе работу везде. Сейчас они работают в 67 странах мира, подчёркивается в заявлении, и «за 55 лет было предпринято 600 тыс. интернационалистских миссий в 164 странах мира с участием 400 тыс. кубинских медицинских работников», включая «борьбу с вирусом Эбола в Африке, слепотой в Латинской Америке и странах Карибского бассейна, холерой на Гаити» и т.п.

На 2018 год число кубинских врачей, работающих за границей, достигло порядка 60 тысяч человек, при этом только в Венесуэле работают 21 700 кубинских специалистов-медиков.

Куба практикует и другие формы межгосударственного сотрудничества в области медицины. На Кубе сейчас бесплатно обучаются порядка 17 тысяч иностранных студентов-медиков и 38 тысяч иностранных студентов по другим специальностям. Ещё одно направление медицинского экспорта — комплектация и поставка оборудования для больниц, поликлиник и мобильных госпиталей. Кубинцы построили несколько десятков клиник в странах Латинской Америки — Никарагуа, Эквадоре, Парагвае и некоторых африканских государствах. Стоит отметить, что эти клиники строились и укомплектовывались самым современным оборудованием за средства Кубы. Кроме этого, Куба имеет совместные предприятия по производству лекарственных препаратов, институты и клиники во многих странах, самые крупные из которых находятся в Китае, Алжире, Иране, странах Латинской Америки.

Но Куба, готовя медицинских специалистов для работы вне территории государства, работала и на то, чтобы создать внутри государства мощный медицинский центр-кластер, который смог бы оказывать медицинскую помощь населению на таком уровне, который недоступен медицине не только стран Латинской Америки, но и множества других стран мира. Так, на 2016 год на 100 тысяч жителей на Кубе приходился 721 врач, а в США аналогичный показатель составил 279 врачей — т.е. в 2,5 раза меньше. И как результат, на Кубе, находящейся под гнётом санкций и испытывающей дефицит ресурсов буквально по всей номенклатуре, продолжительность жизни составила 79 лет против 78 лет в США, которые высасывают ресурсы со всего мира. Индекс детской смертности на Кубе с каждым годом снижается, и в настоящее время по этому показателю (4,5 на 1 000 новорожденных) Куба занимает на американском континенте первое место, обогнав Канаду (4,9) и США (6,4).

На Кубе все больницы, особенно детские, оборудованы по последнему слову техники, выстроена настолько эффективная работа с больными, что даже сложные операции делаются сразу: никто не ждёт в очереди месяцами. Медицинское оборудование Кубе приходится импортировать, но при этом почти все лекарства Куба производит сама. В 1960 г, когда США объявили санкции против республики (запретив продавать туда медикаменты), Куба занялась разработкой собственных вакцин. В настоящее время Куба один из мировых лидеров производителей вакцин против множества серьёзных инфекций, а прививки для кубинского населения строго обязательны по закону.

В настоящее время на Кубе медицинский кластер приносит государству только прибыль и выгоду, поскольку существует за счёт международного медицинского туризма, когда на Кубу, чтобы вылечить болезнь, приезжают люди из тех стран, на территории которых они либо не могут получить такой уровень медицинской помощи вообще, в силу неразвитости системы здравоохранения государства; либо медицинские услуги такого уровня настолько дорогостоящи, что являются эксклюзивным предложением, и недоступны для, так называемого, среднего класса.

Кубинские расходы на здравоохранение составляют порядка 10,5% годового бюджета страны — почти в два раза больше, чем в России, при этом на нужды здравоохранения идёт половина всей валютной выручки Кубы.

На Кубу ежегодно на лечение приезжают порядка 20 000 человек из США, Европы и стран Латинской Америки. А медицинский туризм содействует и развитию обычного международного туризма. Так, в 2000 году Кубу посетили 1 773 986 иностранных граждан, доходы от туризма составили \$1,7 млрд. Это при том, что экспорт кубинских товаров за рубеж принёс государству \$3,68 млрд. Но обычный туризм на отдых и лечение на Кубе постоянно возрастает и в 2012 году Кубу посетило 2,7 млн иностранных туристов, а в 2015 году Кубу посетили уже 3,5 млн иностранных туристов.

Всё вместе это приносит не только прибыль в государственную казну, но и является формой народной дипломатии, обеспечивающей эффективность кубинской официальной дипломатии как в защите политических, так и в обеспечении экономических интересов страны.

Кроме предоставления платных медицинских услуг, Куба практикует, причём массово, предоставление медицинских услуг бесплатно. Так, за 22 года, за счёт государственных средств Республики Куба в её медицинских и оздоровительных центрах получили квалифицированную и эффективную медицинскую помощь и прошли курс реабилитации более 24 тысяч детей, пострадавших от чернобыльской катастрофы.

Только в рамках проекта «Мисьон Милагро» (Операция Чудо), начатого в 2004 году, кубинские врачи провели порядка 3 миллионов бесплатных офтальмологических операций для детей со всего мира, но, в первую очередь, детей из Латинской Америки, Азии и Африки. Причём значительная часть операций была проведена в кубинских клиниках, построенных в странах проживания пациентов.

Для Кубы же существование такого мощного медицинского кластера, работающего на экспорт, дало возможность обеспечить всё своё население таким уровнем медицинских услуг, который недоступен широким слоям населения всех остальных государств мира.

Венгрия

Другим примером сохранения своего государства в условиях внешнего давления является Венгрия (9 937 628 человек — перепись 2011 года). После крушения социалистической системы государств и прекращения действия в 1991 году межправительственной экономической организации — Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) и военного союза европейских социалистических государств — Организации Варшавского договора (ОВД) Венгрия взяла курс на вступление в Европейский союз (ЕС) (вступила в 2004 году) и НАТО (вступила в 1999 году).

Одним из самых ярких венгерских политиков, работавших на изменение внешнеполитической и внешнеэкономической ориентации Венгрии, был Виктор Орбан, который был премьер-министром Венгерской Республики с 1998 по 2002 год.

Именно в период его премьерства Венгрия вместе с Польшей и Чехией была официально принята в НАТО.

И именно в период его премьерства были снесены памятники коммунистическим лидерам, на месте которых были установлены памятники адмиралу Хорти, лидеру страны в 1920–1944 годах, который был союзником Гитлера и направил венгерские войска на помощь Вермахту и СС воевать в СССР, где мадьяры отличились не только на поле боя против РККА, но в большей степени своими зверствами в отношении мирного русского населения.

Эти действия Orbana, как политика, говорят не только о его прозападной ориентации, но и явно выраженной не только антисоветской, но более того, антирусской позиции.

Но вот 29 мая 2010 года вновь назначенный премьер-министром Виктор Орбан официально вступил в должность, и его действия по управлению страной приобретают совершенно иной характер — он начинает отстраивать Венгрию от Запада и налаживать отношения с Россией³⁰.

Это не метания политика в поисках выгодной конъюнктуры — Ор-

30 См. аналитическую записку «Закон о центральном банке Российской Федерации и суверенитет России».

бан ничего кроме проблем не получил от его конфронтации с Западом, который стал обвинять его в прорусской, пропутинской ориентации.

Но дело в том, что Виктор Орбан не является ни прозападным, ни прорусским политиком. Виктор Орбан — венгр, и как венгр — он патриот своей страны, на благо которой он и старается работать. Так в период 1990-х годов, он считал, что для Венгрии будет правильным в экономике и политике ориентироваться на Запад и поддерживать в стране антирусские настроения. Однако, будучи патриотом своей страны, Орбан объективно оценил последствия прозападной ориентации Венгрии, увидел, что это ведёт к полной потери культурной идентичности венгров, и потому Орбан, вернувшись на должность премьер-министра, стал работать над тем, чтобы нивелировать ущерб, нанесённый от реализации прозападного курса, и укреплять национальное государство. И нет ничего удивительного в том, что Орбан в этой деятельности стал взаимодействовать с Россией, единственным и естественным союзником Венгрии в этой деятельности.

Однако, прошлая антирусская/антисоветская деятельность Orbana не прошла незаметно ни для него самого, ни для Венгрии как государства. В результате антирусской/антисоветской деятельности венгерских политиков (Orbana в том числе), венгерских культурных деятелей, осуществляемой в рамках единой западной антирусской политики, в стране сформировано информационное поле, которое препятствует защите собственно венгерских национальных интересов и способствует уничтожению венгерского государства и населения во имя торжества западного проекта глобализации. Именно поэтому стала возможной публикация в официальном аккаунте венгерского правительства в фейсбуке, восхваляющая, как героический подвиг, войну на уничтожение России:

В Венгрии назвали сражавшихся против СССР союзников Гитлера героями

12 января 2019, 19:08

МОСКВА, 12 янв — РИА Новости. Правительство Венгрии призвало почтить память венгерских солдат, которые «героически сражались на Дону» во время Великой Отечественной войны.

“Вспомним мужество наших дедов, героических венгерских солдат, сражавшихся до конца у изгиба Дона. <...> Уважение героям!” — говорится в официальном аккаунте правительства в фейсбуке³¹

31 Дословно: «12 января 1943 года советская армия атаковала 200-тысячную венгерскую армию. Венгрия потеряла 120 тысяч героев, многие были захвачены в плен. Уважение героям!» — <https://lenta.ru/news/2019/01/12/hu/>; <https://twitter.com/dimsmirnov175/status/1084129438407757824>.



Magyarország Kormánya ✓

11 января в 22:37 · 🌐

Emlékezzünk nagyapáink bátorságára, azokra a hős magyar katonákra, akik a végsőkig harcoltak Magyarorszáért a Don-kanyarnál. Ma van a doni áttörés 76. évfordulója. 1943. január 12-én a szovjet hadsereg támadást indított a 200 ezer fős 2. magyar hadsereg ellen. Magyarország 120 ezer hős katonát veszített el, sokan fogságba estek. Tisztelet a Hősöknek!



1,2 тыс. отметок «Нравится» Комментарии: 687 Поделились: 1,6 тыс.

В сообщении также отмечается, что в январе 1943 года “Советская армия начала атаку” на венгров, в результате которой страна потеряла “120 тысяч солдат, многие из которых были захвачены в плен”.

Так Будапешт напомнил о 76-й годовщине начала Острогжско-Росошанской операции, в которой Красная армия одержала победу над войсками нацистской Германии и их союзников, среди которых были венгерские солдаты.

Тогда на Дону Советский Союз разгромил немецкие, итальянские, венгерские и румынские войска. По некоторым данным, по итогам операции среди союзников нацистов погибли более 50 тысяч солдат, в плен попали более 70 тысяч». — <https://ria.ru/20190112/1549273730.html>

Публикация в официальном аккаунте венгерского правительства в фейсбуке имеет явное назначение удержать Венгрию в западном «стойле» и максимально усложнить Орбану защиту венгерских на-

циональных интересов, особенно, когда она идёт в разрез с общезападным политическим трендом.

Наиболее ярким событием в противостоянии Орбана с Западом за сохранение и укрепление венгерского национального государства стал миграционный кризис, разразившийся в Европе в 2015 году, и который ещё не преодолён в 2018 году.

Миграционный кризис, который переживает Европа, возник не сам по себе, а был деятельно подготовлен ЕС и США, разведки которых спровоцировали и осуществили в период 2010–2012 гг. общественные волнения в странах арабского мира, которые привели к дестабилизации положения в регионе. Эта волна общественных протестов в западных СМИ была обозначена звучным пропагандистским лейблом «Арабская весна», поскольку в январе-феврале 2011 года этими спровоцированными извне волнениями было затронуто наибольшее количество арабских стран. Красивый пропагандистский термин скрыл открытую военную агрессию стран НАТО в Ливию в 2011 году, в результате чего была не только разрушена страна, но и был сокрушён барьер, который сдерживал массовую экономическую миграцию из Чёрной Африки в Европу. А дестабилизация социально-экономического положения в странах Магриба породила не менее массовую экономическую миграцию и оттуда. Ближний Восток был дестабилизирован развязанной войной в Сирии, в которую вторгся «международный терроризм», при полной военно-экономической помощи со стороны стран Запада, которые под предлогом войны с этим самым «международным терроризмом» вторглись в регион и стали ракетно-бомбовыми ударами разрушать инфраструктуру Сирии и Ирака, при этом, постоянно «ошибаясь», вместо ударов по террористам наносят удары по сирийской правительственной армии и мирному населению.

Таким образом, к 2015 году в странах Магриба и на Ближнем Востоке скопилось большое количество людей, которые из-за возникших проблем в местах постоянного проживания были вынуждены покинуть родной дом и искать лучшей доли в чужих краях. И вот тут беженцам пришли на помощь волонтеры из различных некоммерческих и неправительственных организаций, которые осуществляют свою деятельность, в том числе, и на гранты от правительств стран Запада. Эти НПО и НКО стали организовано кораблями, моторными лодками доставлять из Северной Африки в Европу беженцев из стран Магриба и Чёрной Африки. С Ближнего Востока миграция в Европу людей из лагерей беженцев в Турции и Ливане была организована даже поездами. И только для телевизионной картинке время от времени,

в определённых местах организовывались толпы людей, которые «штурмовали» границу или длинными колоннами растекались по Европе, жители которой быстро обратили внимание, что действительные беженцы от войны, женщины и дети составляют явное меньшинство из массы мигрантов, вторгшихся в их страны. А основную массу составляют мужчины и юноши в возрасте от 15 до 40 лет, причём у многих явно есть боевой опыт, причём они организованы и обеспечены значительно лучше, чем действительные беженцы, служащие всего лишь прикрытием для «беженцев».

Венгрия с самого начала кризиса стала предпринимать действия по предотвращению проникновения потоков беженцев на территорию страны и в октябре 2015 года закрыла границу с Хорватией. Тем не менее, Венгрия в 2015 году была на втором месте (после Германии — более 476 000 прошений) по количеству прошений об убежище — на конец декабря 2015 года Венгрия заявила о 177 133 поданных прошениях о предоставлении убежища, или около 1 800 человек на каждые 100 тыс. граждан страны. Другими словами, такой приток иностранцев на жительство в страну ставил под вопрос саму культурную идентичность венгров и их будущее, как нации.

Встретив сопротивление Венгрии по заполнению страны «беженцами», ЕС потребовал от Венгрии, чтобы поток «беженцев» шёл через Венгрию, обещая взамен гарантированно перевезти 54 тыс. человек из тех, что осядут по пути в стране, из Венгрии в Европу, однако правительство Венгрии отклонило этот план, но под давлением было вынуждено принять план по квотам беженцев, которые придут в страну из Италии и Греции, но, как показала практика, Венгрия устойчиво саботирует исполнение договорённостей по квотам приёма «беженцев».

Другая ситуация с «беженцами» сложилась у стран Прибалтики: Эстонии, Латвии и Литвы, которые в отличие от Венгрии не лежат на путях миграции «беженцев» в Европу, и в которых «беженцы» могут появиться только лишь, если их завозить туда специально. И ЕС такое решение принял, мнение народов прибалтийских республик при этом не учитывалось. Массовое переселение «беженцев», которое бы уничтожило культурную идентичность народов Прибалтики, не состоялось потому, что

— в 2014 году Запад вступил в острую конфронтацию с Россией и территория Прибалтики потребовалась для размещения всё возрастающего количества войск НАТО, которые перебрасываются туда под

предлогом участия в различных военных учениях, которые проводятся в Прибалтике ежегодно;

— завезённые в качестве пилотного проекта в Прибалтику «беженцы» стали возмущаться, что их обманули — «беженцы» рассчитывали, что они обустроятся в богатой европейской стране с мягким климатом, а их заселили в нищую страну с холодным северным климатом. Поэтому беженцы на деньги, которые им выдавали просто так, стали покупать билеты и самостоятельно перебираться в такие страны как Германия, Бельгия, Франция...

Йемен

Но самым ярким примером необходимости наличия населения в 10 млн человек для того, чтобы обеспечить возможность иметь своё национальное государство, даёт нам пример Йемена.

До 22 мая 1990 года эта страна была разделена на два государства: Йеменская Арабская Республика и Народная Демократическая Республика Йемен. Путь к объединению обеих частей Йемена был разным.

На юго-западе Аравийского полуострова находится Северный Йемен, который стал самостоятельным государством-монархией в 1918 году после крушения Османской империи.

18 сентября 1962 года, после смерти короля Ахмеда, новым королём провозглашён принц Мухаммад аль-Бадр. Но уже 26 сентября 1962 года был совершён военный переворот и провозглашена Йеменская Арабская Республика. После антимонархического переворота в стране началась 8-летняя гражданская война между роялистами и республиканцами.

На юге Аравийского полуострова находится Южный Йемен (он же Хадрамаут или Хадрамут) со столицей в городе Аден (в переводе с арабского — Рай). Географическое положение Южного Йемена вообще и его столицы Адена позволяет контролировать торговые пути в Индийский океан и оказывать влияние на экономическую и политическую ситуацию в регионе, поэтому государства, претендующие на осуществление контроля этого региона, стремились основать там военную базу.

С XVI века порт Аден входил в состав формально зависимого от Османской империи (а на деле — от входившего формально в её состав Египта) султаната Лахедж.

Великобритания, чьи интересы распространяются на весь мир, уже к началу XIX века была одной из сильнейших морских держав.

В 1835 году в Аденский залив была отправлена экспедиция под руководством офицера флота по фамилии Хайнс. Целью экспедиции было оценить потенциальные выгоды от размещения в этом регионе британской военно-морской базы и стоянки для кораблей. В своём отчёте Хайнс обосновал стратегическое значение порта Аден и необходимость его оккупации.

В 1839 года из Бомбея была направлена военная эскадра для захвата Адена. И 19 января 1839 года мощным натиском, преодолев сопротивление местного населения, англичане захватили город. Формально захват города был легитимирован в виде договора купли-продажи, по которому султан за скромное вознаграждение передал Великобритании аденскую гавань и прилегающее селение.

А в 1869 году и сам султанат Лахедж вынужден был войти в состав британского Протектората Аден. Таким образом, англичане владели уже всем Южным Йеменом.

Необходимость взятия султаната под британский протекторат объясняется просто — в 1869 году был открыт Суэцкий канал.

После Второй Мировой войны мировая колониальная система вступила в фазу распада. Стали образовываться новые государства, а существовавшие до этого — освобождаться от различных протекторатов, приобретать статус национальных государств.

Демократическая революция в Египте, в результате которой главой государства в 1952 году стал Гамаль Абдель Насер, который проводил политику, направленную против британского колониального господства на Ближнем Востоке, оказала большое влияние на все страны региона, и, в частности, в Адене появилось антибританское движение.

Вслед за созданием Объединённой Арабской Республики³² Насер предложил Йемену примкнуть к союзу арабских государств, что поставило под угрозу существование Аденского протектората.

В 1963 году в Адене был создан Национальный фронт освобождения оккупированного Аравийского Юга (с 1967 — Национальный фронт, НФ), программа которого провозглашала необходимость

32 Объединённая Арабская Республика (ОАР) — государство, существовавшее в 1958–1971 годах в Северной Африке и Передней Азии. До 1961 года являлась союзом двух стран — Сирии и Египта. 28 сентября 1961 года Сирия заявила о выходе из состава ОАР. В 1963 году были предприняты шаги к возрождению Союзного государства в составе Египта (ОАР), Сирии и Ирака, однако из-за разногласий относительно государственного устройства эти планы не были реализованы. Объединённая Арабская Республика формально (в составе одного Египта) продолжала существовать до 1971 года, когда было объявлено об образовании Федерации Арабских Республик — конфедерации Египта, Ливии и Сирии.

развития вооружённой борьбы против колониального режима, призывала к ликвидации английской военной базы, а также созданию объединенного Йемена.

Англичане недооценили НФ, они не рассчитывали, что простое партизанское движение выльется в хорошо спланированное военное сопротивление.

В 1964 году новое британское правительство Гарольда Вильсона объявило о намерении передать власть в 1968 году Федерации Южной Аравии³³ но при условии сохранения британской военной базы. В том же году было совершено около 280 партизанских нападений и более 500 — в 1965 году.

К 1967 году нападения на британцев стали практически массовыми и неконтролируемыми, и в этих условиях они начали вывод своих войск из протектората.

К октябрю 1967 года почти вся территория Южного Йемена находилась под контролем патриотов. В подавляющем большинстве районов управление осуществлял НФ.

В этих условиях Великобритания была вынуждена начать переговоры с представителями НФ, официально признав его организацией, правомочной взять власть в Южном Йемене после предоставления ему независимости. 29 ноября 1967 года последний английский солдат покинул территорию Южного Йемена, и на следующий день — 30 ноября 1967 года было провозглашено создание Народной Республики Южного Йемена (НРЮЙ).

Первоначально руководство Южного Йемена (Народная Демократическая Республика Йемен — НДРЙ) ориентировалось на политику лидера арабского мира, руководителя Объединённой Арабской Республики Гамалы Абдель Насера, но официальное закрытие в 1971 году проекта объединённого арабского государства предопределило переориентацию на СССР, как единственную силу в мире, способную оказать эффективную помощь Йемену в существовании национального государства, набор компетенций для функционирования которого НДРЙ не мог обеспечить собственными силами.

33 Стремясь не допустить потери колонии, Великобритания приняла решение об объединении отдельных южно-йеменских княжеств под английской короной. В феврале 1959 года была создана Федерация Арабских Эмиратов Юга, впоследствии переименованная в Федерацию Южной Аравии, в которую вошли 6 княжеств Западного протектората. В 1961 году к ним присоединились ещё 10 княжеств, в 1964 году добавилось ещё одно, однако на востоке княжества Касири и Куайти изъявили желание не вступать в Федерацию, рассчитывая создать прочную экономическую базу, и затем заявить о своей независимости.

По переписи, проведенной в Северном Йемене (Йеменская Арабская Республика — ЙАР) в 1986 году, в стране, площадь которой 195 000 км², проживало 9 274 173 человека, включая 1,2 млн, находившихся за границей. По переписи 1988 года население НДРЙ, площадь которой 332 970 км², составляло 2 345 266 человек, из них 238 тыс., т.е. около трети активного населения, числились, как проживающие за границей.

В 1986 трудовые ресурсы ЙАР составляли 1,6 млн человек, исключая йеменских работников-эмигрантов.

В НДРЙ экономически активное население в 1988 году составляло 435 тыс. человек, из которых 11,7% были безработными. В сельском хозяйстве было занято 52%, в промышленности — 14%, сфере обслуживания — 21%.

В 1990 году в объединенном Йемене в сельском хозяйстве было занято более 61% населения, в сфере услуг — около 22%, в промышленности — 17%.

Йемен — одна из беднейших арабских стран. ВВП на душу населения в 2009 году — \$2,5 тыс. (из арабских стран меньше только у Судана и Мавритании, а в целом это 173-е место в мире).

51% ВВП даёт промышленность, при этом 25% ВВП — добыча и переработка нефти, а остальную промышленность представляют небольшие текстильные и кожевенные предприятия, пищевая промышленность, ручные ремёсла, небольшой завод по выплавке алюминия, производство цемента, ремонт небольших судов.

10% ВВП Йемена даёт сельское хозяйство, но при этом там трудится 75% работающих — зерно, фрукты, овощи, бобы, кофе, хлопок, молочные продукты, скот (овцы, козы, коровы, верблюды), птица, рыболовство.

Ещё 39% ВВП даёт сфера обслуживания³⁴

Казалось бы, у этой страны нет вообще шансов для того, чтобы сформировать собственное государство, которое бы смогло защитить свою культурную идентичность.

Но если к 1990 году ни одна часть Йемена ни по населению, ни по набору компетенций не была состоятельна как национальное государство, то после объединения Северного и Южного Йемена в одно государство, совокупное население в том же 1990 году составило уже порядка 13 млн человек. Но, что не менее важно — при

34 РИА Новости приводит несколько иную статистику — <https://ria.ru/20110603/383839906.html>, но сути эти цифры не меняют.

объединении двух государственных произошло

— сложение компетенций, имеющихся в наборах обеих стран, вплоть до наращивания этих компетенций до уровня избыточности;

— взаимодополнение каждого отсутствующими друг у друга компетенциями — те компетенции, которые были у Южного Йемена, но которых не было у Северного, и наоборот. Таким образом объединённый Йемен получил более широкий набор компетенций, нежели он был у каждой его составляющей.

В результате объединения у Йемена уже были все возможности, чтобы состояться как государство, и страна начала развиваться и укрепляться. И как результат, по итогам переписи 2011 года население Йемена составляет уже более 25 млн человек. При этом, трудовые ресурсы (порядка 7 млн человек) значительно превышают потребности экономики страны. Всё это очень важно для понимания того, как идёт война в Йемене с 2014 года.

Всё началось в феврале 2011 года, когда в ходе «Арабской весны» была дестабилизирована политическая система Йемена. В вылившемся на улицы общественном конфликте проявились как застарелые противоречия между Северным и Южным Йеменом, так и стремление обеих частей Йемена к жизни в едином государстве.

Часть лидеров уличного протеста в Северном Йемене, в полном соответствии со сценарием «Арабской весны», захватила управление улицей и стала насаждать псевдоисламскую идеологию, аналогичную идеологии ИГИЛ. Как реакция на это, в Южном Йемене стали доминировать сепаратистские настроения.

В ноябре 2011 года при посредничестве и под давлением монархий Персидского залива действовавший в то время президент Салех подписал с оппозицией договор о передаче власти. В феврале 2012 года президентом страны на переходный период был избран Абд Раббо Мансур Хади. Новыми властями был утвержден проект создания федеративного государства в составе шести провинций.

Против этой инициативы выступили хоуситы — мусульмане-шииты, проживающие на севере Йемена (составляют около трети населения страны), а ударной силой была армия, оставшаяся верной бывшему президенту Йемена Али Абдалле Салеху. Недовольство хоуситов спровоцировало новый виток вооружённого конфликта — 20 января 2015 года они взяли столицу страны Сану, а 25 марта — вторую столицу — Аден, в которой тогда скрывался избранный президент Абд Раббо Мансур Хади, который бежал из страны и обратился к

монархиям Персидского залива с призывом вмешаться в ситуацию. 26 марта 2015 года коалиция арабских государств во главе с Саудовской Аравией начала военно-воздушную операцию против хоуситов для того, чтобы вернуть к власти в стране бежавшего президента. С этого момента гражданская война в Йемене превратилась в войну народа Йемена по отражению иностранной агрессии.

Несмотря на громадное военное превосходство коалиции арабских стран во главе с Саудовской Аравией и примкнувшим к коалиции США над раздробленными политическими группировками Йемена, народ Йемена, воюя за свою страну, эффективно громит интервентов, периодически перенося боевые действия на территорию Саудовской Аравии. При этом следует отметить, что против интервентов, вооружённых самыми современными образцами вооружений, не имеющие авиации йеменцы подчас вынуждены воевать устаревшими видами вооружений. Так, периодически, становятся известны боевые эпизоды с участием советских танков времён Второй Мировой войны Т 34. Поставки йеменцам современных высокотехнологичных видов вооружений, осуществляемые иранскими и китайскими спецслужбами под конкретные мероприятия, носят точечный характер и положения дел не меняют.

Пример Йемена показывает, насколько критически важно для небольших государств участие в различных военно-политических союзах, когда за счёт союзников по коалиции можно компенсировать отсутствующие компетенции. Но это одна сторона проблемы.

* *
*

Другая сторона проблемы

А другая сторона проблемы состоит в том, что при населении менее порога численности в 10 млн человек государство ни экономически, ни политически не может обеспечить своего суверенитета, при этом у такого государства практически нет шансов на равноправное членство в военно-политическом союзе, а значит и нет сколь-нибудь реальных возможностей компенсировать за счёт союзников отсутствующие компетенции, а, следовательно, не может быть и гарантий, что, в случае реальной интервенции в страну, государства-партнёры по военно-политическому союзу выполнят свой союзнический долг и вступятся за страну. И более того, такое государство вероятно

предопределённо может стать разменной картой в противостоянии систем глобального (и даже регионального) уровня значимости. Примером может служить Мюнхенский сговор 1938 года, определивший расчленение и последующую ликвидацию государства Чехословакия. Хотя население Чехословакии было 14,8 млн человек, но государство была создано в 1918 году по результатам Первой Мировой войны странами-победительницами, которые на конференции в Локарно в 1923 году определили, что государства-лимитрофы, созданные на территориях бывших Германской, Австро-Венгерской, Российской и Османской империй, имеют временные границы, которые страны-победительницы могут пересмотреть.

Что касается государств-лимитрофов, то здесь следует иметь ввиду, что это проектно-конструкторские государства, т.е. это государства, которые были созданы государствами-победителями, исходя из своих интересов и целей управления. То же самое в полной мере относится и к государствам, созданным после разрушения Советского Союза, причём не только на пространстве бывшего СССР, советского блока, но и во всём мире, поскольку с уходом СССР в качестве актора глобальной политики изменился баланс межгосударственных отношений в мире, и многие государства использовали появившуюся у них возможность изменения окружающего мира в соответствии со своими интересами.

Т.е. проектно-конструкторское государство создаётся для использования разнообразных ресурсов территории исключительно в интересах государств-конструкторов. И потому в мире могут не только существовать, но и быть субъектами глобальной политики такие государства как Ватикан (800 человек), Лихтенштейн³⁵ и

35 Княжество Лихтенштейн — одно из самых маленьких государств в мире. Его протяженность с севера на юг — 28 км, с востока на запад — менее 10 км. Площадь — 160 км² (Барнаул — 322 км²). Более 70% территории занимают горы (Восточные Альпы).

Формально Лихтенштейн ассоциирован со Швейцарией, руководит страной князь, которому на одном из референдумов народ отдал практически всю полноту власти. Валюта страны — швейцарский франк.

Лихтенштейнские тюремные камеры больше напоминают гостиничный номер. Кстати, питаются заключённые за свой счёт, заказывая еду из... ресторана. Но руководство тюрьмы объясняет это не столько заботой о здоровье подопечных, сколько... нежеланием брать на работу отдельного повара. Тюрьма-то, как правило, пустует, так к чему лишние траты? Кстати, заключённые со сроком отбывания наказания более двух лет отправляются в австрийские тюрьмы.

Последнее военное вмешательство Лихтенштейна, ещё в составе Германского союза, датируется 1866 годом во время Австро-прусской войны — тогда их армия составляла всего 80 человек. →

Монако³⁶(по 37 тысяч человек), Люксембург (600 тысяч человек)³⁷, Финляндия (5,5 млн человек), Швейцария (8,5 млн человек). Причём армии государств, «обозначенных на карте цифрами», как правило, ограничиваются численностью военного оркестра.

Во время боевых действий ни один из солдат не пострадал, и армия целиком вернулась домой. Однако на тот момент в ней был уже 81 человек — к армии Лихтенштейна присоединился один итальянский военный, с которым подружились солдаты карликового государства. Сразу же после этих событий армия была расформирована, и по сей день Лихтенштейн остается одним из немногих государств в мире, не имеющих вооружённых сил.

В период Второй Мировой войны Лихтенштейн сохранял нейтралитет, но полностью зависел от Швейцарии в вопросах помощи и руководства.

По сути, Лихтенштейн является банковским буфером для банковской системы Швейцарии — через Лихтенштейн в обе стороны осуществляются банковские операции, которые Швейцария (в целях сохранения «лица», имиджа) не может проводить напрямую.

Банки Лихтенштейна попали под критику после того, как в феврале 2008 года в распоряжение прокуратуры Германии попал диск с данными нескольких сотен граждан ФРГ, подозреваемых в уклонении от налогов путём перевода денег на счета различных фондов в Лихтенштейне.

Важнейшим источником дохода страны являются налоги с зарегистрированных в Лихтенштейне иностранных компаний. В связи с самыми низкими налоговыми ставками (всего 3% от чистой прибыли) в Лихтенштейне зарегистрировано более 73,7 тыс. международных концернов и компаний, зачастую не имеющих здесь даже своих официальных представительств.

Наряду с Монако и Андоррой, княжество Лихтенштейн входит в список «налоговых убежищ» — государств, где резиденты других стран уходят от налогообложения. 36 Площадь Монако — 2,02 км², из них 0,4 км² за счёт освоения берега моря. Протяженность с запада на восток — 2 300 м, с севера на юг — 1 600 м. Длина береговой линии: 3 829 метра. Длина границы: 4,4 км — граничит с Францией. В Монако зарегистрировано более 4 000 компаний, ведущих международный бизнес. Ключевым сектором экономики являются финансы, составляющие 17% ВВП. Основная специализация — приват банкинг и управление частными капиталами. В Княжестве имеется 40 банков и 50 финансовых компаний. Их общий капитал превышает 100 млрд евро. Они находятся под контролем банка Франции.

Другим важным сектором является наука, техника и администрация, дающая 16% ВВП. Оборот этого сектора достиг 1,2 млрд евро. Это исследования и разработки, экспертиза и консалтинг, а также услуги компаниям. Монако посещает более 7 млн человек в год. В Княжестве более 2 500 гостиничных номеров, 90% из них — 4-х и 5-ти звёздные.

37 Площадь Люксембурга — 2 590 км² — 5 км² на 1 000 человек (для сравнения: площадь Москвы — 2 511 км²).

Протяженность с севера на юг — 82 км, с запада на восток — 57 км. Протяженность границ: 355 км (73 км — с Францией; 134 км — с Германией; 148 км — с Бельгией). Несмотря на свои крохотные размеры, у Люксембурга 2 аэропорта, 275 км железных дорог, 2 899 км автомобильных дорог.

В столице Люксембурга проживает около 110 000 человек, а население самого герцогства насчитывает чуть более 600 000 (Барнаул — 632 372 чел. (2018 г.)). Но при этом около 200 000 человек каждый день приезжают в Люксембург на работу из Франции, Бельгии и Германии. На 2019 год «Финансовый рынок Люксембурга составляет 62% мирового рынка международных инвестиций, распределяемых по 70 странам. Однако источником средств, которые хранятся и находятся под управлением Великого Княжества (Grand-Duché), не обязательно является Люксембург». — общица Торговая палата Люксембурга, По сути, Люксембург — это деловой кластер, действующий в интересах разных государств, которые и обеспечивают Люксембургу компетенции, которые сам Люксембург не имеет возможности обеспечить для существования государства.

Ватикан

Так, численность армии Ватикана всего 110 человек. При этом для поступления в ряды ватиканской армии необходимо быть гражданином Швейцарии, отслужить в армии, исповедовать католичество, иметь рост не ниже 175 см, быть холостяком и «отличаться исключительным благообразием», т.е. иметь приятную внешность.

При этом армия Ватикана — Швейцарский гвардейский корпус³⁸ — демонстративно ходит в средневековой одежде и вооружена алебардами и шпагами.³⁹

Яркая полосатая парадная форма гвардейцев почти не менялась за последние 500 лет. А повседневная синяя форма с белым воротником была разработана относительно недавно — в 1914 году. В качестве головного убора используется тёмный берет или шлем. Форма шьётся индивидуально для каждого гвардейца.

«Гала» — парадная форма бывает двух видов: гала и гранд гала (наиболее парадный вариант формы). Гранд галу используют только в самых торжественных церемониях. Её отличает особый парадный шлем, украшенный страусиными перьями, доспехи и 154 других уникальных деталей.

38 Кроме Швейцарской гвардии, последние оставшиеся воинские формирования — Дворянская гвардия и Палатинская гвардия, были упразднены Папой Римским Павлом VI в 1970 году.

Список ватиканских воинских формирований:

Дворянская гвардия, папская конная гвардия (упразднена в 1970 году).

Швейцарская гвардия, папская гвардейская пехота (ныне действующая).

Палатинская гвардия, папская милиция (упразднена в 1970 году).

Корсиканская гвардия, папская милиция (упразднена в 1860 году).

Папские Зуавы, силы обороны Папской области (упразднены в 1870 году).

Корпус Жандармов, пограничная служба и военная полиция (упразднена в 1970 году). (Новая единица с точно таким же названием была учреждена в 2002 году со штатом численностью 130 человек. Однако она официально классифицируется как гражданская организация (наряду с Ватиканской пожарной командой)).

39 По традиции, Гвардейцы вооружены алебардой, пикой и шпагой. Однако при исполнении служебных обязанностей им выдаются дополнительные средства самообороны — гранаты и баллончики со слезоточивым либо перцовым газом и огнестрельное оружие. В наши дни гвардейцы обучены стрелять из штурмовых винтовок SIG. Они имеют доступ к ассортименту компактных пистолетов и другого автоматического оружия.



*Самая маленькая в мире армия — армия Ватикана.
Повседневная и парадные униформы гвардейцев.*

Однако, несмотря на всю карикатурность армии Ватикана, роль этого карликового государства в процессах управления глобальной значимости такова, что ни одно государство мира не может напасть на Ватикан без катастрофических последствий для себя. А всё потому, что Ватикан является столицей — центром концентрации управления мировой конфессии — католицизма. Входя через религию в жизнедеятельность различных государств мира, Ватикан сверхизбыточно обеспечен всем набором необходимых для существования государства компетенциями⁴⁰, причём по всем шести приоритетам обобщённых

40 Во время Великой Отечественной войны премьер-министр Великобритании (1940–1945 гг. и 1951–1955 гг.) Уинстон Черчилль (1874–1965 гг.) дважды был в Москве. Первый раз он прилетел для участия в пятой по счёту и второй из четырёх московских конференций стран антигитлеровской коалиции, проходившей с 12 по 17 августа 1942 года. Тогда решался вопрос о том, как сделать так, чтобы Советский Союз как можно дольше в одиночку сражался с III Рейхом (Объединённой Европой).

Второй раз Черчилль находился в Москве с 09 по 19 октября 1944 года. Формально он прилетел на четвёртую Московскую конференцию стран антигитлеровской коалиции, а в действительности он прибыл на переговоры со Сталиным для того, чтобы проработать планы разделения Европы на сферы влияния и условия, на которых Советский Союз будет участвовать в этом. Поэтому все разговоры шли именно об этом. В один из дней Сталин по приглашению англичан →

средств управления/войны, а потому ему не требуется развития за счёт собственных сил собственно населения

прибыл на обед в посольство Великобритании. Одно то, что Сталин посетил иностранное посольство, само по себе являлось сенсацией, поскольку других таких примеров просто нет. Но у Сталина была веская причина — официальная программа пребывания Черчилля в Москве оставляла слишком мало времени для переговоров один на один, а вопросов, которые надо было обсудить, причём желательно в неформальной обстановке, чтобы развеять позиции сторон, было великое множество. Во время обеда Черчилль поднял вопрос о Папе Римском и его роли в глобальной политике. Содержание этого разговора подробно изложено в воспоминаниях переводчика Сталина во время Великой Отечественной войны Валентина Михайловича Бережкова «Как я стал переводчиком Сталина»:

«В выпущенном в 1983 году МИД СССР сборнике документов “Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.” вообще не содержатся записи бесед Сталина с Черчиллем, состоявшихся в октябре 1944 года. Хотя события, последовавшие за этой встречей, свидетельствовали о возможности какой-то негласной договоренности, окончательное суждение было трудно вынести.

...
Черчилль принялся рассуждать о том, как важно сохранить сотрудничество трех держав в послевоенное время. Был ли он искренен? Думаю, вряд ли. Ведь именно он своей фултонской речью 1946 года, по сути дела, первым провозгласил начало «холодной войны». Но в 1944 году в обстановке, когда СССР нес главное бремя борьбы против гитлеровской Германии, важно было убедить Сталина в том, что его приняли в компанию западных демократий.

— В будущем мире, ради которого наши солдаты проливают кровь на бесчисленных фронтах, — говорил британский премьер своим, рассчитанным на историю, высокопарным слогом, — наши три великие демократии продемонстрируют всему человечеству, что они как в военное, так и в мирное время останутся верны высоким принципам свободы, достоинства и счастья людей. Вот почему я придаю такое исключительное значение добрососедским отношениям между возрожденной Польшей и Советским Союзом. Из-за свободы и независимости Польши Британия вступила в эту войну. Англичане чувствуют моральную ответственность перед польским народом, его духовными ценностями. Важно и то, что Польша — католическая страна. Нельзя допустить, чтобы внутреннее развитие там осложнило наши отношения с Ватиканом...

— А сколько дивизий у папы римского? — внезапно прервал Сталин рассуждения Черчилля.

Британский премьер осекся. Он никак не ожидал такого вопроса. Ведь речь шла о моральном влиянии папы, причем не только в Польше, но и на всем земном шаре. А Сталин, еще раз подтвердив, что уважает только силу, вернул Черчилля на землю из заоблачных далей». — Бережков В.М. «Как я стал переводчиком Сталина», Глава шестая «Сталин и Черчилль» — «Второй визит Черчилля в Москву» — http://militera.lib.ru/memo/russian/berezhkov_ym/06.html

Обычно этот разговор трактуют так, что Сталин посмеялся над недалёким Черчиллем, указав на немощность Ватикана как государства. Однако дело обстоит прямо наоборот. Когда Черчилль предложил Ватикан в качестве субъекта будущего переустройства мира, Сталин прямо спросил его какими возможностями в управлении каких стран мира обладает Ватикан. Однако эта информация носит →

Ватикана⁴¹ ни системы образования, ни науки, ни промышленности, ни сельского хозяйства и т.д. и т.п. И, соответственно этому, Ватикану армия нужна лишь для представительских, и, в некоторой степени, охранно-полицейских функций, а не для реальных боевых действий.

Сила Ватикана не в армии, а в идеологии, господствующей в странах, участниках процесса глобализации. «Ватикан» только однажды открыто проявил свою силу, но это проявление силы напугало все европейские элиты и навсегда отбило у них охоту перечить «Ватикану».

Во всех европейских языках есть идиоматическое выражение «идти в Каноссу», которое означает вынужденное смирение, акт покаяния и покорности более мощной силе/давлению. Это выражение вошло в эти языки потому, что оно связано с историческим событием, касаю-

сугубо секретный характер, поскольку даже оглашение хотя бы малейших сведений об этом позволяет раскрыть намерения и возможности осуществления управления разными странами, а значит позволит СССР более точно выверить свою глобальную, внешнюю и внутреннюю политику, укрепить свою ресурсную устойчивость. Поняв, что сболтнул лишнее, Черчилль тут же прекратил разговор на эту тему.

Свидетельство о том, что такой разговор действительно состоялся, дал сам Уинстон Черчилль в своей книге «Вторая мировая война» (М., 1948–1955 гг., Т. 1, гл.8). Только в качестве оплошавшего политика он там выставил министра иностранных дел Франции Пьера Лавала (1883–1945 гг.), который был министром иностранных дел в период с октября 1934 года по июнь 1935 года.

Пьер Лаваль дважды был премьер-министром Франции: в 1931–1932 гг. и в 1935–1936 гг. В 1934 году он был министром колоний в правительстве Пьера Думерга. 09 октября 1934 года французский министр иностранных дел (09 февраля — 09 октября 1934 года) Луи Барту (1862–1934 гг.) и король Югославии (1929–1934 гг.) Александр I Карагеоргиевич (1888–1934 гг.) были застрелены в Марселе Владо Черноземским, боевиком македонской националистической организации ВМОРО, связанной с хорватскими усташами.

После оккупации в 1940 году Франции Германией Лаваль самым тесным образом сотрудничал с оккупантами. Он без консультации с другими членами правительства передал Германии право на медные рудники в Боре (Югославия) и бельгийский золотой запас, эвакуированный во Францию. Также он занимался отправкой французских добровольцев на войну против Советского Союза. 18 апреля 1942 года он становится главой правительства в Виши. В дальнейшем он закрепил за собой портфели министра иностранных и внутренних дел, а также министра информации.

09 октября 1945 года Пьер Лаваль за государственную измену был приговорён к смертной казни через расстрел и приговор был приведён в исполнение 15 октября 1945 года.

Безусловно, что Черчиллю удобно было свалить свой дипломатический провал на казнённого политика — он ответить уже не сможет. Но дело в том, что тематика разговора о Папе Римском никак не могла относиться к 1935 году, тем более под предлогом того, что СССР должен был предоставить Ватикану право идеологической работы в СССР — атеистическом государстве, идеология которого прямо не допускала ни малейшей возможности участия церкви в общественно-политической жизни страны.

41 Которое, к слову сказать, состоит из высших иерархов католической церкви и обслуживающего их персонала.

щимся практически всех европейских стран, относящегося к периоду могущества Священной римской империи — надгосударственного союза итальянских, немецких, балканских, франкских и западно-славянских государств и народов, существовавший с 962 по 1806 годы (с 1512 года — Священная Римская империя германской нации).

Германский король, Император Священной Римской империи, Генрих IV (нем. Heinrich IV; 11 ноября 1050 года, Гослар, Германия — 07 августа 1106 года, Льеж, Бельгия) вступил в конфликт с Папой Римским (22 апреля 1073 года — 25 мая 1085 года) Григорием VII (лат. Gregorius PP. VII; в миру Гильдебранд итал. Ildebrando (или Aldobrandeschi, или Dhiltprandus); 1020/1025 — 25 мая 1085 года). Поводом для конфликта стало стремление самому назначать епископов и аббатов. Это был не формальный кадровый вопрос и вопрос юрисдикции деятельности церкви — это был что ни на есть существенный вопрос — вопрос верховенства власти в Империи. Церковь определяла устроения населения, формировала для него идеологию государства.

Начиная с VIII века папство находилось в зависимости от светских правителей — сначала франкских королей, а затем императоров Германии. Императоры по своему произволу свергали и назначали римских пап. Священниками нередко становились случайные люди, не имевшие духовного звания. Процветала симония — продажа церковных должностей. Епископы являлись одновременно крупными землевладельцами — землю получали от императора формально на условиях вассалитета. Императоры нуждались в поддержке епископов, которые управляли церковью на территории империи, поскольку именно через церковь формировалось верноподданническое поведение населения, церковь владела умами людей. Поэтому церковь не могло устраивать положение, при котором она зависела от светской власти. С X века начался процесс формирования церкви, как надгосударственного субъекта управления. В 1059 году была учреждена коллегия кардиналов, в исключительное ведение которой перешла процедура избрания понтифика. Следующим шагом стал перевод назначения прелатов исключительно в юрисдикцию института папства.

Император хотел чтобы ту идеологию, которую церковь доносила до умов людей, формировал он лично и в интересах государства, Генрих IV хотел пресечь управление империей с надгосударственного уровня. Поэтому он решил воспользоваться, как ему казалось, удобным моментом слабости римско-католической церкви, и закрепить

назначение прелатов исключительно за светской властью.

Противостояние в острую фазу вошло в 1075 году, в котором Папа римский запретил императору вручать инвеституру прелатам и отстранил нескольких германских епископов. В ответ император собрал в Вормсе высшее немецкое духовенство и объявил о низложении Папы. На Великопостном синоде 1076 года, в Риме Папа Григорий VII объявил о том, что Генрих IV восстал против Церкви и потому не может быть королём, а потому он низложен и отлучён от церкви, а те, кто откажет в послушании Папе римскому как представителю Бога на земле и продолжат общение с отлучённым правителем, будут лишены всех властных полномочий. Таким образом, все подданные Генриха IV были освобождены от присяги на верность, которую они принесли ему ранее.

Григорий VII заявил также, что ровно через год отлучение Генриха IV станет постоянным и необратимым.

У любого правителя государством есть так или иначе оформленная оппозиция, которая всегда ждёт, когда можно будет свергнуть правителя. Была такая оппозиция и у Генриха IV. А после отлучения от Генриха IV отступились и немецкие князья, бывшие ранее его сторонниками. Тем не менее, сразу свергнуть Генриха IV не получилось, но на государственном собрании в Требуре в октябре 1076 года от него потребовали разрешить возникшую проблему до февраля следующего года, иначе 02 февраля 1077 года в Аугсбурге состоятся выборы нового императора, на которые, возможно, прибудет и Папа Григорий VII. У Генриха оставалось всего три месяца на разрешение проблемы. И в декабре 1076 года, не видя иного выхода как покаяться, низложенный король с небольшой свитой отправился через заснеженные Альпы в Италию. Враги пытались его задержать, заблокировав горные переходы. Генриху IV пришлось идти в обход, через Бургундию, теряя на дорогу драгоценные дни.

Как гласит легенда, Генрих IV после того как пересёк Альпы через перевал Мон-Сенис, принял покаяние — надел власяницу и пошёл босиком. Считается, что многие из его свиты последовали его примеру и также сняли обувь. 25 января 1077 года Генрих IV достиг врат крепости Каноссы, где в это время находился Папа Римский Григорий VII.

Однако Папа Григорий VII отказался принять Генриха IV. Согласно сведениям из первых рук (письмам, которые Генрих IV и Григорий VII написали в последующие годы), Генрих IV ждал у ворот крепости три дня. Всё это время он не снимал власяницы и постился.

Наконец, 28 января 1077 года ворота открылись, и Генриха IV

впустили в крепость. Средневековые источники сообщают, что он встал на колени перед Папой Григорием VII каялся и просил его о прощении. Папа Григорий IV простил провинившегося перед церковью императора и призвал его вернуться в лоно церкви. В тот же вечер Григорий VII, Генрих IV и Матильда Тосканская⁴² разделили причастие в соборе святого Николая в крепости, что означало официальное снятие отлучения.

Так «Ватикан»⁴³ преподавал всем европейским правителям урок того, Третий приоритет ОСУ значительно мощнее, нежели Шестой приоритет ОСУ — обычное насилие, на которое рассчитывал и Генрих IV.

«Ватикан» наглядно продемонстрировал всем, что идеи правят миром, что именно идеи определяют для защиты чего и кого, и против чего и кого человек берёт в руки оружие. Реально управляет армией, тот, кто владеет умами солдат армии, а не тот, кто формально находится на посту командующего армией.

Урок был усвоен, так твёрдо, что понятийно был закреплён в европейских языках в качестве идиоматического выражения, и более никто не пытался возражать «Ватикану».

С течением времени «Ватикан» мало-помалу снимал с себя обеспечение компетенциями силами своего населения,⁴⁴ полностью перекладывая на другие государства обязанность обеспечения «Ватикана» компетенциями необходимыми для функционирования государства. И в настоящее время Ватикан входя безструктурным способом в управление странами и народами, исповедующими христианство, сверхизбыточно обеспечивает себя всеми необходимыми для функционирования государства компетенциями. Именно поэтому ни одно государство мира не решится на агрессию против Ватикана, поскольку ущерб от этой агрессии против Ватикана для самого агрессора будеткратно превосходить извлечённую прибыль, если таковая вообще

42 Матильда Тосканская (итал. Matilde, лат. Mathildis; 1046 года — 24 июля 1115 года, Бондено-ди-Ронкоре), также Матильда Каносская (итал. Matilde di Canossa), иногда Великая графиня (итал. la Gran Contessa) — маркграфиня тосканская. Одна из самых преданных сторонников Папы римского Григория VII во время борьбы за инвеституру. Одна из немногих средневековых женщин, проводивших военные действия.

43 Официальное название «Ватикан» впервые было использовано в Латеранских соглашениях, заключённых 11 февраля 1929 года между «Святым Престолом» и правительством Италии во главе с Б.Муссолини, которые установили статус современного города-государства.

44 Т.е. населения тех стран и государств в управлении которыми «Ватикан» участвовал структурным способом.

будет, а вот крах государства-агрессора вполне вероятен, потому что Ватикан, в отличие от подавляющего большинства государств мира, является субъектом глобальной политики.

А вот такие государства, как Индонезия (266 млн человек), Нигерия (189 млн человек), Эфиопия (102 млн человек), Танзания (55 млн человек), Кения (48 млн человек), Украина (40 млн человек), Малайзия (32 млн человек), Казахстан (18 млн человек) являются исключительно объектами глобальной политики, и, соответственно этому, какая бы мощная армия у них ни была, какие бы самые современные виды оружия ни стояли бы на вооружении армии, всё это не поможет спастись от разрушения государства, если такое решение будет принято на уровне государств-конструкторов, и военное вторжение может даже и не потребоваться.

Так происходит потому, что назначение всех проектно-конструкторских стран в глобальной политике разное и, соответственно, разным является и их международное положение и роль в международной политике.

Чехословакия

Так, проектируя Чехословакию в 1918 году, ГП исходил из того, что это государство должно быть «суверенным», чтобы в случае конфликта с соседними государствами и вероятностного возникновения войны «по дурусти» этих государств, Чехословакия должна иметь все возможности для самостоятельного отражения агрессии в условиях, когда по реалиям того времени помощь с надгосударственного уровня могла запоздать. Для обеспечения суверенитета государства необходимо, чтобы оно на случай войны «сдуру» обладало компетенциями в объёме достаточном для управления государством по полной функции.

Для обеспечения государства необходимым объёмом компетенций необходимо обеспечить продовольственную независимость государства при высоком развитии высокотехнологичных производств. Поэтому промышленно развитую Чехию (Моравию, Силезию) соединили с сельскохозяйственной Словакией (и Подкарпатской Русью).

Чешские земли были гораздо более промышленно развиты, чем в Словакии. В Чехии, Моравии и Силезии 39% населения было занято промышленностью и 31% — сельским хозяйством и лесоводством. Большинство лёгкой и тяжёлой промышленности находилось в Судетской области и принадлежало немцам и находилось под контролем

немецких банков. Чехи контролировали лишь от 20 до 30% всей промышленности. В Словакии 17,1% населения было занято промышленностью и 60,4% работало в сельском хозяйстве и лесоводстве. Только 5% всей промышленности было в словацких руках. Подкарпатская Русь была в основном без промышленности.

Состав страны в 1918—1926 (население на 1927 год)

Область	Исторический статус	Статус	Столица	Площадь, км	Население, чел.	Дата вхождения
Чехия (Богемия) ^{*)}	«земли богемской короны»		Прага	52.064	6.922.600	22 октября 1918 года
Моравия			Брно	22.315	2.806.500	
Силезия			Опава	4.423	721.500	
Словакия	«земли Верхней Венгрии»		Братислава	48.904	3.222.600	10 сентября 1919 года
Подкарпатская Русь ^{*)}			Ужгород	12.665	683.400	

^{*)} В написании первоисточника (МСЭ, 1931 г. изд.)

http://slovakiya.takustroenmir.ru/a_slovakiya&istoriya-chehoslovakii&4.htm

Индонезия и Нигерия

Проектирование таких государств, как Индонезия или Нигерия, проходило в рамках реформирования мировой колониальной системы, когда колонизаторы уходили из своих колоний так, чтобы остаться там на века.

Так, например, в Индонезии этно-конфессиональные конфликты настолько остры, что именно они являются основной угрозой существованию единого государства. При этом экономика Индонезии чрезвычайно слаба и носит исключительно экспортно-ориентированный характер, т.е. промышленное производство существует только лишь как сегмент (производственный цех) глобальных транснациональных компаний. О чём собственно и говорит структура ВВП, в котором доля промышленного производства на 2015 год составляет 42,8%, сферы услуг — 43,6%, сельского хозяйства — 13,6 %. При этом в промышленности занято 13,2%, в сельском хозяйстве — 38,9%, а в сфере услуг — 47,9 % работающего населения. Общая численность трудоспособного населения — 122,4 миллиона человек (4 место в мире), уровень безработицы один из самых низких в мире — 5,5% (60 место в мире).

Примерно такая же ситуация и в Нигерии. 95% валютных доходов и 80% доходной части государственного бюджета Нигерии приходится на добычу и продажу за рубеж нефти. Нигерия является одним из основных поставщиков нефти в Западную Европу и занимает пятое

место по поставкам сырой нефти в США. В июне 2004 года поставки нигерийской нефти в США достигли 1,2 млн баррелей в день, что составляет 9,3% американского импорта сырой нефти. Казалось бы, живи да радуйся, используй данные Богом богатства для улучшения жизни своего населения. Но страну с момента обретения ею «независимости» раздирают этно-конфессиональные конфликты, в стране действует множество террористических организаций.

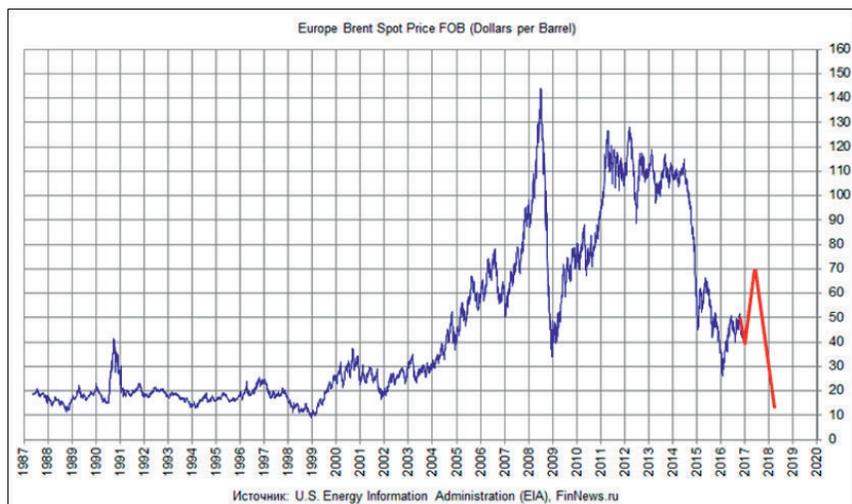
С первой половины 2000-х и по настоящее время на территории Нигерии и соседних стран действует террористическая исламистская группировка «Боко Харам», которая выступает за принятие норм шариата и искоренение «атрибутов Запада» (светского образования, выборов и т. д.). Кроме «Боко Харам», есть ещё различные вооружённые формирования, такие как МЕНД, Парни Бакасси, Африканские парни Эгбесу, Народные добровольческие отряды дельты Нигера, которые осуществляют взрывы и захваты иностранных работников (экспатов) в заложники. Ущерб добывающим компаниям они наносят символический, а вот экономику Нигерии подрывают под корень, заставляя правительство всё время снижать цены на добываемую нефть. Причём даже в условиях, когда этого делать, казалось бы, совсем нельзя. Так, например, в 2008 году мир охватил экономический кризис. Но именно в это время (2009 год) на фоне мировой рецессии нападения нигерийских боевиков на нефтедобывающие сооружения создавали условия, при которых нигерийская нефть дешеvela для народа Нигерии, и были обеспечены условия для роста цен на мировом нефтяном рынке⁴⁵.

45 «Среднегодовая цена на нефть марки Brent (Brent)» — <http://kurs-dollar-euro.ru/сena-neft-po-godam.html>.

«4 июля 2008 г. цены на нефть марки Brent достигли исторического максимума — \$143,95.

Начало мирового финансового кризиса 2008 г. привело к обвалу цен — до \$33,73 (26 декабря). С июня 2009 г. цена на Brent начала медленно расти. В среднем в 2009 г. она составила \$61,74 за баррель.

В марте-декабре 2010 г. уровень цен на нефть стабилизировался на уровне \$70–80 за баррель. В декабре 2010 г. рост возобновился. 1 февраля баррель из-за начала политического кризиса в Ливии снова стал дороже \$100 и в апреле достиг уровня \$124–126. Рост цен был сдержан компенсацией нефтяного экспорта Ливии поставками из стратегических резервов Международного энергетического агентства и США (всего около 90 млн баррелей в середине 2011 г.). Стоимость Brent до февраля 2012 г. колебалась на уровне \$105–115 за баррель. Достигнув пика 13 марта 2012 г. (\$128,14), цена начала падать из-за проблем в Еврозоне и политического кризиса во Франции и Греции». — «Динамика цен на нефть с 1990 г. Досье ТАСС», 14 ноября 2014, 20:33 (Обновлено 24 августа 2015, 14:56) — <https://tass.ru/ekonomika/1572991>.



И как результат, для народа Нигерии продажа своих ресурсов за рубеж не приносит ничего. Так, по данным Всемирного банка за 2010 год, 84,5% населения Нигерии живёт всего на \$2 в день в условиях нехватки воды и электричества. По оценкам, в северо-восточных регионах 75% населения живёт ниже уровня бедности (что примерно вдвое превышает показатель южных регионов страны). В промышленности занято 10% работающих, в сельском хозяйстве — 70%, в сфере обслуживания — 20%.

При этом стоит особо отметить, что в 2014 году Нигерия, ведущий производитель нефти в Африке, стала крупнейшей африканской экономикой, обогнав ЮАР по размеру ВВП.

Приведённые примеры наглядно иллюстрируют то, что, формируя новые государства, колонизаторы закладывали в них этно-конфессиональные конфликты, делили один народ по разным государствам, формировали государственное управление так, чтобы сохранить колониальный характер экономики. Таким образом, бывшие западные колонии, а после «ликвидации» мировой колониальной системы, ставшие криптоколониями, имея количество населения заведомо достаточное для самостоятельного обладания необходимым объёмом компетенций для того, чтобы состояться как государства, тем не менее по структуре своей экономики, политического устройства и системы образования были поставлены в условия, чтобы государство ни в коем случае не смогло бы обладать необходимым для суверенитета количеством компетенций, а население «государств» было бы

занято исключительно вопросами выживания, а не развития, чтобы население этих государств думали бы только о том, как не умереть с голоду, а не как обеспечить условия существования государства, а тем более обеспечения суверенитета государства.

Украина

Украина, в 1991 году, в начале своего пути в качестве «незалежного» государства, будучи наследницей Украинской Советской Социалистической Республики, части СССР, обладала необходимым для суверенитета объёмом компетенций для того, чтобы состояться как государство, но будучи изначально проектно-конструкторским государством у Украины не было ни малейшего шанса сохранить эти компетенции и состояться не только как суверенное, но и вообще как государство. Лишение компетенций было начато с принятия акта о «незалежности». Наиболее знаковым событием потери компетенций стало лишение Украины ядерного оружия.

В 1991 г. Украина стала третьим крупнейшим ядерным государством в мире после США и России⁴⁶ располагая более 1 900 ядерных боезарядов для стратегических ракет. Плюс к этому, в начале 1992 г., там имелось около 2 600 боезарядов тактического ядерного оружия.

На территории Украины находились 220 единиц стратегических носителей: 176 межконтинентальных баллистических ракет, 44 тяжёлых бомбардировщика, которые могли поднять в воздух 492 КРВБ⁴⁷ большой дальности. Кроме того, на складах ещё около 100 крылатых ракет воздушного базирования, предназначенных для замены вооружений при ремонте, регламентных работах и т.д.

В декабре 1991 г. — феврале 1992 г. в рамках СНГ были подписаны соглашения, определяющие статус ядерного оружия бывшего СССР, суть которых состояла в следующем:

- четыре государства бывшего СССР — Российская Федерация, Украина, Белоруссия и Казахстан — обязались совместно разрабаты-

46 По данным американской организации Arms Control Association на сентябрь 1990 года у СССР был 10 271 ядерный боезаряд, у США — 10 563 боеголовки. После развала СССР ядерное оружие оказалось на территории не единого до этого государства СССР, разделённым по территориях новых государственных образований. Таким образом, Украина и Казахстан занимали соответственно третье и четвертое места после США и России по количеству ядерных зарядов. Украина имела 1 240 ядерных боеголовок, все — индивидуального наведения, Казахстан — 1 040 (1 150) боеголовок такого же класса.

<https://mikle1.livejournal.com/2275163.html>;

47 Крылатые ракеты воздушного базирования.

вать политику в области ядерного оружия;

- Украина и Белоруссия обязались присоединиться к ДНЯО⁴⁸ в качестве неядерных государств;

- к 01 июля 1992 г. тактическое ядерное оружие должно быть вывезено в Российскую Федерацию и размещено там на центральных предзаводских базах для разукрупнения под совместным контролем;

- до полной ликвидации ядерного оружия на территориях Украины и Белоруссии, решение о его применении будет приниматься Президентом Российской Федерации по согласованию с руководителями Украины, Белоруссии и Казахстана;

- сохраняется единый контроль над ядерным оружием бывшего СССР и создается объединенное командование Стратегическими силами;

- до полного уничтожения ядерного оружия, размещенного на Украине (находится под контролем объединенного командования Стратегических сил);

- стратегическое ядерное оружие, размещённое на Украине, должно быть уничтожено к концу 1994 г.;

- стратегические силы (прежде всего ядерные силы сдерживания) функционируют как «самостоятельное стратегическое объединение». Непосредственное управление ими осуществляется командующим Стратегическими силами, который подчиняется глав-

48 Договор о нераспространении ядерного оружия (англ. Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, сокращённо — Non-Proliferation Treaty, NPT) — многосторонний международный акт, разработанный Комитетом по разоружению ООН с целью поставить прочную преграду на пути расширения круга стран, обладающих ядерным оружием, обеспечить необходимый международный контроль за выполнением государствами взятых на себя по Договору обязательств с тем, чтобы ограничить возможность возникновения вооружённого конфликта с применением такого оружия; создать широкие возможности для мирного использования атомной энергии.

Одобен Генеральной Ассамблеей ООН 12 июня 1968 года и открыт для подписания 01 июля 1968 года в Москве, Вашингтоне и Лондоне. Ратифицирован СССР 24 ноября 1969 года (Российская Федерация — правопреемник СССР по выполнению Договора). Вступил в силу 05 марта 1970 года после сдачи на хранение ратификационных грамот государствами-депозитариями (СССР (подписал в 1968 г.), США (1968 г.), Великобритания (1968 г.)), а также 40 другими странами. Франция и КНР подписали Договор в 1992 году. 11 мая 1995 года свыше 170 стран-участниц договорились продлить действие Договора на неопределённый срок без каких-либо дополнительных условий.

Участниками договора являются почти все независимые государства мира. Не являются участниками договора Израиль, Индия, Пакистан и КНДР.

нокомандующему ОВС СНГ и Совету глав государств;

- движимое имущество Стратегических сил (в том числе ядерное оружие и его носители) «находится в их владении и пользовании».

Первый эшелон с ядерными боеприпасами покинул Украину в марте 1994 г. Вывоз ядерного оружия продолжался в течение 27 месяцев и неизменно шёл с опережением графика. В ночь на 02 июня 1996 г. Украина стала государством, на территории которого не находится ядерное оружие⁴⁹

Что касается сверхсовременного самолёта Ту-160, аналога которого в мире нет до сих пор, то после развала СССР на Украине на авиабазе Прилуки находилось 19 самолётов Ту-160. С 1998 года по американской программе Нанна–Лугара Украиной были утилизированы 10 самолётов, один был передан в Полтавский музей дальней авиации, оставшиеся восемь были переданы России в уплату за природный газ.

Процедура уничтожения Ту-160 была начата в присутствии американских сенаторов Ричарда Лугара и Карла Левина. Первым был разрезан Ту-160 с бортовым номером 24, выпущенный в 1989 году и имевший 466 часов налёта. Вторым был утилизирован Ту-160 с бортовым номером 13, построенный в 1991 году и имевший налёт менее 100 часов.

08 сентября 1999 года в Ялте было подписано межправительственное соглашение между Украиной и Россией по обмену 8 Ту-160, 3 Ту-95МС, 575 крылатых ракет и аэродромного оборудования в уплату за поставленный Россией природный газ на сумму 285 млн долларов. Передача была завершена 21 февраля 2000 года, когда два последних Ту-160 вылетели на авиабазу «Энгельс 2».

Болгария

В качестве невозможности государству с численностью населения менее 10 млн человек обеспечить функционирование государства в интересах собственного населения можно привести Болгарию, причём в любой период существования болгарского государства. Которое, кстати, также является проектно-конструкторским.

Вот пример положения Болгарии в современном мире.

49 «Ядерный фактор во внешней политике Украины (1991–1996 гг.)», Белорусский журнал международного права и международных отношений. — 2004 г., №3 — <http://www.evolutio.info/content/view/701/55>

Так, при населении в 7 млн человек⁵⁰ Болгария в 2014 году отказалась от прокладки трубопровода «Южный поток» через свою территорию. Для Болгарии это был исключительно выгодный проект, как в экономическом, так и в политическом плане. Однако прямой приказ из Вашингтона выйти из этого проекта правительство Болгарии приняло к исполнению, хотя и не сразу, а попытавшись убедить заокеанского хозяина разрешить Болгарии участвовать в этом проекте.⁵¹ Турция, имея население в 80 млн человек, устояла перед давлением США и стала реализовывать проект «Турецкий поток», который по сути является вариацией предыдущего проекта «Южный поток» — всего лишь немного был изменён маршрут трубопровода для доставки газа с маршрута на Болгарию на маршрут в Турцию, соответственно этому и все экономические и политические выгоды от реализации этого проекта только укрепляют турецкое государство и подрывают устойчивость болгарского вплоть до попадания под протекторат Турции, т.е. возвращение Болгарии в состояние до русско-турецкой войны 1877–78 гг, в результате победы России в которой и появилось на карте мира государство «Болгария».

Примечательно, что и правительство Болгарии и их заокеанские хозяева вполне осознают такую перспективу и потому теперь правительство Болгарии всеми силами старается стать участником проекта «Турецкий поток» и выступить в качестве газового хаба для Европы, что собственно и предусматривал проект «Южный поток».⁵² Следует сказать, что экономические проекты такого рода являются жизненно важными для любого государства и потому, как только кто-то выпадает (по своей воли или под давлением) из такого проекта, как тут же находится то государство, которое сразу же предлагает себя в качестве партнёра по реализации проекта. Так, 01 декабря 2014 года на пресс-конференции в Анкаре президент России В.В. Путин объявил о том, что Россия отказывается от строительства «Южного потока». Он пояснил, что отказ от строительства «Южного потока» обусловлен тем, что Болгария не предоставила разрешения на строительство.

50 Это по официальной статистике. Реально население Болгарии порядка 5 млн человек.

51 <https://riafan.ru/550946-kak-amerikancy-i-es-zastavili-bolgariyu-promenyat-yuzhnyipotok-na-nishchetu>

52 <https://cadaily.com/ru/news/2018/05/29/bolgarskiy-potok-bolgariya-uzhe-upustilasvoy-zolotoy-shans>

<http://www.forbes.ru/biznes/361789-gazovoe-dezhavyu-bolgariya-poprosila-vozobnovit-yuzhnyy-potok>

Тогда же глава «Газпрома» Алексей Миллер заявил, что проект газопровода «Южный поток» закрыт и возврата к этому проекту не будет. Но уже 27 января 2015, по итогам декабрьской 2014 года встречи в Анкаре главы «Газпрома» Алексея Миллера и министра энергетики и природных ресурсов Турции Танера Йылдыза, был определён новый маршрут газопровода в Европу, получивший название «Турецкий поток». И сразу же началась работа по реализации этого проекта, причём на самом высоком уровне. Так, 07 февраля 2015 года на встрече Миллера и Йылдыза был окончательно согласован маршрут прохождения «Турецкого потока» по территории Турции. Миллер и Йылдыз даже совершили облёт планируемой сухопутной части трассы газопровода на вертолёте. А 07 апреля 2015 года в Будапеште главы МИД Греции, Сербии, Македонии, Венгрии и Турции подписали декларацию об энергетическом сотрудничестве в создании «экономически оправданного пути диверсификации маршрутов и источников» для транспортировки природного газа из Турции в страны Европы. Таким образом, Болгария, как государство, оказалось не состоятельным и не смогла отстоять интересы своего населения.

*

*

*

Что же касается государств с населением порядка 1 млн человек, то все они (за исключением таких государств как Ватикан, конечно) вообще как государства не играют никакой роли в мировой политике. Их удел быть территорией для реализации внешнеполитических проектов тех государств, которые реально осуществляют управление территорией, на которой проживает то или иное население, формально имеющее своё государство. Экономическая и политическая активность современных «государств» Прибалтики тому наглядное подтверждение. И, как результат, для населения идёт масштабная депопуляция.

Литовская Республика уверенно держит звание чемпиона ЕС по сокращению численности населения: на 2018 год официально в стране жило 2,721 миллиона человек, при том, что на 1991 год (момент создания национального государства) жило 3,706 миллиона человек.⁵³

53 <https://countrymeters.info/ru/lithuania>

Население Латвийской Республики на тот же 2018 год составило 1,891 миллиона человек, а в 1991 году было 2,643 миллиона человек⁵⁴

Население Эстонской Республики в том же 2018 году составило 1,297 миллиона человек, а в 1991 году было 1,554 миллиона человек⁵⁵

Именно пороговое значение минимальной численности населения в 10 млн человек, необходимое для полнофункционального существования государства, и обеспечивало появление таких государств как

- Чехословакия (Чехия — 10,570 млн человек, Словакия — 5,439 млн человек);

- Югославия (Сербия — 8,715 млн человек, Хорватия — 4,190 млн человек, Босния и Герцеговина — 3,795 млн человек, Македония — 2,089 млн человек, Словения — 2,078 млн человек, Черногория — 0,628 млн человек и появившееся после развала СФРЮ⁵⁶ (вырезано из Сербии) Косово — 1,809 млн человек)

Такие государства то создаются, то разрушаются, исходя из целей управления Глобального Предиктора.

Обеспечение минимального уровня численности населения порядка 10 млн человек условие необходимое, но недостаточное. Необходимо весь спектр компетенций обеспечения функционирования государства. Не последним в этом списке является государственная идеология и государственный инстинкт народа (культура народа должна обеспечивать функционирование государства), если же этого нет, то государство, даже обладая численностью населения кратно превосходящую минимальную (10 млн), не сможет обеспечить функционирование государства без внешнего управления. Классическим примером этого является история «государства» Украина. Обладая населением порядка 40 млн человек, современная Украина, как и государственные образования до неё, не были полнофункциональным государством без внешнего управления.

54 https://countrymeters.info/ru/LATVIA#population_2018

55 <https://countrymeters.info/ru/ESTONIA>

56 Социалистическая Федеративная Республика Югославия.

Китай как пример формирования исторически сложившегося государства

В настоящее время Китай — Китайская Народная Республика (КНР), член Совета Безопасности ООН, является государством, с которым не может не считаться ни одно государство мира. Китай реально становится глобальным центром концентрации управления. Однако ещё в середине XX века такое развитие Китая полностью исключалось большинством аналитиков и политиков мира. Только в последнее время стало забываться выражение «Тысяча первое китайское предупреждение», которое в устах людей, вообще ничего не понимающих в управлении, хотя и подчас занимавших высшие государственные посты в различных странах мира, обозначало абсолютную беспомощность китайского (а равно любого иного) государства, которое, не имея возможности ответить «адекватно» на какой-либо вызов, вынуждено было ограничиваться словесным предупреждением в адрес «обидчика».

Основания для такого поверхностного толкования были, что называется, на лицо — Запад вообще не считался с Китаем не в коей мере.

Широкомасштабная экспансия Запада в Китай началась в XIX веке. К тому времени колониальная система мира в целом уже сложилась, а колониальные державы имели достаточно ресурсов для продолжения процесса глобализации — процесса концентрации управления производительными силами на планете. Важное место в мировой экономике, но не политике, играл Китай.

В XIX век Китай империи Цин вошёл богатой и закрытой от европейцев державой. Китайская экономика вполне успешно работала в условиях автаркии, поскольку располагала достаточными ресурсами, чтобы создавать всё необходимое населению, начиная от продуктов питания и заканчивая предметами роскоши, внутри страны, не прибегая к импорту. При этом объёмы производства были таковы, что продукция, производимая в Поднебесной, заполонила европейские рынки.

Для Запада захват управления территорией Китая был жизненно необходим, поскольку не только повышал собственную ресурсную устойчивость за счёт китайских ресурсов, но, что принципиально важно для управления глобального в целом значимости — ликвидировалась сама возможность безконтрольного (не по воле ГП) появления на мировой арене государства, способного осуществлять

глобальное надгосударственное управление.

До второй половины XIX века Китай вёл торговлю с европейцами только через порт Гуанчжоу. Иностранным купцам было запрещено покидать свою факторию. Лишь 13 китайских торговых компаний имели право заключать сделки с представителями других государств, причём, их деятельность строго контролировалась императорским чиновником. Защита государства от иностранцев была столь жёсткой, что любой китаец, сообщивший иностранцу какие-либо сведения о стране или, тем более, обучавший иностранца китайскому языку, подвергался суровому наказанию.

Казалось, что нет никакой возможности проникнуть иностранцам в Китай, а тем более нанести какой-либо ущерб государственной безопасности, устойчивости государства, его суверенитету. Однако, у государства, имеющего такой мощный потенциал, но добровольно отказавшегося от какого-либо влияния на внешний мир, есть своя «ахиллесова пята» — высокая коррумпированность среди китайской администрации стала залогом будущего крушения государства под влиянием западного вторжения в страну.

Запад, имея подавляющее превосходство над Китаем как в технологическом развитии, так и в эффективности государственного управления, устойчиво и, казалось, необратимым образом подчинял своему управлению, что выражалось в навязывании западными государствами неравноправных договоров Китаю. А когда Китай пытался защитить свои национальные государственные интересы, то Запад незатейливо — с помощью грубой военной силы — принуждал Китай проводить самоубийственную внутреннюю и внешнюю политику. Именно так совокупный Запад провёл против Китая две «опиумные войны», хотя официально считается, что Первую Опиумную войну (1840–1842 гг.) вела Великобритания, а Вторую Опиумную войну (1856–1860 гг.) — Великобритания и Франция. Обе войны, как следует из названия, преследовали не только цель расширения возможности иностранцам, в первую очередь англичанам, торговать в Китае, но, в первую очередь, торговать именно опиумом.

Первой Опиумной войне предшествовали несколько десятилетий, когда опиум доставлялся в Китай контрабандным способом. Ещё в конце XVIII века Британская Ост-Индская компания стала монопольным закупщиком бенгальского опиума и тогда же она начала контрабандой ввозить его в Китай. При этом следует иметь ввиду, что даже по английским законам торговля наркотиками являлась преступлением.

Указы императора Юньянь⁵⁷ запрещавшие ввоз опиума, банально игнорировались чиновниками, которые не желали отказываться от своих высоких прибылей, получаемых от контрабанды опиума. Кроме финансовой выгоды, для китайских чиновников был ещё один стимул — многие из них сами употребляли опиум.

Опиум и раньше был известен в Поднебесной, но использовался только в качестве лекарства и в самых малых количествах. Однако, после того, как опиум стал массово контрабандой ввозиться в Китай, курение опиума в стране стало повальным, быстро превратившись в настоящее государственное бедствие. При этом надо отметить, что основное распространение эта пагубная привычка получила в высших слоях китайского общества, в том числе среди привилегированного чиновничества, и в армии. Т.е. на наркотики были подсажены те профессиональные слои общества, которые отвечали за безопасность и развитие государства.

Обычно английские купцы устраивали склады опиума прямо на воде, неподалёку от побережья. При необходимости суда, на которых велась торговля, просто перегоняли на другое место. Их расположение было прекрасно известно местным властям, которые всегда предупреждали англичан о приближении инспекции из Пекина.

Реализовывали опиум английские купцы только за серебро.

С 1800 по 1819 год ежегодно ввозилось свыше 4 тысяч ящиков опиума, каждый весом в 60 кг. В результате контрабандного ввоза опиума серебро теперь стало не притекать в Китай, а утекать за море. Массовый отток серебра за рубеж создал в стране девальвацию — повышение цен в медной монете, то есть «деньгах простонародья», что повлекло за собой ухудшение качества жизни населения и обострение экономических проблем государства. Прежде всего, это коснулось Южного Китая, затем наступил черёд центральных провинций, а с 1810 года и Северного Китая.

57 Айсиньгёро Юньянь (кит. 爱新觉罗 永琰 1760–1820) — седьмой маньчжурский император (01 февраля 1796 — 02 сентября 1820) государства Цин, правил под девизом «Цзяцин» (Прекрасное и радостное) (嘉庆). Пятнадцатый сын Айсиньгёро Хунли, правившего под девизом «Цяньлун» (Непоколебимое и славное) (乾隆)

Но император Мяньнин⁵⁸ видя какой ущерб потребление наркотиков наносит китайскому населению, его здоровью и экономике государства, жёсткими, а главное системными мерами в 1830-х годах стал пресекать массовую контрабанду опиума в страну. Эти системные меры дали результат и потому был проведён ребрендинг английской наркотической экспансии в Китай — в 1834 году Ост-Индская компания была лишена монополии на торговлю опиумом — поставкой наркотика занялись тысячи английских дельцов, что привело к увеличению контрабанды опиума в Китай в десятки раз.

В силу этого, в декабре 1839 года китайский император закрыл рынок страны всем коммерсантам и контрабандистам из Англии и Индии, что послужило поводом к объявлению Великобританией в апреле 1840 года войны Империи Цин. В поддержку войны высказался президент Соединённых Штатов Америки.

Со стороны англичан в войну вступило 40 кораблей и 4 000 солдат. Китай обладал 880-тысячной армией, но разрозненной по всей стране и в большинстве не имевшей боевого опыта. Общее число войск, участвовавших в конфликте со стороны Китая, оценивается в 90 000 человек. Однако общее техническое превосходство английских интервентов и более совершенные стратегия, тактика и способы ведения боя привели к тому, что всего через два года после начала военных действий⁵⁹ после решающих побед и выхода к Нанкину, Великобритания навязала Империи Цин выгодный для себя «Нанкинский договор», заключённый 29 августа 1842 года.

26 августа 1842 года Первая Опиумная война была завершена подписанием Нанкинского мирного договора. Согласно его условиям, Пекин должен был выплатить Лондону многомиллионную контрибуцию серебром, предоставить ряд портов для постоянной торговли с англичанами, а также передать Великобритании в вечное пользование остров Гонконг. Кроме того, договор содержал подробные правила, регламентирующие все дальнейшие экономические отношения двух держав и особенности таможенного обложения. Каких-либо условий, касающихся торговли опиумом в документе не было, но после его подписания масштабы контрабанды выросли в разы.

58 Айсиньгёро Мяньнин (кит. 愛新覺羅 綿寧 ; 1782–1850) — восьмой маньчжурский император (02 сентября 1820 — 25 февраля 1850) династии Цин, правил под девизом «Даогуан» (Целенаправленное и блестящее) (道光). Второй сын Айсиньгиоро Юньяня, правившего под девизом «Цзяцин».

59 Зимой военные действия не велись.

Вскоре аналогичные условия экономических отношений с Китаем были закреплены в договорах и с другими европейскими государствами, что окончательно разрушило самоизоляцию империи Цин, в которой резко усилился процесс ослабления государства и гражданской смуты, что привело к дальнейшему закабалению Китая со стороны европейских держав и гигантскому распространению наркомании, деградации и массовому вымиранию населения.

Надо отметить, что на последнем этапе войны Запад очень близко подошёл к оказанию Великобритании военной помощи — в марте 1842 года в китайских водах появились военные эскадры США и Франции.

Целью Второй Опиумной войны, которая велась Великобританией и Францией против Империи Цин, была дальнейшая экспансия Запада во внутренние провинции Китая, для чего было необходимо захватить его речные порты.

В этот раз Запад к войне с Китаем подошёл более основательно. Надо отметить, что именно в этот период в войнах против Китая Запад впервые применил весь комплекс способов и методов разрушения государства, которые нашему современнику знакомы по так называемым «цветным/оранжевым революциям», вследствие которых разрушались одни государства и на их месте строились новые.

Так, в 1850 году началось Тайпинское восстание (1850–1864 гг.) — крестьянская война в Китае против маньчжурской империи Цин и, формально, против иностранных колонизаторов. Лидером восстания был христианин Хун Сюцюань, который создал Тайпинское Небесное Царство — независимое китайское государство, существовавшее на территориях, занятых восставшими. Само название «Тайпин» означает «Великое Спокойствие» и перекликается с раннедаосской школой Тайпиндао (太平道) времён Ханьской империи, а также с целым рядом девизов правлений III–XIV вв.

Тайпинское государство занимало значительную часть южного Китая, под его юрисдикцией находилось около 30 миллионов человек. Тайпины пытались проводить радикальные социальные преобразования, замену традиционных китайских религий на специфическое «христианство», при этом Хун Сюцюань считался младшим братом Иисуса Христа. Тайпинов называли «длинноволосыми», так как они отвергали косы, принятые в государстве Цин маньчжурами, их также называли волосатыми бандитами.

Вслед за Тайпинским восстанием произошла целая череда местных восстаний в других частях империи Цин, которые боролись против маньчжурских властей, нередко доходило до провозглашения собственных государств.

Тайпинское восстание представляло собой тотальную войну с отношением к ресурсам и инфраструктуре как к военным целям — конфликт был крупнейшим в Китае со времён маньчжурского завоевания 1644 года. Также оно является самой кровавой гражданской войной и одной из самых кровавых войн в истории человечества и крупнейшим вооружённым конфликтом XIX столетия. Оценки жертв восстания составляют от 20–30 миллионов до 70–100 миллионов человек, со многими миллионами беженцев.

Западные государства поначалу формально сохраняли нейтралитет. Однако к началу 1860-х годов стала очевидной неспособность тайпинов свергнуть династию Цин, что, в свою очередь, означало, что китайское государство рано или поздно, с теми или иными издержками, но покончит с повстанцами.

Ведь в условиях поражения в двух Опиумных войнах и под давлением тайпинского восстания маньчжурская династия и лидеры военно-шэньшэских группировок, осуществлявшие управление империей, осознали необходимость реформирования государства, и выступали уже не против машин вообще, а лишь против машин в руках чужеземцев. Началось строительство казённых военных заводов, арсеналов и мастерских, удовлетворявших потребность в современном вооружении и боеприпасах цинских войск и провинциальных армий, занятых подавлением крестьянских и национальных восстаний.

К тому же тайпины, запретившие сбыт опиума, стали помехой «открытию» внутренних провинций бассейна Янцзы для европейской торговли. Поэтому для Запада было объективно выгодно отказаться от поддержки восстания тайпинов и оказать помощь законному правительству, помочь ему как можно скорее уничтожить повстанческое «христианское» государство, чтобы таким образом «получить ключи» от внутренних провинций.

По сути, подавление тайпинского восстания является логическим продолжением Второй Опиумной войны. Но этот этап осуществлялся руками частных армий — частных военных компаний (ЧВК).

Американский авантюрист Фредерик Уорд в июне 1860 года организовал в Шанхае на средства китайских компрадоров при покровительстве американского консула вооружённый отряд для борьбы с

тайпинами под названием «Всегда побеждающая армия». По её образцу были созданы «Франко-китайский корпус» и «Англо-китайский контингент». Против тайпинов также действовали английские, французские и американские военные корабли, которые, прикрываясь «нейтралитетом», перевозили по Янцзы цинские войска, вооружение и боеприпасы для них. В январе 1862 года войско Уорда насчитывало уже 8 тысяч солдат, а также располагало пароходами и джонками с пушками на борту.

Были усилены и переформированы и сражавшиеся против тайпинов и нянцзюней собственно китайские армии, состоявшие вначале 1860-х из восьми провинциальных армий (в том числе Сянская армия Цзэн Гофаня и Хуайская армия Ли Хунчжана), правительственных китайских «войск зелёного знамени», маньчжурской «восьмизнаменной армии» и монгольской конницы. Цинские армии были перевооружены современными винтовками, гаубицами и мортирами, а их офицеры получили возможность ознакомиться с европейской тактикой и способами ведения боя.

Тайпинское восстание было полностью ликвидировано 16 августа 1868 года, когда последние отряды Чжан Цзунъюя (племянник Чжан Лосина — погибшего вождя нянцзюней), измотанные непрерывными боями, погибли в районе Чипина (северо-запад провинции Шаньдун), а их командующий покончил с собой.

Но спокойствие не наступило в Китае, и уже в 1898 году в Китае вспыхнуло восстание ихэтуаней (буквально — «отряды гармонии и справедливости») против иностранного вмешательства в экономику, внутреннюю политику и религиозную жизнь Китая. Это восстание было подавлено в 1901 году в результате вторжения в Китай Альянса восьми держав, в который вошли Российская империя, США, Германская империя, Великобритания, Франция, Японская империя, Австро-Венгрия и Италия, чьи войска вторглись в Цинский Китай под предлогом массовых убийств христиан, иностранцев и осаду дипломатических миссий в Посольском квартале Пекина.

Объединённый контингент, иногда именуемый Международной Освободительной Экспедицией (МОЭ), состоял из 45 000 солдат и матросов стран Альянса. Военно-морские силы Альянса насчитывали: 18 японских кораблей, 10 русских, 8 британских, 5 французских, 5 немецких, 2 американских, 2 итальянских и 3 австро-венгерских. Собственно международный экспедиционный корпус составляли

8 000 японцев, 4 800 русских, 3 000 британцев, 2 100 американцев, 800 французов, 58 австрийцев и 53 итальянца.

Общее командование МОЭ осуществлял генерал-лейтенант Н.П. Линевич, затем генерал-фельдмаршал Альфред фон Вальдерзее, но назначенный по согласованию держав главнокомандующим международными силами, он прибыл в Китай, когда войска союзников уже заняли Пекин, и ничем себя не проявил.

Массовое движение против иностранцев (европейцев, американцев, а также японцев) было инспирировано тайными обществами, называвшимися Ихэцюань («Кулак справедливости и гармонии»), Дадаохуэй («Общество большого ножа») и Дацюаньхуэй («Общество большого кулака»), которые по своей сути представляли собой различные школы китайских единоборств — кунг-фу, ушу и др. Именно поэтому восстание на Западе получило название «Восстание Боксёров» (англ. *Boxing* — бокс (кулачный бой, вид спорта). А в дальнейшем изображение руки сжатой в кулак стало символом всех «цветных революций», которые англосаксы организовывали по всему миру.

Вдовствующая императрица Цы Си⁶⁰ правившая от имени малолетнего наследника престола Цзайчуня, неоднозначно относилась к событиям восстания. Ихэтуани восставали против разрушения старого китайского патриархального быта и имели чёткую антизападную направленность; тем не менее, они также выступали против манчжурской династии, завоевавшей Китай. Но, надеясь с помощью ихэтуаней вернуть Китаю независимость, императрица Цы Си 28 мая 1900 года выпустила указ о поддержке восстания. За убитых иностранцев были назначены награды.

А 21 июня 1900 года империя Цин официально объявила войну союзным государствам. Была издана «Декларация о войне»: *«Иностранцы ведут себя агрессивно по отношению к нам, нарушают нашу территориальную целостность, топчут наш народ и забирают силой нашу собственность... К тому же они угнетают наш народ или богохульствуют над нашими богами. Простой народ терпит небывалые притеснения, и каждый из них весьма мстителен.*

60 Цыси, Цы Си (29 ноября 1835 — 15 ноября 1908, Пекин) — вдовствующая Великая императрица цинского Китая, с 1861 по 1908 гг. сосредоточившая в своих руках верховную власть. Наложница императора Ичжу (правил под девизом «Сяньфэн»), потом вторая жена (после рождения Цзайчуня — наследника престола). Регентша в 1861–1873 гг. (при малолетнем сыне Цзайчуне) и в 1875–1889 гг. (при малолетнем племяннике, императоре Цзайтяне). С 1898 г., в результате государственного переворота, вновь сосредоточила всю власть в своих руках.

Поэтому отважные последователи-ихэтуани сжигают церкви и убивают христиан».

Но, поддержав ихэтуаней и даже объявив войну западному Альянсу, императрица не слишком стремилась на деле поддержать их на поле боя и взаимодействие с правительственными войсками у ихэтуаней так и не было налажено, поэтому были не редки случаи, когда правительственные войска били в спину ихэтуаней, наступающих на западных интервентов.

А уже 07 сентября 1900 года императрица Цы Си, убедившись, что ихэтуани не в состоянии победить коалиционные войска, перешла на сторону союзных держав. Она издала указ, призывавший начать расправы с ихэтуанями по всей стране. Европейские государства и Япония, как только императрица Цы Си перешла на их сторону, начали предъявлять китайскому правительству ультиматумы, не согласовав их с другими державами коалиции. Под конец восстания интервенты начали оспаривать ультиматумы друг друга.

Участие России в этой войне было спровоцировано массовыми нападениями китайцев на строящуюся (принадлежащую России) Китайско-Восточную железную дорогу (КВЖД), начав зверские убийства служащих этой железной дороги. Несколько сотен донских казаков, несших охрану КВЖД, приняли бой с многотысячными силами противника, позволив уйти беззащитному русскому населению. А затем сами, неся потери, отступили в Харбин, который оказался в осаде. На Амуре хунхузы нападали на казачьи станицы. Большие силы китайцев собрались в Айгуне, бомбардировали из пушек Благовещенск. У России не осталось шанса оказаться вне схватки — для России жизненно важно было навести в Китае порядок.

Для Запада же втягивание России в войну в Китае означало воевать там чужими руками, посорить окончательно Россию и Китай.

Однако, именно участие России в этой войне позволило сохранить собственно китайскую государственность в лице императрицы Цы Си, которую намеревались свергнуть западные интервенты. Понимая это, Россия не собиралась подыгрывать Западу и 14 августа 1900 года, когда русские части уже вели уличные бои в Пекине, а остальные союзники только собирались вступить в бой за столицу Китая, именно русское командование безпрепятственно выпустило из горо-

да императрицу Цы Си и императора Гуансюй⁶¹ вместе с сопровождающими их придворными. Если бы Гуансюй попал в руки западных интервентов, то марионеточное китайское государство появилось бы значительно раньше знаменитого Маньчжоу-го, (Великая Маньчжурская империя) — государство, образованное Японской Империей на оккупированной Японией территории Маньчжурии; существовало с 01 марта 1932 года по 19 августа 1945 года. Граничило с Японской империей, Монгольской Народной Республикой, СССР, Мэнцзяном и Китайской Республикой. Столица — Синьцзин (ныне Чанчунь). Во главе государства был поставлен последний китайский император (из маньчжурской династии Цин) Пу И (Верховный правитель в 1932–1934 гг., император с 1934 г. до 1945 г.).

Сохраняя императрицу Цы Си и императора Гуансюй, Россия с одной стороны сохраняла государственность Китая, а с другой стороны — возможность политического и экономического манёвра в диалоге со странами Дальнего Востока и Европы.

Дело в том, что ни одна страна Запада ни по отдельности, ни в коалиции не могла колонизировать Китай так, как, например, была колонизирована Индия.

Индия состояла из множества отдельных княжеств, которые можно было колонизировать методом «разделяй и властвуй». Индия, жемчужина в британской короне, держалась в руках Великобритании исключительно мягкой силой дипломатии, когда одни индийские княжества враждовали друг с другом в интересах Великобритании, при этом все враждующие между собой княжества были под покровительством британской короны.

61 Айсиньгёро Цзайтянь (кит. трад. 愛新覺羅·載; 14 августа 1871 — 14 ноября 1908), правивший под девизом «Гуансюй» (кит. трад. 光緒; 25 февраля 1875 — 14 ноября 1908) — предпоследний император империи Цин.

После переворота 21 сентября 1898 года, устроенного Цы Си благодаря измене генерала Юань Шикая, император жил под домашним арестом в пекинском Запретном городе; указом вдовствующей императрицы он был объявлен недостойным сана. Европейские державы продолжали признавать его царствующим государем; формально его царствование и эра продолжались до конца его жизни, многие оппозиционеры и эмигранты планировали вернуть его к реальной власти.

У него не было детей; преемником Гуансюя по распоряжению Цы Си стал его 2-летний племянник Пу И (император Сюаньтун).

Гуансюй умер в своём павильоне в Запретном городе за день до Цы Си; ходили слухи, что она, почувствовав, что умирает, приказала его отравить, хотя молодой император был давно болен туберкулёзом. В 2008 году китайские исследователи опубликовали материалы исследования останков, согласно которым Гуансюя действительно отравили мышьяком.

Китай, при всей слабости его государственного устройства, был государством централизованным, при этом, имеющий исторический опыт нивелирования самостоятельности регионов.

В этих условиях у Запада оставался только один путь — истощить внутреннюю ресурсную устойчивость государства до того уровня, когда Китай не сможет собственными силами обеспечить набор компетенций, необходимый для существования государства в форме империи, а затем и просто государства. Именно для этого и потребовались Опиумные войны, чтобы лишить империю кадрового управленческого корпуса и творческого потенциала развития государства. Когда государственное управление было ослаблено, в Китае «сами собой» начались восстания, которые идеологически полностью соответствовали целям экспансии Запада в Китай.

К началу XX века китайское государство в форме империи практически прекратило своё существование. Наступил период, когда ГП решил, что настало время, чтобы взять исторически сложившееся государство Китай и, оформив управление им с надгосударственного уровня, осуществить такую коррекцию развития созданного марионеточного государства, которая бы позволила в будущем иметь китайскую государственность в том виде и качестве, которые соответствуют планам ГП по управлению миром.

Спусковым механизмом послужило восстание ихэтуаней. Но Россия нарушила эти планы, сохранив для Китая возможности развития в национальных интересах населения. И результатом этого стала Синьхайская революция (10 октября 1911 года — 12 февраля 1912 года) в Китае, названной так потому, что 1911 год — год Металлической Свиньи — 48 й год 辛亥 «синь-хай» по 60-летнему циклическому китайскому календарю.

К середине 1905 года основными революционными организациями в Китае и Японии были Синчжунхой («Союз возрождения Китая», 興中會) во главе с Сунь Ятсеном, «Союз обновления Китая» (華興會) во главе с Хуан Сином и Сун Цзяожэнем, и «Союз возрождения славы Китая» (光復會). Синчжунхой действовало в Южном Китае, в то время как «Союз возрождения славы Китая» был активен в Цзянсу, Чжэцзяне и Шанхае, а «Союз обновления Китая» работал в Хунани. С объединением этих трёх структур летом 1905 года в Токио был образован Революционный альянс — Тунмэнхой (Объединённый союз, Союзная лига) (中國同盟會) — целью которого было свержение династии Цин и образование республики.

Альянс принимал участие в планировании Синьхайской революции 1911 года и основании Китайской республики 01 января 1912 года. Однако у Сунь Ятсена не было военной силы и он вынужден был уступить должность временного президента республики милитаристу Юань Шикаю, который 12 февраля 1912 года организовал отречение от власти последнего императора Китая⁶²

Но действительно переломным событием для Китая стало учреждение 25 августа 1912 года в Пекине партии Гоминьдан («Китайская Национальная партия»). Главой партии стал Сунь Ятсен. Эта партия начала настоящую деятельность по воссозданию государства Китая и освобождение его от иностранного диктата. Однако деятельность этой партии оказалась совершенно неинтересной для стран Запада, к которым за помощью в построении демократической китайской республики обратились лидеры партии в первую очередь. Только убедившись, что Запад не будет помогать в восстановлении китайского государства, лидеры Гоминьдана обратили свои взоры на совершенно новое государство мира — Советскую Россию. И в 1923 году Гоминьдан договорился о сотрудничестве с только что образованным СССР. Начиная с этого года, в южный Китай начали приезжать советники из СССР. В их задачу входила реорганизация Гоминьдана и налаживание сотрудничества между ним и Коммунистической партией Китая (КПК), в результате чего был создан Первый объединённый фронт двух партий.

Советские советники помогли Гоминьдану с обучением агитаторов, а в 1923 году один из доверенных людей Сунь Ятсена Чан Кайши был направлен в Москву на военные и политические курсы. На первом партийном съезде в 1924 году, где также присутствовали члены других партий, в том числе коммунисты, была принята программа Сунь Ятсена, основанная на «трёх народных принципах»: национализме, демократии и процветании (которое сам Сунь Ятсен отождествлял с социализмом).

В 1925 году, после смерти Сунь Ятсена, лидером Гоминьдана стано-

62 Айсиньгёро Пуи (кит. трад. 愛新覺羅·溥儀, упр. 爱新觉罗·溥仪, пиньинь: Àixīnjiǔéluó Pǔyí, 07 февраля 1906 — 17 октября 1967) — китайский политический деятель; десятый представитель маньчжурской династии Айсин Гёро, последний император государства Цин (1908–1912 годы, оставался титулярным императором до 1924 года). Верховный правитель Маньчжоу-го (09 марта 1932 — 1 марта 1934), Император Маньчжоу-го (01 марта 1934 — 15 августа 1945), генералиссимус и главнокомандующий Маньчжурской императорской армией. Член Народного политического консультативного совета КНР (с 1964 год).

вится Чан Кайши. Первое время Чан Кайши продолжал сотрудничество с СССР, но UK/US, заинтересованные в ослаблении позиций Советского Союза в этом регионе, постепенно перетянули Гоминьдан на свою сторону. Объективно говоря, до завершения Второй Мировой Войны и создания мировой системы социалистических государств, UK/US имели гораздо больше возможностей для легитимации воссоздающегося китайского государства в мировой политической системе, нежели СССР. А это было немаловажным фактором для руководства Гоминьдана.

В период 1925–1945 годы Гоминьдан борется за воссоздание единого китайского государства, воюя с китайскими милитаристами — генералами, которые управляли различными китайскими провинциями, как собственными квази-государствами и имели собственные армии. Политические противоречия стали основой для военного противостояния Гоминьдана и КПК. Только вторжение Японии в Китай в 1937 году и необходимость отражения агрессии интервентов послужило основой для временного прекращения противостояния Гоминьдана с КПК, но с поражением в 1945 году Японии в ходе Второй Мировой войны, война между политическими противниками снова возобновилась. В этой войне КПК получала помощь от СССР, а Гоминьдан — от UK/US. Но, кроме того, Чан Кайши решил использовать в войне против КПК части японской армии, капитулировавшей перед UK/US. То, что японские оккупанты воевали на стороне Гоминьдана, привело не к его усилению, а к потере авторитета среди китайского населения и росту авторитета КПК, которая с этими оккупантами сражалась. Гражданская война на территории континентального Китая завершилась в 1949 году полным разгромом Гоминьдана.

Проиграв войну за континентальный Китай, Гоминьдан эвакуируется на остров Тайвань⁶³, который только в 1945 году в результате

63 Тайвань (кит. trad. 臺灣, упр. 台湾, пиньинь: Táiwān; колониальное название — Формоза, от порт. ilha Formosa — «прекрасный остров») — остров в Тихом океане, в 150 км от восточного берега материковой части Китая, от которой он отделён Тайваньским проливом. Географические координаты центра — 23,5°с.ш., 121°в.д. Остров пересекает северный тропик.

В XII веке Тайвань был официально включён в состав Китая в качестве части провинции Фуцзянь, с XIV века на острове существовал китайский орган местной власти на Тайване, началась иммиграция китайцев на остров, развивались земледелие и ремёсла. Коренные жители (племена гаошань) были вытеснены в горные районы.

С конца XVI — начала XVII веков на Тайвань вторгались иностранные завоеватели: японские феодалы и пираты, затем португальцы, давшие острову название Формоза (Прекрасный), голландцы из Ост-Индской компании и боровшиеся с ними за обладание Тайванем испанцы. К 1683 году контроль —————>

разгрома милитаристской Японии вернулся под юрисдикцию Китая. Решение о переезде партийных и правительственных органов Китайской Республики на Тайвань было принято руководством Гоминьдана в декабре 1949 года. Всего на Тайвань переехало около 2 млн человек (при населении острова в 6 млн). А население материковой части Китая в 1949 году составляло 541,67 млн человек.

Казалось бы, при таком соотношении в количестве населения у островного Тайваня не было никаких шансов выстоять в противостоянии с континентальным Китаем. Но вот здесь надо понимать возможности обоих государств собственными силами обеспечить набор компетенций, необходимый для функционирования государства. А вот здесь возможности Китайской Республики (Тайвань) и Китайской Народной Республики (континентальный Китай) оказались равными.

Дело в том, что Тайвань не простой остров.

В 30–40 е гг. XVII века китайская держава находилась на завершающем этапе очередного династийного цикла. Кризис государства — увеличение налогового бремени, сосредоточение земель в руках имущей части деревни, рост торгово-ростовщической эксплуатации и коррупции чиновничества — привёл к одному из наиболее продолжительных и мощных в истории Китая народных восстаний — войне 1628–1644 гг.

В апреле 1644 года Пекин был захвачен восставшими, а последний

над островом установила Цинская династия, сохранявшая его до поражения в Японо-китайской войне (1894–1895), когда островом завладела Япония. Под юрисдикцию Китая остров вернулся в 1945 году, после разгрома Японии во Второй Мировой войне.

Тайвань и окрестные острова контролируются частично признанной Китайской Республикой.

«Свободная территория Китайской Республики» (кит. трад. 中華民國自由地區, упр. 中华民国自由地区, пиньинь: Zhōnghuá mín guó zìyóu dìqū, палл.: Чжунхуа мин го цзыю дицюй) — термин, используемый Китайской Республикой для обозначения территорий, находящихся под её контролем. В настоящий момент это острова Тайвань, Пэнху, Цзиньмэнь, острова Мацзу и несколько более мелких островов. Сенкаку (яп. 尖閣諸島, сэнкаку-сёто:) или Дяоюйдао (кит. трад. 釣魚台群島 упр. 钓鱼台群岛 пиньинь: Diàoyú tái Qúndǎo) — архипелаг в Восточно-Китайском море в 170 км к северо-востоку от Тайваня, предмет территориального спора между Японией, с одной стороны, и Китайской Республикой (Тайванем) и Китайской Народной Республикой (КНР), с другой стороны. По официальной позиции обоих китайских государств архипелаг принадлежит тайваньской провинции.

Территория, находящаяся под юрисдикцией Китайской Республики, иногда именуется по названию самого крупного острова — «Тайваньская территория Китайской Республики» или «Тайваньский регион».

император минской династии покончил жизнь самоубийством. Однако, восставшие не смогли навести порядок в государстве, а между тем угроза Китаю исходила с севера, где за северными границами китайской империи обитали маньчжурские племена, являвшиеся потомками воинственных чжурчжэней, некогда завоевавших Китай, и в начале XVII века у них успешно шёл процесс политической консолидации. Особую роль в этом сыграл видный маньчжурский военачальник Нурхаци, сумевший в первые десятилетия XVII века создать первое государство маньчжуров. Его сын и преемник хан Абахай провозгласил государство Цин (Чистое), став его первым правителем. К этому времени маньчжуры восприняли многие элементы китайской культуры, в первую очередь, некоторые важнейшие принципы государственного управления.

Маньчжуры фактически были приглашены на правление в Китай.

Весной 1644 года минский генерал У Саньгуй, командовавший армиями, охранявшими подступы к Великой стене, неожиданно предложил маньчжурскому командованию, которое готовилось к очередному набегу на Китай, пропустить их конницу в китайские земли.

Сначала маньчжуры отвергли предложение У Саньгуя, но затем воспользовались предоставленной возможностью и без боя преодолели Великую стену, а армия У Саньгуя присоединилась к маньчжурам в наступлении на Пекин. Стремясь подчеркнуть твёрдость своего намерения сотрудничать с маньчжурами, У Саньгуй отдал своим воинам приказ изменить причёску на маньчжурский лад — обрить голову спереди, а длинные волосы, оставленные сзади на затылке, заплести в косу. На несколько столетий эта своеобразная причёска стала символом подчинения китайцев новой маньчжурской цинской власти.

Завоевание маньчжурами Китая, начавшееся весной 1644 года, продолжалось почти сорок лет и завершилось лишь в 1683 году. С этого момента на протяжении 267 лет в Китае правила маньчжурская династия Цин (1644–1911 гг.).

Сильное сопротивление, принявшее формы партизанской войны, развернулось в Юго-Восточном Китае, где главную роль в его организации играли представители патриотически настроенных городских слоёв. Наиболее известным было имя Чжэн Чэнгуна, выходца из состоятельной купеческой семьи, занимавшейся прибрежной торговлей. Он имел в своём распоряжении сильный флот, ему оказывали поддержку отряды, действовавшие в тылу цинских войск. На про-

тяжении 1650 х гг. корабли Чжэн Чэнгуна поднимались далеко вверх по течению Янцзы, угрожая даже Нанкину. Маньчжурские армии неоднократно терпели поражения от войск Чжэн Чэнгуна. Основным районом его влияния были прибрежные провинции, главным образом Фуцзянь и крупный портовый город Сямэнь (Амой).

Для подавления сопротивления Чжэн Чэнгуна на океанском побережье маньчжуры создали значительный флот, отселив жителей побережья вглубь материка. В этой ситуации Чжэн Чэнгун был вынужден покинуть китайский берег и перенести свои базы на Тайвань, находившийся в это время в руках голландцев. В начале 1662 года ему удалось изгнать их с острова и основать там государство, ставшее с этого времени последним оплотом антиманьчжурской борьбы в Китае.

С этого времени последним центром патриотической борьбы оставался Тайвань. Государство, созданное Чжэн Чэнгуном, было сильным в военно-политическом и экономическом отношениях. При династии Чжэнов осуществлялись меры, направленные на подъём экономики, поощрялись освоение новых земель, развитие рыболовства, различных промыслов. После подавления маньчжурами всех очагов сопротивления на континенте правители Тайваня сочли дальнейшую борьбу против династии Цин бесперспективной и признали власть маньчжуров. В 1683 году на остров высадились правительственные войска.

Таким образом, к моменту эвакуации Гоминьдана на Тайвань, остров уже имел исторический опыт существования государства, обусловленный ещё и тем, что на Тайвань от маньчжуров бежали многие представители элиты китайского государства династии Мин.

Этот исторический опыт государственности Тайваня был усилен тем, что одновременно с эвакуацией партийно-правительственного аппарата Гоминьдана на остров была осуществлена эвакуация значительной части вооружённых сил, эвакуировались политические деятели, предприниматели, деятели науки и культуры, другие представители китайской элиты. На остров были перевезены многие культурные ценности, партийные и правительственные архивы. Т.е. в качественном плане Тайвань был вполне обеспечен кадровым корпусом для построения государства с набором компетенций всех шести приоритетов ОСУ, а население в 8 млн человек было достаточным для реализации функционирования государства, тем более что островной статус позволял снизить нагрузку на население в сфере обеспечения

государственной безопасности.

Тайвань, обеспечив собственную продовольственную безопасность, при помощи UK/US создал экономику, которая в полной мере отвечает интересам существования государства.

При этом Тайвань ни в коем случае не является проектно-конструкторским государством. Существование двух китайских государств — это обычный этап формирования исторически сложившегося государства, выражающийся в существовании двух центров концентрации управления, борющихся между собой за право сформировать под собственным управлением единое национальное государство. В европейской истории это можно сравнить с противостоянием Франции и Бургундии в XV веке за создание единого французского государства.

Тот факт, что в этой борьбе государственное развитие КНР (континентального Китая) проходило при поддержке СССР, а Китайской Республики (Тайвань) — при поддержке UK/US, всего лишь историческая данность — любой центр концентрации, претендующий на построение государства, всегда, так или иначе, согласовывал свои действия с интересами уже существующих государств и центров концентрации управления, имеющих интерес к территории, на которой планируется построить государство. Если в прежние времена это почти всегда были территориально соседние государства, то с развитием транспортных, коммуникационных и информационных технологий влияние на формирование государств стали оказывать субъекты управления, территориально удалённые от местонахождения формируемого государства. В этом и состоит суть построения мировой колониальной системы и экспансия Запада в Китай.

Тот факт, что Китай, по сути, устоял перед этой агрессией Запада, обусловлен тем, что

- к моменту западного вторжения в Китае существовало централизованное государство, имеющее исторический опыт существования в виде империи, т.е. имелся длительный исторический государственный опыт сосуществования и комбинаторики различных культур в рамках функционирования единого государства, пусть и в формате «плавильного котла», но это не могло не оказать своего воздействия на культуру населения в целом, в смысле обретения им возможности коммуницирования с другими культурами без потери своей культурной идентичности;

- большая численность населения китайского государства позволяла и позволяет компенсировать практически любые издержки,

просчёты и некомпетентность управления, не теряя при этом своей культурной идентичности.

Долгое время противостояние двух китайских государств не давало возможности определить по какому проекту будет развиваться единое китайское государство. Китайская Республика (Тайвань) проиграла эту схватку.

Первое серьёзное поражение Китайская Республика потерпела, когда 25 ноября 1971 года 26-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН 76 голосами «за» при 35 — «против» и 17 — «воздержавшихся» приняла решение о том, что Китай в ООН с этого дня представляет Китайская Народная Республика.

Но окончательно на Китайской Республике, как на центре концентрации единого китайского государства, был поставлен крест 04 июня 1989 года, когда с применением танков были разогнаны протестующие на площади Тяньаньмэнь в Пекине, в результате чего погибли сотни людей. Главными участниками протестов, которые начались 15 апреля 1989 года, были студенты, т.е. будущий кадровый корпус, который должен обеспечить силами населения необходимый набор компетенций для функционирования государства. Этот набор компетенций может быть необходим для формирования и управления государством по любому идеологическому проекту. Разгон протестующих на площади Тяньаньмэнь показал, что для реализации создания единого китайского государства по идеологическому проекту Гоминьдана на территории континентального Китая условий нет. С этого момента судьба Китайской Республики (Тайвань) предрешена — она неизбежно будет интегрирована в единое китайское государство по проекту, осуществляемому континентальным Китаем. И это всего лишь вопрос времени.

Государственный суверенитет и межгосударственные союзы

Особенностью международной жизни в мире в период 1945–1985 годов было идеологическое, экономическое и военно-политическое противостояние СССР и US/UK, которое воспринималось обывателями как советско-американское противостояние, поскольку СССР и US заключали двусторонние договоры, которые игнорировали участие в них, например, европейских стран, но предопределяли будущее именно этих стран.

Это хорошо видно на советско-американском договоре РСМД⁶⁴

Противостояние между СССР и US/UK выражалось в противостоянии военно-политических блоков НАТО и ОВД.

04 апреля 1949 г. в США представителями двенадцати стран (Бельгия, Великобритания, Дания, Исландия, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, США, Франция) был подписан Североатлантический Договор. Договор создавал систему коллективной безопасности. Все стороны обязывались коллективно защищать любого участника договора, на которого будет совершено нападение. Соглашение между странами окончательно вступило в силу 24 августа 1949 года после его ратификации.

В 1954 году СССР подал заявку на вступление в НАТО, которая была отклонена. Этот факт полностью показывает, что, несмотря на декларации о том, что созданная организация носит оборонительный характер, в реальности был создан агрессивный блок. Если бы было иначе, то ликвидировать угрозу нападения со стороны СССР можно было бы просто включив Советский Союз в состав НАТО, тем самым поставив вооружённые силы СССР под контроль тех стран, которые опасались нападения. Но в случае, если эти страны сами планируют нападение, то включать СССР в свою военную организацию нельзя, поскольку присутствие Советского Союза в организации не позволит подготовить и осуществить агрессию против него.

Окончательно агрессивность НАТО по отношению к СССР закреплена через включение в блок в 1955 году ФРГ. Германия в XX веке дважды стала инструментом агрессии против СССР/России. Поэтому Советский Союз был крайне заинтересован в том, чтобы послевоенная Германия была мирным государством. Но US/UK имели другие цели в отношении Германии и 23 мая 1949 года на территориях, расположенных на американской, британской и французской зонах оккупации Германии (Тризония), была провозглашена Федеративная Республика Германия. Этим решением US/UK расчленили Германию,

64 Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД, РСМД) — договор между СССР и США, подписанный Генеральным секретарём КПСС М.С. Горбачёвым и п-резидентом US Рональдом Рейганом 08 декабря 1987 года в ходе советско-американской встречи на высшем уровне в Вашингтоне. Договор вступил в силу 01 июня 1988 года. Договор впервые в истории позволил ликвидировать целый класс вооружений: стороны обязались уничтожить все комплексы баллистических и крылатых ракет наземного базирования средней (1 000–5 500 км) и меньшей (от 500 до 1 000 км) дальности, а также не производить, не испытывать и не развёртывать такие ракеты в будущем.

поскольку не оставили Советскому Союзу выбора — создание единого германского государства на условиях US/UK для СССР было категорически неприемлемо — сдача советской зоны оккупации Германии означала отказ Советского Союза от какого-либо влияния на будущую политику воссозданной Германии и практически обнуляло победу СССР во Второй Мировой войне.

Поэтому для Советского Союза не оставалось никакого другого варианта, как в свою очередь предоставить оставшейся части Германии, находившейся до этого под советской оккупацией, возможность создать своё государство. 07 октября 1949 года такое государство было провозглашено под названием Германская Демократическая Республика (ГДР).

Идеологические различия между двумя новообразованными германскими государствами стали результатом не советского коварства, а выражением объективного положения дел. Дело в том, что все антисоветски и пронацистски настроенные немцы ещё в ходе военных действий по разгрому III Рейха постарались эвакуироваться подальше от наступающих советских войск и попасть в зону оккупации US/UK, а вот активисты-антифашисты, наоборот, старались переместиться в советскую зону оккупации — так естественным образом сложились два идеологических лагеря, которые в инициативном порядке US/UK искусственным образом были преобразованы в государства. Разумеется, это были проектно-конструкторские государства. А это, в свою очередь, означало, что оба государства были созданы под практические задачи, которые надо было выполнить в интересах государств-конструкторов.

Цели, с которыми US/UK создали ФРГ, были просты и очевидны для СССР с самого начала. Антигитлеровская коалиция, в которой объединились СССР и US/UK, была непрочной и недолговечной изначально, поскольку, по образному выражению Черчилля «наличие общего врага, было почти единственным звеном, связывающих их союз». А своё видение будущих отношений US/UK и СССР Черчилль даже в речи о намерении Англии помочь СССР, произнесённой 22 июня, не скрывал своей ненависти к коммунизму, олицетворением которого был СССР: «За последние 25 лет, никто не был более последовательным противником коммунизма, чем я. Я не возьму обратно ни одного слова, которое я сказал о нём»

По мере того, как гитлеровская Германия приближалась к своему разгрому, страны-союзники стали работать на то, чтобы перестроить

будущее устройство мира в соответствии со своими интересами. Для этого государства-союзники использовали публичную дипломатию, как например, конференция в Тегеране (28 ноября — 01 декабря 1943 года) и в Ялте (04–11 февраля 1945). Но US/UK для достижения своих целей использовали и недопустимые для союзнических отношений сепаратные переговоры с противником.

US/UK вели переговоры с руководством гитлеровского Рейха по заключению сепаратного мира. Это происходило потому, что US/UK и СССР имели разные цели в войне против III Рейха. Для US/UK Вторая Мировая война была способом ликвидации сил, препятствующих глобализации по сценарию US/UK, в междоусобной войне. Об этом прямо сказал в июне 1941 года сенатор Гарри Трумэн, будущий вице-президент, а затем и президент США. Комментируя нападение III Рейха на СССР, он сказал: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и пусть они убивают как можно больше, хотя мне не хочется ни при каких обстоятельствах видеть Гитлера в победителях». (New York Times, 24.VI.1941).

Поэтому нет ничего удивительного в том, что уже в марте 1945 года премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль дал распоряжение своему генштабу начать подготавливать план будущей войны US/UK против СССР. План получил кодовое название «Операция Немыслимое» (Operation Unthinkable) потому, что для обывателя было немислимым представить, что по завершению войны против III Рейха US/UK нападёт на своего союзника, которого прославлял в газетах и которому оказывал военную помощь.

Окончательно план «Немыслимое» был готов к июню 1945 года, т.е. когда уже был завершён разгром союзниками III Рейха, определились зоны оккупации Германии, дислокация войск, количество захваченных у Германии трофеев и военнопленных, а также возможности их использования по назначению. По этому плану предполагалось использование не только промышленного потенциала Германии, но и боеспособных формирований Вермахта, конкретно в боевых действиях предполагалось использовать до 15 немецких дивизий, для чего они были переформированы. Для чего в концентрационных лагерях US/UK собирались исключительно мужчины стандартного призывного возраста (18–55 лет) полностью пригодных к военной службе. Все немецкие военнопленные в концлагерях были организованы согласно оргштатной структуре немецких дивизий, распорядок жизни которых

полностью соответствовал армейскому. Надо отметить и то, что в учёбе и тренировках немецких военнопленных участвовали английские и американские инструкторы. Это были полноценные дивизии, только вооружения у них не было. Но это оружие было складировано тут же, недалеко от лагеря. Для приведения этих дивизий в боевое состояние достаточно было одного дня, необходимого для выдачи вооружения.

В этой связи необходимо помнить, что были и другие случаи использования US/UK сдавшихся им гитлеровских войск. Так, 09 мая 1945 года дислоцированные в Греции немецкие части под командованием генерал-майора Георга Бентака, не дожидаясь подхода основных сил Великобритании, сдались 28-й пехотной бригаде генерала Престона. А англичане в это время как раз застряли в боях с греческими коммунистами, которые объединились в народную освободительную армию ELAS. US/UK остро нуждалась в подкреплениях для английских войск. Таким подкреплением стали сдавшиеся в плен немецкие части, которые 12 мая 1945 года совместно с британцами развернули наступление на позиции партизан. Известно, что немецкие солдаты участвовали в боях вплоть до 28 июня 1945 года.

Понимая, что планы подготовки к войне не скрыть, US/UK предприняли меры к дезинформации СССР. Так, согласно плану «Операции Немыслимое», утверждённому 22 мая 1945 года, дата нападения на СССР была определена на 01 июля 1945 года. Но реально в это время US/UK никак не могли напасть на СССР — это просто было не в их интересах.

Дело в том, что Вторая Мировая война не закончилась с разгромом Германии. Была ещё Япония, в войне с которой по уши увязла и Британская Империя (UK) и Соединённые Штаты Америки (US). Именно война на Дальнем Востоке, а вовсе не война с III Рейхом, была основным ТВД⁶⁵ US/UK. Именно в войне с Японией US/UK несли самые большие потери. И потому верные своему принципу, по которому войну надо вести чужими руками, UK/US хотели бы, чтобы именно СССР разгромил Японию. Участие СССР в войне против Японии не только снижало для UK/US уровень собственных потерь, ликвидацию противника, но и дополнительное ослабление СССР, который после понесённых потерь, как людских, так и экономических, в ходе двух войн — с III Рейхом и Японией — будет более слабым, чем если

65 Театр военных действий.

Final

22nd May, 1945.

WAR CABINET

JOINT PLANNING STAFF

OPERATION "UNTHINKABLE"

Report by the Joint Planning Staff.

We have examined Operation UNTHINKABLE. As instructed, we have taken the following assumptions on which to base our examination:-

- (a) The undertaking has the full support of public opinion in both the British Empire and the United States and consequently, the morale of British and American troops continues high.
- (b) Great Britain and the United States have full assistance from the Polish armed forces and can count upon the use of German manpower and what remains of German industrial capacity.
- (c) No credit is taken for assistance from the forces of other Western Powers, although any bases in their territory, or other facilities which may be required, are made available.
- (d) Russia allies herself with Japan.
- (e) The date for the opening of hostilities is 1st July, 1945.
- (f) Redeployment and release schemes continue till 1st July and then stop.

Owing to the special need for secrecy, the normal staffs in Service Ministries have not been consulted.

CONCLUSIONS

1. The overall or political object is to impose upon Russia the will of the United States and British Empire.

Even though "the will" of these two countries may be defined as no more than a square deal for Poland, that does not necessarily limit the military commitment. A quick success might induce the Russians to submit to our will at least for the time being; but it might not. That is for the Russians to decide. If they want total war, they are in a position to have it.

бы после войны только с III Рейхом. А будучи более слабым, СССР будет более податлив к диктату US/UK.

Поэтому ещё на Тегеранской (1943 г.) и Крымской (1945 г.) конференциях Рузвельт и Черчилль сделали всё, чтобы было достигнуто соглашение СССР, Англии и США о том, что Советский Союз после капитуляции Германии вступит в войну против Японии. Поэтому

вступать в войну с СССР в Европе, в то время, когда у СССР там наибольшая концентрация войск, обладающих уникальным военным опытом, было для US/UK просто формой своего государственного самоубийства, причём двойного и в извращённой форме. Дело в том, что к маю 1945 года

- СССР имел самую лучшую артиллерию в мире, а в Европе по количеству артиллерии большого калибра СССР почти вдвое превосходил совокупную артиллерию US/UK, даже если считать доставшуюся им трофейную артиллерию III Рейха;

- в Европе US/UK имели 103 дивизии, а по их же собственной оценке им противостояли советские силы, эквивалентные 264 союзническим дивизиям;

- общее соотношение в авиации тоже было не в пользу US/UK — 8 798 самолётов против советских 11 742. Тот факт, что в стратегической авиации US/UK почти вдвое превосходили СССР, положения не менял поскольку

- а) в грядущей войне более необходима была штурмовая авиация, которая практически отсутствовала у US/UK;

- б) у СССР была сильная истребительная авиация, стычки с которой истребительной авиации US/UK неизбежно заканчивались поражением последних. Кроме того, советские асы не только сбивали истребители US/UK, но и показали, что, в отличие от асов Люфтваффе, не избегают атак и «неприступных» «летающих крепостей» US/UK. Так в начале мая 1945 года полк под командованием трижды Героя Советского Союза И.Н. Кожедуба получил прямой приказ любой ценой воспрепятствовать бомбометанию группы «летающих крепостей» Boeing B 17 BVC США, с неизвестной целью вошедших в зону советской оккупации Германии. Несмотря на отчаянное сопротивление, три американских бомбардировщика были сбиты, а остальные спешно развернулись и ушли на свою территорию. Советские лётчики потерь не имели.

Надо сказать, что аналитические структуры US/UK вполне отдавали себе отчёт, что Красная Армия в Европе не по зубам вооружённым силам US/UK. Так, после составления плана «Операция Немислимое», Черчилль направил его на рассмотрение высшего штабного органа Британии — Объединённого комитета начальников штабов, который 08 июня 1945 года выдал своё заключение. В котором отмечалось в частности то, что

«начиная войну с русскими, необходимо быть готовым к длитель-

ной и дорогостоящей тотальной войне, численный перевес русских на суше делает крайне сомнительным возможность достижения ограниченного и быстрого (военного) успеха...

Поэтому мы считаем, что, если начнется война, достигнуть быстрого ограниченного успеха будет вне наших возможностей и мы окажемся втянутыми в длительную войну против превосходящих сил. Более того, превосходство этих сил может непомерно возрасти, если возрастет усталость и безразличие американцев и их оттянет на свою сторону магнит войны на Тихом океане.

Таким образом, US/UK вполне осознавали факт того, что после поражения в Европе, возможности US/UK победить в войне с Японией сводились к нулю. Таковой же становилась и возможность US/UK противостоять внешнеполитическому диктату со стороны СССР.

Поэтому самым оптимальным временем нападения на СССР было,

- когда Советский Союз хотя бы частично осуществит сокращение своей армии по демобилизации в соответствии с принятым 23 июня 1945 года «Законом о демобилизации армии и флота, последовательного перевода их на штаты мирного времени»;⁶⁶

- когда СССР перебросит основную массу боеспособных войск и вооружений из Европы на Дальний Восток для войны с Японией. И не просто перебросит войска, а и вступит с японской армией в бои, в которых увязнет. Именно тогда у US/UK появляется возможность втянуть СССР в войну на два фронта;

- в Европе войска US/UK громят советские войска и как можно дальше продвигаются на Восток;

- на Дальнем Востоке US/UK предоставляют Японии все возможности для того, чтобы сконцентрировать все свои силы и усилия именно на войне с СССР. Это с одной стороны не даёт возможности СССР снять войска с Дальневосточного фронта, чтобы предотвратить разгром в Европе, а с другой стороны — максимально ослабляет Японию, для того, чтобы в будущем US/UK могли легко добить её и оккупировать.

Таким образом, оптимальной датой нападения на СССР в Европе

⁶⁶ Демобилизация началась 05 июля 1945 г. и завершилась в 1948 г. Армия и флот были сокращены с 11 млн до менее 3 млн чел., упразднены Государственный Комитет Обороны, Ставка Верховного Главнокомандования. Количество военных округов в 1945–1946 гг. уменьшилось с 33 до 21. Значительно сократилось количество войск в Восточной Германии, Польше и Румынии. В сентябре 1945 г. советские войска были выведены из северной Норвегии, в ноябре из Чехословакии, в апреле 1946 г. с острова Борнхольм (Дания), в декабре 1947 г. — из Болгарии.

была середина — конец августа 1945 года.

И вся деятельность летом 1945 года всех государств мира только подтверждает этот вывод.

17 июля — 02 августа 1945 года состоялась Берлинская (Потсдамская) конференция 1945 года глав правительств СССР, США и Великобритании, на которой, наряду с обсуждением европейских проблем, большое внимание было уделено обстановке на Дальнем Востоке. В опубликованной 26 июля Потсдамской декларации (без согласования с СССР) главы правительств США, Великобритании и Китая обратились к правительству Японии с требованием о безоговорочной капитуляции⁶⁷

28 июля 1945 года японское правительство отклонило эти требования.

08 августа 1945 года СССР присоединился к Потсдамской декларации и объявил о состоянии войны с Японией.

09 августа 1945 года СССР начал военные действия против Японии. В результате стремительного наступления советских войск и монгольской Народной армии Квантунская армия в короткий срок была разгромлена, освобождены территории Северо-Восточного Китая (Маньчжурия — наиболее развитый в экономическом отношении район Китая) и Северной Кореи, Южного Сахалина и Курильские острова.

02 сентября 1945 года правительство Японии подписало Акт о капитуляции, приняв все требования Потсдамской декларации. Капитуляция Японии ознаменовала собой окончание Второй мировой войны.

Так что при оценке действий УК/US у Советского Союза не было и малейшего повода сомневаться в том, что блок НАТО был создан для последующей войны против СССР, а создание ФРГ и включение его в блок означает, что Германия снова должна стать основной военной силой в войне Запада против СССР.

Понимая, что противостояния не избежать и что в это противостояние неизбежно будут втянуты страны Восточной Европы, которые после разгрома III Рейха стали в своей внешней и внутренней политике ориентироваться на СССР, Советский Союз для предотвращения такого негативного развития ситуации принял решение создать на основе просоветских государств военно-политический блок, который стал бы орудием не только предотвращения агрессии в эти страны по отдельности, но и новой европейской войны.

67 <https://ria.ru/20100808/262416687.html>; <https://ria.ru/20150808/1169074975.html>.

И 14 мая 1955 года на Варшавском совещании европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, СССР и Чехословакией был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — документ, оформивший создание военного союза европейских социалистических государств при ведущей роли СССР — Организации Варшавского договора (ОВД).

Ведущая роль в организации блоков государствами UK/US с одной стороны и СССР — с другой стороны, обусловлено тем, что именно эти государства-субъекты глобальной политики обладали максимально доступным набором компетенций для существования государства и осуществления государственного суверенитета. Именно обладание компетенциями, которых не было у других участников блока, но которые им были жизненно необходимы, предопределяло то, что все страны мира воспринимали как данность, что судьбы всего мира вершат всего лишь в двустороннем диалоге всего лишь два государства US/UK и СССР. Все остальные страны мира были поставлены в условия, когда для защиты собственного государства необходимо было в той или иной мере примкнуть к тому или иному блоку. Для этих стран мира стоял только вопрос: как по возможности самим, по возможности без внешнего давления, сделать выбор в интересах своей страны, не потерять своё государство и государственность и не стать всего лишь ресурсом в руках государства с максимальным набором компетенций. Обладание компетенциями в сфере освоения космоса, атомной энергии, тяжёлого машиностроения, судостроения, авиастроения и др. обеспечивает возможности существования государства и осуществления суверенитета. Отсутствие этих компетенций у государства делает его зависимым от того государства, у которого эти компетенции есть. Чем меньший набор компетенций может обеспечить народ, претендующий на построение собственного государства, тем меньшим суверенитетом это государство обладает. А такие государственные образования, как Косово, Черногория, Саудовская Аравия, Грузия, Эстония, Латвия, Литва в силу незначительности набора компетенций, которые могут обеспечить собственными населениями силами, в принципе не могут обладать не только собственным государством, но даже собственной государственностью. И как следствие

- либо высший управленческий корпус вообще воспитывается в стране, осуществляющей надгосударственное управление, как это происходит в случае с Саудовской Аравией и другими арабскими кар-

ликовыми государствами-нефтепроизводителями, которые таким образом управляется Великобританией;

- либо в страну присылаются необходимые кадры для управления, как это происходит со странами на постсоветском пространстве.

Так, например, 28 ноября 2018 года во втором туре выборов п-резидента Грузии «победила» «независимый» кандидат Саломе Зурабишвили, которая в 2003 году приехала из Франции послом в Грузию, а п-резидент Саакашвили в 2004 году её — гражданку Франции и посла Франции в Грузии — «назначил» министром иностранных дел Грузии⁶⁸

Ну, эта хотя бы поработала в стране пребывания прежде, чем стать её п-резидентом. А вот п-резидент Латвии (08 июля 1999 года — 07 июля 2007 года) Вайра Вике-Фрейберга банально была прислана из США, сразу для руководства страной. Вайра Вике-Фрейберга прибыла в Латвию летом 1998 года, где сразу же стала создавать организацию, деятельность которой официально должна состоять в популяризации латышской культуры и формировании позитивного имиджа страны на международной арене. Необходимость в такой организации мотивировалась якобы ведущейся антилатвийской пропаганды со стороны России. Осенью 1998 года латвийское правительство учредило Институт Латвии, выделив деньги на его содержание и «назначив» его главой Вике-Фрейбергу. Одновременно с созданием государственного идеологического института пропаганды под неё была создана и идеологическая политическая структура — партия ТБ/ДННЛ, которая формально была создана в июне 1997 года путём слияния национально-консервативных партии «Отчизне и Свободе» и Движения за национальную независимость Латвии. Именно от этой партии Вике-Фрейберга и была заявлена в декабре 1998 года кандидатом на пост президента Латвии.

* * *

Одним из способов восполнения отсутствующих у проектно-конструкторского государства компетенций, необходимых для функционирования государства, являются так называемые «программы

68 Была министром иностранных дел Грузии в правительстве президента Грузии Михаила Саакашвили в период 20 марта 2004 года — 19 октября 2005 года.

помощи» со стороны надгосударственного управления. Такие «программы помощи» осуществляются либо через непосредственно государственные институты, либо через специально созданные фонды и организации, такие как USAID⁶⁹ и NED⁷⁰, а также организации «частного» характера, как, например, Фонд Сороса (OSI)⁷¹. Как правило, «программы помощи» направлены на восполнение компетенций, относящихся к социальной сфере жизнедеятельности государства, т.е. — к трём высшим приоритетам ОСУ. А мероприятия по претворению этих «программ помощи» осуществляются под руководством большого количества «консультантов», направленных субъектом, предоставляющим «программу помощи», в страну-получателя этой «помощи», для руководства правительством этой страны.

Ярчайшим примером работы таких «программ помощи» является Грузия⁷², о которой часто появляются такие сообщения СМИ:

«США помогут Грузии в борьбе против антизападной пропаганды»

Проект на сумму в полмиллиона долларов направлен на поддержку процессов евроатлантической интеграции и рассчитан на жителей грузинских регионов

Госдепартамент США выделил Грузии полмиллиона долларов на борьбу против антизападной пропаганды. На данные средства Информационный центр НАТО и ЕС в течение восемнадцати месяцев осуществит проект «Повышение информированности и вовлеченности в регионах Грузии по вопросам интеграции с Западом», цель

69 USAID — United States Agency for International Development — Агентство США по международному развитию (АМР США) — центральный орган государственного управления Соединённых Штатов Америки в области оказания помощи за рубежом. Администратор Агентства и его заместитель назначаются президентом с согласия Сената и действуют в координации с Государственным Секретарём США.

70 NED — National Endowment for Democracy — «Национальный фонд демократии» (также известен как «Национальный фонд в поддержку демократии») — американская организация, основанная в 1983 году Конгрессом США для продвижения демократии. Своей миссией фонд называет «содействие становлению и развитию демократии и свободы во всём мире». Финансируется Конгрессом США в рамках бюджета агентства США по международному развитию (USAID).

71 OSI — Open Society Institute — Институт «Открытое общество», более известный как Фонд Сороса — международная благотворительная организация, учреждённая финансистом Джорджем Соросом. Иницирует и поддерживает программы в области образования, культуры и искусства, здравоохранения, гражданских инициатив, способствующие развитию идей и механизмов открытого общества.

Представительства Фонда работают более чем в 30 странах. Руководящие органы расположены в Нью-Йорке и Будапеште.

72 «США продолжают оказывать финансовую помощь Грузии» —————>

которого — предоставление населению объективной и всесторонней информации о процессе евроатлантической интеграции. В рамках проекта к функционирующим в масштабах страны семи региональным бюро Центра добавятся еще пять. Помимо этого, планируется более интенсивное освещение в региональных СМИ тем, связанных с ЕС и НАТО.»

Исполняющая обязанности посла США в Тбилиси Элизабет Руд заявила на презентации проекта, что США стоят плечом к плечу с Грузией на пути её интеграции в ЕС и НАТО.

«Этот проект будет способствовать повышению информированности населения Грузии о прогрессе страны на пути евроатлантической интеграции и о тех преимуществах, которые связаны с этим процессом.... Правительство Грузии, также, как и Информационный центр НАТО и ЕС, посредством данного важного проекта смогут лучше объяснить населению Грузии, какую пользу может принести европейская и атлантическая интеграция», — заявила 22 октября Элизабет Руд...» — информационный интернет-ресурс правительства США «Голос Америки», 23 Октябрь, 2018, 17:52 — <https://www.golos-ameriki.ru/a/us-to-aid-georgia-in-fighting-propaganda/4625639.html>

29 сентября 2003, 11:55

ТБИЛИСИ, 29 сентября. /Корр. РИА “Новости” Марина Кварацхелия/. В США положительно оценивают успехи реформ в Грузии и намерены продолжить финансовую помощь в экономической, оборонной и социальной сферах, — заявил в понедельник президент Грузии Эдуард Шеварднадзе в интервью Национальному радио.

На минувшей неделе спецпредставитель Госдепартамента США по вопросам Европы и Евразии Томас Адамс после встречи с Шеварднадзе сообщил, что правительство США приостанавливает финансирование некоторых проектов на общую сумму в 34 млн долларов.

Речь идет о проекте реабилитации малых гидроэлектростанций в Имеретском регионе Грузии и финансировании реформ в Минфине республики.

Причина прекращения проектов — самовольные действия губернатора Имеретии Темура Шашиашвили, вызвавшие недовольство американских инвесторов, и высокий уровень коррупции в министерстве финансов.

Однако в проекте основного финансового документа США на 2004 год предусмотрены 75 млн долларов для финансирования различных проектов в Грузии.

С 1992 года правительство США оказало Грузии финансовую помощь в размере 1,1 млрд долларов.

Основными сферами финансирования стали гуманитарная и оборонные программы, экономическая и финансовая реформы, программы в сфере развития демократии, а также проекты в области энергетики и охраны окружающей среды». — <https://ria.ru/20030929/440736.html>.

«Европейская и атлантическая интеграция» Грузии необходима UK/US не только и не столько потому, что Западному миру необходим военно-политический форпост для присутствия на Кавказе, но, в первую очередь потому, что этот форпост необходим для противодействия интеграции всех стран кавказского региона в единый русский мир. Но Грузия (население на 2018 год — 3 729 600 чел.) как государственный субъект не может существовать без восполнения компетенций по всем шести приоритетам ОСУ со стороны более мощного государственного субъекта, имеющего возможность обеспечения собственными силами всего набора компетенций, необходимых для существования государства. До 1991 года все компетенции, для существования Грузии в форме государства, предоставлял СССР/Россия, а после крушения Советского Союза Грузия структурно была передана под управление UK/US, который посредством преимущественно США стал обеспечивать Грузию набором всех компетенций, необходимых для существования государства, но уже с другим целеориентированием, что, в свою очередь, требовало полной перестройки всей социально-экономической деятельности не только государственных структур, но и всего населения. Для осуществления такого сильного манёвра у Грузии банально не было даже экономической базы, поэтому в 2003 году UK/US, через США, взял на содержание госаппарат Грузии.

Для финансирования госаппарата Грузии был создан специальный Фонд развития и реформ, из которого высшее руководство и члены правительства Грузии стали получать солидные долларовые надбавки к существующим должностным окладам. На момент создания Фонда было определено, что для действующих в то время п-резидента Грузии Михаила Саакашвили, председателя парламента Нино Бурджанадзе и премьер-министра Зураба Жвания кроме начисляемой из бюджета Грузии зарплаты, ежемесячная доплата из нового фонда составит \$1 500 для каждого. Для рядовых членов кабинета, а также для генерального прокурора республики, ежемесячная надбавка составила \$1 200. Кроме того, в дополнение к зарплатам за исполнение своих государственных должностных обязанностей были предусмотрены доплаты из Фонда для ещё примерно 5 тысяч государственных чиновников. Чтобы понять величину этих доплат для грузинских чиновников из американского Фонда, надо знать, что средняя зарплата в Грузии тогда не превышала 50 лари (менее \$25), а размер

пенсий— неполные \$10 в месяц⁷³

«Продвижение демократии»⁷⁴ в различных проектно-конструкторских государствах носит разный характер и имеет разные цели. Так, если Грузия нужна UK/US в качестве форпоста против России, то Украина нужна США в качестве охапки хвороста, с помощью которого можно было бы зажечь пожар большой войны, как против и в России, так и в Европе.

«22 АПР 2014, 04:45

США вложили в Украину \$5 млрд с 1991 года

Эти деньги были потрачены на установление в стране демократического правительства, заявила помощник госсекретаря США Виктория Нуланд

НЬЮ-ЙОРК, 22 апреля. /Корр. ИТАР-ТАСС Иван Пильщиков/. Помощник госсекретаря США по делам Европы и Евразии Виктория Нуланд в интервью телекомпании CNN признала, что Вашингтон финансировал политические процессы на Украине.

На вопрос журналиста, верны ли сообщения о том, что США потратили \$5 млрд на развитие демократии на Украине, Нуланд ответила:

73 «Вашингтон берет руководство Грузии на содержание» — Юрий Симонян «Независимая газета», 26.03.2004 — http://www.ng.ru/cis/2004-03-26/5_tbilisi.html

«Платят ли американцы грузинскому правительству. Интервью Министра Грузии по реформам Кахи Бендукидзе корреспонденту “Новой газеты”» — «Новая газета», №87 от 15 ноября 2007 г. — <https://www.novayagazeta.ru/articles/2007/11/16/31147-platyat-li-amerikantsy-gruzinskomu-pravitelstvu>

74 «Я всегда думал, что демократия — это власть народа, но вот товарищ Рузвельт мне доходчиво объяснил, что демократия — это власть американского народа». — изречение приписывается И. В. Сталину.

Авторство Сталина маловероятно, но возможно. Начало продвижения в мир демократии made in USA в XX веке было положено созданием военно-политического блока НАТО (04 апреля 1949 года), государства ФРГ (23 мая 1949 года) и развязыванием войны в Корее (25 июня 1950 — 27 июля 1953 гг.). А «товарищ, Франклин Делано Рузвельт (род. 30 января 1882 года) умер 12 апреля 1945 года. Есть вероятность, что это изречение, приписываемое Сталину, — это парафраз с высказываний Сталина именно периода 1945–1953 гг., когда при анализе и объяснении того или иного внешнеполитического действия США, Сталин апеллировал к своим разговорам с Рузвельтом на Тегеранской и Ялтинской конференциях. На Ялтинской конференции (04 февраля — 11 февраля 1945 года) стран антигитлеровской коалиции как раз и обсуждались вопросы будущего, послевоенного устройства мира, в том числе роль и место США, Великобритании и СССР в государственном строительстве стран мира. Кроме того, во время Тегеранской конференции (28 ноября — 01 декабря 1943 года) Ф. Д. Рузвельт жил в советском посольстве и вполне могли состояться разговоры Сталина и Рузвельта о внешней политике США и России, в которых никак было не избежать обсуждения многочисленных интервенций США в период второй половины XIX века — первой половины XX века.

В любом случае, пока нет достоверного подтверждения того, что это сказал Сталин или что это парафраз его высказываний, авторство Сталина этой фразы не более, чем домыслы.

“США вложили около \$5 млрд в Украину с 1991 года, с тех пор как она вновь стала независимым государством после распада Советского Союза. Эти деньги были потрачены на поддержку устремлений украинского народа, желающего иметь сильное, демократическое правительство, которое представляет его интересы”.

При этом помощник госсекретаря США подчеркнула: “Мы, разумеется, не тратили деньги на поддержку Майдана”. По словам Нуланд, “это было стихийное движение”.

Помощь Украине в проведении выборов

В середине апреля стало известно, что США оказали Украине помощь на сумму \$11,4 млн в целях организации досрочных президентских выборов, запланированных на 25 мая. Как сообщила официальный представитель Госдепартамента Джен Псаки, средства выделены по линии внешнеполитического ведомства и Управления международного развития (УМР) США.

В Вашингтоне рассчитывают, что это будет способствовать проведению “свободных, честных и мирных выборов” главы украинского государства, отметила американский дипломат. Деньги будут использованы для поддержки местных и международных наблюдателей, усовершенствования процесса голосования, обеспечения избирателей необходимой информацией». — <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1137436>; <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/04/22/nuland-ssha-potratali-5mlrd-na-razvitie-ukrainskoj>; <https://ria.ru/20140422/1004886020.html>.

На словах сотрудника Госдепа Виктории Нуланд США не поддерживали Майдан на Украине, а на деле

«Напомним, заявления о том, что США активно вмешиваются в общественно-политические процессы на Украине и финансируют Евромайдан, раздавались неоднократно. Так, например, бывший руководитель Службы безопасности Украины Александр Якименко говорил, что за два зимних месяца Запад переправил в Киев миллионы долларов.

«С начала Майдана нам как спецслужбе было заметно значительное увеличение дипломатической почты, которая начала приходить в различные посольства Украины - западные посольства. В десятки раз она превышала обычный режим поставки почты. Второй вопрос: после таких поставок на Майдане появилась иностранная валюта - доллары США уже нового образца. И в ближайших обменных пунктах эта валюта начала появляться», - утверждает экс-руководитель спецслужбы. Помимо того, Якименко указывал на участие в руководстве Майданом специалистов из ЦРУ.

В офисе партии «Батькивщина» во время обыска была найдена

информация о полевых командирах Майдана, схемах их взаимодействия и финансирования, а также около 16,7 млн долларов наличными, уточняет Politikus.

Советник президента РФ Сергей Глазьев прямо говорил о том, что американские источники еженедельно тратят по 20 млн долларов «на финансирование, в том числе на вооружение, оппозицию и мятежников». Сайт «Коммерсант-Украина» в настоящее время недоступен, но с цитатами из интервью Глазьева можно ознакомиться, к примеру, на KM.ru.

Отсутствуют в свободном доступе и некоторые свидетельства финансирования Соединенными Штатами политических сил и украинских СМИ. Так, например, на сайте партии Виталия Кличко «УДАР» удален раздел «Партнеры», где раньше, как утверждает «Фонд борьбы с русофобией», были указаны американские фонды International Republican Institute и National Democratic Institute.

А с сайта Hromadske.tv исчез финансовый отчет за период с 25 июля по 4 декабря 2013 года, в котором были указаны поступления от спонсоров и общественности, в том числе 400 тысяч гривен от посольства США и 793 тысячи гривен от посольства Нидерландов. Скриншот страницы с отчетом доступен на сайте AIN.

В декабре 2013 года представитель Госдепа США Мари Харф признала, что Вашингтон, наравне с Брюсселем, продолжает оказывать поддержку Украине на ее европейском пути. Только в 2013 году на эти цели было выделено 100 млн долларов». — «США подтвердили, что вложили \$5 млрд в желания украинского народа иметь сильную, демократическую власть», NEWSru.com, время публикации: 22 апреля 2014 г., 09:50 | последнее обновление: 07 декабря 2017 г., 08:56 — <https://www.newsru.com/world/22apr2014/nul.html>

Результат «программы помощи» по «демократизации» Украины со стороны США налицо — на Украине идёт гражданская война, которую всеми силами США стараются перенести на территорию России, а всеми процессами в стране руководит посольство США.

*

*

*

Однако, обеспечение сколь угодно полного набора компетенций, относящихся к трём низшими приоритетам ОСУ, ещё не делает страну государством — все колонии мира существовали и существуют в формате обеспечения жизнедеятельности исключительно в сфере именно

трёх низших приоритетов ОСУ.

Государство и его суверенитет начинаются там, где обеспечивается набор компетенций, относящихся к трём высшим приоритетам обобщённых средств управления. И чем полнее набор компетенций, тем состоятельнее это государство, тем полнее его суверенитет. В этом смысле набор компетенций в сфере трёх низших приоритетов управления являются прилагаемым к высшим, являются средством достижения целей и задач, сформированным на высших приоритетах управления. И потому набор компетенций на низших приоритетах государство может сформировать с тем или иным перекосом, исходя из набора компетенций в сфере высших приоритетов управления и ресурсной (природной, энергетической, людской) базы страны.

Классический пример критичности обладания компетенциями для существования государства даёт нам история России/СССР.

Так у Российской Империи, которой пытались управлять по западным лекалам, была полная зависимость от Запада по всем принципиальным/базовым компетенциям, обладание которыми обеспечивает существование государства и его суверенитет. У Российской Империи, как данность, отсутствовали химическая промышленность, автомобилестроение, авиастроение, судостроение, тяжёлое машиностроение, двигателестроение. Всё это привело к тому, что Российская Империя к началу XX века уже не могла самостоятельно (без подчинённого вхождения в союз с другим иностранным государством⁷⁵) определять не только свою внешнюю, но даже внутреннюю политику, чему пример история принятия на вооружение в 1891 году винтовки Мосина.

Циркуляр российского министра образования И.Д. Делянова от 18 (30) июня 1887 года «О сокращении гимназического образования», прозванный «циркуляром о кухаркиных детях», утверждённый императором Александром III, стал по сути императорским указом об организации революции и ликвидации Российской Империи, поскольку целенаправленно лишал Россию своих национальных кадров, которые бы могли обеспечить государству все компетенции, необходимые для существования государства и его суверенитета. Именно в силу

75 Это ж как надо было допечь императора Александра III, чтобы тот не только пошёл на союз с Францией, но и когда 11 (23) июля 1891 года в Кронштадт с визитом прибыла французская военная эскадра, он лично приветствовал французскую эскадру; выслушал исполнение французского революционного гимна «Марсельезы» в Петергофе во время обеда, что произвело впечатление на петербургскую публику.

отсутствия этих необходимых компетенций Российская Империя не могла не погибнуть в ходе Первой Мировой войны хотя бы уже потому, что, потеряв в первые годы войны кадровый офицерский корпус, Россия в силу ущербности своей системы образования не смогла восстановить его в должном качестве и количестве.

Большевики с самого начала определили собственную концепцию управления, свой замысел жизнеустройства, для которого принципиальным являлось построение в полном смысле самостоятельного государства и его полный суверенитет. Именно поэтому в сталинском СССР было такое внимание к идеологии государства. Именно поэтому большевики пошли путём наращивания/восполнения объёма компетенций, наличие которых бы обеспечило СССР/России возможность не только существования государства и его суверенитет, но возможность состояться в качестве субъекта глобальной политики. Поэтому даже в условиях Гражданской войны начали реализовываться планы по развитию страны, такие как, например, знаменитый ГОЭЛРО⁷⁶. Большевики самым серьёзным образом подошли к вопросу всеобщего образования, расширили возможность получения высшего образования для всех, даже поражённые поначалу в правах выходцы из бывших правящих слоёв вскоре обрели право на получение образования на общих для всех основаниях. Так большевики обеспечили Россию национальными кадрами, которые смогли обеспечить обладание Россией всем необходимым набором компетенций, а в последующем, после катастрофы первого года Великой Отечественной войны, когда погибла практически вся кадровая армия, а не только офицерский корпус, именно соответствие советской системы образования задачам обеспечения государства необходимым набором компетенций стало залогом того, что армия, офицерский корпус были не только восстановлены, причём, казалось бы, в безнадёжных условиях, но восстановлены они были с лучшим, чем до войны качеством и количеством, что и обеспечило победу СССР во Второй Мировой войне.

76 ГОЭЛРО (сокращение от Государственная комиссия по электрификации России) — государственный план электрификации РСФСР после Октябрьской революции 1917 года. Разработан Государственной комиссией по электрификации России по заданию и под руководством В.И. Ленина. Одобрен VIII Всероссийским электротехническим съездом, созванным декретом Совета народных комиссаров. План ГОЭЛРО с рядом замечаний и дополнений был принят Советом Народных Комиссаров, который принял 21 декабря 1921 г постановление «О плане электрификации России».

Аббревиатура часто расшифровывается как Государственный план электрификации России, то есть продукт комиссии ГОЭЛРО, ставший первым перспективным планом развития экономики, принятым и реализованным в России после революции.

И если Российская Империя была критически зависима от своих союзников по Антанте во всём, то Советский Союз воевал оружием собственной разработки и производства, оружием, которое по совокупности параметров было признано лучшим в мире. При этом некоторые образцы вооружения и вообще были лучшими. Так, советские винтовки АВС 36 и СВТ 38/40 были настолько уникальными, что на Западе их аналоги отсутствовали как данность, что обусловило то, что эти винтовки, хранившиеся на складах в приграничной зоне в товарных количествах и доставшиеся III Рейху в качестве трофеев, были поставлены на вооружение в Вермахте и СС. То же относится и к ППШ-41.

Советский самолёт-истребитель Як-3 был настолько хорош, что из всех самолётов мира лётчики полка «Нормандия-Неман» единодушно выбрали именно его в качестве самолёта, на котором хотели бы воевать. После войны в ответ на вопрос, какой бы самолёт вы хотели получить в качестве подарка государству Франция, французские лётчики снова выбрали Як-3, на которых лётчики перелетели во Францию, и которые стояли на вооружении Франции до конца 1947 года. Что для самолётов того времени само по себе значимый результат, а в условиях отсутствия ремонтной базы, так и вообще выдающееся достижение.

Не менее выдающихся результатов достиг Советский Союз и в артиллерии — советская тяжёлая артиллерия к концу Второй Мировой войны была не только самая лучшая, но и её количество в Европе почти вдвое превышало количество артиллерии крупного калибра US/UK.

О том, каких результатов в области вооружения удалось добиться СССР, свидетельствует тот факт, что 90% послевоенных разработок вооружений US/UK имели в своей основе германские, трофейные разработки. В то же время для СССР такой процент составил 10%, а ещё 5% были образцы вооружений и техники US/UK.

В этом плане осуществлённая большевиками Индустриализация России/СССР является рывком в восполнении обладания спектром компетенций, необходимым для обеспечения существования государства, его суверенитета и возможности состояться государству в качестве субъекта глобальной политики.

Именно за спасение России и превращения её в государство №1 в мире и ненавидят большевиков разнообразные либерасты, белогвардейцы и монархисты. Всем этим отщепенцам Россия не нужна ни в

каком виде, поскольку само существование России свидетельствует об их никчёмности.

Крах Советского Союза был предопределён после того, как в послесталинском СССР руководство государства стало постепенно отказываться (Оттепель, Застой) от самостоятельного обеспечения страной полного набора компетенций в сфере трёх высших приоритетов управления. Отказ от этих компетенций принял обвальный характер в ходе Перестройки, а в первое десятилетие (лихие 1990-е) постсоветской России набор высших компетенций для государства вообще обеспечивался исключительно надгосударственным управлением. Что и зафиксировано в Конституции 1993 года:

«Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

4. **Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».**

На протяжении веков государство было системой выживания народа без потери его культурной идентичности, но по мере обретения концептуальной властности населением, государство неизбежно будет превращаться в систему, обеспечивающую гармоничное развитие общества на основе освоения генетически обусловленного потенциала каждого члена общества.

Попытка построения гармонично развивающегося общества на основе раскрытия творческого потенциала всех граждан страны была

предпринята после Великой Октябрьской социалистической революции в сталинский период построения социализма, как в России, так и во всём мире. Однако эта попытка во многом была омрачена прежним мировым опытом государственного строительства, а в постсталинский период стала проводиться широкомасштабная пропагандистская кампания по дискредитации этого безценного для всего человечества опыта.

* * *

Внешнее управление Россией в 1990 х годах

Первым министром иностранных дел послесоветской Российской Федерации был (с 11 октября 1990 года по 05 января 1996 года) Андрей Владимирович Козырев⁷⁷, который прямо говорил о том, что целью его деятельности является проведение таких действий России в международной политике, которые «американцы признали бы приемлемыми». Это признание цитирует в своих мемуарах Струоб Тэлботт, бывший в то время замгоссекретаря США по России и странам бывшего СССР.

И это не единственное свидетельство американских официальных лиц о том, что в своей деятельности на посту министра иностранных дел России Козырев руководствовался именно интересами США. Так, в 1992 году министр иностранных дел РФ Козырев встретился с экс-президентом США Ричардом Никсоном⁷⁸. Это зафиксировал в своих мемуарах свидетель этого разговора американский политолог

77 Андрей Владимирович Козырев (27 марта 1951, Брюссель) — российский государственный и политический деятель, первый министр иностранных дел Российской Федерации с 11 октября 1990 года по 5 января 1996 года. Депутат Государственной Думы 1 го и 2 го созывов.

В январе 1998 года избран членом совета директоров американской корпорации «ICN Pharmaceuticals».

С мая 2001 года — член президиума Российского еврейского конгресса. Проживает с семьёй в Майами (США), резко выступает против политической системы России и деятельности Президента России В. В. Путина по восстановлению государства и суверенитета России.

78 Ричард Милхауз Никсон (англ. Richard Milhous Nixon; 09 января 1913, Йорба-Линда, Калифорния — 22 апреля 1994, Нью-Йорк) — 37 й президент Соединённых Штатов Америки (1969–1974), 36 й вице-президент США (1953–1961). Первый и единственный президент США, ушедший в отставку до окончания срока — в 1972 году он победил в выборах и во второй раз стал президентом США, в 1974 году досрочно подал в отставку в результате Уотергейтского скандала.

Дмитрий Саймс⁷⁹ («After the Collapse», NY, 1999, стр. 15–20):

«Никсон спросил Козырева, как его правительство определяет российские национальные интересы. Козырев, известный своей прозападной ориентацией, ответил, что в прошлом Россия чрезвычайно страдала слишком пристальным сосредоточением на собственных интересах за счёт остальной части мира. Теперь, добавил он, для России настало время, «чтобы думать больше в терминах универсальных человеческих ценностей».

«Это очень похвальное чувство для министра, — не без иронии ответил Никсон, — но, конечно, имеются некоторые специфические интересы, которые Россия как нарождающаяся держава считает важными для себя?»

Это не убедило Козырева. Быть может, и есть такие сугубо российские интересы, сказал он, но российское правительство ещё не имело возможности подумать о них. «Возможно, президент Никсон, как друг российской демократии, желал бы помочь нам установить, что это за интересы?» — спросил Козырев с застенчивой улыбкой». — *«Как Ричард Никсон отозвался о министре иностранных дел РФ Андрее Козыреве?»* Еженедельник «Аргументы и Факты» №43 25/10/2017 — http://www.aif.ru/dontknows/eternal/kak_richard_nikson_otozvalsya_o_ministre_inostrannyh_del_rf_andree_kozyreve

За неуёмное желание обслуживать интересы США и других стран Запада за счёт и в ущерб интересам России россионского министра иностранных дел Козырева на Западе прозвали Mister Yes — «Мистер Да», по аналогии, но в противовес Министру иностранных дел СССР (15 февраля 1957 года — 02 июля 1985 года) Андрею Громыко (05 (18) июля 1909 года — 02 июля 1989 года), которого за несговорчивость и принципиальность называли Mister No — «Мистер Нет».

UK/US, осуществлявшее после развала СССР управление странами на постсоветском пространстве с надгосударственного уровня, стремилось сформировать правительства всех новообразованных государств исключительно людьми, ориентированными на UK/US, т.е.

⁷⁹ Дмитрий Саймс (англ. Dimitri K.Simes; при рождении — Дмитрий Константинович Симис; род. 29 октября 1947 года) — американский политолог, историк, учёный советского происхождения. Председатель и главный исполнительный директор «Центра национальных интересов» (Вашингтон, США) со дня его основания (с 20 января 1994 года). Издатель и генеральный директор американского журнала «The National Interest» («Национальный интерес»). Был неофициальным советником по вопросам внешней политики экс-президента США Ричарда Никсона в последние годы его жизни.

такими же как министр иностранных дел РФ Козырев. А если случались ошибки в назначении, то они тут же, практически мгновенно, исправлялись. И это хорошо видно на примере Полеванова Владимира Павловича⁸⁰, который 15 ноября 1994 года стал председателем Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом в должности заместителя председателя правительства РФ. Разбираясь с наследием деятельности своего предшественника (10 ноября 1991 года — 05 ноября 1994 года) Анатолия Борисовича Чубайса, главного идеолога и проводника приватизации, Полеванов обнаружил, что всю свою деятельность Чубайс осуществлял под строгим управлением со стороны американцев.

«Этими американцами были 35 советников, которые работали в российском ведомстве и определяли, что, как, и на каких условиях надо приватизировать. ... Возглавлял эту группу кадровый разведчик США Джонатан Хэй. ... Приблизжённые Чубайса, полностью работавшие по указаниям американцев. Именно американцы устанавливали правила игры, поэтому всё лучшее из предприятий попадало к ним. Был период, например, когда 90% нашей металлургической промышленности принадлежало Западу, тогда же они пытались забрать все нефтяные предприятия⁸¹». — 25 июля 2018 года арабская редакция RT взяла интервью об этом у В.П. Полеванова — «Владимир Полеванов: американцы командовали в Госимущество» — <https://www.youtube.com/watch?v=-2НТОТGY6Cc&t=3s>, стенограмма беседы

80 Владимир Павлович Полеванов (род. 11 ноября 1949, Харьков, Украинская ССР, СССР) — советский и российский учёный-геолог; российский государственный и политический деятель. Доктор геолого-минералогических наук. Советник министра природных ресурсов Российской Федерации.

Глава Администрации Амурской области (1993–1994), председатель Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом (1994–1995), заместитель председателя правительства Российской Федерации (1994–1995).

81 «Подняв документы, я с ужасом обнаружил, что целый ряд крупнейших предприятий ВПК был скуплен иностранцами за бесценок. То есть заводы и КБ, выпускавшие совсекретную продукцию, вышли из-под нашего контроля. Тот же Джонатан Хэй с помощью Чубайса купил 30% акций Московского электронного завода и действовавшего с ним в кооперации НИИ “Графит” — единственного в стране разработчика графитового покрытия для самолетов-невидимок типа “Стелс”. После чего Хэй заблокировал заказ военно-космических сил на производство высоких технологий». — Щепоткин В. «Пресса выступила. Слово — прокурору» // Российская Федерация сегодня, №1, 2005.

опубликована на многих интернет-ресурсах, например, <https://zen.yandex.ru/media/lsycheva/lihie-90e-amerikancy-deliat-imuscestvo-rossii-5b5f6739c9873600a99bcf46>. И далее:

«— Обратимся к тому моменту, когда Вас назначили главой Госкомимущества. Вы ужаснулись тому, что увидели?

— Конечно!

— Вы понимали, каким будет Ваше пространство для манёвров? Я, почему спрашиваю о манёврах. Вы писали в своих статьях, что «Чубайс продолжал опекать Госкомимущество».

— Да!

— Несмотря на то, что Вы уже являлись главой этого ведомства?

— Именно.

— То есть, он продолжал курировать своих, так сказать, «коллег», не давал уволить 35 американских советников? Я правильно понял?

— Он пытался.

— Получается, Вы их всё равно уволили в результате?

— Я уволил американских советников в течение дня.

Это произошло так. Меня на новой должности охраняло военизированное подразделение партии «Демократический выбор России».

— Вы имеете в виду лично Вас? Или здание «Госкомимущества»?

— Здание «Госкомимущества». Партия была организована Анатолием Чубайсом и Егором Гайдаром. Так вот, бойцы охраны этой партии не выполнили мой приказ – забрать у американцев пропуска. Более того, проникли, например, в компьютерный центр и забаррикадировались там.

— Но они же произвольно это делали? Кто-то ведь должен был давать им указания?

— Указания могли поступать от многих. От моих заместителей, например, от Петра Мостового, Альфреда Коха, Максима Бойко и других.

— Вашими заместителями остались люди Чубайса?

— Я не мог их уволить. Я заставил только Альфреда Коха уйти по собственному желанию. Единственного. Потому что он, по сути, уничтожил оборонную промышленность. Когда мне сообщили о его действиях, я вызвал его и уволил...

— Это касалось передачи американцам 10% акций оборонных

предприятий?

— Да, это была его инициатива, он эти факты скрывал ото всех. Я, действительно, заставил его. Он испугался и написал заявление об уходе. Я сказал ему, что просто «сотру его в порошок», если он продолжит свою работу. Не знаю как, но я сделал бы это и Кох в это поверил.

— **И американцев тоже уволили.**

— Американцев я тоже выгнал. После этого я поменял охрану партии Чубайса на обычную службу охраны милиции. Эта охрана обошлась нам в три раза дешевле. После этого я забрал у американских советников пропуска, после чего уволил всех. Меня тут же объявили врагом цивилизации, врагом российско-американских отношений, врагом прогресса и рыночных реформ. Хотя, я всего-навсего восстановил юрисдикцию России над её же собственным имуществом».

Разумеется, что США не могли допустить, чтобы в руководстве государственности России появился человек, который работает на интересы России, а не США. На это прямо было указано п-резиденту России Б.Н. Ельцину, и 24 января 1995 года Полеванов был уволен, отработав на своей должности всего лишь 70 дней!

Когда, вскоре после этого, на одной из пресс-конференций Ельцина попросили прокомментировать причины увольнения Полеванова, тот ответил: **«Он не понял задач команды».**

Задачей команды, которая осуществляла управление Россией непосредственно сразу после развала СССР, была ликвидация осуществления обеспечения силами населения компетенций управления российским государством, относящихся к высшим приоритетам ОСУ. Делалось это полномасштабно и системно и выражалось не только в том, что, создавая класс крупных собственников, олигархами назначались только те люди, которые прошли строгий отбор и были утверждены на эту «элитную» статусность сотрудниками госдепартамента США. Лишение российского государства набора компетенций, относящихся к высшим приоритетам ОСУ, осуществлялось и другими способами. Так, например, сразу после того, как Россия стала суверенным государством, правительство Гайдара объявило, что кадры для государственных структур государств, созданных из республик бывшего Советского Союза, отныне будут обучаться в российских учебных заведениях исключительно на коммерческой основе, это касалось как гражданской сферы, так и военной. Таким образом, российское правительство добровольно отказалось от возможностей за-

щиты своих интересов в отношениях с новообразованными государствами и передало эти государства в сферу управления UK/US, где специалистов для новообразованных государств обучали бесплатно. Также правительство постсоветской России отказалось и от защиты своих интересов в отношениях со странами так называемого «третьего мира», для которых специалистов для государственного управления готовили в СССР, а после его развала стали готовить UK/US.

Так, послесоветская Россия осталась без компетенций в сфере внешней политики и стала полностью зависимой от посредничества UK/US в отношениях не только с

- государствами, созданными на постсоветском пространстве;
- государствами бывшего социалистического содружества, включая образованные за счёт разрушения прежнего государства;
- государств «третьего мира», прежде ориентировавшиеся на СССР; но и с

- государствами «первого мира», поскольку потеря Россией компетенций в сфере внешней политики резко ослабил её ресурсную устойчивость, а, соответственно, усилил ресурсную устойчивость всех стран, у которых обеспечение набора компетенций во всех сферах, относящихся к высшим приоритетам ОСУ, осуществлялось на основе конфронтации с СССР. И если в обычной, «горячей» войне техника и вооружения, потерянные в ходе боевых действий, становятся трофеями противника, который их использует в соответствии со своей стратегией, тактикой и планами ведения войны, то в «холодной, информационной войне компетенции, потерянные одним государством, и в результате этой потери компетенций ресурсная устойчивость государства ослабляется, становятся трофеем другого государства и усиливают его ресурсную устойчивость.

Именно в этом состоят причины всех проблем современной российской дипломатии, которая работает на восстановление суверенитета России — предать страну, сдать противнику её компетенции в сфере внешней политики значительно легче, нежели их восстановить, особенно в состоянии собственного ослабления и усиления противника, что в принципе делает невозможным проведение политики, какая была возможна до потери набора компетенций. Поэтому всякие импульсивно-истерические завывания на тему «А, вот Советский Союз в таких обстоятельствах... (вставить по ситуации по собственному усмотрению)» характеризуют стонающего всего лишь как обывателя — некомпетентного, ничего не понимающего в процессах

управления сложными социальными суперсистемами.

*

*

*

Таким образом, внесённая «kozyревцами» в текст Конституции РФ, 15-я статья прямо фиксирует колониальный статус российской государственности. И поэтому имеет ли Россия ядерное оружие, ядерную энергетику, судостроение и авиастроение, космическую отрасль и т.д., и т.п. — имеет значение лишь постольку, поскольку страна сама, своими силами обеспечивает набор компетенций на высших приоритетах управления. И экономическое возрождение России, начиная с 2000-го года, восстановление политического авторитета российского государства в мире, стали возможными исключительно потому, что руководство страны, в лице Государя России В.В. Путина, поставило и неуклонно проводит в жизнь задачу восстановления обеспечения полного набора компетенций в сфере высших приоритетов ОСУ исключительно силами населения страны. И в этом плане 15 статья Конституции РФ от 1993 года не имеет никакого значения, поскольку восстановление обладания полным набором компетенций в сфере высших приоритетов управления возможно лишь при осуществлении концептуальной власти.

А Концептуальная власть автократична по своей природе и игнорирует все выборные проце-Дуры и писанное законодательство.

А по отношению к России это означает ровно то, что имел ввиду русский фельдмаршал Христофор Антонович Миних, говоря, что *«Русское государство ... управляется непосредственно самим Господом Богом»*.

И фамилия главы государства, кто он персонально, не играет никакой роли — принципиально, чтобы он был Государь, а не п-резидент.

ВП

25 января 2019 г.

КОМУ МЕШАЕТ РОССИЯ?

*или на какой сценарий работают
участники митингов,
начавшихся 10 декабря 2011 года*

События, которые развернулись в стране с 10 декабря 2011 года, имеют свою предъисторию. Формально массовые выступления толпы по всей стране были следствием массовых фальсификаций, якобы имевшихся в ходе выборов депутатов Государственной Думы России, состоявшихся 04 декабря 2011 года. В условиях, когда ни одна политическая партия, участвовавшая в выборах, не опротестовала результаты в судебном порядке, а значит, результаты их устроили, то обсуждать подтасовки на выборах (были они или нет) — бессмысленно.

Но если результаты выборов устроили все политические структуры, то в чём же дело? Почему эти же политические структуры подгоняют свою толпу, чтобы придать массовость этим митингам? Да и сами выступления носят такой характер, что всем понятно — они состоялись бы при любом результате выборов, а цель этих манифестаций — во все не опротестование результатов выборов.

Разобраться во всём этом легко, если ответить на вопрос *qui prodest?* — кому выгодны эти события. Для этого надо только внимательно посмотреть, кто же организует все эти «массовые» выступления. А это всем хорошо известные личности — Б. Немцов, М. Касьянов, В. Рыжков, А. Навальный и т.д., которые даже не скрывают, что ведут свою деятельность благодаря финансированию из США. Просто так никого не финансируют. Деньги дают только тем, чья деятельность объективно выгодна интересам того государства, которое даёт деньги. Что же не нравится США в России и что они хотят исправить в свою пользу и потому финансируют определённые силы в России? На этот вопрос легко ответить, если почитать прессу США. А в США о чём бы ни писали — во всём виноват Путин. Что же так страшит США?

«Дело в том, что русский медведь вернулся. Как Дракула, восставший из гроба, он теперь важно шествует по миру, тогда как мы думали, что он уже давно мертв и покоится в земле. А беспомощные действия президента Обамы на международной арене дают российскому авторитарному руководству уникальный шанс расширить свое влияние — и постепенно уменьшать наше». — Херман А. «Медведь вернулся» New York Post 13.04.2010. <http://www.inosmi.ru/usa/20100413/159271766.html>.

США — мировой жандарм, который претендует на мировое господство. А место России в Рах Americana — быть сырьевым придатком Запада. Об этом, не стесняясь, на Западе писали и пишут в своих аналитических изданиях, кое-что протекает и в публичную прессу. Что

же пишут об этом процессе, а также месте и роли Путина в этом?

Великобританская газета Financial Times в статье Кристофера Колдуэлла (Christopher Caldwell) сообщает: «В 1990-е Россия была суровым местом. Свирепствовали олигархи. Запад постоянно унижал Москву, обращаясь с Борисом Ельциным как с мальчиком на побегушках. Запад не может уйти от своей вины в том, что подготовил почву для прихода к власти Путина. Европа и США виноваты в восхождении Путина... Средства, при помощи которых Путин решал эти проблемы, были жесткими. Он сломил олигархов, посадив одного из ярких и независимых из них — Михаила Ходорковского. Он восстановил российскую сферу влияния, камня на камне не оставив в Грозном и вторгнувшись в Грузию... Запад может осуждать эти вещи, однако он не может игнорировать реалии российского видения. Даже многие их тех, кому не нравится Путин, полагают, что он спас страну от расчленения и холопства, которые Запад ей готовил». — <http://inosmi.ru/russia/20111006/175634591.html>

В статье Джейкоба Хейлбрунна (Jacob Heilbrunn) в The National Interest» (США) признаётся горький для Запада факт: «Критики Путина на самом деле никогда не могут назвать того, кто должен прийти ему на замену. Главный порок России – слабость ее либерального движения. В 1917 либералы тоже провалились. Они представляют собой щепки от населения». И делается ужасающий для Запада вывод о деятельности Путина: «Истинным достижением Путина будет обновление России в течение следующих десяти лет, создание стабильной основы для демократического государства, как это случилось в Испании после смерти Франсиско Франко». — <http://inosmi.ru/russia/20111006/175634591.html>

И предпосылки к этому более чем есть.

«В январе 2000 г., когда Путин приступил к исполнению обязанностей президента, валютные резервы страны составляли всего 8,5 миллиардов долларов, а ее внешняя задолженность достигала 133 миллиардов. Для Путина выплата этих долгов имела основополагающее значение с точки зрения поставленной им цели — вернуть России статус полностью суверенного государства. Именно этот урок он извлек из крушения СССР. При всех глубинных недостатках своей экономической модели, СССР распался не в результате военного поражения. Он рухнул, поскольку утратил реальный политический суверенитет из-за полной потери финансовой самостоятельности. Стоило Советскому Союзу попасть в зависимость от иностранных

кредитов, — сначала банковских, а потом и государственных — бравшихся попросту для оплаты импорта продовольствия, чтобы не допустить голода, и он лишился возможности контролировать собственную политическую судьбу.

По мнению Путина российское государство никогда не должно поступаться самостоятельностью в пользу иностранцев. Оно должно обладать достаточными финансовыми резервами, чтобы пережить любой возможный кризис. Поэтому-то приоритетной задачей стало обеспечение финансовой стабильности. И всего за несколько лет ему удалось полностью переломить ситуацию. К концу 2007 г. государственный внешний долг страны сократился до 37 миллиардов долларов. Поворотным моментом стал январь 2005 г. К концу этого месяца Россия — на три с половиной года раньше срока — полностью выплатила задолженность Международному валютному фонду (МВФ). В это же время государство резко повысило темпы накопления средств в стабилизационном фонде, формируемом из нефтяных доходов, и золотовалютных резервов — с тех пор эти темпы постоянно росли. В 2005 г. валютные резервы увеличились на 55 миллиардов долларов, в 2006 г. — на 120 миллиардов, в 2007 г. — на 170 миллиардов; в результате к середине 2008 г. их объем составил почти 600 миллиардов долларов. По этому показателю Россия уступала только Китаю и Японии. А поскольку значительную часть этих средств она вложила в американские государственные облигации, Россия, наряду с этими странами, стала одним из ведущих «финансистов» дефицита текущего баланса США. Таким образом, всего за десять лет ее положение радикально изменилось». — The National Interest (США) 19.01.2009 г. «Третий путь» Владимира Путина». <http://www.inosmi.ru/russia/20090119/246782.html>

Многих «патриотов» возмущает тот факт, что деньги были вложены в ценные бумаги США, мол, поддерживаем мирового гегемона. При этом «патриотов» не смущает, что их возмущение и протестные действия на руку и в интересах мировой закулисы и США. Ведь что, по сути, означают эти вложения?

Не секрет, что практически все страны от какой-нибудь слабой Ганы до Китая, заполонившего весь мир товарами своего производства, имеют стабилизационные фонды, которые территориально находятся в США и номинированы в долларах и ценных государственных бумагах США. Это происходит потому, что есть мировая кредитно-финансовая система (КФС), которая функционирует на основе доллара —

частной валюты, ставшей денежной единицей не только государства США, но и всего мира. Другими словами, все страны, которые в той или иной мере используют доллар в своих расчётах, содержат за свой счёт США.

Таким образом, глобальное управление попадает в капкан:

— с одной стороны, для стабилизации экономики мира и для поддержания доминирующего положения в мире США, от этих стабилизационных фондов отказываться нельзя;

— с другой стороны, если руководство какой-либо страны решит реализовать свои стабилизационные фонды на рынке и проведёт эту операцию внезапно и одномоментно, то глобальное управление не сможет предотвратить эту операцию, а государственность США рухнет, со всеми вытекающими для мира последствиями.

В этих условиях для глобального управления в лице США нет другого выхода, как гасить такую возможность в самом зародыше. Так, как только марионетка США — глава Ирака Саддам Хусейн⁸² потребовал, чтобы часть иракской нефти, реализовывавшейся по программе «Нефть в обмен на продовольствие», продавалась за евро, так в Ирак тут же вторглись войска международной коалиции, Ирак был оккупирован, а Саддам Хусейн повешен. Едва только лидер Ливии Муамар Каддафи, до этого вполне лояльный Западу⁸³, призвал арабские и африканские страны перейти во взаиморасчётах на золотой динар и сказал, что у Ливии достаточно золота, чтобы обеспечить золотое содержание динара, как тут же в Ливии «восстал» «народ» и при полномасштабной помощи международного содружества в стране «восторжествовала демократия» со всеми вытекающими отсюда последствиями: Каддафи растерзан победителями а в стране разразилась гражданская война... Таких примеров можно привести множество, но какое место в этом раскладе занимает Россия?

В настоящее время самыми крупными «кредиторами»⁸⁴ США,

82 Достоверно доказано, что у Ирака была своя ядерная программа, которую он проводил под патронажем США, которые обеспечили эту программу необходимым оборудованием, например, калотронами, изготовленными в США.

83 Кто в этом сомневается, может воспользоваться интернетом, чтобы узнать конкретную фактологию сотрудничества Каддафи с лидерами западных стран, например, с президентом Франции Никола Саркози, который был избран президентом на деньги Каддафи, или о том, что советником Каддафи был бывший английский премьер-министр Тони Блэр, и другие факты.

84 Рейтинг крупнейших стран-кредиторов по состоянию на май 2011 (в скобках сумма в процентах от общего долга США: Китай 1 159,8 \$млрд (25,69%); Япония 912,4 \$млрд (20,21%); Великобритания 346,5 \$млрд (7,68%); ОПЕК 229,8 \$млрд (5,09%); Бразилия 211,4 \$млрд (4,68%); Тайвань 153,4 \$млрд (3,4%); Карибские банковские центры 148,3 \$млрд (3,29%); Гонконг 121,9 \$млрд (2,7%); Россия 115,2 \$млрд (2,55%).

которых по мнению американских аналитиков стоит опасаться, являются Китай, Япония и Россия⁸⁵ (перечислены в порядке объёма вложенных в экономику США средств). У каждой из этих стран более чем веские причины пересмотреть свои отношения с США. Все эти страны находятся под фактической оккупацией США.

Япония, при всей видимости независимости и благополучия, после Второй мировой войны была превращена в «непотопляемый авианосец» США, что делает Японию заложником любых действий США.

Китай — фактически батрачит на США — отправляет товары в США и ничего не получает взамен.

Россия, имея огромный экономический и военный потенциал, не может его использовать в своих интересах потому, что строительство «демократической» России производилось не просто по рецептам, но при структурном участии США. Все знают о том, что порядка 200 сотрудников Госдепартамента США работали в ведомстве Чубайса по приватизации и определяли, кто будет владеть собственностью в России, будет российскими олигархами, будет новой «элитой» России. И Збигнев Бжезинский⁸⁶ совершенно прав, когда опосредованно предложил руководству России: *«Так вы определитесь, чья это элита — ваша или уже наша элита»*. — http://community.livejournal.com/_politics_/6368180.html; Г.Гудков «Запаса прочности у власти осталось года на четыре», «Московский Комсомолец» №25669 от 17 июня 2011 г — <http://www.mk.ru/politics/interview/2011/06/16/597811-zapasa-prochnosti-u-vlasti-ostalos-goda-na-chetyire.html>.

85 Предпринимаются серьёзные усилия по снижению доли России в долге США. Из месяца в месяц она падает. Динамика по 2011 году <http://www.treasury.gov/resource-center/data-chart-center/tic/Documents/mfh.txt>

86 Збигнев Казимеж Бжезинский (польск. Zbigniew Kazimierz Brzeziński; 28 марта 1928, Варшава либо Харьков) — американский политолог, социолог, государственный деятель. Является одним из ведущих идеологов внешней политики США. Основатель Трёхсторонней комиссии (1973 год), Комиссии по международным отношениям, член Бильдербергской группы. Идеальный вдохновитель и разработчик планов независимого статуса Украины, вхождения стран Балтии в НАТО, самого крупного проекта нефтяной инфраструктуры в мире — нефтепровода Баку–Тбилиси–Джейхан, руководитель «Американского комитета за мир в Чечне», член совета директоров «Национального фонда поддержки демократии», руководитель и председатель «Американо-украинского консультативного комитета», и т.д. и т.п.. Профессор «Школы современных международных исследований Пола Нитце», консультант «Центра стратегических и международных исследований». Советник и член правления Центра стратегических и международных исследований при университете Джона Хопкинса. Известен своими русофобскими взглядами. Автор книги «Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы».

Несмотря на то, что вложения Китая и Японии хоть в совокупности, хоть по отдельности куда как масштабнее, чем России, США в целом может не опасаться их. Япония обладает высокими технологиями, но у неё совершенно нет ресурсов, которые она получает из подконтрольных США стран. Таким образом, одновременно обрушить кредитно-финансовую систему мира, базирующуюся на долларе США, для Японии смерти (в прямом смысле) подобно. Китай обладает кое-какими ресурсами, может получать их из третьих стран, но он не обладает современными технологиями, и потому для него последствия внезапного обрушения КФС будут во многом аналогичны японским. Объединиться Китай и Япония в ближайшее время не смогут — слишком большая кровь их разделяет. Об этом позаботилась мировая закулиса, организовав оккупацию Китая Японией в первой половине XX века. Но Китай и Япония всегда могут поддержать действия третьей страны, которая сможет одному дать технологии, а другой — сырьё. Такой страной является Россия, которая обладает достаточным объёмом долларовых средств, для того чтобы обрушить КФС, и при этом не рухнуть самой, поскольку обладает как вполне современными технологиями, так и огромными запасами природных ресурсов, в обмен на которые она всегда сможет получить недостающее. Таким образом, Россия реально имеет все возможности стать новым центром концентрации управления в мире.

Поэтому мировая закулиса и США не могут пустить развитие России на самотёк. Нет ни одного сколько-нибудь значимого государственного процесса, который бы они не пытались изменить в свою пользу. Вот только один пример этого, непосредственно относящийся к планируемым беспорядкам в России, и затрагивающий интересы всех выше перечисленных стран⁸⁷ Следите за хронологией событий.

18 ноября 2011 года в Москве Президент России Д.А. Медведев, президент Белоруссии А.Г. Лукашенко и глава Казахстана Н.А. Назарбаев подписали документы, предусматривающие функционирование Единого экономического пространства (ЕЭП) этих стран с 01 января 2012 года.

16 декабря 2011 года в небольшом казахстанском городе нефтяников Жанаозен Мангистауской области (на западе республики) в пятницу, в день празднования 20-летия независимости республики, произошли массовые беспорядки, в результате которых погибли люди⁸⁸.

87 <http://nstarikov.ru/blog/14468>

88 <http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=222355>

Беспорядки были быстро и жёстко подавлены правоохранительными органами республики, которая до этого считалась образцом социальной стабильности среди стран СНГ⁸⁹. Были попытки дестабилизации положения в России (митинги 10 декабря 2011 года) и в Белоруссии. Но раскачать обстановку нигде не удалось. Но при этом эти события используются странами Запада для политического давления на страны ЕЭП.

19 декабря 2011 года состоялась двусторонняя встреча президента Казахстана Н. А. Назарбаева и президента России Д. А. Медведева, в ходе которой Казахстан подтвердил твёрдость своей позиции в интеграционных процессах с Россией, как по линии Единого экономического пространства, так и по линии Таможенного союза. Россия, в свою очередь, заявила о поддержке действий Казахстана по наведению конституционного порядка в стране. Это был ответ со стороны России и Казахстана на попытку пресечения интеграционных процессов на территории бывшего СССР через организацию общественных беспорядков, устроенных мировой закулисой.

26 декабря 2011 мир облетело сообщение Associated Press о том, что Япония и Китай приняли решение о содействии использованию национальных валют вместо доллара США в сделках между китайскими и японскими компаниями⁹⁰.

Несмотря на то, что товарообмен между Японией и Китаем незначительный, и на мировую экономику это решение окажет незначительное воздействие, это решение очень и очень серьёзное. Это политическое решение — знак для мировой закулисы, состоящий в том, что даётся понять: Япония и Китай не намерены быть сторонними наблюдателями процессов, происходящих в России, которые окажут воздействие на будущее всех стран, в том числе Японии и Китая. Эти страны дали понять, что готовы объединиться вокруг России в противостоянии с мировой закулисой. Этот знак был правильно понят теми, кому он предназначался, и в мире нет такой информационной истерии по событиям в странах ЕЭП, какая бушует, например, вокруг Сирии, Греции. Т.е. мировая закулиса пока не имеет возможности структурно влиять на процессы в России. Но это вовсе не значит, что она отказалась от этих планов. Ведь их благополучие возможно толь-

89 <http://nstarikov.ru/blog/14460>

90 <http://www.rbc.ru/rbcfreeneews.shtml?/20111226003838.shtml>
<http://www.profi-forex.org/news/entry1008099031.html>

ко лояльно,⁹¹ но полностью подконтрольно и зависимо от США.

По сути, если Россия вдруг решит продать эти бумаги на рынке, то она может одномоментно обрушить государственность США и сделать это так быстро, что ни глобальное управление, ни руководство США среагировать не успеют, а вот Китай и Япония фактически заявили о том, что они могут поддержать действия России. Пользуясь этим средством влияния, можно заставлять глобальное управление, США идти на уступки России, действовать в её интересах. А это уже большая политика. Об этом же и статья «Третий путь» Владимира Путина в *The National Interest* (США):

«Однако здоровье экономики отнюдь не является необходимой предпосылкой для того, чтобы Россия могла действовать методами, которые обычно характеризуются как «напористые» и «агрессивные». Все, что было необходимо для таких действий — это политический суверенитет. Своей макроэкономической политикой Путин впервые восстановил этот суверенитет, утраченный во второй половине восьмидесятых. И он им никогда не поступит». — выделено нами при цитировании.

Но и без того, чтобы пользоваться вложениями в ценные бумаги США, как политическим оружием, эти деньги уже работают на интересы России. *«В принципе, российский план спасения похож на те планы, которые осуществляют Соединенные Штаты Америки и Европейский Союз. Однако, имея 560 миллиардов долларов резервов, Москва находится в лучшем финансовом положении, чем западные страны, о чем с удовольствием заявляют российские руководители. На самом деле, российская финансовая интервенция в размере 180 с лишним миллиардов долларов ликвидных средств в пропорции даже больше, чем американский пакет на 700 миллиардов долларов, поскольку экономика США в семь раз крупнее экономики России».* — Признаёт великобританская *The Financial Times* от 16.10.2008 года в статье «Спасение России». <http://www.inosmi.ru/inrussia/20081016/244681.html>

А ведь кроме денег, вложенных Россией в западную экономику, есть ещё газ и нефть, которые Путин сделал мощным рычагом воздействия на политику Запада, добиваясь таким образом преференций для России. Но прежде, чем это стало возможным, Путину пришлось преодолеть препятствия, которые считались непреодолимыми.

91 Садам Хусейн тоже был лоялен.

Если оглянуться и посмотреть на недавнее прошлое страны, то мы увидим, что в 2000 году, когда Путин стал преемником Ельцина на посту президента России, страны как единого государства уже практически не было. В стране шла гражданская война, наиболее интенсивно и с националистической окраской она была на Кавказе. Регионы, по призыву президента Ельцина взявшие суверенитета столько, сколько могли, уже начали практические действия по расчленению России. Проводились мероприятия по созданию Дальневосточной республики во главе с Наздратенко, Сибирской республики во главе с генерал-предателем Лебедем, Уральской республики во главе с Росселем, Казачьей республики (Кубань, Дон) во главе с атаманом Кондратенко, а оставшееся должно было быть объединено в некое царство во главе с мэром Москвы Лужковым. Писались гимны, разрабатывалась другая символика, а Россель даже объявил, что начинает выпуск своей валюты. Необходимо помнить, что СССР окончательно развалился тогда, когда республики ввели собственные валюты. И вот, когда этот процесс начался в России, Ельцин передаёт власть, в общем-то, несистемному человеку, хотя и выходцу из петербургского клана Собчака, с которым у Ельцина была война не на жизнь, а на смерть. Расчёт был прост: избежать развала России не удастся, значит, надо назначить козла отпущения — президента России, которого «восставший» «народ» поставит к стенке, как это было в Румынии в 1989 году с Николае Чаушеску и его женой Еленой. В этом случае подставить под удар своих врагов, выставить их виновными в своих преступлениях, на них направить народный гнев — самый оптимальный выход для клановой группировки «семья» имени президента Бориса Ельцина. Так и сделали, назначив преемником Путина, связав его по рукам и ногам обещаниями и кадровой политикой.

Но Путин оказался не так прост, он сумел заставить своё окружение, враждебное ему и России, работать на интересы России. Делал он это через корыстный интерес кланов, но результат налицо — расчленение России предотвращено, страна восстановлена, законодательная основа для сепаратизма ликвидирована, гражданская война остановлена.

При этом Путин занимался и восстановлением экономики страны. Когда он стал президентом России, то в отношении недр России действовало ельциновское СРП — соглашение о разделе продукции. Согласно СРП, добычу природных ресурсов в России, например, нефти, осуществляли иностранные компании. В рамках СРП было заключе-

но 260 соглашений, по которым 262 месторождения были выведены из российской юрисдикции. То есть с момента заключения соглашения месторождение более не принадлежало России, а ей выплачивалась часть прибыли от добычи природных ресурсов. В Казахстане, где закон по СРП был принят практически одновременно с Россией, раздел прибыли проходил по схеме: 50% — компании, осуществляющей добычу, и 50% — Казахстану. Безусловно грабительское по отношению к Казахстану соглашение, ведь во всём мире действует принцип, по которому вся прибыль достаётся стране, ресурсы которой добываются, а добывающая компания получает плату за свой труд (как правило, изъятие прибыли осуществляется через специальный налог). Только в колониях добывающие компании дают государству какую-то часть прибыли от продажи ресурсов страны. И далеко не всегда прибыль делится по принципу 50 на 50. Так, например, в Нигерии прибыль делилась по принципу 70% — компании, а 30% — государству. Это считалось верхом колониального грабежа.

В России же прибыль по СРП делилась по принципу 90% — добывающей компании, а 10% — России! Закон об этом был принят Государственной Думой России по инициативе партии «Яблоко» и лично её председателя Г.А. Явлинского. Но не только законодательством отметилась эта партия — партия «Яблоко» приняла участие и в подписании конкретных соглашений — партия «Яблоко» лоббировала передачу иностранцам 251 месторождения.

Более того, эту свою деятельность по колонизации России партия «Яблоко», не стесняясь русского народа, открыто поставила себе в заслугу. В заслугу перед своими зарубежными хозяевами. В чём можно убедиться, посетив официальный сайт партии, где есть отдельный раздел, посвящённый СРП — <http://www.yabloko.ru/Themes/SRP/>. Есть и книга «—Яблоко! СРП» Москва, Эпицентр 2003 г. Авторы книги А. Михайлов и М. Субботин по совместительству авторы закона «О СРП» — <http://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/>.

Но, даже 10 центов с доллара России не доставалось — иностранные компании добывали российские природные ресурсы так, что прибыли никогда не было. Более того, Россия платила иностранным компаниям за то, что они добывают российскую нефть для себя. Мало того, что денег у государства не было и, чтобы платить этим компаниям, правительство Ельцина брало кредиты за рубежом, так ещё и иностранные компании вели добычу нефти самыми варварскими способами, оставляя вокруг скважин и транспортных путей непригодную к

жизни местность. Путин добился ликвидации СРП,⁹² и мы не только перестали брать кредиты за рубежом, но прибыль от добычи российских природных ресурсов стала поступать в российский бюджет. В результате **доходы бюджета выросли в 4 раза!** Но Путин занялся наведением порядка в ведении бизнеса и российских компаний, и после дела ЮКОСа **собираемость налогов выросла в 80(!) раз!**

Но Путин на этом не остановился. Он собирает и восстанавливает страну для людей. В России демографическая ситуация близка к катастрофической. Поэтому Путиным был разработан и запущен в действие национальный проект по народосбережению. В рамках этого проекта были не только увеличены платежи матерям за рождение детей, но и введён так называемый «материнский капитал», что резко облегчило возможность иметь детей для малоимущих, тех, кого ограбили приватизацией — широких слоёв населения России. В стране, в которой установился некоторый порядок, экономическая стабильность, резко выросла рождаемость.

Естественно, что врагам России, уже всю пировавшим на её развалинах и грабившим народ, деятельность Путина по восстановлению российской государственности — не приемлема.

На Путина, в бытность его Президентом России, было совершено как минимум 5 покушений!⁹³ Но СМИ, которые могут неделями обсасывать подробности покушения, например, на дворника, распространяя грязные измышления о личной жизни В.В. Путина, совершенно игнорируют тему покушений на Президента России и сообщают об этом как о чём-то незначительном, малозначащем, так, что люди даже не замечают этих сообщений. А ведь человек рисковал и рискует жизнью во имя России.

20 апреля 2010 года в эфире телекомпании Fox News Ральф Питерс, обозреватель The New York Post, призывал аудиторию осознать всю ужасность того, что «Путин невероятно опасен для США», и обосно-

92 Об опасности, лично для Путина, сопряжённой с этой деятельностью, свидетельствует международный опыт. Так, например, президент Эквадора Хайме Рольдос Агилера (1940–1981) был президентом Эквадора меньше 2-х лет (10 августа 1979 — 24 мая 1981 гг). Он погиб в авиакатастрофе, сразу же, как только начал реорганизацию нефтегазовой отрасли Эквадора, чем поставил под угрозу интересы США. Расследование установило, что авиакатастрофа произошла в результате диверсии. О том, что именно США организовали убийство президента Эквадора, свидетельствует множество документов. Об этом написано много книг. См. например, Джон Перкинс «Признания экономического убийцы».

93 «Покушения на президента» (<http://www.putinsite.ru/index2fc6.php?id=61>)

вал свою позицию:

«Этот парень... Это просто поразительно! Что сделал премьер Владимир Путин: он занялся этой разбитой страной с полнотью уничтоженной военной системой, сформировал внятную политику и, — нравится ли вам это или нет, а мне это совсем не нравится, — на самом деле удивительным образом поднял Россию. И как бы грустно мне не было это говорить, я не вижу ни в одной из партий США кандидата в президенты, который, как мне кажется, мог бы играть на таком уровне дипломатии и стратегии». — http://inotv.rt.com/2010-04-20/Ralf-Piters-Putin-neveroyatno-opasen#comment_1060

Из этого прямо следует, что Запад не собирается строить в России никакую демократию: ни американскую, ни испанскую, ни русскую, никакую другую. Все их разговоры о демократизации России призваны скрыть от населения России суть их отношения к России и русскому народу. Эту суть более чем прямо выразил премьер-министр Великобритании Джон Мейджер⁹⁴: *«...задача России после проигрыша холодной войны — обеспечивать ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50–60 миллионов человек».* — <http://www.alfar.ru/smart/4/1078/>

Естественно, что при таком подходе Путин и его деятельность по восстановлению Российской государственности и народосбережению им не нужны ни в коем случае, ведь во имя демократии русские должны умереть. Но если на Западе нет таких политиков, которые «могли бы играть на таком уровне дипломатии и стратегии» как Путин, то надо сделать так, чтобы Путин был отстранён от руководства страной. Лучшим средством достижения этого являются «массовые» «народные» выступления внутри страны. Кадровая база для организации этих «массовых» «народных» выступлений в России есть. Это росссионские правозащитники, которые едины с западными демократиями в видении будущего России. Так в середине 90-х годов XX века, В. Новодворская⁹⁵, которую в качестве эксперта постоянно

94 Джон Мейджер (англ. John Major; 29 марта 1943, Лондон) — британский политик, премьер-министр Великобритании с 1990 по 1997.

95 Валерия Ильинична Новодворская (17 мая 1950, Барановичи, БССР, СССР) — российский политический деятель, диссидентка, правозащитница, журналистка, основательница либеральной партии «Демократический союз» (Председатель ЦКС ДС). Колумнист журнала The New Times. Автор книги «Мой Карфаген обязан быть разрушен». Прокуратура России несколько раз возбуждала против неё уголовное дело по обвинению в умышленных действиях, направленных на разжигание национальной розни и пропаганде гражданской войны. Ни одно дело до суда не дошло.

приглашали на разные телевизионные передачи, неоднократно с экрана телевидения России призывала Запад демократизировать Россию так, как США демократизировали индейцев. Напомним, что до колонизации индейцев было не менее 100 миллионов, и жили они по всей территории своей страны, которая сейчас называется США. После демократизации индейцев к настоящему времени осталось порядка 400 тысяч, живут они в резервациях и развлекают белых туристов своими национальными танцами, в том числе и танцем войны.

И это были не досужие рассуждения. Эта точка зрения реализовывалась в государственной политике. Так, например, один из российских либерастов А. Кох⁹⁶, будучи Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации (1997), комментируя под телекамеры, почему бюджет России, запланированный правительством так мал, отметил, что бюджет страны разрабатывался исходя из того, что население России составляет 40 миллионов человек. Когда же ему возразили, что население России составляет почти 150 миллионов человек, то он пробурчал в ответ, что планировать надо только на 40 миллионов.

Поэтому-то с точки зрения мировой закулисы и США, которой придерживаются и российские либерасты, Путин, работая на интересы России и её народа, совершает преступление перед демократией и должен понести наказание. Он для них «Вошь, которая зарычала» — так озаглавлена статья Макса Бута в газете Los Angeles Times (США) от 14 февраля 2007 — <http://www.latimes.com/news/opinion/la-oe-boot14feb14,0,1863705.column?coll=la-opinion-righttrail>. Эта статья написана по поводу выступления Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года. В своей речи Путин сделал очень важное заявление: *«Россия — страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня»*. — http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118097.shtml.

96 Альфред Рейнгольдович Кох (25 февраля 1961, Зыряновск) — С августа 1993 по 1995 годы заместитель председателя Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом. Курировал проведение приватизации. 15 марта 1995 года стал первым заместителем председателя Госкомимущества России. С 12 сентября 1996 — 13 августа 1997 — председатель Госкомимущества России. 17 марта — 13 августа 1997 — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации. Подробнее <http://www.informacia.ru/dosye/1320-kokh.html>

Эта речь вызвала большую реакцию в мире. О сути этой реакции в демократических странах говорит название статьи в американской газете. Для всех политиков стало очевидным, что надо неотложно решать задачу по восстановлению «демократии» в России, иначе Россия восстановит собственный суверенитет и перестанет быть сырьевым придатком Запада. Но чтобы решить эту проблему, надо сначала решить проблему Путина: *«...нашему следующему президенту придется как-то справиться с этим умным и опасным человеком. Для этого потребуется опыт и умение задействовать каждый элемент нашей национальной мощи и влияния. ... Прежде всего, нашему президенту придется верно и точно оценивать Путина, избегая при этом выдачи желаемого за действительное. Справиться с путинской Россией — это может стать вызовом №1 в сфере нашей безопасности».* — «Почему мы должны бояться Путина» USA Today (США) от 17 сентября 2008. — <http://inosmi.ru/world/20080917/244067.html>. В этой очень содержательной цитате очень важным является то, что задача уничтожения «путинской», т.е. независимой, России была поставлена после того, как Путин уже не был Президентом, а был премьер-министром.

«Могут ли Соединенные Штаты Америки и Запад наказать Владимира Путина?» — задаётся вопросом The Washington Times (США) от 08.09.2008 в статье «Наказать Путина» <http://www.inosmi.ru/world/20080908/243856.html>. В статье делается вывод: *«Уязвимое место Путина — это рейтинг его популярности. Однако поскольку он контролирует средства массовой информации, для падения этого рейтинга понадобится ни больше, ни меньше, чем экономическая катастрофа. На сегодняшний момент ни Соединенные Штаты, ни Европа не в состоянии добиться такого результата».*

В этой цитате есть два очень важных момента:

1. Это явная и откровенная ложь о том, что Путин контролирует средства массовой информации — у него нет такой возможности. Все СМИ России носят откровенно прозападный, проамериканский характер. Рейтинг же Путина держится на понимании широких слоёв населения полезности и необходимости действий Путина для России и народа. И как бы СМИ ни врали, они не могут оболванить народ и заставить его отшатнуться от Путина. В этих условиях для всех антирусских сил на повестку встаёт задача

2. Создание экономической катастрофы в России. То есть прямо признаётся, что никакого рынка, как организующей и управляющей

экономикой мира силы, нет. Всё планируется и осуществляется директивно-адресным и рыночным способами. А что такое экономическая катастрофа? Это горе и страдание, преждевременная смерть людей, которые лишаются средств к существованию. Вот так прямо и недвусмысленно Запад говорит о том, как собирается цивилизовать Россию, и о том, что это цивилизование несёт населению России.

Но всё это делается под разглагольствования о том, что уничтожение населения России осуществляется исключительно в интересах самого населения России. Почитаешь писанину оранжистов, слушаешь их, что они говорят о том, что нужно делать в России, и сразу же встаёт сталинский вопрос: «Вы дурак или враг народа?».

Ведь очевидно же и естественно, что США и глобальное управление хотели бы лишить Россию тех мощных рычагов политического влияния и возрождения России, что создал Путин. Президент США Барак Обама прямо сказал, что Путин не совместим с демократией (видимо, по-американски) и он должен уйти. Но как это сделать? — Путин интересами страны не поступится, от российских денег в экономике США отказаться нельзя, а среди руководства («элиты») США даже близко нет фигуры, сопоставимой по своим масштабам с Путиным. Тогда остаётся один выход — сделать так, чтобы Путин не смог влиять на политику России, а во главе российского государства поставить лояльную США фигуру — марионетку. Для этого в России нужно организовать «цветную» революцию. Вот для этого и нужны росссионские либероиды и оранжисты. Лучшего повода, чем заявление о фальсификации выборов, и не придумаешь. Ведь какие бы доказательства того, что результаты выборов честные, не были бы предъявлены, манифестанты всегда заявят, что и доказательства сфальсифицированы. Так будет до тех пор, пока во главе не будет поставлена угодная США марионетка. Так было во время «помаранчевой» — «оранжевой» — революции на Украине, когда вопреки воле народа был поставлен Ющенко. Так было во время всех «цветных» революций по всему миру.

Основной задачей этих «цветных» «болотных» волнений в Москве и по стране является не восстановление справедливости по парламентским выборам 04 декабря 2011 года. Основной задачей является недопущение проведения выборов Президента России в марте 2012 года в интересах России, как минимум. А как максимум, делегитимизация всех государственных властных структур России, что является базой для интервенции. В любом случае речь идёт об изменении рос-

сийской государственной политики, как внешней, так и внутренней. Безусловно, что эти изменения не будут мгновенными — потребуется некоторое время для изменения законодательной базы.

«В краткосрочном периоде все это практически несомненно верно. Выбор 2012-го года не окажет внезапного резкого воздействия ни на состояние российского государства, ни на его отношения с внешним миром. Но если взглянуть с точки зрения постепенно накапливающихся изменений за период предстоящего президентского срока (который, согласно поправкам к конституции, составит не четыре года, а шесть), то разница может оказаться очень большой. Переизбрание Медведева (даже если Путин останется премьер-министром) станет шансом на ускорение прогресса в сторону большей открытости политической системы, поощрения личной инициативы и улучшения отношений с США и Европой. Возвращение же Путина принесет иные перспективы — сужение простора для политических дебатов, повышение роли государства в экономической жизни, охлаждение отношений с США и Европой. Таким образом, Медведев как президент (вне зависимости от того, сохранится ли тандем) заведет страну не туда, куда Путин, причем скорее всего — его действия будут в большей степени отвечать интересам Америки». — The National Interest: Россия и проблема-2012 <http://night.homegate.ru/group/politika-about/post/3842>

«Путин всегда был непопулярен на Западе. Его воспринимают как беспощадного монстра, бывшего агента КГБ, который является главным виновником отхода Москвы от демократии к традиционно авторитарному правлению. «Путинизм — это сталинизм», — заявило недавно издание Times of London». — The National Interest <http://inosmi.ru/russia/20111006/175634591.html>

Медведев для США действительно предпочтителен. *«Вами восхищаются все в Америке, — заявил Збигнев Бжезинский. — Особенно потому, что вы так откровенно и убедительно говорите о том, что модернизация России неразрывно связана с демократизацией. Это два процесса, которые идут рука об руку, и это тронуло сердца в Америке. Меня это вдохновляет: беседовать с молодым российским президентом, который создает исторические возможности»*⁹⁷ Так витиевато охарактеризовал Бжезинский то, что весь свой срок пре-

97 Елена Чинкова «Известный критик России Збигнев Бжезинский — Дмитрию Медведеву: Вами восхищается вся Америка», «Комсомольская правда» 22.10.2010 — <http://kp.ru/daily/24579/750219/>

зидентства Медведев старательно уничтожал всё, что Путин успел сделать для восстановления суверенитета России. А вот о Путине Бжезинский прямо говорит, что тот мешает США, поскольку является патриотом России. Подробнее см. речь Збигнева Бжезинского 14 октября 2011 года в Нормандии по случаю получения премии Алексиса Токвиля. — <http://sosizrygalov.livejournal.com/85780.html>

В миф о тандеме Путин–Медведев верят только те люди, которые не дают себе труда сопоставить то, что делают Медведев и Путин, те, кто пропускает мимо ушей то, что заявляют Путин и Медведев по принципиальным вопросам государственной политики. У них всегда противоположные взгляды: Медведев во всём и безоговорочно поддерживает цели США в отношении России, а Путин всегда отстаивает интересы России. Наиболее наглядно это проявилось на примере Ливии. Это широко обсуждалось в прессе. Так, например, Financial Times (Великобритания) от 23 марта 2011 года в статье «Путин, Медведев и Ливия» с удовлетворением отмечает: ««российский президент отчитал своего премьера, считающегося национальным лидером», — пишут западные СМИ... Путин раскритиковал «легкость», с которой Америка решила на военное вмешательство в Ливии, но Медведев «дезавуировал его заявления»». — <http://obozrevatel.com/media/financial-times-putin-medvedev-i-liviya.htm> По этому случаю можно почитать и другие комментарии, например, агентство Росбалт «После высказывания Медведева по Ливии ТВ «цензурировало» Путин» — <http://www.rosbalt.ru/main/2011/03/22/831195.html>

Что же касается Путина, то он во многом загадка для тех, кто пытается или управляет структурно Россией. До сих пор актуален вопрос «ху из мистер Путин?» — кто такой этот Путин?

«Прошло 12 лет с тех пор, как на политическом небосклоне России возшла звезда Владимира Путина. Его явление было энигматичным. Никто не мог понять, кто же он на самом деле. Русский патриот и верный сын спецслужб, прячущийся за маской либерала и лишь изредка открывающий свое истинное лицо (точнее, железный лик)? Или, напротив, либерал и западник, загримированный под силовика и державника, но в критический момент всегда сбрасывающий напряжение в отношениях с Западом и подающий им сигнал: «Я свой!» Это было непонятно в начале его правления. Не внесли ясности и последующие двенадцать лет.

Показательно, что первые тексты, написанные мною о Путине 12 лет назад, сегодня выглядят свежо и актуально. Мы анализировали

и гадали тогда, предупреждали и опасались. Мы анализируем и гадаем теперь, предупреждаем и опасаемся. Как будто все это время ничего не происходило. Двенадцать лет спустя Путин по-прежнему непонятен, уклончив, противоречив, загадочен. Вот это выдержка!» — Александр Дугин «Владимир Путин: критика сверху» <http://okoplanet.su/first/94422-aleksandr-dugin-chelovek-v-kremle.html>

Для «элиты» Путин по-прежнему непонятен. Поэтому она пытается всеми силами выяснить, кто такой Путин по сути. Это снова особенно актуально в преддверии новых выборов Президента России. От ответа на этот вопрос зависит, поддержит ли «элита» Путина на этих выборах, или наоборот, будет всеми силами препятствовать тому, чтобы Путин снова стал Президентом России.

Наиболее масштабной и интенсивной попыткой выяснить «Ху из мистер Путин» стала специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение», которая вышла 15 декабря 2011 года в прямом эфире телеканалов «Россия 1», «Россия 24» и «РТР-Планета», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» <http://premier.gov.ru/events/news/17409/index.html> Во время этой передачи Путина всячески провоцировали на конфликт с различными клановыми группировками с целью выяснить, с кем же он всё-таки.

Если в целом проанализировать то, что западные аналитики пишут о будущем России и Путина, то вырисовывается план устранения Путина, и он примерно такой:

Митинговая стихия должна привести к тому, что как минимум Путин не должен победить в первом туре. А как максимум — к тому, чтобы не допустить эти выборы вообще. В этих условиях президент Медведев вводит чрезвычайное положение в стране и отменяет выборы. Путин в это время должен находиться где-то за границей (желательно в стране из «молодых демократий»), например, на Украине. Как только Путин превращается в обычного гражданина РФ, его тут же арестовывают и передают Гаагскому трибуналу, а в тюрьме Путин месяца через два тихо умирает⁹⁸. Возможен также и вариант — отправив правительство Путина в отставку, Медведев «сам» арестовывает

98 О том, что Запад планирует расправиться с Путиным прямо и недвусмысленно заявил 21 октября 2011 года американский сенатор-республиканец Джон Маккейн, бывший соперник нынешнего президента США Барака Обамы в борьбе за пост президента. В своём интервью великобританской ВВС заявил, что Путина ждёт судьба ливийского лидера Муамара Каддафи. — <http://www.newsru.com/world/21oct2011/prigrozil.html>; <http://korrespondent.net/russia/1290974-makkejn-predostereg-putina-arabskaya-vesna-vse-blizhe>; <http://video.sibnet.ru/video444932>;

Путина и передаёт его в Гаагу.

Нечто подобное уже имело место. В Сербии.

На президентских выборах в Сербии в 2000 году по заявлению США и демократических сил в Сербии победил демократ Войислав Коштуница. Однако сербский избирком утверждал, что он не набрал абсолютного большинства голосов и в соответствии с законом требовался второй тур. Президент Сербии Слободан Милошевич, который тоже участвовал в тех выборах кандидатом, тоже настаивал на проведении второго тура голосования. Но вместо этого в стране начались уличные демонстрации «демократических» сил, которых поддержали западные страны и США. В результате 5 октября 2000 года Милошевич был свергнут. А 1 апреля 2001 года Милошевич был арестован. 28 июня того же года по приказу премьер-министра Зорана Джинджича тайно передан Международному трибуналу по военным преступлениям в бывшей Югославии. Не смотря на все старания судей не удалось доказать вину Милошевича в предъявленных ему обвинениях, и 11 марта 2006 года Милошевич скончался в тюрьме трибунала. Надо отметить, что в этой тюрьме с завидным постоянством погибают сербы, чью вину не может доказать трибунал. С примерным списком погибших можно ознакомиться по этому адресу <http://www.slobodan-memoria.narod.ru/process/haag4.htm>. Что же касается З. Джинджича то он, как и положено, был убит 12 марта 2003 года неизвестным снайпером прямо в холле дома правительства Сербии. Мавр сделал своё дело, мавр может уходить. Точнее сказать, концы должны быть обрублены.

Так что, если Медведев пойдёт на этот вариант, то его жизненный путь предрешён.

Но для того, чтобы ввести чрезвычайное положение нужны соответствующие события. Пусковым механизмом массовых беспорядков может стать убийство Алексея Навального, одного из лидеров этого протестного движения. Для большего общественного резонанса это убийство должно быть приурочено к какой-нибудь знаменательной дате накануне выборов, например, 23 февраля — «Дню защитников Отечества». «Возмущённая» подлым убийством «общественность»⁹⁹

⁹⁹ Все некоммерческие общественные организации, финансируемые из-за рубежа, особенно из США, обучают своих членов быстрому сбору по условному сигналу. Таким образом была собрана первичная толпа для «помаранчевой» («оранжевой») революции на Украине в ноябре-декабре 2004 года, когда в нарушение украинского законодательства под давлением толпы был проведён третий тур выборов президента Украины в котором, наконец, «победил» ставленник США В. Ющенко.

выходит на несанкционированный митинг, который будет расстрелян «неизвестными» снайперами, а все демократические СМИ мира объявят, что это были снайперы МВД, ФСБ и других силовых структур России¹⁰⁰. Так было в Вильнюсе в 1991 году, так сейчас происходит во всём мире, где «общественность» свергает неугодные США правительства. Вот только демократические СМИ не объясняют людям, почему все эти правительства вдруг глупеют и начинают действовать самоубийственным способом.

Прежде всего, необходимо ответить на вопрос: зачем стреляют снайпера?

Демократические СМИ отвечают: чтобы остановить/разогнать толпу.

Этот ответ — ложь.

Дело в том, что одиночные выстрелы снайпера теряются в городском шуме, тем более в местах скопления людей, которые о чём-то говорят, что-то кричат, скандируют. В толпе, особенно если толпа находится в движении, мало кто обратит внимание на то, что где-то рядом почему-то упал человек. Мало ли что произошло, может, споткнулся. Зато тела с огнестрельными ранениями в сердце или в голову заметят «демократические» СМИ и покажут по всему миру, и возмущённые подлостью «властей» люди гарантировано будут принимать участие в акциях, направленных на дестабилизацию положения в стране и свержение правительства.

Для того, чтобы разогнать толпу, всегда и во всех странах мира используется другой механизм. Солдат выстраивают в ряд перед толпой, и им даётся приказ стрелять по верху голов, если оружие не автоматическое, то стрельба ведётся залпами. Почему стреляют вверх, по верху голов? Дело в том, что звук при выстреле гораздо более резкий и громкий по сторонам от стрелка, а перед стрелком он более тихий. Поэтому, задирая стволы вверх, достигается эффект, при котором толпа как бы оказывается «сбоку» от стрелков, что само по себе делает

100 В экспертно-аналитическом сообществе и в блогосфере уже всюду уверенно рассуждают о том, что демократические митинги **обязательно** будут расстреляны властями. Характерны и личности, которые насаждают эту уверенность в обществе. Одним из них является А. Кох см. его блог «Чего не делать» — <http://echo.msk.ru/blog/kokh/836761-echo/>. Характерно отметить, что Кох говорит о расстреле демонстрации из пулемётов. Напомним, что из пулемётов была расстреляна июльская демонстрация 1917 года. Этим актом было окончательно делегитимизировано Временное правительство, поскольку было объявлено, что расстреляли демонстрацию полицейские. Однако, установлено, что из пулемётов, которых на вооружении полиции не было, стреляли наёмники — финны.

звук от выстрела более громким. При стрельбе залпом достигается наибольший шумовой эффект, который на уровне рефлексов остановит любую толпу как минимум, а как максимум, толпа разбежится. Чтобы гарантировано добиться того, чтобы толпа рассеялась, то стрельба ведётся боевыми патронами. Свист летящих над головой пуль оказывает на человека такое гнетущее воздействие, что ему хочется убежать, спрятаться, забиться в щель.

Так во все времена разгоняли толпы правительства всех стран и народов. Эта методика прямо прописана в различных уставах и наставлениях. А уж об обязательном выстреле вверх полицейским при задержании преступника или постовым при нападении на охраняемый объект слышали все.

Как бы то ни было, но для любого думающего человека очевидно, что снайперы стреляют по толпе по приказу тех, кто собрал эту толпу. Чтобы зажечь её, ослепить и направить в нужном направлении, чтобы получилось необходимое шоу, информационный фон, на котором и будет осуществлён государственный переворот. Снайперы — это как пикадоры, втыкающие дротики в тело быка (толпы), которому целенаправленно причиняют боль, чтобы тот стал агрессивным и чтобы на потеху зрителям тореадор в финале шоу эффектно убил быка — новое правительство «железной рукой» наведёт порядок в стране.

Вся необходимая информационная база под этот управленческий манёвр создана. Прежде всего создан необходимый имидж Навальному. В ноябре 2011 года американский журнал *Foreign Policy* опубликовал собственную версию TOP 100 «глобальных мыслителей современности». По этой версии Навальный значится в списке под номером 24. (Эту позицию он поделил с сотрудником Wikileaks Даниэлом Домшейтом-Бергом и блогером из Туниса Семи Бен Гхарбийей).

При этом Пол Кругман (лауреат Нобелевской премии по экономике) занимает в рейтинге 32-е место, а Ангела Меркель (канцлер Германии) — 27-е место.

Президент США Барак Обама и создатель культовой соцсети Facebook Марк Цукерберг стоят в списке под 11-м и 17-м номерами. Миллиардер из компании Microsoft Билл Гейтс вместе с супругой заняли 13-ю строчку. Между Обамой и Гейтсом расположились Дик Чейни и Кондолиза Райс.

<http://www.mk.ru/politics/article/2011/11/29/648035-navalnyiy-stal-globalnyim-myislitelem.html>

<http://www.polit.ru/news/2011/11/30/foreignpolicy/>

Окружающие в рейтинге Навального люди отметились хоть какой-то мыслительной деятельностью? А чем известен Навальный? Если покопаться в интернете, то можно легко убедиться в том, что Навальный и мыслительная деятельность несовместимы. Навальный известен тем, что ни одной собственной мысли у него никогда не было, что он затрудняется ответить на любой вопрос, не связанный с заученной темой.

<http://nstarikov.ru/blog/10016>;

<http://nstarikov.ru/blog/14446#more-14446>;

<http://nstarikov.ru/blog/13249>;

Навальный — сливной бачок, через который некие структуры сливали компромат на своих конкурентов. Причём сливной бачок беспредельно глупый. Слив компромата через подставных лиц — общепринятая практика во всём мире. Доступ к эксклюзивной информации для умного человека — это возможность карьеры. Так, например, А.Е. Хинштейн тоже был в роли сливного бачка, но он умный и потому смог конвертировать свою функциональную роль в социальный статус — он стал депутатом Государственной думы. Навальный тоже имеет доступ к эксклюзивной информации, но за те 10 лет, что он работает сливным бачком, он так и не смог ничего добиться, как его ни тянули за уши. Ну а раз он такой глупый, то потому он нужен лишь для быстротекущих во времени операций.

Другими словами, придав статус «мыслителя» Навальному, его хозяин приговорил того к смерти. Ведь сейчас люди кинутся искать, что же такого мудрого намыслил Навальный. И выяснится — что ничего. А если таких пустышек, как Навальный, включают в рейтинг такого журнала, как *Foreign Policy*, то это подрывает доверие к этому журналу. Значит, надо сделать так, чтобы спасти репутацию журнала. В этих условиях оптимальным для хозяина является быстрая смерть Навального. В этой смерти обвиняется кровавая «гэбня», которая к тому же похитила и уничтожила написанные, но не опубликованные величайшие философские труды Навального.

В этом сценарии дестабилизации положения в стране нет ничего необычного и эксклюзивного. Этот сценарий отработан до звона. Он с различными вариациями неоднократно реализовывался в различных странах мира, в том числе и в России. Правозащитника хозяева убивают тогда, когда он уже выработал свой потенциал, и когда мировой закулисе нужна очередная жертва во имя демократии. Вспомните

хотя бы убийство журналистки «Новой газеты» А. С. Политковской¹⁰¹, которую за антироссийскую деятельность завалили премиями, званиями, создали имя, а когда выяснилось, что её вранью уже больше не верят, то убили 7 октября 2006 года, на день рождения Путина. Тогда раскатать страну не удалось, но это убийство до сих пор используется против России. Оно будет использовано для усиления эффекта и после убийства Навального.

На этот же сценарий дискредитации Путина и разрушения России работают и все руководители субъектов Федерации и региональные отделения партии «Единая Россия» через проведение альтернативных митингов, куда участников собирают принудительно, командно-административными мерами. Это только озлобляет людей, провоцируя их действовать «назло».

Всё это мы написали не для того, чтобы, когда сценарий сработает, говорить — а мы всё знали. Цель этой работы в обратном. Реализация этого сценария вредна для России. Огласив этот сценарий, мы работаем на то, чтобы он не реализовался. Предупреждён, значит вооружён. Мы хотим, чтобы Навальный остался жив. Если он не желает повторить судьбу таких же правозащитников, как он, например, жертв во имя демократии С. Юшенкова¹⁰² или А. Политковской, пусть он спрячется от своих хозяев так, как это сделал бывший спикер Госдумы И.П. Рыбкин¹⁰³ когда он был кандидатом в президенты России и его смерть означала срыв выборного процесса. Пусть Навальный убежит от своих хозяев, как это сделал бывший премьер-министр России

101 Анна Степановна Политковская (урождённая Мазепа; 30 августа 1958, Нью-Йорк — 7 октября 2006, Москва) — российская журналистка, правозащитница. Уделяла особое внимание конфликту в Чечне.

102 (1950–2003) — депутат Государственной Думы. Один из лидеров партии «Либеральная Россия». Убит 17 апреля 2003 года, прямо перед началом выборной кампании депутатов Государственной Думы. Согласно приговору Московского городского суда, убийство организовал сопредседатель лояльного Борису Березовскому крыла партии Михаил Куданёв.

103 Вечером 5 февраля 2004 года И.П. Рыбкин пропал. 8 февраля жена Рыбкина написала заявление об исчезновении своего мужа в ОВД «Арбат». В тот же день ГУВД Москвы по факту его исчезновения завело розыскное дело. 10 февраля вечером Рыбкин нашёлся, в 22:00 того же дня он прилетел в Москву. Согласно первым объяснениям Рыбкина, 5 февраля он решил «отдохнуть от той возни», которая была поднята вокруг него, и отправился в Киев. Главным спонсором избирательной кампании Рыбкина был олигарх Борис Березовский. Согласно демократической версии Рыбкин был похищен по приказу Путина — http://ru.wikipedia.org/wiki/Рыбкин_Иван_Петрович.

Е. Т. Гайдар¹⁰⁴ которого в Лондоне хотели лечить, как другого правозащитника — А. Литвиненко,¹⁰⁵ а он сбежал в Россию. Пусть Навальный живёт — это в интересах России. Пусть он своей мыслительной деятельностью покажет, какие «титаны» мысли входят в рейтинги Foreign Policy глобальной закулисы — это в интересах России.

ВВП

10 января 2012 г.

104 24 ноября 2006 года был госпитализирован в одну из дублинских больниц с симптомами тяжелого отравления, наотрез отказался лечиться в Великобритании и буквально сбежал в Россию. Близкие так боялись за его жизнь, что отказывались давать хоть какую-то информацию, в какой клинике он проходит лечение: «Мы не можем разглашать место госпитализации, чтобы не давать козыря его и нашим врагам, которые, не дай бог, могут воспользоваться ситуацией и повторить свою попытку». Сам Гайдар утверждал, что за его отравлением стоит бывший российский олигарх, лондонский сиделец Б. А. Березовский — <http://txt.newsru.co.il/world/13dec2006/gaidar.html>; <http://www.newsru.com/russia/30nov2006/gaidar.html>; <http://www.newsru.com/world/29nov2006/gaidar.html>;

105 Александр Вальтерович Литвиненко (4 декабря 1962 г., Воронеж — 23 ноября 2006 г., Лондон) — в 1988–99-х годах — сотрудник КГБ–ФСБ, подполковник. Замешан в коррупционных скандалах олигарха Бориса Березовского. В 2000 году, после ряда заведённых на него уголовных дел, бежал с семьёй в Великобританию. В Лондоне продолжал сотрудничество с Березовским. Стал правозащитником. Является соавтором книги «ФСБ взрывает Россию» и автором книги «Лубянская преступная группировка», в которых обвиняет спецслужбы России в организации взрывов жилых домов в России 1999 года и других терактах, целью которых, по его мнению, являлся приход к власти Владимира Путина. Скоропостижно скончался 23 ноября 2006 года. По великобританской версии — отравлен по приказу В. В. Путина. — <http://nstarikov.ru/blog/12930#more-12930>

**РЕВОЛЮЦИЯ НЕИЗБЕЖНА?
ИЛИ!**

Военно-промышленный комплекс любой страны — это показатель научно-технического состояния и потенциала государства, а также его социально-политической устойчивости. Для того, чтобы страна была научно, промышленно развита, необходимо задействовать интеллектуальный потенциал масс населения страны, и чем более образовано население, чем полнее государственное управление использует и развивает этот потенциал в науке и технике, тем более жизнеспособным и развитым является государство. И наоборот, если государственное управление не использует научно-технический потенциал населения, а тем более, если всемерно препятствует использованию достижений народа для блага государства, да делает всё, чтобы образовательный уровень населения был снижен, то это государство обречено на гибель. Гибель, при которой в первую очередь погибнет та самая «элита», которая работала на деградацию населения. Если через эту призму рассмотреть Россию в начале XX века, то неизбежно приходишь к выводу — революция была неизбежна.

На какие научно-технические кадры ориентировалась «элита» того времени, как она относилась к развитию интеллектуального потенциала видно из того как и чем была вооружена армия того времени. Основу вооружения царской армии в Первую мировую войну составляли револьвер Наган, винтовка Мосина и пулемёт Максим.

Револьвер Наган был разработан (на основе предыдущих моделей семейной фирмы *Fabrique d'armes Emile et Léon Nagant* братьев Наган)¹⁰⁶ бельгийским конструктором Леоном Наганом в 1895 году.

106 Фирма Наган, выросла из семейной мастерской по производству металлических изделий, ремонту различного промышленного оборудования и стрелкового оружия, основанной в 1859 году в Льеже, Бельгия. В 1867 году Наган получил лицензию на производство винтовки «Ремингтон». Считается, что братья внесли изменения в конструкцию затвора и что это новшество одобрил сам Ремингтон, только почему-то винтовка с изменённым затвором, производилась только братьями Наган, а сам Ремингтон такой винтовки не выпускал. Скорее всего, изменения были внесены для того, чтобы либо вообще не платить за лицензию, либо платить значительно меньше. Этот нехитрый приём используется всеми, кто крадёт чужие разработки. Как бы то ни было, с 1870 года они начали выпуск собственного охотничьего ружья «Ремингтон-Наган». Ремонтируя чужие револьверы (в основном голландские и бельгийские), братья решили заняться конструированием собственного оружия. Трудно сказать, насколько оригинальными и собственными были разработки револьверов фирмы Наган. Однако их револьверы кроме России стояли на вооружении голландской полиции, бельгийской армии, армии Люксембурга, поставлялся для силовых структур и армии Норвегии, Аргентины, Сербии, Бразилии, а в Швеции револьвер даже производился. В то время воровство чужих идей и конструкций процветало во всём мире. Конструкторов, которые воровали чужие разработки, отличить легко — у них, как правило, только одна удачная разработка, —————>

Именно эта модель была принята на вооружение русской армии. Надо отметить, что револьвер достаточно заслуженно победил в конкурсе, поскольку показал лучшие тактико-технические характеристики по сравнению с конкурентами. Однако при этом был комиссией отмечен существенный недостаток револьвера: медленное и неудобное извлечение гильз и зарядание револьвера!¹⁰⁷ Этот недостаток был устранен в револьвере Наган образца 1910 г. В его основе лежал обр. 1895 г. Новый револьвер имел откидывающийся вправо барабан с одновременным удалением всех стреляных гильз с помощью экстрактора, расположенного на оси барабана. Однако этот револьвер на вооружение русской армии не поступил. Более того, на вооружении армии состояло 2 типа револьвера Наган: солдатский и офицерский. Из офицерского можно было стрелять как с предварительным взведением курка, так и самовзводом. В солдатской модели была специально добавлена деталь, чтобы исключить стрельбу самовзводом. Это было сделано под предлогом того, что низкий образовательный уровень солдат не позволит им разумно использовать патроны, а временная

после которой они либо вынуждены покупать чужие модели, либо прекращать деятельность своего предприятия. Самым известным конструктором такого рода является Кольт. Братьев Наган тоже подозревали в краже чужих идей, в частности, в краже идеи обтюрации (для предотвращения прорыва пороховых газов в зазор между барабаном и стволом) у льежского конструктора Генри Пипера (Henry Pieper). Однако, следует отметить, что наибольшего успеха братья Наган добились при отработке заказов для России. Закат же фирмы начался в 1900 году, сразу после смерти старшего брата Nagant — Леона, младший Эмиль отошёл от дел ещё раньше. Наследники решили уйти из оружейного бизнеса и сосредоточиться на производстве автомобилей, и к 1927 году прогорели. Фирма прекратила существование в 1930 или 1931 году. История фирмы важна для лучшего понимания событий, ведь ранее, в 1891 году Наган проиграл в конкурсе на винтовку для русской армии.

107 Всего же комиссия отметила следующие недостатки:

— лишнее усложнение механизма, вызванное надвиганием барабана на ствол, что не окупается незначительным улучшением баллистических свойств оружия и даёт предпосылки к задержке, — застревании барабана на стволе. (Однако именно набегание барабана позволило в будущем использовать только этот револьвер в качестве бесшумного оружия из всего большого семейства револьверов — прим. при цитировании — ВВП);

— тяжелый спуск, неудобный для меткой стрельбы (Усилие на спуске при стрельбе

самовзводом — 6,5 кг, при предварительном взводе — 1,5 кг. Для сравнения у современных автоматических пистолетов эти характеристики составляют примерно 4,5 кг и 2 кг соответственно — прим при цитировании — ВВП);

— небольшое количество патронов в барабане, так как можно было устроить барабан на 8 или 9 патронов;

— медленное и неудобное извлечение гильз и зарядание револьвера.

задержка на взвод курка даст им возможность успокоиться или изменившаяся обстановка уже не потребует выстрела. Мысль о том, что конструкция солдатского револьвера была более сложной и, соответственно, требовала от владельца большего интеллектуального усилия, в голову «элиты» того времени просто не приходила. Ведь она жила уверенностью, что русский лапотный мужик тупой и ничего сам придумать не в состоянии: «чумазый не может»!¹⁰⁸ Хотя жизнь постоянно доказывала обратное. Например, с тем же револьвером Наган.

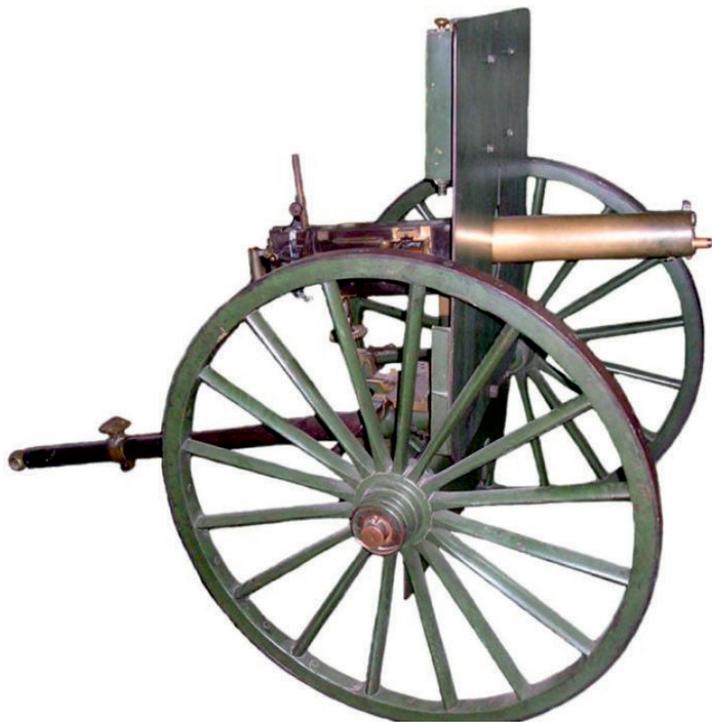
Когда производство револьвера началось в России (Тула, 1898 год), именно русские оружейники разработали одновременную экстракцию гильз из барабана, но царские чиновники сделали царский подарок фирме Нагана — разработку, на которой можно было буквально озолотиться, отдали бесплатно. И сделано это было отнюдь не по глупости чиновников. Делая такой подарок, они поступали вполне обдуманно и с большой выгодой для своего кармана. Об этом можно судить, например, по судьбе револьвера системы Смита-Вессона III образца 1880 года, который стоял на вооружении русской армии до «нагана». Когда его производство было начато в России (Тула, 1886), то русские мастера в целях улучшения внесли столько изменений в конструкцию револьвера, что он стал официально именоваться «русский». Однако при этом, за лицензию на производство русского револьвера, Россия исправно платила фирме Смита-Вессона, а та ничего не заплатила России за её вклад в улучшение оружия, если же конечно не считать благодарностей отдельным царским чиновникам, которые передали чертежи фирме, решив не оформлять российское авторское право на револьвер фактически новой конструкции.

Подобная история произошла и с винтовкой Бердана, стоявшей на вооружении русской армии до винтовки Мосина. Чем руководствовались армейские чиновники выбирая для вооружения русской армии винтовку конструкции американского полковника Хайрема Бердана доподлинно неизвестно, но факт остаётся фактом — приобретённая винтовка армейским оружием не являлась. Русские офицеры полковник А. П. Горлов и поручик К. И. Гуниус настолько переработали винтовку Бердана, что фактически разработали новую винтовку, которая

108 Фраза из фильма Н.С.Михалкова «Неоконченная пьеса для механического пианино». В нём есть эпизод: деревенского парня сажаят за пианино-автомат, звучит мелодия и у О. Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда же выясняется, что пианино — самоиграющее, аристократ, радостно самоутверждаясь, кричит: «Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!»

получила признание во всём мире и именовалась «русская винтовка». Однако за производство винтовки Россия исправно платила Бердану, поскольку чиновники опять решили не оформлять российский патент на изделие, а чертежи просто отдали американцу.

По тому же сценарию развивались события и с пулемётом Максим американско-британского конструктора Хайрема Стивенсона Максима, разработанный в 1873 году и в последствии непрерывно совершенствовавшийся. В Россию он попал в модификации 1888 года. Россия закупила партию этих пулемётов: сначала 2 для испытания в военноморском флоте, по итогам этих испытаний в Россию в период с 1897 по 1904 год был поставлен 291 пулемёт. Разработанный Максимом пулемёт весил 250 кг, перевозился упряжкой лошадей, а расчёт составлял 5–7 человек. Он прошёл боевые испытания во время Русско-Японской войны 1904–05 годов.



Пулемёт Максима во всей его первоизданной красе.



Пулемёт Максима в бою.

Производство «Максима» в России было начато в начале 1904 года на Тульском оружейном заводе. Тульские пулемёты были дешевле, проще в производстве и надёжнее зарубежных; их затворы были полностью взаимозаменяемы, чего долго не могли достичь на английских и немецких заводах. Модернизацией пулемёта занимался полковник П. П. Третьяков с помощью старшего классного мастера И. А. Пастухова. Русские мастера постоянно работали над модернизацией пулемёта: было внесено более 200 изменений в конструкцию — фактически был разработан новый пулемёт. Его вес теперь составлял всего порядка 60 кг: 20 кг (тело пулемета без воды, до модернизации вес был 28,25 кг) + 4 кг (вода) + 43 кг (станок Соколова со щитом размером 505x400x6,5 мм весом 8,0 кг (с катушкой для направления ленты — 8,8 кг)). Расчёт теперь составлял 3 человека, а пулемёт в разобранном виде на марше могли переносить люди. Самым тяжёлым был станок, но его конструкция полковника А. А. Соколова, разработанная им при участии мастера С-Петербургского оружейного завода Платанова, была такова, что он хорошо ложился на плечи человека и был очень сподручен в переноске. К слову сказать, в 1915 г. к Максиму приняли более лёгкий и более простой в производстве станок системы мастера И. Н. Колесникова.

Именно разработанный нашими мастерами пулемёт Максима образца 1910 года стал тем самым Максимом, который был принят на вооружение практически всех стран мира. В каждой стране Максим имел некоторые технологические отличия и своё имя, но за лицензию на его производство платили Х. С. Максиму, а труд русских мастеров сделавших пулемёт Максима пулемётом, так и остался не оценённым, причём не только материально.

Почему так происходило можно понять на примере того, как была принята на вооружение винтовка Мосина. В 1890 году был проведён конкурс на винтовку для русской армии. В финал вышли две системы магазинных винтовок — отечественная, разработки капитана С. И. Мосина, и бельгийская, разработки Леона Нагана.¹⁰⁹ Конкурсные образцы винтовки Мосина были изготовлены в полукустарных условиях опытно-промышленного производства, фактически это были рядовые опытные образцы оружия, находящегося на самой ранней стадии доводки, даже внешне выглядели хуже изготовленных на заводе винтовок Нагана. Но в ходе испытаний преимущество русской винтовки было настолько огромным и очевидным, что по результатам испытаний в 1891 году на вооружение была принята именно винтовка Мосина, получившая название «Русская трёхлинейная винтовка образца 1891 года». Это был первый случай, когда оружие было названо не именем его создателя. Причём первоначально слово «русская» в названии отсутствовало — царь Александр III лично вычеркнул это слово из названия, при принятии на вооружение. Так царь и его чиновники стыдились, что такое замечательное оружие и вдруг это не плод ума иностранца.

Характерно и то, что когда в марте 1891 г. конкурсная Комиссия принимала решение, чью винтовку принять на вооружение, за Мосина голосовало 10 человек, за Нагана — 14, но при этом два из них заявили, что производство винтовки Мосина будет легче и дешевле. Голос председателя решил вопрос в пользу Мосина. Его поддержал своим авторитетом известный оружейник В. Л. Чебышев. Указав, что винтовка Нагана дала на стрельбах 557 задержек, а винтовка Моси-

109 Интересен факт, что Наган принимал участие в конкурсе на уникальных условиях: ему за одно только участие в конкурсе по контракту полагалось 75 000 рублей. А ведь в то время Наган был одним из множества оружейных конструкторов и у него не было винтовок, которые стояли бы на вооружении хотя бы одной страны мира. Знаменитого револьвера Нагана ещё не было даже в проекте. За что же его так выделили царские чиновники?

на — только 217¹¹⁰ он признал её «громадные преимущества перед системой Нагана». Эти громадные преимущества заключались в том, что Мосин, при конструировании винтовки, сумел найти простые и целесообразные решения сложнейших технических задач, что блестяще проявилось в конструкции затвора, который не имел винтов и разбирался без отвёртки, а также в отсечке, обеспечившей правильную подачу патронов. Уже только одним этим винтовка Мосина явно превосходила все современные ей иностранные винтовки.

Это сразу же поняли и оценили за границей. Уже этой же весной 1891 г. военный атташе США, «принимая на себя все могущие быть расходы», просил Мосина предоставить ему образец винтовки, что «будет очень выгодно обоим». Мосин оставил письмо без ответа. И это был не первый случай, когда иностранцы признавали талант и первенство русского оружейника. А когда Мосин в 1880-х работал над доработкой винтовки Бердана в магазинную, сведения о его работах проникли за границу. Фирма Рихтер в Париже предложила ему 600 тысяч франков за право использовать его магазин для французской винтовки. Так в первый раз, но не в последний, мастерство русского конструктора получило признание на «просвещённом» Западе. Мосин, отказался от предложения. Для него быть патриотом России было выше любых денег.

Но каким патриотом был царь Александр III, который при награждении конкурсантов Мосину выплатил 30 000 рублей, — только возместив затраченные Мосиным личные средства на разработку винтовки¹¹¹ в то время как Нагану, которому по условиям конкурса

110 К слову сказать, с задержками при стрельбе сложилась любопытная ситуация. Испытания шли не в пользу Нагана — в его винтовке постоянно заклинивало патроны, не было отсечки — отражателя. Но после того, как Военный министр генерал Ванновский несколько раз демонстративно оказал знаки внимания Нагану, объявил, что тому будет выплачено 200 тысяч рублей в случае принятия его винтовки на вооружение, задержки при стрельбе начались и у винтовки Мосина.

111 Некоторые «исследователи» путаются утверждая, что 30 000 рублей — это Большая Михайловская премия, присуждённая Мосину 15 ноября 1891 года «За разработанный им образец трехлинейной винтовки пачечной системы». Михайловская большая премия — учреждена в 1845 г. на собранные бывшими воспитанниками Михайловского артиллерийского училища 6 444 руб., проценты с которых выдавались премией через каждые 5 лет. С 1858 г. премия разделена на две: 1-я — деньгами около 1 500 рублей и 2-я — золотая медаль в 100 руб. Присуждалась премия Артиллерийским комитетом, состоящим при Главном артиллерийском управлении. Право на получение премии имели лица, окончившие курс Михайловской артиллерийской академии или одноимённого училища, за лучшие сочинения или изобретения по артиллерии. Мосин закончил указанные училище и академию.

вообще выплат не полагалось, заплатили 200 000 рублей, только за участие, мол, перед границей неудобно, что русский оказался умнее!¹¹² Именно этим неудобством перед границей объясняется то, что вместо пластинчатой обоймы разработанной Мосиным, комиссия приняла решение внедрить коробчатую обойму системы Нагана. А ведь Мосин разработал пластинчатую обойму на 8 лет раньше Маузера, запатентовавшего это «изобретение», которое заменило коробчатую обойму во всём мире.

Почему же так происходило? Дело в том, что всё определяло мировоззрение российского, то бишь царского чиновника. Чиновниками же становились в своей массе люди после службы в гвардии. Русская гвардия после 1825 года (восстания декабристов) — уникальное явление — не воевала!¹¹³ Гвардия была кузницей управленческих кадров,

112 Но, как настоящий откат, всё было оформлено наилучшим образом — у Нагана купили патент на производство его винтовки. Сторонники этого решения в России (а они есть до сих пор!) задним числом объясняют это необходимостью того, что производство винтовки было организовано во Франции, где у Нагана были патенты и привилегии. Поэтому, мол, ему заплатили отступные, приобретя его винтовку, чтобы не заплатить больше, при производстве винтовки Мосина во Франции. Но при чём здесь какие-то патенты и привилегии Нагана, если винтовка Мосина — собственность России, а от Франции требовался только труд? Да и почему производство винтовки во Франции было более необходимым, чем в России? Но даже если в России почему-то оказалось недостаточно производственных мощностей, то дешевле, быстрее и качественнее было бы заказать производство винтовки Мосина в Германии, которая в отличие от Франции имела гораздо более мощное и более технологически совершенное производство, а Германия на деле, а не на словах доказывала своё дружеское отношение к России, а в тот период вообще стремилась к союзу с Россией. И уж совсем не понятно, чем думают те, кто утверждает, что Россия, приобретя ненужную винтовку Нагана, поступила мудро, мол, если бы винтовку Мосина пришлось (точнее было бы сказать удалось бы, поскольку такие попытки предпринимались) снять с вооружения, то была бы запасная винтовка для вооружения армии, которую надо полагать тоже бы производили во Франции. Зачем проводить конкурс, выявлять лучшую винтовку, если заранее планируешь производить худшую? А о том, что она худшая свидетельствует то, что она не была принята на вооружение ни одной страны мира. Если бы винтовка действительно выиграла в конкурсе, как заявляют апологеты Нагана, то именно её, а не винтовку Мосина попытались бы перекупить иностранные государства. Пусть эту винтовку Наган продал России и не мог перепродать кому-то ещё, но ведь ему никто не мешал усовершенствовать модель, а то и просто добавить какие-нибудь фенечки, чтобы она не подпадала под соглашение с Россией, и продать винтовку как совершенно другую винтовку. Ведь делал же он так с винтовкой Ремингтона.

113 Петербургский лейб-гвардии ротмистр (капитан), будущий маршал Финляндии К. Г. Э. Маннергейм, чтобы воевать на фронте русско-японской войны 1904–05 годов, был вынужден уйти из гвардии. Этот патристический поступок русского офицера вызвал широкое осуждение в гвардейской среде. Надо сказать, что при переходе в обычную часть он сразу был произведён в подполковники.

где формировались практические навыки в управлении государством, где окончательно формировалось мировоззрение будущих государственных чиновников. А оно было «элитарным» и хорошо описано в трудах классиков, например, Льва Толстого. Круг интересов офицеров гвардии был чётко очерчен — уставы, фрунт, лошади, спорт, балы, женщины (начиная с высокопоставленных дам и кончая проститутками), карты и вино. По свидетельству И. Бобея, сослуживца будущего маршала Финляндии К. Г. Э. Маннергейма, кавалергард того времени «...смотрел на жизнь, как на майский луг, по которому бродили женщины и кони...».

Граф Алексей Вронский из «Анны Карениной» характерный пример гвардейца. К нему можно испытывать симпатию, как к человеку, но какой из него управленец? Чему он научился в гвардии?¹¹⁴ Но это литературный герой, причём весьма не худший, а есть и документальные свидетельства о нравах, царивших в гвардии.

Так, в 1912 г. в Берлине вышла книга В. П. Обнинского «Последний самодержец. Очерк жизни и царствования императора России Николая II». (Переиздана в РФ в 1992 г.). В этой книге дан первый — ещё прижизненный — анализ личности, семейного окружения и самодержавного правления Николая II. Кроме того, в ней затронуты актуальные вопросы внутренней и внешней политики России царствования Николая II в период 1894–1911 гг. В частности там есть такой отрывок: *«Пили зачастую целыми днями, допиваясь к вечеру до галлюцинаций. Иные из них становились как бы привычными, так что прислуга офицерского клуба начинала приспособляться к странному поведению господ. Так, нередко великому князю и разделявшим с ним компанию гусарам начинало казаться, что они не люди, а волки. Все раздевались тогда донага и выбегали на улицу, в ночные часы в Царском Селе обычно пустынную. Там садились они на задние ноги (передние заменяли руками), подымали к небу свои пьяные головы и начинали громко выть. Старик буфетчик знал уже, что нужно делать. Он выносил на крыльцо большую лохань, наливал её водкой или шампанским, и вся стая устремлялась на четвереньках к тазу, лакала языками вино, визжала и кусалась. Сцена подобного рода становилось тотчас же достоянием городской молвы — в маленьком гарнизоне ничего не скроешь, — но никто не предавался напрасному*

114 Полковник лейб-гвардии В. А. Теляковский сообразно тем знаниям и навыкам, которые он освоил во время службы в гвардии, был вполне компетентен в управляемой им сфере — с 1901 по 1917 год он был главой Дирекции Императорских театров.

негодованием, ибо нравы Царскосельского общества немногим отличались от гусарского уровня».

И с чего бы им отличаться, если гражданские сановники в своём большинстве бывшие офицеры гвардии. По свидетельству советского генерала, бывшего кавалергарда, А. А. Игнатьева («Пятьдесят лет в строю» ОГИЗ Государственное изд-во худ. лит-ры М. 1948 г, с.92): *«Умение выпить десяток стопок шампанского в офицерской артели было обязательным для кавалергарда. Таков был и негласный экзамен для молодых — надо было пить стопки залпом до дна и оставаться в полном порядке».*

По словам биографа Николая II историка Грюнвальда, служившего в своё время в этой гвардии, разница между Преображенским полком и другими прославленными полками заключалась в том, что «преображенцы» были меньше известны своими попойками, а больше увлекались лошадьми и женщинами, слыли отменными знатоками уставной службы, отличались безукоризненной выправкой на парадах.

Вот с такими знаниями и нравственностью бывшие гвардейские офицеры, а впоследствии царские чиновники, управляли государством. Следствием этого управления было то, что царская Россия, несмотря на огромные ресурсы топлива и наличие богатейших водных ресурсов, по производству электроэнергии занимала одно из последних мест среди крупных государств мира. Так, в 1913 году в России электроэнергии вырабатывалось в 2,5 раза меньше, чем в Германии, и в 15 раз меньше, чем в Америке. Промышленное производство невозможно без электроэнергии. И как следствие в России по факту отсутствовали целые отрасли производства, например, не было химической промышленности, не было производства минеральных удобрений. Не существовало производства машин и станков — они ввозились из-за границы. Не было также собственного двигателестроения, а как следствие не было автомобильной промышленности, авиастроительной промышленности, тракторостроения. Отдельные усилия отдельных энтузиастов не поддерживались государством. И указанные отрасли были представлены лишь как экзотические направления деятельности, какого-либо отраслевого производства. И, как следствие, в производстве вооружения (артиллерия, флот, авиация) Россия также отставала от других капиталистических стран.

Указывая на низкий уровень потребления металла в России, как на признак её отсталости, Ленин писал: *«За полвека после освобождения крестьян потребление железа в России возросло вчетверо, и все*

же Россия остается невероятно, невиданно отсталой страной, нищей и полудикой, оборудованной современными орудиями производства четверо хуже Англии, вдесятеро хуже Германии, вдесятеро хуже Америки». (В.И. Ленин, ПСС т. XVI, стр. 543).

В 1913 г. на долю России в мировом промышленном производстве приходилось всего 2,5%, против 38,2% у США, 12,1% у Англии и 13,3% у Германии (ещё на рубеже XIX–XX вв.). По производству всех видов промышленной продукции на душу населения Россия отставала от США в 11 раз, по производительности труда — в 10 раз. При этом надо отметить то, что зависимость России от импорта промышленного оборудования в 1913 г. оценивалась в 63,8%, а это попросту не позволяло говорить о её технико-экономической самостоятельности.

Миф о бурном развитии производства в России базируется на том, что после крестьянской реформы 1861 г. в России, как тому и надлежало быть, происходил промышленный подъём, наблюдались высокие темпы экономического роста. Содержание этого процесса составлял массовый переход от ручного труда к труду машинному, фабрично-заводскому. Но на дворе-то стоял конец уже не восемнадцатого, а девятнадцатого века. И то, что являлось мощным прорывом в будущее для второй половины XVIII в., в эпоху промышленного переворота в Англии, — сто лет спустя это было только навёрстывание уже пройденного ведущими буржуазными государствами. Все поставленные Россией за пореформенный период рекорды по темпам роста приходятся в основном на такие отрасли как нефтедобыча (которой ранее практически не существовало), добыча угля и руды, выплавка чугуна и стали, распространение паровых (т.е. механических) двигателей и т.п. Тогда как в США и Германии, например, в те же десятилетия промышленность переходила уже на силовую базу паровых и гидротурбин, электродвигателей, двигателей внутреннего сгорания, дизелей, а это открывало широкий путь к развитию автомобилестроения и самолётостроения, электротехнической, алюминиевой, химической промышленностям. По всем этим позициям Россия была практически неконкурентоспособна с ведущими капстранами.

Более того, промышленное развитие носило явно извращённый характер. Так, например, Обуховский сталелитейный завод (ОСЗ) в Санкт-Петербурге был одним из самых мощных в Европе. Когда в 1912 году там ввели в строй сверхмощный пресс, в Ревельской обсерватории зафиксировали землетрясение средней силы в районе Санкт-

Петербурга. Этот завод производил артиллерийские орудия. В 1916 году на ОСЗ приступили к производству 16-дюймовых (406-мм) пушек для проектируемых линкоров. Пушки эти являлись самыми мощными в мире. Но пушки сами по себе — лишь гора металлолома. А вот дальномеры и другие приборы управления стрельбой заказывали в Англии, Франции, Германии; электрические приводы к артустановкам — во Франции или Германии; муфты Дженни (то есть приборы плавной наводки орудий) — в США; шары для погонов¹¹⁵, на которых поворачивалась артустановка — в Швеции, Германии, и т.д. и т.п..

Но товары военного назначения продают только союзникам, либо странам, чьей мощи не опасаются. То есть, если Россия следовала в русле политики иностранного государства, то это государство продавало России товар военного назначения, если нет — то нет. Поэтому, чтобы изготавливать хотя бы пушки, России приходилось отказываться от собственной внешней (а как следствие и от внутренней) политики и лавировать между интересами иностранных государств. А если какое-то государство по каким-то причинам решит не продавать России товар военного назначения, то производство в данном случае орудий станет невозможным, что ставит Россию в ущербное положение, и делает её ещё более зависимой от политики иностранных государств. Всё это следствие отсутствия собственного производства. И так обстояло дело повсеместно во всех отраслях промышленного производства, как военного, так и гражданского. Вот только один пример такого экономического «развития». На начало 1917 года в Германии было более 10 000 легковых автомобилей и более 55 000 грузовых — практически все собственного производства. В России тогда же — примерно 2 700 легковых и около 7 000 грузовых автомобилей — все иностранного производства.

Другими словами Россия успешно и динамично развивалась как сырьевой придаток Запада. Достижения прогресса русским чиновничеством использовались не лучшим образом. *«Ещё с 1890 г. в полках появились самокатчики — сначала 2, потом 7. Пехоту снабжали велосипедами фирмы Свифта, тяжёлыми и неудобными. Один из офицеров вспоминал о случае, произошедшем во время манёвров Гвардии в начале XX в.: “В Нарве я увидел на улице велосипедиста Лейб-Гвардии Измайловского полка, опершегося в безнадежной позе на свою машину, обливавшегося потом и дышащего как паровоз. “Что, — го-*

115 То есть продукция, требовавшая мало-мальски более высокой технологии, нежели простаяковка.

ворю, — тяжко?» — «Ох, Ваше Высокоблагородие, кабы можно было эту проклятую машину бросить, давно бы я пешком доставил пакет»» — Игнатъев А. А. «Пятьдесят лет в строю».

«Элита» ориентировалась на Запад, а русской смекалке и изобретательности не было выхода. Так, например, в России был создан первый в мире тяжёлый многомоторный самолёт. Сначала И. И. Сикорский сконструировал «Русский витязь», а затем и более совершенный самолёт «Илья Муромец». Ничего подобного в мире тогда не было.

Но при этом надо отметить, что если в 1913 году «Илья Муромец» был передовым творением, то в 1915 году он был уже устаревшим. Более того, после успешного применения «Илья Муромец» на фронте все страны-участники войны принялись разрабатывать тяжёлые бомбардировщики и средства борьбы с ними — истребители. Под воздействием этого «Илья Муромец» постоянно модернизировался, усиливалось пулемётное вооружение, механизировался сброс бомб и т.д. Но слабая технологическая база, отсутствие государственной поддержки привели к тому, что в результате этих модернизаций «Илья Муромец» последних серий, выпущенных во время войны (серии Г-2–Г-4), несли только 170–190 кг бомб, что на уровне одномоторных бомбардировщиков.

Многие страны стали строить многомоторные самолёты. Правда, большинство из них ограничивались установкой 2-х моторов. Но при этом они ни в чём не уступали и даже превосходили «Илья Муромец». Вот, например, сравнительные характеристики германского бомбардировщика Гота G IV и «Илья Муромец».

	Гота G IV	«Илья Муромец»
Кол-во двигателей x мощность, л.с	2x260	2x220 + 2x150
Бомбовая нагрузка	500 кг	500 кг
Скорость	148 км/ч	135 км/ч
Потолок	4 100 м	3 400 м
Продолжительность полёта	6 часов	4,5 часов
Экипаж, человек	3	6 (обычно 8)

Многие тяжёлые бомбардировщики мира могли нести бомб столько же, а то и больше чем «Илья Муромец». Так, например, «Илья Муромец» при максимальном облегчении за счёт вооружения и членов экипажа мог нести 680 кг, а английский 2-х моторный (по 360 л.с.) Хэндли-Пейдж 0/400 в штатном режиме нёс 820 кг.

Столь плачевный результат модернизации «Илья Муромец» объясняется тем, что в России отсутствовала двигателестроительная промышленность. Поэтому даже на «Илья Муромец» ставили не то, что нужно, а то, что было в наличии и более или менее подходило, чтобы поднять в воздух тяжёлую машину. Причём приходилось комбинировать двигатели разной мощности, хотя очевидно, что 4 двигателя по 220 л.с. дали бы самолёту гораздо лучшие полётные качества чем комбинация 2х220 л.с + 2х150 л.с.. Первоначально на «Илья Муромец» ставили двигатель «Аргус» германского производства, а после начала I Мировой войны — французские «Сальмсон» и «Рено», а также английские «Санбим». Справедливости ради надо отметить, что ставился на «Илья Муромец» и двигатель отечественного производства «Руссобалт». В 1915 году на авиационном производстве завода «Руссо-Балт» в Петрограде инженером В. В. Киреевым был сконструирован авиадвигатель Р-БВЗ (РБВЗ-6)¹¹⁶, ставший первым советским авиадвигателем. Двигатель основывался на конструкции германского 150-сильного мотора «Бенц», но не являлся точной копией прототипа, а был приспособлен к имеющимся в России материалам и оборудованию. Всего было изготовлено порядка 45 двигателей. Но ведь двигатель тратит часть своей мощности для того, чтобы поднять в воздух свой же вес. Мощных и лёгких двигателей союзники в Россию не поставляли.

Худшие технические характеристики — это не только проигрыш в тактическом и стратегическом применении техники, но и дополнительные материальные нагрузки при эксплуатации, которые ограничивают саму эксплуатацию. Сколько нужно бензина для 2-х двигателей и сколько для 4-х? А если эти двигатели ещё и менее мощные, более тяжёлые и более прожорливые? Как осуществить полёт, если для обслуживания самолёта в воздухе надо 6 человек, а в наличии только 3? Если авиашкола выпустила 30 военлётов, то сколько самолётов можно обеспечить экипажем, если экипаж состоит из 3-х человек и если из 6-ти? И т.д. и т.п.

При этом надо отметить, что Гота G IV начал выпускаться только в феврале 1917 года, но до конца года их было выпущено 230 штук. В 1916 году было выпущено 160 самолётов G II и G III — более ранних версий Готы. Гота стал нарицательным обозначением двухмоторных

116 Как видим к 1915 году в России было сконструировано аж целых 6 типов двигателей!

самолётов Германии, но ведь у Германии с 1915 года был и другой не менее прекрасный самолёт АЕГ G IV, который при скорости 176 км/ч нёс бомбовую нагрузку 600 кг (остальные характеристики как у Готы). Самолётов АЕГ G IV было выпущено 542 шт. Но у Германии были ещё и другие самолёты, а также дирижабли.

А за всё время, что производился самолёт «Илья Муромец» (1913–1918 гг.), было выпущено по разным данным от 79 до 83 штук. Это следствие отсутствия авиастроительной промышленности. «Илья Муромец» выпускался не на профильном заводе, а на Русско-Балтийском вагонном заводе, о профиле которого говорит само название, кроме производства вагонов, на заводе были ещё судостроительный отдел, автомобильный отдел и авиационный отдел. Насколько мощным был авиационный отдел можно судить по выпуску «Илья Муромец». Производство же автомобилей вообще было штучным.

Завод РБВЗ находился в Риге. Автомобильный отдел был создан в 1908 году, а авиационная мастерская — в 1911 году. В этом же году авиационная мастерская была перенесена в Санкт-Петербург. В 1912 году общая численность работников РБВЗ, выпускавшего и вагоны, и самолёты, и автомобили, и корабли, достигала аж 4-х тысяч человек. Для сравнения на заводе у Форда тогда работало 6 000 человек, которые выпускали примерно по 12 000 автомобилей в год.

Других самолётов, кроме «Илья Муромец», которые могли бы сравниться с германскими бомбардировщиками, в России просто не было — в большинстве случаев в России выпускались аэропланы иностранных конструкций (в серийном производстве находилось 16 зарубежных моделей и 12 отечественных). В России производились устаревшие модели, от производства которых отказались на Западе. При этом изобретения талантливых русских конструкторов — Сикорского, Стенглау, Гаккеля и др. — так и не были запущены в серийное производство. Так же обстояло дело и с самыми современными на тот момент аппаратами для аэрофотосъёмки систем С. А. Ульянина и В. Ф. Потте. Тот же Ульянин в 1914 году предложил военному министерству первый в мире проект аппарата для дистанционного управления самолётом, который прошёл успешные испытания в военно-морском управлении. Не получив поддержки у отечественных бюрократов, талантливый русский инженер уехал в Лондон — только там он смог продолжить свои работы.

Но поскольку в России производственные мощности авиапромышленности были в зачаточном состоянии, то о собственном обеспече-

нии себя самолётами не могло быть и речи. Недостаточное производство самолётов в России пытались возместить закупками за границей. Но и эта мера не принесла ожидаемого результата. Мало того, что поставки осуществлялись с большими перебоями, а после боёв под Верденом, где союзная авиация понесла большие потери, вообще резко сократились. Очень часто поступающая техника была низкого качества и требовала доработки на месте. Другими словами союзники действовали по принципу: на тебе, боже, что нам негоже. Но при этом требовали деньги как за качественную продукцию и обязательно предоплатой. Всего до 1 ноября 1916 года из-за границы было получено 883 самолета и 2 326 двигателей. Из них во Франции закуплено 65% самолетов и 90% моторов, в Англии — по 10%, в Италии — 25% самолетов. В самой России за всю войну выпустили только 511 авиадвигателей.

К 1 августа 1914 года в строю русской армии находилось всего 263 самолёта, которые распределялись между шестью ротами и 39 авиаотрядами. Германия имела на ту же дату 232 аэроплана в 34 отрядах, Франция — 138 в 25, Англия — 56 самолётов первой линии (всего 113 шт.), Австро-Венгрия — около 30 машин.

Отсутствие единого руководства, слабость промышленности и ремонтной базы, нехватка квалифицированных кадров с началом войны сразу же поставили русскую авиацию в крайне тяжёлое положение, из которого она не могла выйти в течение всей войны. Поэтому войну Россия закончила имея на вооружении 383 самолёта, в то время как Франция — 4 500 шт., Великобритания — 3 300 шт., Германия — 2 390 шт., Италия — 1 200 шт., США — 740 шт.

Всего же за годы I Мировой войны самолётов было выпущено по странам:¹¹⁷

Германия — 48 537 шт.

Австро-Венгрия — 5 431 шт.

Италия — 20 000 шт.

США — 15 000 шт.

Великобритания — 58 144 шт.

Франция — 67 987 шт.

Россия — 4 700 шт.¹¹⁸

117 Количество самолётов разнится по разным источникам, но не намного.

118 Вопрос о том, сколько же действительно выпущено самолётов Россией, во многом открытый. Разбег большой от 5 600 шт. до 1 893. Однако что касается авиамоторов то тут всё более или менее ясно: из заграницы получено 2 326 двигателей, произведено самими 511 авиадвигателей. Таким образом, всего 2 837 двигателей, которыми могли быть оснащены такое же количество одномоторных самолётов, а ведь строили ещё и четырёхмоторные «Илья Муромец».

Ещё один аспект кадровый. На самолётах летают люди, причём специально подготовленные. К началу войны на каждый самолёт приходилось в среднем по 2 лётчика. Всего было подготовлено около 300 пилотов; почти половина из них (133) обучалась в двух крупнейших школах — Гатчинской (с отделением в Варшаве) и Севастопольской. В 1913–1915 годах были дополнительно организованы авиашколы: в Москве (на базе Московского общества воздухоплавания), в Одессе (на средства банкира А. А. Анатра), в Петрограде (при Всероссийском аэроклубе; позднее объединена с Гатчинской) и Киевская школа наблюдателей. При этом, резерва обученных лётчиков попросту не было, а Россия стала единственной из воюющих стран, не имевшей плана мобилизации гражданских лётчиков. Большие потери среди авиаторов заставили главное командование принять решительные меры: все частные школы были подчинены военному ведомству, расширены Гатчинская и Севастопольская школы, организованы новые — в Феодосии и Тифлисе.

Но темпы обучения по-прежнему оставались низкими. За 1915 год было подготовлено всего 190 лётчиков. При ежегодной потребности около 1 000 человек все российские школы могли обучить не более 500 авиаторов. В 1916 году было заключено соглашение об обучении русских пилотов во Франции и Англии. Наиболее крупными были школы в Казо (здесь стажировался знаменитый ас Евграф Крутень) и в СенМаксене близ Лиона, где в 1916 году находилось 58 русских, а также британская школа в Кройдоне. Всего же вне России было подготовлено 250 пилотов. При этом далеко не все русские лётчики вернулись домой. В 1916 году из русских были сформированы два самостоятельных авиаотряда, включенных в экспедиционный корпус маршала Франции д'Эспре, направленный на Салоникский фронт. Русские авиаторы находились в Греции до марта 1917 года, а затем были переброшены в Южную Сербию. Кроме того, на западном фронте воевал Русский экспедиционный корпус¹¹⁹ сформированный в России для помощи союзникам, которые использовали его исключительно на самых тяжёлых участках фронта. Т.е. союзники использовали русских солдат и лётчиков как пушечное мясо, чтобы сберечь своих людей. Судьба русского экспедиционного корпуса во Франции более чем наглядное подтверждение тому.

Возможно, что кого-то удивит, к чему такое обилие деталей и фак-

119 Четыре отдельных бригады (по два полка каждая) общей численностью 750 офицеров и 45 тыс. солдат

тов? Но все эти сведения приведены умышленно, чтобы читатель понял, что речь идёт не о каком-то частном случае, а о системе, которая не позволяла развиваться России, в качестве промышленно развитой державы. После крушения Германии в 1918 и 1945 гг. и СССР в 1991 году остались громадные заделы в разработках новейших систем вооружений, которых, по факту, всему миру хватало как минимум на двадцать лет. После же крушения Российской империи даже её правопреемнику СССР не осталось НИЧЕГО. Всё без исключений — моторы, танки, самолёты, пушки,¹²⁰ пулемёты, корабли, подводные лод-

120 Некоторое исключение представляют артиллерийские орудия. Часть из них была модернизирована в 1930 году, но и эта модернизация не вывела их на один уровень с современными им орудиями Запада. Российская артиллерия была в целом хуже западной. И достигалось это в результате управления. Так, Обуховский завод с 1895 года изготавливал лучшую в мире 305/45-мм пушку, которая могла стрелять старым снарядом недальнобойной формы на 25 км. Царские адмиралы на учениях предпочитали стрелять на дистанцию 4 км. Мало того, по их указанию угол возвышения орудий был ограничен 15%. И потребовалась революция, чтобы большевики задрали стволы пушек под 45% и получили эту дальность в 25 км, а введя отбрасываемый снаряд (образца 1928 года) — 30 км. К слову сказать, в ходе знаменитого Ютландского сражения 18 мая 1916 года немцы и англичане вели огонь друг по другу на дистанции 13–14 км. Т.е. русский флот был бы потоплен ещё даже не выйдя на дистанцию выстрела. Царских адмиралов ничему не научило Цусимское сражение 14–15 мая 1905 года, когда бой шёл на дистанциях 4–7 км.

Мало того, что царские чиновники сознательно ухудшали ТТХ орудий, так они стремились ставить на вооружение худшие образцы. Так, на всех конкурсах побеждала французская фирма Шнейдера, орудия которой были ВСЕГДА хуже орудий Круппа. Когда же по недосмотру царского семейства на конкурсе побеждала фирма Круппа, то конкурс проводили заново и на нём побеждал тот кому и положено — фирма Шнейдера. При этом крупновские орудия, которые были на порядок лучше шнейдеровских, снимались с производства. Так, например, по итогам конкурса 1907 года на вооружение русской армии была принята крупновская «122-мм гаубица обр. 1909 г.». А следом за ней без конкурса была принята на вооружение шнейдеровская «122-мм гаубица обр. 1910 г.». Это происходило потому, что о том, с кем сотрудничать в области артиллерии определялось в постели балерины Матильды Кшесинской, которая одновременно была любовницей великих князей Сергея Михайловича (генерал-инспектор артиллерии) и Андрея Владимировича, а также императора Николая II. В результате к началу Первой мировой войны, которая была позиционной, без орудий больших калибров рассчитывать на прорыв долговременных укрепленных линий обороны противника даже не приходилось, русская армия имела 7 088 артиллерийских орудий, из них 240 (3%) тяжелых, а в конце войны — 12 299 из них 1 430 (12%) тяжелых. Немецкая армия к началу войны имела 8 404 артиллерийских орудия, из них 2 076 (34%) тяжелых, к окончанию войны уже имелось 18 019 из них 6 819 (38%) тяжелых. Следует отметить, что «с началом войны русские военные агенты (так тогда назывались военные атташе) буквально как псы по помойкам, стали собирать со всего мира тяжелые орудия, представлявшие ценность лишь для музея артиллерии. Так в большом количестве были закуплены 120-мм и 155-мм французские пушки обр. 1878 г. Японцы с большой радостью сбыли нам весь свой устаревший и изношенный осадный парк орудий калибра от 15 до 28 см и т.д». — А. Б. Широкопад «Гений советской артиллерии» М. 2002 АСТ. стр.32

ки, стрелковое оружие¹²¹ и т.д. — пришлось создавать практически с нулевого уровня.

Так почему же Россия переживала научный, технико-технологический, производственный и кадровый кризис? Потому что в обществе нарастал социальный кризис. Каждый процесс имеет свою причину. Причиной кризиса во всех вышеназванных сферах является несоответствие общего образовательного уровня населения, системы образования государства и качество использования интеллектуального потенциала масс управленческим корпусом — «элитой».

В предреволюционные годы в сфере народного образования и воспитания детей состояние было просто катастрофическое:

«Из отчёта за 1912 год против слов: «Почти каждый десятый крестьянский ребёнок из числа осмотренных являет собой различные признаки умственной недостаточности. Но недостаточность эта не есть только прирожденная. Значительная доля ее проистекает от того, что родители, занятые трудом, не имеют времени хотя бы как-то развивать его, умственно и двигателью, соответственно возрасту. А также даже с ним достаточно разговаривать и поощрять ласками, дабы ребёнок в положенные сроки обучался говорить, ходить и проч.» Рукой царя написано: *«Не важно»* — и проставлена высочайшая подпись.

Та же пометка — против строк, что *«средняя длительность жизни народонаселения России 30,8 года»*. По законам того времени в статистику попадали только те, кого отпевали в православных церквях, а свидетельства о количестве умерших «инородцев», старообрядцев, «безбожников» нет вообще. В статистику не входила также смертность детей до 1 года.

То, что для канонизированного церковью царя Николая II жизнь народа была не важна, не является случайным. Он был воспитан в таком духе. Ведь именно в царствование его отца Александра III был издан «Циркуляр о кухаркиных детях».

«Циркуляр о кухаркиных детях» — издан 1 июля 1887 года министром просвещения Российской империи графом И. Д. Деляновым и предписывал при приёме в гимназии воздержаться *«от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детей коих, за исключением разве одаренных*

121 Модернизация револьвера Наган и винтовки Мосина в 1930 году — не в счёт, поскольку касалась в своей основе лишь некоторых технологических особенностей, позволивших упростить их производство.

необыкновенными способностями, вовсе не следует выводить из среды, к коей они принадлежат».

Циркуляр опирался на воззрения Александра III (Александрю принадлежит отзыв на показания крестьянки М. А. Ананьиной о том, что её сын хочет учиться в гимназии: «*Это-то и ужасно, мужик, а тоже лезет в гимназию!*») и К. П. Победоносцева о необходимости «остудить» российское общество, ограничив передвижение из «неблагородных» слоёв населения в разночинцы и студенты, основную движущую силу революционного подъёма предшествующих лет. Из гимназий были отчислены представители низших слоёв общества, сумевшие оплатить обучение своих детей. В частности, из одесской гимназии был исключён Николай Корнейчуков (К. Чуковский) («Специально для хулигелей Страны Советов». Газета «К барьеру!» — бывшая «Дуэль» — №33 (63) 17 августа 2010 г.: http://www.duel.ru/201033/?33_6_2, <http://www.krasnoetv.ru/node/5847>).

Таким образом, санкционировав указ «о кухаркиных детях», Александр III ещё в конце XIX века предопределил неизбежность революции и гибель царской семьи в водовороте кровавых событий в России начала XX века, поскольку закрыл для себя и своих наследников возможность в будущем создать дееспособный кадровый корпус.

Природа такова, что умных и деятельных людей рождается одинаково как в «элитарных» семьях, так и среди простонародья. Только в простонародье таковых рождается больше, потому, что народа больше, чем «элиты». Таким образом, лишив образования этих людей царь, не лишил их природного ума и активности. Он только направил эту активность и всю интеллектуальную деятельность против себя и существующего строя, препятствующему освоению генетического потенциала людей.

Люди видели развращённость и недееспособность царских чиновников, корпус которых формировался исключительно из «элиты», при том, что в народной среде было много умных и талантливых, но у которых не было никакого будущего потому, что они не были представителями «элиты». Да и в «элите» не все были нравственно развращены и не хотели работать на интересы страны. Некоторые примеры этого были приведены выше. Недопущение в среду управления умных и талантливых людей из народа заставляла их находить применение своим талантам в других сферах, и в первую очередь, в сфере изменения принципов государственного устройства, как средства обеспечения востребованности интеллектуального потенциала всех

без исключения людей.

Проводя культурную революцию, ликвидируя неграмотность, большевики одновременно включили социальный лифт. Социальный (кадровый) лифт — это система подъёма человека на тот уровень общества, на котором его знания и умения лучше всего используются на благо страны. Предоставив социальные лифты всем людям вне зависимости от их происхождения, большевики создали условия для индустриализации на основе народного энтузиазма и творчества. И как результат, рост валового продукта был более 30% ежегодно, и это было больше «японского чуда» с его 8–12% или сегодняшнего «китайского чуда» с 10%. *«...по темпам роста экономической мощи СССР опережает любую страну. Более того, темп роста в СССР в 2–3 раза выше, чем в США».* — «National business», США, 1953 г. Такое признание страны разжиревшей на двух мировых войнах дорогого стоит.

Россия из аграрной отсталой страны быстро превратилась в мощную индустриальную, научную державу №1 в мире. Уже ко Второй мировой войне СССР-Россия создала и сама произвела такие передовые и высокотехнологичные образцы вооружений, которые самые передовые страны, такие как, например, США не смогли создать до самого конца войны. Это касается практически всего спектра вооружений: ствольная артиллерия, в том числе авиационные пушки, танки, штурмовые винтовки — были гораздо хуже советских. А винтовки АВС-36/38 и СВТ-38/40 вообще были откровением для всего мира.

На основе социального лифта и постоянно повышаемого образовательного уровня всего населения СССР-Россия после разрухи двух войн не только сумела догнать в гонке вооружений США, обогатившиеся во время этих войн, собравших у себя всю научную «элиту» мира, и создать атомную бомбу, но и опередила, создав водородную бомбу. Именно СССР-Россия совершила первый космический полёт, и единственная провела реальное исследование Луны. Американское исследование Луны с высадкой астронавтов всего лишь PR-операция, киношное шоу, которое может убедить лишь тех, кто дурно учился в школе и не знает даже школьного курса физики. Убеждённость в обществе о том, что американцы были на Луне, базируется на том, что подавляющее большинство людей даже не пыталось осмыслить эту информацию, а всё просто приняли на веру. Об уровне развития американской космонавтики говорит тот факт, что в то время, когда советские космонавты жили на орбите по году и более, американские

астронавты — порядка одной недели, поскольку американская наука не смогла разработать множества вещей для жизнеобеспечения пребывания человека в космосе. Для того, чтобы решить эту проблему, для США была утоплена российская космическая станция «Мир», а вместо неё построена Международная космическая станция. Но ничего не помогло — теперь после завершения программы «Шаттл» — Россия снова единственная страна в мире, которая может осуществлять полноценную программу пилотируемых космических полётов!¹²²

Как же распорядились руководители демократической России доставшимся им наследством, как управляют, с каким качеством?

Можно много говорить о нынешнем бедственном положении практически во всех отраслях деятельности: науки, образования, медицины и т.д., но лучше рассмотреть это на конкретном примере, конкретной отрасли. Однако, истинную оценку качеству вооружений даёт лишь война, и современные высокотехнологические виды вооружений, слава Богу, не имеют широкой арены применения. Поэтому, судить о вооружениях можно в большей части только опираясь на мнения экспертов, а они не всегда соответствуют истине, поскольку могут быть подчинены интересам идеологической пропаганды, коммерческой рекламы и т.д.

Учитывая всё это, а также то, что в настоящее время ВПК — это комплекс, который затрагивает и гражданские отрасли, рассмотрим ситуацию на примере конверсионного производства авиастроения. Гражданское авиастроение — это та отрасль, успехи и провалы в которой сразу становятся очевидными для самого широкого круга людей.

Советский Союз оставил нынешним демократическим правителям мощную авиастроительную отрасль и широкий мировой рынок сбыта продукции этой отрасли. Как же использовали это прекрасное наследство?

С началом перестройки в СССР стало сворачиваться высокотехнологичное производство, а при проведении «реформ» оно было практически остановлено. Заводы стали сами искать выход из сложившейся ситуации.

В 1999 г. новым гендиректором ВПК «МАПО» (ныне РСК «МиГ») стал Н. Ф. Никитин. Он решил диверсифицировать производство —

¹²² Китай делает только первые шаги в этом направлении и у него нет космической станции.

и кроме военных самолётов производить ещё и гражданский самолёт. Для производства был выбран Ту-334. Этот самолёт начали разрабатывать в 1988 году и 8 февраля 1999 года он совершил первый полёт. В этом же году он был сертифицирован на соответствие международным требованиям к пассажирским самолётам. Следует отметить, что Ту-334, даже в своём первом базовом варианте — Ту-334-100, находится на уровне западных аналогов, а по некоторым параметрам даже несколько превосходит их. Ту-334 — единственный самолет, который предоставляет пассажирам на региональных линиях такие же удобства, какие имеются на самолётах дальних линий. В салоне у него бесшумно. Он способен эксплуатироваться во всех российских аэропортах, имеющих самые разные полосы по своему покрытию и ровности. Ту-334 входит в первую десятку самолётов мира по топливной экономичности. А ведь работа по его разработке и совершенствованию не прекращается и по сей день.

Тогдашний первый вице-премьер (последний глава Госплана СССР Юрий Маслюков) ассигновал на это средства, и Никитин оборудовал производственные площади в Луховицах. Эта машина заинтересовала Иран, с которым был подписан контракт на \$1,6 млрд. — на производство ста Ту-334. Иран вообще предпочитает машины «Ту». У них Ту-154 до сих пор летают. Тяговооружённость у них отличная — больше западных машин, хотя экономичность — хуже. Но в высокогорном и жарком Иране, где воздух из-за высокой температуры и высоты разрежен и «жидок», пассажирские машины западного производства летают в основном по ночам. А самолёты «Ту» в Иране летают и днём. Даже для такой страны как Иран производить все воздушные полёты только ночью — это огромная проблема, как финансовая, так и функциональная. Прежние модели «Ту» старые и выходят из строя. Их надо менять на машины нового поколения, но на Западе машин, которые могут летать днём, не найти. А тут современная машина, которая не только может летать днём, но и столь же экономичная и функциональная как западные машины. Иранцы «загорелись» получить Ту-334. В любой стране обеспечение такого контракта курирует правительство. Президенты и премьеры лоббируют куда меньшие по значимости контракты, ведь это не только деньги, захват рынка сбыта, но и большая политика. А у нас были созданы все условия, чтобы контракт рассыпался. В декабре 2003 года Никитина уволили. Новое руководство РСК «МиГ» от планов производства Ту-334 отказалось.

А ведь только поддержки иранский контракт, то практически даром было бы налажено серийное производство Ту-334 и он бы уже лет семь как летал и на Востоке, и в России. Кроме того, сто пассажирских лайнеров — это в десять раз больше того, что сделали в РФ 2008 года!¹²³

На разработку корпорация «Туполев» истратила около \$100 миллионов. Причём своих, не привлекая государственных. Для сравнения фирмы «Embraer» и «Bombardier» на разработку аналогичных машин тратили порядка \$600 миллионов.

Зачем нужно было разрушать производство «Ту»? Дело в том, что в мире нет недостатка в предложении продукции, есть дефицит рынка сбыта. «Ту-334» представлял реальную опасность для западных машин-конкурентов. И было бы наивно думать, что западные корпорации не постараются устранить конкурента.

И вот в 2000 году в России было принято решение о создании современного среднемагистрального пассажирского самолёта. Участвовать в конкурсе заявили две фирмы «Сухой» со своим ещё не существующим даже на бумаге лайнером SSJ-100 и «МиГ» с летаю-

123 Для справки.

В 1992 г. авиапром РФ произвел 77 магистральных авиалайнеров.

В 1993 — 68.

В 1994 — 27.

В 1995 — 19.

В 1996 («Голосуй за Ельцина или проиграешь!») — 4.

В 1997 — 5.

В 1998 — 9.

В 1999 — 7.

В 2000 — 4.

В 2001 — 8.

В 2002 — 5.

В 2004 — 13 самолётов: 3 — Ил-96-300; 1 — Ту-214; 1 — Ил-62М; 2 — Ан-38; 2 — Ан-124 «Руслан»; 1 — Ан-74; 2 — Бе-200.

В 2005 — 11(8) лайнеров: 4 — Ту-204; 1 — Ил-96-300; 3 — Ту-214

В 2006 — 9 магистральных самолётов: 1 — Ту-154; 1 — Ан-140; 2 — Ту-214; 2 — Ил-96-300; 3 — Ту-204.

В 2007 — 5: 5 — Ту-204

В 2008 — 10(11) лайнеров: 6 — Ту-204; 1 — Ту-214; 2 — Ил-96-400; 1 — Бе-200.

В 2009 — выпущено 14 гражданских самолётов: 4 — Ил-96; 5 — Ту-204; 3 — Ту-214 и 2 — Ан-148.

Для сравнения в этом же году Airbus (ЕС) поставил покупателям 498 лайнеров; Boeing (США) — 481; Embraer (Бразилия) — 244; Bombardier (Канада) — 214 (за 3 квартала).

В 2010 — выпущено 7 гражданских самолётов: 4 — Ан-148; 3 — Ту-204. Для сравнения: в 2010 году Airbus поставил покупателям 510 лайнеров, Boeing — 462.

щим, прошедшим испытания и сертифицированным «Ту-334» («Ту-полев» предлагал проектируемый Ту-414). Для финансирования проекта «Ту» требовалась сумма порядка \$100 миллионов.¹²⁴ Корпорация «Сухой» обещала осуществить весь проект бесплатно. Естественно выбор пал на SSJ-100. На июнь 2010 года на его разработку было затрачено порядка \$4 миллиардов государственных средств.¹²⁵

То есть налицо было наглое враньё о том, что государству разработка ничего стоить не будет. И если в случае с «Ту» своровать было нечего, то при реализации проекта SSJ-100 для расхитителей госбюджета открывались огромные просторы. Но может быть затраты стоили того, что был создан современный и надёжный самолёт, ведь генеральным партнёром в разработке SSJ-100 является корпорация «Boeing», у которой есть собственный самолёт такого класса, которому придётся потесниться на рынке, если появится конкурент? Однако, конкурента не только «Boeing», но вообще любому западному самолёту не появилось — был создан абсолютно непригодный к эксплуатации самолёт. Достаточно сказать, что двигатели этой чудо-машины находятся всего в 42 см от земли, и чтобы ничего не влетело в работающий двигатель и не произошла катастрофа, как при взлёте, так и при посадке, необходимо тщательно промести и промыть взлётно-посадочную полосу. Такой режим эксплуатации самолёта не может обеспечить ни один аэропорт мира. А ведь у него ещё масса других недостатков. Вот только несколько сравнительных характеристик. Топливная эффективность «Ту-334» — 22,85 г/пассажиро-километр, доказана многолетними полётами. У SSJ-100 — 24,3 (если верить заявленному). Салон «Ту-334» удобнее (3,8 на 4,1 м против 3,4 на 3,6 м у SSJ). Ту-334 на 80% унифицирован с Ту-204, и его серийное производство будет стоить \$22–25 млн., а для SSJ-100 нужно всё создавать с нуля и стоимость одного самолёта в лучшем случае будет \$43–46 млн. У техсостава наших авиакомпаний уже есть опыт обслуживания унифицированных с Ту-334 самолетов (Ту-204 и Ту-214), а SSJ-100 машина абсолютно не-

124 И даже когда «В ноябре 2006 опытный Ту-334 презентовали на КАПО, и президент ОАО «Туполев» Игорь Шевчук заявил: «Чтобы начать серийное производство, надо приблизительно 100 миллионов долларов. 30 из них — собственно на самолет, 70 — на модернизацию КАПО». — <http://www.business-gazeta.ru/article/42566/17/>

125 На проект «Ту-334» на середину 2011 года было истрачено около \$1 млрд. — недостаток финансирования ведёт к растягиванию сроков, а значит и к удорожанию. К тому же усовершенствование самолёта, поддержание производственной базы тоже требуют финансовых вложений. Но надо отметить, что в этой огромной сумме затраченных средств нет ни копейки государственных средств. И эта сумма существенно меньше, чем сумма истраченная на SSJ-100.

знакомая. Надо отметить, что выпуск первых 7 машин SSJ-100 намечался на конец 2007 г. Запуск в серийное производство намечался с 1 января 2008 г., в течение которого «Сухой» должен был выпустить 60 среднемагистральных лайнеров. Но по состоянию на середину 2011 г. изготовлено только 6 опытных и 3 серийных самолёта.



Поэтому неудивительно, что ни одна авиакомпания мира не стремится приобрести такое чудо техники. Чтобы хоть как-то оправдать в глазах людей расходы на создание этого самолёта делается шулерский ход «Газпром» при подписании с какими-либо странами контракта на поставку газа, навязывает в качестве довеска SSJ-100 по весьма сходной цене, а то и вовсе как подарок. Но даже от таких подарков партнёры по газу отказываются всеми силами. Так, например, под занавес 2010 года мир облетела новость, что итальянская авиакомпания Alitalia отказалась от сделки с концерном «Сухой» по закупке самолетов SSJ-100 в пользу бразильского производителя Embraer. Перевозчик предпочёл приобрести 20 самолётов Embraer, вместо 24 бортов SSJ-100. По этому поводу глава итальянского авиаперевозчика Рокко Сабелли заявил, что основная проблема заключается в том, что SSJ-100 ещё не летает и к тому же, неизвестно, когда российский лайнер

получит европейскую сертификацию. А Италия, между прочим, имеет прямое отношение к производству SSJ-100, поскольку является риск-разделённым партнёром. Таким образом, отказываясь от приобретения SSJ-100 для себя, Италия по факту отказывается нести какие-либо риски по производству, продаже и эксплуатации SSJ-100.

Но кроме финансового аспекта есть и исключительно политический. «Ту-334» всего на 5% состоит из импортных частей и комплектующих, производство которых можно наладить в России. А SSJ-100 практически на 100% состоит из компонентов иностранного производства и только собирается в России¹²⁶ При этом производя Ту-334 серийно на казанском КАПО имени Горбунова, страна сохраняет возможности ремонта дальних ракетноносцев/бомбардировщиков Ту-160 и Ту-22М3. Без Ту-334 страна лишается своей стратегической авиации.

Ту-334 - отечественная альтернатива Sukhoi Superjet 100
 Ближнемагистральный пассажирский самолёт



История		Характеристики	
Первый полёт.....	8 февраля 1999 года	Тип двигателя.....	Д-436Т1
Построено / эксплуатируется.....	2 / 0	Экипаж.....	3
Израсходовано на программу.....	\$ 1 млрд.	Количество пассажиров.....	102
Стоимость производства.....	\$ 16 млн. за 1 шт.	Максимальный взлётный вес.....	48 т
		Крейсерская скорость.....	820 км/ч
		Дальность полёта.....	4100 км

naganoff.livejournal.com

126 Это позволяет говорить, что иностранные компоненты в SSJ-100 составляют всего 80%.

Пассажирский самолет Ту-204

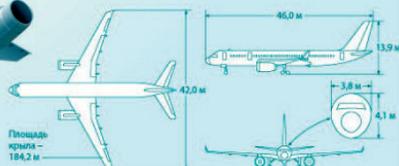
Среднемагистральный пассажирский самолет, разработанный в конце 1980-х – начале 1990-х гг. в качестве замены для Ту-154

1 За весь срок эксплуатации самолета Ту-204 с ним не случилось происшествий, повлекших гибель пассажиров



Технические характеристики (модификация ТУ-204-100)

Максимальная взлетная масса 103,0 т
Крейсерская скорость 810-850 км/ч
Дальность полета (при макс. нагрузке) 4300 км
Количество пассажиров 210 человек
Экипаж 3 человека



Разработчик – ОКБ А.Н.Туполева
Первый полет – 1989 г.

Введен в эксплуатацию – 1995 г.
Производится серийно с 1990 г. по настоящее время

Всего выпущено более 60 самолетов разной модификации

Эксплуатируется в странах: РФ, Египет, Китай, КНДР, Куба

РИА НОВОСТИ © 2010

www.rian.ru



Так в настоящее время выглядят цеха завода, которые ещё недавно производили самолёты «Ту».

Мы весьма бегло рассмотрели ситуацию с одним самолётом «Ту», а ведь в стране есть и другие самолёты: такие как самый надёжный самолёт мира Ил-86 — самолёт, не потерпевший ни одной катастрофы

по технической причине. К середине 2011 г. Ил-86 не летает на пассажирских рейсах, уже порезано на металлолом 66 самолетов из 106 выпущенных, на хранении находятся 36 единиц. И это при том, что даже Ту-154 и Ту-134 рано ещё списывать, при проведении модернизации они смогут и дальше летать на благо страны и людей. А ведь есть ещё, например, Ту-204 — один из лучших самолётов в мире, с которым никогда не случалось происшествий, повлекших гибель пассажиров. Единственный самолет такого класса, который можно посадить вообще без двигателей!

В этой статье мы совершенно не коснулись темы авиадвигателей — сердца самолёта. Если не будет отечественных авиадвигателей, то не будет и отечественного авиастроения. В настоящее время идёт полномасштабный погром отечественного авиадвигателестроения. Но и здесь Россия пока ещё впереди планеты всей. Так 23 июня 2009 газета «Известия» (и другие СМИ) со ссылкой на ИТАР-ТАСС сообщила: *«Созданные для советской лунной программы двигатели НК-33 будут использоваться на американской ракете-носителе Taurus-2»*. — <http://www.izvestia.ru/news/453313>.

Для гражданских самолётов у нас есть прекрасный двигатель ПС-90, который и ставится на НАШИ самолёты. Этот двигатель советской разработки не производился с 1996 по 2001 год, т.е. его производство было восстановлено благодаря путинской программе возрождения отечественного самолёто- и двигателестроения. Однако, его производство всё ещё не является крупносерийным потому, что производство самолётов, на которые он ставится, является штучным. А это означает, что работы по модернизации и совершенствованию двигателя финансировать не из чего, и потому двигатель медленно, но верно устаревает. Более того, малая серия — это ещё и высокая цена, а всё это вместе заставляет отечественное авиастроение ориентироваться на более дешёвые западные двигатели. В том, что сложилась такая ситуация большая роль зарубежных компаний. Так корпорация Pratt & Whitney (США) сконцентрировала в своих руках 25% акций «Пермских моторов». Американцы обещали вложить свои ноу-хау в создание значительно более совершенного ПС-90А2 к 2003 году. В результате притормозили программу так, что этого двигателя как не было, так и нет!¹²⁷

127 Североамериканские «партнеры» — самые сложные партнеры для российских авиастроителей. Они с радостью закупают титан и алюминий, но делиться технологиями и создавать себе конкурента на рынках третьих стран не желают. Например, для вертолета Ми-38, наследного принца знаменитого Ми-8, —————>

Есть и прекрасные разработки, например, прошедший испытания двигатель НК-93, равно которому в мире ничего нет.¹²⁸ Однако, по нему было решено прекратить работы по сертификации и подготовке серийного производства, и заняться разработкой двигателя типа ПД-14 (перспективный двигатель) с нуля, но с теми же выходными характеристиками, что и у НК-93, в том числе и по топливной эффективности. Для чего, по расчётам Объединённой двигателестроительной корпорации и её детища ОАО «ОПК «Оборонпром», выделяется астрономическая сумма в 80 млрд. рублей. Для сравнения, чтобы запустить НК-93 в серию требуется не более 1,5 млрд. рублей. К слову сказать, с НК-93 происходят удивительные вещи. Так на авиасалоне МАКС-2009 (18.08.2009 — 23.08.2009), который посетил премьер-министр В. В. Путин, НК-93 убрали в последний момент, перед открытием выставки. И это неудивительно, ведь министр промышленности и торговли В. Б. Христенко и гендиректор ОПК «Оборонпром» А. Г. Реус прекрасно знают, что В. В. Путин всеми силами стремится развивать отечественное авиастроение и двигателестроение, он даже издал отдельное распоряжение о развитии высокоэффективного двигателя нового поколения НК-93. Но, по заявлению главы ОАО «СНТК им. Н. Д. Кузнецова» Н. Ф. Никитина (ранее руководил РСК «МиГ»), хотя НК-93 — двигатель перспективный и вполне удачный, о чём свидетельствуют результаты испытаний, но вкладывать миллионы в него не будут, поскольку отсутствуют заказы на него. А те средства, что выделял В. В. Путин на испытания, по прямому назначению точно не дошли.

Зато на этой выставке МАКС-2009 был представлен перспективный для всего западного двигателестроения двигатель LEAR-X, разработанный французской корпорацией «Snecma» совместно с канадской «General Electric». Этот двигатель странным образом похожий на наш НК-93, проектирование которого началось в 1990 году. Но вот в чём дело, даже идя проторенной дорожкой Запад никак не может добить-

компания Pratt&Whitney Canada разрабатывала двигатели PW127TS. И вдруг канадская компания без каких-либо внятных объяснений выходит из проекта и срывает программу сертификации вертолета. За разъяснениями отправляют в Госдеп США. А там на все вопросы один ответ — этот вертолет может выпускаться в военнотранспортной модификации. В итоге сроки запуска в серийное производство новой российской машины, уже с отечественными двигателями сдвигаются на 2014 год. Где будут в это время «христенки» и «реусы»? Скорее всего, где-то далеко, а не на разгромленных ими заводах и КБ. — <http://argumenti.ru/toptheme/n205/41818>

¹²⁸ Подробнее <http://www.argumenti.ru/toptheme/n69/34787>

ся ТТХ хотя бы сопоставимых с НК-93. То, что у нас уже в металле и испытано, для «продвинутого» Запада ещё будущее. При этом известно, что западные конструкторы внимательно изучили НК-93, опыт его эксплуатации, и для копирования НК-93, т.е. работ над авиадвигателем будущего, привлекли около 200 наших инженеров¹²⁹

Что же касается SSJ-100, то он убивает не только конкурентов фирмы «Сухой». Так, Новосибирское авиационное производственное объединение им. В. П. Чкалова (НАПО) входит в холдинг «Сухой». На конвейере НАПО стоял региональный Ан-38 на 27 мест. Высокие взлётно-посадочные характеристики позволяют эксплуатировать Ан-38 на небольших аэродромах, в том числе на грунтовых, ледовых, заснеженных. Он эксплуатировался в нескольких авиакомпаниях. Были экспортные перспективы. Десять лет назад НАПО планировало поставить до 2010 г. на российский и зарубежный рынки 170 новых многоцелевых самолетов Ан-38-100. Но поскольку решили разрабатывать SSJ-100 выпуск Ан-38 был прекращен.

Производство самолётов требует финансовых вложений. И деньги на авиацию руководство страны выделяет. Так для того, чтобы производство самолётов было рентабельным необходимо обеспечить выпуск не менее 50 самолётов в год. В СССР-России производилось 650 самолётов в год (без учёта малой и спортивной авиации), в настоящее время в России производится не более 9. Это значит, что серийное производство просто не существует. И потому каждый новый лайнер — это штучное изделие, и как следствие — огромные накладные расходы и убытки. Например, Ил-96 приносит убыток до \$10 млн.

В 2008 году Airbus оценил потребности авиарынка России на ближайшие 20 лет в 921 самолёт общей стоимостью \$79 миллиардов. Сейчас в портфеле заказов Объединённой авиастроительной корпорации России есть заказ на 495 гражданских самолётов. Для сравне-

129 Знаковая история случилась на рубеже веков с изначально российско-украинским военно-транспортным самолетом Ан-70. Тогда вокруг практически готовой машины стали крутиться французы с уверениями, что ее для своих ВВС будут закупать страны НАТО. Украинские политики и авиастроители на это повелись, стали подгонять машину под натовские стандарты. Закончилось всё тем, что французы набрались опыта, забрали все чертежи «для анализа» и исчезли с горизонта. А спустя годы представили миру «свой» транспортник А-400М, поразительно похожий на Ан-70 даже в деталях. Только Ан-70 первый полет совершил в 1994 г., а у европейского А-400М ещё всё впереди. Цель Европы была элементарной — экономия денег при разработке собственной машины. И хоть на Украине при этом появился десяток миллионеров, украинский авиапром уже полностью разрушен. Очередь за нами. — <http://argumenti.ru/toptheme/n205/41818>

ния, Boeing только в 2010 году получил контракты на 530 самолетов, доведя тем самым свой портфель заказов до 3,4 тысяч лайнеров.

Как видим, необходимы срочные меры по спасению авиастроительной отрасли России. Этого не может не понимать президент РФ Д. А. Медведев, возглавивший предвыборный список кандидатов в депутаты партии «Единая Россия» на выборах в Госдуму в 2011 году. Летом 2010 г. он полетел в США и договорился с президентом США Бараком Обамой о покупке 50 узкофюзеляжных самолётов «Boeing» и подписал опцион ещё на 15 широкофюзеляжных «Боингов» ориентировочной стоимостью \$ 4,2 млрд. В своём ответном слове президент США Обама поблагодарил российского президента за то, что контракт «обеспечит Америке 44 тысячи рабочих мест». Для России — это прямая потеря выгоды в виде 400 региональных самолётов собственного производства: лишение загрузки предприятий, рабочих мест, и в целом — крест на восстановлении отечественной авиапромышленности.

Как говорится комментарии излишни.

Президент Медведев делом доказывает свою «заботу» об авиастроении России. Так Президент России В. В. Путин летал на самолёте Ил-96. Борт №1 является одновременно рабочим кабинетом и мобильным центром управления государством — «воздушной резиденцией» Президента. Летать на нём, означает работать. Кроме того летать на таком самолёте — это было дело принципа. Самолёты Ил-96 поражают воображение своим величием и статью. Когда руководитель России выходит из него и спускается по огромному трапу — для всех становится очевидным, что сделать такого красавца-гиганта могут только в великой державе. У Ил-96 в мире только один конкурент — «Boeing-747» — борт №1 президента США. Кроме того, полёты руководителя страны на самолёте — это очень эффективная реклама самолёта, страны его производящей, неформальная, но действенная гарантия качества для любого возможного покупателя или какого-либо партнёра.

Президент Медведев решил, что Ил-96 это слишком дорого для страны и в 2010 году купил для своих полётов 2 французских самолёта бизнес-класса Dassault Falcon X7, по \$50 млн. каждый¹³⁰ Falcon X7 — излюбленное средство передвижения российских миллиардеров, нефтяных арабских шейхов, праздных богачей и пижонов. Этот

130 Стоимость Ил-96-300 в базовой конфигурации — \$55–60 млн.

самолётник набит султанской роскошью, в нём можно только отдыхать, развлекаться, но работать нельзя — конструктивные особенности не позволяют разместить даже небольшую команду консультантов, помощников и т.д. Кроме того, ни ковровая дорожка, ни почётный караул, которые положены Президенту РФ по статусу, для этого самолётника не полагаются. Так и выходит руководитель величайшей страны мира скромненько, по откидной лестнице.

Когда в 1959 году первым рейсом Ту-114 в Вашингтон, прилетела советская делегация во главе с Н. С. Хрущёвым, в аэропорту не оказалось достаточно высокого трапа, чтобы делегация могла выйти из самолёта. Это был мощнейший знак не только для американцев, но и для всех, что со страной, которая делает такие самолёты, шутить себе дороже, что с Россией лучше дружить. А для всех граждан России — такой самолёт сам по себе был предметом гордости за страну.

Интересно, чем гордится президент РФ Медведев публично унижая Россию и давая знак всем не покупать российские самолёты?

Конечно, можно возразить, что на Falcon X7 летает президент Франции Саркози. Но это дело Франции, да и самолёт французский.

Как бы то ни было, но Медведев последователен в отношении к отечественной авиации.

Покидая в 2008 году пост Президента России В. В. Путин оставил Медведеву хорошее наследство, в котором бы целый пакет договорённостей с Ираном, объективно выгодных России. Основываясь на этих договорённостях, Иран в 2008 году обратился к России с предложением о продаже Ирану 130 самолётов Ту-204/214 и Ту-334. Но пришедшему на смену Путину президенту РФ Медведеву такой большой заказ, позволяющий возродить российское авиастроение, оказался ненужным. И чтобы Иран вообще не лез со своими предложениями, выгодными экономике России, президент Медведев, под надуманным предлогом присоединения к санкциям ООН против Ирана, своим указом от 22 сентября 2010 года фактически прекратил всякое сотрудничество с этой страной. Благодаря этому теперь даже цену на газ, который добываем мы в России, назначают в Вашингтоне.

А в апреле 2011 года Управление делами президента РФ приобрело для полётов первых лиц страны два франко-германских самолёта Airbus 319 и два европейских вертолёта Augusta. Естественно — всё в VIP-исполнении. То есть султанская роскошь и за соответствующую цену. Вот и получается, что отечественный Ил-96 (производство, наука, рабочие места) для президента РФ Медведева — дорого, а на

западные самолёты, на благополучие западного обывателя ему никаких денег не жалко. Да и отечественные вертолёты, пока ещё лучшие в мире, Медведеву тоже не нужны, и он подаёт знак, что российское вертолётостроение он тоже поддерживать не будет.

При этом в настоящее время в стране действуют такие правила, когда эксплуатация подержанных «Боингов» и «Аэробусов» оказывается в 3–4 раза выгоднее, чем использование новых наших самолетов. А простой отечественных авиазаводов — это накопленные убытки, долги, пени, штрафы, невозвращенные кредиты. И это не всё: «...авиационный «сэконд-хэнд» ... ввозится из-за границы на условиях, говоря мягко, не совсем понятных. И вследствие решений, когда нивелируются или снимаются импортные пошлины и ограничения». — свидетельствует генерал-полковник Анатолий Ситнов, бывший начальник вооружения Вооружённых Сил РФ, а ныне президент, председатель Совета директоров ЗАО «Двигатели «Владимир Климов — Мотор Сич» — <http://www.aex.ru/docs/3/2010/8/17/1125/>

Этот эпизод очень хорошо показывает, почему рушатся планы бывшего Президента России Путина по возрождению российского авиастроения. Так, в 2004 году под патронажем Президента была выработана договорённость, согласно которой российские авиаперевозчики закупят 145 самолётов Ту-204/214 и Ту-334. А вместе с иранским заказом на 130 самолётов, это уже 275 самолётов, что давало серьёзную основу для восстановления отечественного самолётостроения. Однако действия Президента России в этом направлении были про sabotированы чиновниками, а когда в должность вступил президент Медведев, об этом проекте просто «забыли» — ведь на нём «не навариться». А для «элиты» личная прибыль любыми способами важнее всего.

Именно поэтому ныне многие из сегодняшней «элиты» мечтают о законе «О кухаркиных детях», именно поэтому в России внедряется платное образование, а содержательная часть обучения копируется с системы образования США, в которых стоит очень амбициозная задача и которую они не могут выполнить. Так, президент Клинтон утвердил национальный проект в системе образования, согласно которому, каждый американский школьник должен уметь читать к 10-летнему возрасту. Программа с треском провалилась. Тогда пришедший ему на смену президент Буш скорректировал программу, утвердив возраст детей к которому они должны научиться читать — 12 лет. Но за два своих президентских срока Буш так и не смог выполнить постав-

ленную задачу. Президент Обама даже не заикается о таких «высоках» общего образования. Напомню, что в России, благодаря сталинской системе образования большинство детей уже в возрасте 6 лет умеет читать и писать. Но это пока модернизация образования, которую проводил президент Ельцин, а сейчас проводят президент Медведев и министр образования Фурсенко, не дала ещё своих плодов. Не надо заблуждаться — введение платного образования при нынешних зарплатах и массовой безработице — это равноценно принятию современного «Циркуляра о кухаркиных детях».

Более того, цель образования для народа теперь «элита» видит в том, чтобы, образно говоря, не научить голодного ловить рыбу, а научить его красиво есть рыбу, которую, как подразумевается в умолчаниях, кто-то просто мечтает дать ему. Об этом прямо и недвусмысленно заявил сам министр образования Фурсенко ещё в 2007 году: «Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя».

Но потребителя, который сам ничего созидать не может никто не то, что хорошо содержать, но даже кормить не будет — не за что. Ведь даже раба кормили только потому, что он приносил своему хозяину какую-то пользу. Но где и когда кто-нибудь видел, чтобы содержали кого-то просто так? Рыбок в аквариуме, каких-то птичек, мелких животных и тех дома содержат с определёнными целями.

Наивно полагать, что разрушение производственного потенциала страны происходит потому, что какие-то отдельные коррупционеры хотят получить сиюминутную прибыль от того, что устраняют отечественного производителя с рынка сбыта для захвата его западным сэконд-хэндом. Это есть, но стратегическая цель не в этом. Цель состоит в том, чтобы через разрушение производства в России, лишить население страны средств к существованию, чтобы люди не смогли оплатить обучение детей в школе, а тем более в вузе. Это в свою очередь приведёт к тому, что резко сократится кадровая база для всех отраслей экономики и страна по факту не сможет быть процветающей, экономической державой. В этом случае Россия станет страной, населённой потребителями. Именно с этой целью у нас вводятся западные (американские) стандарты образования.

Однако, «западное» образование, как показывает многовековая история, не адекватно задачам развития человечества, и не способно вывести даже Запад из биологического и нравственно-этического

тустика «потреблятства»¹³¹, которое осуществляется за счёт аборигенов стран «третьего мира». И это «потреблятство» Запада базируется на низкопоклонстве перед Западом национальных «элит» ограбляемых стран.

Вся возня с реформой образования затеяна только для того, чтобы вогнать Россию в каменный век, чтобы неграмотное население России не могло управлять страной в своих интересах, не могло само производить никаких предметов, которые необходимы в техносфере, в которой живёт человечество. Именно в этих целях сейчас гробится всё высокотехнологичное производство в России, а чтобы обеспечить функционирование экономики в интересах Запада к нам в страну сливается сэконд-хэнд. Людей приучают пользоваться обносками и гордиться этим, по примеру того, как в прошлом и сейчас этим гордится росссионская «элита». Поэтому Ф.И.Тютчев прав в своих оценках росссионских «элитариев»:

*Напрасный труд! Нет, их не вразумишь:
Чем либеральней, тем они пошлее;
Цивилизация для них фетиши,
Но недоступна им ея¹³² идея.*

*Как перед ней не гнись, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В её глазах вы будете всегда,
Не слуги просвещения, а холопы*

131 Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Дэвид Ванн, Джон Де Граф, Томас Найлор, «ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру»; перевод с английского Н. Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 с.; название на языке оригинала «Affluenza. The all — Consuming Epidemic», «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнция; по-русски это называется «с жиру бесятся»):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

132 Согласно языковым нормам той поры «ея», а не «её».

Россионская «элита», уничтожившая систему образования широких народных масс и разрушившая производственный потенциал страны, однозначно будет третироваться Западом, как самые ничтожные, ни на что не способные холопы, которые даже не поняли, что сами своими руками уничтожили то, что им могло бы обеспечить в отношениях с Западом хотя бы видимость паритетных отношений, иллюзию уважения со стороны Запада, как это имеет место в настоящее время. И это не пустые домыслы, это констатация исторического факта.

Царская «элита» тоже упивалась вседозволенностью и безответственностью, всемерно препятствуя повышению образовательного уровня населения, и довела страну до Гражданской войны. После того, как народ вышвырнул её из России, быстро проела, вывезенные капиталы. А потом родовитые дворянки те, что помоложе и покрасивее, вышли на панель торговать собой, остальные — на паперть, просить подаяние. Бывшие блестящие кавалергарды, в лучшем случае устраивались таксистами, а в худшем — лакеями в дешёвых гостиницах.

Когда большевики принимали решение о создании мощного государства, они посадили людей за парты — учиться. Потому, что только образованные люди могут создавать современное производство, двигать науку, а значит и быть свободными. Нищету, разруху в государстве можно преодолеть только лишь через повышение образовательного уровня всего населения. Для сокращения образовательных программ не могут быть оправданием проблемы в экономике потому, что это сокращение только усугубляет эти проблемы. Сокращение образовательных программ имеет одну цель исключить конкуренцию детям «элиты» со стороны простонародья в сфере управления государством, экономикой. В науку, не желающие ничему учиться, «элитарии» сами не идут, предпочитая учению комфорт вседозволенности. Сейчас, когда действует советская программа образования для всех, введённая по факту феодальная система кадрового подбора на руководящие должности, вызывает раздражение и недовольство всего народа, поскольку в стране достаточно много талантливых людей, которых не пускают в сферу управления, только потому, что они родились не в тех семьях.

Исторически же реально то, что подавляющее большинство организаторов жизни обществ, выведивших их из кризисных ситуаций, были из простонародья, и именно по причине их низкого социального происхождения, они были неприемлемы современным им «элитам» в

качестве руководителей жизни. Причина проста: «элитарным» самосознанием заранее предполагается, что «чумазый» не может ничего, кроме как ищачить на «чистопородную элиту умников», которая якобы в праве учить всех жить.

Однако, семьи «элиты» подчинены общебиологическим статистическим закономерностям, отражающим вероятностную предопределённость, как и все прочие. Поэтому на тысячу детишек, **способных обдуманно освоить знания**, в семьях наследственной «элиты» приходится ничуть не больше, чем в других социальных группах, зато вседозволенность и «элитарные» амбиции усваиваются **бездумно** и легко. Вследствие этого «элита» в ходе исторического процесса не в состоянии поддерживать общественно необходимую численность управленческого корпуса, чья квалификация позволяет обеспечить общественно признанное высокое качество управления. И процесс расширения социальной базы сферы управления идёт вопреки «элитарным» амбициям и мнению, что «чумазый» не может того или этого... Илья Муромец, М. В. Ломоносов, М. В. Фрунзе, И. В. Сталин и другие выходцы из «черни» на протяжении всей истории доказывают **систематически: могут** и больше, чем наследственная, кастовая «элита». Генеральный штаб послереволюционной России, состоявший в основном (благодаря своевременной чистке 1937–1941 годов) из бывших крестьянских детей, наголову разбил во время Второй мировой войны прусский «элитарный» генеральный штаб фашистской Германии.

Процесс расширения социальной базы сферы управления — это естественный исторический процесс — его ни отменить, ни запретить нельзя. Кадровый корпус, который не может обеспечить общественно признанное высокое качество управления будет однозначно отторгнут. «Элита» глубоко и трагически для себя (если будет упорствовать в этом) заблуждается, что ей замены нет потому, что «чумазый не может». Вопрос только в мере издержек процесса замены недееспособной «элиты»: он может быть естественным и общественно безконфликтным, а может идти через слом прежней системы управления, как это, например, произошло во время революции 1917 года.

Наиболее умные и ответственные руководители государства понимают, что нынешняя «элита», по примеру «элиты» царской России, ведёт общество к катастрофе. И чтобы остановить развитие ситуации по такому трагическому сценарию, они предпринимают усилия с целью управляемого безконфликтного расширения социальной базы

сферы управления.

Так, выступая в Волгограде 06 мая 2011 года на партийной конференции лидер партии «Единая Россия» В. В. Путин предложил создать Народный фронт. Эту инициативу политологи предложили расценивать как предвыборный пиар. А «позиции» и «оппозиции» удалось заболтать смысловую составляющую путинского предложения, а ведь он прямо указал на катастрофическое состояние в сфере подбора кадров, когда на места назначаются «свои», а не те, кто соответствует этой должности по своим профессиональным качествам:

«...плохо работают механизмы так называемых социальных “лифтов”. Молодое поколение сталкивается с тем, что и у нас, и во многих других странах называется “места заняты”.

...привлечение свежих сил позволит не только скорректировать политику по некоторым направлениям — и индустриальную политику, и социальную политику, но и будет призвано обновить нашу кадровую работу. Подчеркну, выдвижение новых лиц в бизнесе, на госслужбе, в политике должно идти не по бюрократическим законам и процедурам.

...нам крайне важно, чтобы заработал так называемый “кадровый лифт” для молодежи, для каждого человека, у которого есть потенциал и желание работать ради страны».

Уже после выборов депутатов Государственной думы В. В. Путин 06 декабря 2011 года встретился с руководителями региональных общественных приёмных Председателя партии «Единая Россия». (<http://premier.gov.ru/events/news/17321/>) На этой встрече снова поднимался вопрос о кадрах, и Путин снова заявил о том, что *«серьёзное кадровое обновление востребовано, это очевидно».*

На этой встрече был ярчайший пример того, как плачевно обстоят дела в стране с кадрами, их нравственностью и целеориентированностью. Так, например, А. П. Сухов (руководитель общественной приёмной в Свердловской области), используя личную встречу с Председателем правительства, сообщил ему, что олигарх Дерипаска закрывает Богословский алюминиевый завод, а людей выбрасывает на улицу. Закрытие завода приведёт к тому, что будут закрыты смежные производства. При этом простых людей волнует не только то, что они потеряют работу и возможность заработать себе на жизнь, но их волнуют и вопросы государственной важности — например, куда пойдут бокситы, ведь их добыча-то не прекращается?

Такая постановка вопроса свидетельствует о том, что нравствен-

ность «элиты» и народа различны — «элите» как всегда наплевать на Россию и на народ, в них она видит только средство достижения исключительно для себя некоего личного статуса на Западе, и ради этого личного статуса «элита» не колеблясь уничтожит и страну и народ. Народ же, даже в условиях, когда ему грозит вымирание от голода, холода и войны, думает о стране, о том, что останется детям. Это мировоззрение народа выразилось в русской пословице «Помирать собрался, а рожь сей» и в песне советского времени «Прежде думай о Родине, а потом — о себе».

А. П. Сухов сообщил также, что вопрос об отмене решения закрытия завода пытались решить на всех уровнях властной иерархии. Но как оказалось В. В. Путин был не в курсе этой проблемы государственной важности, это было видно и по его реакции и по тому какие вопросы он задал по существу дела.

Другими словами, состояние дел в структуре управления государством таково, что управленчески важная и государственно значимая информация до председателя правительства не доходит, что свидетельствует о том, что и аппарат премьер-министра, а равно и аппарат президента не выполняют задач, которые на них возложены в структуре управления государством.

Аппарат любого руководителя, любого уровня («собственная его императорского величества канцелярия», аппарат главы государства и т.п.) необходим, прежде всего, для того, чтобы вздор и мелочёвку, с которыми множество обывателей обращается «на высочайшее имя», отделять от управленчески значимой информации общегосударственной важности, которая в силу разных причин не проходит по официальным каналам циркуляции информации, сложившимся в государстве и оказавшимся под властью бюрократической и журналистской корпораций, чьи интересы далеко не всегда и не во всём совпадают с общенародными, вследствие чего люди вынуждены обращаться к главе государства напрямую в обход официальных процедур общественных институтов разного рода.

Закрытие завода — это отнюдь не мелочь. А учитывая, что закрытие завода — это, скорее всего, проявление сворачивания производства — более масштабного из ещё более значимого процесса для государства, то этот факт должен был быть доложен премьер-министру безотлагательно. Но, видимо, руководитель общественной приёмной не понаслышке знает о том, как работает «собственная его императорского величества канцелярия» и потому не стал отправлять доку-

менты по инстанции, а воспользовался случаем лично доложить о проблеме премьер-министру. О том, что дела в «собственной его императорского величества канцелярии» плохи косвенно свидетельствует тот факт, что все вопросы, которые обсуждали на встрече можно разделить на три группы:

— конкретные вопросы по преодолению кризиса в каком-то конкретном случае;

— «ху из мистер Путин?» — кто такой этот Путин?;¹³³

— лезть в адрес премьер-министра и руководства конкретного региона, который представлял тот или иной руководитель общественной приёмной.

Уже из одного только факта телевизионной трансляции этой встречи, можно уверенно сделать вывод о том, что Путин осуществляет работу по налаживанию работы «собственной его императорского величества канцелярии», причём делает это публично, чтобы для всех людей огласить те правила работы, которые он требует от своих сотрудников соблюдать. К слову сказать, такие встречи, заседания правительства и т.п. под телекамеру аналогичны действиям Петра I, который Указом от 04 октября 1703 года предписал: *«Указую на ассамблеях и в присутствии господам сенаторам говорить токмо словами, а не по писанному, дабы дурь каждого всем видна была. Пётр.»*

Этим указом Пётр I создал ситуацию, когда родовитое, но глупое дворянство (хоть и в боярском чине) — «элита» того времени — сочло для себя более приемлемым для сохранения собственного лица, как минимум, не препятствовать Петру I в выдвижении на руководящие посты в государстве не родовитых, но умных людей, тех самых, которых потом нарекли «птенцами гнезда Петрова», и которые своим трудом в управлении государством обеспечили проведение модернизации России того времени.

В настоящее время, снова утвердилось феодальная система назначения на руководящие должности исключительно по принципу рождения в нужной семье. Дети россионской «элиты» оказываются сплошь одними талантами, причём почему-то в большинстве своём в финансовой сфере, а остальные сразу же делают стремительную карьеру в госкорпорациях. И всегда их успех в жизни «случайно» связан с

133 Для «элиты» Путин по-прежнему непонятен. Поэтому она пытается всеми силами выяснить кто такой Путин по сути. Это снова особенно актуально в преддверии новых выборов Президента России. От ответа на этот вопрос зависит поддержит ли «элита» Путина на этих выборах или наоборот будет всеми силами препятствовать тому, чтобы Путин снова стал Президентом России.

профессиональной деятельностью родителей, их служебным положением. Примеры того, как дети успешны в тех отраслях, которые зависимы от их родителей в интернете можно найти великое множество. Некоторую информацию об этом см. например <http://achadidi.livejournal.com/103362.html>; <http://russianforum.wordpress.com/2011/04/13/daxeraxi/> Мы не ставим своей целью перечислить их все, а тем более указать на кого-то пальцем — ведь не все же и среди «элиты» бездари, наверняка среди них найдётся хотя бы один, который соответствует занимаемой должности. Но в целом в стране действует система препятствующая выдвижению на руководящие должности людей из народа, и обеспечивающая занятие этих должностей исключительно и только представителями «элиты».

И в настоящее время, как во времена Петра I, снова требуется показать всему обществу интеллектуальное бесилие «элиты» нашего времени, которая в этих условиях и в целях сохранения своего господствующего положения в обществе будет вынуждена не препятствовать выдвижению талантливых людей из народа на руководящие посты в государстве. Это для «элиты» с каждым днём становится всё более необходимым в силу того, что не умея ничего делать, она в условиях глобализации всё ускоряющимися темпами теряет приобретённое в результате приватизации и своё (отнюдь не заработанное своим умом) состояние.

О том, как не должна работать «собственная его императорского величества канцелярия» и какие последствия для государства имеет её плохая работа хорошо описано в литературной форме в рассказе Н.С.Лескова «Левша» (1881):

«...когда Мартын-Сольский приехал, левша уже кончался, потому что у него затылок о парат (так в цитируемом тексте) раскололся, и он одно только мог внятно выговорить:

— Скажите государю, что у англичан ружья кирпичом не чистят: пусть чтобы и у нас не чистили, а то, храни бог войны, они стрелять не годятся.

И с этою верностью левша перекрестился и помер. Мартын-Сольский сейчас же поехал, об этом графу Чернышёву доложил, чтобы до государя довести, а граф Чернышёв на него закричал:

— Знай, — говорит, — своё рвотное да слабительное, а не в своё дело не мешайся: в России на это генералы есть.

Государю так и не сказали, и чистка всё продолжалась до самой Крымской кампании. В тогдашнее время как стали ружья заряжать,

а пули в них и болтаются, потому что стволы кирпичом расчищены.

Тут Мартын-Сольский Чернышёву о левше и напомнил, а граф Чернышёв и говорит:

— Пошёл к чёрту, плезирная трубка, не в своё дело не мешайся, а не то я отопрусь, что никогда от тебя об этом не слыхал,— тебе же и достанется.

Мартын-Сольский подумал: “И вправду отопрётся”, — так и молчал.

А доведи они левшины слова в своё время до государя, — в Крыму на войне с неприятелем совсем бы другой оборот был». (Н.С.Лесков, «Левша»: http://az.lib.ru/l/leskow_n_s/text_0246.shtml).

Конечно, это не фактически действительная причина поражения России в Крымской войне 1853–1856 гг., но Н. С. Лесков указал общественно психологическую действительную причину исключительно точно. Левша умер, так и не сумев пробиться через бюрократию и донести до главы государства в общем-то не трудную для понимания мысль: *«Скажите государю, что у англичан ружья кирпичом не чистят: пусть чтобы и у нас не чистили, а то, храни Бог войны, они стрелять не годятся...»*.

Из встречи с руководителями общественных приёмных явственно следует, что Путин стремится к тому, чтобы его аппарат как раз и работал на то, чтобы общественно важные предложения граждан были услышаны и претворены в жизнь государственными структурами управления. Что касается закрытия завода, то реакция Путина была моментальной — уже 08 декабря 2011 года по всем телеканалам прошёл новостной сюжет о том, как Путин вполне разумно и целесообразно в интересах России и народа решил проблему так, что у собственника не осталось даже повода закрывать заводы и сворачивать производство в России.

Но проблема шире, чем это может показаться на данном примере. Проблема не в том, чтобы экстренно, в пожарном порядке реагировать на кризисные ситуации в экономике и политике страны, о которых не доложил аппарат. Проблема в организации того, как сделать так, чтобы народ, который видит и знает о положении в стране больше, чем любой аппарат, мог вносить свои предложения об организации того или иного процесса, т.е. как на основе народной мудрости, народной инициативы работать так, чтобы кризисных ситуаций не возникало. Именно для того, чтобы была живая связь с самыми широкими слоями народа В. В. Путин и провёл эту встречу с руководителями

своих общественных приёмных, на которой довёл до них, общие принципы того, как надо делать, чтобы народ был услышан.

В. В. Путин пытается преодолеть информационную блокаду, организовав обратные связи, через общественную приёмную. На этой встрече он неоднократно ориентировал своих представителей на то, чтобы они работали с людьми не формально, а по существу:

*«...есть ещё одно соображение... Вы знаете, что на площадке Общероссийского народного фронта ... родилась такая программа народных наказов. ... Это, конечно, базовая программа, это, собственно, собранные и отработанные **пожелания наших граждан практически во всех сферах, во всех отраслях деятельности.** Для того чтобы она была положена в основу деятельности будущего Правительства, Президента, нужно, конечно, её прорабатывать как следует ещё на экспертном уровне. Это очевидный факт, но всё-таки **это очень такой мощный, хороший и правильный ориентир.** В этой связи, мне кажется, **было бы целесообразным использовать ваши возможности для того, чтобы, во-первых, с гражданами говорить про эти ориентиры, а во-вторых, это всё-таки живой инструмент. Если у людей будут появляться какие-то дополнительные предложения и по сути своей, по целям, по задачам, и по способам достижений этих целей, то я бы был вам признателен, если бы мы смогли аккумулировать это для дальнейшего развития этой программы.**»* — Выделено нами при цитировании.

Путин неоднократно подчёркивал, что социальный «кадровый» лифт должен быть открыт для всех — независимо от его происхождения и возраста, для молодых и не очень. От того, будет работать этот лифт или нет, зависит существование нашей страны. Именно в целях запуска кадрового лифта Путин и предложил создать Народный фронт. Чтобы этого не допустить, в стране было инициировано создание пустопорожнего «Народного ополчения», не предлагающего народу ничего, кроме оппозиции структуре власти, т.е. закрывающего для его участников любую возможность социального, кадрового лифта.

Ведь если на руководящие должности будут назначаться люди с соответствующей профессиональной квалификацией, то великовозрастным оболтусам из «элитарных» семей там места не будет. Именно поэтому российская «элита» так упорно проводит реформу образования — реформа лишает образования широкие слои населения, которые уже по факту будут заложниками «элиты» и её управления,

поскольку своих кадров, способных справиться с этой работой, в народе не будет.

Но те кадры, которые готовит нынешняя «элита» себе на смену, в управлении государством вообще недееспособны. Так, телеканал НТВ несколько раз показывал в своём эфире журналистское расследование о детях первых лиц государства — «Профессия Репортёр: Золотая VIP-молодежь» (2003 г.) (Есть в интернете на множестве сайтов, например — <http://video.online.ua/23736/>). Вся жизнь чиновничьих отпрысков проходит в кутежах и разгулах. Они сторонятся любой работы (кроме модельного и ресторанного бизнеса)¹³⁴ и профессиональной подготовки. Цель их существования — «красиво прожить жизнь». Они ничему не желают учиться потому, что, как выразился в рекламном ролике один из этих великовозрастных недорослей, — им ничему учиться не надо — они и так всё знают и умеют в силу их происхождения, а проводят время в кутежах и различного рода других развлечениях потому, что им надо хорошенько отдохнуть перед тем, как они займутся управлением государства. Но в фильме показано, как они учатся: являясь студентами престижных вузов, приезжают на занятия к концу последней пары — видимо, для получения диплома престижного вуза этого достаточно. С этим мнением согласен и депутат Государственной Думы РФ от фракции ЛДПР Митрофанов, заявивший, что эта молодёжь, проводящая время в кутежах и есть «мыслящий класс России».¹³⁵ Нравы нынешней «элиты» и её образовательный уровень удивительно точно соответствуют нравам и образовательному уровню роcсийской «элиты» начала XX века.

А ведь даже в царской России, при абсолютно неграмотном населе-

134 Но и таких подавляющее меньшинство. На этом фоне Ксюша Собчак, хоть и занимается антинародным делом, пародией на настоящий труд, просто неутомимая труженица, «пчёлка Майя». Этим, кстати, и объясняется её негативная известность — она хоть чем-то занимается, трудится и тем самым резко отличается от всего своего окружения, которое её и не уважает за то, что в её жизни есть ещё что-то, кроме развлечений, и потому создаёт ей через подконтрольные СМИ неприглядный образ, который усиливается населением, когда люди по совести оценивают её деятельность.

135 О том, как учится этот «мыслящий класс», можно судить по примеру Бориса Ельцина-младшего. Внук экс-президента России Борис Ельцин перед тем, как продолжить образование в Высшей школе бизнеса при МГУ, сначала учился в Англии и в США. Окончив в Лондоне элитный Уэстминстерский колледж, плата за обучение в котором составляла 22 тысячи фунтов за семестр, он отправился в США, в Университет Брауна в Провидансе. Но учеба не заладилась, и Борис сначала вернулся в МГИМО, в который он поступил параллельно с американским вузом. Но и здесь Борис Ельцин-младший не справился и перевёлся на курс Высшей школы бизнеса при МГУ.

нии, такая политика «верхов» вызвала революцию. Правда, тогда за дела отца Александра III ответил его сын Николай II. А сейчас, когда высшее образование является почти нормой для широких слоёв населения, пытаться забрать его у людей — это накликать беду уже на свои головы. За свои дела придётся отвечать самим. По закону Времени.

*«История не учительница, а надзирательница, **magistra vitae** (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков»* — Ключевский В. О.

Нынешняя «элита» не выучила уроков истории. Очередь за наказанием. И может случиться так, что её судьба будет гораздо трагичнее «элиты» начала XX века. Российская «элита» не нужна на Западе ни в случае, если ей удастся выполнить замысел Запада по уничтожению России, ни тем более, если не удастся. Надежды сбежать в случае чего на Запад и там хорошо устроиться — иллюзорны. Судьба эмиграции, особенно первой (у неё тоже были деньги), тому наглядный пример.

Ещё перед выборами депутатов Государственной Думы, состоявшихся 04 декабря 2011 года, нами было указано, что для нынешней «элиты» крайне неразумно во что бы то ни стало добиваться «убедительной» (65–70%) победы партии «Единая Россия». Нами было указано, что сдуру¹³⁶ можно и 200% набрать, демократические выборные проце-ДУРЫ позволяют. Было бы разумнее ограничиться примерно 40% голосов избирателей и не мешать КПРФ набрать её законные 40–45% голосов избирателей. Во-первых, потому что скоро созреют во всей своей красе плоды 20-летнего управления нынешней «элиты», а вся ответственность ляжет на плечи «Единой России». Так, что было бы разумнее не только поделиться ответственностью ещё с кем-нибудь, но и попытаться исправить ситуацию. А во-вторых, бедственные плоды прежнего управления принесут горе и страдания не только

136 Как стало известно уже при подведении итогов выборов, руководители регионов с таким уровнем интеллекта в России всё-таки отметились. Так, 05 декабря 2011 года телеканал РТР Вести-24 вёл прямой эфир подведения итогов голосования, и по мере того, как данные по регионам обрабатывались, оглашался конечный итог по конкретной области. Таким образом, всему миру было объявлено, что в Ростовской области проголосовало 146,47% из 100% проголосовавших избирателей; в Свердловской — 115,35%; в Воронежской — 128,96%. Видео можно посмотреть по этому адресу <http://www.cfa.su/article841.html>. Следует отметить, что реально число проголосовавших должно быть ещё больше, поскольку есть ведь ещё и испорченные, недействительные бюллетени. Так, что нам предложили считать, что 100% проголосовавших избирателей равно примерно 150% их голосов. — прим. от 05 декабря 2011 года.

простым людям, но и самой «элите». «Убийство Саши и Маши» — это только первый звонок из этой сферы¹³⁷

Но как показали последующие события, наш голос был услышан и оценён не в полной мере. Так, относительно процентов за «Единую Россию», результат, в основном, соответствовал рекомендации по большинству регионов за ЕР проголосовало порядка 34–37%, а общий результат составил 49,32%. Но вот на то, чтобы не мешать КПРФ набрать их 40–45%, «элита» не решилась. В результате информационной атаки в последнюю неделю перед выборами электорат КПРФ дрогнул и значительная часть проголосовала за другие партии. В основном за «Справедливую Россию» и ЛДПР, что определило высокие результаты этих партий, 13,24% и 11,67% соответственно, и низкий результат КПРФ — 19,19%. Надо отметить, что руководство КПРФ само поработало на то, чтобы результат был как можно скромнее. Так, в Алтайском крае первый секретарь крайкома КПРФ М. Заповлев выпустил брошюру «Вы спрашивали? Отвечаем». Брошюра предназначена «В помощь агитаторам и пропагандистам КПРФ». Брошюра полна перлов, перечислить которые не позволяет формат данной работы, но один пример, из-за его краткости, мы приведём:

«53. Для чего придумали гражданский брак и ювенальную юстицию (право малолетних детей подавать в суд на своих родителей)?»

Для того чтобы разрушить основу основ общества — российскую семью. КПРФ устроит это безобразию». — Орфография сохранена, выделение подчёркиванием наше. Можно было бы сказать, что это досадная опечатка, но, к сожалению, ответы на вопросы, которые сам себе задаёт Заповлев, все в том же духе. А таких вопросов 84.

137 В ночь с 28 на 29 декабря 2001 г. на Московской кольцевой автодороге в джипе «Лексус» были убиты двое молодых людей: Александр Панаков и Мария Добренёвкова — студенты, которые намеревались стать мужем и женой и уже подали заявления в ЗАГС к радости своих родственников. Обстоятельства этого события была посвящена статья в «Известиях» от 28.01.2002 «Наследники Солнцева». Это одно из многих убийств, свершающихся в России. Внимание общественности к этому убийству обусловлено тем, что погибшие были детьми людей, занимающих высокое положение в нынешней социальной «элите» России. Отец Маши — профессор Владимир Иванович Добренёв, декан факультета социологии МГУ. Дед Саши — Валерий Исаакович Грайфер, председатель совета директоров «Лукойла», в прошлом замминистра нефтехимической промышленности СССР. Убийцами оказались те, кто не смог стать людьми в результате давления на них экономики под руководством «грейферов», базирующихся на социологии «добренёвских». Подробнее: «Убийство Саши и Маши — предлог для фашизации России?» — http://dotu.ru/2002/02/16/20020216_ubiystvo_sashi_i_mashi/

Работая на то, чтобы за КПРФ проголосовало как можно меньше, руководство КПРФ хотело избежать ответственности перед народом за свои действия. Типичная позиция «элиты». Другими словами, «элита» любой партийной принадлежности плевать хотела на интересы народа.

Спрашивается, зачем же мы тогда призывали голосовать за КПРФ? Дело в том, что при массовом голосовании за КПРФ в стране было бы создано информационное поле, которое не позволило бы руководству КПРФ и дальше юлить, объяснять, что оно не работает на интересы народа потому, что у них нет властных рычагов. Тем самым был бы создан инструмент, который бы корректировал деятельность профсоюза чиновников партии ЕР.

Мы хотели максимально снизить кризисность общества. Но всё произошло так, как произошло. *А всё происходит наилучшим образом, сообразно реальной нравственности и этике всех участников процесса.*

И потому по-прежнему актуальна мудрость:

«Если мы не изменим свой путь, то рискуем попасть туда, куда направляемся». Революция неизбежна? Или разум всё-таки победит?

ВВП

07–14 ноября 2011 г.

23, 24 ноября 2011 г.

09 декабря 2011 г.

ИНТЕРВЕНЦИЯ

*или на что направлены митинги,
начавшиеся 10 декабря 2011 года*

День 16 января 2012 года стал знаковым днём. В этот день произошли 2 события, которые имеют прямое отношение к будущему России, тому, по какому пути пойдёт российская государственность со всеми вытекающими из этого для людей последствиями.

16 января 2012 года Председатель Правительства России, кандидат в Президенты России В. В. Путин опубликовал свою программную статью «Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить». В этой статье В. В. Путин сделал серьёзную заявку на изменение положения России в мире: *«Какое место мы должны занять в глобальной политике и экономике. Будем ли следовать за развитием событий или сами участвовать в формировании правил игры»*. (<http://putin2012.ru/#article-1>). Путин — единственный в мире глава государства, которой прямо говорит о существовании глобальной политики и о том, что никакая самостоятельная внутренняя или внешняя политика невозможна, если это не вписывается в проводимую глобальную политику.

Внутренняя политика — это деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) на его территории в пределах его юрисдикции;

Внешняя политика — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) вне пределов его территории и юрисдикции;

Глобальная политика — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля. Именно в рамках глобальной политики определяется, какое место в мире будет занимать то или иное государство, какие у этого государства будут экономика, образование, здравоохранение, экология, армия и т.д.

Глобальная политика делится на **глобальную политику «вообще»** и **глобальную политику государства**.

Глобальная политика «вообще» проводится надгосударственной транснациональной мафией банкиров-ростовщиков уже не одно столетие.

Поэтому, если какое-либо государство вознамерится проводить **глобальную политику государства** в «своём понимании», не совпадающую с **глобальной политикой «вообще»**, проводимой мировой финансовой мафией, то такое государство должно противопоставить этой глобальной политике «вообще» своё, более высокое понимание

процессов, существующих на планете. Если этого нет, тогда такая глобальная политика государства будет неизбежно подчинена **глобальной политике «вообще»**. Именно это и происходит с попытками США осуществлять свою **глобальную политику государства**.

В. В. Путин уже в первом абзаце статьи заявил, что Россия претендует на проведение собственной глобальной политики. И к этому у России есть все основания: *«эра государств всеобщего благополучия «на чужом горбу» — заканчивается»* — Россия более не намерена мириться со своим положением сырьевого придатка Запада. *«В этих условиях Россия может и должна достойно сыграть роль, продиктованную её цивилизационной моделью, великой историей, географией и её культурным геномом, в котором органично сочетаются фундаментальные основы европейской цивилизации и многовековой опыт взаимодействия с Востоком, где сейчас активно развиваются новые центры экономической силы и политического влияния»*. — это претензия на **глобальную политику «вообще»**.

Серьёзность этого заявления подчёркивается самим названием статьи. «Россия сосредотачивается» — это известная фраза из депеши государственного канцлера России А. М. Горчакова, разосланной в российские посольства за границей в конце августа 1856 года, вскоре после поражения России в Крымской войне (1853–1856) и подписания Парижского мирного договора (18 марта 1856). Смысл депеши сводился к тому, что Россия на некоторое время воздерживается от активного участия в европейских делах, собираясь с силами после понесённых потерь в ходе Крымской войны. В ней говорилось, что Россия более не связывает себя прежними договорами и вправе действовать совершенно свободно. Послам предписывалось довести содержание депеши до сведения иностранных правительств. Депеша вызвала бурную негативную реакцию в Европе. Ещё бы не возмущаться, ведь устойчивость всех европейских монархий оплачивалась до этого кровью русских солдат, поскольку Россия в соответствии со Священным Союзом своими войсками гасили все очаги революций в Европе. А тут русский царь, видите ли, вознамерился заняться российскими делами! Иностранная пресса писала, что Россия готовится к новой войне, в то время как царь всего лишь пытался привести состояние государства в соответствие с требованиями времени:

Перевооружалась армия, проигравшая Крымскую войну во многом потому, что её вооружение проигрывало оружию интервентов. Так, например, английские и французские нарезные штуцера стреляли

дальше, точнее и были более скорострельными, чем русские гладкоствольные ружья. А после войны Запад вооружил свои армии казнозарядными винтовками.

Для перевооружения армии создавалась промышленность.

Проводились мероприятия по укреплению государственной власти на всей территории России, да и сами границы государства тоже определялись конкретно, а не размыто, как это было прежде, что давало повод иностранным государствам для вмешательства во внутренние дела России.

В самой России был проведён ряд общественных реформ, самая известная из которых — отмена Крепостного права в 1861 году, за что царь получил наименование «Освободитель».

Россия стала уверенно обретать черты супердержавы. Западу надо было остановить этот процесс, пресечь преемственность курса. Сначала, в 1865 году (в возрасте 22 лет), странным образом во время поездки по Европе умирает старший сын Александра II — Николай, которого царь готовил в качестве преемника и который, как все отмечали, был очень способным и хорошо разбирался в сфере управления. Затем началась охота на самого царя — была организована целая серия покушений. И вот, 1 (13) марта 1881 года, в результате покушения, Александр II был, наконец, убит. Характерная деталь: рядом указов с 1859 по 1880 год Александр II фактически упразднил черту осёдлости, ограничивавшую передвижение евреев по стране; а убийство царя осуществила организация «Народная воля», большинство руководства которой были евреями. Гибель «Освободителя», убитого народовольцами от имени «освобождённых», для многих стала символичной. (Об участии евреев в русском революционном движении, см. например, «Страшная для националистов правда: русская культура создана евреями» http://censor.net.ua/forum/463323/strashnaya_dlya_natsionalistov_pravda_russkaya_kultura_sozdana_evreyami). А русские революционеры всегда находили тёплый приём в Лондоне. (Подробно об этом книга Н. В. Старикова «Кто финансирует развал России? От декабристов до моджахедов».)

Задачи, которые стоят перед современной Россией, во многом схожи с задачами, которые решал Александр II. Решение этих задач возродит Россию как супердержаву. А Запад приемлет Россию только в качестве своего сырьевого придатка. В. В. Путин в своей программной статье показал пути решения этих задач. Поэтому с точки зрения Запада, Путина надо остановить, остановить возрождение России.

И вот Запад с новой силой начал давить на Россию с требованием продолжения курса реформ начатых Горбачёвым–Ельциным, а внутри России снова начались митинги, которые организывает некий интернет — вроде как никто.

В этих условиях с полным основанием можно считать, что ответом В. В. Путину от надгосударственного управления, проводящего **глобальную политику «вообще»**, является «Открытое письмо Предстоятелю русской православной церкви Патриарху Кириллу» (<http://echo.msk.ru/blog/berezovski/849154-echo/>), которое 16 января 2012 года беглый олигарх, лондонский сиделец Б. А. Березовский опубликовал в своём блоге на сайте радиокompании «Эхо Москвы». В письме, в частности, сказано: *«Вы можете войти в историю как мирно восседающий на своем троне Предстоятель всех православных России. Мирно восседающий, в то время как нежелание власти услышать волю народа переросло в разрыв отношений между народом и властью. Мирно восседающий, в то время как шумные митинги протеста перерастут в грохот выстрелов, когда потоки взаимных обвинений превратятся в кровь невинных»*. (Выделено нами при цитировании)

Откуда у Березовского такая уверенность в том, что кровь обязательно прольётся? Он уверен в этом потому, что *«Какие бы прозрачные и честные выборы власть ни провела, и кто бы на них ни победил, общество не примет их результатов»*. (Выделено при цитировании нами)

Другими словами, инсургентам¹³⁸ совершенно наплевать на выбор народа, на то, чего хочет народ. Их совершенно не интересует сколько придёт людей на выборы, и как они проголосуют. Не надо обольщаться, что Березовский, говоря об «обществе», имеет ввиду народ России. Он имеет в виду совершенно другое общество, то общество, которое образовало «Лигу избирателей», которое выводит людей на улицы. А *«...основатели Лиги не хотят хеппинга без всяких последствий, они пытаются направить протест в определенное русло»*

138 Инсургенты (лат. *insurgentes*, ед.ч. *insurgens* — «повстанцы») — вооруженные отряды гражданского населения, противостоящие властям. Инсургенты формируют военизированные группы, цель которых состоит в свержении правительства или существующего режима, для чего обычно прибегают к партизанской войне, террористическим актам. Термин «инсургент» по отношению к российским правозащитникам намертво прилепила в начале 90-х годов XX века одна из демократок — В. Новодворская, которая о себе с гордостью заявляла, что по отношению к России, она вечный инсургент.

(Süddeutsche Zeitung 19 января 2012 года <http://www.sueddeutsche.de/politik/protest-gegen-russlands-staatschef-putin-der-wind-dreht-sich-1.1261522>)

В какое же «определённое русло» хотят направить процесс инсургенты? Почему изначально они отвергают «хеппенинг» — счастливое разрешение конфликта? Ведь В. В. Путин через средства массовой информации несколько раз обращался к лидерам «оппозиции» с предложением о встрече. Почему же они не идут на эту встречу?

Ответ на этот вопрос дают сами инсургенты — митинганты занаряжены исключительно и только на конфликт. *«Созданная “Лига избирателей” хочет предотвратить избрание Путина главой государства, и уже добилась первых успехов... Они хотят использовать волну протеста, которая возникла в декабре, когда сотни тысяч людей выступили с протестом против фальсификации парламентских выборов... “Никто из учредителей не будет вступить в переговоры с властью от имени Лиги”».* (Süddeutsche Zeitung 19.01.12. Выделено нами при цитировании)

Это общество, заявляющее устами Березовского, что их не устроит никакой результат выборов, явственно знает, что на выборах Президента России народ практически гарантированно проголосует за Путина. Этот выбор народа не устраивает инсургентов. Им нужен не диалог с властью, не безкризисное разрешение конфликта, но, напротив, — свержение существующего конституционного строя, существующей власти. *«Яшин¹³⁹ сказал, что требования оппозиции и без того четкие, а диалог с противниками — только в интересах Путина. “Теперь лучший выход для Путина — отказ от власти взамен на гарантии иммунитета от судебного преследования, иначе он повторит судьбу Мубарака”, — заявил Яшин».* (Los Angeles Times, 19 января 2012 г.)

139 Илья Валерьевич Яшин (29 июня 1983, Москва) — российский политический и оппозиционный деятель. Член бюро федерального политсовета Объединённого демократического движения «Солидарность» (с 2008). В прошлом член федерального бюро партии «Яблоко» (2006–2008). 5 декабря 2011 года, после окончания санкционированного властями и проводившимся движением «Солидарность» митинга на Чистопрудном бульваре, И. Яшин, А. Навальный и несколько сотен участников устроили несанкционированное шествие к зданию Центризбиркома России на Лубянке, в ходе которого и были задержаны полицией. На следующий день состоялось судебное заседание, во время которого судья Ольга Боровкова признала Яшина, а позднее и Навального, виновными в оказании сопротивления сотрудникам правоохранительных органов и назначила мерой наказания 15 суток административного ареста. Международная амнистия признала их «узниками совести». (http://ru.wikipedia.org/wiki/Яшин_Илья_Валерьевич)

Но как мы знаем, протестующие против Каддафи тоже всегда заявляли о том, что их цель арестовать и судить Каддафи за его преступления перед ливийским народом. Но как только у них появилась возможность арестовать Каддафи, тот был зверски убит без суда и следствия. Следует отметить, что о «преступлениях» Каддафи и СМИ и инсургенты говорили в самых общих выражениях. Сейчас о «преступлениях» Путина российские инсургенты и «независимые» от России СМИ тоже говорят в самых общих чертах — главное вдолбить в головы людей мысль, что такие преступления есть, а в чём они состоят — это уже дело десятое. Путину грозят судьбой Мубарака. Но судьба Мубарака состоит в том, что тот сейчас находится при смерти, после того, как впал в кому в результате отравления.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что инсургенты усиленно вдалбливают в головы людей, что власть обязательно будет стрелять по митингантам. Сначала это были только намёки, типа заявления одного из известнейших либерастов А. Коха, который в своём блоге «Чего не делать» (<http://echo.msk.ru/blog/kokh/836761-echo/>), говорит о расстреле демонстрации из пулемётов. И вот теперь уже заявление в полный голос Березовского.

В этой связи есть необходимость более внимательно отнестись к «предостережению» А. Коха. Поскольку в своём блоге он практически прямо намекает на революционную направленность организуемых протестных мероприятий.

Напомним, что из пулемётов была расстреляна июльская демонстрация 1917 года. Этим актом было окончательно делигитимизировано Временное правительство, поскольку было объявлено, что расстреляли демонстрацию полицейские. Однако, установлено, что из пулемётов, которых на вооружении полиции не было, стреляли наёмники — финны.

Но июльскую демонстрацию расстреляли при Временном правительстве, которое пришло к власти в результате Февральской революции, якобы мирной и безкровной, как утверждают нынешние ниспровергатели. (см. например, настойчивые утверждения этого Сванидзе во время телевизионной передачи «Исторический процесс» ГТРК «Россия» 18 января 2012 года — http://russia.tv/video.html?tvpreg_id=153080&cid=31&d=0&mid=14). А ведь известно, что во время этой революции только в Петрограде погибло несколько сотен человек¹⁴⁰

140 Разные источники дают разные цифры. Количество погибших колеблется от 78 человек до 2 000. В основном, считается, что в Петрограде погибло около 300 и было ранено примерно 1 100 человек.

большей частью морских офицеров и полицейских. Эти убийства деморализовали офицерский корпус армии и флота, а также полицию, что нанесло колоссальный ущерб обороноспособности и внутренней безопасности страны, которая в это время вела войну с Германией.

Да и сама революция произошла не в результате народного движения, а в результате верхушечного заговора, организованного извне. В заговоре участвовала практически вся «элита» того времени, включая «дворец» — ближайшее окружение и родственников царя. Причём информация о заговоре против Николая II тогда была в Петербурге всем известным «секретом» Полишинеля. О нём «не знал» только тот, кто не хотел знать. Однозначно знали о ней и в Лондоне и в Париже. Об этом свидетельствует, например, генерал М. Д. Бонч-Бруевич, который знал многих заговорщиков лично: *«Мысль о том, что, пожертвовав царем, можно спасти династию, вызвала к жизни немало заговорщических кружков и групп, помышлявших о дворцовом перевороте... О заговоре, наконец, были осведомлены Палеолог и Джордж Бьюкенен, послы Франции и Великобритании».* (М. Д. Бонч-Бруевич «Вся власть Советам!». — М.: Воениздат, 1958. — Ч.1, гл.9.)

О заговоре знала даже императорская семья. Так фрейлина императрицы Анна Вырубова свидетельствует: *«В августе из Крыма приехал Гахам караимский. Он представлялся Государыне... Гахам первый умолял обратить внимание на деятельность сэра Бьюкенена и на заговор, который готовился в стенах посольства с ведома и согласия сэра Бьюкенена. Гахам раньше служил по Министерству иностранных дел в Персии и был знаком с политикой англичан. Но Государыня и верить не хотела, она отвечала, что это сказки, так как Бьюкенен был доверенный посол короля английского, ее двоюродного брата и нашего союзника».* (А. А. Танеева (Вырубова) «Страницы из моей жизни». — <http://emalkrest.narod.ru/txt/vyrub22.htm>)

В переводе с дипломатического, это предупреждение — прямое обвинение английского посла в организации заговора с целью свержения царя. Заметим, что это был август 1916 года! Уже тогда об английском заговоре знал очень широкий круг людей. Николай II тоже был в курсе событий. *«Государь заявил мне, что он знает из верного источника, что английский посол сэр Бьюкенен принимает деятельное участие в интригах против Их Величеств и что у него в посольстве чуть ли*

не заседания с великими князьями¹⁴¹по этому поводу». — Свидетельствует всё та же А. А. Танеева, фрейлина императрицы.

Да и сам Бьюкенен признаётся, что знал о заговоре¹⁴²Ещё бы не знать! Ведь он и Председатель Думы М. В. Родзянко, один из тех, кого принято считать одним из организаторов Февральской революции, были друзьями, приятелями. А, как известно, друзья обсуждают всё по-приятельски. Не мог посол не доложить о заговорах разного толка в Лондон, т.е. он был обязан занять определенную позицию по отношению к каждому известному ему заговору.

Какова эта позиция, говорит реакция английского премьера Ллойд Джорджа на известие о свершившейся Февральской революции:

«Одна из английских целей войны достигнута». (журнал «Слово», № 7, 1990, «Права ли княгиня Палей?») Выделено нами при цитировании)

А это свидетельствует о том, что «союзники» не просто знали о готовящемся заговоре против руководителя России, а организовывали и координировали его.

Как по мановению волшебной палочки начинаются забастовки, митинги и шествия, которые «никто не организовывал»¹⁴³Большинство тех, чьими стараниями был совершён государственный переворот в России, были те, кто действительно искренне хотел блага своей Родине, и использовались «союзниками» втёмную. Но для сокрушения России во главе страны было поставлено марионеточное правительство, которое послушно выполняло чужую волю. О том, как формировалось Временное правительство, насколько оно было дееспособным и пророссийским, свидетельствует, например, вот эта запись в

141 «В настоящее время титул В. кн. и сопряженное с ним наименование Импер. Высочеством принадлежит, в силу учреждения о Имп. фамилии 2 июля 1886 г. (Св. Зак. т. I ч. I, по прод. 1886 г.), сыновьям, братьям и, в мужеском поколении, внукам императоров; по учреждению же 1797 г. титул этот принадлежал, в мужеском поколении, и правнукам и праправнукам императора». (Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. — С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890–1907). Титул великого князя давал обладателю формальное право быть одним из претендентов на престол Российской империи.

142 Хотя английский посол Дж. Бьюкенен и открещивается от обвинений в соучастии в заговоре с целью совершения государственного переворота в союзном государстве во время ведения общей войны, выдвинутых против него вдовой великого князя Павла Александровича княгиней Палей, но участие английского посольства в этом деле неоспоримо. См., например, И. В. Алексеев «Агония сердечного согласия», Л., 1990 г., гл. «Дипломаты или шпионы» — в ней хотя и отрицается руководство со стороны послов заговором, но признаются консультации и осведомленность их о заговоре и постоянное их вмешательство в политику правительства и шпионаж.

143 Как «никто» «не организовывает» демонстрации и митинги сейчас.

дневнике французского посла Палеолога от вторника 13 марта (нового стиля) 1917 г.:

«Около пяти часов, один высокопоставленный сановник, К., сообщает мне, что комитет Думы старается образовать Временное правительство, но что председатель Думы Родзянко, Гучков, Шульгин и Маклаков совершенно огорошены анархическими действиями армии.

*— Не так, — добавляет мой информатор, — представляли они себе Революцию; они надеялись руководить ею, сдерживать армию. Теперь войска не признают никаких начальников и распространяют террор по всему городу. Затем он неожиданно заявляет, что он пришел ко мне от председателя Думы Родзянко и спрашивает меня, **не имею ли я передать ему какое-нибудь мнение или указание**».* (Морис Палеолог «Царская Россия накануне революции», пер. с франц. Д. Протопопова и Ф. Ге, Москва, Петроград, 1923 г., стр. 349. Выделено нами при цитировании)

Эта запись напрямую свидетельствует о том, кто же в действительности организовал Февральскую революцию и управлял её ходом.

Надо понимать одно очень важное обстоятельство: Революция в России стала возможной не в результате какого-то заговора дипломатов. Заговор дипломатов, который реально имел место быть¹⁴⁴, заключается в том, что конкретные страны, а именно Великобритания и примкнувшие к ней сателлиты, использовали **объективные обстоятельства для достижения субъективных целей**. Революция в России была объективно неизбежна и обусловлена всем ходом истории России. А иностранные государства, в частности Великобритания, которая в то время была мировым жандармом, просто вовремя возглавили процесс внутренних изменений в России и осуществили их методами и в целях, которые считали для себя приоритетными. И в этом процессе Февральская революция должна была только стать прологом для другой революции — Октябрьской. Но и она нужна была

144 Заговор послов был в основном ликвидирован уже большевиками в 1918 году. Заговор получил название «Дело Локкарта». Согласно официальной версии, изложенной зам. председателя ВЧК Петерсом, заговор был организован дипломатическими представителями Великобритании, Франции и США в Советской России с целью свержения большевиков. В заговоре участвовали глава специальной британской миссии Роберт Локкарт при участии послов Франции Ж. Нуланса и США Д. Р. Фрэнсиса. Персоналии новые, а продолжали осуществлять старый заговор — во главе России им нужны были марионетки, а с большевиками они промахнулись, хотели поправить, но большевики не царь-слонтяй, сразу показали, кто в доме хозяин.

иностранным государствам только как средство устранения России с мировой арены, чтобы доведя страну до второй революции, довести её в конце-концов до гражданской войны.

Так после Октябрьской революции, Советская власть в целом безпрепятственно установилась практически на всей территории России. Для того, чтобы началась гражданская война, потребовалась иностранная интервенция. Как, например, «мятеж» чехословацкого корпуса был направлен на то, чтобы свергнуть Советскую власть в Поволжье, на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке, а после этого на штыках корпуса были созданы декоративные правительства типа «Сибирского временного правительства».

Теперь, по мнению мировой закулисы, наступило время очередной революции в России, очередного её расчленения. А значит, в Москве должен быть тот, кто возглавит революционное движение. Никакие информационные технологии не заменят личного присутствия. И вот

15 сентября 2011 года новым послом США в России был назначен Майкл Макфол, который не является дипломатом. Он доктор политических наук Стэнфордского университета, в институте Гувера в Вашингтоне Макфол возглавлял проект по демократизации Ирана, в находящемся неподалеку Фонде Карнеги он заведовал программой по российской внутренней политике, а в Стэнфорде, в родной Калифорнии, вёл курс по революциям.

А о себе в интервью с обозревателем Slon.ru Александром Бауновым «Разговор с Майклом Макфолом» (http://slon.ru/russia/razgovor_s_mayklom_makfolom-592589.xhtml) он сказал следующее:

«Не будучи специалистом по России, я в последние десять лет написал в прессе больше слов о России, чем любой другой американский эксперт и публицист. И мне удавалось влиять. В 2000 г. я опять-таки представлял меньшинство тех, кто увидел уже у раннего Путина авторитарные тенденции...»

Большинство Russia watchers — дипломаты, специалисты по безопасности, контролю над вооружениями. Или по русской культуре. Я — ни то и не другое. Я не могу процитировать Пушкина наизусть. Я специалист по демократии, антидиктаторским движениям, по революциям. И когда приехал в Союз в 1989 году, как раз оказался во времена такого движения. И пока жил в Москве в 1990–1991 годы, очень сблизился с российскими демократами. Это было, возможно, лучшее время моей жизни». (Выделено нами при цитировании).

Просто так вот приехал и оказался. Да ещё и познакомился с

русскими демократами. И вот он снова приехал в Россию и русские демократы, как старые, так и новые (а с ними он где познакомился?), поспешили к нему на приём, который с полным основанием можно назвать инструктажем перед мероприятием. То, как демократы заходили на инструктаж, а потом выходили, было снято журналистами телекомпании НТВ. Среди приглашённых — депутаты Государственной думы от КПРФ и «Справедливой России» Леонид Калашников, Оксана Дмитриева, Илья Пономарёв, председатель партии «Яблоко» Сергей Митрохин, лидер движения «В защиту Химкинского леса» Евгения Чирикова, сопредседатели незарегистрированной партии «Народной свободы» Борис Немцов и Владимир Рыжков. В этой встрече принимал участие заместитель госсекретаря США Уильям Бёрнс. Перед общением с послом и заместителем госсекретаря США демократы отмалчивались на вопрос журналистов «Зачем вы сегодня приехали в посольство США?»¹⁴⁵; а когда выходили от посла, то с лицами, искажёнными злобой и ненавистью, уже прямо с порога скандировали: «Вы — сурковская пропаганда!» (<http://www.1tv.ru/news/polit/196641>)

Один из участников этой встречи В. Рыжков сообщил агентству Интерфакс: *«Американскую сторону интересовало политическая ситуация в России после парламентских выборов а также ход президентской предвыборной кампании». И далее «“Каждый из нас высказал свое мнение об интересующих представителей США вопросах. Мы с Немцовым, например, обрисовав политическую ситуацию в стране, как мы ее представляем, проинформировали о подготовке к массовому митингу протеста 4 февраля”*, — *сообщил Рыжков*». (<http://lola-mendes.livejournal.com/100330.html>; <http://pn14.info/?p=97302&сpage=5>)

Сам Б. Немцов по этому поводу сказал: *«Ничего особенного не было, это была обычная встреча с новым послом. Декабрьские митинги мы не обсуждали, говорили о выборах в марте. Макфолла интересовало, как идет кампания»*. (<http://www.firstnews.ru/news/lenta/boris-nemtsov-na-vstreche-oppozitsii-s-amerikanskim-poslom-mayklom-makfolom-mitingi-ne-obsuzhdalis/>)

Мероприятие, которое провели посол и заместитель госсекретаря США, и которое во всём мире расценивается не иначе как

145 Единственным, кто ответил на этот вопрос, был Б. Немцов, который дал фальш-ответ: «[Приехал] в гости к послу... Да, хочу задать вопрос... Как его назначили послом».

вмешательство одного государства во внутренние дела другого государства, по мнению россионских демократов не является «нечем особенным».

Как заявил всё тот же Рыжков (ГТРК «Россия», «Исторический процесс», 18.01.2012), для него ходить к послу иностранного государства — «*Это нормально*». А потом добавил: «*И ещё пойду*». Для россионских демократов «нормально» то, что именно посольство иностранного государства планирует и организует в России так называемые «демократические» митинги и демонстрации. А что это так, свидетельствует то, что встречу проводили государственные деятели США, ориентированные на то, чтобы Россия была слабой, поскольку сильная Россия — это трагедия для США. И также очевидно то, что они встречались вовсе не для возрождения мощи России.

«Он начал встречаться с “рядовыми россиянами” на третий день пребывания в России. 17 января в здание посольства на Новинском бульваре были приглашены Сергей Митрохин, Евгения Чирикова, Лев Пономарёв и Оксана Дмитриева. Общение с деятелями российской внепарламентской оппозиции (не считая Дмитриевой), Макфол предпочёл вручению верительных грамот президенту Медведеву. На момент написания статьи стандартная дипломатическая “процедура вежливости” ещё не состоялась, что как бы намекает, кто больше интересен американцам». (Сидни Родуэлл «Новый посол США в России начал свою работу» News Agency «United Europe» 18.01.2012. <http://uenews.ru/content/news/91/5671/>) При этом, среди прочих возможных причин того, почему Макфол так демонстративно встретился с россионскими инсургентами, называется следующая: «*в России ситуация настолько близка к революции, что неприкрытое общение прозападных политиков со своими кукловодами только прибавит им популярности*». Вот только вопрос — популярности в какой среде? Ведь для любого патриота России факт, что кучка отщепенцев — «*оппозиция “присягнула на верность” или “отправилась в посольство за зарплатой”*», омерзителен и отнюдь не повод восторгаться этими отщепенцами. Другое дело Запад. Там лица россионских отщепенцев достаточно примелькались. Но теперь они выходят на новый уровень — дипломатический. Т.е. для Запада они вполне популярны для того, чтобы признать этих отщепенцев, как законных представителей России, естественно, после того, как они «возглавят» страну после «революции».

А о том, что на Западе планируется такая «революция» в России,

говорит множество фактов. И особенно факт назначения послом в Россию Майкла Макфола.

Майкл Макфол ставит себе в заслугу то, что он одним из первых разглядел, что Путин представляет опасность для США. Так, в интервью, данном ещё в 2006 году обозревателю Slon.ru (http://slon.ru/world/spetsialist_po_antidiktatorskim_dvizheniyam-730708.xhtml), он говорит: *«В 2000 г. я опять-таки представлял меньшинство тех, кто увидел уже у раннего Путина авторитарные тенденции. ...представители большинства говорили: “Что там у России внутри — не так важно, она все равно слаба”»*. Вот так запросто, поскольку сам не видит причин скрывать истинного отношения США к России, Макфол прямо признаётся, что целью США является сделать так, чтобы Россия была слабой, а следовательно, не могла не только защитить, но даже сформулировать свои государственные интересы. И потому «авторитарные тенденции» Путина уже сами по себе представляют опасность потому, что *«от авторитарного режима в России страдают национальные интересы Америки»*. *«Поэтому для меня то, что происходит сейчас [не забывайте, это 2006 год — А.Б.] в России, — большая трагедия»*. А в 2006 году Россия, под руководством В. В. Путина, уже на протяжении ряда лет устойчиво:

— возрождала экономику через ликвидацию Соглашения о разделе продукции (СРП), выдавив из России иностранные компании, грабившие российские природные ресурсы. Именно в 2006 году Путин категорически отказался подписать и ратифицировать Энергетическую хартию, которую ему навязывал Запад вместо СРП. А это для Запада самая настоящая большая трагедия;

— восстанавливала политический суверенитет, выплатив все государственные долги, чем лишила иностранных кредиторов возможности указывать России, какие законы принимать и как строить свою внутреннюю и внешнюю политику.

«...авторитарный режим внутри России делает ее внешнюю политику менее благоприятной для США». — говорит Макфол.

Почему же в США так боятся «авторитарного режима» Путина? Потому, что в Путине они видят лидера, который является патриотом России и который *«впервые восстановил суверенитет [России], утраченный во второй половине восьмидесятых. И он им никогда не поступится»*. («“Третий путь” Владимира Путина» The National Interest (США) 19.01.2009 г. <http://www.inosmi.ru/russia/20090119/246782.html>. Выделено нами при цитировании)

Поэтому-то послом в Россию и направлен не профессиональный дипломат, а специалист по революциям. На этот шаг США пошли вынуждено. Дело в том, что победному шествию «цветных революций» по миру пришёл объективный конец. После триумфа в Югославии, Сербии, Грузии, Украине и других странах, началась пробуксовка. 2011 год для США начался, как обычно — в Тунисе победила очередная «цветная» революция, но после этого последовал сбой в Египте, где поставленных целей не удалось достигнуть в полном объёме, и президент Египта смог передать власть в стране той группировке, к которой принадлежал сам, что изменило весь ход воздействия на Египет. «Революция» в Ливии чуть было не кончилась катастрофой для США и для их союзников. В Сирии тоже не получается осуществить «революцию». Вот в этих условиях, когда во внешней политике следует сбой за сбоем, допустить провал в восстановлении контроля над Россией для США смерти подобно. Поэтому-то они и отправили на место событий главного специалиста. Это как во время битвы командующий армией лично направляется на самый важный участок фронта. Не для того, чтобы лично командовать, например, дивизией, а для того, чтобы лично оценив обстановку на месте, вовремя и правильно маневрировать остальными войсками и нанести противнику поражение. Вот Макфола и направили на поле боя, чтобы он здесь лично ощутил общественную атмосферу, чтобы оперативно маневрировал российскими инсургентами, корректировал и направлял их действия, чтобы вовремя мог спланировать или скорректировать внешнеполитические действия США и других стран Запада в отношении России.

Задачей Макфола в России является дестабилизация положения в России или создание хотя бы такой видимости. А для этого необходимы митинги. Митинги, в ходе которых неизвестные снайпера¹⁴⁶будут

146 Да и не такие уж они неизвестные. 18 января 2012 года 1-ый Вильнюсский участковый суд вынес оправдательный приговор по делу лидера партии «Фронт» Альгирдаса Палецкиса о публичном высказывании о том, что во время январских событий 1991 года у телебашни в Вильнюсе «свои стреляли в своих». Таким образом, юридически было признано, что в людей стреляли боевики литовского движения «Саюдис», которое и организовало массовое скопление людей у телебашни. События в Вильнюсе в 1991 году очень важны для понимания того, что происходит в России в январе 2012 года. (Суд оправдал Палецкиса за высказывание о том, что «свои стреляли в своих» «Delfi.lt», Литва, 19.10.2012 <http://www.inosmi.ru/baltic/20120119/183371879.html>; Неужели в 1991-м в Вильнюсе «свои стреляли в своих»? Часть 1-я, «Комсомольская правда» 12.01.2012 <http://kp.ru/daily/25816.4/2794758/>; Неужели в 1991-м в Вильнюсе «свои стреляли в своих»? Часть 2-я, «Россия и соотечественники» 13.01.2012 <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=24523>)

вести огонь как по демонстрантам, чтобы озлобить против существующей власти, так и по сотрудникам правоохранительных структур, чтобы вызвать ответный огонь по демонстрантам. Тогда можно будет обвинить власти в том, что они применяют силу против мирных демонстрантов. Так было всегда. Вот далеко не полный список таких событий:

Румыния — 1989;
Вильнюс — 1991;
Москва — 1993;
Иран — 2009;
Таиланд — 2010;
Киргизия — 2010;
Ливия — 2011;
Египет — 2011;
Сирия — 2011;
Бахрейн — 2011;
Йемен — 2011...

На очереди Россия. Об этом прямо заявляют росссионские либералы. А они знают, как их хозяин собирается привести их к власти в России. Вот только Россию, как государство, их зарубежные хозяева сохранять не собираются.

Основной задачей «мировой закулисы» является недопущение проведения выборов Президента России в марте 2012 года в интересах России, как минимум. А как максимум, делегитимизация всех государственных властных структур России, что является базой для интервенции. В любом случае речь идёт об изменении российской государственной политики, как внешней, так и внутренней. И как в 1917 году, этот процесс проходит при полномасштабном участии росссионской «элиты» — не надо быть семи пядей во лбу, чтобы понять, что никакие митинги были бы невозможны, если бы в них как минимум не была бы заинтересована часть «кремля» — «элиты», составляющей высшее руководство страны. А по тому, как информационная поддержка митингов осуществляется практически всеми СМИ — очевидно, что эта часть «кремля» деятельно участвует в организации митинговой «стихии».

Митинговая «стихия» должна привести к тому, что как минимум Путин не должен победить в первом туре. А как максимум — к тому, чтобы не допустить эти выборы вообще.

Для этого российские властные структуры, в результате ориентации

части «кремля» на Запад, своими действиями провоцируют нарастающие волны митинговщины. В результате разгула митингов дестабилизируется (или создаётся видимость дестабилизации) положение в России.

В этих условиях есть 3 варианта развития событий.

Вариант первый.

Президент Медведев вводит чрезвычайное положение в стране и отменяет выборы. Путин в это время должен находиться где-то за границей (желательно в стране из «молодых демократий»), например, на Украине. Как только Путин превращается в обычного гражданина РФ, его тут же арестовывают и передают Гаагскому трибуналу, а в тюрьме Путин месяца через два тихо умирает!¹⁴⁷

Вариант второй.

Это модификация Варианта первого. Но на случай, если Путин будет находиться не за границей, а в России. Тогда, отправив правительство Путина в отставку, Медведев «сам» арестовывает Путина и передаёт его в Гаагу.

Вариант третий.

При попустительстве/потворстве властей митинганты создают какой-нибудь «Переходный национальный совет» (ПНС)¹⁴⁸, в который войдут раскрученные на Западе и в России, например, В. Рыжков, Б. Немцов, Е. Чирикова и другие. Зря что ли американский посол М. Макфол встретился с ними прежде, чем вручить верительные грамоты президенту России. Тем самым дипломат дал понять руководству России и всему миру, что Запад считает россионских отщепенцев более легитимными представителями России, нежели законно избранный президент России.

147 О том, что Запад планирует расправиться с Путиным, прямо и недвусмысленно заявил 21 октября 2011 года американский сенатор-республиканец Джон Маккейн, бывший соперник нынешнего президента США Барака Обамы в борьбе за пост президента. В своём интервью великобританской ВВС заявил, что Путина ждёт судьба ливийского лидера Муамара Каддафи. (<http://www.newsru.com/world/21oct2011/prigrozil.html>; <http://korrespondent.net/russia/1290974-makkejn-predostereg-putina-arabskaya-vesna-vse-blizhe>; <http://video.sibnet.ru/video444932;>)

148 Так назывался временный орган власти, созданный противниками Муамара Каддафи 27 февраля 2011 года, номинально возглавивший войну с целью свержения законного правительства Ливии. Состоял в основном из лиц ливийского происхождения — правозащитников, присланных из-за рубежа, большей частью из США. По собственному определению представителя Совета, он «не является временным правительством, а действует как орган власти революции». («Ливийские революционеры сформировали национальный совет» РИА-Новости 27.02.2011. <http://ria.ru/world/20110227/339788948.html>)

ПНС тут же признаётся на Западе. И уже в качестве легитимного для Запада правительства России, ПНС обращается к западным странам с просьбой ввести в Россию войска, чтобы они взяли под контроль российский ядерный потенциал (оружие, электростанции и т.д.), дабы исключить для различного рода террористов, а также уже нелегитимного в глазах Запада прежнего правительства России, возможность использовать российское ядерное оружие и радиоактивные материалы.

ПНС тут же признаётся на Западе. И уже в качестве легитимного для Запада правительства России, ПНС обращается к западным странам с просьбой ввести в Россию войска, чтобы они взяли под контроль российский ядерный потенциал (оружие, электростанции и т.д.), дабы исключить для различного рода террористов, а так же уже нелегитимного в глазах Запада прежнего правительства России возможность использовать российское ядерное оружие и радиоактивные материалы.

Запад тут же откликнется на эту просьбу и отправит интервенционные войска в Россию. Такие действия более чем отвечают интересам стран Запада и даже имеют под собой крепкую юридическую основу. Дело в том, что на Западе действует Энергетическая хартия (http://www.encharter.org/fileadmin/user_upload/document/RU.pdf), согласно которой, ни одна страна не может владеть энергетическими ресурсами в ущерб другим странам.

То ли по глупости, то ли специально, но истинную суть Энергетической хартии огласили представители стран — молодых демократий.

«Украинский депутат А. Кинах заявил, что “необходимо, чтобы Россия ратифицировала европейскую энергетическую Хартию, где четко записано о доступе к газотранспортной системе всех, кто имеет объемы для поставок, с тем, чтобы не укреплять далее монополию Газпрома”.

Эстонский депутат М. Михельсон считает: “Россия, подписавшая энергетическую хартию в 1994 году, должна ратифицировать этот документ. Мы должны думать о будущем и должны добиваться того, чтобы договор об энергетической хартии, международный протокол к нему ратифицировали...”

Эстонский политолог Кармо Тюйр обозначил следующее: “До того момента мы будем зависеть от нефти, значительные запасы которой находятся в России. Наши интересы (т.е. интересы европейских потребителей) очень просты — получить доступ к российским ре-

сурсам. ... Но вот же дела — они не хотят наших инвестиций! Вместо этого они хотят сами развивать свою нефтяную и газовую промышленность. ... Мало того, что они имеют сырье, они хотят еще участвовать в местных распределительных сетях — в тех кровеносных сосудах, которые доставляют дорогостоящее топливо нашим потребителям. Ну не эгоисты ли?» (<http://www.polit.nnov.ru/2009/01/19/energodochart2/>)

А вот что говорят о Хартии российские эксперты: «Ю. Солозобов охарактеризовал европейскую энергетическую хартию “Энергетическая хартия колонизации России”. Солозобов, оценивая итоги европейского саммита 2006 года в финском городе Лахти, отметил следующее: “Европейцы предпочли договориться между собой о единой позиции по отношению к России, и только затем пригласили Владимира Путина для краткой беседы за ужином. Этот дипломатический демарш **четко фиксирует для России унижительный ранг сырьевой колонии Евросоюза** и демонстрирует явное нежелание Брюсселя видеть “дорогих россиян” в ином качестве за единым европейским столом. Основная задача, решавшаяся на саммите ЕС, состояла в том, чтобы **принудить Россию присоединиться к Энергетической хартии** и связанному с ней Транзитному протоколу. Напомню, что правила Хартии обязывают РФ обеспечивать транспортировку энергоносителей, принадлежащих третьим странам, по внутреннему транзитному тарифу. **Если Москва согласится, то ЕС получит свободный доступ к российским недрам и национальной системе трубопроводов.** При этом европейские транспортные сети предусмотрительно вывели из-под действия Транзитного протокола. Самое главное, что Хартия обязывает Россию открыть свою трубу для свободного транзита газа в Евросоюз. Это ставит под удар сложившуюся монополию “Газпрома” на транспортировку и перепродажу дешевого среднеазиатского газа на территории Евразии”». (О. Ю. Маслов «Глобальная энергетическая Хартия и новая российская энергетическая доктрина» «Независимое Аналитическое Обозрение» 19.01.2009. <http://www.polit.nnov.ru/2009/01/19/energodochart2/> Выделено нами при цитировании)

Другими словами, Запад един в своих целях в отношении российских энергоносителей и уже даже подготовил законодательную базу для использования российских ресурсов. Пока такому использованию мешает существующее государство, но если в государстве наступит хаос или оно просто ослабнет и не сможет защищать свои интересы,

то на базе Энергетической хартии западные страны имеют юридическое право для интервенции в Россию с целью не допустить прекращения поставок на Запад российских энергетических ресурсов.

России принадлежит 26,6% мировых запасов природного газа, от 6,2% до 13% (по разным оценкам) разведанных запасов нефти, около 20% разведанных запасов каменного угля. Наша страна занимает первое место в мире по трубопроводной торговле природным газом и как экспортёр нефти делит пальму первенства с Саудовской Аравией. Сегодня более 90% экспортируемых российских энергоносителей поставляется в государства Европы. В экономической зоне ЕС находится лишь 3,5% мировых доказанных запасов газа и менее 2% доказанных запасов нефти (в основном в Норвегии и Великобритании).

В настоящее время Россия поставляет 25% потребляемого Европой углеводородного сырья, при этом она удовлетворяет 42% потребностей Европы в газе. Согласно имеющимся прогнозам, потребление газа в странах ЕС к 2015 г. достигнет 610–640 млрд. куб. м, почти половина этого объёма будет обеспечиваться импортом из России. Планируется также значительное увеличение экспорта в Европу российской нефти и нефтепродуктов.

Поэтому в условиях, когда возникает угроза срыва поставок на Запад энергоносителей, Европа для обеспечения этих поставок будет «вынуждена» ввести в Россию войска НАТО, основу которых составляют войска США. Эти войска возьмут под контроль ядерные объекты, нефте-, газопромыслы, транспортную систему, а также наиболее важные объекты добычи и переработки природных ресурсов. Для оккупации остальной части России у них просто нет войск, но этого и не требуется. Остальная Россия будет отдана под управление лояльным интервентам кланам. Всё произойдёт примерно так же, как это произошло в 1918 году.

Вход на территорию России интервентов приведёт к ослаблению центральной власти и расширению движения суверенизации регионов, а проще говоря, к расчленению России на ряд «сувенирных» государств через развязывание гражданской войны на всей территории России, которая будет организована через выступления бандитских (как уголовных, так и идеологизированных) группировок. Как это будет сделано, можно понять по уже имевшим место событиям.

9 мая 2010 года, в день, когда Россия праздновала 65-ю годовщину Победы в Великой отечественной войне, весь мир облетела весть: *«Вечером 8 мая 2010 года на крупнейшей угольной шахте России*

“Распадская”, расположенной в Междуреченске Кемеровской области, произошел взрыв, предположительно, метана. Около 360 шахтеров оказались заблокированными под землей, 276 человек удалось вскоре вывести на поверхность. Спустя несколько часов в “Распадской” произошел второй взрыв, оставивший шахту без воздуха и разрушивший часть наземных построек. В результате была утеряна связь с тремя отрядами спасателей. По официальным данным, погибли 73 горняка, тела еще 18 человек до сих пор не обнаружены, они числятся пропавшими без вести». («Авария на крупнейшей угольной шахте России» Lenta.ru — <http://lenta.ru/story/raspadskaya/>)

«Вечером 14 мая группа из 50 человек перекрыла железнодорожные пути на перегоне Карай-Междуреченск. Эта акция была разогнана бойцами ОМОН, причем 17 сотрудников правоохранительных органов получили ранения. У двоих из них черепно-мозговые травмы». («Шахтеры открестились от перекрытия железной дороги в Междуреченске», Lenta.ru — <http://lenta.ru/news/2010/05/15/nominers/>). «Лидер инициативной группы работников угольной шахты “Распадская” Елена Першина заявила журналистам, что сотрудники предприятия не имеют никакого отношения к перекрытию железнодорожных путей, закончившемуся столкновением с бойцами ОМОН, сообщает ИТАР-ТАСС.

Першина отметила, что во время митинга на центральной площади города некие люди звали участников акции протеста перекрывать пути, но шахтеры отказались идти с ними.

Губернатор Кемеровской области Аман Тулеев также утверждает, что среди 28 человек, задержанных на железной дороге, не было ни одного шахтера с “Распадской”. По его словам, в перекрытии путей участвовали всего двое шахтеров, не имевших никакого отношения к этой шахте. “В основном это безработные либо лидеры преступных группировок Междуреченска”, — сказал Тулеев.

Так, как заявил губернатор, одним из зачинщиков перекрытия железной дороги стал некий Антон Герасимов, который представился как горнорабочий шахты. Однако при проверке обнаружилось, что он находится в федеральном розыске. Аман Тулеев также рассказал, что в ночь на 15 мая на пути к Междуреченску были задержаны несколько машин с бутербродами и водкой. Что стало поводом для задержания машин, и для кого предназначались припасы, губернатор не уточнил.

Ранее Тулеев уже предупреждал о том, что в Междуреченске

действуют провокаторы, которые подстрекают шахтеров к беспорядкам. Днем 14 мая на центральной площади города прошел митинг, связанный с недавней аварией на шахте “Распадская”. Собравшиеся требовали соблюдения техники безопасности, повышения зарплат и предоставления социальных гарантий».

В этом сообщении сказано очень многое, а главное то, что в России есть сила, которая может быть мгновенно организованно собрана и использована во вред России. Ведь, что такое перекрыть железную дорогу? Это значит перекрыть артерию, через которую идёт продуктообмен, а если по ней осуществляется доставка энергоносителей, то это уже поставить под угрозу всю производственную цепочку. Эта антироссийская сила действует чётко и слажено и использует любую трагедию, любой повод для раскачивания ситуации в стране. Эта сила отлично подготовлена к своим акциям.

Вот как это, например, проходило 28 июля 2010 года в Химках.

«Стихийная акция началась в среду вечером в подмосковных Химках: молодые люди, по всей видимости, не имеющие отношения к Движению за Химкинский лес, вышли на улицы в его защиту. Дело окончилось беспорядками. Напомним, деревья начали окончательно вырубать в эти дни.

Как передает “Эхо Москвы”, около 400 молодых людей митинговали у здания городской администрации. Кроме того, они перекрыли одну из центральных улиц города.

Дальше начались самые настоящие беспорядки. Газета.Ru сообщает, что группа антифашистов и анархистов атаковала здание администрации Химок. В настоящее время в здании выбито несколько окон, само оно разрисовано граффити. Антифашисты также забрасывали здание бутылками с зажигательной смесью». (<http://www.newsru.com/russia/28jul2010/khimki.html>)

Уже одно то, что у погромщиков были бутылки с зажигательной смесью опровергает версию о стихийности произошедшего. А есть и другие факты, доказывающие то, что всё было организовано: «Более 300 участников акции появились на платформе “Химки” около 19:00. Из приехавшей из Москвы электрички вышли молодые люди 17–22 лет в футболках, шортах и кроссовках. **Никакой символики на одежде активистов не было, но лица закрывали черные лыжные маски.**

По свидетельству “Газеты.Ru”, в какой-то момент от толпы отделились двое молодых людей с мегафонами. Они начали выстра-

ивать колонну и обсуждать лозунги: “Что будем скандировать?” Сошлись на призыве “Защищайте русский лес!” и двинулись в сторону администрации города.

Администрация находится в пяти минутах пешей ходьбы от вокзала. Активисты промаршировали колонной шириной в 10 человек, заняв всю проезжую часть и тротуары. Впереди **шли** участники акции с **растяжкой** “Очистим лес от фашистских оккупантов”. Толпа скандировала “Трасса в обход” и “Русский лес!”. **К редким проходим, встречавшимся на пути марша, по одному подходили антифашисты (так они сами себя называли) и объясняли, что их акция посвящена Химкинскому лесу. Когда до здания администрации оставалось не больше двух минут, активисты ускорились. На бегу они зажигали фаеры, стреляли в воздух из травматических пистолетов, взрывали петарды и били об асфальт пустые бутылки.**

В это время на улице попытались свернуть три милицейские машины. Как только участники акции увидели патрули, в автомобили полетели камни, бутылки и горящие фаеры. В машинах выбили окна. **Милицейские патрули дали задний ход и скрылись в переулках.**

Администрация Химок была пуста — рабочий день у чиновников уже кончился. Во дворе не было ни одного охранника, ни будки со сторожем. **Участники акции, прислушиваясь к командам людей с мегафонами, выстроились колонной перед парадным входом. Организаторы марша повернулись к зданию и трижды прокричали “Химкинская администрация, вы ох***и!”. Ответа не было. В толпе раздались выстрелы и зажглись новые фаеры. В окна полетели камни. Участники акции кинулись на здание.**

Активисты расписали стены черными граффити “Защитим русский лес” и “Трасса в обход”. Часть пыталась вырвать решетки с окон. На второй этаж залетели камни, фаеры и ракетницы. На несколько минут все крыльцо администрации скрылось в дыму. **Люди с мегафонами кричали “Не топчите газоны!”, погромщики послушно исполняли. Акция длилась 7–10 минут. Ни одного милиционера у здания так и не появилось.**

Когда на двух этажах четырехэтажного здания не осталось целого окна, **активисты встали в колонну и побежали на электричку. Движение по улице было снова перекрыто: машины стояли на подъездах. На обратном пути антифашистов сопровождали на трех мотороллерах местные единомышленники, гудели в такт лозунгам. Активисты прыгали по припаркованным машинам.**

На их пути оказались двое постовых — ровесников участников акции. В одного милиционера бросили бутылку, она попала в колено и об него разбилась. Вторая вдребезги разлетелась под ногами у его напарника. Милиционеры ничего не ответили, а когда в них швырнули третью бутылку, удалились быстрым шагом.

...Никто из активистов задержан не был. — Выделение при цитировании наше.

Что в этих событиях следует отметить:

— идеологическое обеспечение акции (растяжки, разъяснительная работа с прохожими);

— заранее подготовленные средства погрома и психологического воздействия на окружающих;

— чёткая организация погрома — здание громить можно, а газоны топтать нельзя. И погромщики беспрекословно подчиняются руководителям;

— правоохранительные органы бездействуют.

Из всего этого следует вывод: некая сила воспользовалась поводом защиты Химкинского леса, чтобы провести тренировку своих боевиков.

События, которые произошли в Междуреченске, также указывают на то, что в событиях принимала участие какая-то скрытая сила, которая воспользовалась взрывом для решения своих задач. А если учесть все странности со взрывом на шахте «Распадская», ведь до сих пор неизвестно, отчего произошёл взрыв, то можно предположить и то, что эта сила заранее знала о том, что этот взрыв будет. Причём будет в такой знаковый для всех россиян праздник.

Эта сила может быть использована следующим образом. Как только в Россию войдут войска интервентов, по всей стране начинается грабёж частной собственности, которую охраняют полиция и ЧОПы.

Грابتь будет какая-нибудь анархическая армия, состоящая из уголовников, которым всё равно кого грабить и убивать. В составе этой армии её своеобразным костяком станут различные идеологизированные группы, типа «русских националистов», которые будут грабить в первую очередь по национальному признаку — инородцев, а также тех русских, кто, по их мнению недостаточно русский — не поддерживает идею колонизации регионов России западными странами.

Опыт использования уголовников для разжигания гражданской войны в России уже имеется. Так, например, Мойше-Яков Вольфович Винницкий, более известный как Мишка Япончик, знаменитый одес-

ский налётчик, в 1919 году из одесских уголовников, боевиков-анархистов и мобилизованных студентов Новороссийского университета создал отряд в составе 3-й Украинской армии, позднее преобразованный в 54-й им. Ленина советский революционный полк. Этот полк не отличился в боях с Петлюрой, зато отличился в грабежах и насилиях над местным населением, что вызвало массовое вступление людей добровольцами в армию Петлюры.

Нет оснований полагать, что современные уголовники будут действовать иначе. И потому основной удар они будут наносить не по охраняемым объектам, а по беззащитным людям, что в свою очередь будет провоцировать создание различного рода вооружённых формирований, которые будут существовать тоже за счёт населения. В этих условиях население поддержит любую власть, которая избавит их от бандитского беспредела.

Такой силой может стать местная «элита», которой принадлежит собственность и в распоряжении которых есть ЧОПы. Но «элита» не едина, её раздирают междоусобицы. А это значит, что каждая группировка, каждый клан будут формировать свою армию из своих ЧОПов. И победителем в этой междоусобице окажется тот, на чьей стороне будет поддержка со стороны интервентов. В этой поддержке будут заинтересованы все олигархи различного разлива. Ведь все эти олигархи держат свои средства за рубежом. В условиях нестабильности государства необходимость конвертировать свои состояния в твёрдую валюту для них становится насущной необходимостью. Интервенты могут помочь им в этом. Но для этого им нужна самая малость — внятный субъект международного права, с которым будет иметь дело Запад, ведь в целом Россия-то неспособна осуществлять государственное управление. Здесь на повестку дня встанёт создание государства из нескольких субъектов Российской Федерации, например, Республики Сибирь, которое возглавляется независимым от Москвы правительством. Из ЧОПов создаётся «государственная» армия, которая громит различные банды «батек ангелов» и «атаманов григорьевых». Если же созданное интервентами правительство начнёт проводить политику, которая не устроит интервентов, то интервенты поддержат другую группировку местной «элиты» и правительство будет свергнуто. Также может быть вариант, когда в каком-то регионе интервентам не нужна будет устойчивость, а нужна перманентная гражданская война, то они будут поддерживать то одну, то другую группировку, не давая победить ни одной. Так интервенты действова-

ли во время Гражданской войны в России в 1918–1922 гг.

Таким способом для наведения порядка интервенты, как в 1918 году, создадут местные региональные правительства. Идеологическую основу этому придадут различного рода «русские националисты», которые выступают за расчленение России на маленькие государства, что якобы необходимо сделать ради сохранения и процветания русской нации. (См. например, <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/11/915/print24.html>).

Однако, как совершенно точно отметил в своей статье В. В. Путин «Владимир Путин. Россия: национальный вопрос»: *«попытки проповедовать идеи построения русского “национального”, моноэтнического государства противоречат всей нашей тысячелетней истории. Более того, это кратчайший путь к уничтожению русского народа и русской государственности. Да и любой дееспособной, суверенной государственности на нашей земле».* («Независимая газета» 23.01.2012 http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html. Выделено нами при цитировании). В. В. Путин решительно заявляет: *«Мы будем укреплять наше “историческое государство”, доставшееся нам от предков. Государство-цивилизацию, которое способно органично решать задачу интеграции различных этносов и конфессий».* (Выделено нами при цитировании). Такая постановка решения национального вопроса в корне противоречит замыслам мировой закулисы по расчленению России и в достижении этой цели, использующей «русских националистов».

«Русские националисты», восторгаясь предателями, которые служили всем интервентам, приходившим колонизировать Россию, будь то японцы или Гитлер, продолжают деятельность их предшественников по расчленению России под лозунгами «Хватит кормить Кавказ», «Хватит кормить Москву» и т.п. Точно так же под лозунгами «Хватит кормить республики» был разрушен СССР, и Россия из супердержавы превратилась в страну «третьего мира», с которой уже никто в мире не считал нужным считаться. И сразу же в мире заговорили о том, что в состав России несправедливо входят Урал, Сибирь, Дальний Восток и т.д., претендуя на колонизацию этих территорий. А следом за политикой Запада по отторжению от России «лишних» территорий на этих «лишних» территориях появились местные националисты, которые стали требовать отторжения от России тех территорий, на которые претендует Запад.

По мнению «русских националистов» — сильное русское государ-

ство должно исчезнуть с карты мира, уступив цивилизационное строительство антирусским силам, тем, что строят империи, в которых коренным народам либо нет места вообще, как это было при цивилизации Северной Америки, либо уготована роль говорящих орудий производства, как это имеет место, например, в Центральной Америке.

«Мы, национал-демократы, считаем, что справедливое решение русского вопроса непосредственно связано с отказом от имперского характера российской государственности... Посредством конституционных процедур Россия должна быть преобразована в симметричную федерацию, состоящую из равноправных субъектов — национальных республик, в том числе русских, созданных на основе руссконаселенных краев и областей, не входящих в какие-либо существующие национально-государственные образования. Нам видится в составе РФ семь русских республик. Их региональная разверстка: Дальний Восток, Сибирь, Урал, Поволжье, Центральная Россия, Южная Россия, Русский Север» — это пишет представитель Национально-демократического альянса, известный публицист и поэт, теоретик национализма Алексей Широпаев. (<http://shiropaev.livejournal.com/66673.html>) Ему же принадлежат и другие не менее значимые утверждения:



*«**Россию не переделать. Её можно лишь упразднить** — конечно, бескровно и цивилизованно». «Кто в большей мере растоптал человека, его свободу, дух и мысль, чем Россия? А русские — жертвы и заложники этого Зла. А нередко и соучастники, невольные и вольные... Россия — это историческая аномалия, порожденная ордынским на-*

силим над русской личностью». — это из известной статьи Широпаева «Тьма-Родина». (<http://shiropaev.livejournal.com/38054.html>. Выделено нами при цитировании)

В умы людей такими националистами внедряется мысль о том, что есть какие-то отдельные русские нации, типа «казак», «сибиряк». Но вот если с «казаками» — это уже достаточно старая песня, то «сибиряк» — это, в общем-то, явление новое, хотя и имеет исторические корни — в 1918 году чехословацкими интервентами уже было обеспечено принятие Декларации независимости Сибири. — <http://news.babr.ru/print.php?IDE=87294>.

Тогда «сувенирные» государства массово плодились на территории России, и все как один создавались на штыках интервентов. Так, например, создание другого сибирского государства и его «Временного Забайкальского правительства» во главе с атаманом Семёновым было обеспечено японским экспедиционным корпусом. Первые японские интервенты высадились во Владивостоке уже 12 января 1918 года. Этот корпус, как утверждают «русские националисты», прибыл в Россию, чтобы освободить *«территории России, оккупированной большевиками»*. *«На Григория Семёнова делали ставку японцы, создавая Дальневосточную Республику... Во главе Дальневосточной республики японцы намеривались поставить атамана Семёнова, человека, который освободит русские колонии в Сибири и на Дальнем Востоке от российской метрополии... Григорий Семёнов был первым, кто заявил: “Русские — азиаты! Нам нечего делать за Уралом. Нам здесь хорошо, и именно здесь мы должны жить, создавать государство и стремиться к дальнейшему процветанию”»* («О японской интервенции и атамане Семёнове» <http://japanesedolls.ru/index/0-271>) Вот такими перлами пестрят теоретические труды «русских националистов», обосновывающих необходимость колонизации российских территорий той или иной иностранной державой.

И вот к идее создания на территории России «сувенирных» государств вернулись снова. Началась пропаганда. И как результат: *«Во время прошлой переписи большинство этих людей считали себя русскими. А спустя всего восемь лет они стали сибиряками... Их реально много!»* («Гражданин Сибири», ж-л «Русский репортер» №7 (185) 24.022011. http://expert.ru/russian_reporter/2011/7/grazhdanin-sibiri/)

Эта пропагандистская деятельность щедро финансируется различными зарубежными организациями, большей частью американскими. Не надо думать, что мысли о расчленении России — это только

досужие измышления каких-то маргиналов. Под расчленение России подводится теоретическая база, разрабатываются экономические модели. И не где-нибудь, а на территории самой России.

В декабре 2011 года «Общественное движение “Областническая альтернатива Сибири” — ОАС — провело семинар со студентами 5 курса Сибирско-Американского факультета Иркутского госуниверситета на тему: “Моделирование экономики Государства Сибирь” в рамках учебного курса “региональная экономика”. Будущие выпускники САФа оценивали плюсы и минусы будущего Сибирского государства, риски его создания и существования. И, прежде всего, экономическое обоснование сибирской государственности. Группы по три-четыре человека представляли свои мини-исследования, а некие общие исходные параметры экономики Сибирского государства задало общественное движение ОАС. Экспертами выступили координатор ОАС Михаил Кулехов и участник движения Андрей Савченко». — сообщило информационное агентство Amic.ru 23.12.2011. (<http://amic.ru/news/168644/>. Выделено нами при цитировании)

«Государственные границы будущего государства Сибирь у разных групп сильно отличались. Так, самый радикальный вариант, скажем, Сибирской республики (или, точнее, Конфедерации — именно в таком формате и возможна Сибирская государственность, по мнению ОАС) помимо географической страны Сибирь включал в себя весь северный Казахстан с нижним Поволжьем. Само собой в Сибирскую Конфедерацию были включены: весь азиатский Север, Камчатка, Сахалин с Курильскими островами, весь Дальний Восток. Студенты справедливо обосновали его тем, что Сибирское государство получается сугубо континентальной державой, поэтому ему жизненно необходимы выходы к “большой воде” — морю. Так, несмотря на то, что Каспийское море — внутреннее, но оно обеспечит связь со странами Ближнего Востока. А плодородные земли Северного Казахстана нужны для сельхозпроизводства.

Самый умеренный вариант Сибирской Конфедерации, предложенный студентами САФа включал в себя территорию современного СФО — Сибирского федерального округа, в который входят сегодня 12 субъектов нынешней Российской федерации». (<http://amic.ru/news/168644/>)



Грابت ли Москва Сибирь

Полезные ископаемые, добываемые в регионе

▲ Нефть ▲ Газ ▲ Лес ■ Уголь ⚙ Алмазы □ Золото

393

Прибыль/убыток региона от добычи полезных ископаемых, млрд руб

Дефицит бюджета, 2010 год, млн рублей

Сахалинская область	3941
Томская область	3792
и все прочие	
Ханты-Мансийский АО	3538
Ямало-Ненецкий АО	0
Красноярский край	2042
Новосибирская область	1524
Иркутская область	1378
Забайкальский край	1081
Кемеровская область	1007
Приморский край	959
Амурская область	949
Тюменская область	675
Забайкальский край	568
Алтайский край	338
Смоленская область	303
Республика Саха (Якутия)	255
Чуковский АО	243
Республика Алтай	224
Республика Бурятия	222
Республика Хакасия	198
Камчатский край	154
Республика Тыва	88
Барнаульский АО	79
Магаданская область	5

Кто такие доноры

Если смотреть на состояние региональных бюджетов, то ни один сибирский регион нельзя назвать донором. Воду в устье — дефицит бюджета. Но в то же время понятно, что такое положение дел — следствие фискальной централизации, когда федеральный центр стал забирать в регионы больше налогов. В этих условиях поддерживать профицит бюджета стало практически невозможно. Но что-то с этими проблемами

Доноры — регионы, не получающие дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности согласно закону о Федеральном бюджете на 2010 год.

Реципиенты — регионы, получающие дотации.



справляется самостоятельно, а что-то не может обойтись без помощи из Москвы. Поэтому сейчас, говоря о донорах и реципиентах, правнее говорить не по тому признаку, получает ли регион дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности: с их помощью правительство старается уменьшить разрыв между богатыми и бедными регионами. Дотации получают либо те регионы, где нет добрых сырьевых налогоплательщиков

(а значит, доходы бюджета минимальны), либо те, у кого деньги, может, и есть, но государство в силу каких-то причин вынуждено тратить на оказание бюджетных услуг намного больше денег (так называемый индекс бюджетных расходов). Второе случается — это как раз северные регионы: сил набавками за работу, распределенными ценами на строительство, доставку продовольствия и т. д. Например, для Чукотки индекс бюджетных расходов в 7,7 раза больше, чем

в среднем по России. Именно поэтому большинство сибирских регионов тоже оказывается в числе получателей дотаций из федеральной казны, может, они и хорошо зарабатывают, но тратить вынуждены еще больше.

Хотя, конечно, если бы перераспределение налогов было именно в пользу субъектов Федерации, то как минимум половине сибирских регионов помощь бы не понадобилась. Правда всего, конечно, речь идет от тех из них, где много полезных ископаемых.



«Государство Сибирь на первом этапе своего развития вынуждено будет продавать ресурсы. Доходы вкладывать в развитие перерабатывающей промышленности, науки, высоких технологий, аграрного сектора, в развитие внутреннего рынка.

Таким образом, Сибирское государство станет экономически самодостаточным. А беспошлинный ввоз товаров, которые не производятся в Сибири, также упрочит экономическую самодостаточность Сибирского государства. Главный потенциал Сибири — не ресурсы, а люди, поэтому у сибиряков должна сформироваться ясность, что государство Сибирь нужно...» (<http://amic.ru/news/168644/>)

Таковы планы. Но реальность более жестокая штука. Дело в том, что экономика Российской Империи, а затем СССР была обусловлена участием всех субъектов федерации. При разрушении СССР, Россия, даже сохранив производственные мощности, имеющиеся на её территории, потеряла 75% своего экономического потенциала, поскольку были порушены связи со смежниками. Это привело к тому, что сейчас страна должна создавать заново весь производственно-хозяйственный комплекс. Сибирь ещё более экономически ограниченная территория, чем Россия в целом. Поэтому у Сибири нет другого способа существования, как только вывозить природные ресурсы. Кредитно-финансовая система мира такова, что даже промышленно-развитым странам выгодно переносить производство в Юго-Восточную Азию и Южную Америку. А если учесть, что «сувениризация» Сибири возможна только в результате интервенции и гражданской войны,

то и речи быть не может ни о каком другом будущем «сувенирной» Сибири, кроме как быть сырьевым придатком промышленно развитых стран мира.

«...задача России после проигрыша холодной войны — обеспечивать ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50–60 миллионов человек». — премьер-министр Великобритании Джон Мейджер¹⁴⁹ <http://www.alfar.ru/smart/4/1078/>

Удастся ли мировой закулисе осуществить свой план по расчленению России или нет, зависит от того, будут ли люди участвовать в акциях по разрушению России или нет. Большинство людей, которые принимают участие в митингах оппозиции, даже не догадываются, что тем самым они участвуют в подготовительных мероприятиях для интервенции. Как и в 1917 году «элита» с удовольствием участвует в подготовке новой Февральской революции, даже не задумываясь о том, какова была дальнейшая судьба их предшественников. Но каждый в меру своего понимания происходящего работает на себя, а в меру непонимания — на того, кто знает и понимает больше. Необходимо каждому расширять меру своего понимания и не участвовать в делах, последствий которых он не может предусмотреть. Нужно знать и понимать в рамках какой глобальной политики протекает тот процесс, в котором человек решил принять деятельное участие.

ВВП

23 января 2012 г.

149 Джон Мейджер (англ. John Major; 29 марта 1943, Лондон) — британский политик, премьер-министр Великобритании с 1990 по 1997.

«ДОМАШНИЕ НЕГРЫ»
*или кто такие и чего хотят
активисты митингов, начавшихся
в России 10 декабря 2011 года*

House Negro — домашние негры — устойчивое идиоматическое выражение негров США. Оно несёт в себе огромный смысловой пласт. Для понимания этого выражения надо знать историю его происхождения. Происхождение этого термина относится к временам существования рабства в США. Рабами, в подавляющем большинстве, были негры, которых работорговцы привозили из Африки. Основная масса рабов работала в поле, на хлопковых плантациях. Это были Field Negro. Но рабовладельцам нужна была и бесплатная обслуга в доме. Её тоже набирали из негров. Это были House Negro.

Естественно, что в обслугу попадали исключительно покладистые, покорные воле хозяина негры. Домашняя работа, жизнь в доме были во много раз лучше жизни и работы в поле. Домашние негры видели это и очень дорожили своим положением, ради сохранения которого они убеждали своих братьев быть лояльными хозяевам. Они убеждали, что какой бы хозяин не был жесток к рабам, он всё равно лучшее, что могло быть в судьбе подвластных ему негров. Что он самый мудрый и справедливый, а потому негры должны безропотно работать на своего хозяина и с благодарностью терпеть его самое жестокое отношение к ним.

Сами домашние негры были очень преданы своим хозяевам, за что некоторые из них сами становились рабовладельцами — у них были свои негры-рабы. И это не какой-нибудь там нонсенс. Это проявления реальной нравственности людей определённого типа психики. Ведь не надо забывать, что белые работорговцы, в большинстве случаев, сами не гонялись по Африке за неграми, чтобы поработить их. В большинстве случаев, белые работорговцы покупали негров у их же сородичей. Вожди племён за стеклянные бусы и нехитрую утварь (ножи, топоры и т.п.) охотно продавали в рабство белым либо своих соплеменников, либо пленников из других племён, которых они захватили в плен, чтобы продать белым работорговцам. Среди пленников были и вожди, которые сами бы с удовольствием продали бы своих сородичей, но не успели — их опередили и продали их самих. Психологически воспринимая рабство, как естественную форму отношений между людьми в обществе, такие негры не только были преданы своим хозяевам и убеждали своих сородичей последовать их примеру, но и сами стремились стать рабовладельцами.

В современной России бытует термин «пятая колонна». Это исключительно политический термин. Авторство термина «пятая колонна» принадлежит испанскому генералу Эмилио Мола, командовавшему

армией франкистов в ходе гражданской войны. В начале октября 1936 года, начав наступление на Мадрид, он передал по радио обращение к населению испанской столицы, в котором заявил, что помимо имеющихся в его распоряжении четырёх армейских колонн он располагает ещё пятой колонной в самом Мадриде, которая в решающий момент ударит с тыла. «Пятая колонна» сеяла панику, занималась саботажем, шпионажем и диверсиями; впрочем, её эффективность Мола несколько преувеличивал, поскольку республиканский Мадрид продержался против фашистской осады ещё два с половиной года. Накануне и во время Второй мировой войны 1939–1945 годов «пятой колонной» называли нацистскую агентуру в различных странах, помогавшую захвату этих стран немецко-фашистскими войсками.

Таким образом, термин «пятая колонна» (исп. *Quinta columna*) первоначально обозначавший наименование агентуры генерала Франко, действовавшей в Испанской республике во время Гражданской войны в Испании 1936–1939 гг., к настоящему времени стал трактоваться в широком смысле, им обозначаются любые тайные агенты врага (диверсанты, саботажники, шпионы, провокаторы, террористы, агенты влияния). А это означает, что термин «пятая колонна» обязательно подразумевает политический интерес тех, кто сотрудничает с врагом. «Пятая колонна», через сотрудничество с врагом, пытается реализовать собственные политические цели.

Если с этих позиций рассмотреть деятельность росссионских либерастов и «русских националистов» то, нетрудно убедиться, что термин «пятая колонна» по отношению к ним неприменим. Суть их деятельности и их собственную суть определяет термин «домашние негры», поскольку их искренним желанием является, чтобы Россия стала колонией иностранного государства, в услужение которому они стоят в очередь, надеясь, что они станут привилегированными рабами. Причём, кто будет господином России и русских, как либерастов, так и «русских националистов» волнует в последнюю очередь — они готовы продаться любому.

Как в Древнем Риме находились граждане, которым быть свободным и самостоятельным было в тягость, и они сами продавали себя, свою свободу и добровольно становились рабами того, кого они желали бы видеть своим господином. Так и их нынешним росссионским последователям быть свободными в тягость, но не видя, кому можно продаться в России, они ищут себе господина за рубежами России.

Свобода — и своя, и других людей, а также России в целом — для

либерастов и «русских националистов» всего лишь товар, который надо побыстрее и повыгоднее продать. Продать, чтобы самим стать рабами и сделать рабами других граждан России. А чтобы заслужить право быть рабами привилегированными — «домашними неграми», они готовы уничтожить и Россию, и русский народ. Да они и есть «домашние негры» по своей нравственности.

К сожалению это не вымыслы. Россионские либерасты и «русские националисты» написали и сделали достаточно много, чтобы по их трудам сделать такой вывод.

15 декабря 2011 года в прямом эфире телеканалов «Россия 1», «Россия 24» и «РТР-Планета», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» вышла специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение». (<http://premier.gov.ru/events/news/17409/index.html>) Во время этого «разговора с народом» кинорежиссёр Н. Михалков переадресовал Путину вопрос, который был задан ему в письме:

«Н.Михалков: ...Я получил письмо, из которого я просто хотел выдержки прочесть. Оно обращено ко мне:

“Никита Сергеевич, к Вам обращается мать троих сыновей, выпускница ВГИКа Инга Харитонова. Мой средний сын, 19-летний студент-первокурсник, Глеб Харитонов, 21 октября сего года был избит в метро, когда заступился за незнакомую девушку, к которой приставали пятеро кавказцев. Никто из находившихся рядом не вступился за мальчика. Слава Богу, кто-то вызвал полицию. С черепно-мозговой травмой он оказался в НИИ «Склифосовского».

Несколько лет назад я уехала из Латвии, где имела интересную работу, хорошую квартиру и верных друзей. Я уехала на Родину, в Россию, чтобы сыновья росли и учились здесь. Теперь я очень сожалению об этом.

Что их здесь ждет? Мои дети воспитаны в духе православия. Для них понятия «Родина», «честь», «достоинство», «справедливость» – не пустые слова. Что происходит с Россией? Сегодня ни общество, ни школа, ни семья не в состоянии дать детям и молодежи четких ориентиров в жизни, защитить их от цинизма, произвола и насилия. Депрессия и апатия стали привычным состоянием молодежи. Сломана система школьного образования. А реформа господина А.Фурсенко уничтожает сам дух воспитания, делая школу бездушной машиной, не желающей замечать и ценить человечность и индивидуальность ребенка.

Я в растерянности и отчаянии от происходящего в моей стране. Боюсь за сыновей. Сегодня Глеб говорит, что не хочет оставаться в России. Скажите ему что-нибудь, чтобы он так не думал”.

Я хотел бы обратить этот вопрос к Вам.

В. Путин: Автор письма пишет, что “очень сожалею, что приехала в Россию, вернулась”. Я специально в качестве “блица” выбрал одно из посланий — здесь лежит — где человек, выехавший на постоянное место жительства в Израиль, пишет (я сейчас не буду зачитывать, но поверьте мне на слово), что ему очень тяжело вне Родины и он обязательно вернется в Россию.

У нас в народе есть такая поговорка: хорошо там, где нас нет. Вы знаете, я сам почти 5 лет прожил за границей и я знаю, что это такое. Человек должен определиться. Вот вы сказали, что 5 человек (в письме написано) с Кавказа плохо с девушкой обращались, и сын автора письма вступился за нее. Ну, во-первых, я хочу поздравить эту женщину с тем, как она воспитала сына.

Во-вторых, хочу сказать, что, поверьте мне, и кавказские ребята могут проявлять самые лучшие человеческие качества. А что касается хулиганов, то они могут быть и с Кавказа, из Москвы и, к сожалению, из моего родного Ленинграда, Петербурга, откуда угодно.

Дальше, что касается Европы. Ну, Латвия, из Латвии женщина приехала с семьей? Вы думаете, там меньше проблем с уличной преступностью? А вы думаете, там нет проявлений подобного рода со стороны приехавших из Северной Африки? Да там захлестывает преступность, в Париже, например, захлестывает. Прежде всего, речь идет о выходах из других стран.

Можно ли сказать, что у нас все в порядке? Нет. Можно ли сказать, что наша страна полностью оправилась и выздоровела после тех драматических событий, которые произошли с нами после распада Советского Союза, что теперь у нас мощное, здоровое, сильное государство? Нет, она, конечно, еще в значительной степени больна, но здесь уже упоминали И. Ильина. Ведь страна наша, **Родина, чувствуете — корень какой, Родина, значит, что-то родное. Мы еще часто говорим Родина-мать. Да, страна наша еще больна, но от постели больной матери не уезжают».**

Именно так Родина — Россия — это мать. А потому, как ты относишься к матери, можно судить о том, какая у тебя нравственность. И истинное отношение к матери проявляется тогда, когда она больна и

ей требуется помощь.

Когда у Родины наступали чёрные времена, лихая година и Родине требовалась помощь, именно тогда проявлялось истинное отношение к матери-Родине. Одни шли и беззаветно отдавали свои жизни во имя Родины, а другие ради «бочки варенья и корзины печенья» продавали и Родину, и свою мать. Так было, например, во Время Великой Отечественной войны.



И вот в конце XX века у нашей Родины снова беда, наша общая мать — Родина–Россия больна, над ней уже кружат иностранные грифы-стервятники, желающие поглотить её людские, энергетические и природные ресурсы.

И снова истинные сыны Отчизны встали на защиту нашей общей Родины-Матери-России.

А либерасты и «русские националисты» отреклись от неё, отказываются признавать Родиной–Россией, они называют её не иначе как Эрэфия, Рашка, эта страна... И это отнюдь не самые оскорбительные обозначения России.

В своих теоретизированиях, призванных хоть как-то оправдать и объяснить это поведение, (мерзостность которого сами же осознают, иначе бы не пытались оправдываться) они исходят из того, что русские мало на что способная нация, которой лишь по великому историческому недоразумению достались огромные и обильные земли, на которых порядка не было и, вероятнее всего, не будет никогда. Если, конечно, заграница не поможет.

Так, например, политолог и либераст **Станислав Белковский** прямо утверждает никчёмность русских, того, что русские хоть что-то могут делать сами: *«...Русская государственность есть пошла с того момента, когда коренные жители наших божественных болот пригласили ... варягов ... управлять землей, которая велика и обильна, но порядка в ней никогда не было, нет, а может, никогда и не будет».* («Страна шпионов. Грядущему 1150-летию призвания варягов на Русь посвящается». Московский Комсомолец №25818 от 9 декабря 2011 г. <http://www.mk.ru/politics/article/2011/12/08/651224-strana-shpionov.html>)

Белковского не смущает тот факт, что весь ход исторического процесса прямо указывает на то, что народы, у которых нет государство образующего инстинкта, не могли создать государства. И таким народам не поможет приход любых варягов. Им государственность может быть только дарована. А вот мотивы этого дара разные.

Так, например, современные государства Африки — это бывшие колониальные владения, чьи территории были определены в результате взаимоотношений между колонизаторами. Нынешний суверенитет этих государств весьма условен — бывшие колонизаторы поддерживают у власти группировку какого-нибудь вождя, который, как и его предки, за стеклянные бусы (доллары) продаёт природные богатства и народ своей страны. Как только этот вождь по каким-либо причи-

нам начинает не устраивать бывших колонизаторов, в этой африканской стране происходит либо революция, либо военный переворот. И, либо всё остаётся по-прежнему, либо новый правитель продаёт свою страну другим колонизаторам, тем, кто привёл его к «власти». Так действуют колонизаторы. Их движущий мотив — корысть.

Русские же исторически создали государство сами. Причём Российская империя была построена исключительно на добровольном вхождении народов. В России не погиб ни один народ. Напротив, все народы получили возможность не только выжить, но и развиваться, развивать свою культуру. Ведь не секрет, что ранее бесписьменные народы, вошедшие в состав России, получили свою письменность. Русские совершенно бескорыстно подарили государственность многим народам, ранее её не имевшим. Среди них страны Прибалтики, Финляндия. Другое дело, чем эти народы «отблагодарили» Россию и русских.

В ходе строительства русского государства широко использовалась практика привлечения иностранных кадров, что впрочем, является обычной практикой для всех государств мира. Но в России, в отличие, например, от европейских стран, никогда иностранные кадры не играли сколь-нибудь существенную роль в государственном строительстве.

Однако, либерастам история не указ. Они по-прежнему утверждают, что государственность России была дана иностранцами, причём бескорыстно. Ведь это утверждение является их базовой, отправной точкой для определения дальнейшего развития России. С их точки зрения, если русские сами ничего не могут, а в стране кризис, то «... *пришло время пригласить — или, если угодно, вызвать — в Россию войска НАТО... В 1945 году американцы с союзниками оккупировали Западную Германию. В 1947 году затеяли там свой “План Маршалла”. И что из этого вышло? Свободная демократическая страна, ведущая политическая сила и экономика Единой Европы. Может и у нас так получится, черт побери?!*» (С.Белковский «Страна шпионов. Грядущему 1150-летию призвания варягов на Русь посвящается).

Ему вторит некто Руслан Абрамченко, позиционирующий себя как политолог, учёный:

«Пора, пора уже честно посмотреть нам, россиянам, друг другу в глаза и признаться в бессилии своим умом помочь спасению России. Снова, как и тысячу лет назад, нужно звать варягов, точнее, их современных потомков».

А Владислав Иноземцев, экономист, директор Центра исследований постиндустриального общества, один из ведущих идеологов либерастов на последних (04 декабря 2011 года) выборах депутатов Государственной Думы России вообще строил предвыборную кампанию основываясь на постулате:

«Если власть не может распоряжаться суверенитетом страны на благо народа, лучше лишиться такого суверенитета или его части». (Владислав Иноземцев. «Смерть традиции!» Независимая газета 08.08.2007 http://www.ng.ru/ideas/2007-08-08/11_death.html)

По мнению Иноземцева, Россия станет действительно современной страной только «когда вольётся в более крупную политическую общность, которая распространит на неё свои правовые нормы». В переводе на русский, Иноземцев требует ввести внешнее управление Россией. И раз это не удалось сделать в 90-х, то сделать это задача либералов следующего, то есть его, Иноземцева, поколения. То есть у либералов налицо самоуничужение, низкопоклонство и жажда подчиниться/отдаться какому-нибудь барину, рабовладельцу.

А что же «русские националисты»? Ведь исходя из того, как они сами себя позиционируют, они же должны быть за суверенное, сильное российское государство. Но нет, Россия для них всего лишь Эрэфия, Рашка, а потому они тоже дружно поют в хоре либерастов. Но они даже более радикальны в своём стремлении разрушить Россию и ввести в неё оккупационные войска. Они устраивают различного рода провокации, типа акций «Хватит кормить Кавказ», имеющие целью разрушение государственности, и как следствие, территориальной целостности России. Один из активных организаторов таких акций Константин Крылов, известный политический публицист, писатель, общественный деятель, главный редактор сайта АПН.ру и журнала «Вопросы национализма», президент «Русского общественного движения» (РОД), ничтоже сумняшеся заявляет: *«Официальный протекторат США был бы существенным повышением нынешнего статуса Эрэфии (которая является колонией Запада в целом, причем безо всяких обязательств со стороны Запада). Но, боюсь, официальный протекторат нам не светит. Так что придётся делать национальную революцию и требовать статуса...»* («Всеобщий синопсис или Система мнений. Я не люблю», July 20th, 2011. <http://krylov.livejournal.com/2283963.html?thread=98243259>)

То есть, он считает, что быть колонией США, одного из государств «Запада в целом» гораздо престижнее, чем быть колонией «Запада в

целом». Но этого не понимает правительство России и не хочет добровольно идти в колониальную зависимость исключительно к США. А потому, чтобы этого добиться надо «*делать национальную революцию*».

В том же духе, но более определённо высказался и единомышленник Крылова Вадим Булатов: «*Свобода — главный товар нашего времени, а не нефть. Что делать в России я не знаю. Единственный шанс на спасение страны это внешнее управление. Оккупация НАТО. Это шанс который нельзя упустить*¹⁵⁰*Потом люстрации. Люстрировать надо всех хоть как-то причастных к системе власти*». (<http://vadimb.livejournal.com/1332367.html>; <http://konstantinus-a.livejournal.com/244804.html>) — Выделено нами при цитировании

Что следует выделить из этой цитаты. Так это, прежде всего, рабскую сущность, нравственность «русских националистов».

СВОБОДА это **Божий дар** — **Совестью ВОдительство, БОгом Данное**, неотъемлемое качество любого независимого человека.

Но у «русских националистов», как и либерастов нет совести, и потому для них свобода — это всего лишь товар, который выгодно продаётся. А раз так, то надо продать СВОБОДУ России и её народа так, чтобы это было выгодно им, националистам.

Ну, чем не «домашние негры»? Мысль о том, что Россия должна быть суверенным, независимым сильным государством, а люди свободными, у «русских националистов» даже не возникает. И будучи рабами по своей сути, они не приемлют человеческих отношений между людьми. Для них всегда есть только один тип отношений: господин — раб. И вот они надеются с помощью НАТО, США стать маленькими господами в России. И уже сейчас они планируют, как будут кого-то унижать: «*Люстрировать надо всех хоть как-то причастных к системе власти*».

Люстрация (от лат. Lustratio — очищения посредством жертвоприношений) — вид политической цензуры, практика, состоящая в законодательном ограничении прав некоторых категорий лиц (выделяемых по профессиональным, партийным, религиозным или иным признакам) на:

- занятие государственных должностей;
- профессиональную практику («запреты на профессию»);
- неприкосновенность личной жизни (допускается публичное

150 Литературное изложение сделано нами при цитировании

распространение любой информации о происхождении, деталях биографии и т.п).

Вот так планируют «русские националисты» поступать с людьми, которые ничего подобного в отношении их сейчас не делают и делать не планируют. Так, как «русские националисты», поступают только те люди, которые осознают свою нравственную и профессиональную ущербность и понимают, что только силовое устранение со своего пути более талантливых, может обеспечить им «элитарное» положение в обществе.

В ответ на «Всеобщий синопсис или Система мнений» Роман Носиков опубликовал размышление «Язык Крылова, россияне и эрогенные зоны» 03 июля 2010 г. (<http://roman-n.livejournal.com/2298432.html>):

«Совершенно очевидно, что россиянина русский националист ненавидит. За что? А дело в том, что россияне и русские националисты это не просто противоположные типы, а типы конкурирующие. точнее говоря “русские националисты” считают себя конкурентами “россиян”. Проигрывающими конкурентами. При этом невооруженным глазом видно, что «русский националист» рождается от россиянин, всю жизнь существует за их счет и умирает как правило не оставив никакого потомства. Русский националист никогда не бывает рабочим, колхозником, ученым. Его ниша — менеджмент, системное администрирование, журналистика, философия, продолжительная временная безработность. То есть перед нами не конфликт двух проектов этноса, а старый смердящий конфликт интеллигенции и народа — “народишко у нас не тот”». — Орфография автора сохранена — ВВП.

И либерасты, и «русские националисты» убеждены в том, что «*народишко у нас не тот*» и из-за него они либо не могут достичь властных высот, либо удержаться на вершине власти. Ведь русский народ хочет, чтобы «элита» занималась своим прямым делом, т.е. работала и осуществляла управление процессами в стране. При этом, чтобы управление было в интересах всего народа, было не только безкризисным, но обладало высоким качеством. С точки зрения «домашних негров» такая позиция русского народа в отношении к «элите», власти просто неслыханная наглость! Так, мало того, что русский народ без пиетета относится к «элите», так он ещё, когда беспредел творимый «элитой» переполняет чашу терпения, срезает эту «элику» в ходе каких-нибудь «сталинских репрессий». «Сталинские репрессии» российская «элита» ненавидит потому, что Сталин, благодаря активной

гражданской позиции народа, смог развернуть троцкистские репрессии, организованные «элитой» для подавления народа, против самих организаторов репрессий, в ходе которых они и сгинули.

Где уж тут россионской «элите» любить русский народ.

Так, электронное издание «Народный биографический справочник. Биографии, мемуары, истории» 08 сентября 2010 года опубликовал интервью с Ксенией Собчак. Интервью дано по поводу выхода в свет книги К. Собчак «Энциклопедия лоха», которую интервьюер Собчак либероид Д. Быков назвал *«замечательным диагнозом стране»*, а про саму Собчак сказал, что он *«отлично понимает всё, что происходит. И с ней, и вокруг»*. Что же так восхитило Д. Быкова в книге Собчак? А то, что в книге она обосновывает любимый постулат либерастов о том, что «народишко у нас не тот». О том, что представляет из себя русский народ и как он стал таким, К. Собчак в интервью говорит так:

«Я бы не сбрасывала со счетов 1917 год. А потом 1937-й. Два подряд уничтожения элиты, плюс война, плюс регулярные послевоенные проработочные кампании — а травить у нас очень умеют — привели к тому, что Россия стала страной генетического отребья». <http://eternaltown.com.ua/content/view/8802/167/>

Сейчас К. Собчак принимает активное участие в митингах оранжистов, направленных на то, чтобы в страну пришли войска интервентов. Интервенты необходимы «домашним неграм», без интервентов им никак. Русский народ не любит и не поддерживает россионскую «элиту» как в либерастическом, так и в «русском националистическом» проявлении. Русский народ не хочет быть быдлом.

А потому, россионской «элите» — «домашним неграм» и необходимо, чтобы сюда пришёл иноземный господин, которому они будут прислуживать — господин сделает их полициями-надзирателями над русским народом и за этот труд даст им ещё «бочку варенья, да корзину печенья». Только благодаря иностранному вторжению они смогут обрести/сохранить столь вожаденный статус «элиты».

«Домашние негры» так уверовали в силу господина (у каждого из них он свой и общий для всех — Запад), что просто не сомневаются в том, что так желанная им оккупация России не за горами. А то, что при этом погибнет Родина-мать, их не только не страшит, но даже радует — ведь убийство матери-России залог их будущего статуса полицаев. И потому, используя своё социальное положение в обществе, работают на создание информационного поля, благоприятного для революции и расчленения России.

Вот только один пример такого рода.

27 января 2012 года телеканал РБК анонсировал выпуск новой передачи:

«На РБК-ТВ стартует проект легендарного А.Васильева “Гражданин президент”. С 1 февраля по средам на нашем телеканале стартует авторская программа “Гражданин Президент”. Ее ведущий — легендарный экономический журналист Андрей Васильев, бывший главный редактор газеты “Коммерсант” и создатель проекта “Сноб”. Со своими гостями он поговорит о политической ситуации в России накануне выборов.

АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВ, ПРОДЮСЕР ПРОГРАММЫ “ГРАЖДАНИН ПРЕЗИДЕНТ”

“Я голосовал в жизни один раз за Ельцина и то, потому что испугался коммунистов. Сейчас в силу своего возраста я никого не боюсь, но, тем не менее, я решил сделать на канале РБК программу “Гражданин Президент”, куда по средам буду приглашать интересных мне людей, интересных в том смысле, что смогут ли они меня на старость лет убедить пойти на выборы. Или смогут убедить, что не ходить на выборы — это самый правильный путь для меня”» — http://rbctv.rbc.ru/archive/main_news/text/562949982660865.shtml. Выделено нами при цитировании.

Итак, на телеканале, вещающем на всю страну, идёт передача, посвящённая предстоящим выборам Президента России, а значит она, по своей сути, занимается предвыборной агитацией.

Ведущий этой передачи приглашает **интересных ЕМУ людей**. Таковыми для первого выпуска этой программы явились кандидат в президенты России, олигарх, владелец ОАО «РБК» М. Прохоров и видный либераст В. Рыжков.

Выбор гостей передачи вполне соответствует интересам самого Васильева и того, как эти интересы Васильева соотносятся с интересами России и многонационального русского народа. О своём мировоззрении и своих интересах Васильев с гордостью сам поведал во время прямого эфира передачи «Исторический процесс» 25.01.2012 года (http://russia.tv/video.html?tvpreg_id=153080&cid=31&d=0&mid=14), в которой он принимал участие в команде Сванидзе:

«Я хочу сказать, что там... вот есть такая пугалка, да, что развалился Советский Союз и это априори плохо. Я вот, например, совершенно не считаю. Я считаю, что это офигительно, что он развалился. Потому что, что общего в стране, где... что общего у

эстонцев и узбеков? Что это был за гибрид какой-то уродливый, насильственный и нежизнеспособный? **Развалился и даже не мир праху его... а просто закопать и забыть.** Вот поэтому я вот не согласен с этой пугалкой.

«Это очень клёво. Развалили — и развалили. С помощью Америки — отлично!»

Н. Сванидзе: «Это Андрей Васильев. Продюсер знаменитого сейчас проекта «Гражданин поэт» с Дмитрием Быковым и Михаилом Ефремовым. Один из известнейших наших журналистов — многолетний журналист «Коммерсантъ», «Московского Комсомольца».» — Выделено нами при цитировании

То есть передачу ведёт человек, который считает, что «это очень клёво», когда сотни тысяч русских людей в одночасье превратились в людей второго сорта, которых убивали ради развлечения или продавали в рабство, как это было в Чечне в середине 1990-х. Именно в это время А. Васильев был одним из руководителей подконтрольных Березовскому телеканала ОРТ и издательского дома «Коммерсантъ». Именно эти СМИ с восторгом рассказывали людям, какой хороший олигарх Березовский — чеченские террористы воруют людей, а Березовский их выкупает за миллионы долларов. Но только эти СМИ умалчивали о том, что бандиты воровали с целью выкупа огромное множество людей, а Березовский выкупал единицы, тех, кто мог быть полезен для создания необходимого антироссийского настроения на Западе. Уже тогда говорили, что этих людей специально воруют, чтобы был резонанс, и чтобы Березовский их выкупил. А что такое выкуп? — Это легальное финансирование бандитов, поощрение их на дальнейшие преступления. Это, по мнению Васильева, — «очень клёво».

А ведь общепринятая мировая практика борьбы с террористами и похитителями людей состоит в том, что не может быть никакого выкупа — людей освобождают исключительно при проведении спецоперации. Таким образом, не только освобождают уже похищенных людей и наказывают бандитов за их преступление, но и оберегают всех людей от перспективы быть похищенным.

«Очень клёво» по Васильеву и то, что с развалом СССР на его территории различные националистические бандитские группировки развернули форменный беспредел. По всей стране прокатились националистические погромы, в ходе которых было убито, изнасиловано множество людей. Исковерканы человеческие судьбы.

А сколько другого разного горя и бед простым людям принёс развал Советского Союза! Довольными остались только те, кто на пожаре общего дома — СССР — погрел свои руки, пограбив своих попавших в беду соотечественников, прислуживая мировой закулисе.

Но какое ему дело до русских людей, о которых он сказал так: *«Мне вообще неприятно говорить слово “общество”, и к нашему народонаселению это понятие вообще не применимо.»* — «Исторический процесс» 25.01.2012.

Т.е. для него люди — это быдло недостойное существования. А раз русский народ для Васильева быдло, то и ничего хорошего этот народ создать не может.

Васильев заявляет: *«Советский Союз... Что это был за гибрид какой-то уродливый, насильственный и нежизнеспособный?»* — Это наглая ложь.

Прежде всего, по сути. В мире идёт глобализация — процесс концентрации управления производительными силами. Этот процесс объективный, его нельзя ни отменить, ни запретить. Но управление этим процессом носит субъективный характер. Одним из проявлений процесса глобализации является появление таких государственных образований, как империя. Российская империя — единственная империя в мире, которая строилась не посредством завоевания, но, напротив, — посредством добровольного вхождения народов. В Российской империи не был уничтожен ни один народ. В то время, как, например, британская или испанская империи безжалостно уничтожали присоединяемые к империи народы. Наследуя от Российской империи всё лучшее, Советский Союз стал действительно общим домом для всех народов, которые получили возможность развивать свои культуры во взаимодействии с культурами других народов, и ранее безписьменные народы получили свою письменность. Так, что ни о каком «уродливом, насильственном и нежизнеспособном» Советском Союзе и речи быть не может. Советский Союз прошёл испытание на прочность в ходе Великой Отечественной войны, и своим примером доказал Советский Союз — в мире самый прочный в силу естественности объединения союз народов. СССР был разрушен в угоду другим империям (прежде всего британской) в результате сговора высшего руководства СССР с мировой закулисой и при её помощи. Последнее не просто не отрицает Васильев, но искренне восторгается этим: *«Это очень клево. Развалили — и развалили. С помощью Америки — отлично!»* — Выделено нами при цитировании. Причём

в этой же передаче Васильев высказался в том смысле, что работать против России на интересы США и за это брать деньги у ЦРУ для него является этичным и приемлемым.

То есть для Васильева, как и для других «домашних негров» продаваться это этично и приемлемо. И продаются. С удовольствием. И Россию продают. Фактов этого более чем достаточно. Об этом, например, говорил в интервью «Российской газете» Генеральный прокурор России Ю. Я. Чайка («Дел много» РГ 12.01.2012 <http://www.rg.ru/2012/01/12/procuror.html>). Теме продажности несистемной оппозиции посвящён спецвыпуск телеканала НТВ ЧП-Расследование 03.02.12 «Заграница им поможет» (<http://www.ntv.ru/peredacha/proisschestvie/m4001/>). Ещё больше данных об этом в интернете. Причём есть очень интересные сюжеты. Например, депутат Государственной Думы России от партии «Справедливая Россия» И. Пономарёв, встретился с хозяином, отчитался о проделанной работе, и попутно убеждал хозяина, что он, Пономарёв гораздо более лояльный и полезный раб, чем раскрученный в оппозиционной тусовке А. Навальный. О том, как И. Пономарёв продаётся сам и продаёт интересы России, можно узнать из материала «Хоть в посольство не ходи!» (<http://nstarikov.ru/blog/15385#more-15385>).

А раз для Васильева продаваться этично и приемлемо, то чего удивляться тому, что он является активным участником акции «Путин, уходи!».

Вот этот индивид, люто ненавидящий Россию, её народ, борющийся против того, чтобы Президентом России был избран патриот России В. В. Путин, ведёт передачу, на которую приглашает людей, чьи интересы и мировоззрение такие же как и у Васильева. То есть, он с союзниками и единомышленниками борется за то, чтобы В. В. Путин не стал Президентом России, чтобы Россия была разрушена вслед и по образцу развала СССР.

Такие васильевы, крыловы, белковские и другие иноземцевы навонднили страну призывами к расчленению и рецептами расчленения России. Такими, как статья Юлии Калининой «Курилы надо отдавать» (Московский Комсомолец №25594 от 18 марта 2011 г., <http://www.mk.ru/politics/russia/article/2011/03/17/573539-kurilyi-nadotdavvat.html>) или статья «Как отделить Кавказ» (http://www.inright.ru/news/politics/20110612/id_7562/).

Они так уверены в скором расчленении России, что уже строят планы. Так, журналист, спецкор газеты «Коммерсантъ», друг вождя

«ДПНИ»¹⁵¹Белова-Поткина (<http://ns-wp.org/lenta/chronicle/1145.html>). Олег Кашин откровенничает: «...Я очень надеюсь, что когда Сибирь станет другим, отдельным от Москвы государством (а я всерьёз уверен, что Россия в нынешних границах существовать очень недолго), режим пересечения границы будет безвизовым». (Олег Кашин: «Сибирь станет отдельным от Москвы государством», Тайга.инфо 31 декабря 2010 года <http://tauga.info/details/2010/12/31/~101904>)

То есть, для себя они определились — Россия должна прекратить своё существование как единое государство. А уверены они в том, что России скоро не будет потому, что такова воля их хозяина — США. В настоящее время в Сибири действует сразу несколько сепаратистских движений, например, Областная Альтернатива Сибири (ОАС), сообщество «Сибирское движение», группа «Новые дороги Сибири», движение «Сибиряки» (Томск). Сепаратистов пока не очень много, но их деятельность очень хорошо финансируется, что позволяет им формировать информационное поле, набирать массовку.

В рамках этой деятельности в 2011 году был снят «документальный» фильм «Нефть в обмен на ничего» («В Новосибирске прошла премьера фильма “Нефть в обмен на ничего” Академия новостей 02.12.2011 <http://academ.info/node/18993>).

При создании информационного поля и подготовке кадров «домашних негров» сепаратисты взаимодействуют с различными российско-американскими учебными заведениями. (Подробнее об этом см. Аналитическую записку ВВП «Интервенция»)

В том, что Сибирь скоро будет отделена от России уверены и в США. Так в статье Хайдэкай Тэйлор (Hideaki Tailor) «SIBERIA TO BECOME PART OF U.S.» — «Сибирь войдёт в состав США», опубликованной 28 января 2012 года в Weekly World News сказано:

«Владимир Киселев, 37-летний житель города Междуреченска, лидер движения,¹⁵² считает, что Сибирь должна избавиться от ига Москвы.

Единственный путь к настоящему процветанию — территория должна стать частью США.

Конечно, Владимир Путин и новое руководство России сделают всё, чтобы заблокировать присоединение Сибири [к Соединённым

151 Движение против незаконной иммиграции.

152 Какое отношение имеют сепаратисты к выступлению «шахтёров» в Междуреченске 14 мая 2010 года. — Наш вопрос при цитировании. О событиях в Междуреченске в мае 2010 года См. аналитическую записку ВВП «Интервенция» — ВВП.

*Штатам]*¹⁵³ но президент Обама дал понять, что, чтобы получить Сибирь, он сделает России “предложение, от которого невозможно будет отказаться”.

Президент Обама считает, что Сибирь богата полезными ископаемыми, и что США обладают уникальными возможностями по их разработке и использованию. Будет ли Обама добывать нефть в Сибири? “Абсолютно нет” — заявил пресс-секретарь Белого дома. “Президент Обама к концу своего второго срока хочет прекратить бурение нефтяных скважин по всему миру”.

*В течение последних шести месяцев*¹⁵⁴ *Соединённые Штаты без лишнего шума работают, чтобы помочь Сибири получить независимость.*¹⁵⁵

*Сибирь будет территорией США, такой же, какими были Аляска и Калифорния в XIX веке. Сибирь не планирует обращаться за государственностью сразу же, но надеется стать 51-м штатом к 2015 году.*¹⁵⁶

*Известный американский политик Збигнев Бжезинский, положительно оценивает превращение Сибири в часть США и хочет помочь создать новое содружество*¹⁵⁷ *от Ванкувера до Владивостока.*¹⁵⁸

153 Поэтому основная цель всех оранжистских мероприятий выражена в их лозунге «Путин, уходи!» — Наше пояснение при цитировании

154 Т.е. с июня 2011 года, когда Россия вступила в активную фазу подготовки к выборам депутатов Государственной Думы. В это же время в России активизировалась деятельность оранжистов, направленная на срыв выборов, а равно не признание выборов легитимными. Именно на этой информационной основе и начались оранжистские митинги сразу после того, как выборы депутатов Госдумы состоялись. — Наше пояснение при цитировании

155 Это вовсе не значит, что США до этого ничего не делали для отторжения Сибири от России. Это значит, что пришло время активной фазы, когда вся предыдущая работа должна быть конвертирована в конкретный практический результат. — Наше пояснение при цитировании

156 Как видите, сепаратисты надеются осуществить расчленение России и отделение Сибири уже в самое ближайшее время, вероятнее всего уже в этом, 2012 году. Только в этом случае они смогут соблюсти некую процедуру — выждать хотя бы 3 года, прежде, чем станут штатом США. А до этого Сибирь однозначно будет колонией США. Как известно, США колонизируют территории массовым уничтожением коренного населения. — Наше пояснение при цитировании

157 В оригинале commonwealth, что более точно переводится, как государство, республика, держава. Термин входит в название ряда штатов в США, например, the Commonwealth of Virginia — штат Вирджиния. — Наше пояснение при цитировании

158 Имеются в виду планы, существовавшие уже к началу XX века, по созданию некоего буферного государственного образования США, которое бы лишило Россию выхода к Тихому океану, превратив его во внутренний океан США. В XX веке осуществить это не удалось — большевики опередили и создали свой буфер — Дальневосточную республику (ДВР) (6 апреля 1920 — 15 ноября 1922), —————→

Иркутский государственный университет недавно провел семинар с участием студентов пятого курса американско-сибирского отделения менеджмента и членов общественного движения “Регионалистическая альтернатива Сибири”¹⁵⁹ (“Regionalistic Alternative to Siberia”). Будущие выпускники американско-сибирского отделения университета были в восторге от перспективы быть частью Соединенных Штатов». (цитируется по «СИБИРЬ СКОРО СТАНЕТ 51-м ШТАТОМ» <http://perevodika.ru/articles/20551.html>) — Выделено нами при цитировании.

Как ясно видно из статьи, американское общественное мнение подготавливается к тому, что события в России в ближайшее время будут развиваться по ливийскому сценарию. В России тиран Путин не хочет, чтобы российская богатая нефтью Сибирь стала сувенирным государством, а тем более вошла в состав США. Так и в Ливии тиран Каддафи тоже не хотел, чтобы отделялась богатая нефтью Киренаика. Но в Киренаике нашлось с десяток человек, которые хотели отделения от Ливии. Они обратились к мировому сообществу помочь им реализовать это желание. Мировое сообщество тут же откликнулось на призыв этих людей и разбомбило Ливию. И вот теперь очередь за

которая, вернулась в состав России, как только российское государство достаточно окрепло. Роль Японии в тех событиях состояла в том, чтобы быть той ударной силой, которая бы обеспечила для США отторжение территории от Дальнего Востока и Забайкалья от России.

В настоящее время со стороны высшего руководства России уже делаются определённые шаги, чтобы юридически облегчить США задачу по отторжению части российской территории. Есть информация, что «Россия отдаст иностранцам Дальний Восток. Пока — в аренду» (И. Гладилин КМ.RU 27.01.2012, <http://www.km.ru/v-rossii/2012/01/27/territorialnaya-tselostnost-rossii/rossiya-otdast-inostrantsam-dalnij-vostok-pok>) — Наше пояснение при цитировании

159 Ошибка при переводе с русского на английский и снова на русский. Переводчик видимо не знает, что организация называется Областная Альтернатива Сибири (ОАС). «“Сначала мы хотели назвать свою организацию «Освободительная армия Сибири», — рассказывал в 2007 году лидер ОАС Михаил Кулехов, — но потом часть учредителей засомневалась: а не слишком ли вызывающе это будет звучать? Остановились на «Альтернативе»”. Тем не менее, Областную альтернативу Сибири зарегистрировать как общественную организацию не удалось. Но Кулехов не унывал: по его словам, организация стала выполнять роль “внутренней партии для учрежденного год назад Байкальского движения, которое боролось против прокладки —Транснефтью” на восток трубы вблизи берегов Байкала, и воссозданного весной 2007 года Байкальского народного фронта (первый раз он возник в июле 1988 года на волне перестройки)». (И. Гладилин «Студентов Иркутска учат, как отделить Сибирь от России», КМ.RU 15.01.2012, <http://www.km.ru/v-rossii/2012/01/13/razvitie-regionov-v-rossii/studentov-irkutskaja-uchat-kak-otdelit-sibir-ot-rossii#>) — Наше пояснение при цитировании

На схеме ясно видно, что войска НАТО растянутся по России примерно так, как в 1918 году был растянут чехословацкий корпус, который собственно и начал Гражданскую войну в России. Разница только в географии размещения. Но это обусловлено конкретной политической обстановкой. А задача войск НАТО в России XXI века, аналогична задаче чехословацкого корпуса в России XX века — обеспечение расчленения России.

Удастся или нет врагам России добиться расчленения России и превращение её обломков в колонии зависит от того, насколько люди осознали опасность деятельности «домашних негров» — сепаратистов — оранжистов, насколько деятельно люди будут им противодействовать и поддерживать кандидата в Президенты России В. В. Путина — человека, которого сами американцы оценивают, как главную угрозу выполнения их планов по расчленению России: ***«Владимир Путин и новое руководство России сделают всё, чтобы заблокировать присоединение Сибири [к Соединённым Штатам]».***

Чтобы добиться увеличения желающих обратиться к США с просьбой о расчленении России, США вкладывают большие средства в воспитание россионских «домашних негров». Восторг выпускников *«американо-сибирского отделения менеджмента»*, по поводу желаемого ими расчленения России, ясно показывает, что они состоялись в качестве настоящих «домашних негров». Они уверены, что продав свободу, получают хорошую жрачку: *«Наше экономическое будущее блестяще»* — сказал один взволнованный выпускник. А потому их волнует другой вопрос: даст ли им хозяин возможность участвовать в господских развлечениях: *«Большой вопрос: получит ли Сибирь франшизу НФЛ? (National Football League — Национальная лига американского футбола)».* (<http://perevodika.ru/articles/20551.html>)

А для того, чтобы добиться столь желанного рабства сибирские сепаратисты участвуют в митингах, якобы, «за честные выборы», но на самом деле, направленных на расчленение России. Митинги с лозунгами против В. В. Путина и требованиями отделения — это действо для телевидения, чтобы была картинка для западного, в первую очередь, обывателя, мол, люди исстрадались под игом Путина, хотят расчленить страну, да вот только военной помощи Запада не хватает. Да и российскому обывателю, тоже внедряется мысль: смотри —

весь народ¹⁶⁰ требует, чтобы в страну пришли интервенты.

«В Новосибирске 24 декабря 2011 года на митинге против фальсификации итогов выборов среди знамен партий и политических движений были замечены бело-зеленые флаги.

Они имеют богатую историю. 5 августа 1917 года¹⁶¹ состоялась Конференция общественных организаций Сибири, созванная областниками. Участники единогласно утвердили флаг со следующим описанием: “Национальный Сибирский флаг представляет собою сочетание 2-х цветов: белого и зеленого. Белый цвет означает снега Сибирские, зеленый — Сибирскую тайгу. По форме флаг является прямоугольником, который диагональю, соединяющей левый верхний угол с правым нижним, разделяется на две части, причём верхняя часть зелёная, нижняя белая”». — сообщает информационный портал GlobalSib.com 25 декабря 2011 года «Сибирские флаги вынесли на митинг в Новосибирске». (<http://globalsib.com/13134>)

Флаги появились на митинге 24 декабря 2011 года, а уже на следующем митинге 04 февраля 2012 года появились и лозунги: «в Ново-

160 Обыватель не задумывается о том, что на митинг выходит ничтожно малое по отношению ко всему населению количество людей. Так в орнажистских митингах 04 февраля 2012 года:

В 190-тысячном Южно-Сахалинске на митинг «За честные выборы» вышли 70 человек,

В 325-тысячной Чите — 50 человек.

В 100-тысячном Магадане — 30 человек (по другим данным — 10 человек).

В 220-тысячном Благовещенске, 290-тысячном Якутске и миллионной Владивостокской агломерации — по 100 человек.

В 600-тысячном Хабаровске — 250–300 человек.

В двухмиллионном Новосибирске — 1,5–2 тысячи человек.

В 350-тысячном Абакане — 50 человек.

В 780-тысячном Барнауле — 200 человек.

В 1,1-миллионной Иркутской агломерации — 300 человек.

В 180-тысячном Петропавловске-Камчатском — 70 человек.

В 1,3-миллионном Омске и 2,7-миллионной Екатеринбургской агломерации — по 2 тысячи человек.

В 620-тысячном Кемерово — 100 человек.

В 1,15-миллионной Новокузнецкой агломерации — 50 человек.

В 870-тысячной Пензе — 250 человек.

В 480-тысячном Улан-Удэ — 30 человек.

В 930-тысячной Ярославской агломерации — 300–350 человек. (<http://generalivanov.livejournal.com/2012/02/04/>)

161 Обратите внимание — до Октябрьской революции ещё 3 месяца, а сепаратисты уже осуществляют расчленение России и ведут дело к Гражданской войне. Большевики не разваливали страну — они спасли Россию. Подробнее об этом аналитическая записка ВВП «Интервенция».

сибирске на митинге “За честные выборы” группой местных сепаратистов был развёрнут баннер с надписью: “Демократия — это самоопределение”, а так же поднят флаг “Независимой Сибири”». (Н. Стариков «Сепаратисты — они «за честные выборы» 13 февраля 2012 года <http://nstarikov.ru/blog/15407#more-15407>).

Следует отметить событийную последовательность:

17 января 2012 года группа росссионских «домашних негров» ходила на поклон к хозяину — послу США в России Майклу Макфолу. В этой группе был и депутат Госдумы России от фракции партии «Справедливая Россия» — И. Пономарёв, который является депутатом от Новосибирска.

25 января 2012 года¹⁶² в 19:00 депутат И. Пономарёв в своей общественной приёмной по адресу: г. Новосибирск, ул. Державина, 7, проводит экстренное совещание с новосибирскими оппозиционерами. («Заграница нам поможет», сайт «Новосибирск — против оранжевой революции», 28 января 2012 года <http://antiorange-nsk.ru/?p=146#more-146>)

04 февраля 2012 года оппозиционеры вышли на митинг в Новосибирске с лозунгом отделения от России.



162 В этот же день в Новосибирске работал второй секретарь посольства Великобритании в России Джеймс Форд. Цель визита — встреча с руководством Новосибирской областной организации КПРФ. «О целях этого визита ни сам Джеймс Форд, ни представители КПРФ, предпочитают не распространяться». (<http://antiorange-nsk.ru/?p=153>; <http://vadim-horin.livejournal.com/>).

08 февраля 2012 года депутат И. Пономарёв встречается с президентом организации «Американо-Российский деловой совет» Эдвардом Вероной и главой представительства в России Юлией Кулагиной. Во время этой встречи *«российский депутат и политик самым натуральным образом отчитывался американцам о работе российской оппозиции! Подробнейшим образом описывал все последние акции протеста, все информационные и организационные перипетии вокруг них»*. («Как я застукал доклад Ильи Пономарёва американскому шпиону», Блог Георгия Федорова, <http://fedorov-selsky.livejournal.com/279073.html?thread=1788961#t1788961>)

Самоопределение для сепаратистов — это уничтожение единого Российского государства и превращение его обломков в колонии Запада, предпочтительнее США. Россионские «домашние негры» — сепаратисты — жаждут обретения официального статуса рабов.

И они жаждут, чтобы это произошло как можно скорее. Для них главное, чтобы в Россию побыстрее вторглись иностранные войска. И если при этом русские города и сёла будут разрушены бомбардировками, а русские люди погибнут — это для них «клёво», как выражается либераст А. Васильев. И они это не скрывают. Например, одна из либеральных радиостанций провела голосование по вопросу:

«Как бы вы отреагировали, если бы с Россией поступили так же, как с Ливией?»

Результаты голосования по телефону:

Был бы согласен — 373 (80,7%)

Был бы против — 89 (19,3%). (<http://rutube.ru/tracks/5266874.html>)

Таково отношение аудитории этой радиостанции к России. И ради этого они выходят на совместные митинги на Болотной. Их не интересуют ни прозрачность выборов, ни выбор народа. Они изначально планируют, что после выборов они начнут «революцию» — свои действия по расчленению России.

Так, сначала беглый олигарх, лондонский сиделец Березовский, который 16 января 2012 года, опубликовав в своём блоге на сайте радиоконпании «Эхо Москвы» «Открытое письмо Предстоятелю русской православной церкви Патриарху Кириллу» (<http://echo.msk.ru/blog/berezovski/849154-echo/>), заявил: *«шумные митинги протеста перерастут в грохот выстрелов, когда потоки взаимных обвинений превратятся в кровь невинных»*. (Выделено нами при цитировании)

Березовский уверен в том, что кровь обязательно прольётся потому, что *«Какие бы прозрачные и честные выборы власть ни провела, кто бы на них ни победил, общество не примет их результатов»*. (Выделено при цитировании нами)

А затем, 23 января 2012 года, депутат Государственной Думы от КПРФ, О. Н. Смолин в своём блоге публикует следующее сообщение:

«Утечки бывают везде, от газопровода — до квартирной канализации. В Думе тоже, но специфические — информационные.

На прошлой неделе поступила неофициальная информация о том, что, согласно закрытому опросу ФАПСИ, если бы выборы президента состоялись в ближайшее воскресенье, Владимир Путин получил бы 38% голосов, а Геннадий Зюганов — 20%.

При таком раскладе второй тур неизбежен. Однако, самое печальное для властей — динамика. Рейтинг Путина, вопреки официальным заявлениям, продолжает падать, рейтинг Зюганова — растет. В последнее время даже Борис Немцов и другие либералы, ругая лидера КПРФ, публично заявляют, что если придется выбирать во втором туре между ним и Владимиром Путиным, они предпочтут Зюганова. Учитывая скверную для себя динамику, по нашей неофициальной информации, власти приняли решение обеспечить победу Путина в первом туре любой ценой.

Понятно, что при данном раскладе предпочтений без массовых фальсификаций это невозможно. Именно поэтому Владислав Сурков показался теперь слишком мягким, и на его место был поставлен гораздо более жесткий Вячеслав Володин.

*Если решение властей не будет изменено, после четвертого марта **Болотная площадь и проспект Сахарова могут показаться нам детской забавой...***» (<http://oleg-smolin.livejournal.com/21026.html>)
Выделено нами при цитировании.

Из этого сообщения, построенного по принципу «одна бабка сказала», следует простая мысль, что выборы, на которых побеждает В. В. Путин, в любом случае нелегитимны и послужат прологом будущих потрясений в России. Для Смолина важно не мнение народа, которое тот выскажет на выборах, для него важно мнение, которое уже высказали Немцов и другие либерасты, ориентирующиеся на Запад. И соответственно желанию Запада, другой выбор народа нелегитимен, и будет являться поводом для вывода толпы на улицу. Так просто и незатейливо КПРФ заявляет о своей лояльности интервентам. Руководство КПРФ уже сейчас стремится выслужиться перед интервентами, обеспечивая оранжистские митинги массовой из КПРФ — если бы КПРФ не участвовала в митингах оранжистов, то количество участников этих митингов было бы немногим больше количества ораторов с трибуны. На которой, кстати, лидеры КПРФ стоят принципиально отказываются и их логика просто поражает. Так, на официальном сайте КПРФ секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь Московского городского комитета В. Ф. Рашкин разъясняет позицию партии: *«Что касается митинга на Болотной, то мы категорически не согласны с тем, чтобы протестную волну, вызванную проведением абсолютно грязных выборов, оседлали господа Немцов,*

Рыжков и им подобные, которые уже находились у власти и показали свою несостоятельность. Мы против этого! Вот почему у нас не было выступающих на Болотной площади, но мы проводили разъяснительную работу, раздавали наши газеты и листовки». (<http://kprf.ru/actions/102173.html>)

Вот такая логика у руководства КПРФ — мы против того, чтобы нашими вождями были либерасты, поэтому нашими вождями будут либерасты!

И кандидат в общероссийские вожди новой «февральской» революции уже есть. Новым Керенским обозначился россионский либераст В. А. Рыжков.

Как уже говорилось выше, одним из первых гостей первого выпуска программы «Гражданин Президент» на РБК-ТВ, которая вышла в эфир 01 февраля 2012, которую ведёт А. Васильев, был В. Рыжков. Представляя своих гостей, Васильев о Рыжкове сказал следующее: *«До недавнего времени забытый совершенно политик Владимир Рыжков, а теперь член оргкомитета всех бывших и, думаю, последующих митингов».* (<http://rbctv.rbc.ru/archive/mrpresident/562949982708318.shtml>) — имеются ввиду митинги, проводящиеся в рамках кампании «Путин, уходи!», организованные под предлогом выступлений против фальсификации выборов депутатов Государственной Думы России, состоявшихся 04 декабря 2011 года. — Наше пояснение при цитировании. Выделено нами при цитировании.

По свидетельству Немцова, возвращение Рыжкова в активную политику обусловлено тем, что Рыжкову дали много денег и это дало ему возможность претендовать на роль главного оппозиционного лидера. Для этого у Рыжкова есть все возможности, — кроме денег, которые позволили стать ему организатором «всех бывших и последующих митингов, т.е. лидером несистемной оппозиции — оранжистов, но и административный ресурс, благодаря которому именно его стали раскручивать как единственного лидера оппозиции, открыв ему доступ на ВСЕ общероссийские каналы. Причем Рыжкову предоставляется эфир в прайм-тайм, и он принимает участие в самых рейтинговых передачах. И везде он поливает грязью В. В. Путина и Россию, возводя на них напраслину и окутывая ложью. Чтобы попасть, например, на государственный телеканал «Россия» нужны не деньги, а административный ресурс на уровне «Кремля».

Чем же обусловлен выбор врагами России Рыжкова на роль вождя «февральской» революции.

Для того, чтобы понять кто такой Рыжков и чем вызван его нынешний взлёт, надо знать предыдущую политическую деятельность Рыжкова, которая широкой общественности известна меньше, чем деятельность его поделщиков по демократизации России, например,

того же Немцова.

Эта ситуация обусловлена тем, что Рыжков в отличие от своих подельников, за исключением короткого периода, когда он был вице-губернатором Алтайского края, более никогда не занимал государственных должностей — всю свою предыдущую политическую карьеру он построил на том, что был депутатом Государственной Думы России. Именно то обстоятельство, что Рыжков в глазах широких масс народа не дискредитирован так, как например, тот же Немцов, хозяева и решили, что он более подходит на роль публичного представителя «оппозиции».

В отличие от нынешних лидеров несистемной оппозиции Б. Немцова, который был вице-премьером правительства России, и М. Касьянова, который был премьером, Рыжков всегда сознательно избегал работы в системе исполнительной власти. А ведь возможности были. Так, например, в 1996–1997 гг. он был заместителем председателя Комитета ГД РФ по делам Федерации и региональной политике и членом трёхсторонней комиссии (Правительство — Совет Федерации — Государственная Дума) по бюджетной политике. А 16 сентября 1998 года, по предложению нового председателя Правительства РФ Е. Примакова, президент РФ Б. Ельцин подписал указ о назначении Владимира Рыжкова заместителем председателя правительства РФ по социальным вопросам. Однако через несколько дней Владимир Рыжков отказался занять эту должность, заявив: *«в ситуации тяжелейшего социального коллапса такое согласие с моей стороны, со стороны человека, который конкретно этой областью не занимался, было бы все-таки, мне кажется, авантюрой»*.

То есть, писать законы, формировать бюджет, проводить региональную политику он согласен, а когда ему предложили самому выполнять им утверждённую политику, он не согласен. На лицо факт, что Рыжков не только расписался в своей несостоятельности, как управленец, но и в том, что ему, чем бы не заниматься, лишь бы не брать на себя ответственность. А это свидетельствует о том, что по своим личностным качествам Рыжков настоящий демократизатор. О некоторых этапах его жизненного пути можно узнать по этому адресу <http://www.informacia.ru/dosye/1489-ruzhkov.html>. Но эти сведения характеризуют его как лицемера, карьериста и подлеца. Но вот какова политическая линия, по которой Рыжков строит свою общественную деятельность, каковы политические цели его деятельности?

Ответить на этот вопрос просто, если вспомнить, что одним из направлений деятельности Рыжкова была *«поддержка нового поколения лидеров российского общества, содействие их профессиональному росту и созидательной работе на благо России»*, в рамках этой программы осуществлялось создание сети центров *«гражданского*

просвещения». (О. Логинов «Кто стоит за депутатом госдумы Владимиром Рыжковым?» «Алтайская правда» №70 от 17 марта 2005) На Алтае такими центрами стали «Школа публичной политики» и «Алтайская школа гражданского образования», обучение в которых прошло значительное число работников СМИ, преподавателей вузов, государственных служащих, депутатов местных законодательных собраний. Но реальных лидеров российского общества из этих школ не вышло.

Кроме школ, в которых готовились кадры, — именно это является задачей любой школы, — Рыжков был публичным куратором Экономического форума «Западная Сибирь: регион, экономика, инвестиции», который его участники сразу же называли «Сибирский Давос». Этот форум с 2000 года ежегодно проходит в Белокурихе (Алтайский край). Участники этого «Давоса» — либеральные экономисты, так или иначе причастные к развалу России и их западные наставники в течение двух дней обсуждают проблемы и перспективы российской экономики, оценивают экономическую и политическую ситуацию, делают прогнозы на будущее политики и общества.

Кто же стоит за всем этим, кто финансирует деятельность Рыжкова по подготовке «демократических» кадров и выработке стратегии, тактики и практики противодействия восстановлению России, которую проводит В. В. Путин?

Спонсоры в общем-то не скрываются. Среди достаточно большого количества спонсоров как российского,¹⁶³ так и зарубежного происхождения¹⁶⁴ главными в жизни Рыжкова всегда были Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса) и Международный республиканский институт (IRI), возглавляемый небезызвестным сенатором США, бывшим кандидатом в президенты США от Республиканской партии Джоном МакКейном, который так определил роль и место России в современном мире: *«Россия больше не представляет собой великую державу. Это увядающая страна, которая, безусловно, может повлиять на ход событий в своём регионе, но не в силах играть лидирующую роль в решении глобальных проблем»*. (НТВ, ЧП-Расследование 03.02.12 «Заграница им поможет» <http://www.ntv.ru/peredacha/proisschestvie/m4001/>). МакКейн сторонник жёсткого курса США в отношении России,

163 Например, компания ЮКОС, которую возглавлял Ходорковский, поставивший для себя задачу приватизировать всю Россию.

164 Фонд Фридриха Науманна (Friedrich Naumann Stiftung). Фонд был создан в 1958 году, в настоящее время его представительства находятся более чем в 60 странах мира. Московское бюро открылось в 1992 году. Основная задача фонда — «действие в передаче представлений о либеральных ценностях». (http://www.ric.vsu.ru/european_programs/german_organisations_founds_and_programmes/friedrich_naumann_stiftung; <http://www.russia.fnst.org/Aktuell/1455c/index.html>).

высказывающийся с угрозами и в отношении нынешнего главы правительства России Путина.

МакКейна уж никак не заподозришь в том, что он желает добра России, что он хочет возрождения сильной и суверенной России, в которой он видит исключительно врага США. А значит, он никогда не будет спонсировать деятельность тех сил, которые работают на возрождение России. Деятельность же Рыжкова всегда щедро спонсировалась Международным республиканским институтом (IRI). Это практически прямое признание того, что Рыжков и компания работают на разрушение России в угоду интересам США. Другими словами, это признание того, что Рыжков — «домашний негр».

Митинговая истерия, которая развернулась в стране после выборов депутатов Государственной Думы России, состоявшихся 04 декабря 2011 года, очень хорошо организована и срежиссирована из-за рубежа. Эта истерия служит для того, чтобы дестабилизировать социальное положение, делегитимизировать все структуры власти в России и на этой основе осуществить вооружённую интервенцию. Информационная интервенция уже идёт полным ходом, её осуществляет «пятая колонна» интервентов в России — россионские «домашние негры». После оппозиционного митинга 10 декабря 2011 года в столице России, по американским телеканалам прошли репортажи о беспорядках в Москве: люди в летних одеждах громят всё, что им подвернётся под руку, закидывают бутылками с зажигательной смесью, сражаются с полицией, надписи у которой сделаны латинскими буквами и всё это действие происходит на фоне пальм. Потом выяснилось, что журналисты «ошиблись» и дали видеоряд событий в Греции и других европейских странах, имевших место летом-осенью 2011 года. Но это показательная «ошибка» — американский обыватель понятия не имеет где находится Россия, какой у неё климат и т.д.. Таким образом, для американского обывателя что Греция, что Россия — всё едино. А видеоряд погромов служит для создания информационного поля в США, согласно которому борцы за демократию в России уже с декабря 2011 года ведут «тяжёлую» борьбу с тоталитарным режимом. Таким образом, американский обыватель уже подготовлен к тому, что правительство США, п-резидент могут принять какое-то законодательное решение, предпринять практические действия по оказанию помощи «борцам за демократию в России». После такой информационной обработки американского обывателя, правительству, п-резиденту США нужно всего лишь сделать так, чтобы в России была создана хоть малейшая возможность, повод для вмешательства США во внутренние дела России.

Для этого США и задействовали россионских «домашних негров», мечтающих о том, чтобы быть рабами «дяди Сэма» и потому ставших

американской «пятой колонной» в России. Задача этих «домашних негров» дестабилизировать положение в России или хотя бы создать



видимость такой дестабилизации, и на этом фоне анонсировать нечто, во главе с Рыжковым, типа Переходного национального совета (ПНС) в Ливии. ПНС — уже достаточно сильно раскрученная в мире аббревиатура. ПНС уже создан и в России, он состоит из российских «домашних негров», это Партия Народной Свободы.

«Домашние негры» из российского ПНС обратятся к Западу с просьбой об интервенции в Россию, а Запад тут же откликнется на эту просьбу.

Чтобы всё произошло именно так, послом в Россию направлен М. Макфол — не профессиональный дипломат, но профессиональный специалист по революциям и государственным переворотам. И как только Макфол приступил к работе в России — российские «домашние негры» поспешили к своему хозяину выразить свою рабскую покорность.

*«История не учительница, а надзирательница, **magistra vitae (наставница жизни)**: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков» — Ключевский В. О.*

Рыжковы, немцовы, иноземцевы и другие российские «домашние негры» не выучили урока истории. А история гласит, что Россию не победить — любой завоеватель, который придёт поработать Россию, потерпит сокрушительное поражение. «Кто с мечом к нам придёт — от меча и погибнет». А вместе с интервентами сгинут и российские «домашние негры».

И как бы ни были тяжелы испытания, которые выпали на долю России, она наша Родина-мать, как птица-феникс снова восстанет из пепла, во всей своей красе и могуществе и раздвинет свои границы, включив в себя новые страны и народы. Так было всегда. Так было после первой смуты на Руси, которая носит условное название «татаро-монгольское иго», так было после смуты на рубеже XVI–XVII веков. Так будет и в этот раз. После преодоления нынешней смуты.

ВВП

10–14 февраля 2012 г.

**РОССИЯ ВСТУПИЛА В ВТО.
ПОЧЕМУ СЕЙЧАС?**

Россия вступила в ВТО. Ажиотаж в обществе, связанный с этим событием, постепенно утихает. Но как бы то ни было, но есть целый ряд вопросов по вступлению России в ВТО, на которые обществу до сих пор не даны ответы. Вопрос о том, почему вступали-вступали 17 лет, никуда не спешили, а тут трах-бах, и быстренько вступили, да, причём спешили так, что даже не удосужились сделать качественный перевод на русский язык документов по вступлению России в ВТО, а депутаты Госдумы, члены Совета Федерации проголосовали за вступление России в ВТО, даже не проработав этих документов, если они вообще читали их.

Спешка со сдачей России ВТО настолько очевидна, что некие попытки приближения к тому, чтобы ответить на вопрос в чём причина такой спешки, всё-таки были. Но именно приближение к ответу, но не сам ответ. Хотя он находится буквально на поверхности. Чтобы ответить на этот вопрос, надо вспомнить предъисторию.

Многие годы Россия, не будучи членом ВТО, по факту не только выполняла, но даже перевыполняла условия, которые сейчас законодательно обязалась исполнять. Это, кстати, является одной из причин, по которой многие искренние патриоты России убеждены в необходимости вступления в ВТО именно сейчас, безотлагательно — ведь они хотят, чтобы грабёж российских ресурсов был хоть чем-то ограничен, хотя бы и грабительскими по отношению к России условиями её членства в ВТО.

А вот какой интерес у Запада правилами ВТО ограничивать свои аппетиты в разграблении России?

Всё очень просто. До вступления России в ВТО, территория РФ была заповедником, в котором только компании Великобритании/США (UK/US) имели эксклюзивное право грабить. Именно поэтому, когда россионский премьер Д. Медведев 07 июля 2012 года выступил с заявлением о том, что Россия уже до 23 июля 2012 года ратифицирует Протокол вступления в ВТО, паника охватила компании именно США. Но не все компании, а только те, которые в проведении глобальной политики используются втёмную. Так, например, 19 июня 2012 года газета «РБК daily» опубликовала статью Дениса Пузырева «Американские производители алкоголя просят сенат изменить торговый статус России», в которой, в частности, сказано: **«Производители бурбона и рома опасаются, что проиграют борьбу за российского потребителя своим европейским конкурентам после вступления России в ВТО...»**

Американская ассоциация производителей крепкого алкоголя (DSC) в своем письме к сенату обращает внимание на то, что сегмент импортного алкоголя в России является наиболее динамично растущим. По данным DSC, импорт крепкого алкоголя из США в Россию

за последнее десятилетие вырос более чем в 20 раз, с 3,8 млн долл. в 2002 году до 89,2 млн в 2011-м.

*“С вступлением России в ВТО наша индустрия получит существенные тарифные льготы и другие условия, облегчающие нам доступ на российский рынок, но только в случае предоставления России статуса PNTR¹⁶⁵ — цитирует авторитетный отраслевой журнал *Drinks International* заявление старшего вице-президента DSC Кристин Локашо. — Мы просим сенат как можно быстрее внести поправки в наше законодательство”*». (<http://www.rbcdaily.ru/2012/06/19/market/562949984135210>) — Выделено нами при цитировании — ФКТ.

Другими словами, американским компаниям было комфортно в России пока они были одни, но как только на территорию России будут допущены другие члены ВТО и американским компаниям надо будет соблюдать внутреннее законодательство, т.е. действовать на общих для ВТО основаниях, так американские компании проиграют европейским борьбу за российский рынок, если не будет изменён статус России применительно к американскому законодательству.

А поскольку подобные компании составляют существенную долю производственных мощностей UK/US, чтобы их успокоить, потребовалось даже вмешательство лично госсекретаря US Хилари Клинтон, которая обещала таким компаниям, что желанный для них статус PNTR России будет обеспечен. 19 июня 2012 года в *The Wall Street Journal* (США) была опубликована статья «Клинтон: торговля с Россией взаимовыгодна». В этой статье, в частности, сказано: *«Этим летом Россия присоединится к Всемирной торговой организации (ВТО)...* (т.е. ещё до ратификации Протокола вступления России в ВТО Госдумой России, Советом Федерации и Президентом России госсекретарь о вступлении России в ВТО говорит, как о вопросе уже решённом — наше замечание при цитировании). *Расширение постоянных нормальных торговых отношений — это не подарок России. Это умная¹⁶⁶ стратегические инвестиции в один из наиболее быстро растущих рынков для американских товаров и услуг*». («Hillary Clinton: Trade With Russia Is a Win-Win», *The Wall Street Journal* 19/06/2012, 15:19 [http://online.wsj.com/article/SB10001424052702303836404577475061208876588.html?KEYWORDS=Russia](http://online.wsj.com/article/SB10001424052702303836404577475061208876588.html?KEYWORDS=Russia;);

165 PNTR - Permanent Normal Trading Relations - постоянные нормальные торговые отношения. - Наше пояснение при цитировании – ФКТ.

166 В первоисточнике использовано слово smart, что означает 1) жгучая, сильная боль (от удара, раны и т.п.); 2) горе, несчастье, печаль; страдание; 3) изящество (стиля выражения) и только 4) ум; проницательность, сообразительность; умение. Согласитесь, такой выбор терминологии заставляет по-другому воспринимать декларации о хороших намерениях в отношении России.

перевод «Клинтон: торговля с Россией взаимовыгодна», ИноСМИ 20/06/2012 <http://www.inosmi.ru/world/20120620/193867458.html>). — Выделено нами при цитировании – ФКТ.

Что же случилось, что UK/US потребовалось срочно втягивать Россию в ВТО, даже при том, что придётся европейцам уступить некоторые возможности грабить Россию?

А изменилась внутривластная ситуация внутри России. Дело в том, что Президентом России, вопреки всем стараниям UK/US, стал В. В. Путин, который *«своей макроэкономической политикой ... восстановил ... суверенитет [России], утраченный во второй половине восьмидесятых. И он им никогда не поступится»*. («Третий путь» Владимира Путина» The National Interest (США) 19.01.2009 г. <http://www.inosmi.ru/russia/20090119/246782.html>) — Выделено нами при цитировании – ФКТ.

2011 год ознаменовался тем, что UK/US усиленно боролись с тем, чтобы В.В. Путин не выдвинулся в качестве кандидата в Президенты России. UK/US сделали ставку на исполнявшего тогда роль п-президента РФ Д. Медведева.

Начало 2011 года было полно сообщениями о подобных событиях:

10.02.2011 — М. Горбачев «предсказал» отказ Путина от поста президента;

21.02.2011 — М. Ходорковский сделал «прогноз» на выборы 2012 года: значительная часть населения России не поддержит решение действующего премьер-министра Владимира Путина в том случае, если он станет претендовать на президентский пост на выборах в 2012 году;¹⁶⁷

24.02.2011 — В. Познер: Медведев станет президентом, а Путин может возглавить «Газпром».

25.02.2011 — Бизнесмен Колесников, сидя в США, в первом видеосюжете объяснился по поводу «дворца Путина»: в интервью RTVi предприниматель говорит, что его разоблачения не связаны напрямую с грядущей кампанией в России по выборам президента в 2012 году, однако, возможное возвращение Путина в кресло главы государства он считает «серьёзной проблемой»;

02.03.2011 — «Прокремлёвский» политолог Г. Павловский взбудоражил экспертов, предсказав Медведеву второй срок;

04.03.2011 — Медведев и Байден ищут работу Путину;

09.03.2011 — Медведев начал переговоры с Байденом;

09.03.2011 — Байден пообещал Медведеву ВТО;

10.03.2011 — Байден поставил Путину ультиматум — отказаться от

167 Эти и другие «предсказания» и «прогнозы» становятся ещё интереснее, если их сравнить с тем, как реально протекали эти процессы.

участия в грядущих выборах Президента России;

10.03.2011 — Дж. Байден провёл встречу с представителями российской оппозиции;

15.03.2011 — Медведеву предложили программу перезапуска демократии (ИНСОР «Обретение будущего. Стратегия 2012. Конспект»);

16.03.2011 — Справоросы связали модернизацию со вторым сроком Медведева: заместитель руководителя фракции «Справедливой России» в Госдуме Геннадий Гудков заявил, что надежда на модернизацию страны сохранится только в том случае, если Дмитрий Медведев останется на посту президента;

04.04.2011 — «Единая Россия» разжаловала Затулина до простого депутата после того, как он поддержал премьера в споре «тандема» по поводу Ливии;

05.04.2011 — Ближайший сподвижник Д. Медведева И. Юргенс спорит на ящик коньяка, что Медведев останется президентом;

12.04.2011 — В «Единой России» дали понять, что поддержат идущего на второй срок Медведева, если не помешает Путин;

12.04.2011 — Медведев признал разногласия с Путиным, провозгласил изменения в стране и заговорил о втором сроке.

При этом Медведев высказывался в том духе, что премьеру, т.е. Путину, не следует выдвигаться кандидатом в Президенты и даже делать заявления о подобных намерениях, не испросив его, Медведева, высочайшего позволения. А Медведев не позволяет Путину даже думать о выдвижении в качестве кандидата в Президенты России.

Но уже в мае всё началось меняться. Медведев начал резко терять поддержку своих заокеанских хозяев, которые, видя полную неспособность Медведева к управленческой деятельности, были вне себя от ярости от того, что в своём усердии услужить хозяину, Медведев довёл ситуацию в России и мире буквально до катастрофы. Так, например, желая услужить UK/US, Медведев буквально уничтожил российское производство космических двигателей. При этом он и его кураторы забыли буквально маленький нюанс — в UK/US космическая промышленность прекратила своё существование по факту: пилотируемые полёты UK/US теперь осуществляют на российской технике, а для остальных у россиян покупаются ракетные двигатели. Таким образом, без российских двигателей американской космической программе прямая и однозначная «крышка», поскольку французские и китайские ракетные двигатели по целому ряду причин не устраивают UK/US. Американские кураторы, допустившие такое развитие ситуации в российском космическом двигателестроении, были примерно наказаны. Были наказаны и российские стрелочники. А уже на МАКС-2011 (проходил с 16 по 21 августа 2011 года) глава российского правительства В. В. Путин заявил, что все проблемы с

финансированием российской авиакосмической отрасли решены и теперь отрасль будет возрождаться (эти события — тема для отдельной большой аналитической записки).

События вокруг российского ракетного двигателестроения были ещё в самом разгаре, как Д. Медведев, желая реабилитироваться в глазах своего заокеанского хозяина, чуть было не загорбил ещё одну глобальную аферу UK/US: поскольку дела с демократизацией Ливии у Запада шли неважно, Д. Медведев взял под козырёк перед G7 (26–27 мая 2011 года, Довиль, Франция) и отправил своего спецпредставителя к Каддафи, но такая неуклюжая попытка услужить привела к обратному эффекту — Каддафи понял, что его все предали и помощи ждать неоткуда, стал яростно защищаться и защищать свою родину и тем самым поставил весь проект «Арабская весна» на грань срыва. Если бы эта операция сорвалась, то Д. Медведев был бы наказан так, что ему мало бы не показалось, а всем холуям UK/US урок бы запомнился на века. А пока UK/US надо было что-то делать, чтобы не допустить краха всей цивилизации на планете Земля (не надо забывать, что Д. Медведев в своём желании услужить многое сделал для того, чтобы крах цивилизации на планете Земля состоялся).

Единственным вариантом в этих условиях было поставить на управление Россией человека, который бы смог выправить ситуацию. И единственной кандидатурой для этого являлся и является столь ненавистный UK/US В. В. Путин. Таким образом, и был решён вопрос с выдвижением В.В. Путина кандидатом в Президенты России, а Д. Медведеву «мягко» посоветовали засунуть свои п-резидентские амбиции в определённое место.

Но не надо забывать, что В. В. Путин в качестве Президента России был/является неприемлемым для UK/US, а с кадрами у них чрезвычайно трудно, поэтому после того, как первоначальная злость на Д. Медведева прошла, он снова стал рассматриваться UK/US, как вполне приемлемая фигура для реализации планов разрушения России. Выдвижение В. В. Путина кандидатом в Президенты России с точки зрения UK/US решало сразу несколько проблем:

- успокаивало патриотов России и обманывало лично В.В. Путина, чтобы те в расчёте на будущую, в соответствии с достигнутыми договорённостями, перспективу своим добросовестным трудом работали на

- стабилизацию положения, что давало бы время UK/US для

- выработки плана устранения В. В. Путина и окончательного решения «русского вопроса».

В соответствии с этим, одновременно с согласием на выдвижение В. В. Путина кандидатом в Президенты России, в России меняется посол США — в Россию направлен главный специалист по цветным

революциям М. Макфол¹⁶⁸

В продолжение этой линии, вечером 16 декабря 2011 года министр экономического развития РФ Э. Набиуллина и глава Всемирной торговой организации (ВТО) Паскаль Лами подписали протокол о присоединении России к ВТО.

Подписание Протокола было осуществлено после того, как состоялись выборы депутатов Государственной думы России и прошли первые «болотные выступления», которые показали, что патриотические силы в России крепнут и группируются вокруг В.В. Путина, и из-за этого с каждым днём становилось всё более очевидным, что «болотная революция», задачей которой было

- не допустить избрание В. В. Путина Президентом России;
- произвести арест В. В. Путина и его отправку в Гаагу;
- осуществить нелегитимное продление п-зидентского срока Д. Медведева;

- осуществить интервенцию в Россию войск НАТО и последующее расчленение России на ряд сувенирных государств-колоний UK/US, о чём весьма красочно свидетельствуют юбилейные монеты, распространяемые через Сбербанк России,

может не увенчаться успехом и В. В. Путин при самой широкой народной поддержке будет избран Президентом России. В этом случае те способы грабежа, которые UK/US осуществляли с целью не делиться ресурсами с Европой, становились неэффективными, поскольку замкнуты исключительно на личностный фактор управления. Эти методы были эффективны пока страной рулил вечно пьяный п-зидент Б. Ельцин. Но когда Президентом России стал В. В. Путин, то он использовал эти же методы для того, чтобы восстановить суверенитет России: одним из эпизодов этой борьбы за российский суверенитет была ликвидация ельцинских соглашений о разделе продукции, что дало России необходимые средства для экономического возрождения. Успехи Путина были столь значимы, что как п-зидент Д. Медведев ни старался, ему не удалось уничтожить всё, что сделал В. В. Путин для суверенитета России.

Поэтому UK/US стало очевидным, что в разграблении России необходимо отказываться от упора на личностный

168 См. аналитические записки «Кому мешает Россия», «Интервенция», «Домашние негры».

фактор¹⁶⁹ и перевести управление Россией на формальную законодательную основу, которая бы гарантировала контроль над Россией и возможность грабить её ресурсы вне зависимости от того, кто будет возглавлять российскую государственность. Для этого и потребовалось срочное включение России в члены ВТО. Уж лучше дать коллегам по ВТО кусок — возможность грабить Россию наравне с UK/US, нежели обрести перспективу вообще потерять возможность грабить Россию. Делиться с европейскими партнёрами в деле грабежа России UK/US тем более необходимо, потому что европейцы, благодаря В.В. Путину, всё равно проникают в Россию и одним присутствием мешают UK/US безоглядно грабить Россию, да к тому же европейцы в значительной мере идут в сферу производства, что помогает восстанавливать Россию, и если этот процесс не остановить, то, глядишь, европейцы в Россию и новые технологии будут завозить. Так что, для UK/US лучше вернуть европейцев на дорожку прямого грабежа России.

Более того, мировой экономический кризис никуда не делся, он гордо шествует по планете и для его преодоления нужны ресурсы. У Запада в целом этих ресурсов нет, а вот у России есть. Но для того, чтобы в полной мере дорваться до российских ресурсов и за счёт России и русского народа погасить кризис, необходимо решить опасную, в первую очередь для UK/US, проблему Путина. Но UK/US не могут решить эту проблему без помощи европейских союзников, которых UK/US также стремится подавить. И то, что сейчас UK/US поманили своих европейских партнёров возможностью пограбить Россию на общих с UK/US основаниях, ничего не значит: после того, как Европа поможет разрушить Россию, UK/US разрушит Европу — европейский исламский халифат с каждым днём обретает всё более видимые черты.

В этом свете, даже если бы увенчалась успехом хоть одна из тех попыток UK/US государственного переворота в России, которые были предприняты, например, 6 мая и 12 июня 2012 года, с целью поста-

169 Это не означает отказа вообще от этого метода управления. Чтобы его можно было использовать более эффективно и не допускать срыва управления на основе этого метода, этот метод управления формализовали в виде «Закона Магнитского» - Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act. Надо отметить, что не все американские «элитарины» согласны делиться ресурсами России со своими европейскими коллегами, а потому хотели сохранить исключительно личный фактор управления Россией, который в прошлом был столь эффективен при п-резиденте РФ Б. Ельцине и является в настоящем очень эффективным в отношении п-резидента Узбекистана И. Каримова. О том, как п-резидент США Б. Обама и банк «Голдман Сакс» пытались пролоббировать «торпедирование» этого законопроекта, можно узнать из статьи А. Кредо «BANK OF PUTIN или Этот аморальный Голдман Сакс» (<http://perevodika.ru/articles/21700.html>).

вить во главе государства Д. Медведева¹⁷⁰ это ничего бы не изменило в планах UK/US по включению России в члены ВТО, поскольку уж очень уязвим в России личностный фактор управления — народ снова бы выдвинул нового Путина.

Так что, у UK/US не оставалось выбора. А вот у России свобода выбора осталась. Факт законодательного закабаления России через включение её в ВТО ничего не изменил принципиально. Перед народом России как стояла, так и стоит проблема народно-освободительной борьбы за свободу и процветание России. Но при этом уже ясно обозначилась победа России в этой борьбе. Дело в том, что раньше управление Россией, разграбление её ресурсов со стороны UK/US осуществлялось преимущественно безструктурным способом.¹⁷¹ Безструктурный способ управления очень мощный, эффективный способ, поскольку позволяет прятать от постороннего взгляда сам процесс управления. Люди, не знающие, как осуществляется безструктурное управление, часто совершают две ошибки

— одни воспринимают вполне успешное и устойчивое безструктурное управление как случайное стечение обстоятельств, хаос. Это присуще, как правило, обывателям, не касающимся в своей повседневной жизни сферы управления,

— другие начинают искать управленческие структуры там, где их нет. Этим грешит конспирология. И в этом лежит неудача Генри Форда I в его поисках мирового жидомасонского заговора.

Но безструктурный способ управления требует от управленца высокого профессионализма. Неспособность, по каким-либо причинам, управленца обеспечить проведение безструктурного управления ведёт к переходу на структурный способ, т.е. происходит обнажение перед самым широким кругом людей, как структур управления, так и целей этого управления. Переход на структурный способ управления краткосрочно повышает эффективность управления, но в перспективе ведёт к краху самого управления.

Наиболее интересным в этом плане примером может являться

170 О том, что целью «болотной революции» было нелегитимное продление п-резидентского срока Д. Медведева, неоднократно признавались сами «вожди» этой «революции». Вот, например, пара таких признаний: 29 января 2012 года - Б. Немцов в эфире НТВ заявил: «Вы ахнете, но Дмитрий Анатольевич Медведев, про которого вы забыли, справится со страной... Дмитрий Анатольевич проведет, под управлением народных масс, честные выборы». 10 февраля 2012 года - А. Навальный в интервью Киселеву на украинском телеканале «Интер» заявил, что у Путина есть реальная замена в лице Медведева и «приличных людей из правительства Путина»

171 Личностный фактор – всего лишь один из элементов безструктурного способа управления.

американский «Закон Магнитского» — Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act. На протяжении десятков лет UK/US не требовались никакие внутренние законы для того, чтобы управлять своими марионетками по всему миру так, как они делали это с бывшим президентом РФ Б. Ельциным, а сейчас делают с действующим президентом Узбекистана И. Каримовым и многими другими. Более того, все издержки такого управления толпа относила исключительно на счёт марионетки, но никак не на счёт их заокеанских кукловодов. И вот теперь принимается закон, который позволяет американцам на основе своих внутренних законов судить чиновников других государств, а это ничто иное, как вмешательство во внутреннюю политику государств, что всегда самыми широкими слоями населения воспринимается исключительно негативно, и такое вмешательство расценивается как агрессия со всеми вытекающими для агрессора последствиями. Это, во-первых. А во-вторых, что касается самих чиновников, подпадающих под действие «Закона Магнитского», то далеко не каждый готов безропотно стать жертвенным бараном, а значит большинство из них будут искать возможности выскочить из этих тисков, будут искать возможность, как обойти этот закон. Т.е. будет обычная практика, которую мы наблюдаем по всему миру, когда закон вроде бы есть и он исполняется, но на деле оказывается, что срочно нужно принимать другой закон, чтобы обеспечить исполнение действующего закона. Кроме того, «Закон Магнитского» для государства, в которое UK/US осуществляет вмешательство, не является фатальным. Достаточно только существенно обновить кадры управленческого корпуса страны и «Закон Магнитского» окажется пустой бумажкой, поскольку среди новых управленцев вряд ли найдётся идиот, который повторит ошибки своих предшественников и что-либо сделает, чтобы попасть под действие этого самого Закона.

То же самое касается и вступления России в ВТО. Для того, чтобы Протокол вступления России в ВТО превратился в ничего не значащую бумажку, Президенту России В. В. Путину достаточно запустить в работу кадровый лифт, обновить управленческий корпус за счёт профессионалов, выходцев из народа.

ВВП 26 июля 2012 г.

ФОНД КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Валерий Викторович Пякин

О МИРЕ

КРИВЫХ ЗЕРКАЛ - 2

Записки о «реальной» политике,
как проявлении глобальной
политики и концептуальной власти

Редактор - Неприятель Р. С.

Компьютерная вёрстка - Куклина Э. А.

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных
материалов в Филиал «Тверской ордена Трудового Красного
Знамени полиграфкомбинат детской литературы им. 50-летия СССР»
Открытого акционерного общества «Издательство «Высшая школа»
170040, г. Тверь, проспект 50 лет Октября, 46.