

ФОНД КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Валерий Пякин

**О МИРЕ
КРИВЫХ ЗЕРКАЛ**

**Записки о «реальной» политике,
как проявлении глобальной
политики и концептуальной власти**

УДК 327, 336, 338, 342
ББК 60, 60.5, 60.8, 65, 66, 66.4, 67.9
П99

Валерий Пякин

О мире кривых зеркал – 3-е изд., испр. М.: Фонд концептуальных технологий, 2019. – 288 с.

Книга состоит из серии аналитических записок, в которых рассматриваются события, происходившие во взаимоотношениях коллективного Запада и СССР во время «холодной», информационной, войны на примере освоения целины, импорта советского зерна, поддержки американского автопрома и содействия высшего политического руководства СССР в осуществлении лунной аферы США, а также вопросы, связанные с восстановлением суверенитета России на примере обзора закона о Центральном банке РФ и Конституции Российской Федерации 1993 года.

ISBN 978-5-6042618-1-1

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| Введение | 5 |
| Запад и СССР - как на самом деле шла «холодная война» | 7 |
| Как теряют и обретают суверенитет..... | 8 |
| Задачи «холодной войны»..... | 18 |
| Главная задача — изменение нравственности людей | 20 |
| Признание врага дорогого стоит | 22 |
| Как принималось решение о подъёме целины | 24 |
| Реальный экономический эффект от подъёма целины | 31 |
| Импорт зерна не глупость, а предательство | 32 |
| Зачем Хрущёв распахал целину | 35 |
| Целина и культура: изменение направления пропаганды | 42 |
| Спасти американский автопром | 46 |
| Почему именно Хрущёв? | 55 |
| Космическая гонка | 57 |
| Лунная афера US | 63 |
| Как СССР спасал престиж US | 73 |
| Не в коня корм | 78 |
| Безоговорочная капитуляция СССР | 85 |
| Кто чего хотел | 92 |
| Закон о центральном банке Российской Федерации и суверенитет России | 97 |
| Закон о Центробанке РФ как он есть | 98 |
| Первая попытка восстановить суверенитет России | 122 |
| Венгерская контратака как пример для России | 136 |
| Конституция РФ — смысл | 147 |
| Требование времени | 148 |
| Как принималась в 1993 году действующая сейчас Конституция .. | 153 |
| Виды власти и государство | 162 |
| Конституция РФ 1993 года | 181 |
| Вопрос времени | 210 |
| Россия вступила в ВТО. Почему сейчас?..... | 213 |
| Приложение | 224 |
| И снова «Запад и СССР - как на самом деле шла ”холодная война”» | 225 |

| | |
|---|-----|
| Лунная гонка: соревнование двух систем или «продажа» Луны американцам? | 229 |
| Введение | 230 |
| 1. США: победа любыми средствами и без оглядки на совесть, проигравший погибнет! СССР: давайте жить дружно | 231 |
| 2. Технические позиции сторон перед началом лунной гонки: СССР впереди | 233 |
| 3. Начнём дружить прямо со старта гонки (1967) | 234 |
| 4. Облёт Луны отменить! (1968 – 1970) | 235 |
| 5. Это была прямая диверсия? | 239 |
| 6. С доставкой советского лунного грунта не спешить, сообщить американцам параметры орбиты «Луны-15» и время пребывания на ней... ««Луна-15» шлепнулась» (1969) | 245 |
| 7. Проводился ли анализ американского «лунного» грунта в СССР? (1970 и далее) | 250 |
| 8. Выловленный в Атлантике пустой макет «Аполлона» – козырной туз в колоде Политбюро (1970) | 254 |
| 9. Высадку советских космонавтов отменить. Лунная ракета Н1 близка к успеху – закрыть! (1974) | 257 |
| 10. Полёты советских АМС к Луне прекратить! Луна сдана полностью и окончательно (1976) | 262 |
| 11. Акция прикрытия: разъяснять победу США в лунной гонке, к несогласным применять оргмеры. | 263 |
| 12. Технические позиции в конце лунной гонки: СССР остался первым | 269 |
| 13. Космические извозчики | 274 |
| 14. Общий баланс сделки для СССР | 277 |
| 15. Общий баланс сделки для США | 280 |
| Разрядка международной напряжённости — Википедия | 281 |
| Николай Викторович Лебедев – кракие биографические данные | 282 |
| Постскриптум | 283 |
| Ссылки на источники | 285 |

Введение

Война — это комплекс мер, направленных на захват чужих энергетических, природных и людских ресурсов. Причём война бывает не только «горячая», когда используются обычные вооружения, но и «холодная», информационная, а в реальности война всегда гибридная — сочетание всех шести приоритетов обобщённых средств управления (оружия) — сочетание методов «горячей» и «холодной» войны.

Россия со стороны коллективного Запада всегда была не только вождельным объектом эксплуатации её ресурсов, но и объектом, подлежащим безусловному уничтожению её государственности, поскольку Россия представляет иную, отличную от западной, модель глобализации — концентрации управления производительными силами на планете Земля в интересах народов её населяющих, а не в интересах узкой кланово-корпоративной группировки, как осуществляется глобализация по западной модели.

И потому по отношению к России Запад ведёт непримиримую, непрекращающуюся гибридную войну с целью окончательной (крипто) колонизации и полной утраты ею своего суверенитета как реализованной способности государственной власти осуществлять полную функцию управления в согласии с глобальной, внутренней и внешней политикой государства.

Суверенитет в его полноте — реализация обществом в отношении самого себя полной функции управления.

Соответственно, суверенитет государства — следствие суверенитета общества, а не наоборот.

Полная функция управления включает в себя следующие этапы:

1. Выявление фактора среды, который «давит на психику» и тем самым вызывает потребность в управлении.
2. Целеполагание в отношении выявленного фактора.
3. Решение задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления в процессе выработки концепции достижения намеченных целей.
4. Внедрение концепции в жизнь — организация управления в соответствии с нею.
5. Контроль за течением процесса управления и корректировка концепции и текущего управления.
6. Достижение целей и высвобождение ресурсов либо (в случае кра-

ха управления) возврат к п. 1.

Ключ к овладению полной функцией управления — способность реализовать п. 3: управление объектом, поведение которого непредсказуемо, — невозможно.

Предпосылки к обретению полноты суверенитета — увеличение в процессе воспроизводства поколений доли в социальной статистике тех, для кого норма, начиная с юности:

- владение методологией познания и творчества;
- совесть и стыд активны в психике;
- воля развита и подчинена диктатуре его совести.

И Россия уже давно вступила на путь возрождения глобального суверенитета всех народов во всей его полноте¹.

А противостояние, связанное с национализацией Центрального банка России, который, в соответствии с законом о Центральном банке РФ, является независимой от Российской Федерации организацией, подчинённой надгосударственной кредитно-финансовой системе, и восстановление суверенитета России путём замены действующей Конституции РФ 1993 г., которая сейчас закрепляет за Россией роль государства-колонии, являются эпизодами в «холодной», информационной, войне.

Предлагаемая вниманию читателей книга позволяет понять, как на самом деле шла и идёт «холодная», информационная, война.

Редакция Фонда концептуальных технологий.

¹ «Главная проблема глобальной цивилизации и миссия Русской многонациональной цивилизации в её разрешении», ВП СССР, http://dotu.ru/2017/07/29/20170729_main_problem_of_global_civilization/.

!!! Уважаемый читатель, некоторые из приведённых ссылок в сносках книги со временем могут стать неактивными. В этом случае предлагаем Вам воспользоваться поиском упомянутых документов в веб-архивах:

<http://web-arhive.ru>

<https://webarchiveorg.ru>

**ЗАПАД И СССР –
КАК НА САМОМ ДЕЛЕ ШЛА
«ХОЛОДНАЯ ВОЙНА»**

Как теряют и обретают суверенитет

Разворачивающиеся на наших глазах события в мире всё чаще побуждают людей задаваться вопросом о том, почему тот или иной государственный деятель вдруг начинает действовать так, что наносит вред не только своей стране, но и самому себе. Вот, казалось бы, в чём был интерес французского президента Николя Саркози, под руководством которого Франция участвовала в войне против Ливии, и тем самым оказалась втянута в войну в других африканских странах? Франция от этого приобрела только экономические проблемы, усиление нелегальной иммиграции, которая и так угрожает государственности Франции, и многие другие проблемы. А для Н.Саркози это обернулось проигрышем на президентских выборах и возбуждением уголовного дела. Но вот, что характерно, так это то, что пришедший на смену Н.Саркози новый президент Франции Ф.Олланд продолжает самоубийственную для Франции политику прежнего президента.

И примеров такой нелогичности в действиях в мировой политике мы можем найти великое множество. И это нельзя объяснить исключительно личными качествами политиков, их волюнтаризмом и недальновидностью. Такое объяснение может сработать один раз. Но если по разным странам и народам во главе государства постоянно оказываются люди с такими качествами, то это ставит вопрос о существовании системы, которая приводит к власти именно таких людей. А факт преемственности проведения самоубийственной для государства политики сменяющимися друг друга правительствами стран, ставит вопрос о надгосударственном управлении, о реальном суверенитете этих государств.

Подавляющее большинство населения полагает, что суверенной является любая страна, которая управляется правительством и президентом, избираемым населением этой страны, или во главе этой страны стоит тот или иной руководитель (монарх, диктатор и т.д.), легитимность которого не оспаривается большинством народа. Исходя из этой точки зрения обыватель и судит о мировой и внутренней политике страны, подчас недоумевая, почему руководство страны действует «неадекватно».

Люди же, в той или иной мере интересующиеся вопросами управления, уже видят некоторые взаимосвязи политики, проводимой руководством страны, с надгосударственным управлением в виде какого-то конкретного иностранного государства или некоего «мирового

заговора». В этом случае о конкретном политическом деятеле, работающем во вред государству, говорят как о предателе, завербованном тем или иным способом. А преемственность этой политики видят в закреплении несuverенности государства в законодательстве этого государства.

Разворачивающаяся в обществе дискуссия о суверенитете России обычно сводится к тому, что предатель Горбачёв сдал суверенитет СССР, а в настоящее время в России действует внедрённая US/UK оккупационная конституция и если её переписать, так сразу Россия приобретёт суверенитет.

Однако такой подход не даёт ответа на то, как одному предателю удалось сдать суверенитет страны, и как этого избежать впоследствии. И более того, это совершенно не объясняет сути такого явления, как суверенитет, а также на основании чего существует точка зрения, которую огласил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков в программе «Воскресный вечер» с Владимиром Соловьёвым на телеканале «Россия 1» (эфир 14 апреля 2013 года). «Россия — одна из немногих стран мира, которая может сказать — мы суверенное государство. Ни политически, ни экономически мы не зависим ни от одной страны мира», — приводит слова Пескова ИТАР-ТАСС.» («Песков: «Россия — одно из немногих суверенных государств»» («Радио Голос России, 15 апреля 2013 года, 1:08 http://rus.ruvr.ru/2013_04_15/Peskov-Rossija-odna-iz-nemnogih-stran-javljaushhajasja-suverennim-gosudarstvom/).

Как это многим может показаться ни парадоксальным, но применительно к периоду управления Россией Путиным В.В. определение суверенности российской государственности данное пресс-секретарём президента является более точным.

И чтобы понять это, необходимо знать, как на самом деле управляются социальные суперсистемы, государства в том числе, и что есть суверенитет по своей сути. Если это знать, то тогда не будет загадок в самоубийственной политике французского п-резидента Саркози или в волюнтаризме Первого секретаря КПСС Хрущёва Н.С..

«Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы, но потому что сии вещи не входят в круг наших понятий», говаривал Козьма Прутков.

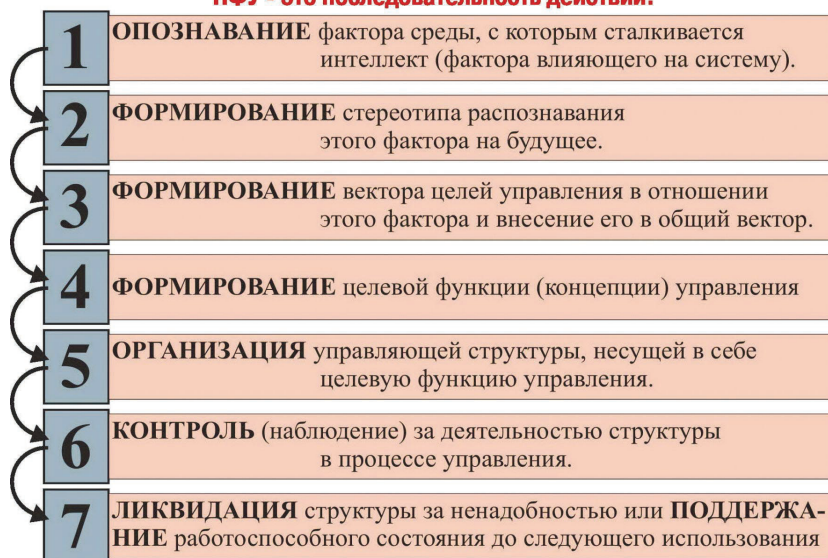
Как ни прискорбно это признать, но управление социальными суперсистемами до сих пор не входит в круг понятий не только простых обывателей, но и большинства политически активной части

населения. Однако, жизнь настойчиво требует от людей расширения круга понятий и введение в него понимания процессов управления социальными суперсистемами и обеспечения устойчивости проводимого управления. Для этого необходимо усвоить аксиому, что устойчивое (в смысле предсказуемости поведения объекта) управление любым объектом, социальной суперсистемой (тем более, государством), возможно лишь по полной функции.

ПОЛНАЯ ФУНКЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ (ПФУ)

ПФУ описывает циркуляцию информации в процессе управления от момента формирования субъектом вектора целей управления до завершения процесса управления.

ПФУ - это последовательность действий:



А управление по полной функции, в свою очередь, возможно лишь, если устойчиво функционируют все пять видов социальной власти и управление осуществляется по всем шести приоритетам обобщённых средств управления.

Обычно управление большинство начинает воспринимать лишь с пятого этапа ПФУ. К сожалению, это «обычно» в полной мере относится к государственной системе управления и проявляется в том, что все процессы управления в государстве находятся в состоянии перманентного кризиса, государственные структуры всегда оказываются не готовы к «вдруг» возникшим «вызовам времени» и борются с ними

ВИДЫ ВЛАСТИ

ПФУ распадается на 5 видов власти



исключительно через создание всё новых бюрократических структур, что подчас только ухудшает ситуацию, да при этом ведёт к росту бюрократического аппарата. Т.е. вместо того, чтобы экономить ресурсы системы и вкладывать средства в прогнозирование и программирование будущего, нынешняя система управления борется с последствиями, расходуя необходимые для развития государства средства на создание новых бюрократических структур, призванных обеспечить устойчивость действующей системы управления.

"В СССР политический класс (номенклатура плюс военные всех типов)² составлял 0,1% от численности населения (примерно 400 тыс. человек при численности населения примерно 300 млн человек)", — напомнила политолог, сославшись на данные 1981 года. Между тем в России в 2000 году политический класс составлял уже 0,8% населения (1,2 млн при численности населения 145 млн человек). К 2009 году, по ее словам, страна подошла с ошеломляющими результатами: политический класс перевалил за 3 млн, а численность населения уменьшилась. "То есть сейчас это более 2% населения. Это называется

² Госчиновники — это не только «политический класс» — номенклатура, которая была лишь верхушкой айсберга госаппарата. В зависимости от позиции эксперта оценки количества госчиновников в СССР варьируются, доходя до 2,5 миллионов. Большинство экспертов сходится в том, что на конец 1980-х годов госчиновников в СССР было порядка 1,5 миллионов человек.

«перегрузкой» общества. Возможно, это одна из причин проблем в экономике: есть предел расходов на обслуживание самого государства», — заключила Крыштановская». (Алексей Левченко «Чиновники перегрузили Россию» Газета.ru 19.03.2009, 10:34 http://www.gazeta.ru/politics/2009/03/19_a_2960575.shtml).

К сожалению, после 2009 года рост численности госаппарата продолжился и к 2012 году достиг вообще запредельной величины. *«Госаппарат в СССР (в который кроме России входило еще 14 республик) в 1982 г. считался по тем временам огромным — 2,5 млн человек. Сейчас, по данным Росстата, численность госаппарата России — свыше 1,6 млн человек. А по экспертным оценкам, если сложить всех депутатов — федеральных, региональных и местных, — министерства и ведомства и их региональные подразделения, администрации всех регионов и муниципалитетов, сотрудников многочисленных контролирующих ведомств, социальных фондов и все их раздутые аппараты, в общей сложности получится около 6 млн человек».* («Чиновников много, они дороги и бесполезны» Vedomosti.ru 31.07.2012, 01:06 http://www.vedomosti.ru/opinion/news/2334831/ne_pashut_ne_seyut_ne_stroyat).

Численность населения сократилась, государственный аппарат вырос, а качественное состояние государства (со всеми вытекающими для населения последствиями) находится в почти запредельно бедственном состоянии.

Экстенсивный путь развития (а именно это характеризует рост численности госаппарата) свидетельствует о том, что первые четыре этапа ПФУ государственная система управления не осуществляет. Но если при этом государство до сих пор не погибло, то это означает, что эти этапы ПФУ осуществляют надгосударственные структуры управления.

Такой перехват управления государством возможен лишь в условиях, когда через систему государственной власти реализуется управление чуждой концептуальной власти. Дело в том, что на каждом из приоритетов обобщённых средств управления есть как внешние для государства угрозы, так и угрозы внутренние.

Недооценка или игнорирование внутренних угроз на высших приоритетах управления ведёт к тому, что управление государством перехватывает концептуально властное над(вне)государственное управление. В этих условиях может сложиться положение, когда на уровне фактологического (идеологического) приоритета декларируются одни цели, а реально вся государственная система управления

будет работать на достижение совершенно иных целей. Именно такое положение сложилось в СССР после смерти/убийства Сталина.

Но именно таким же образом восстанавливается суверенитет государства: внутренняя концептуальная власть³ перехватывает управление на высших приоритетах управления, воздействуя на остальные виды власти, и посредством всех приоритетов управления при некоей внешней видимости продолжения прежнего курса, осуществляет отстройку государственного управления от управления извне.

Таким образом, тот накал политических страстей, которые бушуют в мире и в России, связан с тем, что российский государь Путин В.В. осуществил концептуальную отстройку РФ, т.е. изменил концепцию развития российской государственности с задачи быть сырьевым придатком Запада на цель становления суверенного независимого государства, субъекта глобальной политики. В настоящее время происходит отстройка РФ на уровне законодательной власти от надгосударственного управления.

Нечто подобное нынешней ситуации было в СССР в период хрущёвского правления. Хрущёв&Со после смерти Сталина стали проводить в управлении принципы иной, антирусской концептуальной власти, приверженцами которой они были всё это время. Их проникновение во власть, а также то обстоятельство, что широкие массы людей не смогли вовремя увидеть изменение государственной политики СССР, было обусловлено тем, что официальной идеологией в СССР был марксизм — внутренняя угроза на уровне высшего (методологического) приоритета. Марксистской терминологией пользовался и Сталин, проводя в жизнь политику действительного построения социализма. Но этой же марксистской терминологией пользовались и противники сталинизма-коммунизма — троцкисты, всемерно мешавшие Сталину в его деле установления суверенитета советского государства и построения социализма. Именно троцкисты были действительными творцами «сталинских» репрессий, в которых они же, как и полагается, обвинили невинного Сталина. Хрущёв, выступая

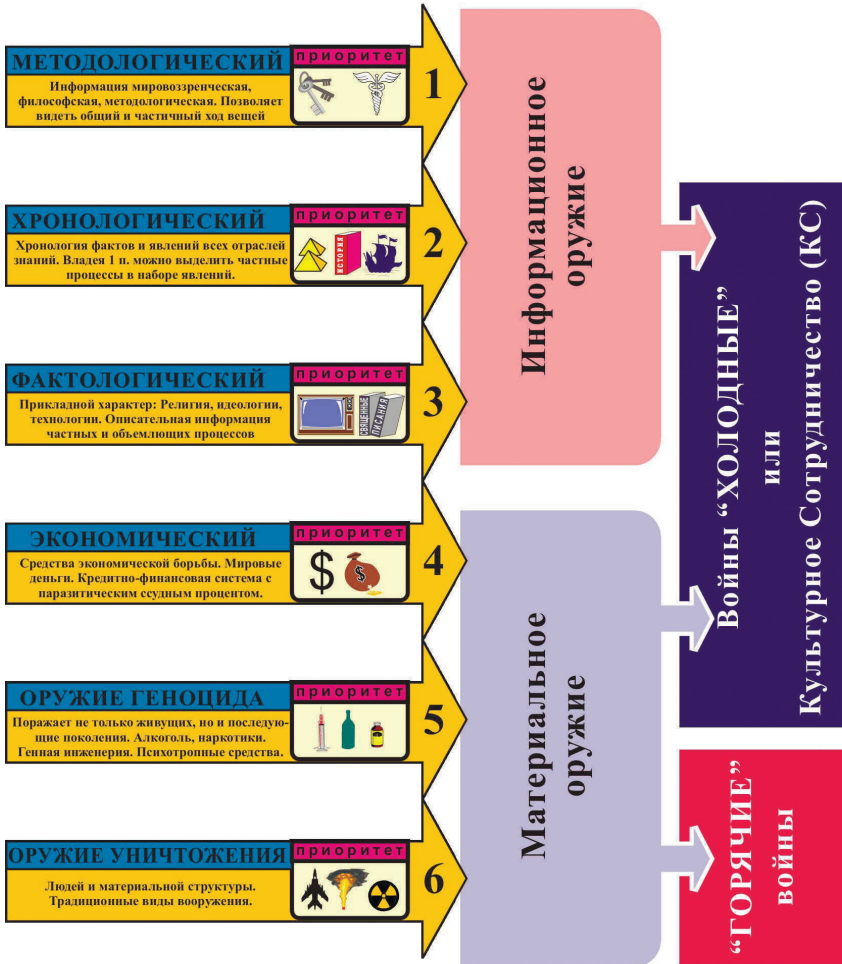
³ Концептуальная власть автократична по своей природе и игнорирует выборные процедуры. Термин «концептуальная власть» вбирает в себя два смысла:

- во-первых, это — личностная власть людей, которые в состоянии выработать концепцию организации жизни общества и внедрить её в реальный процесс общественного самоуправления — именно это значение подразумевается, когда речь идёт о реализации полной функции управления в жизни общества;

- во-вторых, это — власть самой концепции над обществом, не обусловленная персонами тех или иных людей — это значение подразумевается, когда речь идёт о концептуальной определённости управления в обществе.

Более обстоятельно о концептуальной власти как о социальном явлении см. работы ВП СССР «Мёртвая вода» и «Основы социологии».

ПРИОРИТЕТЫ ОБОБЩЕННЫХ СРЕДСТВ ПРОТИВОБОРСТВА ЦЕНТРОВ КОНЦЕНТРАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ



Приоритеты применяются и в комбинациях друг с другом

СТРУКТУРА УГРОЗ и ОПАСНОСТЕЙ ДЛЯ РОССИИ

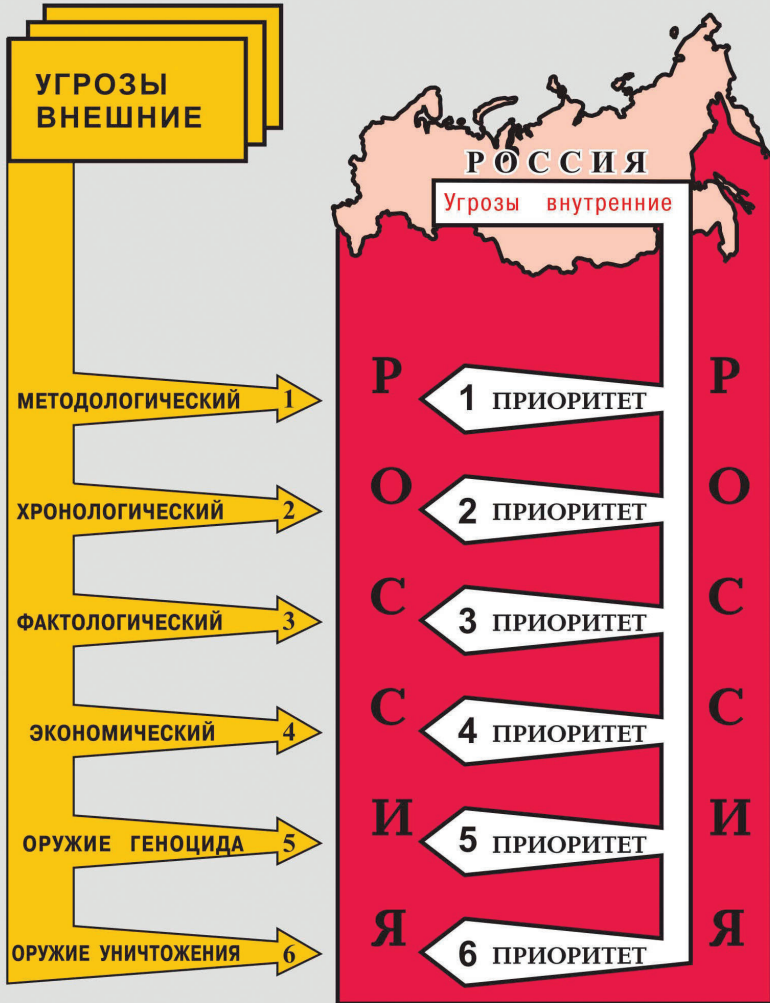
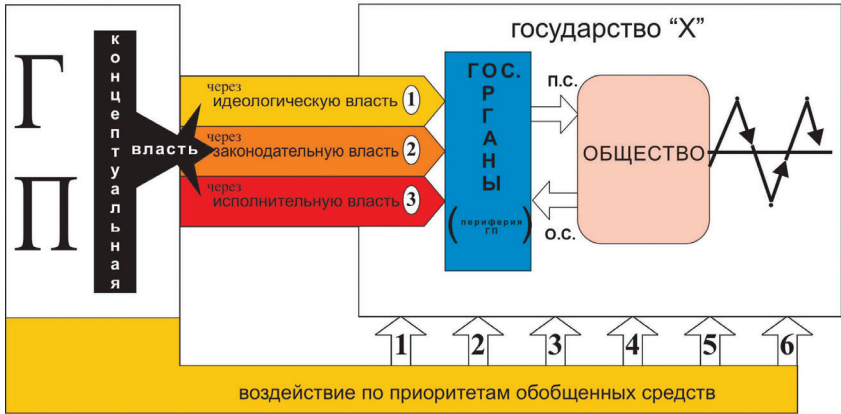
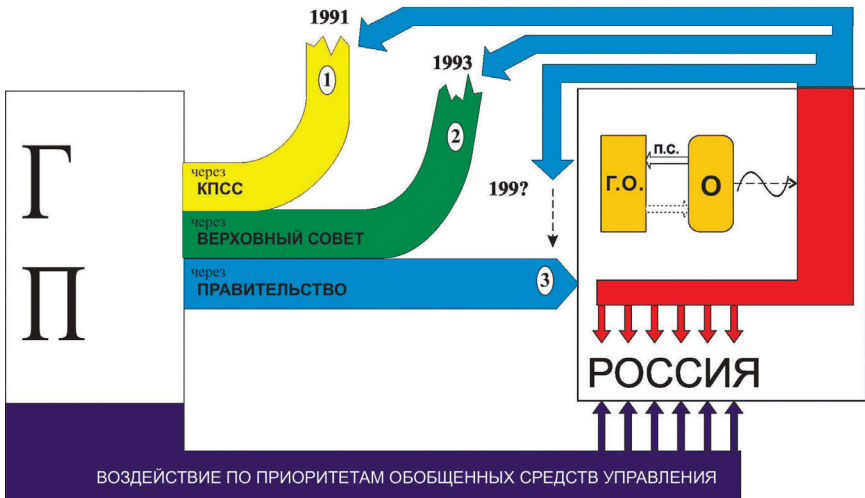


СХЕМА УПРАВЛЕНИЯ “ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРЕДИКТОР (программное, кризисное)



АКТИВНАЯ ОТСТРОЙКА РОССИИ ОТ ГЛОБАЛЬНОГО ПРЕДИКТОРА



с разоблачением «сталинских» репрессий, видимо, никак не мог забыть, что именно ему Сталин написал «Уймись, дурак» в ответ на очередную просьбу об увеличении лимитов на репрессии по первой (расстрел) и другим категориям. Наличие троцкистов в руководстве СССР, даже после разгрома оппозиции во главе с Троцким, было обусловлено тем, что костяком кадрового состава молодого советского государства изначально стали профессиональные революционеры, которые прибыли в пломбированном вагоне с Лениным из Швейцарии и на пароходе с Троцким из US. Подавляющее большинство прибывших в Россию с Лениным и Троцким стали членами РСДРП(б) непосредственно перед самой Великой Октябрьской социалистической революцией. Сталин с его государственно-патриотическими убеждениями был «белой вороной» среди этих «пламенных революционеров», поэтому публичное идеологическое размежевание с марксизмом для Сталина вполне реально могло закончиться тем, что он мог бы стать жертвой каких-нибудь «N-ских» репрессий, а ныне действующее общество «Мемориал» почитало бы его безвинную жертву этих репрессий. Если, конечно, этот «Мемориал» бы существовал после этих репрессий. Троцкисты всех мастей ненавидят Сталина прежде всего за то, что тот, будучи концептуально властным политиком-управленцем, использовал марксистскую идеологию и терминологию во благо людей труда, заставив троцкистов-марксистов по факту работать на интересы СССР-России и народов её населяющих.

После смерти Сталина троцкисты (как марксисты, так и иные) стали проводить политику построения толпо-«элитарного» общества, но поскольку это нельзя было сделать в одночасье, то сначала приходилось делать вид, что продолжается курс на построение социализма, при этом создавая условия возврата к толпо-«элитарным» отношениям, к капитализму. Этот период растянулся до 1985 года, когда началась активная перестройка общественных отношений в СССР, честь завершающего манёвра выпала на Горбачёва М.С., который, к слову сказать, начал этот манёвр по переходу с «социализма» на «капитализм» с лозунга «Больше социализма», что свидетельствует о том, что даже по прошествии 32 лет со смерти Сталина троцкисты не могли прямо сказать людям о цели проводимого ими управления, а потому начали со лжи — им надо было обезопаситься от социалистической инициативы масс и их возможной самоорганизации.

А вот начать подготовку к общественному переустройству, к возврату к капитализму, выпала честь видному троцкисту Н.С. Хрущёву.

Задачи «холодной войны»

То, что в организации русской октябрьской революции 1917 года существенную организационную роль сыграли зарубежные надгосударственные силы, желавшие превращения России в сырьевой придаток Запада, и то, что Сталин перехватил управление страной и во многом изменил направление развития России-СССР, выведя её на уровень сверхдержавы и превратив в субъект глобальной политики, современными исследователями освещено достаточно полно для понимания. А вот обстоятельства того, как СССР-Россия в послесталинский период подошёл к тому, чтобы из субъекта глобальной политики превратиться в объект, как сверхдержава была повержена и расчленена на сувенирные государства, ставшие сырьевым придатком «развитого» Запада, современные исследователи, по-крупному, обходят стороной. Описание этого процесса обычно сводится к голословному утверждению того, что советская система была изначально нежизнеспособна, а наиболее крупные провалы СССР в международной и внутренней политике сводят к субъективным ошибками руководителей, ставшими возможными именно в силу порочности советской системы. Но этот взгляд не только ошибочен, но и реально порочен в своей сути, поскольку скрывает от людей причинно-следственные связи в управлении, представляя разные события одного процесса, как факты не связанные между собой.

Однако, если события, произошедшие после смерти Сталина, рассматривать в целостности, то станет понятным и наглядно видимым, что после смерти Сталина к управлению СССР-Россией пришли люди, которые продолжили политику зарубежных организаторов русской революции 1917 года на превращение России-СССР в сырьевой придаток Запада. То, что этот процесс растянулся на 37 лет (с 1953 по 1991 год) обусловлено тем, что за период управления Россией Сталиным, в стране родилось несколько поколений, которые воспитывались в духе искренней приверженности идеи построения коммунизма. Искренние приверженцы построения коммунизма вошли во все социально-экономические сферы государства и своей деятельностью продолжали политику Сталина на построение коммунизма. Руководители послесталинского СССР не могли прямо заявить о том, что курс на построение мощной сверхдержавы и коммунизма они меняют на курс превращения России в сырьевой придаток Запада и возрождения толпо-«элитарных» отношений в обществе. Это привело бы к

таким процессам как внутри страны, так и во всём мире, которые реально могли бы привести либо к построению коммунизма на всей планете Земля, либо к крушению нынешней цивилизации на планете. В любом случае Глобальный Предиктор проигрывал и не мог допустить такого развития событий. Поэтому даже сильный манёвр был начат со лживого лозунга «Больше социализма». Но прежде, чем совершить этот сильный манёвр по переустройству общества, необходим был период, в течение которого общество было бы подготовлено к совершению этого манёвра, необходим был период, в течение которого:

— в СССР и мире была бы проведена пиар-кампания по дискредитации самой идеи коммунизма;

— в СССР из сферы управления были бы выведены истинные приверженцы построения коммунизма и патриоты России и заменены приверженцами толпо-«элитаризма» и превращения России в сырьевой придаток Запада, для чего — было бы изменено содержание образования.

Но поскольку для осуществления всех этих задач требовалось время, необходимо было, чтобы существовавшая в мире капиталистическая система не только устояла до этого времени, но и была бы хотя бы внешне похожа на силу, равную СССР и странам социалистического содружества. Но вот с этим у капитализма всей второй половины XX века была большая проблема. Развернувшееся в мире национально-освободительное движение привело к краху мировую колониальную систему, что не только лишило западные «развитые» страны ресурсов к существованию, но и создало серьёзные предпосылки для создания действительно всемирной системы социализма. В этих условиях для Глобального Предиктора (ГП) необходимо было решить сразу несколько задач:

— прекращение социалистических преобразований в СССР;

— недопущение создания мировой социалистической системы;

— обеспечение западных «развитых» стран необходимыми ресурсами для имитации процветания и противостояния с СССР, на период до крушения СССР.

Все эти задачи можно и нужно было решить только и исключительно за счёт самого СССР.

Именно эти задачи и должны были быть осуществлены послесталинским руководством СССР.

Главная задача — изменение нравственности людей

Хрущёв&Со с энтузиазмом принялись решать возложенные на них задачи. Действовали они сразу по всем направлениям. Но в первую очередь было изменено содержание морально-нравственного воспитания подрастающих поколений.

В сфере образования медленно, но постоянно менялось содержание образования. Так, например, из школьного курса был убран такой предмет, как логика, изучение которой позволяло человеку видеть «общий ход вещей», различать частные процессы и явления.

Человеком, способным сформировать целостную мозаичную картину мира и на основе этого разобраться в происходящих событиях, очень трудно, а подчас и невозможно управлять.

Одновременно с этим в образовании был сделан упор на формирование у людей комплекса неполноценности, ущербности и стыда за прошлое России и её вечное «отставание» от «просвещённого» Запада. Для этого, например, в литературу, которая, по сути, является учебным предметом по воспитанию человека, формированию его личной нравственности и этики, было включено для изучения стихотворение «Прощай, немытая Россия», авторство которого было приписано русскому поэту М.Ю. Лермонтову, хотя тем, кто включал это стихотворение, не могло быть неизвестным, что это произведение не принадлежит перу поэта.

Исследователи сходятся во мнении, что самым вероятным автором стихотворения, появившегося через 32 года после гибели Лермонтова, является Дмитрий Минаев — поэт «Искры», пародист, не оставивший без внимания практически ни одного значимого творения предшествующей «аристократической» эпохи и переписавшего их в духе либерализма — «ничего святого». В таком духе им были «исправлены» «Евгений Онегин», «Горе от ума», «Мёртвые души», «Демон» и другие резонансные произведения. Д.Д. Минаев активно писал свои пародии и эпиграммы как раз в тот период, когда «стихотворение нашлось». Именно для него характерны стилистические обороты этого стихотворения.

Характерно отметить, что стихотворение «Прощай, немытая Россия» впервые всплыло в письме П.И. Бартенева к П.А. Ефремову 9 марта 1873 года с примечанием — «списано с подлинника». Автограф, на который ссылался Бартевев, разумеется, не сохранился.

Более того, профессиональный историк, археограф и библиограф почему-то так нигде и ничего более не сообщил об этом автографе: ни где он его видел, ни у кого он хранится и т.д. Для человека, который всю жизнь отыскивал и публиковал неизвестные материалы и литературно-биографические документы о русских писателях — это не просто какое-то непрофессиональное умалчивание адреса источника.

Это умалчивание имело свои последствия. Так, в 1955 году было опубликовано письмо того же Бартенева к Н.В. Путьате, написанное не позднее 1877 года (год смерти Путьаты), но с несколько иной припиской: «с подлинника руки Лермонтова». И очень похоже на то, что эта приписка свидетельствует о том, что уже в XX веке кому-то потребовалось уточнить, что авторство стихотворения принадлежит именно Лермонтову. А составители собрания сочинений М.Ю. Лермонтова (1961 год) то ли по недомыслию, то ли, наоборот, для того, чтобы сообщить читателям, что стихотворение является фальшивкой, в комментарии к нему вклеили факсимиле подлинника М.Ю. Лермонтова «Родина» (т.1, стр.706). А ведь ничто так не разоблачает подделку, как сопоставление её с подлинником.

На то, что именно в XX веке в приписку была добавлена фамилия поэта, говорит и тот факт, что в 1890 году тот же Бартенов публикует ещё один вариант этого стихотворения (к слову сказать, во всех трёх случаях есть разночтения) в издаваемом им журнале «Русский архив», но в этот раз примечание было — «записано со слов поэта современником».

Первая публикация стихотворения была осуществлена в журнале «Русская старина» №12, 1887: П.А. Висковатов опубликовал его без указания на источник, а текст стихотворения опять имел разночтение. Правда, в этот раз от бартеновской версии 1890 года оно отличалось изменением лишь одного слова — «вождей».

И важно отметить то, что П.И. Бартенов сотрудничал с А.И. Герценом, который из Лондона и на деньги и в интересах английских банкиров вёл антирусскую подрывную работу.

Справедливости ради стоит отметить, что специалисты активно сопротивлялись решению включить это стихотворение в сборники Лермонтова. Но после смерти Сталина, без поддержки патриотов на самом верху в руководстве страны, это не имело успеха. А ведь есть информация, что первая попытка ввести это стихотворение в школьную программу была ещё в 20-е годы XX века, но в начале 30-х годов, когда Сталин стал набирать силу, оно исчезло оттуда вместе с многими другими русофобскими творениями.

К идее включить это стихотворение в школьную программу вернулись после смерти Сталина. Массовые публикации стихотворения начались в 1961 году, при Хрущёве. В среде литературоведов ходят слухи, что продавили с уровня ЦК КПСС через Академию Наук. Но кто именно стоял за идеей этого вброса, и кто заставил ввести стихотворение в полный сборник сочинений, сделав таким образом его литературным каноном, до сих пор неясно⁴.

Признание врага дорогого стоит

Что же касается задач в сфере политики и управления, то для их решения действующие руководители страны должны были совершать такие «ошибки», которые бы дискредитировали саму идею коммунизма, а попутно заполняли сферу управления идейными приверженцами толпо-«элитаризма».

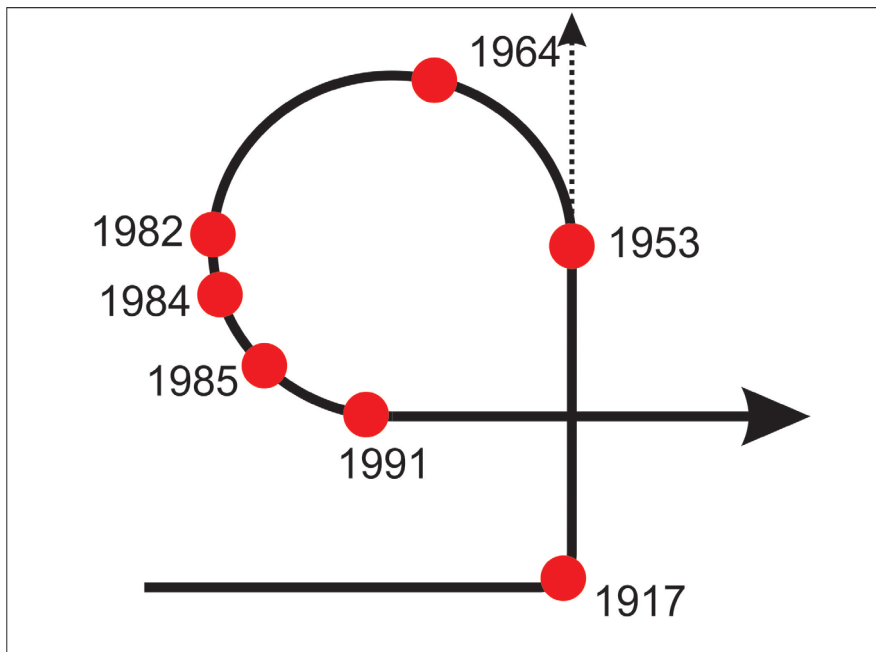
Вот отсюда «волюнтаризм» Хрущёва, когда тот совершенно игнорировал советы специалистов и якобы руководил исходя из того, что ему какая-то пятка на ноге скажет. Так, он изгонял из руководства страны сталинские кадры, которые достались ему в наследство, и расходовал экономический потенциал страны на бредовые идеи типа «освоения целины». Отсюда же и «застой» Брежнева, когда живая инициатива масс тонула в бюрократической волоките, а занятие управленческих должностей обеспечивалось в первую очередь не специалистами, способным отстоять свою точку зрения, а на всё согласным соглашателям и разного рода злонравным проходимцам.

По сути, в хрущёвско-брежневско-горбачёвский период СССР совершил манёвр под названием «короткий оверштаг», когда Россия-СССР, отклонившаяся под управлением Сталина от магистрального ветхозаветно-библейского курса глобализации, через постоянное отклонение всё время влево была возвращена на ветхозаветный курс. А советский период в истории России оказался как бы ненужным⁵. Но короткий оверштаг — процесс длительный по времени.

⁴ Подробнее о стихотворении «Прощай, немытая Россия»: «Прощай, немытая Россия» как идеологическая диверсия. 3 статьи: Павел Краснов. Старая фальсификация как оружие русофобов. Г.Клечёнов. Об одной очень старой мистификации. «Литературная Россия», 1994, 18.02.94 г.

А.Кутырева. Пародируя поэта. <http://www.rusproject.org/node/232>

⁵ О сути управленческого манёвра «Короткий оверштаг» см. «КОРОТКИЙ ОВЕРШТАГ» — пулковой механизм повышения качества управления общественными процессами».



А противоборство двух систем требовало ресурсов. Экономика СССР, которую сформировал Сталин, была настолько жизнеспособна и устойчива, что факт того, что Россия до сих пор не рухнула и существует как государство, обусловлен сталинским заделом во всех сферах социально-экономической деятельности государства. А вот «прогрессивная» западная экономика не может существовать без ограбления остального мира.

Преимущество советской экономики было публично признано даже врагами России. Так, например, в ноябре 1991 года в городе Хьюстон (USA, штат Канзас) на юбилейное заседание Американского Нефтяного Института в качестве почётного гостя была приглашена Маргарет Тэтчер, которая незадолго до этого стала экс-премьер-министром УК. К слову сказать, М.Тэтчер по образованию химик, и даже какое-то время поработала по специальности. На этом заседании М.Тэтчер произнесла чисто политическую речь, примерно минут на 45, которую вполне можно озаглавить «Как мы разрушали Советский Союз». В своей речи она сказала, в частности, что:

«Советский Союз — это страна, представлявшая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её, в сущности, не было. Наши страны достаточно хорошо вооружены, в том числе ядерным оружием.»

Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национально-го продукта у него был, примерно, в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков.

Поэтому мы всегда предпринимали действия, направленные на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей». (С.Ю. Павлов «О докладе М.Тэтчер (“Советский союз нужно было разрушить”»)» <http://www.contrtv.ru/common/2025/>) — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Даже в конце XX века советская экономика, даже после всего того, что с ней было сотворено в послесталинский период, всё ещё представляла, по свидетельству М.Тэтчер, серьёзную угрозу западному миру, чего уж тут говорить о возможностях советской экономики непосредственно сразу после смерти Сталина!

Как принималось решение о подъёме целины

Одним из «действий, направленных на ослабление экономики Советского Союза и создание у него внутренних трудностей» была поддержка западной экономики вообще и экономики US в частности. Поддержка осуществлялась за счёт экономики Советского Союза и началась сразу же после смерти И.В. Сталина.

Дело обстоит именно так, хоть это и может показаться кому-то бредом. Для того, чтобы убедиться в этом, рассмотрим только некоторые основные действия послесталинского руководства СССР, направленные на идеологическую и экономическую поддержку Запада и на нанесение ущерба СССР.

Отказ от сталинской политики построения суверенного, мощного, индустриально развитого СССР, начался практически сразу после смерти Сталина. 21 марта 1953 года было принято постановление Совета Министров СССР №149, которым отменялся сталинский план дальнейшей индустриализации СССР и преодоления диспропорций

(в том числе региональных) в советской экономике. Именно этот шаг привёл к тому, что в настоящее время Россия переживает кризис в связи с тем, что в одних регионах страны есть избыточные трудовые ресурсы, а в других регионах нет ни трудовых ресурсов, ни возможности использовать ресурсно-промышленный потенциал.

Но, что очень важно, именно этим постановлением было заложено основание под хрущёвскую политику освоения целинных земель.

А собственно программа по освоению целинных земель начала реализовываться практически сразу после сентябрьского Пленума ЦК КПСС, на котором Н.С. Хрущёв был избран Первым секретарём ЦК КПСС. Современники отмечают, что сама идея массового освоения целины «родилась» у Хрущёва в дни заседаний сентябрьского пленума, а общий план её осуществления он впервые изложил 9 сентября 1953 года на встрече с делегацией Казахстана, участвовавшей в работе этого пленума, на второй день после окончания его работы. Уже в ранге Первого секретаря ЦК КПСС, Хрущёв встретился с этой делегацией, возглавляемой первым секретарём республиканской компартии Шаяхметовым. Жумабай Шаяхметович Шаяхметов, по воспоминаниям современников, «был сторонником сталинских методов работы». Он был талантливым руководителем, и с ним связано развитие высокими темпами экономики послевоенного Казахстана. Поэтому нет ничего удивительного в том, что Шаяхметов, в развернувшейся в стране дискуссии о том, как развивать сельское хозяйство — интенсивным или экстенсивным путём, выступал исключительно за интенсивный путь развития. Такая позиция Первого секретаря ЦК Компартии Казахской ССР привела к тому, что на февральско-мартовском 1954 года Пленуме ЦК КПСС его освободили от должности, причём с очень тяжёлой по тем временам мотивировкой: «Недостатки в руководстве промышленностью, сельским хозяйством, идеологической и организационно-партийной работой. Новые условия требуют новых масштабов и методов работы. В связи с этим...». На этом же пленуме было принято постановление «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель».

При этом буквально бросается в глаза явная нестыковка данного постановления с утверждённым сентябрьским 1953 года пленумом новым курсом аграрной политики, который уже начал энергично осуществляться. В сентябрьском 1953 года постановлении пленума не было даже намёка на расширение посевных площадей, в том числе и в районах Юго-Востока, Казахстана, Западной Сибири, а ставилась задача «всемерно развивать зерновое хозяйство» путём «дальнейшего

повышения урожайности». Иначе говоря, основой развития земледелия должен был стать интенсивный путь развития. А в постановлении февральско-мартовского 1954 года пленума закреплялся экстенсивный путь развития сельского хозяйства.

Согласно этому постановлению, Госпланом СССР было намечено распахать в Казахстане, Сибири, Поволжье, на Урале и в других районах страны не менее 43 млн га целинных и залежных земель. За 1954–1960 годы в СССР было поднято 41,8 млн га целины и залежи. Невыполнение плана было связано отнюдь не с тем, что прилагалось мало усилий для достижения поставленных целей. Невыполнение плана было вызвано тем экологическим и экономическим эффектом, который был достигнут в результате освоения целинных земель.

Чтобы понять, в чём состоит этот эффект, необходимо вспомнить, что ещё при Сталине рассматривалась возможность освоения целинных и залежных земель.

Ещё в 1946–1947 годах ряду сельскохозяйственных исследовательских организаций страны было поручено разобрать предложения по обеспечению надёжного снабжения сельхозпродукцией, повышению урожайности земледелия и продуктивности животноводства, а также по материальному стимулированию роста производительности труда в сельском хозяйстве Советского Союза. Осенью 1946 года для руководства и координации этой работы была создана межведомственная комиссия во главе с академиками Т.Д. Лысенко и В.С. Немчиновым.

Выбор этих академиков как руководителей межведомственной комиссии отнюдь не случаен:

Трофим Денисович Лысенко (1898–1976) — крупнейший советский учёный — агроном и биолог. Академик АН СССР (1939), академик АН УССР (1934), академик ВАСХНИЛ (1935). В послесталинский период был ошельмован. Однако в сталинский период СССР его заслуги в развитии сельского хозяйства страны были высоко оценены руководством страны: Т.Д. Лысенко — Герой Социалистического Труда (1945). Лауреат трёх Сталинских премий первой степени (1941, 1943, 1949). Кавалер восьми орденов Ленина, ордена Трудового Красного Знамени, награждён разными медалями.

Заслуги Т.Д. Лысенко в науке признавались и его врагами. Это выразилось в том, он дважды — в 1938–56 и 1961–62 гг. — был Президентом ВАСХНИЛ (Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук имени Ленина — высшее научное учреждение по сельскому, водному и лесному хозяйству СССР).

Василий Сергеевич Немчинов (1894–1964) — экономист, статистик,

один из основоположников экономико-математического направления советской экономической науки. Академик АН СССР (1946), академик ВАСХНИЛ (1948), академик АН БССР (1940). Доктор экономических наук (1935), профессор (1928). Лауреат Сталинской (1946) и Ленинской (1965) премий. Кавалер трёх орденов Ленина, двух орденов Трудового Красного Знамени и ордена Красной Звезды.

В.С. Немчинов — Действительный член Международного статистического института (1958); Член Королевского статистического общества Великобритании (1961); Почётный доктор наук Бирмингемского университета (1964).

Занимался вопросами балансового метода в экономической статистике, математико-экономического построения баланса народного хозяйства, **межотраслевым балансом** как макроэкономической модели **оптимального планирования**.

Т.е. руководителями стали учёный, знающий сельское хозяйство и процессы протекающие в нём, и экономист, знающий как процессы в сельском хозяйстве сказываются на экономике государства в целом. Оба на практике доказали свой профессионализм и преданность Родине, а значит, их совместное руководство комиссией только обеспечивает полноту и точность выводов по изучаемой проблеме.

Эта комиссия работала до февральско-мартовского 1954 года пленума ЦК КПСС, согласно решениям которого её работа была признана неудовлетворительной, прежде всего из-за отрицательного отношения к инициативе Хрущёва и его сторонников по скорейшему освоению целинных земель и «смещению» приоритета агрополитики государства на восток страны. Хрущёв, при поддержке ряда учёных (Шмальгаузен, Завадовский, Жуковский и др.), выдвинул эту идею на пленуме ЦК КПСС в сентябре 1953 года. Но тогда на пути реализации этой идеи встали:

— председатель Президиума Верховного Совета СССР, член Президиума ЦК КПСС К.Е. Ворошилов;

— член Президиума Верховного Совета СССР, заместитель председателя Совета Министров СССР А.А. Андреев, (ему, кстати, непосредственно подчинялась комиссия Лысенко-Немчинова);

— председатель Совета Министров СССР, член ЦК КПСС Г.М. Маленков;

— первый заместитель председателя Совета Министров СССР, член Президиума ЦК КПСС В.М. Молотов;

— многие учёные-аграрники, что и было зафиксировано в постановлении пленума, о котором шла речь выше.

Решение о расформировании комиссии было связано с тем, что начиная с момента своего образования в 1946 году и до 1954 года эта комиссия, в соответствии с возложенным на неё поручением ЦК КПСС и правительства (1946–47 гг.), предоставила в ЦК КПСС и Совет Министров СССР, а также лично И.В. Сталину несколько подробных докладов и рекомендаций. Материалы комиссии после обсуждений в ЦК КПСС и Совете Министров СССР явились основой сельскохозяйственной политики сталинского руководства.

Комиссией была рассмотрена и проблема освоения целинных и залежных земель, поскольку в 1949–51 годах некоторые весьма влиятельные учёные всеми способами давили на Т.Д. Лысенко, В.С. Немчинова и А.А. Андреева, проталкивая идею экстенсивного развития сельского хозяйства страны — освоения новых земель прежними агротехническими методами при массовом использовании химических удобрений и передела региональных структур площадей и землепользования.

В документах комиссии отмечено, что распашка под пшеницу примерно 40 млн гектаров целинных земель, существенно отличающихся по своим свойствам и требуемым методам обработки от сельхозугодий других районов СССР, приведёт к постепенной и практически не поддающейся предотвращению деградации этих земель, к негативным изменениям экологии в обширном регионе страны и, соответственно, к резкому увеличению затрат на поддержание плодородия целинных почв. Подчёркивалось, что временный эффект, который выразится в больших урожаях на целине, не превысит 2–3-х лет.

Комиссией Лысенко-Немчинова отмечалось, что ввиду особенностей почвы и климата в целинных районах, урожайность там будет в 2–3 раза ниже урожайности в традиционных сельхозрайонах СССР (Украина, Молдавия, Северный Кавказ, Центрально-Чернозёмный регион, ряд районов Поволжья). Искусственное же наращивание её за счёт химикатов и орошения приведёт к неустранимым загрязнению и засолению почв, что повлечёт за собой кислотное заболачивание почв, а всё вместе — к быстрому распространению эрозии, в том числе на естественные водоёмы в «целинном» регионе.

Такой процесс предопределяет в регионе от Волги до Алтая ликвидацию, в частности, животноводства как отрасли сельского хозяйства. В первые 5–6 лет запасы плодородного слоя почвы (гумуса) на целинных землях сократятся на 10–15%, а в дальнейшем этот показатель составит 25–35% в сравнении с «доцелинным» уровнем.

Для искусственного орошения могут потребоваться многокилометровые отводы от Волги, Урала, Иртыша, Оби и, возможно, Арала и Каспия (с предварительным обессоливанием воды этих артерий). Это может привести к негативным изменениям в водном балансе — снижению уровня рек и водоёмов — многих регионов страны и резко ухудшит водообеспечение сельского хозяйства этих регионов, отрицательно скажется на всех других отраслях экономики, особенно на рыбном хозяйстве, судоходстве и электроэнергетике.

Если же в условиях деградации целинных почв и роста дефицита воды стремиться к увеличению урожайности зерна на целинных землях, то наряду с постоянным наращиванием объёмов химизации почвы, придётся целиком переориентировать нижнее и, частично, среднее течение рек Иртыш, Волга, Урал, Амударья, Сырдарья и Обь на северный Казахстан и примыкающие к нему районы. Это значит, что со временем придётся изменить русла и течение этих рек. Таким образом северная часть Каспия и Арал будут обречены на высыхание, а негативные последствия «преобразования» природы в Сибири, на Урале, в Казахстане и других целинных районах будут во многом непредсказуемы.

Комиссия Лысенко-Немчинова подчёркивала, что только совокупность негативных последствий, наступление которых вполне предсказуемо, приведёт через 7–10 лет к «наступлению» эрозии и деградированных земель в соседние с целиной регионы, в первую очередь — в Поволжье, на Северный Кавказ и Центрально-Чернозёмные области. Предотвращение же этого процесса потребует затрат примерно равных троекратному увеличению объёмов капиталовложений, направленных в сельское хозяйство в течение 4-ой пятилетки (1946–1950 гг.).

Но при этом комиссия не отвергла в принципе идею освоения новых земель, в том числе целинных. Для чего, по мнению её участников, требовались принципиально новые агротехнические методы, в том числе развитие селекционной работы, учитывающей как специфику природно-климатических условий конкретных регионов, так и особенности воздействия химических удобрений на те или иные виды сельхозрастений. Доводы и рекомендации комиссии в начале 1950-х годов были приняты во внимание, и «революционное» освоение целины при жизни Сталина не состоялось.

Но всё изменилось при Хрущёве. Освоение целины началось без всякой предварительной подготовки, при полном отсутствии инфраструктуры — дорог, зернохранилищ, квалифицированных кадров, не

говоря уже о жилье и ремонтной базе для техники. На целину отправляли все производимые в стране тракторы и комбайны, мобилизовывали студентов на время летних каникул, отправляли в сезонные командировки механизаторов.

Освоение целинных земель превратилось в кампанию, якобы способную в одночасье решить все проблемы с продовольствием. Прощетали авралы и штурмовщина: повсеместно были неразбериха и разного рода неувязки. Хрущёвский курс на освоение целинных и залежных земель означал исключительно экстенсивный тип развития сельского хозяйства. На воплощение этого проекта были брошены огромные ресурсы: за 1954–1961 гг. на освоение целины было истрчено 20% всех вложений СССР в сельское хозяйство. Из-за этого аграрное развитие традиционных российских районов земледелия осталось без поддержки, застопорилось и стало деградировать. В российском Нечерноземье, в Центрально-Чернозёмном регионе РСФСР, на Среднем Поволжье посевные площади под зерновые и технические культуры к 1959 году по сравнению с 1953 годом были сокращены примерно в 2 раза. В дальнейшем, в основных зернопроизводящих регионах России посевные площади и урожаи постоянно сокращались.

Освоение же целины шло форсированными темпами: если за два года предполагалось распахать 13 млн га, то в действительности распахали 33 млн га. Благодаря экстраординарному сосредоточению средств и людей, а также природным факторам, новые земли в первые годы давали сверхвысокие урожаи — от половины до трети всего производимого в СССР хлеба. Но при этом отсутствие мощностей по переработке и хранению зерна привело к тому, что значительная часть урожая гибла на токах совхозов, поскольку вывезти зерно возможности не было, а вновь созданные совхозы были исключительно растениеводческого направления, а сегмент животноводства, в который можно было бы перенаправить невывезенное и переработанное зерно, отсутствовал. При этом, вопреки всем предпринятым усилиям, не удалось добиться желаемой стабильности в производстве зерна: в неурожайные годы на целине не могли собрать даже посевной фонд. В результате нарушения экологического равновесия и эрозии почв уже в 1956–58 годах с целины было «сдуто» 10 млн га пашни, что эквивалентно территории Венгрии или Португалии. С 1962–1963 годов настоящей бедой стали пыльные бури. Освоение целины вступило в стадию кризиса, эффективность её возделывания упала на 65%.

В целом же, естественное плодородие сельскохозяйственных зе-

мель в СССР к 1990 году сократилось примерно в 2,5 раза в сравнении с 1954 годом, а размеры деградированных (экологически нарушенных) сельхозземель увеличились за тот же период почти в 7 раз. В том числе по целинным землям эти показатели равны соответственно 3 и 8 раз...

Именно с «целинной пятилетки» сельское хозяйство стало главным потребителем капиталовложений. Но при этом наблюдался парадокс: чем больше был объём капиталовложений в сельское хозяйство, тем ниже становилась его эффективность. Этот парадокс свидетельствует не только о том, какой масштабный урон сельскому хозяйству СССР нанесло хрущёвское освоение целинных земель, но и то, что его курс на разрушение сельского хозяйства по факту был продолжен во времена брежневского «застоя».

Так, благодаря реализации хрущёвского плана освоения целинных и залежных земель, сбылись прогнозы комиссии Немчинова-Лысенко.

Реальный экономический эффект от подъёма целины

Что же касается увеличения продовольствия, ради чего, по оглашению, и затевалась афера с освоением целинных земель, то данные о валовом сборе зерновых и технических культур (млн тонн) в последний период «правления» Хрущёва говорят сами за себя:

| | 1958 г. | 1962 г. | 1963 г. |
|-----------------|---------|---------|---------|
| Пшеница | 76,6 | 71 | 49,7 |
| Рожь | 16 | 17 | 12 |
| Кукуруза | 10,2 | 15,5 | 11 |
| Овес | 13,4 | 5,7 | 4 |
| Сахарная свекла | 54,4 | 47,4 | 44 |
| Лен | 0,44 | 0,43 | 0,37 |
| Картофель | 86,5 | 70 | 71,6 |

(см. «Мировая экономика», справочник, М., 1965 г.)

Сельское хозяйство СССР «добила» кукурузная авантюра Хрущёва. Повсеместное (вплоть до Карелии и побережья Белого моря) внедрение выращивания кукурузы по замыслу должно было компенсировать негативный эффект освоения целины, но по факту кукуруза только ещё сильнее подорвала плодородие земель.

Для выращивания кукурузы едва ли не повсеместно в регионах СССР ликвидировали посеvy кормовых трав и многих технических

культур. При этом, с 1956 года использовать целинные земли под выращивание кормовых злаков было невозможно. В результате этого в стране к середине 1960-х годов резко сократилось поголовье скота, а коневодство было вообще ликвидировано.

| Забой скота, в % к выращиванию: | 1953 г. | 1959 г. | 1964 г. | 1967 г. |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Крупный рогатый | 85 | 91 | 105 | 94 |
| Свины | 93 | 96 | 103 | 106 |
| Мелкий рогатый | 86 | 93 | 95 | 88 |

Существенно сократилось и поголовье домашней птицы: если в 1960 году её поголовье составляло 515 млн голов, то в 1964 году — 449,1 млн (подробнее см. статистический справочник «Социалистические страны и страны капитализма в 1968 году», М., ЦСУ СССР, 1969 г.).

Таким образом, в результате проведения хрущёвской сельскохозяйственной политики, резко сократился валовой сбор основных зерновых и технических культур, особенно пшеницы и овса, а следствием этого стало то, что с середины 1963-го года СССР стал импортёром зерна и кормов.

Импорт зерна не глупость, а предательство

Следует отметить, что СССР в этот период сам экспортировал зерно. У СССР были политические обязательства по продовольственной поддержке дружественных политических режимов в Восточной Европе и на Кубе. Однако к 1963 году производство зерновых в СССР снизилось настолько, что стало невозможным выполнение этих политических обязательств. Нарушить эти обязательства Хрущёву & Со не позволял тот баланс сил, что сложился в СССР после смерти Сталина и убийства Берия. А поскольку выполнение политических обязательств СССР было невозможно без закупки зерновых за рубежом, то все политические группировки в руководстве СССР по тем или иным соображениям согласились на этот крайне негативный для СССР шаг, который однозначно будет использован против СССР в идеологическом противостоянии двух систем.

Однако негатив от импорта зерновых можно было не только снизить, но при определённых обстоятельствах даже превратить в позитив, в новый шаг расширения социалистического лагеря в мире, если бы зерно закупалось в странах так называемого «третьего мира», таких, как,

например, Аргентина.

Импорт продовольствия — это, прежде всего, угроза безопасности страны, её суверенитету. Но импорт продовольствия по тем позициям, которые вполне возможно в необходимом объёме выращивать на территории государства, это ещё и безусловная поддержка сельского хозяйства стран-экспортёров за счёт развития своего сельского хозяйства⁶.

И в случае неизбежности импорта продовольствия, то уж лучше было поддержать экономику третьей страны, с расчётом на будущее включение её в свою политическую орбиту, нежели поддерживать экономику идеологического противника.

Но Хрущёв&Со решили поддержать экономику US, и именно к ним обратились с просьбой продать зерно. И идеологический удар не замедлил произойти. По СССР и социализму ударили из всех видов оружия.

Так, например, Нью-Йорк Таймс поведала своим читателям, что после того, как Сталина у власти сменил Хрущёв, много сил было вложено в реформирование сельского хозяйства. Советский руководитель лично, с огромным вниманием следил за тем, что происходит в АПК. И теперь, после десятилетия утверждений о преимуществах советского сельского хозяйства, Хрущёв вынужден принять тяжелейшее решение об огромных закупках зерна за рубежом.

Колоссальный объём сделки буквально ошеломил торговцев зерном. Но ещё в большей степени западная общественность была потрясена открывшимися подробностями относительно советского сельского хозяйства — мир воочию убедился в порочности социалистической системы хозяйствования, которая, несмотря на вложение огромных средств, не может даже окупить их и, чтобы не помереть с голоду, СССР вынужден импортировать зерно даже из враждебного лагеря.

Что же касается собственно того, как был организован импорт зерна, то и здесь руководство пошло на все уступки лишь бы купить зерно именно у своего идеологического противника и поддержать его экономику в ущерб своей.

Так, условием US для продажи зерна СССР было то, чтобы «русские покупали зерно по нашим ценам», а на тот момент внутренние цены в US составляли 1,8 доллара за бушель, что было на 0,5 доллара выше мировых цен. А высокие цены — это всегда свидетельство

⁶ Речь не идёт о тех случаях, когда импорт продовольствия вызван кризисными явлениями, как то, война или природные катаклизмы.

дефицита и высокой себестоимости. Таким образом, покупка зерна в US — это ничто иное, как стимулирование роста производства зерна в US.

Другим условием было то, что экспортная лицензия была предоставлена только на том условии, что перевозка зерна будет производиться на кораблях исключительно под американским флагом. Для того, чтобы подвинуть руководство СССР к принятию этого решения, американский профсоюз докеров объявил, что не будет грузить зерно на корабли «с серпом и молотом на борту». Таким образом, СССР, кроме покупки зерна и обеспечения прибыли американским сельхозпроизводителям, обеспечивал работой и морской транспорт US, разумеется, по американским расценкам, а значит на исключительно выгодных для US условиях. В результате этого, средствами СССР для US была решена ещё одна проблема — использование супертанкера «Manhattan» («Манхэттен»), являвшегося по тем временам самым крупным транспортным судном⁷. Это судно было столь большое, что далеко не все терминалы могли⁷ загружать и разгружать его, поэтому этот транспорт простаивал, принося владельцам убытки. Теперь же этот транспорт был использован для доставки зерна в СССР. Погрузку зерна на судно приходилось делать частями: загрузка начиналась в мелком порту и производилась до тех пор, пока позволяла осадка, затем судно отправлялось в другой порт, более глубокий, где в него ещё загружалось зерно, а последние партии загружались уже на рейде, с барж. Разгрузка в пункте назначения также осуществлялась с помощью барж.

Осуществляя импорт продовольствия для себя, СССР не забывал и о его поставках своим союзникам. Причём делал это на основе оптимизации перевозок, снижения экономических затрат, совершенно не обращая внимания на то, что политический ущерб от этих поставок будет гораздо сильнее экономических издержек, и в конечном итоге приведёт не только к экономическому ущербу, но даже к поражению, вследствие переориентации политического курса государства, которому осуществляется продовольственная помощь.

Дело в том, что подчас СССР для снижения транспортных затрат перенаправлял импортное зерно напрямую своим союзникам, в счёт обещанных поставок из СССР. Таким образом, союзники СССР, раз-

⁷ «Manhattan» — нефтеналивной танкер длиной 287 м и шириной 40 м, построен в 1962 году. В 1969 году был перестроен в ледокол. В результате реконструкции размеры судна изменились: его длина составляла 306 м, а ширина 45 м. С 1970 года фактически стоял на приколе. Считается, что во время тайфуна на Дальнем Востоке, в Южной Корее, в 1987 году сел на мель. После снятия с мели был отправлен в Гонконг, а затем в Китай на утилизацию.

гружая зерно, воочию убеждались в том, что зерно поступает от идеологического противника.

Так, например, в 1963 году Канада заключила самый большой за всю историю контракт с СССР на поставку зерна на сумму в полмиллиарда долларов. В этой сделке в роли непосредственного получателя зерна была Куба. При этом, по словам Министра торговли Канады, правительство US было поставлено в известность относительно участия Кубы в операции, и никаких возражений не поступало⁸.

Всего же по этой схеме социалистический блок закупил почти 2 млн тонн.

В 1963 году было закуплено 9,4 млн т зерна, что составило почти 10% валового урожая. Всё необходимое зерно СССР закупил у компаний Cargill и Continental Grain (42% и 58% соответственно).

Зачем Хрущёв распахал целину **Освоение целины с точки зрения** **глобальной политики**

Если рассматривать освоение целины и последствия этого освоения с позиции внутренней политики, то все обстоятельства с освоением целины выглядят как необъяснимые несуразности, которые политОлухи всех мастей объясняют проявлениями личностных качеств Хрущёва, его «волюнтаризмом». Но если посмотреть на освоение целины с позиции внешней политики, то уже появляется некоторая целесообразность. Однако истинный смысл акции по освоению целины становится ясным, если её рассмотреть с позиции глобальной политики, в этом случае все несуразности и волюнтаризм сразу обретают осмысленность и логичность.

Поясним термины:

Внутренняя политика — это деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.

Внешняя политика — это деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции по отношению к другим странам и народам в том или ином регионе планеты.

⁸ А ведь как утверждают все политОлухи, п-резиденты US не могли ни спать, ни есть — всё думали, как удушить революцию на Кубе. К тому же поставки зерна происходили сразу после так называемого Карибского кризиса 1962 года.

Глобальная политика — это деятельность по достижению и осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.

Именно **глобальная политика определяет роль и место каждой страны, каждого государства, их специализацию в глобальном объединении** (NB — не разделении, а объединении) **труда**.

Именно в силу проведения глобальной политики одни страны стали промышленно-развитыми, другие специализируются на производстве сельхозпродукции, третьи стали мировыми курортными зонами, четвёртые — сырьевыми придатками, также есть мировой финансовый центр в Швейцарии, деловой центр в UK, мировой жандарм US и т.д.. Это как в доме есть спальная, зал, кладовая, рабочий кабинет, помещение для сторожа или конура для сторожевой собаки и т.д.

Функциональное распределение стран/государств в мире происходит в процессе, который получил название «глобализация» и является, по сути, процессом проведения глобальной политики.

Глобализация — это процесс концентрации управления производительными силами на планете.

Глобализация — процесс объективный, его ни отменить, ни запретить нельзя. Но управление этим объективным процессом носит субъективный характер.

В глубокой древности древнеегипетское жречество первым сформулировало цели и задачи глобализации. Именно они возглавили процесс управления глобализацией, для чего ими был создан отряд по проведению управления глобализацией — мировое еврейство — и доктрину проведения глобализации — Библию (Ветхий Завет). Таким образом, глобализация на планете Земля последние три тысячи лет идёт по ветхозаветной доктрине «Второзаконие-Исайя».

ВТОРОЗАКОНИЕ:

4.1. Итак Израиль, слушай постановления и законы, которые (сегодня) научаю вас исполнять, дабы вы были живы (и размножались), и пошли, и наследовали ту землю, которую Господь, Бог отцов ваших, дает вам (в наследие);

4.2. Не прибавляйте к тому, что я исповедую вам, и не убавляйте от того; соблюдайте заповеди Господа, Бога вашего, которые я вам (сегодня) заповедую.

23.19. Не отдавай в рост брату твоему (по контексту — иудею — прим. наше) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; («рост» на современном языке — кредитование под процент, т.е. рост — ростовщичество. Прим. для

читателей).

23.20. Иноземцу (*т.е. всем не-иудеям — прим. наше*) отдавай в рост, а брату твоему (*т.е. всем иудеям*) не отдавай в рост, чтобы Господь, Бог твой, благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею (выделено нами).

В КНИГЕ ПРОРОКА ИСАИИ читаем такие слова

60.1. Восстань, святись, (Иерусалим), ибо пришел свет твой, и слава Господня возшла над тобою.

60.2. Ибо вот, тьма покроеет землю, мрак-народы; а над тобою воссияет Господь, и слава Его явится над тобою.

60.3. И придут народы к свету твоему, и цари — к восходящему над тобою сиянию...

60.10. Тогда сыновья иноземцев (*т.е. сыновья всех не-иудеев — прим. наше*) будут строить стены твои, и цари их (*п-Резиденты — прим. наше*) служить тебе;...

60.11. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворятся ни днем, ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достояние народов и приводимы были цари их.

60.12. Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся (выдел. нами).

В НОВОМ ЗАВЕТЕ, в ЕВАНГЕЛИЕ ОТ МАТФЕЯ читаем слова, произносимые (*якобы — прим. наше*) Иисусом Христом:

5.17. Не думайте, что я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить (выделено нами).

5.18. Ибо истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все.

(Цитируется по «Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета» издание Московской патриархии, Москва 1990 г.)

Согласно этой доктрине на Земле реализуется политика «золотого миллиарда». Согласно этой доктрине, ресурсов на планете Земля для обеспечения по полному спектру (демографически-обусловленные и деградационно-паразитарные потребности) хватит только для ОДНОГО («золотого») миллиарда людей. Для обеспечения их жизни необходим ещё один миллиард прислуги. И допускается существование ещё одного миллиарда людей, предназначение которых быть, образно говоря, навозными жуками и подготавливать определённые глобальной политикой территории под их будущее заселение «золотым миллиардом».

Смена места жительства «золотым миллиардом» обуславливается двумя факторами:

- истощением окружающей среды некоторой территории, превращение её в нежизнеспособную в результате проживания на ней «золотого миллиарда». Поэтому для восстановления природной среды в целях её будущего использования, необходимо освободить её от угнетающего воздействия со стороны «золотого миллиарда». А для обеспечения продолжения привычного образа жизни «золотому миллиарду» необходимо переселиться на неистощённые человеческой жизнедеятельностью, комфортные по своим природно-климатическим условиям территории;
- изменением распределения природно-климатических зон на планете, вызванного какими-либо природными катаклизмами или изменением положения планеты Земля в космосе (например, изменение угла наклона оси планеты).

Оба этих фактора при проведении глобальной политики (осуществлении глобализации) требуют определённой прогнозно-аналитической деятельности, направленной на выявление наиболее благоприятных территорий для будущего проживания, подготовка этих территорий под будущее заселение.

Согласно доктрины «золотого миллиарда», лишнее население (а сейчас на планете проживает порядка семи миллиардов людей) должно исчезнуть. А население тех стран, на территорию которых планируется будущее заселение, должны положить все свои усилия на подготовку территории к будущему заселению «золотым миллиардом». При этом, в результате определённой политико-экономической деятельности, потенциал страны/государства должен быть истощён так, чтобы население не смогло воспрепятствовать будущей колонизации.

Освоение целины в СССР под руководством Хрущёва отвечает всем этим целям:

- был обжит ранее безлюдный район, природно-климатические условия которого в будущем вероятно предопределённо станут наиболее благоприятными для проживания людей;
- а в случае прогнозируемой планетарной катастрофы (как, например, изменение угла наклона планеты) его не затронут ни глобальное наводнение, ни глобальное землетрясение.

В этом районе заблаговременно сформирован базис будущей инфраструктуры.

За уже прошедшее время негативный эффект ускоренного

освоения целины нанесённый почвам, по-крупному был преодолен: гумусный слой, плодородие почв восстановлены. (Спешка с освоением как можно большего пространства была связана с тем, чтобы максимальная территория была затронута освоением целины до того момента, когда проявятся негативные последствия такого спешного освоения. Поскольку в этом случае, любое руководство СССР, пришедшее на смену Хрущёву, будет вынуждено вкладывать средства в задействованные территории, тем самым выполняя во всей полноте программу подготовки земель под будущую колонизацию. Если же не спешить с освоением земель, то проявившийся негативный эффект дал бы государственно-патриотическим силам в руководстве СССР возможность остановить освоение целины такими методами, а это, в свою очередь, бы сорвало планы ГП по подготовке территории под будущее заселение).

— Было прекращено развитие уже обжитых территорий СССР, поскольку материальные и людские ресурсы направлялись на освоение целины, а не на интенсификацию производства и благоустройство действующих производственных зон.

— Был заторможен культурный и научно-технический прогресс всего общества.

Поскольку вместо того, чтобы получать образование и становиться специалистами, люди уезжали на целину, где занимались тяжёлым низкопроизводительным трудом, который не оставлял времени ни на учёбу, ни на культурный рост, а страна тем самым не получала полноценного притока кадров специалистов во все сферы жизнедеятельности.

— Был остановлен процесс постоянной модернизации производства в соответствии с требованиями времени.

Промышленность «давая вал» продукции, чтобы обеспечить необходимым количеством тракторов и комбайнов освоение целины, не имела ни кадров, ни финансов, ни времени для того, чтобы заниматься перспективным планированием и разработками.

Одно дело, когда промышленность обеспечивает развитие уже существующих производственных зон, которым для функционирования и развития требуется определённое количество техники, выпустив которую промышленность имела возможность и «свободные» мощности разрабатывать новые виды техники, испытывать их в эксплуатации опытными рабочими, а развитие других сфер осуществлять посредством «свободных» ресурсов в жёсткой привязке и кооперации с уже существующими производственными зонами.

И другое дело, когда промышленность отдаёт все силы непрерывному увеличению выпуска одной и той же модели, интенсивность выпуска которой не даёт возможности даже полноценно модернизировать эту модель, не говоря уже о том, чтобы разработать и выпустить другую модель, выпуск которой сопряжён с перестройкой всего цикла производства. Кроме этого, выпускаемая техника эксплуатировалась большей частью людьми, которые только по зову партии и правительства недавно стали трактористами и комбайнёрами. Не имея опыта работы, эти люди, какими бы хорошими они ни были, не могли быть производственной опорой разработчиков. Так, сельское хозяйство России XXI века лишилось возможности вовремя получить посевные и уборочные комплексы и другую современную сельхозтехнику.

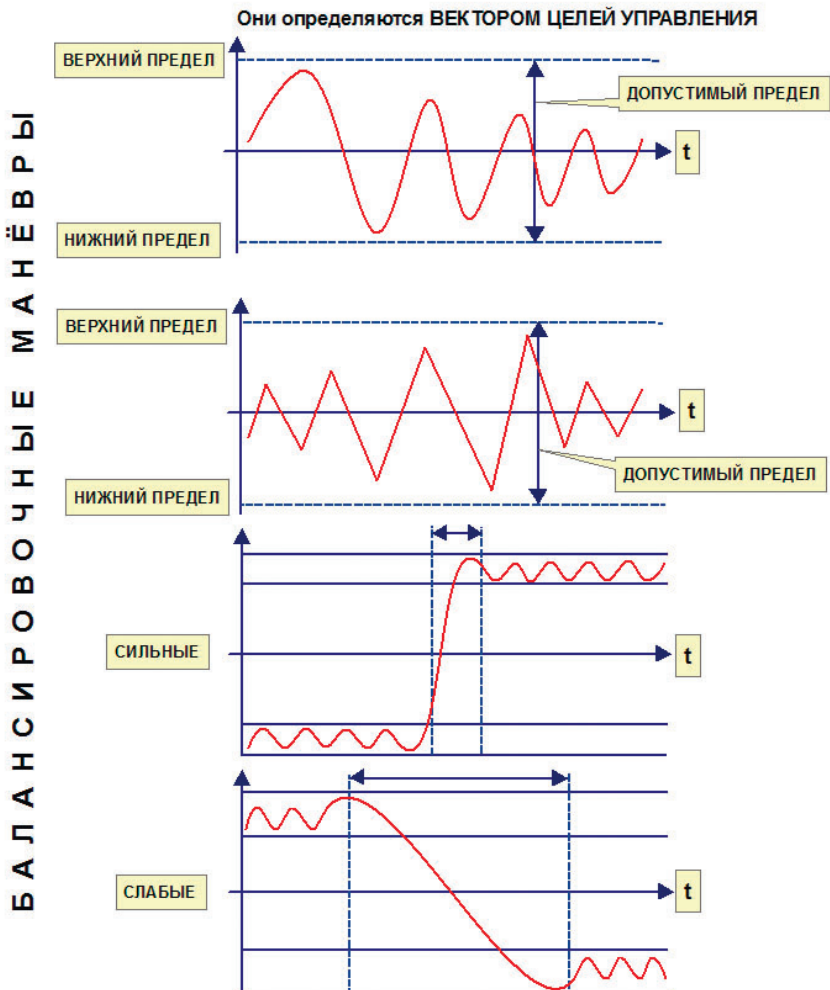
Но экономика страны, её производство, работают по принципу домино: обрушив один из сегментов экономики, неизбежно получишь негативный эффект во всех остальных отраслях экономики. Преодолеть же этот эффект можно лишь воздействуя на все отрасли в комплексе.

Именно в этом ракурсе и надо рассматривать освоение целины, проведённой во время, когда СССР номинально руководил Н.С. Хрущёв, который и был выбран на эту роль исключительно в силу его личных качеств: неумеренное властолюбие и личная ненависть к Сталину. Эти личные качества Хрущёва нужны были глобальным махинаторам для того, чтобы именно личным характером Хрущёва объяснять людям все «несуразности» политико-экономической деятельности СССР в тот период. На Хрущёва была возложена задача проведения сильного (в течение короткого временного промежутка) манёвра по изменению (радикальному) курса развития страны с политики государства-субъекта глобальной политики на проведение политики превращения СССР в сырьевую колонию Запада. При Брежневе этот процесс был продолжен, только в форме слабого (растянутого во времени) манёвра.

Продолжение этого курса объяснялось необходимостью преодоления в экономике и политике негативных последствий руководства страной Хрущёвым. На самом деле шло не преодоление последствий, а всемерное их усиление. Брежневский «застой» был необходим ГП для того, чтобы научно-технические, экономические, социальные процессы, запущенные Сталиным, исчерпали свой инерционный запас, а общество на достижение планов партии и правительства истратило все силы. Этот процесс требовал времени. Несколько десятилетий. А проведение управления на таком длительном промежутке

времени обычный обыватель, не имеющий понятия об управлении социальными суперсистемами, не воспринимает как управление, он даже не видит взаимосвязи событий во времени. Именно от незнания и непонимания процессов управления происходят бесконечные споры о причинах поражения СССР в 1941 году, причинах крушения советского автопрома и т.д. и т.п.

РЕЖИМЫ УПРАВЛЕНИЯ



Целина и культура: изменение направления пропаганды

Освоение целины ознаменовало и ещё один факт, а именно, — отказ СССР от пропаганды превосходства советского образа жизни, советской экономики через содержательное сравнение целеориентирования жизнеустройства в СССР с западным жизнеустройством. Такие шедевры советской киноклассики как кинофильм «Цирк», в котором очень ярко и рельефно представлен этот принцип пропаганды, больше не снимались. В советском послесталинском кинематографе воцарился принцип ругать Запад просто за то, что он плохой, не раскрывая содержательно, в чём состоит порочность западного образа жизнеустройства, и также безсодержательно хвалить советский образ жизни. А такая подача информации всегда работает по принципу «от противного». Т.е. советская пропаганда стала добиваться результатов прямо противоположных тем, которые преследовались агитпропом по оглашению. Попутно советское искусство вообще и кинематограф, в частности, стали пропагандировать преклонение советских людей перед Западом, внедрять мысль о неспособности советской экономики обеспечить демографические потребности человека.

Всё вышесказанное очень хорошо отражено в фильме «Иван Бровкин на целине» (1958. Режиссёр Иван Лукинский. Автор сценария Георгий Мдивани. В ролях: Леонид Харитонов, Михаил Пуговкин, Татьяна Пельтцер и др.) — фильме, ставшим культовым в СССР, и который был задуман как пропагандистский фильм, призванный развенчать «косность» и «ретроградство» в отношении «прогрессивного» явления освоения целины.

Наиболее ярким эпизодом, в котором как в капле воды отразилась вся концепция и идеология фильма, является сцена, когда главный герой фильма бригадир Иван Бровкин вместе с членом его бригады приехал в город купить материал, чтобы пошить костюмы для членов бригады и одеть людей модно и красиво. (1.15.00–1.17.50)⁹

Сцена в магазине начинается с того, что Иван Бровкин и Юрис Лейманис рассматривают отрез ткани.

«Извините, ну это же дрянь». — Обращается к продавцу Юрис Лейманис.

«Вот это?» — Как бы удивляясь, переспрашивает продавец, пробуя руками ткань.

⁹ Эта сцена доступна для просмотра на сайте www.fct-altai.ru

«Да!» — Подтверждает Юрис.

«Ну, в общем, конечно, да» — Равнодушно соглашается продавец.

«Бумага!» — Вынес вердикт Юрис.

«По цене?» — Уточняет продавец.

«Не-ет. Вы покажите нам что-нибудь получше!» — Вступает в разговор Иван Бровкин.

«Пожалуйста, — пренебрежительно соглашается продавец, откидывает с прилавка материал и кивает своему помощнику, — Володя!»

Продавец с недовольным видом достаёт новый рулон материала и разворачивает его на прилавке.

«Дрянь?» — Спрашивает Иван Бровкин Юриса, видя, как тот с неудовольствием рассматривает материал.

«Дрянь». — Подтверждает с мрачным видом Юрис.

«Ну, нет. Не совсем. — Энергично возразил продавец, столкнул с прилавка сидящего на нём Ивана Бровкина и, взяв материал, предъявил его Ивану Бровкину и Юрису. — Вы только посмотрите — десять процентов шерсти!»

«Слушайте, папаша, — обратился к продавцу Иван Бровкин, снова навалившись на прилавок, стараясь поближе приблизиться к продавцу. — Вы не можете показать нам что-то такое процентов на сто?»

«Сто?! — Удивился продавец, посмотрел на Ивана поверх очков и усмехнулся пренебрежительно. — Боюсь, что это будет для вас дорого, молодые люди».

«А ведь вас о цене-то не спрашиваем». — С гонором возразил ему Иван.

«Покажите. Покажите, пожалуйста!» — Вежливо и примирительно попросил Юрис и подвинул продавцу материал с прилавка.

«Пожалуйста, пожалуйста, — сказал продавец, поворачиваясь, чтобы взять новый рулон материала. При этом он снова кивнул своему помощнику, чтобы тот убрал материал с прилавка. — Володя».

«Пожалуйста!» — Снисходительно бросил продавец пару рулонов на прилавок.

«Ну, как?» — Живо поинтересовался Иван Бровкин у Юриса.

Юрис с интересом помял материал.

«Да ничего». — Удовлетворительно произнёс Юрис.

Иван Бровкин тут же подхватил один из рулонов под мышку, и только потом спросил:

«Берём? На тридцать костюмов хватит?»

«Почему на тридцать? Нельзя же всех ребят одинаково одеть!» — Возразил Юрис.

«Это верно». — Согласился Иван Бровкин, с неохотой возвращая рулон.

«Постойте, а вы что, не из джаза будете?» — Заинтересованно спросил продавец, принимая рулон ткани у Ивана Бровкина.

«Да, нет. Мы с целины». — Хохотнув, сказал Иван Бровкин.

«Как с целины? — С придыханием изумился продавец, и тут же расплывшись в улыбке и переглянувшись с помощником пропел. — Целинники-былинники, ребятушки мои».

Убрав понравившиеся целинникам рулоны материала, продавец встал на стремянку и полез за материалом на самой верхней полке.

«Это же другое дело. Тогда одну минуточку». — Приговаривал он, снимая с полки рулон материала и бросая его на прилавок. Затем он взял ещё два рулона материала и спустился с ними вниз. — Тогда я покажу вам такой материал, какой вы ещё в жизни не видели! — Говорил он, располагая рулоны материала на прилавке. — Вот посмотрите! — Он развернул рулон перед целинниками. — Какой изумительный цвет! Вот. Какие переливы! А? О да, да! Китайский! А! Понимаю! Ну! Это цвет осенней степи! — И переходя к конкретике, спросил. — Сколько вас?»

«Ну, нас человек тридцать». — Ответил ему Иван Бровкин.

«Тридцать. — Прикинул в уме продавец. — По два костюма — шестьдесят отрезов!»

«Почему по два? — Протестующе спросил Иван Бровкин. — Хотя бы по одному».

«А как же? Одеваться нужно. Жить надо, молодые люди! Зачем деньги копить?» — С радостным энтузиазмом возразил продавец, решительно хлопнув по прилавку руками, сжатыми в кулаки.

Продавец развернул рулон и накинул ленту материала на плечи Ивана Бровкина.

«Ах, какая прелесть! Как Вас зовут? А?» — Спросил продавец, выходя из-за прилавка и подходя к Ивану Бровкину.

«Меня звать Ваней». — Засмутился Иван Бровкин.

«Ваня. Милый, дорогой Ваня! Ведь ни одна девушка не устоит перед Вами». — Убеждал продавец Ивана Бровкина, подводя его к зеркалу.

«Целинники-былинники. — Напевал продавец, на секунду отвернувшись от Ивана, чтобы выбрать галстук. — Вот к этому костюму да вот этот светлый галстук!»

Продавец прикинул галстук к Ивану, которому Юрис, воспользовавшись мгновением, поправил материал на плечах так, что он стал похож на костюм.

«А что? Ничего!» — Радостно одобрил Юрис вид Ивана Бровкина в зеркале.

На этом сцена в магазине заканчивается.

В этой сцене каждое слово, каждый жест имеет значение. Но в данном случае необходимо отметить следующие аспекты:

— Благосостояние советских людей было ещё очень низким, и поэтому дорогие и качественные ткани покупали редко, что и обуславливает то обстоятельство, что рулоны этой ткани лежат не под рукой, а на верхних полках. Более или менее качественные ткани покупали только те категории граждан, которые имели несколько более высокие доходы, нежели основная масса населения. К такой категории с повышенными доходами относились и музыканты, игравшие в ресторанах, а музыкантам для работы нужны были «приличные» костюмы, что и обуславливало тот факт, что они достаточно часто покупали более-менее качественные ткани. Именно за музыкантов джаз-группы поначалу принял продавец целинников. Однако, узнав, что перед ним целинники, продавец пришёл в восторг, поскольку знал, что целинникам платятся зарплаты значительно большие, чем простым работникам сельского хозяйства, и целинникам по карману не только костюмы из самой качественной, а значит самой дорогой ткани, но их зарплаты позволяют им приобрести по паре костюмов, что для основной массы населения СССР тогда было неслыханной роскошью.

— Но в этой сцене ещё более важным моментом для будущего страны является вроде бы незначительный эпизод, а именно то, что когда продавец выкладывает дорогую и качественную ткань на прилавок, он с придыханием от восторга сообщает, что материал импортный — произведён в Китае. Из всей логики этого разговора следовало, что Китай, в котором только что закончилась гражданская война и промышленность находится в плачевном состоянии, способен производить качественные материалы, а СССР при всей своей экономической мощи — нет. Именно эту мысль внедрял этот фильм. Поколения советских людей выросли в полной уверенности, что это так. И не случайно, что слово, которое надолго после этого закрепилось в лексиконе советских людей и обозначало понятие «качественное, недоступное к производству в СССР», было слово «импортный». Потребовалось крушение СССР, чтобы люди осознали, что, несмотря на все старания партии и правительства

понизить качество выпускаемых товаров, большая часть производимого в СССР было вполне высокого качества. Другое дело, что потом делалось из этого качественного материала¹⁰.

Спасти американский автопром

Кроме разрушения сельского хозяйства, Хрущёв нанёс удары и по другим отраслям экономики. Именно Хрущёв нанёс удар, который сбил советский автопром с мирового Олимпа и загнал в то бедственное положение, в котором он пребывает в настоящее время.

А ведь усилиями Сталина в СССР-России не только появилась автомобильная промышленность, но и благодаря его неусыпному вниманию (даже в условиях Великой Отечественной войны) советский автопром стал фактором международной экономики и политики, и остаётся таким фактором до сих пор.

В сентябре 1959 года состоялся государственный визит Первого секретаря КПСС Никиты Сергеевича Хрущёва в US. Едва советский Ту-114 приземлился в вашингтонском аэропорту и подрулил к месту стоянки, как американцев охватил ступор: столь большого пассажирского самолёта у них не было даже в мечтах, а потому в аэропорту не нашлось трапа такой высоты, чтобы пассажиры советского самолёта могли спуститься на землю. Ту-114 был зримым до

¹⁰ Хотя это как посмотреть. Так, например, в СССР был дефицит брюк-джинсов. Джинсы завозились исключительно из-за рубежа. Априори, обывателю внедрялась мысль, что производство джинсов в СССР невозможно. Обоснование этой невозможности обыватель изобретал сам в зависимости от отношения к стране. Диапазон обоснований колебался от того, что джинсы в СССР невозможно производить в силу безнадёжной технической отсталости СССР (космическая отрасль, в частности, и ВПК вообще при этом подразумевались отсутствующими по факту) до того, что джинсы в СССР производить можно, но ненужно, поскольку это либо продукт западной культуры, либо все ресурсы страны должны идти на укрепление обороноспособности страны. При этом в СССР джинсы производились. Их массовое производство, причём из отечественных материалов, наладили, так называемые, «цеховики» — теневой сектор советской экономики. Произведённые в СССР джинсы по качеству ни в чём не уступали своим зарубежным аналогам, по лекалам которых они и изготовлялись. А ведь джинсы могли изготавливаться на промышленной основе, легально и под советским брендом. Таким образом, на примере джинсов наглядно видно, что именно руководство КПСС и правительство сознательно не организовывали производство джинсов, чтобы на этом факте проводить воспитание людей в духе отторжения идеи коммунизма и поклонение капитализму. А ведь таких фактов, как недопущение производства джинсов, в СССР было великое множество, чтобы в каждой мелочи советские люди могли убедиться в превосходстве капитализма над социализмом и коммунизмом.

казательством возможностей советского авиапрома, и того насколько СССР в этой области обогнал US.

Но для американцев прилёт советской делегации на чудо-самолёте, на котором, к слову сказать, установлено 32 мировых авиационных рекорда, был не единственным потрясением от визита советской делегации во главе с Н.С. Хрущёвым. Этот визит произвёл в US настоящий фурор.

Во время поездки по US Хрущёв почти в каждой своей речи пугал американского обывателя близкой победой социализма во всём мире и обещал догнать и перегнать US во всём. Во время одной из встреч с американскими фермерами, в ответ на предложение накормить весь Советский Союз, Хрущёв сказал: *«А мы тогда завалим Америку своими автомобилями!»*.

И это была не шутка. Такое заявление Хрущёва всерьёз напугало американских автопроизводителей, которые как никто другой знали возможности советского автопрома того времени. Да и не только автопрома.

В 1957 году СССР запустил первый в мире искусственный спутник Земли. И поскольку лидерство СССР в освоении космоса было неоспоримым и недостижимым для западной технической мысли, то американские газеты того времени на полном серьёзе публиковали сообщения о «красной Луне».

Но советские успехи в мирном освоении космоса одновременно означали, что у СССР были такие ракеты, которые могут не только забросить спутник в космос, но и нанести удар по US. Более того — эти ракеты могут нести ядерный боезаряд. Решить проблему отставания в области ракетостроения для американского бюджета было чрезвычайно накладно, а тут ещё Хрущёв обещает завалить Америку своими машинами! Да даже если советские автомобили будут конкурировать с американскими на мировом рынке, американский автопром ожидал однозначный крах. Машины, которые делались в СССР, действительно представляли угрозу для экономической и политической безопасности US, которые не только понесут экономический ущерб от того, что на мировом рынке американские автомобили окажутся неконкурентноспособны, но и в результате экспансии на мировые рынки продукции советского автопрома в западные страны придёт и советская идеология.

И опасность этого для Запада была нешуточная — Советский Союз имел все возможности расширить зону своего политического влияния, продвигая на мировые рынки товары, производимые в СССР, которые задавали тренд всей мировой индустрии.

Достаточно сказать, что в мире есть единственный прецедент, когда концепт-кар был серийным автомобилем. Точнее сказать, прецедент состоит в том, что в мире есть всего два случая, когда серийный автомобиль был концепт-каром, который определял направление развития всего мирового автомобилестроения. Этими концепт-карами были советские автомобили ГАЗ М-20 и ГАЗ М-21 «Волга».

ГАЗ М-20 «Победа» стала выпускаться серийно с 1946¹¹. Её появление вызвало потрясение у автомобилестроителей всего мира. Технические решения, применённые в советской «Победе», стали ориентиром для мировой автоиндустрии. Западные фирмы стали активно встраиваться в предложенную советскими автомобилестроителями концепцию при производстве массовых моделей автомобилей. Так, например, в US фирма Kaiser перешла на концепт советской «Победы» в 1947 модельном году; английский Standard — в 1948 модельном году; американские Hudson и Packard — так же в 1948 модельном году, а Nash, Ford и Chevrolet — в 1949. Причём этот переход оценивался в те годы как революционный и сопровождался активной рекламной кампанией. Вот только об авторстве советских автомобилестроителей реклама скромно умалчивала.

А ведь модель получилась настолько современной и с такой огромной модернизационной перспективой, что, например, в Польше, где на заводе FSO (Fabryka Samochodów Osobowych) в 1951 году по лицензии был налажен выпуск «Победы», машина под маркой Warszawa («Варшава») выпускалась до 1973 года.

В 1954 году в СССР начался предсерийный выпуск нового советского легкового автомобиля. Этим автомобилем был ГАЗ М-21 «Волга». Запад, едва справившийся с появлением советского концепт-кара ГАЗ М-20 «Победа» и ещё не до конца переваривший все заложенные в него новшества, реально встал перед угрозой уступить СССР своё доминирование на западном рынке. Этого допустить было никак нельзя. И о чудо! Американская автомобильная корпорация Форд начала разработку собственного автомобиля со схожими с «Волгой» параметрами. В настоящее время почти как аксиома звучит утверждение, что «Форд Мэйнлайн» является чуть ли не прототипом ГАЗ М-21 «Волга».

Однако, на деле «Форд Мэйнлайн» появился на американском заводе не ранее лета-осени 1954 года, то есть тогда, когда уже был осуществлён предсерийный выпуск ГАЗ М-21 «Волга», и полным ходом шли её ходовые испытания. А вот первые испытания «Форд Мэйнлайн»

¹¹ В СССР ГАЗ М-20 выпускалась до 1958 года.

начались лишь в ноябре.

ГАЗ М-21 «Волга» пошла в серию в 1956 году, и как бы то ни было, но рождение второго советского концепт-кара стало реальностью, с которой капиталистический Запад не мог не считаться и с чем ему необходимо бороться. Нужно было во чтобы то ни стало не допустить широкие продажи ГАЗ М-21 «Волга» на западных рынках, о выходе на которые однозначно заявили советские автомобилестроители, привезя её на международную промышленную выставку в Брюсселе «Экспо-58».

Но ещё до начала выставки ГАЗ М-21 «Волга» смогла обратить на себя внимание населения западных стран и совершенно бесплатно получить качественную рекламную кампанию.

«Русские танки на улицах Брюсселя!» — Кричали весной 1958 года заголовки бельгийских газет. Обыватели расхватывали газеты и из них с удивлением узнавали, что на самом деле речь идёт о новом советском автомобиле, который русские привезли в Брюссель на всемирную торговую выставку. Танком же его прозвали после дорожного происшествия в городе: русская «Волга» столкнулась с трамваем и перевернула его. За мощь, элегантность и стильность «Волгу» ГАЗ-21 называли «танком во фраке».

Но и это было не всё: помимо «Волги», Советский Союз привёз на выставку роскошные лимузины — автомобили ЗИЛ-111 и ГАЗ-13 «Чайка», а также бюджетный Москвич-402. Газеты писали, что поглядеть на эти русские чудеса техники собирались тысячи бельгийцев.

Но именно «Волга» стала главным претендентом на получение гран-при выставки. И в августе 1958 года советские автомобили «Волга» ГАЗ-21 и «Чайка» ГАЗ-13 получили гран-при международной промышленной выставки в Брюсселе «Экспо-58». Это был закономерный итог усилий Сталина по развитию советского автопрома, которому он постоянно уделял большое внимание. Достаточно сказать, что решение о разработке автомобиля «Победа» было принято в 1942 году, когда всю шла Великая Отечественная война, и до победы было ещё долгих три года.

Однако этого успеха на выставке могло и не быть, поскольку против СССР была предпринята провокация доселе невиданного уровня с целью дискредитировать достижения советского автопрома и закрыть доступ его продукции на западные рынки сбыта: за несколько дней до официального открытия выставки американские автомобильные компании «Форд» и «Паккард» сделали официальное заявление организаторам выставки о том, что советские автомобили — это

всего лишь копии американских автомобилей, которые выпускаются в US уже несколько лет. Обе компании грозили Бельгии санкциями, если советские машины не будут подвергнуты аресту.

Советские спецслужбы, конечно, просчитывали возможность провокаций против советской делегации на выставке, но представить, что провокация будет осуществлена на столь высоком уровне никто не мог, тем более, что у советских властей были хорошие отношения с обеими автокомпаниями.

Разразился грандиозный скандал: газеты стали кричать, что русские не только украли у американцев машины «Волгу» и «Чайку», но и до сих пор не расплатились с американцами за строительство завода, на котором эти машины производятся.

Сложилась критическая ситуация: все прекрасно понимали, что если бельгийцы арестуют советские автомобили, то это будет сильнейшим ударом по советскому автомобилестроению, в результате которого для СССР не только будет закрыт международный рынок, но даже была вероятность сворачивания ещё не начатого производства ГАЗ-13 «Чайка» и уже развёрнутого на полную мощность производства ГАЗ-21 «Волга».

Неслыханное дело — СССР наглым образом вынуждали отказаться от производства собственных автомобилей, в разработку и организацию которых СССР вложил большие средства, а теперь стараются не дать возможности вернуть затраченные средства даже через продажу автомобилей на внутреннем советском рынке!

И если бы это удалось сделать, то с советским автопромом было бы покончено. Ведь разработать новый автомобиль в кратчайшие сроки было не реально, а значит для того, чтобы загрузить уже построенные заводские мощности работой, необходимо будет разворачивать лицензионное производство каких-либо западных автомобилей. Но это было бы сопряжено не только с тем, что покупка лицензии была бы возможной лишь, если какая-либо компания согласится на сотрудничество с СССР, что полностью зависело от политики руководства той или иной страны к СССР.

Таким образом, покупка лицензии полностью увязывалась с уступками СССР, как в проведении внешней, так и внутренней политики. Кроме того, покупка лицензии — это и дополнительные финансовые затраты, и сокращение рынка сбыта. Но самое главное, это почти гарантия того, что собственные научно-исследовательские работы и разработка собственного автомобиля становятся практически нереальными.

Положение усугубляло то, что на следующий день после того, как было оглашено заявление американских автокомпаний, советская делегация получила уведомление от автокомпании «Форд», в котором говорилось, что Советский Союз, якобы до сих пор не рассчитался с автокомпанией за строительство большого автомобильного завода в городе Горьком, и что этот долг в сумме нескольких десятков миллионов долларов, автокомпания готова предъявить СССР к оплате немедленно.

«Форд» действительно помог СССР со строительством автозавода в Горьком: согласно договору, подписанному 31 мая 1929 года, он продал Советскому Союзу лицензию на производство автомобилей «Форд-А» и «Форд-АА» и обязался оказать техническую помощь в организации производства этих автомобилей в СССР. Строительство завода было осуществлено с помощью американских специалистов, для которых даже был построен отдельный посёлок на 40 коттеджей.

Стоимость этого контракта составляла 72 млн золотых рублей. Именно эту сумму руководство компании «Форд» и хотело получить с СССР в 1958 году, несмотря на то, что оплата контракта Советским Союзом была осуществлена полностью и в соответствии с условиями контракта.

Советское руководство тут же связалось с руководством «Форд», чтобы непосредственно у него выяснить, чем обусловлена претензия «Форд» к СССР. Однако руководство компании «Форд» ответило, что они не в курсе предъявленных претензий к СССР, и что сама компания к СССР никаких претензий не имеет. Ничего руководство «Форд» не могло сказать и по поводу направленного от их имени уведомления.

Что же касается автокомпании «Паккард», то в 1958 году ей вообще было не до судебных тяжб, тем более с таким мощным субъектом мирового права, как СССР, с которого вряд ли что можно было получить нахрапом, наглым и бездоказательным наездом. В случае судебных тяжб с СССР компания «Паккард» скорее сама бы разорилась на судебных издержках — это тем более реально, что компания в это время буквально дышала на ладан, а в 1956 году её вообще купил другой автогигант — Студебеккер.

И только тут выяснилось, что все бумаги с претензиями к СССР составлены очень странно: от имени поручителей какой-то непонятной и практически неизвестной юридической фирмы. Более того, по указанному в документах адресу вместо юридической конторы находился мебельный магазин. Об этой фирме ничего не знали и видные американские юристы.

Таким образом, получалось, что некая мифическая фирма, о существовании которой не знали даже её «клиенты» «Форд» и «Паккард», устраивала крупномасштабный международный политический скандал, требуя арестовать советские автомобили на выставке в Брюсселе.

За день до открытия международной промышленной выставки в Брюсселе советская делегация вручила оргкомитету выставки официальный меморандум, в котором, в частности, приводились официальные заявления автокомпаний «Форд» и «Паккард» об отсутствии у них каких-либо претензий к СССР и прилагались документы о выплате кредитов Форду за строительство автозавода в Горьком. US крыть было нечем, и советские машины получили право на участие в выставке.

СССР отстоял своё право на производство автомобилей собственной разработки. Но в умолчании остался вопрос: если автокомпания не выставила претензий к СССР, то кто же решился на это? При этом, этот кто-то должен был быть уверенным, что при любом исходе дела он не пострадает от ответной реакции ни американских автокомпаний, ни от СССР. Кто же скрывался за вывеской юридической компании «Шульц, Вейцман и партнёры», которая от имени «Форда» и «Паккарда» выставила претензии к СССР? Ответ был один: автором и исполнителем провокации против СССР были американские спецслужбы. Предание огласке этого факта было чрезвычайно невыгодно US, а грамотное широкомасштабное оповещение всего мира об этом могло если не уничтожить, то серьёзно подорвать идеологические позиции US в международной политике. Для нанесения ответного и сокрушительного удара у СССР были все возможности — это и страны социалистического содружества, и мощные левые социалистические движения почти во всех странах мира, и противоречия между странами самого капиталистического Запада.

US от разгрома спас лично Хрущёв, который якобы из-за того, что его визит в US готовился именно в это время, решил не омрачать скандалом свой визит в US.

Но почему US пошли на такую провокацию? Дело в том, что ещё зимой 1958 года Управление разведки государственного департамента US подготовило секретный доклад, в котором рассматривалась возможность продаж советских автомобилей в US и их влияние на американский рынок. Была озвучена и цена: всего \$1 741 за штуку. А если по предоплате в Горьком, то вообще выходило вдвое дешевле. Мнения высказывались разные, но все сходились в одном: советское автомобилестроение сделало значительный во всех отношениях качественный рывок вперёд и заставило Запад,

как минимум, считаться с собой. «Если отбросить патриотические соображения обывателей, — говорилось в докладе, — то эти машины смогут завоевать их кошельки и отвоевать солидную нишу на американском рынке». Сотрудники спецслужб хорошо знали, о чём говорили.

А в мае 1959 года в том, что советские автомобили ГАЗ М-21 «Волга» и ГАЗ-13 «Чайка», как минимум, ни в чём не уступают американским, могли убедиться и американские обыватели, посетив советскую выставку в Нью-Йорке. Вокруг советских автомобилей всегда было многолюдно,

Так что слова Хрущёва в US восприняли вполне серьёзно.

Американский журнал «Мотор-Лайф» в 1961 году писал, что если русские машины пустить на мировой рынок, то они могут стать мощным фактором в холодной войне в пользу Советского Союза, но для этого русским надо ещё несколько лет, чтобы окончательно доработать «Волгу» под требования западного рынка. Вот этого US стремились не допустить, организовывая провокацию против СССР на «Экспо-58».

Ликвидировать конкуренцию советских автомобилей западным автомобилям на западных же рынках помог Хрущёв, который после успеха советского автопрома в 1958 году на выставке в Брюсселе и в 1959 году на выставке в Нью-Йорке взял советский автопром под личный контроль.

Одним из мощнейших инструментов торможения и недопущения выпуска качественной продукции была система согласований. Так, необходимые изменения в конструкции автомобиля и технологии его производства на Западе утверждались в течение одного дня, в то время как в СССР, начиная с Хрущёва, эта процедура затягивалась на года. Именно это было основой всё увеличивающегося технологического и качественного отставания производства продукции в СССР.

Что же касается обновления модельного ряда советских автомобилей, то на этом советское же руководство поставило жирный крест, что вообще закрыло для советских автомобилей не только внешние рынки сбыта, но и возможность развивать отечественный автопром. И потому не удивительно, что «Волга» ГАЗ-21 планировавшаяся к выпуску с автоматической коробкой передач, выпускалась с механической, а с автоматической коробкой передач было выпущено всего 700 машин, в самом начале производства автомобиля.

Дело дошло до того, что «Волга» ГАЗ-23, внешне ничем не отличавшаяся от ГАЗ-21, но имевшая совершенно иные, более мощные технические характеристики, была выпущена всего лишь в количес-

тве 600 штук. Для КГБ СССР, которое и настояло на выпуске этих автомобилей для оперативных нужд КГБ. Только КГБ оказалось под силу пробить, преодолеть политику партии и правительства на понижение качества выпускаемой в СССР продукции.

Именно из-за системы согласования «Волгу» ГАЗ-24, которая должна была придти на смену «Волге» ГАЗ-21, **разрабатывали целых 8 лет — втрое больше чем ГАЗ-21!**

И как результат, ГАЗ стал терять рынки сбыта. Но мало того, что рынки терялись из-за всё увеличивающегося технологического отставания советского автомобиля, так процесс ухода советских автомобилей с западных рынков всемерно усиливало собственно советское руководство. Так, например, в Скандинавии вообще, и в Финляндии, в частности, «Волги» любили и хорошо покупали. Но в 1964 году в Кремле решили, что пора там усиленно рекламировать новую модель «Волги» ГАЗ-24. Так и сделали. Новую «Волгу» разрекламировали, продажи ГАЗ-21 упали, а ГАЗ-24 стала сходиться с конвейера лишь в 1970 году! Так советское руководство освободило скандинавский автомобильный рынок от советских автомобилей для заполнения его автомобилями западных производителей.

Прошло всего 7 лет со времени безусловного триумфа советских «Волги» и «Чайки» на международной арене, а советский автопром, благодаря советскому руководству, был уже в кризисе и более никто из руководителей страны даже не заикался не то, что о том, чтобы завалить западный рынок своими автомобилями, но даже и об увеличении выпуска и модернизации уже серийно выпускаемых автомобилей.

Почему именно Хрущёв?

Но не надо думать, что Хрущёв был одинок в своём желании послужить «м(и)ровой революции» и у него не было конкуренции, как со стороны троцкистов-интернацистов, так и со стороны марксистов-патриотов.

Это хорошо видно на следующих событиях.

После смерти И.В. Сталина в феврале-марте¹² 1953 года перед правящими бюрократическими кланами СССР встала задача дележа власти в стране. Неожиданная смерть Сталина привела к тому, что ни одна из заготовок по переустройству властного Олимпа не могла быть реализована. Поэтому формально договорившись о разделе власти, каждая из группировок в той или иной мере продолжила деятельность по устранению своих конкурентов. Первый альянс сложился к июню 1953 года, когда в результате чисто военного переворота был убит Л.П. Берия и так устранено влияние его группировки на управление страной.

Победа над Берией стала залогом того, что в сентябре 1953 г. Хрущёв был избран Первым секретарём ЦК КПСС.

Ввергнув страну в различные социально-экономические авантюры и загрузив тем самым марксистов-патриотов практической работой по преодолению негативных последствий этих авантур, Хрущёв&Со укрепились во власти и в 1956 году нанесли ещё один удар по конкурирующим кланам, «разоблачив» на XX съезде КПСС

¹² Такая неопределённость в дате смерти И.В. Сталина связана с обстоятельствами его смерти. Дело в том, что уже можно считать доказанным тот факт, что сталинские «соратники», троцкисты-интернацисты готовили его убийство, и им якобы удалось отравить Сталина. Однако есть основания полагать, что убийство Сталина не состоялось — Иосиф Виссарионович неожиданно для заговорщиков умер, вероятнее всего в Кремле. В этих условиях всем (и троцкистам-интернацистам и марксистам-патриотам) пришлось действовать в условиях форс-мажора, но по правилам заговорщиков, которые привезли в сталинскую резиденцию двойника Сталина и отравили его. Три дня на даче умирал двойник Сталина, а не он сам. Эти три дня нужны были всем правящим кланам для того, чтобы договориться о дележе власти в стране. Именно неожиданная смерть Сталина смесала карты заговорщикам, которые не смогли получить всю полноту власти в СССР, несмотря на то, что такая вероятность у них была, но только если бы Сталин умер позже, когда они были бы готовы к захвату власти. А так им пришлось удовольствоваться тем, что удалось урвать в грызне между кланами, а затем усиливать свои позиции выбиванием особо опасных противников, каковым, например, был Лаврентий Павлович Берия. Фактологию по этим событиям см., например, в работах Е.А. Прудниковой, Ю.И. Мухина, А.Б. Мартиросяна. А также работы «разоблачителей» Сталина — Млечина, Сванидзе и других.

«культ личности» И.В. Сталина.

Суть доклада состояла в том, чтобы западная антисоветская пропаганда получила из уст советского руководителя официальное подтверждение, например, того,

что все достижения СССР, которыми так восторгается мир — не более чем миф: войну выиграли потому,

что завалили врага трупами; экономика не может обеспечить даже потребностей собственно СССР, а

вся страна является всеобщим ГУЛАГом, где царит страх и ужас, и во всём этом виноват Сталин;

а потому западный обыватель должен быть благодарен судьбе за то, что живёт на Западе, и западным руководителям за то, что те, пусть даже ценой огромных издержек, избавили и защищают западного обывателя от ужасов тоталитаризма.

Этот доклад нанёс сильнейший удар по мировому коммунистическому движению и знаменовал отказ руководства СССР от проведения глобальной политики вообще, и альтернативной глобальной политике ГП, в частности.

Однако, столь крутой разворот в политике не был поддержан по разным причинам значительной частью управленческого корпуса СССР, и в июне 1957 года в ходе продолжавшегося четыре дня заседания Президиума ЦК КПСС было принято решение об освобождении Н.С. Хрущёва от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС. Но троцкистам-интернационалистам из числа членов ЦК КПСС во главе с маршалом Г.К. Жуковым удалось вмешаться в работу Президиума и добиться передачи этого вопроса на рассмотрение созываемого для этой цели пленума ЦК КПСС. На июньском 1957 года пленуме ЦК сторонники Хрущёва одержали победу над его противниками из числа членов Президиума. Последние были заклеены как «антипартийная группа В.Молотова, Г.Маленкова, Л.Кагановича и примкнувшего к ним Д.Шепилова» и выведены из состава ЦК (позже, в 1962 году, они были исключены из партии).

И вот здесь в очередной раз проявилась истинная нравственность Хрущёва. Он понимал, совершённого им вполне достаточно для того, чтобы отправить его в отставку, списав на него весь негативный эффект от смены политического курса СССР, а продолжать этот курс поручат человеку, который не «замаран» в хрущёвском волюнтаризме и пользуется популярностью среди широких слоёв населения. Среди троцкистов-интернационалистов, окружавших Хрущёва, такой был только один — это «маршал победы» Г.К. Жуков, который военной силой обеспечил сохранение за Хрущёвым высшего партийного поста, что позволило сохранить в руках заговорщиков идеологи-

ческую власть в государстве.

Таким образом у Жукова была реальная сила, с помощью которой он мог бы теперь отстранить от власти и самого Хрущёва. И потому всего четыре месяца спустя, в октябре 1957 года, по инициативе Хрущёва поддержавший его маршал Жуков был выведен из состава Президиума ЦК и освобождён от обязанностей министра обороны СССР.

Удаление Жукова открыло Хрущёву возможность сосредоточения всей полноты государственной власти в своих руках. И в 1958 году Хрущёв становится Председателем Совета министров СССР. Таким образом, заговорщикам, планировавшим убийство Сталина, потребовалось целых пять лет, чтобы достичь того, чего они хотели добиться непосредственно через убийство Сталина.

После этого Хрущёв едет в US.

Космическая гонка

СССР соревновался с Западом, образно говоря, стоя на коленях благодаря усилиям троцкистов в советском партийном руководстве затормозить развитие страны. Тем не менее, уже в 1970-х годах можно было констатировать, что в соревновании двух систем победил социализм. В это время как в US наблюдался полномасштабный экономический спад, в СССР продолжался экономический рост, обусловленный продолжением действия сталинской экономической модели.

Особенно наглядно это видно в сфере деятельности, в которой нежелающий разобраться в действительности обыватель отдаёт лидерство US. Речь идёт об освоении космоса.

После завершения Второй мировой войны US и СССР находились в разных стартовых возможностях. СССР был истощён, во время войны не мог выделять достаточных средств на проведение научно-исследовательских работ в области ракетостроения. US, напротив, за время войны значительно обогатились, находясь за океаном, вдали от боевых действий, были той тихой гаванью, в которую стремились все научные кадры со всего мира, и которая могла тратить на научно-исследовательские изыскания любые ресурсы в необходимых размерах.

Первая в мире баллистическая ракета была создана в III Рейхе в научно-исследовательском центре Пенемюнде под руководством Вернера фон Брауна. Эта ракета получила обозначение А-4, но она

более известна под именем ФАУ 2 (V (фау) — Vergeltung — расплата, возмездие).

После войны US вывезли к себе практически всех учёных германского III Рейха, в том числе и учёных-ракетчиков во главе с главным ракетчиком III Рейха Вернером фон Брауном (Wernher Magnus Maximilian Freiherr von Braun), который и возглавил ракетные научно-исследовательские работы в US. С территории III Рейха в US была вывезена вся техническая документация, почти всё оборудование, техника и созданные образцы ракетной техники. Причём всё это вывозилось не только из зоны оккупации западных стран, но и из советской зоны оккупации. Делалось это при более чем явном попустительстве маршала Г.К. Жукова, который сосредоточил своё внимание исключительно на сборе трофеев: предметов роскоши и ширпотреба.

А американцы в это время спокойно вывезли не менее сотни готовых ракет А-4 с завода в Нордхаузе, который находился в советской зоне оккупации. Советским учёным достались лишь комплектующие, которые не успели вывезти с завода потому, что солдаты РККА «попросили» американцев удалиться из советской зоны оккупации в Тюрингии.

Противодействие американским действиям по вывозу и немецких учёных и образцов техники осуществляли исключительно советские контрразведчики и простые солдаты РККА, которые в инициативном порядке пресекали деятельность американцев по вывозу высокотехнологичной продукции германской науки и промышленности.

Как бы то ни было, но СССР не досталось ни одного сколь-нибудь крупного учёного-ракетчика. Подавляющее большинство немецких специалистов, которые были вывезены в СССР, не работало у В. фон Брауна в Пенемюнде, а к ракетной технике приобщались уже в институтах «Рабе» и «Нордхаузен», работая там под советским контролем.

Об уровне и специализации основной массы германских специалистов, доставшихся СССР, красноречиво свидетельствует то, что когда после войны было принято решение о доработке трофейных немецких реактивных двигателей, для выполнения этих работ в 1946 году было создано ОКБ-1, начальником двигательного отдела которого был назначен доктор Альфред Шайбе (Alfred Scheibe) — бывший руководитель отдела стендовых испытаний бензиновых и поршневых двигателей фирмы «Junkers» («Юнкерс»).

В июне 1947 года советским руководством было принято решение создать группу по разработке баллистической ракеты дальнего дей-

ствия из немецких специалистов ракетчиков, вывезенных в 1946 году в СССР. Это конструкторское бюро (КБ) было конкурентом советского КБ под руководством С.П. Королёва. Руководителем проекта и главным конструктором немецкого КБ был назначен Гельмут Греттруп (Helmut Gröttrup) — немецкий инженер-ракетчик, специалист по системам управления, заместитель доктора Штейнхофа (руководителя группы управления баллистических и управляемых ракет в Пенемюнде). Для изучения ценных научных трофеев в Германию прибыл ряд видных советских специалистов, таких как С.П. Королёв, В.П. Глушко, В.П. Бармин и многие другие.

О том, насколько германские ракетчики опередили советских, свидетельствует Борис Евгеньевич Черток¹³, который в книге «Ракеты и люди»¹⁴ пишет: *«А.М. Исаев, затем я, Н.А. Пилюгин, В.П. Мишин и ещё несколько специалистов были допущены к осмотру секретного немецкого оружия.*

Войдя в зал, я сразу увидел грязно-черный раструб, из которого торчала нижняя часть туловища Исаева. Он залез с головой через сопло в камеру сгорания и с помощью фонарика рассматривал подробности. Рядом сидел расстроенный Болховитинов¹⁵.

Я спросил:

— Что это, Виктор Федорович?

— Это то, чего не может быть! — последовал ответ.

ЖРД¹⁶ таких размеров в те времена мы себе просто не представляли».

Таким образом, US находился не только в лучшем материально-техническом состоянии, но и заполучили подавляющее большинство германских учёных и практически все результаты работ, достигну-

¹³ Борис Евсеевич Черток (1 марта 1912, Лодзь, Российская Империя — 14 декабря 2011, Москва, Российская Федерация) — выдающийся советский и российский учёный-конструктор, один из ближайших соратников С.П. Королёва, академик РАН (2000). Герой Социалистического Труда (1961).

¹⁴ Черток Б.Е. Ракеты и люди. М.: Машиностроение, 1994, с. 88.

¹⁵ Болховитинов Виктор Фёдорович (23.01.1899, Саратов, — 29.01.1970, Москва), советский авиаконструктор и учёный в области самолётостроения, генерал-майор инженерно-авиационной (1942, с 1951 — инженерно-технической) службы, доктор технических наук (1947), заслуженный деятель науки и техники РСФСР (1949).

Под его руководством инженерами-конструкторами А.Я.Березняком и А.М.Исаевым был создан первый в СССР реактивный самолёт-истребитель БИ-1 с ЖРД. Первый полёт БИ-1 состоялся 15 мая 1942 года, пилотировал лётчик-испытатель Г.Я. Бахчиванджи. — пояснение наше при цитировании — ВВП.

¹⁶ ЖРД — Жидкостный ракетный двигатель — химический ракетный двигатель, использующий в качестве ракетного топлива жидкости, в том числе сжиженные газы.

тых III Рейхом.

СССР был полуразрушен в результате войны, необходимо было восстанавливать страну, поддерживать обороноспособность на уровне, заведомо обеспечивающим гарантию ненападения на СССР, а тут ещё надо выделять разного рода ресурсы на то, чтобы преодолеть отставание от US в области ядерных исследований, ракетостроения и многого другого. Однако СССР под руководством Сталина блестяще справился со всеми стоящими перед государством задачами, и Советский Союз не только ликвидировал своё отставание на стратегических направлениях, но даже смог обогнать US.

После войны был принят т.н. Сталинский план преобразования природы, и величайшими усилиями народа Советскому Союзу удалось уже меньше чем через 10 лет после окончания разрушительной войны восстановить свои позиции в мировой экономике и в последующем занять лидерские позиции по многим показателям.

Уже к 1960 м годам экономика СССР занимала:

1-е место в мире по: добыче угля, добыче железной руды, производству кокса и цемента, выпуску тепловозов, производству пиломатериалов, шерстяных тканей, сахара-песка и животного масла и т.д., и

2-е место в мире по объёмам производства всей промышленной продукции, электроэнергии, добычи нефти и газа, выпуску стали и чугуна, химической продукции, минеральных удобрений, продукции машиностроения, хлопчатобумажных тканей и т.д.

В дальнейшем СССР обогнал своих мировых конкурентов в производстве стали, чугуна, добыче нефти, производству минеральных удобрений, железобетонных изделий, обуви и т. д.

В целом в 1950-х годах экономика и промышленность СССР твёрдо закрепились на втором месте в мире, в целом уступая только US, но обгоняя его в отдельных отраслях.

Одной из отраслей, в развитии которой СССР обогнал US, стало ракетостроение. Советское лидерство выразилось в том, что 4 октября 1957 года СССР запустил в космос первый искусственный спутник Земли. «Спутник 1» весил 83,6 кг.

После запуска советского спутника п-резидент US Дуайт Эйзенхауэр (Dwight David Eisenhower) приказал «в срочном порядке запустить в космос хоть что-нибудь». В US все силы были брошены на то, чтобы в кратчайшие сроки запустить американский спутник, запуск которого состоялся 1 февраля 1958 года. Американский спутник весил ажно 13,91 кг, да и то если считать вместе с 4 ой ступенью, собственно же спутник весил 8,22 кг.

И проработал на орбите он аж почти две недели (около 14 дней). В то время, как советский «Спутник-1» отработал 21 день.

Но прежде, чем US смогли осуществить запуск своего спутника, СССР 3 ноября 1957 года запускает в космос «Спутник 2», который весил целых 508 кг!

Запуск первого американского спутника стал поводом разворачивания мощнейшей пропагандистской антисоветской кампании на Западе. В Вашингтоне ликующий В. фон Браун объявил: «Мы создали собственный плацдарм в космосе. Никогда больше мы не сдадимся!»

Но всего через три года Браун со своим бахвальством «сел в калошу».

12 апреля 1961 года СССР осуществил первый орбитальный полёт космического корабля «Восток», пилотируемого Ю.А. Гагариным. Первый полёт человека в космос продолжался 1 час 48 минут. За это время космический корабль выполнил один виток вокруг Земли.

Ответ US последовал менее чем через месяц:

5 мая 1961 года ракета-носитель «Редстоун-3» вывела космический корабль-капсулу «Меркурий-Редстоун-3» («Фридом-7») на баллистическую траекторию суборбитального полёта. Капсула достигла высоты приблизительно в 186,5 километров и совершила посадку в водах Атлантического ракетного полигона US в 486 километрах от точки старта. Продолжительность полёта 15 мин 22 с.

В этом американском ответе примечательно следующее: мало того, что суборбитальный полёт сам по себе не может считаться полноценным космическим полётом, так ещё он был осуществлён на ужасающе низком уровне технического обеспечения.

Но именно это обстоятельство американские пиарасты и их прилебатели из других стран выставляют как величайшее достижение американской науки и техники¹⁷. Практически во всех энциклопедиях и справочниках при описании этого полёта следует следующий пассаж: «хотя полёт и был суборбитальным, Шепард, в отличие от Гагарина (чей полёт был полностью автоматическим), имел возможность управлять кораблём и совершил в невесомости успешное маневрирование».

Т.е. американская наука и техника не смогла обеспечить полёт в автоматическом режиме, и чтобы человек не улетел к чёрту на кулички, астронавту надо было самому в нужный момент переложить рули. И неудивительно, что, как пишет сам первый астронавт US Алан Ше-

¹⁷ А может быть они правы, и этот уровень есть величайшее достижение науки и техники US?

пард (Alan Bartlett Shepard, Jr.) в своей автобиографии, он перед стартом «Редстоуна» как заклинание твердил: «Don't fuck up, Shepard...» (не облажайся, Шепард)¹⁸

И только почти через год американская наука и техника смогли, наконец, сделать шаг «назад»¹⁹, и 20 февраля 1962 года Джон Гленн (John Herschel Glenn, Jr) совершил первый американский действительно космический пилотируемый орбитальный полёт, который прошёл в автоматическом режиме. На «Меркурии-Атлас-6» три раза облетел земной шар. Продолжительность полёта составила 4 часа 55 мин.

Насколько велико это достижение, можно понять из простого сравнения: за полгода до полёта Гленна, с 6 по 7 августа 1961 года советский космонавт Герман Титов совершил космический полёт продолжительностью 1 сутки 1 час, сделав 17 оборотов вокруг Земли, пролетев более 700 тысяч километров.

Так с того времени и повелось: американцы считали своё пребывание в космосе в часах, а советские — в сутках. Такой подход позволял оперировать сопоставимыми цифрами: например, было можно с гордостью сказать, что американский астронавт Уильям Шеперд (William McMichael Shepherd) провёл в космосе ЦЕЛЫХ 434 часа, и с великодушным снисхождением признать, что советский космонавт Сергей Крикалёв — ВСЕГО 482 дня, а потом на этом основании назначить именно американца Шеперда командиром первого международного экипажа на Международную космическую станцию.

18 Впоследствии пиарасты эти слова превратили в молитву, которая стала популярна среди лётчиков: «Боже, пожалуйста, не дай мне облажаться» (англ. Please, dear God, don't let me fuck up).

19 21 июля 1961 года на корабле «Меркурий-Редстоун-4» американец Вирджил Гриссом (Virgil Ivan „Gus“ Grissom) совершил второй суборбитальный, типа космический, полёт US. С претензией на то, что US первыми осуществили второй космический полёт. Полёт длился аж целых 15 минут 37 секунд. Характерно отметить, что полёт готовился в такой спешке, что в кабине корабля техники забыли инструменты и болты, которые и летали по кабине корабля во время невесомости, подвергнув астронавта опасности при выходе корабля из состояния невесомости.

Лунная афера US

Особое место в освоении космоса занимает тема исследования естественного спутника Земли — Луны. Считается, что в исследовании Луны американцы «впереди планеты всей», поскольку, мол, посещали Луну на регулярной основе и привезли огромное количество проб лунного грунта.

Т.е. имеют материальные доказательства того, что они высаживались на Луну. То, что американцы не были на Луне и ничего с неё не привозили уже доказано множеством независимых исследователей. См. например, книги А.И. Попов «Человек на Луне? Какие доказательства?»²⁰ и Ю.И. Мухин «“АнтиАполлон”. Лунная афера US»²¹. Примечательно, что всякий раз, когда речь идёт о фальсификациях US в любой области, исследование космоса в том числе, начинается дикий вой защитников US. Исследование Луны не исключение. Защитники US и в этой области также чрезвычайно активны в защите постулата посещения американцами Луны, но в отсутствие хоть каких-то доказательств, которые могли бы подтвердить факт посещения американцами Луны, все доказательства сводятся к одному- единственному утверждению божественной непогрешимости US. И соответственно всех, кто хотя бы интересуется тем, а что американцы могут представить в доказательство того, что они были на Луне, — тех подвергают насмешкам и оскорблениям, т.е., по сути, уводят разговор в сторону от темы. А ведь те, кто доказывает, что американцы на Луне не были, рассматривают, в первую очередь, именно доказательства своих противников, подробно исследуют технические возможности.

Но мы в этой работе не будем останавливаться на подробном рассмотрении технических аспектов исследования Луны, мы рассмотрим этот процесс в динамике, исключительно в русле процесса управления суперсистемами, для чего будем опираться на официальную хронологию, по ходу изложения которой будем давать пояснения и комментарии.

²⁰ Одна из публикаций в интернете http://www.modernlib.ru/books/popov_aleksandr/chelovek_na_lune_kakie_dokazatelstva/read_1/

²¹ Одна из публикаций в интернете http://www.modernlib.ru/books/muhin_yuriy_ignatevich/lunnaya_afera_ssha/

Итак.

27 марта 1968 года трагически погиб первый космонавт Земли Ю.А. Гагарин. Это событие к исследованию Луны американцами имеет то отношение, что если бы Гагарин был бы жив, то его комментарий о том, реальна ли высадка американцев на Луну или нет, был бы затребован всеми мировыми СМИ именно потому, что он первый человек Земли, побывавший в космосе. А поскольку его нет, то все эти самые мировые СМИ ограничились только комментариями и заявлениями самих американцев. Официальная позиция советского политического руководства была в том, что американцы были на Луне, и потому в СМИ были допущены только те комментарии и только тех людей, заявления которых не расходились с генеральной линией партии.

Как бы то ни было, но американцы приступили к исследованию Луны только после смерти Гагарина. Следует целая череда заявленных успехов:

21 декабря 1968 года — первый полёт американцев вокруг Луны на корабле «Apollo-8», а

18 мая 1969 года — второй полёт американцев вокруг Луны на корабле «Apollo-10».

16 июля 1969 года стартует первая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-11».

20 июля 1969 года астронавты Нил Армстронг (Neil Alden Armstrong) и Эдвин Олдрин (Edwin Eugene Aldrin, Jr.) в лунном модуле «Eagle» совершили посадку на Луну, а 21 июля впервые вышли на лунную поверхность. Они провели на Луне 21,5 часа, из них 2,5 часа — вне лунной кабины во время однократного выхода.

14 ноября 1969 года — Вторая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-12».

19 ноября 1969 года Чарльз Конрад (Charles “Pete” Conrad, Jr.) и Алан Бин (Alan LaVern Bean) в лунном модуле «Intrepid» выполнили посадку в равнинном районе Океана Бурь. Ричард Гордон (Richard Gordon) оставался на орбите в командном модуле «Yankee Clipper». Астронавты провели на Луне 37,5 часов, из них около 8 часов вне кабины, удаляясь от неё до 500 метров во время двух выходов на поверхность.

Затем по закону жанра должна быть и катастрофа, которая бы показала, что американские астронавты и NASA готовы к любому развитию событий, а техника может и подвести.

11 апреля 1970 года на корабле «Apollo-13» стартовала очередная экспедиция. По пути к Луне случилась авария: из-за сбоя в системе терморегулирования в двигательном отсеке взорвался баллон с кислородом. Это вывело из строя систему жизнеобеспечения в командном модуле «Odyssey». Астронавты перешли в лунный модуль «Aquarius», ставший для них космической спасательной шлюпкой. Посадка на Луну была отменена.

Так были продемонстрированы и высокий моральный дух американских астронавтов и надёжность американских спасательных систем.

А дальше только череда успехов.

26 июля 1971 года — Четвёртая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-15».

16 апреля 1972 года — Пятая экспедиция американцев на Луну — «Apollo-16».

07 декабря 1972 года — Шестая (и последняя) экспедиция американцев на Луну — «Apollo-17».

И вот здесь возникает вопрос, с чего это американцам потребовалось сворачивать столь успешный проект, который открывал невиданные перспективы в освоении Луны и привлечения мировых ресурсов в экономику US?

А всё очень просто. Можно без конца рапортовать о своих успехах в условиях, когда главный конкурент отказался от реализации подобной программы освоения Луны. А о возможностях автоматического исследования Луны американцы, основываясь на собственном опыте обеспечения полётов в космос в автоматическом режиме, были весьма низкого мнения. Но положение начало меняться, когда 10 ноября 1970 года стартовала автоматическая межпланетная станция «Луна-17» с «Луноходом-1», и 15 ноября «Луна-17» вышла на орбиту искусственного спутника Луны.

17 ноября 1970 года станция благополучно прилунилась в Море Дождей, и «Луноход-1» съехал на лунный грунт.

«Луноход-1» (Аппарат 8ЕЛ №203) — первый в мире планетоход, успешно работавший на поверхности другого небесного тела — Луне. Принадлежит к серии советских дистанционно-управляемых самоходных аппаратов «Луноход» для исследования Луны (проект Е8), проработал на Луне одиннадцать лунных дней (10,5 земных месяцев). После выполнения программы луноход проработал на Луне в три раза больше своего первоначально рассчитанного ресурса (3 ме-

сяца).

Опыт использования «Лунохода-1» показал, что исследование Луны в автоматическом режиме вполне возможно. А значит, в скором времени у СССР будут свои результаты исследования Луны, и мировая научная общественность поставит вопрос о необходимости сравнения полученных US и СССР результатов исследования Луны. Не имея ничего, что можно было бы предъявить миру в качестве результатов исследования Луны, у американцев не оставалось другого выбора, как приступить к свёртыванию своих «научных» «экспедиций» на Луну. Поэтому «аварию» «Apollo-13», произошедшую 11 апреля 1970 следует рассматривать, как действие двойного назначения: т.е. эту аварию можно использовать не только в вышеуказанном ракурсе, но и как подготовку к свёртыванию лунной аферы.

Отметим, что полёты на Луну американцы приостановили за месяц до того, как 15 января 1973 года автоматической межпланетной станцией «Луна-21» на Луну доставлен советский «Луноход-2» (8ЕЛ №204) — второй из серии советских лунных дистанционно-управляемых самоходных аппаратов-планетоходов «Луноход» (проект Е-8).

А вот по результатам пребывания «Лунохода-2» на Луне, американцы вовсе свернули свою лунную программу. После свёртывания лунной программы US в распоряжении у NASA оставалось три неиспользованных ракеты-носителя «Сатурн-5», стоимостью более миллиарда долларов каждая. Одна из них была использована для запуска орбитальной станции «Скайлэб» 14 мая 1973 года, а двум оставшимся применения в космических программах не нашлось: почему-то прямо пропорционально успехам СССР в освоении космоса у американцев пропала нужда в доставке в космос крупных грузов.

А что касается исследований Луны, то вслед за американцами от исследования и освоения Луны отказалось и советское руководство.

В 1975 году в КБ МЗЛ был изготовлен «Луноход-3» (Аппарат 8ЕЛ №205) — советская машина из серии «Луноход», третий лунный самоходный аппарат (планетоход). Планировалось доставить луноход на Луну в 1977 году при помощи межпланетной станции «Луна-25». Однако запуск не состоялся — Ракета 8К82К стала активно использоваться для вывода на стационарную орбиту советских спутников связи. Лишнего носителя для пуска «Луны-25» не нашлось.

Логика в действиях ни американского, ни советского руководства нет.

Ведь если бы американцы, которые уже начали освоение Луны, продолжили его и построили на Луне космическую станцию, то это

бы дало им не только огромные экономические выгоды, но и безусловное доминирование US не только над СССР, но и над всем миром. Т.е. ещё в 70-е годы UK/US достигли бы того, к чему они стремились и стремятся вплоть до сегодняшнего времени. Контролируя мировую кредитно-финансовую систему мира UK/US имели практически безграничные возможности по финансированию проекта, реализация которого давала им полновластие над планетой Земля. И вот в этих условиях, если считать, что все заявленные американцами успехи в освоении Луны реальны, US вдруг отказывается от реализации этого проекта буквально в шаге от столь желанной цели.

Отказ американцев от освоения Луны давал СССР полную и безусловную фору в освоении Луны. Даже продолжая первое время освоение Луны при помощи луноходов, СССР вполне мог бы в 70-х годах приступить к строительству не временных орбитальных космических станций, а к постоянной лунной станции. Освоение Луны давало СССР безусловное превосходство над Западом как в экономическом, военно-техническом, так и в политическом аспекте. Однако у руководства СССР для реализации этого плана не нашлось sequer малости — ракет. Ракетных двигателей в рамках Лунной программы сделали много, а вот лишний корпус ракеты, который по технологической сложности не идёт ни в какое сравнение с ракетным двигателем, изготовить не смогли. А мощные ракетные двигатели, которые в советские времена после отказа от лунной программы остались лежать мёртвым грузом на складах, после крушения СССР были проданы US. Двигателей было сделано столько, что именно на них US осуществляет все ответственные космические полёты в последние двадцать лет. Без советских двигателей, изготовленных в рамках лунной программы, освоение космоса американцами прекратилось бы ещё на заре XXI века.

Объяснить логику действий американского и советского руководства по свёртыванию исследований Луны можно только тем, что никаких американцев на Луне не было, а руководство СССР делало всё возможное, чтобы миф о первенстве американцев в освоении Луны не рухнул вследствие продолжения советской лунной программы. Этот вывод становится тем более очевидным, если безпристрастно рассмотреть доказательства того, что американцы высаживались на Луне.

Самым главным доказательством, безусловно, является сам лунный грунт. Всегда, когда человеку необходимо доказать, что он был в

каком-то месте, он привозит оттуда какую-то вещь, которая есть только в этом месте.

Считается, что американцы привезли с Луны 378 кг лунного грунта и камней. Казалось бы, что при таком лунном богатстве Америка будет им потрясать, всячески демонстрировать и давать пробы грунта на исследования учёным мира, в том числе и своему главному сопернику — СССР. Вот, мол, вам от щедрот наших — исследуйте, убеждайтесь в наших успехах...

Кроме того, лунный грунт — это реальное доказательство мощи экономики US, и, передавая его (отнюдь не бесплатно!) на исследования в другие страны, US могли реально решить многие свои экономические проблемы за счёт введения в свою орбиту экономик других стран, заинтересованных в участии в исследовании космоса.

Но с этим-то как раз почему-то не получается.

Заведующий отделом метеоритики Института геохимии АН СССР (ныне — ГЕОХИ РАН) доктор М.А. Назаров сообщает: *«Американцами было передано в СССР 29,4 грамма (!) лунного реголита (проще говоря, лунной пыли) из всех экспедиций “Аполлон”, а из нашей коллекции образцов “Луны-16, 20 и 24” было выдано за рубеж 30,2 грамм».*

Добавим, что всего СССР доставил с Луны 324 грамма лунного грунта. Это не так уж и много. И передать за рубеж²² десятую часть добытого материала для исследований, это не только неслыханная щедрость, но и доказательство того, что СССР действительно имеет возможности для исследования Луны. К слову, лунный грунт — 3 г — был передан и US. Если исходить из того, что СССР передал US примерно 1/100 своих запасов, то вполне логично ожидать, что американцы передадут СССР хотя бы 1 кг лунного грунта, т.е. 1/378 декларируемых своих запасов. Но US не дал СССР даже одного килограмма лунного грунта, хотя такой шаг был чрезвычайно выгоден для US как с политической, так и экономической стороны дела.

А потому следует рассмотреть сам процесс того, как американцы передавали за рубеж доказательства того, что они были на Луне.

Если же пройтись по датам процесса передачи грунта, то представляется очень интересная картина наиболее вероятного развития событий.

Июль 1969 года. Астронавты «Аполлона-11» якобы привозят 20 кг лунного грунта. СССР из этого количества не дают ничего. У

²² Т.е. странам Запада, которые являлись противниками СССР в «холодной войне».

СССР к этому моменту лунного грунта ещё нет.

Сентябрь 1970 года. Советская станция «Луна-16» доставляет на Землю лунный грунт, и теперь советским учёным есть что предложить в обмен. Это ставит NASA в трудное положение. Но, видимо, NASA рассчитывает, что в начале 1971 года оно сможет автоматически доставить на Землю свой лунный грунт, и в расчёте на это в январе 1971 года соглашение об обмене уже заключено. Но самого обмена не происходит ещё 10 месяцев. Достать настоящий лунный грунт US могли только, если бы удалось реализовать какую-либо программу типа советского «Лунохода», т.е. исключительно через автоматическую доставку. Но, видимо, у US не получилось и с автоматической доставкой. И у них не остаётся никакого выхода, как только тянуть время. Но тянуть время можно только если надеешься на то, что в скором времени выход из трудной ситуации будет найден. И выход из этой ситуации американцам подарил сам СССР, который в июле 1971 года в виде жеста доброй воли в одностороннем порядке передает US лунный грунт от «Луны-16». Разумеется, что в ответ US ничего не даёт СССР, хотя уже как полгода подписано соглашение об обмене, а в кладовых НАСА якобы уже лежит 96 кг лунного грунта (от «Аполлона-11», «Аполлона-12» и «Аполлона-14»).

Но теперь у US есть советский образец лунного грунта, в соответствии с которым можно попытаться синтезировать лунный грунт в лабораторных условиях. Однако на это надо время.

Проходит ещё 9 месяцев.

Наступает апрель 1972 года и NASA, наконец-то, передаёт СССР образец лунного грунта. Он якобы доставлен экипажем американского корабля «Аполлон-15», хотя со времени его полёта (июль 1971 года) прошло уже 8 месяцев. В кладовых NASA к этому времени якобы уже лежат 173 кг лунных камней.

И вот из этих богатств советские учёные получают некий образец. Что характерно, главная советская газета «Правда» в своём сообщении о факте передачи американского лунного грунта СССР скромно умолчала о параметрах полученного образца.

Был ли это действительно лунный грунт, который по чистой случайности был таким же реголитом (лунной пылью)²³, как и доставленный советскими станциями «Луна», или же это был грунт, синтезированный в лабораторных условиях по переданному американцам советскому образцу лунного грунта, неизвестно. Да и появился ли у

²³ А ведь американцы на весь мир бахвалились, что с Луны они возили в основном твёрдые породы, проще говоря камни.

американцев этот самый лунный грунт (хоть естественный, хоть искусственный) — это ещё вопрос, поскольку до сих пор исследования переданного грунта ни советскими, ни российскими учёными не проведены.

А вопрос о том, есть ли вообще у US лунный грунт, отнюдь не праздный.

«Фрагмент грунта из коллекции, якобы доставленной на Землю экипажем “Аполлона-11”, официально объявлен подделкой — он оказался куском окаменевшей древесины.

Как сообщает Associated Press, голландские специалисты провели анализ “лунного камня” — предмета, официально, через Госдепартамент, подаренного премьер-министру Нидерландов Виллему Дризу тогдашним послом США в Нидерландах Вильямом Миддендорфом во время визита “доброй воли” в страну астронавтов Нила Армстронга, Майкла Коллинза и Эдвина Олдрина после завершения ими миссии “Аполлона-11” в 1969 году.

Известна дата вручения драгоценного подарка — 9 октября 1969 года. После кончины г-на Дриза ценнейшая реликвия, застрахованная на \$500 тыс., стала экспонатом музея Rijksmuseum в Амстердаме.

И лишь теперь исследования “лунного камня” показали, что официально выставленный рядом с полотнами Рембрандта дар США оказался нехитрой подделкой — куском окаменевшей древесины». (СNews — издание о высоких технологиях. 28.08.09, Пт, 17:23, Мск <http://www.cnews.ru/news/top/index.shtml?2009/08/28/359642>). — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Вручение подделки премьер-министру состоялось в октябре 1969 года, а в ноябре того же года п-резидент US Ричард Никсон (Richard Milhous Nixon) распорядился, чтобы NASA выделило около 250 фрагментов «лунной породы» и на их базе изготовило доски (шильды), на которые должны были крепиться акриловые шары с наглухо запаянными внутрь четырьмя образцами «лунной породы».

Эти шары с «лунным грунтом» предназначались для дарения от имени US. Дарение прошло в два этапа: в 1969 и в 1972 годах. Подарки были вручены 135 странам-членам ООН и губернаторам 50 штатов US. Подарки были политической пропагандистской акцией уже хотя бы потому, что для того, чтобы подвергнуть анализу подаренные «лунные образцы», необходимо было разломать дар. Мало того, что просто неприлично ломать подарки, так ещё это и международный политический скандал. Скандал с US был по зубам только СССР, который мог бы вполне легально и с согласия US перевести подарок

из разряда музейных в разряд научных. СССР мог бы так сделать, но не сделал. А на примере подарка «лунного грунта» Нидерландам весь мир убедился, что US не очень-то утруждал себя изготовлением подделки — всучил как «лунный грунт» первое, что подвернулось под руку.

Считается, что US якобы передал западным учёным около 45 кг лунного грунта. Однако достоверных данных о том, что этот грунт был исследован и даже просто передан в научные институты — нет никаких.

А в последние годы лунный грунт у американцев (точнее, то, что они выдают за лунный грунт) и вовсе начал исчезать. На сегодняшний день в музеях мира осталось только 13% подаренных американцами образцов «лунного грунта». Остальные были либо похищены, либо потеряны. (Ну подумаешь безделица! Завалаясь где-то в чулане.) А у Гондураса образец «лунного грунта» US отобрали по решению американского же суда.

Что касается краж, то воры при хищении американского «лунного грунта» проявляют просто чудеса ловкости. Так, например, летом 2002 года из запасников музея Американского космического центра NASA им.Джонсона в Хьюстоне исчезло огромное количество образцов «лунного вещества» причём вместе с сейфом весом почти 3 центнера!

Крадут преступники и научные образцы «лунного грунта». Так, зимой 2006 года, в US, в районе Вирджиния-Бич, из автомобиля неизвестными злоумышленниками были выкрадены две небольших запаянных пластиковых коробки в форме диска с образцами метеоритного и лунного вещества, судя по имевшейся на них маркировке. Кража была в то время, когда автомобиль был припаркован у одной из придорожных забегаловок, в которой решили перекусить сотрудники, перевозившие «лунный грунт»! (О как! Лунный грунт ввиду его ценности как научной, так и финансовой не доверяют хранить даже астронавтам, а тут его перевозят абы как первые подвернувшиеся шапопай!)

Всё это больше похоже не на кражи, а на инсценировку краж в целях избавления от улики: нет грунта — нет «неудобных» вопросов.

Одновременно с пропажей и хищениями «лунного грунта» из хранилища собственно NASA исчезли оригинальные киноплёнки, на которых снята сама высадка астронавтов на Луну. Мало того, вместе с киноплёнками пропали записи о состоянии здоровья астронавтов во время полёта, данные о космических кораблях и сообщения с борта

космических аппаратов, запущенных в рамках программы «Аполлон»! А это ни много ни мало, а 700 (**семьсот!**) коробок, в которых на бобинах диаметром 30 см содержится то ли 10 000, **то ли 13 000 плёнок**²⁴!

Вот только кто поверит в то, что американские архивы и хранилища стратегических объектов охраняются как обычный городской проходной двор, а учёт хранящихся в них материалов ведётся на глазок²⁵?

В условиях, когда грунт пропадает в US, чья государственность до последнего времени функционировала устойчиво, можно с достаточной долей уверенности предположить, что образец лунного грунта, переданный американцами СССР, мог запросто «пропасть» в суматохе буйных 90-х годов XX века, когда российская государственность существовала в значительной степени лишь формально. Может также выясниться, что американский образец «лунного грунта» заменён на лунный грунт из советских запасов. Так это или нет, выяснится только тогда, когда учёные будут допущены к исследованию этого самого американского образца. Причём допущены должны быть не избранный американцами узкий круг «учёных» «правильных» политических взглядов, а самый широкий круг исследователей, а сами исследования должны быть проведены в различных научно-исследовательских институтах. Благо, что лунного грунта для этого более чем достаточно.

24 Подробнее об американском «лунном грунте» и пропаже важных материалов можно посмотреть в интернете. Например, здесь: <http://www.manonmoon.ru/book/16.htm>; <http://kolesnikoff.spb.ru/?p=196>; <http://novosti-kosmonavtiki.ru/forum/forum16/topic9977/>; <http://bolshoyforum.org/forum/index.php?page=142#tp-comment>.

25 К слову сказать, американцы давно уже признали, что всё «лунное видео», которым потчуют зрителей всего мира было изготовлено в недрах NASA лучшими специалистами Голливуда, такими как, например, режиссёр Стэнли Кубрик. (См. например, «Высадка американцев на Луну снималась в Голливуде» CNews.ru 21.11.03, Пт, 10:30, Мск, <http://www.cnews.ru/news/top/index.shtml?2003/11/21/151995>).

«Оригинальная видеозапись, сделанная во время экспедиции “Аполлон-11” на Луну в июле 1969 года, была утрачена, и для ее восстановления NASA пришлось обратиться к специалистам из Голливуда. Компания Lowry Digital, которой поручили работу над “лунной хроникой”, ранее восстановила знаменитый фильм “Касабланка”... Оригинал записи был утрачен еще в 1970-х-1980-х годах, когда NASA стерло около 200 тысяч видеопленок из своего архива, чтобы повторно их использовать». («NASA восстановило запись высадки на Луну» Lenta.ru 07:11, 17 июля 2009 <http://lenta.ru/news/2009/07/17/moonwalk/>). А может быть это сообщение следует понимать так, что никаких киноплёнок с «лунным видео» у американцев никогда не было? Киноплёнка — это не магнитный носитель, чтобы можно было её повторно использовать. Стёртая киноплёнка — это всего лишь утиль, который не подлежит вторичному использованию, а только переработке.

Как СССР спасал престиж US

Как бы то ни было, но мир вовсе не собирался бесконечно верить американцам на слово, что у тех есть успехи в покорении космоса.

Уже в 70-е годы XX века сложилась ситуация, когда миру нужно было представить хоть одно реальное доказательство эффективности американской космической программы. Раз у самих американцев нет никаких объективных доказательств того, что они были на Луне и того, что у них есть хоть какие-то успехи в освоении космоса, значит «квитанцию» о том, что американцы действительно достигли всего, о чём говорят, должен «выписать» тот, у кого есть реальные успехи в освоении космоса, т.е. СССР. Так родилась идея совместного космического полёта US-СССР. И вот ведь совпадение — в апреле американцы наконец-то передают СССР лунный грунт, а уже в следующем месяце, 24 мая 1972 года, Соглашением между СССР и US о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях была утверждена программа совместного космического полёта «Союз-Аполлон». Все, кто хоть немного знаком с тем, как заключаются соглашения между хозяйствующими субъектами, тот знает, что любому соглашению предшествует предварительная работа, в ходе которой вырабатываются и согласовываются условия этого соглашения. И чем масштабнее соглашение, тем больший объём предварительной работы, значит и длиннее срок подготовительного периода. А в данном случае это не просто соглашение между хозяйствующими субъектами — здесь соглашение между двумя идеологическими противниками. Т.е. было великое множество вопросов, которые требовали согласования. Причём технические вопросы в данном аспекте были не самыми главными. Если, конечно, СССР и US (в лице их руководств) действительно были идеологическими противниками. Таким образом, соглашение о совместном полёте прорабатывалось задолго до самой даты его заключения, на фоне того, что американцы явно тянули резину с передачей лунного грунта. Надо отметить, что СССР в любой момент мог доказать американскую ложь о том, что те были на Луне. В этом случае даже не надо было бы самим посылать космонавтов на Луну, нужно было просто послать Луноход на то место на Луне, где американцы, якобы, побывали. Видимо, советские учёные уже пытались это сделать во время запуска «Лунохода-2», который прилунился всего в 170 км от места посадки «Аполлона-17», что по космическим меркам почти что прямое попадание.



А вот схема маршрута, по которому двигался «Луноход 2»:



Получается, что «Луноход 2» направился к месту посадки «Аполлона-17», упёрся в холмы и повернул на восток, после чего встал из-за неполадок: «Луноход 2» попал внутрь лунного кратера, где грунт оказался очень рыхлым, луноход долго буксовал, пока задним ходом не выбрался на поверхность. При этом откинута назад крышка с солнечной батареей, видимо, зачерпнула немного грунта, окружающего кратер. Впоследствии, при закрытии крышки на ночь для сохранения тепла, этот грунт попал на верхнюю поверхность лунохода и стал

теплоизолятором, что во время лунного дня привело к перегреву аппаратуры и выходу её из строя. В этой истории с попаданием «Лунохода 2» в лунный кратер и последующим выходом из строя очень много непонятого, кое-кто видит в этом даже шпионский след (см. например, «Куда шёл Луноход 2?» <http://gosh100.narod.ru/lunohod.htm>).

Как бы то ни было, но запуск на Луну «Лунохода 3» мог полностью ответить на все вопросы, связанные с пребыванием американцев на Луне. Считать так есть все основания, поскольку «Луноход 3» был не только более совершенным технически, чем его предшественник, но мог быть посажен на Луну ещё ближе к месту высадки американской лунной экспедиции — ведь даже посадкой на Луну «Лунохода-2» советские специалисты на деле доказали, что это им по силам.

Но на помощь американцам пришло советское политическое руководство, которое запретило запуск «Лунохода-3» потому, что на такие мелочи, как развенчание своего идеологического противника, не выделило одной-единственной ракеты.

А что такое совместный полёт? В техническом плане это, прежде всего, обмен технологиями. Для совместной проработки технических решений были созданы смешанные советско-американские рабочие группы. Перед советскими и американскими учёными и конструкторами встала необходимость решения целого комплекса проблем, связанных с обеспечением совместимости средств взаимного поиска и сближения космических кораблей, их стыковочных агрегатов, систем жизнеобеспечения и оборудования для взаимного перехода из одного космического аппарата в другой, средств связи и управления полётом, организационной и методологической совместимости.

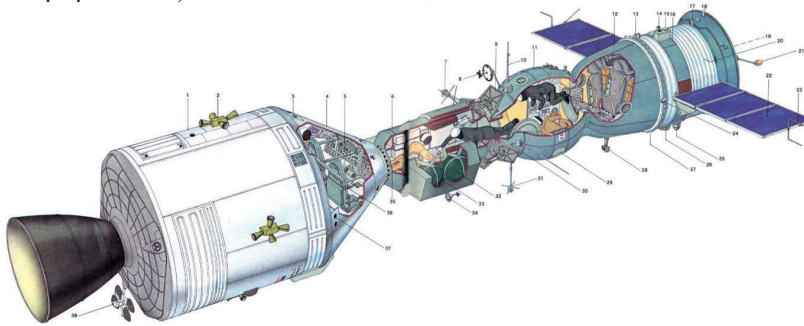
Масштабность задач, стоящих перед разработчиками, была поистине космической. И связано это было в первую очередь с дремучей технической отсталостью американцев. Достаточно сказать, что системы жизнеобеспечения кораблей «Союз» и «Аполлон» были несовместимы, прежде всего, из-за различия атмосферы. В «Аполлоне» люди дышали чистым кислородом под пониженным давлением ($\approx 0,35$ атмосферного), дышать же чистым кислородом длительное время чрезвычайно вредно для человеческого организма. А вот на «Союзе» поддерживалась атмосфера, сходная с земной по составу и давлению. Системы аэроциркуляции и кондиционирования были построены на разных принципах. Сообщение между собой атмосфер кораблей привело бы к расстройству автоматики регулирования этих систем. Непосредственный переход из корабля в корабль по этим причинам был

невозможен. Простое шлюзование не могло применяться из-за декомпрессионной болезни при переходе из «Союза» в «Аполлон». Нужен переходной модуль. И т.д. и т.п.

Следует отметить, что на «Аполлоне» был установлен разработанный и произведённый в СССР андрогинно-периферийный стыковочный узел АПАС-75, участвующий в стыковке. А ведь в это время у американцев уже якобы был более совершенный стыковочный узел, доказавший своё совершенство во время полётов по американской лунной программе 26.

Тот факт, что переходный модуль запускался вместе с «Аполлоном» и использовался советский стыковочный узел, прямо говорит о том, что технологии передавались из СССР в US, а не наоборот. Поскольку на US ложилось техническое исполнение по совмещению космических технологий. А новые технологии американцам ох как были нужны, поскольку, не получив их, американская космическая отрасль «загнулась» бы уже в середине 70 х годов XX века. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть на эту схему, которая в разных вариациях исполнения (картины, фотографии) широко известна в мире.

Это разрез космических кораблей «Союз-19» и «Аполлон». На этом разрезе прекрасно видно, что основной объём американского космического корабля занимают маршевый двигатель, двигатели систем маневрирования, система жизнеобеспечения.



Apollo — слева, а Союз-19 — справа

26 Маленькая, но очень значимая для понимания деталь: В то время как в рамках подготовки к проведению совместного советско-американского полёта Советский Союз провёл три испытательных полёта модифицированной для программы ЭПАС (Экспериментальный полёт «Аполлон»-«Союз») версии 7К-ТМ корабля «Союз»: два беспилотных под названиями «Космос-638», «Космос-672» в апреле и августе 1974 года и один пилотируемый полёт «Союз-16» в декабре 1974 года, американская сторона репетиционных полётов и резервных кораблей не производила, и для стыковки выделила оставшийся без изменений корабль «Аполлон» околоземной версии (без лунного модуля).

Наличие на собственно космическом корабле маршевого двигателя, т.е. совмещение космического корабля с разгонной ступенью ракеты-носителя говорит о низкой мощности американских ракетных двигателей, что требовало снижения веса полезного груза, предназначенного для вывода в космос²⁷. Делалось это двумя путями: сокращением функциональных возможностей обитаемого космического модуля и совмещением некоторых узлов космического модуля и разгонной ступени ракеты-носителя. Именно поэтому на «Аполлоне» astronautам остаётся только лишь небольшое пространство, в котором расположены три кресла.

А вот советский космический корабль, напротив, большей частью состоит из жилого пространства. Именно поэтому во время совместной экспедиции космонавты и астронавты проживали в советском корабле.

К слову сказать, проживание американских астронавтов в советском космическом корабле было вызвано и другими причинами. Дело в том, что непродолжительность американских космических полётов была обусловлена целым рядом причин, в ряду которых не последним было обеспечение физиологических потребностей человеческого организма. А именно, речь идёт о том, что до того, как американцы получили после крушения СССР полный доступ к российским космическим технологиям и стали летать на регулярной основе на российскую космическую станцию «Мир», у них не было такой необходимой вещи, как унитаз. Продолжительность космического полёта американских астронавтов во многом определялось вместимостью их штанов. Поэтому кожные болезни американских астронавтов были в те времена обычным явлением. Памперсы, которыми пользуются мамы для обеспечения комфорта своих новорожденных детей, имеют

²⁷ Утверждение о том, что маршевые двигатели на «Аполлоне» нужны для того, чтобы выводить в космос и подбирать в космосе лунный модуль, не выдерживает никакой критики. Ведь если бы американские космические двигатели обладали достаточной мощностью, то им бы не пришлось городить конструкцию из космического корабля, обеспечивающую маневрирование в космосе, и собственно лунным модулем. Американцы бы просто добавили бы лунному модулю возможность полноценного маневрирования в космосе, но при этом увеличили бы полезную нагрузку на ракету и улучшили бы жизнеобеспечение астронавтов.

Маломощность американских ракетных двигателей обусловило и то, что их знаменитый «Шаттл» также является ступенью ракеты, а потому обеспечен маршевыми двигателями. А вот советский «Буран», на котором отсутствуют маршевые двигатели, а со всем комплексом задач маневрирования он справлялся при помощи вспомогательных двигателей систем маневрирования, доказал порочность американской схемы.

космическое происхождение — они были разработаны для увеличения продолжительности пребывания американских астронавтов на космической орбите.

Как бы то ни было, но в 1975 году (17 июля — 19 июля) состоялся первый международный космический полёт — «Союз-19» (Алексей Леонов и Валерий Кубасов, у обоих 2 й полёт) и «Аполлон» (астронавты Томас Стаффорд (Stafford Thomas Patten) — командир, 4-й полёт; Вэнс Бранд (Vance DeVoe Brand) — пилот командного модуля, 1-й полёт; Дональд Слейтон (Donald Kent „Deke“ Slayton) — пилот стыковочного модуля, 1-й полёт).

Не в коня корм

Однако, передача технологий и авторитетное советское подтверждение американских достижений в освоении космоса не очень помогло американцам. В то время, как СССР раз за разом делал всё новые и новые успехи в освоении космоса, американцев преследовала постоянная череда неудач. В кратком виде это выглядит так:

1971 год — СССР запускает в космос первую в мире орбитальную научную станцию «Салют».

1978 год — СССР реализует создание первого пилотируемого орбитального научно-исследовательского комплекса «Союз-27»—«Салют-6»—«Союз-26».

А что же US в это время? А у них тоже была своя программа создания научной орбитальной станции.

1973 год ознаменовался тем, что 14 мая, с опозданием от СССР на 2 года, US запустила в космос свою научную орбитальную пилотируемую станцию «Скайлэб» (Skylab, от англ. sky laboratory — букв. небесная лаборатория)²⁸. Эта станция с мая 1973 года по февраль 1974 года приняла с грехом пополам три экспедиции на кораблях «Аполлон» и вышла из строя.

Какие уж усилия US принимали для возвращения станции в строй — доподлинно неизвестно, но через 6 лет после запуска в космос станция сошла с орбиты и грохнулась на Австралию. Говорят, что чудом избежали человеческих жертв. Это произошло 11 июля 1979 года, т.е. через год после того, как СССР на основе уже 6-ой станции

²⁸ Да и была ли эта станция в действительности это ещё вопрос. См. например, А.И. Попов «Человек на Луне? Какие доказательства?» Глава 21. Блестящий эпилог («Скайлэб») (http://metrolog.org.ua/man_in_moon-221#ТОС_id597636)

из серии «Салют» реализовал создание орбитального комплекса. А US всё это время возились с одной станцией. Причём безрезультатно. Станция «Скайлэб» стала не только первой американской научной орбитальной станцией, но и единственной. Видимо, американцы на опыте со «Скайлэб» реально оценили свои возможности создания орбитальной станции и более даже не пытались что-либо сделать в этой области. Да и вообще, в освоении космоса у US с этого времени не было реализовано ни одной программы, результат которой мог бы «пощупать» независимый исследователь.

А СССР продолжал эффективно осваивать космос. Была реализована широкая программа участия иностранных граждан в освоении космоса. В сентябре 1976 года в рамках программы международного сотрудничества «Интеркосмос» СССР приступил к реализации участия граждан братских социалистических стран в международных пилотируемых полетах. Первый полёт иностранного гражданина на советском космическом корабле состоялся в 1978 году. US начали реализовывать аналогичную программу только с 1980 года, а первый иностранец на американском космическом корабле полетел в 1983 году. Что же касается количества иностранцев, побывавших в космосе в период до крушения СССР в 1991 году, то по линии советской программы побывало в космосе 17 человек.

Причём не только граждан социалистических и развивающихся стран, но был осуществлён и полёт с представителями капиталистических стран (1982 год — Жан-Лу Кретъен (Jean-Loup Jacques Marie Chrétien), Франция; 1984 год — Ракеш Шарма (राकेश शर्मा), Индия; 1990 — Акияма Тохиро (秋山 豊寛), Япония; 1991 — Шарман Хелен (Helen Patricia Sharman), Великобритания; 1991 — Фибек Франц (Franz Artur Viehböck), Австрия).

А вот американцы за этот же период времени прокатили в космос всего 8 человек: в космосе побывали представители ФРГ, Канады, Франции, Нидерландов, Саудовской Аравии и Мексики.

Причём американцы именно прокатили в космос представителей иностранных государств, поскольку «Шаттл» хоть и космический корабль многоразового использования, но всё-таки не космическая лаборатория. А вот иностранцы, летавшие по советской программе, летали для полноценной научной работы на советской орбитальной космической станции²⁹.

²⁹ Это, кстати, выразилось и в том, как назывались иностранные космонавты: в СССР — космонавт-исследователь, а в US — специалист по полезной нагрузке (payload specialist astronaut) — этакий космический турист. Т.е. для американцев иностранный астронавт — это всего лишь полезная нагрузка на ракету, типа спутника Земли, которые «Шаттлы» выводили на орбиту, когда возили в космос иностранных астронавтов.

US не смогли реализовать даже видимость функционирования орбитальной космической станции, а СССР делает новый качественный шаг в этом направлении.

20 февраля 1986 года на орбиту выведен базовый модуль орбитальной станции Мир («Салют-8»). Затем в течение 10 лет к нему один за другим были пристыкованы ещё шесть модулей.

После крушения СССР для американцев открылась возможность задаром заполучить все российские космические технологии, что они с азартом и начали делать. С 1995 года станцию стали посещать иностранные экипажи. Также на станции побывало 15 экспедиций посещения, из них 14 — международных, с участием космонавтов Франции (5 раз), Японии, Великобритании, Австрии, Германии (2 раза), Канады...

В рамках программы «Мир-Шаттл» было осуществлено семь кратковременных экспедиций посещения с помощью корабля «Atlantis» («Атлантис»), одна с помощью корабля «Endeavour» («Индевор») и одна с помощью корабля «Discovery» («Дискавери»), во время которых на станции побывали 44 астронавта. Только с начала посещения станции «Мир» пребывание американских астронавтов в космосе стало исчисляться не часами, а сутками.

После того, как американцы сочли, что они освоили технологию построения орбитальной космической станции, а конкурент им не нужен, было принято решение об уничтожении российской орбитальной космической станции «Мир».

23 марта 2001 года орбитальная космическая станция «Мир» была затоплена в Тихом океане.

Так, с ликвидацией конкурента, US был признан победителем в космической гонке. Однако, если по совести и в соответствии с реальным состоянием дел, в этой космической гонке US напоминают бегуна, задачей которого было просто не умереть на дистанции, чтобы потом, после ликвидации соперника, было кого объявить победителем.

Что же касается того, что американцы освоили все технологии по строительству орбитальной космической станции, то в реальности это оказалось не так, и для того, чтобы построить орбитальную станцию, US были вынуждены использовать интеллектуальную «помощь» всего мира, что и выразилось в названии этого космического модуля — Международная космическая станция. Видимо, американцы изначально понимали, что в одиночку строительство орбитальной

космической станции им не потянуть, и именно этим обусловлено массовое паломничество граждан других западных стран на станцию «Мир».

Но даже совместными усилиями интеллектуалам «развитого» Запада не удалось использовать все наработки советских учёных. Так, например, советские учёные для обеспечения длительного пребывания человека в космосе разработали душ, работающий в условиях невесомости. Такой душ был уже на орбитальной космической станции «Салют 7». А вот благодаря усилиям «просвещённого» Запада на МКС для гигиенических нужд вернулись к использованию влажных салфеток. Этот возврат обусловлен не столько технической невозможностью создания душа для МКС, сколько культурной парадигмой Запада, тяготеющей к отрицанию какой-либо гигиены³⁰.

Не смогли американцы самостоятельно обеспечить и функционирование МКС.

20 ноября 1998 — запуск первого блока «Заря» Международной космической станции.

02 ноября 2000 года на корабле «Союз ТМ-31» на МКС прибыл Первый основной экипаж в составе:

Уильям Шеперд (William McMichael Shepherd), командир экипажа МКС 1, это его первый полёт в космос в качестве капитана экспедиции, хотя он ни разу не проводил на орбите Земли больше недели. За три рейса в космос он налетал 18 дней 2 часа 11 минут 55 секунд.

Сергей Крикалёв, бортинженер МКС, первый раз улетел за пределы земной атмосферы в 1988 году. Тогда он, также в качестве бортинженера, провёл в составе 6-й экспедиции на станцию «Мир» 151 день. Во время своего второго полёта Крикалёв семь раз выходил в открытый космос, проведя за бортом станции в общей сложности больше 38 часов. Второй полёт в космос стал для него самым длительным — космонавт отсутствовал на Земле 311 дней. Остальные полёты также стали для Крикалёва знаковыми — во время третьего рейса он стал первым российским космонавтом, полетевшим на орбиту на американском корабле, а четвертый полёт в космос он совершил в составе первой краткосрочной экспедиции на МКС. Т.е. именно Крикалёв слетал на МКС для того, чтобы подготовить её к работе первой космической экспедиции.

³⁰ Об этом см. «Грязная тема» http://www.ateismy.net/content/spravochnik/history/gtrjaznaja_tema.html; «Средневековая Европа. Штрихи к портрету» http://absentis.org/abs/lsd_0_add_europe_smell.htm.

За четыре рейса в космос С.Крикалёв налетал 483 дня 9 часов 37 минут 26 секунд. Во время работы на МКС именно Крикалёв разрешал все технические проблемы, постоянно возникавшие на станции. А Шеперд только важно надувал щёки и изображал из себя космонавта.

Юрий Гидзенко летал в космос всего один раз, в 1995 году, однако пробыл там почти полгода. В качестве командира 20 й экспедиции на станции «Мир» он провёл на орбите 179 дней.

И с тех пор МКС является постоянно обитаемой.

В том, кто составил первый экипаж МКС, примечательно то, что если бы американцы обеспечивали техническую сторону проекта, то именно американцы были бы в большинстве в составе экипажа. А так американца включили в состав экипажа в нагрузку к российским космонавтам. Сделано это было исключительно исходя из соображений политики.

В завершение лунно-космической темы следует отметить, что руководство US пыталось снова вернуться к идее освоения Луны и создания на ней космической станции. Первый раз это было сделано в преддверии крушения СССР: в 1989 году п-резидент US Джордж Буш-отец с пропагандистской помпой выдвинул свою лунную программу. Эта программа тихо умерла к 1993 году. Дело отца продолжил сын: 14 января 2004 года п-резидент US Джордж Буш-сын в своём выступлении «Новый взгляд на программу исследования космоса» (New Vision for Space Exploration Program) с такой же пропагандистской помпой объявил о радикальном изменении целей американских пилотируемых полётов. В своей речи «На Луну и дальше» Д.Буш-сын поставил перед NASA цель: возвращение на Луну, создание обитаемой базы на Луне и в дальнейшем пилотируемый полёт на Марс. Срок исполнения программы — 2020 год. Для выполнения этой программы предстояло создать новую пилотируемую космическую систему, способную совершать полёты на Луну и в дальнейшем на Марс, для чего в NASA начали работу по программе Constellation («Созвездие»), предусматривавшую создание ракет-носителей «Арес-I» и «Арес-V», нового пилотируемого космического корабля «Орион», лунного модуля «Альтаир».

Но практически сразу стало ясно, что это программа не более чем пропагандистский блеф: при Буше-сыне сроки реализации постоянно сдвигались на более поздний срок. А 1 февраля 2010 года п-резидент US Барак Обама принял решение отказаться от лунной программы

NASA. Практически сразу после принятия этого решения руководитель NASA Чарльз Болден сообщил Роскосмосу об отказе от космической программы Constellation, а также о прекращении разработки космического корабля «Орион» и ракет-носителей «Арес-I» и «Арес-V».

Характерно отметить, что когда Дж.Буш-сын объявил о возобновлении лунной программы US, американские подпевалы по всему миру, захлёбываясь от восторга, стали вопить, что американцам проще простого слетать на Луну, поскольку они уже туда летали и у них есть ракета Saturn V (Сатурн-5), которую можно модернизировать, доработать, ну, в общем, использовать в новой лунной программе US. Однако, все разговоры об этом по всему миру прекратились в одночасье, как по мановению волшебной палочки, а официальные лица NASA и политические деятели изначально старательно обходили стороной вообще любое упоминание об использовании ракеты Saturn V в новой лунной программе.

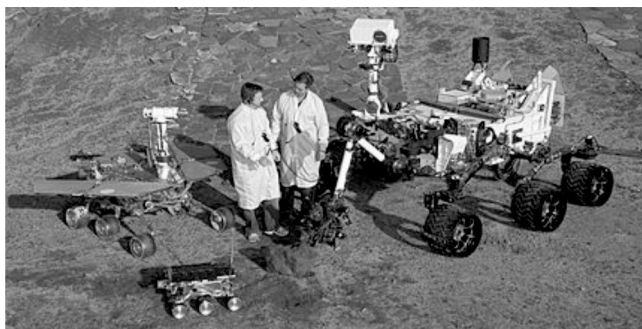
Да и вообще дела у американцев в космосе дышат на ладан. Это в очередной раз доказал новый успех американцев в освоении космоса.

26 ноября 2011 года состоялся запуск (мягкая посадка на поверхность Марса состоялась 6 августа 2012 года) самого «продвинутого» марсохода Curiosity (Курьосити). Это последняя разработка NASA, марсоход нового поколения, который представляет собой автономную химическую лабораторию, многократно превосходящую предыдущие марсоходы Spirit (Спирит) и Opportunity (Оппортьюнити), запущенные в 2003 году. Все СМИ мира взахлёб сообщали о новой победе американской технической мысли. И, видимо, из большой скромности все просто умолчали, что американские ракеты-носители оснащены ещё советскими двигателями РД-180 и НК-33. А сам марсоход Curiosity всего лишь модернизация планетохода, разработанного в СССР для исследования Марса. Так же модернизациями советских планетоходов являются и марсоходы-близнецы Spirit и Opportunity. Собственно американской разработкой можно считать только марсоход Sojourner (Соджорнер), разработанный в US ещё когда американские учёные не смогли в полной мере использовать советские наработки, доставшиеся им после крушения СССР³¹. Приведённая ниже таблица наглядно показывает уровень американской научно-технической мысли на тот период, и что им дали советские разработки.

³¹ В этом плане полезно посмотреть выпущенный в США в 2001 году фильм «Ракета, пришедшая с холода» <http://selena-luna.ru/video/film-raketa-prishedshaya-s-xoloda>

Сравнение американских марсоходов Curiosity, Opportunity/Spirit и Sojourner и советского «Лунохода 2»

| | <u>Кьюриосити</u> | <u>Оппортьюнити/ «Спирит»</u> | <u>Соджорнер</u> | <u>«Луноход-2»</u> |
|--------------------------------|-------------------|-----------------------------------|------------------|-------------------------------|
| Запуск | 2011 | 2003 | 1996 | 1973 |
| Масса (кг) | 899 | 174 | 10,6 | 836 |
| Размеры (В метрах, Д×Ш×В) | 3,1×2,7×2,1 | 1,6×2,3×1,5 | 0,7×0,5×0,3 | 4,42 ³² ×2,15×1,92 |
| Энергия (кВт/сол) | 2,5–2,7 | 0,3–0,9 | < 0,1 | 0,18 |
| Научные инструменты | 10 | 5 | 4 | 4 ³³ |
| Максимальная скорость (см/сек) | 4 | 5 | 1 | 55,56 |
| Передача данных (МБ/сутки) | 19–31 | 6–25 | < 3,5 | |
| Производительность (MIPS) | 400 | 20 | 0,1 | |
| Память (МВ) | 256 | 128 | 0,5 | |
| Расчётный район посадки (км) | 20×7 | 80×12 | 200×100 | |



*Модели всех успешных марсоходов в сравнении:
Соджорнер (самый маленький), Оппортьюнити/«Спирит»
(средний), Кьюриосити (самый большой)*

Но вот ведь какое дело. Например, двигатель НК-33 разрабатывался в 60-е годы для реализации советской лунной программы. Серийно выпускался до апреля 1974 года на заводе им. М.В. Фрунзе (ОАО «Моторостроитель»)³⁴ в кооперации с рядом других куйбышевских

³² Длина с открытой солнечной батареей.

³³ Кроме того, большой объём научной информации о рельефе и структуре поверхности получен от аппаратуры, обеспечивающей визуальную информацию: малокадрового телевидения и телефотометров. Кроме того, сам луноход с его системой измерения наклонов оказался удобным прибором для измерения уклонов поверхности и определения статистики их распределения, а его движитель обеспечил получение косвенных данных о механических свойствах грунта и прочности дискретных образований на лунной поверхности.

³⁴ Город Самара, в советское время — Куйбышев.

заводов.

По некоторым данным американцам удалось заполучить до 60-ти этих двигателей. А что будет, когда запас советских двигателей у американцев закончится? На чём они будут летать в космос?



Члены экипажа лунохода с космонавтом В.Ф. Быковским (пятый слева) на лунодроме 22 ноября 1970 г. По требованиям секретности того времени корпус планетохода прикрыт материей, но тем не менее на фотографии хорошо видны параметры аппарата по отношению к человеку

Безоговорочная капитуляция СССР

Начавшийся в 60-х годах экономический кризис в US можно было преодолеть, изменив экономическую модель, это попытался сделать президент Джон Кеннеди³⁵, но его убили. И кризис стал неизбежным.

15 августа 1971 года п-резидент Р.Никсон объявил второй в истории государства US дефолт, отменив золотое содержание доллара.

Уже то, как было оглашено это решение, свидетельствует о бедственном положении US.

³⁵ Джон Кеннеди (John Fitzgerald «Jack» Kennedy, известный как JFK) (29 мая 1917, Бруклайн (англ.) — 22 ноября 1963, Даллас) — 35-й президент США с 20 января 1961 по 22 ноября 1963. Пытался ликвидировать монополию Федеральной Резервной Системы на выпуск денег US.

«15 августа 1971 года Ричард Никсон выступил по национальному телевидению. Это было воскресенье, и люди смотрели популярное в то время шоу “Бонанза”, трансляция которого была прервана из-за речи президента. В своём обращении Никсон заявил, во-первых, о введении контроля за ценами, так как в то время в США была проблема с инфляцией. Во-вторых, он сказал о дополнительной пошлине 10% на все импортные товары, которые ввозятся в США. И только лишь в конце своей речи он как бы между делом сообщил: “Мы вводим запрет на конвертируемость долларов в золото”, а затем он начал читать целую тираду о спекулянтах.

При этом он выглядел как оправдывающаяся сторона, сказав, что «он не хочет, чтобы доллар был заложником спекулянтов, и что мы не позволим спекулянтам навредить нашей экономике, и поэтому мы закрываем “золотое окно”. Это выглядело так, как будто он делает всем одолжение». (Джим Рикардс (Jim Rickards) «Что случилось с золотом 15 августа 1971 года?» Информационно-аналитический сайт Gold.ru 19 августа 2011, <http://gold.ru/articles/analytics/chto-sluchilos-s-zolotom-15-avgusta-1971-goda.html>) — Выделено нами при цитировании — ВВП.

С точки зрения PR всё было сделано правильно — о том, что страну постигла финансовая катастрофа было сообщено:

— между прочим, не привлекая внимания;

— в выходной день, когда люди оторваны от своих рабочих коллективов и настроены на отдых, а потому деятельное, осознанное осмысление произошедшего будет отложено на потом, когда люди соберутся на работе, но в этом случае для них будет приоритетным решение задач, стоящих перед предприятием, а не организация какого-либо социального протеста;

— выступление было вставлено в юмористическую передачу, что само по себе настраивает людей на некритическое восприятие информации, а само выступление воспринимать как привычное прерывание программы рекламой, на которую не стоит обращать особого внимания, и при этом сохраняется настрой людей на продолжение получения удовольствия.

Такая подача информации об экономическом дефолте государства в значительной мере помогла избежать громкого социального резонанса тогда, а в настоящее время обеспечила **восприятие мировым сообществом факта экономического дефолта US, как какого-то незначительного события** или даже как благодеяние, за которое весь мир должен быть благодарен US и с радостью **оплатить весь**

американский долг.

А оплатить американские долги миру всё-таки пришлось: US печатали и печатают ничем не обеспеченные бумажки, а то и вовсе обходятся цифрами в компьютере, а за это весь мир своими ресурсами обеспечивает US/UK. По сути это дань, которую под видом мировой торговли покорённые народы платят своим угнетателям. И выплату этой дани обеспечил СССР.

После того, как US объявил дефолт, СССР не только мог зафиксировать свой выигрыш, переведя всю мировую торговлю с доллара на рубль, но и существенно форсировать этот выигрыш в соревновании двух систем. Для этого необходимо было, чтобы СССР продолжил наращивать давление по основным направлениям:

1. Усилить идеологическое противостояние.
2. Ужесточить бюджетные проблемы US.
3. Усилить проблемы связанные с мировым нефтяным кризисом.

Вместо этого руководство СССР стало действовать прямо наоборот.

Прежде всего, если бы руководство СССР действительно хотело победы СССР в противостоянии с US/UK, то оно бы однозначно воспользовалось объявленным US дефолтом и предложило бы миру перейти в международных расчётах на рубль, в то время единственную твёрдую валюту мира. Но руководство СССР предприняло невероятные усилия для того, чтобы мировая торговля осуществлялась бы исключительно на основе доллара US, что не только спасло US от полного экономического краха, но стабилизировало всю мировую капиталистическую систему, обеспечив её ресурсами за счёт стран третьего мира, у которых теперь покупали реальные ресурсы за ничего не стоящие рисованные фантики.

Но спасение доллара было не единственным шагом, который предприняло руководство СССР для спасения мировой капиталистической системы.

Если бы СССР развенчал «лунную аферу» US, то это бы привело не только к полному идеологическому разгрому US/UK, но и резко усилило бы их экономические проблемы: лжецов никто не любит. В идеологическом плане люди бы перестали доверять им, а бизнесмены бы отказались поддерживать экономику US, участвуя (в различных формах) своими деньгами не только в прямом финансировании космических программ, но и перестали бы сотрудничать в других сферах бизнеса.

Вместо этого СССР сделал всё, чтобы убедить мир в том, что аме-

риканские космические программы не блеф, а реальность с далеко идущими перспективами. Хотя перспективы были именно у СССР. Если бы Советский Союз не прекратил свою программу пилотируемого освоения Луны, то СССР уже в 1970-е годы вполне мог приступить к строительству не орбитальной научной станции, а научной станции на Луне, что не только открывало совершенно иные научные перспективы, но и давало бы реальную экономическую прибыль за счёт освоения Луны. Такой шаг СССР реально бы разорил своих идеологических конкурентов.

Но вместо этого очевидного шага, руководство СССР подставило страну под удар и позволило нанести ей идеологическое поражение буквально на ровном месте — реализовав программу освоения целины таким образом, каким это было сделано. Кроме прямого политического ущерба, выразившегося в том, что всему миру была продемонстрирована «порочность» социалистической экономической системы, и прямого экономического ущерба, выразившегося в том, что СССР потерял продовольственную безопасность, был и ещё один негативный эффект: бизнесмены всего мира на конкретном факте убедились, что с СССР, в силу неадекватности советского руководства, невозможно взаимовыгодное сотрудничество: вложения в какие-либо советские экономические программы являются сверхрисканными в смысле возможности потерять свои деньги. Поэтому с этого времени западные бизнесмены участвовали только в тех экономических проектах, реализация которых была полностью под контролем западного бизнеса и однозначно обеспечивала этому бизнесу прибыль. Т.е. руководство СССР сделало всё возможное, чтобы западные предприниматели не только не пришли в СССР со своими технологиями, но чтобы эти предприниматели уходили в US/UK.

Параллельно этому процессу руководство СССР осуществило и ещё ряд конкретных шагов по спасению US и мировой капиталистической системы:

— Именно в это время СССР начал массовые продажи нефти на мировых рынках.

В СССР долгое время не хватало собственной нефти и нефтепродуктов. Поэтому Сталин делал всё возможное для того, чтобы обеспечить не только текущие потребности СССР в нефтепродуктах, но и будущий промышленный рост. Геологоразведке и освоению новых месторождений придавалось большое значение. Труды Сталина не пропали даром и СССР не только обеспечил себя нефтью и нефтепродуктами, но и получил возможность без ущерба для себя пос-

тавлиять нефть за рубеж. В послесталинский период геологоразведка углеводородов постоянно сокращалась ввиду постоянного недофинансирования, и потому добыча углеводородов донныне базируется на заделе, сделанном в сталинские времена, когда и был обеспечен рост, например, нефтедобычи. А о том, как росла добыча нефти в СССР, свидетельствуют следующие данные:

СССР добыл нефти в

1950 — 38 млн т;

1960 — 148 млн т;

1970 — 353 млн т;

1980 — 603 млн т.

Такой рывок в росте нефтедобычи был обусловлен тем, что с 1950-х годов добыча с новых месторождений составляла около 45% от общей добычи СССР.

С 1964 года началась промышленная эксплуатация западно-сибирских месторождений нефти. Это позволило увеличить добычу нефти в стране в 1970 году по сравнению с 1960 годом более чем вдвое и наращивать годовые приросты добычи нефти до 25–30 млн т. В 1974 году СССР занял первое место в мире по добыче нефти.

Рост нефтедобычи в стране позволил СССР значительными темпами наращивать экспорт и увеличивать свою долю на мировом рынке. Уже в начале 1960-х годов СССР вытеснил Республику Венесуэла со второго места по добыче нефти в мире.

В 1970 году экспорт нефти и нефтепродуктов из СССР составил 95,8 млн т. Из них 54% — в соцстраны, 43% — в развитые капстраны, 3% — в развивающиеся страны.

В дальнейшем объёмы экспорта только возрастали. Так,

в 1972 году экспорт составил 107 млн т нефти и нефтепродуктов,

в 1975 году — 130,4 млн т,

в 1977 году — 161 млн т,

в 1980 году — 160,4 млн т.

При этом следует отметить, что после ввода в эксплуатацию газовых месторождений Западной Сибири в СССР резко выросла добыча природного газа. И это тоже стало одним из инструментов помощи Западу.

— В 1970 году между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германия было подписано долгосрочное соглашение о поставке в СССР труб большого диаметра и другого оборудования для строительства газопровода в Западную Европу с платой за поставленные трубы и оборудование газом с месторождений Западной Сибири.

Это соглашение более известно как сделка века «газ-трубы», контракт века «газ-трубы». Такое название соглашение получило из-за того, что явилось самым крупным за всю историю советско-германских/российско-германских и советско-европейских/российско-европейских соглашений, предполагающим сотрудничество в течение многих десятилетий. Экономическая суть этого соглашения состояла в том, что весь доход от поставленного газа из СССР в Европу шёл на оплату строительства собственно газопровода из СССР в Европу. Другими словами, СССР спас Запад от политико-экономического краха, бесплатно взяв на себя все труды по спасению.

— 26 мая 1972 в Москве между СССР и US Генеральным секретарём ЦК КПСС Л.И. Брежневым и п-резидентом US Ричардом Никсоном был подписан Договор об ограничении стратегических вооружений (ОСВ 1). Переговоры между СССР и US о подписании этого договора начались 17 ноября 1969 года в Хельсинки. За это время было проведено несколько встреч в Хельсинки и Вене, а в мае 1971 года было подписано предварительное соглашение по противоракетной обороне (ПРО). Т.е. переговоры велись в непосредственной близости к СССР, а само подписание состоялось в советской столице. Это к вопросу, кому более нужно было это соглашение и кто за кем бегал.

К слову сказать, при примерном паритете в количестве ракет в 1967 году, СССР с 1968 года начал ежегодно развёртывать до 200 новых ракет при том, что количество ракет, которыми располагали US, оставалось неизменным. Критическое положение американцев не спасало и то, что у них, по их заявлениям, увеличивалось количество ракет с разделяющимися головными частями (РГЧ), поскольку такие ракеты хороши на финальном отрезке полёта, а вот при уничтожении такой ракеты на подлёте или даже при старте резко снижало возможность нанесения удара, в то время как большое количество ракет у противника (СССР) требовало поражения каждой ракеты, а значит и значительно более мощной системы противоракетной обороны, для того чтобы иметь возможность уничтожить каждую ракету либо на подлёте, либо на старте.

Таким образом, договор ОСВ 1 резко снижал нагрузку именно на американскую экономику.

— 01 августа 1975 года был подписан Заключительный акт Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ).

В работе Хельсинкского совещания участвовали представители 33 европейских государств, а также US и Канада. Акт подписали высшие

политические и государственные руководители стран-участниц совещания, возглавлявшие национальные делегации. От лица СССР Акт подписал Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев.

Подписанный документ — Заключительный акт совещания — действует по сей день. Статьи Акта о защите прав человека, свободе информации и передвижения послужили международно-правовой базой диссидентского движения внутри страны и кампании по защите прав человека в СССР, которая активно проводилась на Западе. На основе именно этого акта осуществлялось и осуществляется вмешательство Запада во внутренние дела СССР-России.

Подписание Заключительного акта Хельсинкского СБСЕ советским руководством означало полную и безоговорочную идеологическую и концептуальную капитуляцию СССР перед Западом, знаменует принятие СССР западной концепции прав человека, а соответственно и отказ от построения не только коммунистического общества, но и социализма.

Подписание Хельсинкского акта о безоговорочной капитуляции стало логическим следствием «развенчания культа личности Сталина» на XX съезде КПСС. Этим шагом Хрущёв&Со разрушили единое мировое коммунистическое движение и существенно ослабили его. А это, в свою очередь, привело к расцвету различных псевдокоммунистических идеологий, типа маоизма, а также к возрождению троцкизма, как политического движения. Также это послужило базой для перерождения западных коммунистических партий и вписание их в систему западной демократии.

По сути, после смерти Сталина руководство СССР все вопросы идеологического противостояния по всем шести приоритетам обобщённых средств управления пустило на самотёк, ожидая, когда иссякнет тот заряд коммунистического движения в мире, который это движение получило в сталинский период управления. Единственной сферой в мире, в которой в какой-то мере сохранялось противостояние — это шестой (военно-силовой) приоритет, да и тот служил лишь для наращивания нагрузки на советскую экономику.

Так что те, кто организовал убийство Джона Кеннеди, вовсе не были идиотами — они осуществляли управление глобальной политикой на Земле и знали, что будущие политико-экономические проблемы западного мира вообще и US, в частности, смогут обеспечить, прежде всего, за счёт ресурсов СССР и народов его населяющих. И это было не пустыми чаяниями, ведь поддержка Запада вообще и UK/US, в частности, началась сразу же после смерти Сталина, некоторые

аспекты этой перекачки ресурсов из СССР для спасения Запада были рассмотрены в данной работе.

Кто чего хотел

Дело не в том, что Хрущёв или Брежнев хотели поражения СССР в идеологической войне и его последующего расчленения. Дело в том, что будучи марксистами-троцкистами, они негативно оценивали деятельность Сталина по построению социализма в отдельно взятой стране. А нравственно они не принимали саму идею не толпо-«элитарного» общества. И в том и в другом случае они не могли реализовать свои концептуально-идеологические установки, пока в обществе не будет изжито сталинское идейно-политическое наследие. Но для того, чтобы провести десталинизацию, необходимо вырастить несколько поколений, которые бы негативно воспринимали обе вышеуказанные установки. Но это процесс длительный, а западный капитализм не обладал такой ресурсной устойчивостью, чтобы дотянуть до того времени, когда сталинское наследие в СССР будет изжито.

Если под грузом собственных проблем капиталистический Запад рухнет, то руководству СССР пришлось бы под давлением изнутри и извне включать западные страны в свою политическую орбиту, а значит проводить глобализацию по сталинским принципам, что автоматически означало полное крушение планов осуществить глобализацию по тем принципам, которых придерживалось послесталинское руководство СССР. В этих условиях троцкистам-марксистам из СССР волей не волей было необходимо планомерно ослаблять СССР, чтобы тот не стал слишком сильным, чтобы даже одним своим авторитетом не смог подорвать мировую капиталистическую систему, а поддерживал ресурсами капиталистический Запад, чтобы тот смог устоять и изображать могущественного противника СССР до тех пор, пока в Советском Союзе и странах соцсодружества не будет проведена десталинизация.

Что же касается Горбачёва, то его роль в этом процессе несколько иная, что и выразилось в результатах Перестройки. Дело в том, что за время хрущёвской «оттепели» и брежневского «застоя» в ходе идеологического противостояния с СССР и в целях понижения его привлекательности для населения Запада ГП был вынужден развивать социальную сферу в интересах простых граждан не меньше чем

в СССР, а в чём-то даже больше. Однако, развивая социальную сферу, ГП преследовал свои цели по проведению глобализации по собственному сценарию. В результате этого, к началу горбачёвской Перестройки, именно на Западе в целом были решены те задачи глобализации, решение которых через проведение мировой марксистской революции в начале XX века было возложено на Россию. Так, например, обобществление детей, уничтожение традиционной семьи, что пытались в начале XX века силой оружия внедрить в России «планетные революционеры», с успехом решено в странах «развитого» Запада посредством ювенальной юстиции. Более того, посредством той же юстиции в сочетании с другими методами, на Западе реально удалось создать «человека служебного»: на Западе создано массовое сообщество ЛГБТ-извращенцев, которые осуществляют все процессы управления в обществе. ЛГБТ-извращенцы — это служебные зомби-биороботы, интересы и удовольствие которых сводятся к различным формам сексуального разврата. Биологически эти биороботы не способны к самовоспроизводству, что в рамках проведения политики золотого миллиарда даёт ГП огромные возможности по контролю и управлению численности служебного миллиарда и миллиарда вспомогательного населения³⁶.

Попытки создать «человека служебного» в послереволюционной России методами геной инженерии³⁷ и политико-идеологического зомбирования провалились, а потому к концу XX века уже не марксистско-революционная Россия была в авангарде глобализации по ветхозаветно-библейскому проекту, а «развитой» Запад. Поэтому для ГП было необходимо провести такие реформы в СССР, чтобы он ускоро «догнал» Запад в процессе глобализации.

Именно следование своим концептуально-идеологическим установкам определяло деятельность Хрущёва, Брежнева, Горбачёва и их с ними по разрушению СССР. А объявлять их какими-то завербованными шпионами — это всё от лукавого, попытка запутать людей, увести их от осознания истины. Главное в мотивации их деятельности — марксистская идеология, а всё остальное — это всего лишь конкретно-прикладное обеспечение, инструмент реализации.

Именно следование идеологическим установкам в рамках ветхозаветной концепции глобализации определяет и действия подавляюще-

³⁶ Подробнее см. Аналитическую записку ВП СССР «Психотропизм и пидорасинг — угроза жизни человечества».

Ещё аналогии <http://bulochnikov.livejournal.com/990969.html>

³⁷ Шор из рассказа Илья Эренбург, «День второй».

го большинства политиков современного мира, которых посредством отработанных демократических выборных проце-ДУР и пиар-технологий ГП ставит во главе государств мира. В том числе и Саркози.

А что касается уголовного преследования бывшего французского президента, то без репрессий ГП не может. Репрессии нужны ГП для того, чтобы дисциплинировать своих ставленников. Поэтому наказание несправившихся следует неотвратимо и оно жестоко-показательно, чтобы другим было неповадно проваливать поставленное ГП задание.

Как гласит русская пословица: «Взялся за гуж — не говори, что не дюж». Т.е. если не можешь справиться с поставленной задачей — не лезь в политику, не обманывай ГП, не расходуй попусту его ресурсов. Но ГП никогда публично не скажет за что именно наказывает того или иного политика — нечего быдло посвящать в тайны управления обществом. Публично будет объявлено, что тот или иной политик наказывается за то, что изнасиловал горничную в гостинце, за то, что не так воспользовался услугами не той проститутки, или будет объявлена ещё какая-то, совершенно не имеющая к процессу управления причина. Главное в этом то, что ГП (генеральная прокуратура) замордует политика так, что тому белый свет станет не мил. Ведь главное устроить проштрафившемуся не ужасный конец, а ужас без конца.

Но ГП (глобальный предиктор) милостиво одаривает тех, кто справился с возложенной задачей. Так, например, разрушительно супердержавы СССР Горбачёву была оказана высокая честь: ему доверили рекламировать нужный кетчуп. Что касается награды — так по Сеньке и шапка.

А что касается Саркози, то его ждёт ужас без конца. Поскольку он не смог реализовать план запуска процесса расчленения России через организованную US военную агрессию Грузии в Южную Осетию. Как Саркози ни плакал, как ни умолял главу правительства России В.В. Путина — ничего не получилось — В.В. Путин не предал интересов России. И поэтому план Медведева-Саркози оказался бесполезным для запуска процесса расчленения России.

ВВП

15 мая 2013 года

P.S. Тест на понимание изложенного в аналитической записке.

Путин прокатил Буша на автомобиле ГАЗ М-21 «Волга».



Президентская «Волга».

Фото с сайта NEWSru.com

В Сочи открыт самый длинный в России автомобильный тоннель - последнее сооружение теперь уже полностью реконструированной трассы, соединяющей побережье с высокогорным поселком Красная Поляна. В церемонии открытия тоннеля принял участие президент Владимир Путин, пишет «Время новостей».

Тех, кто пришел на церемонию открытия тоннеля, впечатлило то, как президент прибыл на место торжеств. Все происходило у портала со стороны гор, и толпа ожидала, что из тоннеля вылетит президентский кортеж, составленный, как обычно, из черных лимузинов. Но около пяти часов вечера (а ждали люди с двух часов дня) из тоннеля тихо выехала старенькая, 1956 года выпуска, но хорошо отреставрированная «Волга» ГАЗ-21 цвета слоновой кости с регистрационным номером P001ВВ.99 rus. Из машины вышел водитель, и все увидели, что это Владимир Путин, пишет газета. Президент купил эту машину в 2005 году.

«Волгу» сразу узнали только столичные журналисты, разглядывавшие ее еще весной 2005 года в резиденции президента в Ново-Огареве. Тогда Путин катал на ней гостившего у него Джорджа Буша. Как попала приобретенная президентом машина в Сочи: доехала ли своим ходом или была привезена самолетом, неизвестно. Неизвестно и то, откуда Владимир Путин вел свою машину к новому тоннелю: от самой сочинской резиденции «Бочаров ручей» или от аэропорта в Адлере. Скорее всего, из «Бочарова ручья» президент долетел на вертолете до аэропорта, там сел за руль ожидавшей его «Волги» и приехал к тоннелю, до которого от аэропорта меньше 20 км. Получается, что Владимир Путин без милицейского сопровождения продирался на своем раритете сквозь пробки в самое пиковое время через весь центр Сочи, отмечает газета.

22.08.2005

Источник: <http://grani.ru/Cars/m.93776.html>

Джордж Буш и Владимир Путин на Волге М 21

11-05-2005

После окончания переговоров Путин предложил Бушу сесть за руль «21-й Волги», тот охотно согласился. Российский лидер быстро объяснил коллеге особенности управления «Волгой», и Буш завел мотор. Буш сделал небольшой круг по территории резиденции, затем снова притормозил возле журналистов и заявил: «Нам понравилось, мы сделаем еще круг». Потом он повернул к дому Путиных и президент уехали. Отреставрированный «ГАЗ-21» цвета слоновой кости 1956 года выпуска принадлежит лично российскому президенту, уточняет агентство. Путин купил ее в 2005 году и изредка сам ездит на ней - на одомере машины пока всего 120 километров пробега. При ремонте на автомобиль установили автоматическую коробку переключения передач и хромированные литые диски. Буш уже второй раз катает главу российского государства. В ноябре 2001 года Буш прокатил Путина на пикапе на своем ранчо в Кроуфорде.

Источник: <http://avtoprokat57.ru/news.html?id=4>

**ЗАКОН О ЦЕНТРАЛЬНОМ БАНКЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И СУВЕРЕНИТЕТ РОССИИ**

Закон о Центробанке РФ как он есть

21 августа 2012 года исполнился 21 год, как завершилось трёхдневное (19–21 августа 1991 года) попугай-шоу под названием «путч ГКЧП». И в этот же день, 21 августа 2012 года, «Группа депутатов-единороссов во главе с членом Комитета ГД по бюджету и налогам Евгением Федоровым внесла в Госдуму проект поправок в закон о Центральном банке РФ. ЦБ хотят лишить права устанавливать ставку рефинансирования и определять состав корзины валют. Этим, по замыслу авторов документа, будет заниматься правительство». (Татьяна Зыкова «Депутаты объявили войну доллару. Учетная ставка ЦБ может снизиться до одного процента», «Российская газета» 22.08.2012, 10:30 <http://www.rg.ru/2012/08/21/dollar-site.html>).

Это сообщение вызвало существенный резонанс в финансовых и управленческих кругах России, причём большинство экспертов высказываются против идеи национализации Центробанка России. Даже в уже цитированной нами статье из «Российской газеты» было приведено мнение одного из противников суверенитета России, директора Центра структурных исследований Института экономической политики имени Гайдара Алексея Ведева.

«На самом деле никакой проблемы “засилья доллара в нашей экономике” не существует, — пояснял эксперт. — Если мы посмотрим на банковские балансы, то увидим, что доля долларовых депозитов и у населения, и у предприятий невелика и снижается. Кроме того, не даст никаких положительных эффектов для российской экономики и ведение международных расчетов в рублях. Все страны рассчитываются в долларах (и других основных мировых валютах), и нельзя сказать, чтобы кто-то от этого очень страдал. По поводу снижения ставки рефинансирования. Это не даст толчка для развития российских компаний. А вот что может дать — так это увеличение инфляции. Причем мы можем столкнуться с такими ее показателями, которые наблюдались в девяностых годах. Никто не мешает залить российскую экономику рублями. Но тогда надо готовиться и к повышению цен...» (<http://www.rg.ru/2012/08/21/dollar-site.html>). — Выделено нами при цитировании.

В этом пустопорожном заявлении, построенном по принципу «в огороде лебеда, а в Киеве дядька», и в котором продемонстрировано полное непонимание работы кредитно-финансовой системы, главным является угроза: если национализировать банк, снизите ставку кредитования, и тем самым обеспечите суверенитет России, готовьтесь к тому, что надгосударственные структуры будут давить на Россию по беспределу. Чтобы убедиться, что именно в этом смысл комментария «эксперта» А.Ведева, необходимо знать, как устроена кредитно-финансовая система России и как через неё осуществляется надгосударственное управление. Поэтому мы решили вкратце рассмотреть, что значит ЦБ РФ в системе управления Россией, а также напомнить людям некоторые события, напрямую связанные с ролью и местом Центробанка в системе управления и действиями по восстановлению суверенитета страны.

Это тем более необходимо сделать, поскольку, несмотря на большую шумиху (главным образом в интернете) вокруг этого вопроса, ни сторонники национализации банка³⁸, ни тем более противники не спешат объяснить широкой публике в чём суть вопроса. А представление об этом, хотя бы в общих чертах, необходимо иметь для себя каждому думающему человеку.

12 декабря 1991 года Верховным Советом РСФСР ратифицированы так называемые Беловежское соглашение — Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) — и другие документы, связанные с его реализацией.

Беловежские соглашения подписали 8 декабря 1991 года высшие должностные лица и главы правительств трёх союзных республик СССР:

Борис Ельцин и Геннадий Бурбулис (РСФСР),
Станислав Шушкевич и Вячеслав Кебич (БССР),
Леонид Кравчук и Витольд Фокин (УССР).

Однако какой бы договор ни подписал глава государства, этот договор не более чем просто исписанная бумага, пока он не будет ратифицирован (утверждён) высшим законодательным органом страны.

³⁸ А ведь, казалось бы, чего проще организовать широкую пиар-акцию? Ведь ещё в 2011 году была опубликована книга Николая Викторовича Старикова «Национализация рубля — путь к свободе России», в которой достаточно полно и просто изложены технологические аспекты статуса Центробанка РФ и произошедших событий по восстановлению суверенитета России. Есть в интернете и другие материалы по ЦБ РФ, такие как, например, растиражированная по множеству патриотических сайтов статья «Правда о Центральном Банке».

Только после ратификации Беловежских соглашений Верховным Советом РСФСР стал законодательно возможным развал единого мощного государства СССР и «парад суверенитетов» вновь образованных сувенирных государств, бывших республик СССР, поскольку именно Россия являлась тем стержнем, без которого существование СССР становилось невозможным.

Согласно законодательству РСФСР того времени, депутаты Верховного Совета РСФСР не только имели право, но были обязаны отправить в отставку п-резидента РСФСР Ельцина Б.Н., но вместо этого депутаты ВС РСФСР узаконили акт государственной измены, превратив его в государственную политику. Именно на депутатах Верховного Совета РСФСР лежит основная ответственность за развал СССР и превращение России в колонию Запада. А подавляющее большинство депутатов ВС РСФСР были членами КПРФ³⁹, которую возглавлял тогда и возглавляет теперь Зюганов Г.А.⁴⁰

³⁹ На выборах 4 марта 1990 года депутатов высшего органа государственной власти РСФСР Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики победил «нерушимый блок» единственной на тот момент партии КПСС и беспартийных.

Коммунистическая партия Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (КП РСФСР), впоследствии Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), была создана 23 июня 1990 года как структурная часть КПСС. И не надо ссылаться на Указ Президента РСФСР от 23 августа 1991 года №79 «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР» и Указ Президента №169 от 6 ноября 1991 года «О деятельности КПСС и КП РСФСР», согласно которым была прекращена структурная деятельность КПСС в стране, поскольку возможность структурной работы в Верховном Совете/Съезде депутатов РСФСР сохранились, как, впрочем, на всех уровнях законодательной власти по всей стране, чем руководство КПРФ и воспользовалось для воссоздания партии. Кроме того, никаким законом нельзя запретить внутренние убеждения человека. Внутренние убеждения депутатов «нерушимого блока» членов КПСС/КП РСФСР и беспартийных выразились в их голосовании по ратификации беловежских соглашений. Либерально-демократическая партия Советского Союза (ЛДПСС), впоследствии Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) — первая и единственная до развала СССР оппозиционная КПСС партия — была зарегистрирована только 12 апреля 1991 г. Верховный Совет РСФСР — это законодательный, распорядительный и контрольный орган государственной власти РСФСР (постоянно действующий парламент).

⁴⁰ В 1991 году член Политбюро ЦК КП РСФСР. Был кандидатом на выборах 1-го секретаря ЦК КП РСФСР, но снял кандидатуру в пользу В.А. Купцова, который и возглавил партию. Свой отказ Зюганов мотивировал отсутствием опыта парламентской работы. Однако отсутствие этого опыта не помешало ему возглавить партию после её восстановления в 1993 году в виде КПРФ, а его первым заместителем до 2004 года был В.А. Купцов.

Но справедливости ради надо отметить, что не все депутаты ВС СССР встали вместе с п-резидентом Ельциным на путь измены Родины. Против ратификации Беловежского соглашения из 250 проголосовали 7 членов Верховного Совета: Сергей Бабурин, Николай Павлов, Владимир Исаков, Илья Константинов, Сергей Полозков, Виктор Балала, Павел Лысов. Воздержались по вопросу о ратификации также 7 человек: Ринат Валеев, Хасан Хабибуллин, Иван Шашвиашвили, Людмила Бахтиярова, Николай Огородников, Владимир Петров, Виктор Яковлев.

Ряд членов Верховного Совета отмечали, что согласно Конституции РСФСР, для ратификации Беловежского соглашения необходимо было создать высший орган государственной власти — Съезд народных депутатов РСФСР, поскольку соглашение затрагивало государственное устройство республики и влекло за собой изменения в конституции. В апреле 1992 года VI съезд народных депутатов трижды отказался ратифицировать соглашение и исключить из текста конституции РСФСР упоминания о конституции и законах СССР. Но в результате того, что Съезд народных депутатов РСФСР не смог выработать чёткой государственной стратегии, он не смог добиться проведения этого решения в жизнь. Более того, Съезд расширил властные полномочия Президента России, чем не преминул воспользоваться п-резидент Ельцин, и в октябре 1993 года после расстрела ВС РСФСР он стал структурно полновластным правителем государства.

Что же касается самой ратификации Беловежских соглашений, то наиболее точную оценку этого события дал п-резидент США Джордж Буш-старший в своём выступлении 25 декабря 1991 года: *«Соединенные Штаты приветствуют исторический выбор в пользу свободы, сделанный новыми государствами Содружества. Несмотря на потенциальную возможность нестабильности и хаоса, эти события явно отвечают нашим интересам»*. (Газета «Известия», 26 декабря 1991 г.) — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Джордж Буш-старший абсолютно прав. В результате ратификации Беловежских соглашений с мировой арены исчез геополитический противник УК/US — СССР, и УК/US стали фактически монопольно управлять миром, сложилась ситуация, которая была названа однополярным миром.

Но самое главное — после ратификации Беловежских соглашений Россия превратилась в колонию УК/US. Одним из важнейших инструментов управления Россией как колонией УК/US стала новая кредитно-финансовая система (КФС) России.

В СССР кредитно-финансовая система была построена на принципах обеспечения государственного суверенитета СССР и в достаточно полной мере обеспечивала функционирование экономики. Своё превосходство над всеми другими моделями КФС мира советская доказала в ходе Второй мировой войны, поскольку не только обеспечила победу СССР, но лучше других обеспечивала процесс послевоенного восстановления экономики.

Финансовой сферой заведовал Совет министров СССР — то есть Правительство. Органом, выполняющим все указания Правительства СССР по руководству денежной системой, являлся Государственный банк, наделенный правом совершения эмиссионных операций. Он выполнял распоряжения Правительства. Руководителей Госбанка назначали решением Совета министров и снимали аналогичным образом. Госбанк не обладал каким-либо разрешительным правом в области выработки государственной политики. Госбанк не имел права подавать в иностранный суд. Количество, сумму необходимых для экономики страны денег определял Совет министров, а Госбанк их только эмитировал.

Деньги в СССР до 1991 года выпускались трёх видов: билеты Государственного банка СССР, государственные казначейские билеты и металлическая монета. С 1991 года — два вида: билеты Государственного банка СССР и металлическая монета.

Между банковскими и казначейскими билетами существовало различие юридического характера.

Купюры номиналом в один, три и пять рублей (до 1991 года — казначейские билеты) имели надпись о том, что они обеспечивались «всем достоянием государства», то есть не имели золотого содержания.

Золотом, драгоценными металлами и прочими активами Государственного банка обеспечивались только банковские билеты. Об этом гласила специальная надпись на купюрах достоинством в десять, двадцать пять, пятьдесят и сто рублей (а с 1991 года и на купюрах достоинством в один, три и пять рублей). Банкнота номиналом в 100 рублей была самой большой по номиналу до 1991 года, т.е. практически на протяжении всего периода существования СССР не было необходимости выпускать купюры большего достоинства, поскольку кредитование осуществлялось не более, чем под 3% годовых.

В реальной жизни для простых граждан СССР эти нюансы ничего не значили, поскольку не было никакой разницы между



казначейскими и банковскими билетами. Денежные знаки всех видов выпускал в обращение Государственный банк СССР.

20 декабря 1991 года Государственный банк СССР был упразднён. Все активы, пассивы и имущество Госбанка СССР на территории РСФСР были переданы ЦБ РФ. Ещё через несколько месяцев Центральный банк РСФСР (Банк России) был переименован в Центральный банк Российской Федерации (Банк России).

Однако исчезновение государства СССР и переход Центробанка РФ на иные правила ведения финансовой деятельности не привели к появлению валюты нового российского государства. Центральный банк РФ продолжал выпускать в оборот прежние банкноты Государственного банка СССР, да к тому же выпустил ещё и свои, номиналом в пятьдесят, двести, пятьсот и тысяча рублей. Банкноты были оформлены как билеты Государственного банка СССР, и на них значилось, что данные «банковские билеты обеспечиваются золотом, драгоценными металлами и прочими активами Государственного банка».





То обстоятельство, что валютой нового российского государства являлись деньги, бывшие в обороте при СССР, а все банкноты (даже мелкие в один, три и пять рублей) были обеспечены по полной программе, позволило новым государствам, которые образовались на территории бывшего СССР, перекачивать к себе ресурсы России, а различного рода мошенникам отмывать добытые преступным путём капиталы, которые потом использовались для скупки российских предприятий в ходе приватизации.

Так что свою деятельность Центробанк РФ начал с того, что нанёс максимальный удар по экономике России, благосостоянию граждан.

Только в 1993 году ЦБ РФ озаботился выпуском государственной валюты России⁴¹. Новые российские деньги поразили всех: они были словно конфетные обёртки — и по размеру и по расцветке.

⁴¹Изъятие из денежного обращения банковских билетов Госбанка СССР и билетов Центробанка РФ, выпущенных под логотипом Госбанка СССР, в России было произведено в 1993 году с 26 июля по 7 августа. Этим была решена задача по разделению денежных систем России и других стран СНГ, использовавших рубль в качестве платёжного средства во внутреннем денежном обороте.



Но самое главное, мало того, что эти деньги не были обеспечены ничем, но и отсутствовало малейшее указание на то, что эти деньги государственные. На новых банкнотах не было государственного герба, как это было на советских купюрах, а государственная принадлежность валюты символизировалась изображением на лицевой стороне Сенатской башни Московского Кремля и российского триколора на куполе здания Сената.



А на купюрах 1995 года и это совершенно куцее упоминание о государственности России полностью исчезает. Зато на банкнотах появляется символика Центробанка. Эмблемой ЦБ РФ является не герб России, а некий товарный знак, имеющий соответствие с гербом России только в том, что птица и там и там двуглавая. Но даже положение лап и крыльев у птиц разные. Это является чётким указанием на то, что деньги выпускаются не государством, а неким Банком России, который имеет отношение к государству Россия только в том, что обеспечивает денежное обращение на территории данного государства.

Вот для сравнения приводятся изображения герба России и товарного знака Центробанка РФ.



Товарный знак ЦБ



Герб России

На деньгах любой страны изображения носят исключительно утилитарное значение, т.е. выражают смысловое содержание валюты. И в первую очередь изображения означают, чья это валюта, её номинал и территорию, на которой она действительна. Всё это описывается в законе.

Самая первая версия закона «О Центральном банке РСФСР (Банке России)»⁴² была принята 2 декабря 1990 года после того, как летом 1990 года Ельцин Б.Н. с огромным перевесом выиграл выборы и стал первым п-резидентом России и через полгода своего президентства подписал Федеральный закон от 02.12.1990 № 394-1. Закон видоизменялся и дополнялся, но в целом его суть сохранилась.

⁴² В 1992 году Центральный банк РСФСР был переименован в Центральный банк РФ, и соответственно этому закон стал называться «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России).

Чтобы понять суть закона, надо его внимательно прочитать, вникая в суть написанного. Итак, начинаем читать.

Статья 4, ч. 2: *«Монопольно осуществляет эмиссию наличных денег и организует их обращение»*. (Здесь и далее цитируется редакция закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», опубликованная на официальном сайте Центрального банка РФ http://www.cbr.ru/today/status_functions/law_cb.pdf).

Безусловно, что эмиссионный центр государственной валюты должен быть один. Но раз выпускается государственная валюта, то и решение о выпуске и объёмах этой валюты должно принимать государство. Однако

статья 2 гласит: *«Уставный капитал и иное имущество Банка России являются федеральной собственностью. В соответствии с целями и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России. Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются, если иное не предусмотрено федеральным законом»*.

Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства, если они не приняли на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами. Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов».

Статья 23: *«Средства федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов хранятся в Банке России, если иное не установлено федеральными законами»*.

Таким образом, всё, что было заработано Россией, всем её народом, **государственные золотовалютные резервы (ЗВР) самой России не принадлежат, поскольку они помещены на хранение в Центральный банк РФ**. Это как если бы несколько человек пошли собирать ягоды и собирали их в одну корзину — того, кто эти ягоды не собирал и даже корзину не носил, но корзина его. После того, как ягоды попадают в эту корзину, они сразу же становятся собственностью владельца корзины, который и распоряжается этими ягодами по своему усмотрению. И поскольку **«изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются»**, получается что те, кто собрал эти ягоды, чтобы взять хотя бы немного ягод из корзины, вынуждены исполнять условия, которые сборщикам

предъявляет хозяин корзины. Это как если бы, будучи владельцем, вы бы сдали свою квартиру кому-нибудь на время, а потом без его согласия не могли ею распоряжаться.

Вот такие абсурдные отношения утверждены законом о Центральном банке. И на основе этого абсурда проводится политика, по которой *«Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства»*.

То есть государство является владельцем имущества Центрального банка, его ЗВР, но при этом оно не может отвечать этим имуществом по своим обязательствам. Если деньги и золото государственные, то государство может оставить их в залог, использовать их в соответствии с долговременной политикой государства для финансирования различных направлений на льготных условиях, то есть использовать имеющиеся ресурсы в соответствии с государственной политикой. А по закону получается, что деньги у страны вроде есть, но тратить их в соответствии с государственной политикой нельзя. Использовать государственные ресурсы можно только на цели, объём и условия которых одобрены ЦБ РФ, поскольку именно *«Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России»*. Другими словами, на основании этого положения закона пользователь может запретить собственнику распоряжаться своим имуществом.

А кто ЦБ РФ дал эти «полномочия по владению»? Никто. Сборщики ягоды готовы дать владельцу корзины часть ягоды в оплату за пользование корзиной, но они не пойдут на то, чтобы собирать ягоды для владельца корзины для того, чтобы потом покупать у него собранные ими же ягоды. Так и ЗВР страны государство хранит в банке, за это ему полагается плата, которую государство сочтёт разумной, но государство не может передавать владение ЗВР банку только за то, что они там хранятся. Для хранения ЗВР может быть выбран любой другой банк, а при необходимости можно создать и новый.

Но для того, чтобы этого не произошло в России, единственной стране в мире, в её Конституции техническая роль Центробанка закреплена законодательно:

Статья 75.

«1. Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.»

2. *Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти*. (Конституция Российской Федерации, Глава 3. Федеративное устройство <http://constitution.ru/>) — Выделено нами при цитировании.

А если государство Россия посмеет покуситься на то, чтобы отнять у Центробанка «полномочия по владению», то Центробанк РФ имеет право требовать наказания России со стороны иностранных государств, в полном соответствии с законом о ЦБ РФ:

Статья 6: *«Банк России вправе обращаться с исками в суды в порядке, определенном законодательством Российской Федерации. Банк России вправе обращаться за защитой своих интересов в международные суды, суды иностранных государств и третейские суды»*.

Зачем же нужна такая статья в законе? Всё дело в том, как используются Центробанком эти самые «полномочия по владению» ЗВР России.

«Надо понимать, что порядка 90% валютных резервов Центробанк держит в иностранных облигациях». (Александра ПШЕНИЧНАЯ «США могут оставить Россию без резервов», ежедневная электронная газета Утро.ru, 20 июня 2011, 03:42 <http://www.utro.ru/articles/2011/06/20/981248.shtml>).

Другими словами, Россия за здорово живёшь вкалывает на благополучие Западных стран, в облигациях (бумаге) которых хранятся ЗВР России. А рабский статус России по отношению к Западу обеспечивает Центробанк РФ, который и перегоняет реальные богатства России в западные бумаги с нарисованными цифрами, а то и просто в компьютерные нолики, которые исчезнут, как только выключится свет.

Вот суды этих западных государств, благополучие которых обеспечивает ЦБ РФ, и будут решать, как Россия должна использовать свои ресурсы. И есть все основания полагать, что независимый суд штата Нью-Йорк запретит государству Россия использовать собственные российские ЗВР на нужды русского народа и предпишет государству России и дальше покупать облигации США и гасить американский экономический кризис. Ведь в величии и паразитизме UK/US по мнению хозяев ЦБ РФ и есть высшее благо русского народа, как впрочем и любого другого народа на Земле. А потому, как гласит Статья 22: *«Банк России не*

вправе предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации для финансирования дефицита федерального бюджета, покупать государственные ценные бумаги при их первичном размещении, за исключением тех случаев, когда это предусматривается федеральным законом о федеральном бюджете».

Эта статья — прямой запрет на развитие России. Мы живём в мире, где господствует конкуренция. Никому в мире не нужны конкуренты. Конкурентов устраниют всеми доступными средствами.

Война — это комплекс мер, направленных на захват чужих природных, энергетических и людских ресурсов.

Так называемая «холодная война» — это война информационная, но цели и задачи у этой войны те же самые, что и войны «горячей».

«В начале апреля 2007 года в обе палаты конгресса США был внесён законопроект об учреждении новой воинской награды за участие в холодной войне (Cold War Service Medal), поддержанный группой сенаторов и конгрессменов от демократической партии во главе с нынешним госсекретарём США Хиллари Клинтон. Медалью



предлагается награждать всех служивших в вооружённых силах или работавших в государственных ведомствах США в период со 2 сентября 1945 года по 26 декабря 1991 года...

В США существует Ассоциация ветеранов холодной войны, которая также требовала от властей признания своих заслуг в победе над СССР, но сумела добиться лишь выдачи сертификатов министерства обороны, подтверждавших участие в холодной войне. Ассоциация ветеранов выпустила собственную неофициальную медаль, дизайн которой был разработан

ведущим специалистом Института геральдики при армии США Нэйдином Расселом». (Википедия, http://ru.wikipedia.org/wiki/Холодная_война)

Таким образом, УК/US через учреждение награды всему миру заявили, что победили СССР/Россию в «холодной войне» и потому по праву победителя распоряжаются ресурсами СССР/России.

Символическим актом о безоговорочной капитуляции России стал

закон «О Центральном банке РСФСР (Банке России)», подписанный 2 декабря 1990 года первым президентом России Ельциным Б.Н., в котором во всей красе было изложено колониальное положение России.

Центральные банки так называемых «развитых стран» кредитуют бюджет именно того государства, Центральным банком которого они являются. Но **ЦБ РФ кредитовать государство Россия не имеет права: Центральный банк РФ имеет право покупать облигации только ЧУЖИХ стран**, а значит по закону обязан кредитовать экономики других стран. Причём вполне конкретных. **Это** ничто иное, как **запрет на развитие России**.

Для того, чтобы российская экономика могла развиваться, нужны кредиты. За последние 150 лет прирост энергообеспеченности по благополучным странам составляет 3–5% в год. Кредитование в этих пределах позволяет отработать кредит за счёт наращивания производства. Кредитование под большие проценты (ростовщичество) выкачивает ресурсы заёмщика, не позволяя ему развиваться. Дело в том, что при существующей модели экономики производство, особенно его расширение, обновление, модернизация, невозможно без привлечения кредита. Сумма кредита вкладывается производителем в цену произведённого товара. Однако удорожание товара ведёт к снижению потребительского спроса и снижению конкурентоспособности производства. При невозможности продать товар по рентабельной цене, производителю проще закрыть производство, а людей уволить, что тут же сказывается на общем понижении покупательной способности населения⁴³.

И чем выше проценты, тем ниже планка по времени для производства: образно говоря (и существенно загроуляя), можно сказать так: ставка кредитования в 6% годовых делает нерентабельным судостроение, поскольку на постройку одного корабля нужно несколько лет; а кредитование под 8% делает нерентабельным даже автомобилестроение, поскольку не даёт возможности финансировать разработку новых моделей автомобилей.

Расцвет и мощь экономик Японии и Китая обеспечен тем, что в Японии на всём протяжении времени с конца Второй мировой войны ставка по кредитам практически всегда была в пределах 1 (одного)

⁴³ Вопросы организации кредитно-финансовой системы подробно рассмотрены в работах ВП СССР «Краткий курс», «К пониманию макроэкономики государства и мира», «“Грыжу” экономики следует “вырезать”» и др. С работами можно ознакомиться на сайте Dotu.py — Открытый Университет Жизнеречения — <http://dotu.ru/>

процента, а в Китае ещё до недавнего времени ставка по кредиту по некоторым отраслям (например, в сельском хозяйстве) доходила даже до –10 (минус десяти) процентов. Т.е. государственный банк ещё и доплачивал, если берёшь кредит на развитие производства. И в результате реальностью нашего времени стала не смешная шутка: «Всё что ни делается — делается в Китае».

Разруха в экономике России обеспечена тем, что на протяжении всего периода деятельности Центробанка ставка рефинансирования была ростовщической, т.е. всегда выше экономически обеспеченных пределов в 3–5%. Временами она доходила до безумных 210 процентов⁴⁴.

О том, что для экономики значат хотя бы 20% по кредиту, описал, знающий толк в кредитовании, бывший глава ФРС Алан Гринспен:

«В апреле 1980 года основные процентные ставки в США перевалили за 20%. Автомобили перестали продаваться, дома остались недостроенными, миллионы людей потеряли работу — к середине 1980 года уровень безработицы возрос до 9% и продолжал повышаться вплоть до конца 1982, чуть не дотянув до 11%». (Гринспен А. Эпоха потрясений. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. с. 93.)

Из этого признания Гринспена однозначно следует, что колоссальная инфляция, сумасшедший рост цен в России 1990-х годов были результатом того, что ЦБ РФ кредитовал российскую экономику под грабительский процент. И никак не наоборот. О том, как ставка рефинансирования влияет на экономику страны и благосостояние граждан, наглядно видно из таблицы «Минимальная кредитная ставка коммерческих банков. Минимальная процентная ставка кредита коммерческих банков, выдаваемая самым кредитоспособным заемщикам. Рассчитана, как средний показатель в течение 2009 года в национальной валюте», которая приведена по адресу <http://iformatsiya.ru/tabl/26-minimalnaya-kreditnaya-stavka-kommercheskix-bankov.html>.

Экономические гуру всего мира внушают, что для процветания страны, благоденствия людей необходима большая ставка по кредитам. Исходя из этой логики, самой процветающей на планете страной является нищая по факту Зимбабве, у которой самый минимальный процент по кредиту находится на уровне 600% годовых. И в эту логику не укладывается то, почему для богатых по факту США в 1980 годах повышение процента по кредиту с 3% до 20% стал поистине катастрофой в экономике.

⁴⁴ См. «Ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации» http://cbr.ru/print.asp?file=/statistics/credit_statistics/refinancing_rates.htm

От катастрофы США спасла Перестройка в СССР. Сначала Горбачёв&С° помогли курсом валют: доллар США стал стоить не 62 копейки, как это было на протяжении многих лет, а сразу 2 рубля, затем 6 рублей и более. А там подоспел и развал СССР на сувенирные государства, Центробанки которых ввели процент по кредитам, не дающий самой возможности развивать производство, а чтобы просто элементарно выжить, приходится продавать сырьё за бесценок. На металлолом растаскивались и продавались целые предприятия. На металлолом разбирались действующие линии электропередачи, что наносило ущерб по принципу домино самому широкому кругу людей.

А вот как ситуация со ставками по кредитам обстоит в ведущих странах мира.

США.

Базовая учётная ставка по кредитам держится на уровне 0–0,25%. Следует отметить, что учётная ставка в США на начало 2001 года составляла 6%, но после того как в экономике США начался спад, ставка уже к концу 2001 года составила 1,75%. А затем и снижена до нулевого значения. На этом уровне она сохраняется всё время, пока в мире бушует экономический кризис. Согласно сообщению ФРС, планируется, что учётная ставка будет сохранена на этом уровне, как минимум, до конца 2014 г.

Великобритания.

Банк Англии держит базовую учётную ставку на уровне 0,5% годовых.

Евросоюз.

Европейский Центральный банк (ЕЦБ) держит базовую процентную ставку на 1% годовых. Согласно заявлению президента ЕЦБ Марио Драги, ставка рефинансирования останется на уровне 1% и до 15 января 2013 г., а кредиты будут предоставляться в неограниченном количестве.

Япония.

С 1998 года ставка по кредитам держится на уровне 0,10%. До этого была 0,20%.

Китай.

Ставка кредитования составляет 6.31%. Китай отменил минусовые и нулевые кредиты после вступления в ВТО. Ровно с этого же времени Китай борется с инфляцией, которой не было, пока кредиты

выдавались под проценты ниже 3% годовых. Все ведущие экономисты мира настаивают на том, чтобы Китай для снижения инфляции продолжал повышать ставки по кредитам, но Китай сопротивляется и старается делать наоборот⁴⁵. (Это к вопросу о том, что в ВТО можно вступить, а правила ВТО не выполнять. Всем странам разрешается нарушать правила ВТО, но по мелочи, а вот когда дело касается принципиальных вопросов, то страну заставят выполнять взятые на себя условия вступления в ВТО).

Россия.

Благодаря неутомимой деятельности Президента России В.В. Путина ставка рефинансирования в России опустилась с запретительных 55% в январе 2000 года, когда Путин стал и.о. Президента России, до нынешних 8%, при которых всё-таки возможна какая-то производственная деятельность.

Из этого небольшого сравнения видно, что для того, чтобы преодолеть экономический кризис, Запад для себя снижает ставки по кредитам, а для всех остальных требует их повышения.

А ведь законы рентабельности производства одни и те же, что в UK/US, что в Китае, что в России, что в Зимбабве...

Но кроме ограбления посредством кредита, Центробанк РФ осуществляет и прямое ограбление России, заставляя всех граждан платить двойной налог: один в казну России, а другой в казну UK/US и некоторых других стран Запада.

Делается это через эмиссию российской государственной валюты — рубля. Согласно закону, эмиссию рубля осуществляет только Центробанк РФ. Эмиссия рубля осуществляется путём покупки иностранной валюты на бирже.

Работает эта система так:

- Россия продала на мировом рынке некий товар;
- в страну поступило 100 долларов;
- Центральный банк покупает эти доллары на бирже;
- доллары попадают в золотовалютные запасы ЦБ РФ;
- в экономику попадает 3 000 рублей.

Другими словами, в России может быть столько рублей, сколько страной куплено долларов. И совершенно не важно, что ресурсы Рос-

⁴⁵ «Китай на пороге кредитного кризиса», BANKIR.RU, 13.08.2012, 16:03
<http://bankir.ru/novosti/s/kitai-na-poroge-kreditnogo-krizisa-10025513/>

сии позволяют увеличить денежную массу, чтобы использовать её на организацию и расширение производства чего-либо.

Система кредитования и денежной эмиссии через

— покупку иностранной валюты обеспечивает положение, при котором

— извне контролируется объём денежной массы в экономике России

— и этот объём через курс валют недостаточный для развития экономики России, поскольку труд рабочего в России дешевле аналогичного труда рабочего UK/US,

— а большой ссудный процент по кредиту делает невозможным запуск в России производства длительного цикла. Для того, чтобы наладить такое производство, необходимо обращаться в западные банки, а они выделяют кредит, исходя исключительно из собственных интересов — необходимо им это производство или же это производство представляет угрозу их экономическим и политическим интересам.

Кроме того, кредит сам по себе является регулятором государственной политики страны-заёмщика, поскольку кредиторы дают деньги только под конкретную внутреннюю и внешнюю политику страны-заёмщика. При этом даётся не вся сумма, которую заёмщик смог бы использовать её по своему усмотрению — кредит предоставляется частями, когда заёмщик оплачивает то или иное действие непосредственно через банк-кредитор, который сам определяет, соответствует данный платёж условиям договора или нет. В случае если страна, которой принадлежит банк-кредитор, участвует в каких-либо санкциях, под которые подпадает партнёр российской фирмы, то банк автоматически включает российскую фирму в режим санкций, а весь ущерб от этого ложится на российскую сторону.

Не менее и даже более опасным является задолженность государства по иностранным кредитам. В этом случае кредиторы диктуют всю политику государства, как внешнюю, так и внутреннюю. Именно во исполнение требований кредиторов Генеральный секретарь КПСС Горбачёв М.С. начал Перестройку и разрушил СССР. Именно иностранные кредиторы определяли политику первого президента России Ельцина Б.Н., которая привела к массовому обнищанию всего населения и развязыванию войны на территории России.

Президент России В.В. Путин выплатил внешний долг России и лишил надгосударственное мировое управление — Глобальный

Предиктор (ГП) — одного из инструментов проведения управления Россией с надгосударственного уровня. И потому совершенно не случайно, что для Запада и россионской «демократической общественности» Горбачёв и Ельцин уважаемые люди, а Путин — исчадие ада. Характерно в этой связи отметить, что путинской политике освобождения от внешнего диктата больше всего, сильнее всего и буквально озлобленно оказывала сопротивление КПРФ, которая требовала в прямом смысле «проесть» все имеющиеся ресурсы.

Но может быть антирусская, антигосударственная политика ЦБ РФ стала следствием того, что он стал заложником политики российского правительства, руководители которого постоянно менялись? И вот, что характерно, со сменой руководителя правительства менялось всё: стратегия и тактика правительства — одни программы закрывались, другие — открывались, менялись руководители министерств, профильных направлений. И в этом буйном политическом море только Центробанк РФ был островком стабильности и спокойствия. Ответ на вопрос почему так происходило, даёт нам закон о Центробанке РФ. Статья 1 закона вполне однозначна и конкретна:

«Функции и полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления».

— Выделено нами при цитировании.

Другими словами, Центробанк России никоим образом не подчиняется правительству России, а значит и государству Россия. Чтобы обеспечить эту независимость от России, в законе есть Глава III «НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНКОВСКИЙ СОВЕТ И ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ БАНКОМ РОССИИ», которая определяет каким образом формируется кадровый корпус Центробанка и его деятельность.

Статья 14: *«Председатель Банка России назначается на должность Государственной Думой сроком на четыре года большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы.»*

Кандидатуру для назначения на должность Председателя Банка России представляет Президент Российской Федерации не позднее чем за три месяца до истечения полномочий действующего Председателя Банка России.

В случае досрочного освобождения от должности Председателя Банка России Президент Российской Федерации представляет кандидатуру на эту должность в двухнедельный срок со дня указанного

освобождения.

В случае отклонения предложенной на должность Председателя Банка России кандидатуры Президент Российской Федерации в течение двух недель вносит новую кандидатуру. Одна и та же кандидатура не может вноситься более двух раз.

Одно и то же лицо не может занимать должность Председателя Банка России более трех сроков подряд.

Государственная Дума вправе освободить от должности Председателя Банка России по представлению Президента Российской Федерации». (Выделено нами при цитировании)

Казалось бы, всё обстоит очень хорошо: Президент РФ представляет, Государственная Дума назначает. Она же снимает главу ЦБ с должности. Правда, почему-то кандидатуру Председателя Центробанка, в отличие от какого-либо министра российского правительства, уровню которого и должна соответствовать, по сути, эта должность, надо представлять заранее. Т.е. Президент страны не может оперативно поменять руководителя главной счётной конторы страны. Но это только цветочки. Ягодки в конце данной статьи:

«Председатель Банка России может быть освобожден от должности только в случаях:

- истечения срока полномочий;
- невозможности исполнения служебных обязанностей, подтвержденной заключением государственной медицинской комиссии;
- подачи личного заявления об отставке;
- совершения уголовно наказуемого деяния, установленного вступившим в законную силу приговором суда;
- нарушения федеральных законов, которые регулируют вопросы, связанные с деятельностью Банка России».

Получается так, что если у председателя ЦБ РФ:

- полномочия ещё не истекли,
- отменное здоровье,
- нет желания уйти с поста досрочно,
- нет приговора суда, например, за то, что он в трамвае мелочь по карманам тырил,
- нет нарушений федерального законодательства (то есть не кредитует Россию, а заработанные Россией средства использует на укрепление экономики стран Запада) — то снять его с должности совершенно невозможно. И Государственная Дума не может уволить его. И Президент России безсилен сделать это. Для того, чтобы уволить Председателя Центробанка РФ так, как это необходимо

для управления ресурсами в интересах России, Президенту нужно изменить российское законодательство. В противном случае банкир пожалуется на Президента России в суд иностранного государства. «Статья 5. Банк России подотчётен Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Подотчётность Банка России Государственной Думе означает: назначение на должность и освобождение от должности Государственной Думой по представлению Президента Российской Федерации Председателя Банка России».

Но вот правила подотчётности, критерии оценки деятельности руководства банка совершенно не прописаны, что не даёт возможности реализовать эту самую подотчётность на практике.

Так, например, когда 17 августа 1998 года произошёл обвал финансовой пирамиды ГКО⁴⁶ и было начато расследование причин этой катастрофы, заместитель главы Центробанка Сергей Владимирович Алексахенко не допустил в здание Банка России аудиторов Счётной палаты, прибывших для проверки правильности проведения ЦБ РФ операций со средствами Федерального бюджета. ЦБ РФ не дал информации о планируемой на 1998 г. прибыли. **Когда же С.Алексахенко вызвали в Совет Федерации для объяснений, то он заявил сенаторам, что собственность ЦБ, составленная из средств, заработанных государством, государству не принадлежит, а потому государство не может требовать от ЦБ, чтобы ЦБ РФ позволил государству распоряжаться этими средствами.**

Вот после этого события и возник вопрос об изменении закона о Центробанке. И хотя национализировать Центробанк не получилось, но в результате битвы за суверенитет России на весенней 2002 года сессии Государственной Думы РФ удалось изменить статус и ⁴⁶ Государственные краткосрочные облигации (ГКО), или официально «государственные краткосрочные бескупонные облигации Российской Федерации», — государственные ценные бумаги, эмитентом которых выступало Министерство финансов РФ. ГКО выпускались в виде именных дисконтных облигаций в бездокументарной форме (в виде записей на счетах учёта). Генеральным агентом по обслуживанию выпусков ГКО выступал Центральный банк РФ.

Основой экономической модели ГКО стал механизм финансовой пирамиды, аналогичный схеме действия МММ. По оценке экономиста Михаила Хазина «Это была самая крупная финансовая афера за всё постсоветское время».

Афера с ГКО наглядно показывает, что независимость Центробанка РФ от российского государства нужна вовсе не для того, чтобы обеспечить устойчивость и безопасность кредитно-финансовой системы России и российской экономики. Эта независимость нужна, чтобы выкачивать ресурсы из страны таким образом и в таких объёмах, как это необходимо надгосударственному управлению.

придать новые полномочия Национальному банковскому совету при ЦБ РФ, чтобы была хоть какая-то прозрачность деятельности Центробанка⁴⁷.

Сопrotивляясь даже этим половинным решениям по возвращению Центробанка РФ под контроль государства, Председатель ЦБ РФ Герашенко В.В. апеллировал к Западу, убеждал депутатов не изменять закон о Центробанке, поскольку тот полностью соответствует возложенным на него функциям и «Специалисты Международного валютного фонда считают, что наш баланс по своей прозрачности, или, как говорится, транспарентности, не хуже балансов других стран». (Стенограмма заседания Государственной Думы России от 15 марта 2002 г. <http://transcript.duma.gov.ru/node/1754/>).

Т.е. Председатель ЦБ РФ Герашенко прямо заявил, что Центробанк РФ был и должен остаться подотчётным внешним, надгосударственным органам управления, но никак не Правительству России.

Но при этом сам Центробанк вмешивается в государственное управление, которое осуществляет по собственному произволу. И делает это на основании закона о Центробанке.

Статья 7: «Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц.

Правила подготовки нормативных актов Банка России устанавливаются Банком России самостоятельно. — Выделено нами при цитировании.

При этом в данной статье ещё одно очень интересное положение: «Проекты федеральных законов, а также нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, касающихся выполнения Банком России своих функций, направляются на заключение Банка России». В умолчании остаётся вопрос о том, что будет, если заключение Центробанка на проект будет отрицательным? Однако, исходя из всего текста закона о Центробанке в целом, можно утверждать, что в этом случае Центробанк не допустит принятия закона. Для этого

⁴⁷ Деятельность Национального банковского совета регулируется Федеральным законом от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». http://www.cbr.ru/today/status_functions/law_cb.pdf

у ЦБ РФ есть достаточный арсенал средств: от масштабного влияния на экономику России в нужном для ЦБ РФ направлении до прямой жалобы в какой-нибудь независимый суд штата Вашингтон.

Другими словами, руководство ЦБ РФ — это теневое правительство, которое фактически может диктовать свою волю законному Правительству России. А чтобы руководство Центробанка могло осуществлять своё теневое управление государством, ответственность за результаты которого ляжет на представителей государственной власти, определены специфические правила формирования Совета директоров Центробанка.

Статья 13: «В Совет директоров входят Председатель Банка России и 12 членов Совета директоров.

Члены Совета директоров работают на постоянной основе в Банке России.

Члены Совета директоров назначаются Государственной Думой на должность сроком на четыре года по представлению Председателя Банка России, согласованному с Президентом Российской Федерации.

Члены Совета директоров освобождаются от должности:

— по истечении указанного в настоящей статье срока полномочий Председателем Банка России;

— до истечения указанного в настоящей статье срока полномочий Государственной Думой по представлению Председателя Банка России».

То есть досрочно уволить члена Совета директоров, который своей деятельностью вредит интересам государства, может только председатель ЦБ РФ. Ведь для досрочного увольнения члена Совета директоров ЦБ РФ необходимо представление его Председателя. И если председатель ЦБ РФ не захочет увольнять своего подчинённого, то ни Президент, ни Государственная Дума сделать этого не смогут. У руководства России нет никаких законодательных возможностей заставить Председателя Центробанка РФ что-либо сделать.

Правда предполагается, что государственные интересы в Центробанке РФ представляет Национальный банковский совет (НБС), численность которого составляет 12 человек:

— двое направляются Советом Федерации Федерального Собрания из числа членов Совета Федерации,

— трое — Госдумой из числа депутатов,

— трое — Президентом РФ,

— трое — Правительством.

В состав Национального банковского совета входит также председатель Банка России. Заседания НБС должны проводиться не реже одного раза в квартал. Полномочия НБС при ЦБ РФ изложены в Статье 13 закона о Центробанке РФ. Но коротко и ёмко суть этих полномочий изложил бывший член НБС Павел Медведев: *«Совет может высказывать свою позицию относительно кредитно-денежной политики, но влияние на нее коллегиальным органом при ЦБ запрещено законом»*. (Роман Маркелов «В помощь Центробанку», «Российская газета» — Федеральный выпуск №5846 (173) 31.07.2012, 00:57 <http://www.rg.ru/2012/07/31/sovets.html>) — Выделено нами при цитировании.

Как видно из приведённого выше анализа законодательства о Центральном банке России, ратификация Беловежских соглашений изменила кредитно-финансовую систему России так, что страна стала колонией UK/US.

И потому президент США Джордж Буш, оценивая в своём выступлении 25 декабря 1991 года ратификацию Беловежских соглашений, имел все основания заявить: *«Эти события явно отвечают нашим интересам»*. — Выделено нами при цитировании.

Первая попытка восстановить суверенитет России

Как только В.В. Путин в 2000 году стал Президентом России, он сразу же начал борьбу за восстановление суверенитета России. Едва только прошли выборы, и Путин был избран Президентом России, как тут же он внёс в Государственную Думу России проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”», который и был принят в первом чтении в ходе весенней 2000 года сессии ГД РФ. Вместе с этим законом пересмотру подлежал ещё целый ряд законов. В основном это касалось приведения в соответствие с данным законом других законодательных актов, в частности Бюджетного кодекса, закона «О Счетной палате...», закона «О банках и банковской деятельности».

Но уже на осенней сессии Государственной Думы РФ положение обострилось. О сути Президентского законопроекта стали писать

в СМИ, причём на первых полосах.

*«Вокруг нового закона о ЦБ страсти кипят давно. Но до недавнего времени президент в них не вмешивался. В конце сентября Владимир Путин внес свои поправки — спустя, кстати, полтора месяца после того, как официальный срок их внесения истек; банковскому комитету Думы пришлось специально его продлевать, иначе их нельзя было бы легализовать. **Смысл президентских поправок — национализация ЦБ**».* (НИКОЛАЙ Ъ-ВАРДУЛЬ «Национализация ЦБ. А заодно и всего банковского сектора». Газета «Коммерсантъ», №190 (2075), 11.10.2000, <http://kommersant.ru/doc/160309>).

Но противникам суверенитета России национализация как кость в горле и, как результат, уже через неделю в СМИ появились новые сообщения.

«Обстоятельства редактирования закона о ЦБ в последнее время стали весьма угрожающими для главы банка Виктора Геращенко. После принятия поправок в первом чтении Владимир Путин вносит в Думу поправки, фактически ограничивающие самостоятельность ЦБ. Однако ... После встречи с главой банка Виктором Геращенко он взял тайм-аут». (ИВАН ТРЕФИЛОВ «Национализация ЦБ откладывается. Рабочая группа Госдумы постановила не менять статус Банка России», газета «Сегодня», №234, 18 октября 2000 http://www.segodnya.ru/w3s.nsf/Archive/2000_234_news_text_trefilov1.html) .

Неудача с первой попыткой национализации Центробанка РФ вышла потому, что это была попытка, образно говоря, лихим кавалерийским наскоком вернуть России утраченный суверенитет. Эта попытка делалась после того, как на волне поистине массовой поддержки В.В. Путин был избран Президентом России, и для национализации Центробанка РФ использовалась сложившаяся в результате выборов общественно-политическая обстановка. Но дело в том, что институт кредита — это основа основ надгосударственного управления, а Центробанк РФ — это инструмент оккупации России. Поэтому, как только проект закона об изменении статуса Центробанка был внесён в Государственную Думу, враги России начали работу по недопущению восстановления суверенитета⁴⁸ России.

Для этого использовалась вся сложившаяся на тот момент структура управления государством Россия: от политических партий до собственно государственного аппарата. Плохо прописанный законопро-

⁴⁸ Здесь и далее термин «суверенитет», если не оговорено дополнительно, означает суверенитет кредитно-финансовой системы страны, как одного из компонентов полного суверенитета страны.

ект, сопутствующие документы, которые готовили чиновники, дали депутатам ГД РФ, находящимся под внешним давлением, формальное право не работать над законом по национализации Центробанка. А если учесть, что УК/US через своего ставленника, Председателя ЦБ РФ Геращенко В.В., пообещали В.В. Путину, что устроят России новый дефолт образца августа 1998 года или «чёрного вторника», неважно, 1992 или же 1994 года, то Президенту России было отчего взять тайм-аут.

Именно тайм-аут В.В. Путин не отказался от идеи восстановить суверенитет России. Два года шла упорная работа над документами, необходимыми для национализации Центробанка России.

И в ходе весенней сессии 2002 года в стенах Государственной Думы России разгорелся настоящий бой за суверенитет России. Поскольку к тому времени уже было окончательно ясно, что провести полноценную национализацию Центробанка РФ не удастся, была предпринята попытка изменить статус и расширить полномочия Национального банковского совета при Центробанке РФ таким образом, чтобы через него можно было не только контролировать деятельность ЦБ РФ, но и управлять им в интересах российского государства. Однако в полной мере достичь поставленной задачи не удалось.

Защитников суверенитета России среди депутатов России было немного. Одним из них был депутат Сергей Юрьевич Глазьев,⁴⁹ который неоднократно выступал в ходе обсуждения поправок, предложенных в закон о Центробанке РФ.

Так, в ходе обсуждения внесения ряда поправок, он пытался сказать депутатам, что необходимо исходить из реального состояния дел, а не из буквы действующего законодательства, которое, кстати, и призвана вырабатывать и по мере необходимости менять Государственная Дума:

«Глазьев С.Ю. Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы высказаться по существу этого вопроса. Начну с истории вопроса. Я напомню всем, кто сегодня ратует за то, чтобы оставить систему управления ЦБ неизменной, печальную историю про финансовую пирамиду ГКО. Есть материалы расследования Совета Федерации, где раскрыты причины этой чудовищной авантюры и катастрофы. Главная причина — это смешение в Центральном банке коммерческих и государственных функций. Вторая причина — безответственность

Центрального банка. Полное отсутствие механизма ответствен-

⁴⁹ В то время член парламентской фракции Коммунистической партии Российской Федерации.

ности лиц, которые принимали решение 17 августа. Это было фактически подтверждено тем, что решения были приняты, никто за них не ответил, народ потерял 40 миллиардов рублей в банковских вкладах, банковская система разорилась, а Центральный банк нарабатывал на пирамиде ГКО сумасшедшие деньги. Поэтому я, прежде всего, хотел бы Николаю Ивановичу⁵⁰, глубокоуважаемому, напомнить эту историю. Главная причина финансовой пирамиды ГКО заключалась в том, что **Центральный банк был главным получателем дивидендов по этой пирамиде ГКО, собирал огромные деньги в свои фонды, вздувал зарплату своим сотрудникам, строил дворцы по всей стране. Эта чудовищная безответственность Центрального банка была выражена в официальном письме Центрального банка, где они отрицали то, что они являются государственным органом в принципе. Получается, что Центральный банк по действующему закону, по сути, стал организацией, которая бесконтрольно, частным образом управляется его руководством. Посмотрите, из кого состоит сегодня Совет директоров Центрального банка! Это высшие должностные лица самого Центрального банка. Это полное смешение: одни и те же лица выполняют функцию судебную, поскольку Центральный банк — это квазисудебный орган, он принимает решения об отзывах лицензий, выполняют функцию нормативную, так как банк принимает инструкции, и функцию управленческую, он руководит всей денежно-кредитной системой. Поэтому, когда мы говорим о том, что кто-то за что-то отвечает в Центральном банке, это иллюзия: никто там ни за что не отвечает по тому закону, который сегодня есть. Именно поэтому по инициативе Совета Федерации еще в 1998 году, сразу же после дефолта, было принято решение о том, что нужно усилить контроль за деятельностью руководства Центрального банка. И наконец-то мы выработали формулу в виде Национального банковского совета, который, не вмешиваясь в оперативную работу Центрального банка, будет от имени государства, являющегося собственником главным, в котором Центральный банк является органом все-таки государственного управления (будем вещи называть своими именами), внести надзор за деятельностью Центрального банка. Национальный банковский совет не вмешивается в функции оперативной работы Центрального банка. В законе как раз найдено совершенно сбалансированное решение. И я не**

⁵⁰ Имеется ввиду депутат Рыжков Николай Иванович, который выступал против изменения закона о Центробанке РФ. О нём ниже.

понимаю, почему некоторые мои коллеги говорят о том, что данная концепция противоречит тому, что было принято в первом чтении.

Закон для того и создавался, чтобы усилить прозрачность Центрального банка, усилить ответственность руководства за деятельность Центрального банка, обеспечить его подконтрольность интересам государства, не допускать большие ситуации, когда коммерческие интересы начинают превалировать над государственными интересами. Для этого и нужен Национальный банковский совет. Никаких здесь нарушений Конституции тоже не усматривается, потому что процедура формирования Национального банковского совета такая же в принципе, как и процедура формирования руководства Центрального банка. И точно так же, как мы сегодня назначаем членов Совета директоров, так же будем рассматривать вопрос и по Национальному банковскому совету. Если сегодня члены Совета директоров утверждаются Думой, то ведь никто не говорит о том, что Дума вмешивается в работу Центрального банка. Давайте не будем себя пугать, уважаемые коллеги. Решение, которое принято в данном законопроекте, является сбалансированным. Функции Национального банковского совета и Совета директоров разведены, и главная задача этой нормы — как раз поднять ответственность Центрального банка, чтобы была реальная ответственность за его работу. Поэтому, если мы хотим, чтобы она состоялась действительно, чтобы мы понимали, как работает Центральный банк, чтобы мы знали, куда тратятся деньги, чтобы прекратили позорную практику утаивания прибыли Центрального банка, многочисленных резервов за счет государственного бюджета, давайте принимать этот закон». (Стенограмма заседания Государственной Думы России 05 апреля 2002 г <http://transcript.duma.gov.ru/node/1740/>).

Глазьев внёс и собственную поправку в закон о Центробанке. Представляя свою поправку, он сказал:

«Уважаемые коллеги, речь идет о принципиальном вопросе целях деятельности Банка России. Вы помните, какие жаркие дискуссии у нас идут по вопросам условий кредитования производственных предприятий, условий экономического роста, условий занятости. Политика нашего Центрального банка до сих пор сводилась к тому, что его это всё не касается, что его касается только обменный курс рубля и объемы денежной массы, еще, может быть, темпы инфляции. Вот, собственно, все цели, которыми он себя ограничивает. А то, что от деятельности Центрального банка зависят условия

кредитования, условия экономического роста, условия для инвестиций, условия для занятости населения, — всё это остается за бортом. В итоге мы получаем ситуацию, когда для наших предприятий возможности взять кредит в коммерческом банке практически отсутствуют, потому что в Центральном банке не работает схема кредитования экономики, схема рефинансирования коммерческих банков под платежные требования производственных предприятий. У нас отсутствует связь между спросом на деньги со стороны производственной сферы и предложением. Практически вся денежная эмиссия замкнулась на покупку валюты, рубль привязали к доллару, и нашим предприятиям легче пойти на Запад, там взять кредит, чем добиться рефинансирования со стороны Центрального банка в поддержку расширения их производственной активности. Это совершенно неправильно. Мы понимаем, что от деятельности Центрального банка зависят инвестиционный климат, условия для экономического роста, условия для занятости населения. И все эти вещи необходимо прописать в целях деятельности Центрального банка, с тем, чтобы он не ограничивал себя произвольно только простыми функциями обеспечения стабильного курса рубля, низкой инфляции, а все-таки отвечал и за общий экономический, инвестиционный климат в стране. Просьба поддержать, потому что от этого зависят условия экономического роста, с которым сегодня у нас проблема». (Стенограмма заседания Государственной Думы России 05 апреля 2002 г <http://transcript.duma.gov.ru/node/1740/>).

А вот как сторонники надгосударственного управления Россией возражали на доводы Глазьева:

Игнатьев С.М.: «И Центральный банк, и Правительство против принятия этой поправки. Почему? Потому, что вот такое разделение целей может привести к тому, что Центральный банк не будет заниматься своей основной задачей обеспечением устойчивости рубля». (Стенограмма заседания Государственной Думы России 05 апреля 2002 г <http://transcript.duma.gov.ru/node/1740/>)

Сказано мало, но содержательно. Все кому надо поняли. И как результат, за поправку Глазьева проголосовало всего 115 человек (25,6%) из 450 депутатов, и поправка не была принята.

И результат неудивителен, ведь в Государственной Думе сторонников суверенитета России было несравнимо меньше, чем сторонников независимости Центробанка от России. В ряды защитников независимости Центробанка вставали люди, которые по обыденному разу-

мению должны были бы быть среди защитников суверенитета России. Так, например, многие люди с уважением относятся, например, к бывшему советскому главе правительства СССР Рыжкову Николаю Ивановичу, от которого, казалось бы, следовало ждать проявления российского патриотизма, но он оказался по другую сторону баррикад.

Рыжков Н. И.⁵¹: «Спасибо. Я считаю, что 65-я и последующие поправки 52 ... Но все-таки главное — это поправка 65, она не может быть принята в этом законе. Первое. Это нарушение Конституции России. В Конституции России говорится о том, что назначение, освобождение Председателя Центрального банка делаются по представлению Президента. Естественно, если мы принимаем решение, что это орган управления, надо тогда менять Конституцию. По существу. Я считаю, что не может быть в Центральном банке двоевластия. Если бы этот Национальный банковский совет был консультативным советом, давал рекомендации, предложения определенные, не было бы вопроса. Кстати, и сегодня такой совет есть. Если у него функции не те, которые полагаются, давайте их расширим. Но сегодня ставится вопрос о том, что это орган управления. И кстати, Михаил Михайлович, когда мы с вами обсуждали две недели назад эту проблему, мы тогда вам говорили, что вы изменили концепцию первого чтения, там не было органа управления. Это первое. Второе. Я считаю, что надо снимать 65-ю поправку также потому, что она, по сути дела, вводит двоевластие в Центральном банке. Органы управления... Вы посмотрите: на первом месте написан Национальный банковский совет, потом Совет директоров, а потом уже руководитель Центрального банка. Мне кажется, это очень и очень серьезно. По сути дела, Центральный банк будет выполнять функции аппарата вот этого органа, который будет принимать решения, но, насколько я понимаю, он не будет за них отвечать. Будет отвечать по-прежнему тот, кому предписано это по Конституции. Поэтому как же можно принимать такие решения?! Я, честно говоря, немножко удивляюсь и руководителям Центрального банка. Неужели они не понимают, что, если будет принято сегодня такое решение, они окажутся в тяжелейшем положении? Вы будете отвечать перед Государственной Думой,

⁵¹ В то время, как он себя представлял «депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении», т.е. не был членом какой-либо фракции.

⁵² Рыжков Н.И. выступал против поправок 65, 67, 68, 69, 70, 71, 73. Все они в комплексе работали на то, чтобы поставить Центробанк РФ под контроль государства.

вы будете отвечать перед Президентом за все свои деяния. В то же время вами будут командовать те люди, у которых никакой ответственности не будет. И дальше. Четырнадцать лет назад, в 1988 году, с большим трудом было принято решение о независимости Центрального банка. Прошло четырнадцать лет. Неужели мы не понимаем, что да, в банке много есть недостатков, но все-таки он стал самостоятельным органом управления, самостоятельным органом в экономической жизни нашей страны и мы сегодня, через четырнадцать лет, по сути дела, лишаем банк этих полномочий? Мне кажется, дело даже не в том, как тяжело будет работать новому Председателю Центрального банка, мне кажется, мы должны подумать очень серьезно о тех последствиях, которые нас ожидают в ближайшее время. Я считаю, что мы не должны принимать 65-ю поправку, эту поправку и последующие поправки, о которых и я говорил, и говорили мои коллеги». (Стенограмма заседания Государственной Думы России 05 апреля 2002 г <http://transcript.duma.gov.ru/node/1740/>)

Как видим, Рыжков Николай Иванович яростно защищает независимость Центробанка от России, утверждает даже, что для изменения статуса и полномочий Национального банковского совета при Центробанке РФ требуется изменение Конституции России, а вопрос об её изменении даже не стоял. На то, что Рыжков, мягко говоря, лукавит о необходимости изменения Конституции для изменения закона о Центробанке, ему указали многие депутаты, в том числе и депутат С.Ю. Глазьев, в выступлении, которое мы приводили выше.

Такая позиция депутата Рыжкова Н.И. вовсе не случайна, ведь он лично ответственен за то, что управление кредитно-финансовой деятельностью России отдано в руки частных надгосударственных корпораций. Рыжков Н.И., член КПСС с 1956 года, в период с 27 сентября 1985 года по 26 декабря 1990 года был Председателем Совета Министров СССР. И именно при его деятельном участии была ликвидирована единая кредитно-финансовая система СССР, действовавшая через Государственный банк СССР, а вместо этого была создана сеть специализированных государственных банков: в 1987 году были созданы пять государственных специализированных банков: Промстройбанк (на базе Стройбанка), Внешторгбанк, Сбербанк (на базе гострудсберкасс), Агропромбанк и Жилсоцбанк, которые впоследствии были акционированы и стали коммерческими. Первый коммерческий банк был зарегистрирован уже в следующем, 1988 году.

В 1990 году (ещё в СССР) прошла первая волна учредительства банков (в основном на базе коммерциализации территориальных подразделений спецбанков), которых к концу 1990 года было уже около 800. Вторая волна была в 1992–1993 годах. К началу 1995 года был достигнут пик числа банков — около 2,5 тысяч.

Рост количества банков объяснялся очень просто: банковская сфера — единственная область деятельности, в которой можно «заработать» большие деньги, не напрягаясь вообще. А в 90-х годах XX века в России банковская деятельность вообще была единственной, где были деньги. Это произошло потому, что с учреждением Центробанка России изменился и порядок кредитования. Если раньше все отрасли деятельности кредитовал Госбанк напрямую и процент, под который шло кредитование, был фиксированным 2–3%, то с приходом «демократии» Центробанк стал кредитовать только банки. Причём не все, а только избранные. Эти избранные банки к ставке Центробанка добавляли свою ставку по кредиту и давали кредит другим банкам уже под больший процент. Таким образом, если Центробанк устанавливает безумную ставку рефинансирования в 200%, то, пройдя по всей банковской цепочке, кредит доходил, например, до сельского хозяйства по немыслимой ставке под 400%. Безусловно, что никакая экономика не выдержит такого ссудного процента и рухнет. Рухнула и экономика России. Это было время, когда при всеобщей разрухе и нищете банки были островками роскоши и богатства.

Такого количества банков, которое было в России в середине 90-х годов XX века, не было ни в одной стране мира. И хотя иногда коммерческие банки в регионах создавали именно для того, чтобы финансировать производство, это не смогло переломить общего тренда: банки как инструмент разрушения производства. И когда через бесчисленные банки промышленное и сельскохозяйственное производство, наука были уничтожены, надгосударственное управление приступило к сокращению количества банков на территории России, чтобы ликвидировать тех, кто в этой сфере оказался случайно, и кого не планируют использовать далее. Мавр сделал своё дело, мавр должен уйти. Мировая кредитно-финансовая сфера построена так, что ею владеет и управляет один клан — Глобальный Предиктор. И чужих он запускает в эту сферу только тогда, когда руками идиотов необходимо сделать грязную работу, ответственность за результаты которой должна лечь на идиотов, а ГП остался как бы и ни причём.

Сокращение количества банков осуществляется планомерно и ме-

тодично. На 01 января 2012 года в России насчитывалось 978 банков, но только 643 банка имеют уставный капитал, который соответствует требованиям ЦБ или близок к этому, что составляет 65,75 % от общего количества банков, а остальные обречены на исчезновение. За последние 5 лет (с 2007 по 2012 годы) количество банков сократилось на 158 банков (1136 – 978), что составляет 13,9%, из них только в прошлом 2011 году прекратили существование 34 банка. Быстрыми темпами происходит сокращение банков по всем Федеральным округам, и региональные банки в ближайшее время должны просто исчезнуть⁵³.

А каковы ориентиры деятельности Центробанка в сфере сокращения общего количества банков в России? Газета «Известия» 18 июля 2012 года опубликовала интервью с первым зампредом ЦБ РФ А. Улюкаевым, который на вопрос:

«Число банков все сокращается: было 2 тыс., стало в два раза меньше. Какая оптимальная цифра?» Ответил:

«Не знаю. Знаю, что практически всю кредитную работу ведут 200 крупных и средних банков». («Алексей Улюкаев: “Это не кризис, это новая нормальность”», «Известия», 18 июля 2012, 23:55, <http://izvestia.ru/news/530657>)

Сейчас в России 978 банков, т.е., как минимум, около 800 банков приговорены к ликвидации. И А. Улюкаев отнюдь не кривит душой, когда говорит о том, что не знает, сколько банков будет ликвидировано — это компетенция хозяина мировой КФС, составной частью которой является Центробанк России, а А. Улюкаев всего лишь наёмный менеджер, простой исполнитель воли хозяина.

Есть ещё одно обстоятельство, на которое следует обратить внимание при оценке банковской реформы, проведённой советским правительством, возглавляемым Рыжковым Н.И. Этим обстоятельством являются условия, при которых частные и государственные банки осуществляют собственно кредитование.

Что касается частного банка, то здесь всё определяется личным произволом хозяина банка и назначенного им менеджмента. Действуют они исходя из того, как они понимают то, что им выгодно, а что нет. Т.е. частный банк действует по принципу: хочу дам, а хочу не дам. На это «хочу» влияют, прежде всего, такие параметры, как объём

⁵³ Об этом см., например, «Количество банков в России — динамика за 2007–2012 годы, уставной капитал и количество банков в разрезе регионов», Банкирша.com, <http://bankirsha.com/kolichestvo-bankov-v-rossii-na-konec-goda-finansovyi-krizis-ustavnoi-kapital-i-chislennost-bankov.html>

прибыли и срок возврата кредита. Банки предпочитают кредитовать под большой процент и на короткие сроки. Таким образом, самым желанным для них является кредитование сферы торговли. Кредитование промышленности, особенно строительство промышленных объектов, относится к наименее желанным отраслям кредитования. И для того, чтобы частный банк начал кредитовать промышленность, ему, как правило, необходимо обеспечить уровень доходности, такой же, как и при кредитовании сферы кредитования. Другими словами, государство должно изыскать не только средства необходимые для производства, но и плюс к этому средства для выплаты банку прибыли всего лишь за посредническую счётную услугу. Но это в том случае, если производство планирует развернуть государство. А вот если производство планирует развернуть частный предприниматель, то ему кредит банкир может не дать, хотя бы из чувства личной неприязни. Например, если глава банка просто поссорился с руководителем/хозяином предприятия, то он может ни при каких условиях не дать кредит предприятию или определит за пределами разумной ставку по кредиту, что равносильно отказу в кредите. Может случиться так, что взять кредит в другом банке невозможно по каким-либо причинам, например, потому, что остальные банки не могут предоставить кредит в необходимом объёме. И что тогда делать предпринимателю, который хотел открыть нужное всему российскому народу производство?

А если необходимо построить какой-то объект, который на долгое время не будет прибыльным, но без которого проблематично дальнейшее существование всего государства? Такие проекты никогда не реализовывал частный капитал — это всегда удел государственного управления. Заведомо убыточный на некотором временном отрезке проект Государственный банк будет финансировать, поскольку это необходимо для стратегии развития государства, и это финансирование будет самым экономным расходованием средств, поскольку в кредите для строительства не будет заложена банковская спекулятивная прибыль. Но советское правительство эту кредитно-финансовую систему порушило, чтобы утвердить иную, частнособственническую, не ориентирующуюся на обеспечение интересов государства и народа его населяющего, но преследующую цель извлечения прибыли любой ценой, действующую по принципу урвать здесь и сейчас, «а там хоть трава не расти».

Чтобы частный банк не разрушал окружающую среду и мог рабо-

тать в государственной стратегии, он должен быть поставлен в такие условия деятельности, которые бы делали государственную политику политикой банка. В мире есть два примера решения этой задачи.

Один пример нам даёт западная модель КФС, при которой собственно транснациональные банки несут на себе концепцию государственного управления с надгосударственного уровня, а правительства различных государств есть лишь менеджмент по управлению конкретными участками хозяйственной деятельности.

Другой пример заключается в том, что банки не получают дохода от процесса собственно кредитования, они получают прибыль с дохода от производства. Это заставляет банки, в полной мере обеспечивая запросы кредитования сферы торговли, тем не менее отдавать предпочтение сфере производства. Причём желанными становятся сложные производства, как обеспечивающие наибольшую прибыль, постоянную на длительных временных интервалах. Такая политика заставляет банки ориентироваться на долговременную государственную политику, максимально соучаствуя с государством в финансировании государственно значимых направлений деятельности. Таким образом, эта модель КФС наиболее отвечает интересам народа и государства.

В некоторой степени эта модель КФС реализована в Японии. Неполнота реализации использования этой модели объясняется тем, что это не позволяет сделать UK/US, под оккупацией которых Япония находится до сих пор. Тем не менее, национально-ориентированное руководство Японии много сделало для суверенизации своей КФС по второму типу. И как результат, устойчивое развитие экономики на основе финансово-промышленных групп, ядром которых являются банки, которые в то же время являются коммерческими банками, т.е. банками «для всех».

Но в мире доминирует западная модель КФС. Именно фактором проведения глобальной политики в рамках западной КФС объясняется тот факт, что уничтожение российской кредитно-финансовой системы было начато ещё при СССР высшим руководством страны, в которое входил и Рыжков Н.И., который в своём выступлении в Госдуме фактически прямо признался, что он деятельно уничтожал СССР как единое государство, вводя независимость Центробанка.

Что же касается самого Рыжкова Н.И. то, как только он выполнил свою задачу по разрушению СССР, и процессы, которые он запустил, были бы уже необратимыми, он «нырнул» и спрятался так, чтобы от-

ветственность за крушение СССР легла на других, а он сам остался бы чистеньким и продолжил бы свою деятельность по «защите» интересов простого народа.

Судите сами. Рыжков Н.И. ушёл в отставку с поста Председателя СМ СССР 26 декабря 1990 года, т.е. после того, как 2 декабря 1990 г. Верховный Совет РСФСР принял Закон о Центральном банке РСФСР (Банке России), в соответствии с которым Банк России стал юридическим лицом, главным банком РСФСР.

А ещё через год, 20 декабря 1991 г., Государственный банк СССР ввиду того, что во всех республиках СССР уже были свои Центральные банки, был упразднён.

И вот, когда Президент России В.В. Путин решил восстановить суверенитет кредитно-финансовой системы России, Рыжков&С^о деятельно и решительно защищали возможность Запада управлять Россией извне.

Зримым доказательством победы антирусских, антигосударственных сил в борьбе за Центробанк РФ стало событие, произошедшее 20 мая 2002 года, т.е. практически сразу после того, как на весенней сессии определился статус Центробанка. В этот день состоялось заседание суда, на котором судили заместителя начальника управления Центробанка по Москве Александра Алексеева. В вину вменялось нанесение ущерба в 300 млн. долларов. Но по результатам заседания суда его освободили. На радостях Алексей проговорился о том, что тщательно скрывают от народа: *«За рубежом за долги государства пытались арестовать счета ЦБ России, но мы на двух судебных процессах, один из которых происходил в Люксембурге, доказали западному правосудию что:*

- ***ЦБ России отделён от государства,***
- ***деньги Центрального Банка не являются государственными»***⁵⁴

И Верховный Суд РФ оказался безсилен, поскольку по закону ЦБ РФ независим от Государства Российского.

На примере этого события наглядно видно, что ЦБ РФ распоряжается ресурсами России, причём распоряжается во вред государству. Государство же не может наказать тех, кто нанёс ущерб. Хотя и факт того, что суд всё-таки состоялся, означает, что у высшего руководства российского государства, которое тогда возглавлял Президент

⁵⁴ Об этом см., например, Николай Остров «Госслужба или свобода», «Независимая газета» 2002-05-21 http://www.ng.ru/events/2002-05-21/10_alekseev.html; Лариса КИСЛИНСКАЯ «“Крайний” банкир», «Совершенно секретно» <http://www.sovsekretno.ru/magazines/article/840>.

В.В. Путин, было достаточно политической воли и хватило властных полномочий для того, чтобы возбудить уголовное дело в отношении руководства Центробанка РФ и даже арестовать ответственного работника ЦБ РФ. Нетрудно догадаться, что если бы на весенней сессии Госдумы РФ удалось бы провести национализацию Центробанка РФ, то руководство ЦБ РФ дружно село бы на скамью подсудимых за хищение средств Государства Российского. Следует обратить внимание и на тот факт, что суды иностранных государств пытались арестовать счета Центробанка РФ, что однозначно пресекло бы операции с государственными средствами России на территориях, входящих в юрисдикцию этих судов. Но как только руководство ЦБ РФ доказало, что никакого отношения к российскому государству банк не имеет, то судебное преследование тут же прекратилось. Из этого факта следует, что

— если ЦБ РФ своей деятельностью нарушило юрисдикцию, то судебное преследование было бы продолжено в любом случае, кому бы банк ни принадлежал: государству или частному лицу;

— в случае принадлежности ЦБ РФ государству, разбирательство шло бы не с банком, а с собственно государством;

— арест же счетов ЦБ РФ за границей мог состояться только по запросу руководства российского государства, которое хотело пресечь проведение конкретных финансовых операций, но поскольку руководство ЦБ РФ доказало, что не является государственным учреждением, судебное преследование прекратилось⁵⁵.

В 2003 году была предпринята ещё одна попытка вернуть финансы России под юрисдикцию России. В тот год был реанимирован проект федерального закона «О внесении статьи 1581 “Ростовщичество” в Уголовный кодекс Российской Федерации». Данный проект был внесён фракцией ЛДПР ещё в ноябре 1999 года, под занавес работы Го-

⁵⁵ Судебное преследование в отношении ЦБ РФ со стороны какого-либо партнёра российского государства по экономической деятельности с целью получения оплаты за выполненные обязательства или возмещения ущерба, понесённого партнёром в результате экономического сотрудничества с РФ, к рассмотрению не принимаются по той простой причине, что юристы, адвокаты западных субъектов экономической деятельности не идиоты, и прежде чем подать иск, они точно выясняют, кому принадлежит собственность.

Судебное преследование ЦБ РФ на Западе могло быть инициировано самим ЦБ РФ с целью создания прецедента, чтобы в будущем на его основе блокировать все попытки российского государства поставить под контроль использование Центробанком РФ российских государственных средств. Но это обстоятельство также свидетельствует о том, что судебные иски стали прямым следствием политики Президента России В.В. Путина, направленной на восстановление суверенитета государства.

сударственной Думы Второго созыва⁵⁶.

Планировалось, что через обсуждение, а возможно и принятие статьи «Ростовщичество» в Уголовный кодекс РФ, вернуться к вопросу о подчинении ЦБ РФ государственному управлению России. Но эта попытка не увенчалась успехом потому, что ростовщичество есть основа основ современной мировой КФС и надгосударственного управления миром.

Венгерская контратака как пример для России

Но тот факт, что России не удалось национализировать Центробанк РФ и тем самым восстановить свой суверенитет, вовсе не значит, что борьба была напрасной. Был приобретён безценный опыт, который Россия сможет использовать в будущем. И уже есть примеры того, как российский опыт используют другие страны в борьбе за свой суверенитет. Так, например, на парламентских выборах 2010 года в Венгрии победила партия «Венгерский гражданский союз» — Фидес в коалиции с Христианско-демократической народной партией. Коалиция получила большинство мест уже в первом раунде голосования (206 мест от общего числа в 386). Началась активная законотворческая работа. ***«За минувшую сессию с 12 сентября по 30 декабря 2011 года за 53 рабочих дня венгерские законодатели рассмотрели почти 100 законопроектов. А всего за 2011 г. венгерский парламент принял около 210 законов. С момента же прихода к власти Фидес — 370! В минувшую сессию венгерские законодатели поставили 30 ноября своеобразный рекорд — начавшееся в тот день заседание продолжилось на следующий и тянулось в общей сложности 35 часов 3 минуты. Подобной обструкцией ломалась воля и желание оп-***

⁵⁶ Надо отметить, что через фракцию ЛДПР в ГД РФ было реализовано проведение 28 ноября 1995 года парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности, которая была рекомендована к изучению и внедрению во все сферы жизнедеятельности общества. Рекомендации были опубликованы в официальном печатном издании Государственной Думы России «Думский вестник» №1(16) 1996 год. (<http://www.kpre.ru/partiya/ustav/912-2009-08-12>). Материалы парламентских слушаний были изданы отдельной книгой «Новая стратегическая инициатива: Концепция общественной безопасности России» (Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации, Государственная Дума. 1996 г.), которая была широко распространена среди управленческого корпуса России. Так, например, книга была вручена персонально каждому депутату Краевого законодательного собрания Алтайского края, главе Администрации Алтайского края, его заместителям и начальникам управлений.

позиции участвовать в дебатах по законопроектам». («Конфликтуя с ЕС, Венгрия готовит военное ополчение из пенсионеров: Венгрия за неделю». ИА REGNUM 11.01.2012, 00:54 <http://regnum.ru/news/1486733.html>) — Выделено нами при цитировании.

Вся эта беспрецедентная активность была ради одного — национализации Венгерского национального банка, функции которого аналогичны функциям Центробанка РФ. Но как только это было сделано, то сразу же началось давление. *«В понедельник 2 января стало известно, что в ответ на принятый 30 декабря венгерским парламентом закон о Венгерском национальном банке (MNB) в Лондоне сразу же возросла стоимость рисков венгерских суверенных долгов. В тот же день сам Венгерский национальный банк сообщил статистику, что национальный долг Венгрии чуть вырос и составил 82.6% к GDP страны (22.931 млрд. Ft). Правящая партия в лице пресс секретаря Фидес попыталась опровергнуть подобный итог, обвинив MNB в неправильной технике подсчета. Центральный банк публично отклонил подобное заявление, сказав, что все его расчеты верны. На фоне этой публичной перепалки на неделе падала стоимость венгерской валюты относительно евро. В четверг форинт достиг рекордно низкой за всю свою историю отметки — 324 Ft за евро. Накануне в среду в Лондоне страховые риски венгерских долгов также достигли высокой отметки. Экономисты в публикациях СМИ стали предсказывать возможность падения форинта дальше до 340 Ft за евро. В этих условиях венгерское правительство вынуждено было предпринять ряд шагов, чтобы предотвратить возможную волну мелких спекуляций и панику вокруг банковских вкладов в форинтах простых граждан. В четверг 5 января в здании венгерского парламента за круглым столом состоялась демонстративная встреча премьер-министра Виктора Орбана и председателя центрального банка MNB Андраша Шимора. На ней присутствовали министр экономики Дьёрдь Матолчи, глава венгерской делегации на переговорах с МВФ министр без портфеля Тамаш Феллеги и глава канцелярии премьер-министра Михай Варга. ЕС, МВФ и бирже предъявили картину бесконфликтного сотрудничества правительства и центрального банка. В пятницу 6 января пресс секретарь правительства выступил с заявлением, что последнее гарантирует сохранность вкладов в банках частных лиц. Эти меры привели к тому, что форинт в пятницу несколько отыграл назад, примерно до отметки 315 Ft за евро. В пятницу стало известно, что международное рейтинговое агентство Fitch в очередной раз понизило рейтинг*

суверенных венгерских долгов. Однако это не привело к каким-либо заметным колебаниям стоимости венгерской валюты. Очевидно, что **в ответ** на негативные вызовы на этой неделе для стабилизации венгерской валюты **MNB**, по-видимому, **в третий раз за последнее время поднимет на процент учетную ставку**, которая в итоге станет самой высокой среди нынешних в странах ЕС. Сейчас она с 21 декабря 2011 г. составляет 7%.

В условиях международного экономического давления и стечений парламентской оппозиции о неизбежном в ближайшее время дефолте Венгрии, венгерское правительство и лично премьер-министр внешне не выказывают растерянности. В пятницу 6 января венгерский портал HVG опубликовал информацию из правительственных кругов, что В.Орбан еще в декабре в своем тесном окружении предупредил, что в январе 2012 г. надо ожидать худшего в международном плане развития событий. А пока в тот же день было объявлено, что золотовалютные резервы MNB составляют 37.775 млрд. €. Накануне в венгерских СМИ вспомнили, что правительство в крайней ситуации могло бы продать принадлежащий венгерскому государству пакет акций MOL, выкупленный в мае прошлого года от российской компании Сургутнефтегаз.

В политическом плане на минувшей неделе необходимо отметить беспрецедентно высокий интерес к венгерской проблеме со стороны СМИ Запада. В целом, информация в них подается в негативном для венгерского правительства ключе. Интерес представляют данные в них прогнозы относительно того, **сколько сможет продержаться венгерское правительство без кредита от МВФ** (называют полгода) и оценки последствий для ЕС возможного финансового краха Венгрии.

В рамках этой информационной войны отметим мгновенную реакцию реакцию венгерского МИДа, который выступил с протестным коммюнике против заявления 3 января на государственном канале французского телевидения министра иностранных дел Франции Алена Жюпе. Последний негативно высказался в адрес вступившей в силу, якобы “антидемократической”, новой венгерской конституции.

В пятницу 6 января с обширными интервью в ведущем оппозиционном ресурсе Népszabadság (материал озаглавлен: “Мы очень разочарованы”) и на “Кошут радио”, выступила **американский посол в Венгрии Елена Куналакис**. Она в очередной раз **разъяснила смысл американских претензий к правительству Орбана**. Отметим, что

ее интервью выдержано в корректных тонах. Правда, накануне венгерский информационный портал Index из неназванного зарубежного источника сообщил, что **американцы “не видят перспектив у Орбана”**.

Виктор Орбан, в свою очередь, ответил так же в сдержанных тонах на серию очередных нападок на его политику из-за рубежа обширным интервью, данным им венгерскому информационному агентству МТИ в минувшее воскресенье. Он повторил, что никаких перестановок в его правительстве не намечается. Еще в пятницу стало известно, что **В.Орбан отправил письменный ответ на послание от 23 декабря госсекретаря США Хиллари Клинтон. Текст письма Орбана, как и его переписку с председателем Еврокомиссии, пока не делают достоянием общественности**. На прошлой неделе в СМИ разного рода экспертами и политиками достаточно много обсуждалась проблема, является ли нынешний премьер-министр Венгрии В.Орбан политическим банкротом. В связи с этим заметим, что при оценке нынешнего конфликтного потенциала между Венгрией и ЕС необходимо учитывать, что венграм, настроенным в большинстве своем националистически, даже при претензии части их к режиму В.Орбана, сейчас интересно этот конфликт испробовать на практике. Слишком велики у них накопившиеся за минувшие 20 лет обиды и претензии к “Старой Европе” и транснациональным банкам. В сравнении с Фидес еще более непримиримую позицию к центру ЕС и транснациональному капиталу занимает партия Йоббик.

Очевидно, что **минувшая неделя была паузой перед решительными событиями в конфликте Венгрии с ЕС и международными финансовыми организациями**. На этой неделе в Вашингтоне должны начаться переговоры венгерской делегации с МВФ. Венгры заявляют, что они идут на них без каких-либо предварительных условий. **Что касается МВФ, то его распорядительный директор Кристин Лагард на прошлой неделе заранее предупредила, что уступок венграм на переговорах не будет**. (<http://regnum.ru/news/1486733.html>). — Выделено нами при цитировании.

И всё это произошло только за одну неделю. А казалось бы, какое кому дело в мире до того, кому будет принадлежать Центральный банк Венгрии, ведь это внутреннее дело венгерского государства. С чего же такая истерия в «демократических» странах Запада? А с того, что решается принципиальный вопрос — кто и в каких интересах будет управлять Венгрией:

— если центральный банк будет принадлежать государству, то это будут делать сами венгры в своих интересах, как они их понимают;

— если центральный банк будет «независимым», то ресурсами Венгрии и жизнями венгров будет распоряжаться анонимная частная группа в своих интересах.

Поэтому-то и разразилась такая истерия, что венгры захотели распоряжаться своим будущим сами.

Как и полагается в тех случаях, когда руководство страны пытается вернуть своему государству суверенитет, возмущённая общественность от филателистов до гомосексуалистов выходит на улицы столицы, чтобы выразить свой протест руководству страны, которое одним мешает правильно клеивать марки в альбом, а другим заниматься извращёнными видами секса. Т.е. вдруг ни с того ни с сего у всех социальных групп, объединённых в неправительственные организации, которые финансируются добрыми дядями из UK/US, вдруг находятся свои причины, по которым они дальше не могут терпеть нынешнее управление страной. А поскольку у всех этих неправительственных организаций основным видом деятельности является отработка технологии быстрого сбора по условному сигналу, то проблемы нет в том, чтобы быстро и оперативно собрать массовку на любое «демократическое» выступление общественности против государственного управления. Так это было, например, на майдане на Украине 2004 года, так было везде, где необходимо оказать «демократическое» давление на государственное управление для проведения «оранжевой» революции. Так было в России зимой 2011–2012 годов в ходе «болотных» выступлений.

Так было в январе 2012 года в Будапеште, когда *«На следующий день (после вступления в действие новой Конституции страны, в соответствии с которой Венгерский национальный банк был национализирован — наше пояснение при цитировании) 2 января вечером в честь этого события в будапештской Опере состоялся праздничный гала-концерт, на котором присутствовали представители государственной, экономической и культурной элиты Венгрии. Событие это так и осталось бы в истории рутинным праздничным мероприятием, если бы под стенами Оперы не собралась многотысячная манифестация протеста против принятия этой самой конституции. Всего в акции по ретроспективным оценкам участвовало более 10 тыс. человек. Это протестное мероприятие, организованное парламентской (кроме Йоббик), не парламентской и сетевой оппозицией, широко освещалось СМИ за рубежом, в том числе и в России.*

*Не растерявшийся пресс секретарь венгерского премьер-министра Петер Сийарто на следующий день заявил, что массовая демонстрация у Оперы является свидетельством того, что Венгрия остается демократической страной. **Что касается противников режима Орбана в Венгрии, то они в очередной раз продемонстрировали стране и миру способность к массовой протестной мобилизации через современные средства коммуникации**». (<http://regnum.ru/news/1486733.html>). — Выделено нами при цитировании.*

С этой манифестации в Венгрии начались различного рода выступления — кампания по всевозможной дискредитации «правящего режима» Венгрии, которая усиливается день ото дня. Но самое главное в этой кампании было внедрение в головы людей мысли, что венгерское правительство сплошь одни отпетые мошенники, которые национализацией банка добились того, что ведут Венгрию к банкротству, потому, что никто им не даст кредит, а экономическая жизнь страны стремительно ухудшалась.

И как водится в СМИ, тут же появляется информация о том, что руководство Венгрии сплошь мошенники.

«Пала Шмитта уличили в воровстве интеллектуальной собственности и потрясающей безграмотности.

Журнал HVG утверждает, что 69-летний президент Венгрии Пал Шмитт, бывший олимпийский чемпион по фехтованию и близкий друг венгерского премьера Виктора Орбана, «позаимствовал» труды болгарского ученого при написании докторской диссертации по Олимпийскому движению. Журналисты провели расследование и сейчас заявляют, что 180 из 215 страниц диссертации, которая принесла Шмитту в 1992 году ученую степень доктора, были украдены из написанной пятью годами ранее работы Николая Георгиева, скончавшегося в 2005 году. Пал Шмитт, правда, указал в библиографии фамилию болгарского ученого, ни нигде не дал ссылок на него в самой диссертации.

Кроме этого, сообщает журнал HVG, диссертация Пола Шмитта пестрит... грамматическими и иными ошибками. Нынешнего президента, бывшего при коммунистах главным спортсменом Венгрии, всегда считали не очень грамотным человеком. Говорят, что он даже неправильно пишет слово «президент», когда расписывается в книге гостей.

Пресс-секретарь Пала Шмитта отверг все обвинения и подчеркнул, что диссертация была тщательно изучена профессорами Уни-

верситета физической культуры и получила у них высокую оценку. Шмитт и Георгиев оба входили в МОК, были хорошими друзьями и пользовались одними и теми же документами МОК при написании своих трудов.

В Германии и Центральной Европе у политиков принято иметь научные звания. В результате схожего скандала не так давно лишился своего места министр обороны Германии Карл-Теодор цу Гуттенберг». (Захар РАДОВ «Президент Венгрии попался на плагиате», Комсомольская правда, 16 Января 2012, 11:33 <http://www.kp.ru/online/news/1060428/>)

Чтобы оценить эту информацию, необходимо знать, что диссертации обладают правом рукописи и потому не находятся в общем пользовании. Свободный доступ даётся зарегистрированным читателям библиотеки, и, как правило, только на авторефераты, а не на сами диссертации. Для того, чтобы ознакомиться с самой диссертацией, нужно специальное разрешение, и ознакомление происходит только в читальном зале. При этом обычно диссертации сдаются только в определённые библиотеки. И чтобы сравнить одну диссертацию с другой, необходимо точно знать, где конкретно хранится та или иная диссертация, иначе придётся искать во всех библиотеках всего мира и перелопачивать огромное количество диссертаций.

Для того, чтобы найти необходимую диссертацию, венгерским журналистам целыми днями надо было сидеть в библиотеках всего мира, как максимум, или, как минимум, хотя бы только в венгерской и в болгарской, поскольку, в лучшем случае, в венгерской библиотеке будет только автореферат, но не сама диссертация, защищённая в Болгарии. И даже то обстоятельство, что сейчас диссертации во многих странах имеются в электронных библиотеках и поиск на компьютере существенно облегчает поиск, это отнюдь не облегчает работу журналистов, не снижает объёмов работы, которую необходимо проделать.

И вот венгерским журналистам удалось проделать такой титанический труд в считанные дни. Более того, через двадцать лет после того, как диссертация была написана, журналистам вдруг потребовалось её изучить и сравнить с работами всех учёных мира, защищавшихся по сходным тематикам, чтобы наконец найти сходство с работой именно того учёного, с которой якобы и была списана данная диссертация. Почему якобы? Да потому, что в современном мире практически все (за редким исключением) научные труды представляют собой компиляцию работ, написанных ранее. Такова особенность требований

к написанию диссертаций во всём мире. Поэтому, если тот или иной государственный деятель по каким-либо причинам перестал устраивать Глобального Предиктора, осуществляющего надгосударственное управление, то через подконтрольные СМИ легко устроить шумиху по поводу плагиата диссертации. Надо только журналистам подсказать, где и что искать. А это для ГП легко, поскольку для него такая информация доступна в полном объёме. Но можно и не подсказывать журналистам, а просто дать им уже подготовленный материал для публикации.

Таким образом очевидно, что скандал с диссертацией президента Венгрии — дело заказное. И в его организацию вовлечены силы, имеющие огромные возможности и ресурсы для поиска компромата, но что более вероятно, этот компромат уже был заготовлен заранее, про запас.

Итак, 16 января 2012 года расходится информация о плагиате. Это предупреждение. И Президент Венгрии уже ничем не может помочь премьер-министру Виктору Орбану в деле отстаивания суверенитета Венгрии.

В сложившихся обстоятельствах, 19 января 2012 года *«Премьер-министр Венгрии Виктор Орбан (Viktor Orban) заявил о готовности переработать положения конституции, угрожающие, по мнению Евросоюза, независимости центрального банка страны и ее судебной системы, сообщает Bloomberg.*

По данным издания, об этом Орбан уведомил в письме председателя Еврокомиссии Жозе Мануэля Баррозу. “Сегодня я объяснил господину Баррозу, что проблемы, указанные Еврокомиссией, легко решаемы”, — заявил Орбан на пресс-конференции в Страсбурге.

Ранее Баррозу отвел Венгрии один месяц на исправление спорных положений конституции, пригрозив судебным разбирательством.

Виктор Орбан, повторно занявший пост премьер-министра Венгрии в мае 2010 года, заявлял о необходимости проведения реформ в связи со сложной финансовой ситуацией, в которой страна оказалась после мирового финансового кризиса. В ответ на уступки требованиям Евросоюза Венгрия, как ожидается, может рассчитывать на помощь в ликвидации национального долга.

В октябре 2010 года в Венгрии прошли массовые демонстрации противников “антидемократической” политики Орбана». («Венгрия согласилась изменить конституцию по требованию ЕС», Лента.ru 19.01.2012, 18:33:59 <http://lenta.ru/news/2012/01/19/agree/>)

Однако, капитуляция В.Орбана не спасла Венгрию от экономического разгрома — западные «демократические» «друзья» довели до логического завершения все процессы по давлению на Венгрию, которые они начали ещё в процессе подготовки венгерским парламентом национализации Центрального Банка Венгрии, осуществляли их параллельно законодательству венгерского парламента и ввели в активную фазу в начале 2012 года.

Так, например, *«Старейшая венгерская авиакомпания Malev, входящая, вместе с American Airlines и British Airways в альянс Oneworld, прекратила свою деятельность. По словам генерального директора перевозчика Лорена Лимбургера, основной причиной этого явилось внезапное решение партнеров авиакомпании потребовать авансовых платежей за свои услуги, поскольку инвесторы потеряли доверие к Malev. “Это привело к тому, что скорость оттока денежных средств из Malev увеличилась до таких размеров, что на сегодняшний день положение авиакомпании стало чрезмерно тяжелым”*, — заявил в своем официальном заявлении господин Лимбургер. На начало февраля объем задолженности авиакомпании достиг \$270 млн...

Ситуацию усугубила и Еврокомиссия, которая в начале января текущего года сочла, что финансовая помощь в размере €390 млн, предоставленная властями страны, «незаконна» и должна быть возвращена. В результате 30 января венгерское правительство назначило в Malev конкурсного управляющего, чтобы защитить перевозчика от претензий кредиторов». (Елизавета Кузнецова «Авиакомпания Malev ушла в историю», «Коммерсантъ-Online», 03.02.2012, 16:06 <http://www.kommersant.ru/doc/1866174>) — Выделено нами при цитировании

Продолжилась и атака на руководителей Венгрии персонально. 29 марта 2012 года докторский совет Будапештского университета медицины и спорта имени Игнаца Земмельвайса принял решение о лишении Пала Шмитта докторской степени. А 2 апреля 2012 года в своём выступлении перед парламентом Венгрии он объявил об уходе в отставку с поста президента страны.

Но ни капитуляция премьер-министра В.Орбана, ни уход с поста президента Венгрии П.Шмитта не успокоили «демократическую» общественность Венгрии, она по-прежнему была в разогретом состоянии, чтобы присмотреть за законодательным процессом по возврату Венгрии в то положение, в котором она была до принятия законов

по восстановлению суверенитета страны. «Демократическая» общественность Венгрии чутко реагировала на каждую попытку руководства Венгрии сохранить хоть каплю суверенитета страны.

Западный мир оперативно откликнулся на инициативу России национализировать Центробанк. Уже на следующий день после того, как инициативная группа внесла законопроект в Государственную Думу, т.е. 22 августа 2012 года, во французской газете La Tribune опубликована статья Эммануэля Гриншпан/Emmanuel Grynszpan «Москва лелеет надежду подчинить Центральный банк», в которой прямо сказано, что в отношении идеи национализировать Центробанк *«Реакции экономистов на законопроект единодушны: это была бы катастрофа»*. (Emmanuel Grynszpan «Moscou caresse l'idée d'une banque centrale vassalisée» 22/08/2012, 18:16 <http://www.latribune.fr/actualites/economie/international/20120822trib000715653/moscou-caresse-l-idee-d-une-banque-centrale-vassalisee.html>; изложение на русском InoPressa <http://www.inopressa.ru/article/23Aug2012/latribune/ruble.html>).

Удивляет быстрота реакции этих экономистов, законопроект только-только внесён, а они уже ознакомились с ним. И хотя, они не уточняют, в чём именно и для кого будет катастрофа, с их выводом не поспоришь. Катастрофа действительно будет. И будет она для Глобального Предиктора и подчинённых ему западных структур, которые лишатся возможности паразитировать на российских природных, энергетических и людских ресурсах. Катастрофа для ГП наступит потому, что с национализацией Центробанка Россия обретёт суверенитет кредитно-финансовой системы.

В статье говорится, что не надо обманываться на то, что законопроект внесён от имени партии «Единая Россия», поскольку *«Это маскарад, призванный доказать, что парламентарии от партии большинства работают, предлагают законы. На самом деле с начала царствования Владимира Путина почти все законы исходят напрямую из Кремля»*. Другими словами, автор статьи прямо указывает на Президента России В.В. Путина, как на главного врага, виновника будущих бед Запада, если национализация Центробанка РФ состоится.

России в начале 2000-х годов не удалось национализировать Центробанк. Но неудачный опыт это тоже опыт. Опыт, который позволяет избежать ошибок в будущем и действовать более точно и эффективно.

Российский опыт учло венгерское правительство, и Венгрии в 2010-2011 гг. удалось национализировать Центробанк, но не получилось отстоять обретенный суверенитет.

То, что у венгерского правительства не получилось обрести суверенитет, объясняется тем, что ресурсная устойчивость Венгрии невелика. Россия же обладает громадными ресурсами. У России есть собственный опыт по национализации Центробанка, есть опыт Венгрии. Таким образом, в настоящее время у России есть практически всё для того, чтобы провести национализацию Центробанка РФ и обрести суверенитет в кредитно-финансовой сфере.

Нужно только, чтобы народ России в своём большинстве наконец-то узнал правду о Центральном банке РФ.

Нужно только, чтобы самые широкие слои населения были в курсе происходящих событий, понимали суть деятельности Президента России В.В. Путина, и на этой основе поддержали бы действия российского Государя по восстановлению суверенитета России.

ВВП
22–25 августа 2012 года

КОНСТИТУЦИЯ РФ – СМЫСЛ

Требование времени

В настоящее время всё более обсуждаемой темой в обществе является требование изменения действующей Конституции. Причём это требование исходит не только от патриотов, но всё более слышны голоса и из рядов, так называемой несистемной оппозиции. Но если с патриотами как бы всё понятно, то вот разного рода либерасты, которые сейчас и составляют эту самую «несистемную оппозицию», с 1993 года, были в восторге от этой Конституции, в восторге от того, что делал президент Ельцин Б.Н., а сейчас она для них вдруг стала плохой. С 1993 года всё было законно, а сейчас вдруг незаконно. С чего всё это вдруг?

В общество с двух сторон — и разного рода либерастами, и «патриотами» всех мастей — внедряется мысль о том, что нынешняя государственность России нелегитимна.

Легитимность государства либерасты и «патриоты» понимают по-разному: одни потому, что были нарушены некоторые формальности при установлении государственности, а другие, что нарушена преемственность в отношении прежнего государства. Зачем же они это делают, зачем они объединились в этот (как многим людям кажется) противоестественный союз?

Ответ прост — Западу надо убрать Путина. А те и другие «радеатели легитимности государства Российского» содержатся и управляются из-за рубежа России.

Разумеется, что есть некоторые отличия в требованиях либерастов и «патриотов» по изменению Конституции РФ.

«Патриоты» настаивают на полной нелегитимности государства в целом.

Либерасты же (большой частью) предлагали изменить только одно положение Конституции: до 1993 года РФ была парламентско-президентской республикой, а после расстрела Верховного Совета РСФСР стала президентско-парламентской. Зимой 2011–2012 г.г. либерасты хотели сделать опять её парламентско-президентской.

Суть этого манёвра заключается в том, что при разрушении предъидущего государства у надгосударственного управления практически отсутствуют рычаги давления на каждого государственного деятеля/депутата персонально, поскольку извлечение какой-либо личной вы-

годы для большинства государственных деятелей/депутатов так или иначе связано с существующей государственностью. Поэтому если парламент даже назначит главой правительства человека, который будет разрушать государство, то, когда большинство государственных деятелей/депутатов увидят угрозу их интересам, этот же парламент, гарантировано может его отстранить от должности, а то и арестовать, поскольку вся государственная власть находится в руках парламента. Для того, чтобы разрушить прежнее государство и создать государство на новых принципах жизнедеятельности, необходимо оптимально действовать через одного человека — высшее должностное лицо в государстве — полностью управляемого извне. В этом случае совместными действиями как самого человека, так и извне ему формируется команда во властных структурах, которая и обеспечит развал прежнего государства и построение нового. Управление государством с надгосударственного уровня через одного человека эффективно только до тех пор, пока во главе государства стоит полностью управляемый человек. Но если на высшую государственную должность придёт человек — патриот своей страны — то этот человек может использовать существующие структуру и механизмы управления для того, чтобы вывести государство из-под внешнего управления. В этом случае для надгосударственного управления очень выгоден возврат к форме управления государством через парламент. Дело в том, что за прошедший период существования государства на новых принципах жизнедеятельности принципиально меняется не только чиновничий корпус государства, но и депутатский. В новых исторических условиях депутаты более заинтересованы в том, чтобы обеспечить максимально благоприятную обстановку для существования своего бизнеса, нежели в обеспечении интересов всего государства. В этих условиях надгосударственное управление легко может управлять как чиновничьим, так и депутатским корпусом через изменение мировой экономической конъюнктуры вообще, и через зарубежную собственность чиновника/депутата, в частности. Таким образом, практически всех депутатов можно заставить проголосовать за нужного надгосударственному управлению человека, который будет послушно исполнять всё, что ему будут диктовать зарубежные кураторы. Так за парламентской ширмой прячется надгосударственное управление. Надо отметить, что к манёвру по замене президентско-парламентского государства на парламентско-президентское государство надгосударственное управление приходит всегда, когда в подконтрольной стране сформированы такие политико-экономические условия, при которых

статистически predeterminedенно будет сформирован нужный чиновничье-депутатский корпус. Это делается потому, что именно парламентско-президентская форма управления обеспечивает наибольшую устойчивость преемственности по любой концепции управления.

Финт с заменой п-резидентской республики на парламентскую Запад неоднократно реализовывал на просторах планеты, добиваясь этим того, чтобы каким-либо государством продолжал управлять тот человек, который по своей нравственности наиболее соответствует целям Запада в отношении этой страны. Теперь с целью лишения В.В. Путина властных полномочий и сохранения руководства государством в руках Д.А. Медведева, этот финт им необходимо было реализовать в России. Но за прошедшее после выборов Президента России время положение в стране сильно изменилось: Президент России В.В. Путин, реализовывая глобальную политику, сумел изменить и внутривластное состояние в России. В настоящее время для отстранения Президента России В.В. Путина от власти в стране уже недостаточно изменения формы государственности, поскольку компрадорская российская «элита», сгруппировавшаяся вокруг бывшего п-резидента РФ, а ныне премьер-министра Медведева, уже не обладает такими управленческими возможностями, которые бы гарантировали, что во главе правительства РФ останется Медведев, или, что им более желательно, на это место будет назначен более деспотичный предатель Родины. И потому либерасты сейчас всё больше склоняются к тому же, что и патриоты России, — необходимо менять Конституцию, она незаконна, а государство нелегитимно.

Признание государства нелегитимным — это первый, необходимый с точки зрения формальной законности, шаг для последующей ликвидации государственности России и расчленения её на «сувенирные» государства-колонии под непосредственным управлением колониальной администрации. Этот манёвр хозяева российских либерастов хотели реализовать через своих марионеток ещё в середине 90-х годов XX века. Именно под этот сценарий был опубликован в начале 1994 года в газете «Московский комсомолец» материал журналиста А.Минкина, разоблачающий фальсификации, связанные с референдумом по Конституции РФ, состоявшимся 12 декабря 1993 года.

Но прежде, чем приступить к рассмотрению вопросов, непосредственно связанных с Конституцией РФ 1993 года, необходимо чётко осознавать, что:

Легитимность любого государства не зависит от того, как именно было создано это государство. Государство легитимно по факту своего существования. Сначала государство — потом законы, устанавливающие формы проявления этого государства в общественной жизни. Законы вторичны по отношению к государству. Государство само определяет свою легитимность.

Если бы было иначе, то в качестве государства не состоялась бы НИ ОДНА страна мира.

Какая, например, преемственность и легитимность может быть у республиканской Франции по отношению к королевству Франция? Какая преемственность и легитимность может быть у США по отношению к Британской империи? Какая преемственность и легитимность была у СССР по отношению к Российской империи?

Все эти государства возникли за счёт полного разрушения предъидущей государственности. Но и другие государства мира в тот или иной момент своей истории рвали преемственность с прежней формой государственности своей страны.

Но если государство всегда легитимно, даже если это государство создано оккупантами в интересах их собственного государства, то суверенитет государства определяется в каждом конкретном случае.

Но в любом случае, если кого-то не устраивает **легитимность или суверенность государства, их изменение должно осуществлять в первую очередь мирными способами**, в рамках легитимного поля действующей государственности, даже если для этого возможность очень мала. Необходимо избегать всякого рода революций и государственных переворотов.

В этом смысле методы так называемой «уличной демократии» (перманентные демонстрации, митинги и т.п.) характеризуются тем, что:

1) Участники этих мероприятий не представляют действительно большинство народа, поскольку в этих акциях участвуют только те, кто имеет свободное время для «общественной деятельности», поскольку не обременены зарабатыванием средств на хлеб насущный. А выразителем воли народа они объявили себя сами.

2) Проведение всякого рода массовых протестных мероприятий всегда использовалось и используется для расшатывания внутриполитической обстановки в стране, поскольку разговор «общественности» с властью идёт не в форме конструктивного диалога, а в форме ультиматума, принимать и выполнять который не будет ни одна уважающая себя власть. А у «общественности» нет сил, чтобы заставить

власть уступить. Успех любой «уличной демократии» напрямую зависит от того, насколько власть сама замкнута на её организацию. Зимой 2011–2012 г. в организации «протестных» мероприятий занималась только так называемая «либеральная часть Кремля», и у неё просто не хватило сил добиться капитуляции государства перед митингантами. А вот в 90-х годах XX века на митинги против КПСС выводила вся КПСС: от Политбюро до последнего парткома на предприятии, поэтому КПСС «уступила» уличной демократии, и государство было разрушено.

3) Массовые протестные мероприятия всегда стараются использовать различные антигосударственные силы: «неизвестные снайперы» убивают как демонстрантов, так и сотрудников правоохранительных органов, а потом провокаторы орут во всю глотку как на улицах, так и в СМИ о жестокости властей, призывают людей на баррикады. Но во всякую революцию гибнут простые люди, а плодами смены власти пользуются те, кто организовывал все эти митинги и демонстрации. Даже во время мирных событий августовского путча ГКЧП в 1991 году погибло 3 человека. Ибо, какая же это революция, если никто не погиб? Ведь *«дело прочно,*

*Когда под ним струится кровь!»*⁵⁷

В истории ещё не было случая, когда бы революция приносила благо государству — всегда за революцией следует большое кровопролитие простого народа, обычно в форме гражданской войны.

Поэтому «уличная демократия» относится скорее к силовым методам, нежели к мирным, и поэтому их необходимо избегать.

В противном случае всё это чревато большой кровью. Кровью простого народа. **А кровь людская — не водица...**

57 *«...Не будет гражданин достойный*

К отчизне холоден душой,

Ему нет горше укоризны...

Иди в огонь за честь отчизны,

За убежденье, за любовь...

Иди и гини безупречно.

Умрешь не даром: дело прочно,

Когда под ним струится кровь...» — Цитата из стихотворения русского поэта А.Н. Некрасова «Поэт и гражданин» (1855 г.). Но дело в том, что Некрасов писал об активной гражданской позиции, которую должно избирать каждому человеку, а гибель людей во время «революций» нужна тем, кто эти революции устраивает. Кровь погибших как бы легитимизирует совершённые социальные изменения в обществе и государстве. Именно поэтому во время всяких революций обязательно есть какие-нибудь «неизвестные» снайпера, пулемётчики и т.п.

Как принималась в 1993 году действующая сейчас Конституция

СССР был разрушен в 1991 году. С этого момента для России встала насущная необходимость легитимизировать государство — т.е. создать законодательную базу для обеспечения функционирования государства — в новых условиях. Подготовка к этому началась задолго до того, как СССР был разрушен. Первым шагом в этом направлении стало учреждение новой государственной должности — президент.

Должность президента Российской Федерации (до 25 декабря 1991 года она именовалась: президент РСФСР) учреждена 24 апреля 1991 года на основании результатов Всероссийского референдума, проведённого 17 марта 1991 года. Президент становился высшим должностным лицом и главой исполнительной власти РСФСР — одной из союзных республик СССР. Поскольку должность президента республики была нововведением, то для того, чтобы встроить эту должность в структуру государственной власти, потребовалось внесение изменений в действующую Конституцию. 24 мая 1991 года в Конституцию (Основной Закон) РСФСР были внесены соответствующие изменения и дополнения.

12 июня 1991 года состоялись первые выборы президента РСФСР. На этих выборах победил Ельцин Б.Н. С этого момента началось «противостояние» Верховного Совета РСФСР, в то время высшего исполнительного органа государственной власти, и президента РСФСР, претендовавшего на этот статус. Верховный Совет РСФСР постоянно усиливал и расширял властные полномочия президента РСФСР. Это усиление позиций президента РСФСР сопровождалось нарастанием «противостояния» между президентом и Верховным Советом РСФСР. По сути это было не противостояние, а спектакль, призванный обосновать передачу всей власти в стране от Верховного Совета к президенту. Этот спектакль завершился в 1993 году изданием п-резидентом Ельциным Б.Н. указа №1400 от 21 сентября 1993 года «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»⁵⁸, которым он отменил действующую Конституцию, распустил Верховный Совет и назначил на декабрь выборы нового парламента

⁵⁸ <http://www.rumiantsev.ru/1993/4>

http://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президента_РФ_от_21.09.1993_№_1400

и принятие новой Конституции. Т.е. п-резидент Ельцин Б.Н. совершил действия, совершать которые по действующему тогда законодательству он не имел права. Продолжая играть свою роль в спектакле, Верховный Совет вместо действенных мер по пресечению государственного переворота, который осуществляет действующий п-резидент, ограничился важным надуванием щёк и словесным пустозвонством, которое было прекращено кровавым шоу с расстрелом Верховного Совета. Верховный Совет имел все возможности для того, чтобы отрешить п-резидента Ельцина от должности и арестовать его. Для этого была необходимая законодательная база, поддержка населения страны, а структуры власти готовы были исполнить все решения Верховного Совета РСФСР в деле наведения порядка в стране. Верховному Совету остались верными Вооружённые силы РСФСР и правоохранительные органы. Все ждали только распоряжений Верховного Совета РСФСР, но их-то как раз и не было. Вместо этого лидеры «национального восстания», как потом окрестили события октября 1993 года, играли добровольно взятую на себя роль попов гапонов, и вместо осуществления своих полномочий занимались словоблудием. За это словоблудие многие люди, пришедшие к зданию Верховного Совета РСФСР, чтобы поддержать законную власть в стране, и простые сотрудники парламента заплатили своими жизнями.

После расстрела из танковых орудий здания Верховного Совета, убийства множества людей «неизвестными» снайперами, стрелявшими, в том числе, с крыши посольства США, и зачистки территории посредством непонятных спецподразделений, п-резидент Ельцин Б.Н. стал нелегитимным правителем, поскольку законодательная база, на основе которой он был президентом, была уничтожена вместе с высшим государственным органом власти в стране. Срочно требовалась законодательная база, узаконивающая новые реалии структуры государственного управления страны. Выборы депутатов Государственной думы РФ, Совета Федерации ⁵⁹ и принятие проекта новой Конституции России, по которой и учреждалась Государственная Дума, были назначены указом №1400. При этом пункт 2 этого указа гласил:

«Конституционной комиссии и Конституционному совещанию представить к 12 декабря 1993 года единый согласованный проект Конституции Российской Федерации в соответствии с рекомен-

⁵⁹ По выборам в Совет Федерации был ещё один указ — Указ №1626 п-резидента Ельцина Б.Н. от 11 октября 1993 года «О выборах в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации».

дациями Рабочей группы Конституционной комиссии». — Выделено нами при цитировании — ВВП.

А пункт 5 этого же указа определял:

«Назначить выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на 11–12 декабря 1993 года». — Выделено нами при цитировании.

По сути, на референдуме по Конституции 12 декабря 1993 года людям изначально предлагалось проголосовать за Конституцию, которую люди даже не читали, а в случае, если бы выборы состоялись 11 декабря 1993 года — то за Конституцию, которая ещё не существует даже в проекте!

Другими словами, то, что произошло в 1993 году, должно квалифицироваться как антиконституционный государственный переворот, поскольку высшим органом власти РФ на тот момент являлся Съезд депутатов, а президент являлся лишь высшим должностным лицом, то есть лицом сугубо подчинённым. В нарушение этого своего статуса, Ельцин Б.Н. отменил своим решением действие Конституции и тем самым выпал из конституционного поля. Таким образом, можно говорить лишь о приходе к власти конкретного физического лица — Ельцина Б.Н.

Надо отметить, что Ельцин Б.Н. стал нарушать действующее законодательство ещё до кровавых событий октября 1993 года. Так, 20 марта 1993 года п-резидент Ельцин Б.Н. выступил с телевизионным обращением к народу, в котором объявил о приостановке действия Конституции и введении «особого порядка управления страной». Это была разведка боем — как выяснилось через несколько дней, реально подписан был совсем другой указ, **не содержащий грубых нарушений** Конституции, что позволило сманеврировать и избежать импичмента, которым ему пригрозил Верховный Совет. Но подготовку к совершению государственного переворота п-резидент Ельцин Б.Н. не прекратил, и 2 июня 1993 года он издаёт Указ Президента РФ №840 «О порядке работы Конституционного совещания». Тем самым он уже **грубо нарушил** статью 104 действовавшей тогда Конституции РСФСР, которая гласила:

Статья 104. Высшим органом государственной власти Российской Федерации является Съезд народных депутатов Российской Федерации.

Съезд народных депутатов Российской Федерации правомочен принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению Российской Федерации,

К исключительному ведению Съезда народных депутатов Российской Федерации относится:

1) принятие Конституции Российской Федерации, внесение в нее изменений и дополнений;

2) определение внутренней и внешней политики Российской Федерации;

2.1) ратификация и денонсация международных договоров, влекущих изменения и дополнения Конституции Российской Федерации;

3) принятие решения по вопросам национально-государственного устройства, отнесенным к ведению Российской Федерации;

4) определение порядка решения вопросов административно-территориального устройства Российской Федерации;

5) решение вопросов об изменении границ Российской Федерации;

6) утверждение перспективных государственных планов и важнейших республиканских программ экономического и социального развития Российской Федерации, ее военного строительства;

7) формирование Верховного Совета Российской Федерации;

8) избрание Председателя Верховного Совета Российской Федерации;

9) избрание Первого заместителя и трех заместителей Председателя Верховного Совета Российской Федерации;

10) утверждение Председателя Совета Министров Российской Федерации;

11) утверждение Генерального прокурора Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации;

12) избрание Конституционного суда Российской Федерации;

13) принятие решения об отрешении от должности Президента Российской Федерации;

14) отмена актов, принятых Верховным Советом Российской Федерации, а также указом и распоряжений Президента Российской Федерации.

Съезд народных депутатов Российской Федерации принимает законы Российской Федерации и постановления большинством голосов от общего числа народных депутатов Российской Федерации.

кой Федерации, если иное не установлено Конституцией Российской Федерации.

Съезд народных депутатов Российской Федерации принимает решения о проведении всенародного голосования, (референдума). — (http://federacia.ru/encyclopaedia/law/constitution_1978/) Выделено нами при цитировании — ВВП.

А ведь согласно ельцинскому указу, именно на Конституционное совещание была возложена задача выработки текста новой Конституции РФ. Это действие тем более незаконно и цинично ещё и потому, что в это время Конституционная комиссия Съезда народных депутатов работала над проектом новой Конституции, некоторые положения которой впоследствии были включены в «п-резидентскую» Конституцию.

Несмотря на то, что своим указом о создании Конституционного совещания Ельцин Б.Н. грубо нарушил Конституцию РСФСР, и согласно Конституции должен был быть отрешён от должности, депутаты Верховного Совета РСФСР даже не попытались сделать это, что свидетельствует о потворстве Ельцину в совершении им государственного переворота, а их словоблудие должно было пресечь сопротивление народа этому на основе общественной инициативы — своими речами депутаты убеждали людей доверить им (депутатам) задачу противодействия осуществляемому государственному перевороту. Люди поверили депутатам и были обмануты ими.

Итак, после разгона Верховного Совета РСФСР **Ельцин объявил референдум о принятии Конституции.** Назначение референдума было осуществлено с двумя грубейшими нарушениями.

По действовавшей на тот момент Конституции, объявлять референдум по принятию новой Конституции имели право только Съезд народных депутатов и Верховный Совет. Это было заложено в Законе о референдуме в РСФСР, который был отменён только в 1995 году — спустя два года, после того как уже действовала новая Конституция. То есть на момент объявления Ельциным референдума, действовал нарушенный им Закон.

По этому Закону референдум можно было вводить по требованию не менее 1 (одного) миллиона граждан РСФСР, имеющих право на участие, и не менее одной трети от общего числа народных депутатов. Этого тоже не было сделано.

Но вместо этого Ельцин просто издаёт всего лишь президентский Указ №1557 от 01 октября 1993 г. Так был запущен механизм референдума.

Что интересно — было объявлено, что в один день проводятся:

- референдум по Конституции
- выборы в Совет Федерации
- выборы в Государственную Думу

При этом особо следует учесть, что сами институты Государственной Думы и Совета Федерации вводились в политическую систему именно этой новой Конституцией, ещё не принятой на тот момент.

Другими словами, чтобы всё было правильно и по закону, сначала надо было принять Конституцию, и только после этого назначать выборы в новые органы государственной законодательной власти. А так полный абсурд — выбирали депутатов того, чего ещё нет, и сенаторов туда, чего нет.

Что же касается собственно референдума по Конституции, то согласно действовавшему тогда закону, **референдум считался принятым, если проголосовало более половины ВСЕХ имеющих право голоса на референдуме.**

А 12 декабря 1993 года, по данным, считающимися официальными, **в референдуме по Конституции приняло участие 54,8% от общего числа зарегистрированных избирателей**, из которых за Конституцию проголосовало 58,4% принявших участие в референдуме. Это значит, что за Конституцию проголосовал 31% избирателей. Следовательно, согласно действовавшему тогда закону, Конституция не может быть принятой. И это на основе данных, которые считаются официальными.

А вот неофициальные данные указывают на то, что итоги референдума по Конституции ещё плачевнее. Неофициальные данные появились потому, что люди, видевшие ход голосования и знавшие его итог, были удивлены тем, что референдум был объявлен состоявшимся, а Конституция 1993 года — принятой. Эти люди в инициативном порядке стали перепроверять доступные данные, сопоставлять их для того, чтобы выявить правду и сообщить её народу.

Вот отрывок из одного такого исследования:

«В официальных документах оно именовалось не как референдум, а как “опрос населения”, что, естественно, лишило его результаты какой-либо юридической силы. Объяснялось это просто: в стране действовал никем не отмененный закон о референдуме, в котором говорилось, что при проведении референдума по конституционным вопросам для принятия предложения требовалось большинство от ОБЩЕГО ЧИСЛА ИЗБИРАТЕЛЕЙ. Президентская же команда в по-

ложение об «опросе» заложила правило, что большинством, достаточным для принятия конституции, является большинство в 50% + 1 голос от ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ (при условии, что в самом «опросе» участвовало свыше 50% зарегистрированных избирателей).

Официально было объявлено, что более половины избирателей, участвовавших в «референдуме» (то есть на самом деле в опросе населения, не имеющем юридической силы), проголосовало за новую конституцию, после чего эта конституция автоматически вступила в действие.

Но с самого начала возникли вопросы. В частности потому, что официальные цифры результатов выборов так и не были опубликованы, хотя по закону Центризбирком обязан был это сделать. Это побудило ряд журналистов провести самостоятельные расследования, приведшие их к выводу, что в декабре 1993 имела место фальсификация. Одним из первых за расчеты взялся знаменитый любитель скандалов журналист Александр Минкин — сотрудник газеты «Московский комсомолец». Минкин был известен как твердый приверженец Гайдара и яростный гонитель Руцкого и Хасбулатова. Тем интереснее приведенные им цифры. Во-первых, Минкин обнаружил, что в референдуме в апреле 1993 участвовало 107 310 374 избирателя, в то время как в декабре число зарегистрированных избирателей, по официальным данным, сократилось до 105 284 000 человек, то есть исчезли бесследно 2 млн 25 тыс. человек⁶⁰. Такие потери возможны только в том случае, если бы Россия вела войну, сравнимую по размаху со II Мировой войной! (Людские потери СССР во II Мировой войне за полгода составляли приблизительно 3,5 миллиона человек, а если вычленишь из этих потерь людские потери только Российской Федерации, то как раз и получится цифра в 2,025 млн человек.) Кроме того, в Россию с апреля по декабрь въехало от 180 до 230 тыс. беженцев и вынужденных переселенцев из других республик распавшегося СССР. Большинство этих людей получило российское гражданство и могло участвовать в «референдуме». За этот же период еще минимум 100 тыс. человек, проживающих в других республиках, получили российское гражданство.

Но изыскания А.Минкина привели к еще более разительным результатам. По данным Центризбиркома, опубликованным 13 декабря 1993, в голосовании участвовало 53% зарегистрированных избира-

⁶⁰ «Московский комсомолец», 11.01.1994

телей, или 55 987 000 человек. Бдительный Минкин тут же высчитал, что, следовательно, голосовавших было 48 895 000, то есть меньше, чем сообщил Центризбирком, на 7 млн человек⁶¹.

Это означало, что голосование по “референдуму” не состоялось, так как в нем приняло участие менее половины зарегистрированных избирателей (половина от 105 284 000, как нетрудно подсчитать, это 52 642 000 человек). Если же предположить, что число избирателей было сфальсифицировано и по меньшей мере 2 млн 25 тыс. человек не были засчитаны, то тем более “референдум” по конституции не состоялся (половина от 107 310 374 человек — это 53 655 187 человек). А это значит, что в декабре “ельцинская” конституция не была принята и, следовательно, действует старая “советская” конституция, в соответствии с которой, кстати, Ельцин — мятежник, узурпатор и государственный преступник. Заодно отметим, что фальсификация общего числа зарегистрированных избирателей в сторону уменьшения имеет смысл только в одном случае: если бойкот “референдума” приобрел такой размах, что сорвал само проведение “референдума”.

Однако Минкин не остановился в своих подсчетах и обнаружил, что официальная “Российская газета” 18 декабря 1993 сообщила, что в голосовании участвовало 58 000 000 человек, из них “за” новую конституцию высказалось 32 900 000, то есть 58,4%. Минкин тут же провел проверку и обнаружил, что 58,4% от 58 000 000 равняется 33 872 000. Расхождение на миллион! Дальше еще интереснее: 21 декабря 1993 “Комсомольская правда” сообщила, что “за” новую конституцию проголосовало 32 937 630 человек, то есть 58,4% от числа голосовавших. Минкин вновь проверяет. Получается, что голосовавших было 56 400 510 человек. Опять цифры не сходятся. В тот же день, 21 декабря, “Российская газета” заявляет, что в голосовании участвовало 58 187 755 человек. Минкин справедливо приходит к выводу, что такой фантастический разнобой официальных данных свидетельствует о фальсификации, и предупреждает: “Срок хранения избирательных бюллетеней скоро истекает. Потом их сожгут”⁶².

Но основной вывод из проведенного Минкиным расследования достаточно очевиден: как ни считай, а получается, что “за” новую конституцию высказалось менее 31% граждан, имеющих право го-

61 «Московский комсомолец», 11.01.1994.

62 Там же.

лоса. Разумеется, совершенно абсурдна ситуация, когда голоса 31% избирателей выдаются за мнение “большинства населения”. Уже в мае 1994 в российской прессе много шума наделал доклад экспертно-аналитического центра при администрации президента Ельцина под руководством А.Собянина, из которого следовало, что результаты выборов и “референдума” в декабре 1993 были сфальсифицированы — в сторону завышения числа избирателей, принявших участие в выборах и в “референдуме”. По результатам исследования группы Собянина выходило, что в действительности за принятие новой конституции высказалось лишь 46,1% принявших участие в “референдуме”. Показательно, что сначала группа Собянина направила свой доклад “по начальству”, то есть Ельцину. В ответ группу разогнали, Собянина уволили. Тогда Собянин предал доклад гласности. Поскольку этот доклад подрывал само понятие законности всех действующих сегодня в России высших властей (включая и Госдуму), власти его проигнорировали. Интересно при этом, что, по сообщениям российской прессы, в западных газетах было опубликовано не зависимое от Собянина исследование, авторы которого также приходят к выводу, что за новую конституцию высказалось лишь 46% участвовавших в референдуме. Иначе говоря, весь режим Второй республики абсолютно незаконен⁶³.

Сноска: Режим Ельцина долгое время просто игнорировал эти разоблачения. Наконец, стремясь погасить скандал, Центризбирком опубликовал официальное заявление, в котором характеризовал сообщения о подтасовке результатов “референдума” и выборов в декабре 1993 как “не отражающие действительного положения дел” и “попытку дестабилизировать общественно-политическую ситуацию в стране”. При этом никаких фактов и цифр в поддержку своей позиции Центризбирком не приводил — видимо, их просто не было. Предполагалось, таким образом, что Центризбиркому все должны верить на слово — по причине, должно быть, его божественного происхождения. (Полный текст заявления см.: “Российская газета”, 13.07.1994.)». (Тарасов А.Н. Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. — Постскрипtum из 1994-го. М.: Центр новой социологии и изучения практической политики «Феникс». 1994. Цитируется по публикации в интернете <http://saint-juste.narod.ru/ps94rus.htm>)

Таким образом, хоть по официальным данным, хоть по неофициаль-

63 «Вечерняя Москва», 27.05.1994.

ным, Конституция не была принята де-юре и потому нелегитимна.

Тот факт, что при этом она тем не менее стала действующей Конституцией, можно объяснить тем, что это результат некоего общественного консенсуса, обусловленного необходимостью избежать обрушения страны в хаос и обеспечить хоть какую-то управляемость по единым и внятным для всех правилам.

Общепринятое определение Конституции гласит, что

Конституция (от лат. *Constitutio* — устройство) — основной закон государства, правовой акт, который провозглашает и гарантирует права и свободы человека и гражданина, определяет основы общественного строя, форму правления и территориального устройства, основы организации центральных и местных органов власти, их компетенцию и взаимоотношения.

В некоторых определениях к вышеуказанным критериям добавляется то, что Конституция определяет и закрепляет государственную символику, столицу и экономическую систему государства.

А что такое государство?

Виды власти и государство

В обществе достаточно часто понятие «государство» и «власть» используются как синонимы. Однако это сравнение правомочно лишь отчасти, когда речь идёт об определении институтов государства.

Власть — это реализуемая на практике способность управлять. Реально властное управление любым объектом возможно только по полной функции.

Применительно к обществу, полная функция управления общественного в целом уровня значимости предполагает осуществление следующей совокупности действий:

1. Выявление, распознавание природных и порождённых обществом процессов, во взаимной вложенности которых развивается общество.

2. Формирование в обществе стереотипа идентификации, т.е. «автоматизма» выявления и распознавания в жизни факторов, которые привлекли внимание управленцев по полной функции.

3. Целеполагание, т.е. формирование упорядоченного по убыванию значимости списка целей управления в отношении вновь выявленных факторов и включение нового списка в общий **иерархически упорядоченный по убыванию значимости список целей (вектор целей)**.

4. Формирование **целесообразной** концепции (целевой функции) управления в отношении вновь выявленных факторов во вложенности её в более общую концепцию устройства общественной жизни на основе решения задачи об устойчивости по предсказуемости поведения.

5. Внедрение концепции в общество. Организация целенаправленной управляющей структуры (системы структурного и безструктурного управления), несущей в себе целевую функцию (концепции) управления.

6. Проведение концепции в жизнь, опираясь на систему структурного и безструктурного управления.

7. Ликвидация системы структурного и безструктурного управления в случае ненадобности или поддержание её в работоспособном состоянии до следующего использования.

В отношении общества полная функция управления распадается по специализированным видам внутриобщественной власти.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ несёт на себе:

— распознавание факторов, оказывающих давление среды на общество;

— формирование векторов целей в отношении фактора, оказывающего давление;

— формирование целесообразной, целенаправленной функции управления структурным и безструктурным способами, т.е. концепции управления достижением цели развития общества.

Концептуальная власть всегда работает по схеме предиктор-корректор. Она — начало и конец всех контуров управления, высший из видов внутриобщественной власти.

Она **АВТОКРАТИЧНА**, т.е. самовластна по своей природе и игнорирует «демократические» процедуры общества, не видящие её или не желающие признать её автократию.⁶⁴

Главная проблема действительно демократического устройства общества не в способах и в сроках голосования.

Главная проблема построения истинного народовластия — в построении такой организации жизни общества, при которой самовластье концептуальной власти доступно всем, в силу чего самовластье не может стать антинародным.

⁶⁴ Термин «концептуальная власть» имеет и второе дополнительное значение, являющееся следствием только что объяснённого первого: концептуальная власть — это и власть над обществом определённой концепции, по которой осуществляется общественное самоуправление.

Здесь корень демократии-народовластия, поскольку предиктор-корректор концептуальной власти — начало и конец всех внутриобщественных контуров самоуправления.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ облекает концепцию в притягательные для широких народных масс формы. В условиях толпо-«элитаризма» содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм, в которых она предстаёт перед обществом⁶⁵.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ подводит под концепцию строгие юридические формы.

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ проводит концепцию в жизнь структурно и безструктурно, опираясь на общественные традиции и законодательство.

СЛЕДСТВЕННО-СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ следит за соблюдением «законности» в жизни общества.

В обществе же господствует мнение о том, что якобы существуют какие-то три «независимые ветви власти»: законодательная, исполнительная и судебная. Из них высшим видом является

законодательная власть, которая пишет законы, по которым живёт государство,

исполнительная власть исполняет эти законы, а

судебная власть следит за правильностью исполнения законов.

Эта ПРАВДОПОДОБНАЯ картина «разделения» властей тут же рушится, если поставить вопрос: «А на основании чего депутаты, например, Госдумы пишут и принимают тот или иной закон? На основании физиологических процессов в организме депутатов? Или на основании химических процессов в желудке и мозгу, обусловленных тем, что депутат съел на обед?»

Разумеется, что депутаты занимаются законотворчеством — принимают одни законы и отвергают другие, — на основании своих понятий нужности или ненужности каждого конкретного закона и, что очень важно, какая редакция (направленность) должна быть у этого закона. Т.е. депутат руководствуется своими идеями о том, как должно быть устроено государство, какие должны быть в этом государстве общественные отношения. Другими словами, **действиями депутатов в процессе законотворчества управляет идеологическая власть, которой в обществе КАК БЫ и нет.** Хотя как на этот вопрос посмот-

⁶⁵ В силу принципа дополнительности информации, когда информация, введённая в систему по оглашению, в её деятельности подавляется принципами, введёнными в неё же по умолчанию.

реть: в Государственной Думе депутаты сгруппированы во фракции. В настоящее время там представлены фракции политических партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ, ЛДПР. Ранее в Госдуме были фракции и других политических партий. Все партии представляют интересы определённой части (партии) людей. И, соответственно, у каждой партии своя идеология. Так что идеологическая власть весьма зримо проявляется в управлении государством. Было бы только желание это увидеть.

Но идеи о том, каким должно быть государство, какими должны быть общественные отношения, не берутся из ниоткуда. Любые **идеологии выражают** замысел жизнеустройства — **концепцию**. Идеологии лишь облачают концепцию в притягательные для народа формы. Цель и задача идеологической власти — обрести властность над большими группами людей, чтобы реализовать в обществе замысел жизнеустройства — концепцию.

Концепций по существу всего две:

— одна выражена в Библии: **«и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать»** (Второзаконие 28:12);

— другая выражена в русском народном эпосе: заботиться о старшем поколении, пестовать младшее, между собой жить по принципу человек человеку друг, товарищ и брат. Наиболее полно эта русская концепция жизнеустройства выражена в Концепции Общественной Безопасности под эпическим названием «Мёртвая вода»⁶⁶.

Мёртвая вода в русском эпосе не мерзость, а средство:

добрые люди мёртвой водой исцеляли свои раны и даже сращивали

⁶⁶ **Концепция общественной безопасности** — единственная легитимная концепция/идеология в стране, поскольку только она прошла экспертизу на самом высоком государственном уровне: 28 ноября 1995 года в Государственной Думе России прошли парламентские слушания по Концепции общественной безопасности. По результатам слушаний, в которых участвовали специалисты всех отраслей знания, КОБ была рекомендована к изучению и внедрению во все сферы жизнедеятельности общества. Рекомендации были опубликованы в официальном печатном издании Государственной Думы России «Думский вестник» №1(16) 1996 год. (<http://www.kpre.ru/partiya/ustav/912-2009-08-12>). Материалы парламентских слушаний были изданы отдельной книгой «Новая стратегическая инициатива: Концепция общественной безопасности России» (Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации, Государственная Дума. 1996 г.), которая была широко распространена среди управленческого корпуса России. Так, например, книга была вручена персонально каждому депутату Краевого законодательного собрания Алтайского края, главе администрации Алтайского края, его заместителям и начальникам управлений.

разрубленное на части тело; а

всякая нечисть от мёртвой воды чахла и погибала.

В пределе любая идеология выражает один из этих двух замыслов жизнеустройства — концепцию. Концептуальная власть предстаёт в обществе как

власть идей/концепции — замысла жизнеустройства и как

власть людей, способных осознать и выразить эти идеи/концепцию лексически таким образом, чтобы люди в своих практических делах по строительству отношений в обществе, государств руководствовались именно этой концепцией.

Таким образом, **концептуальная власть формирует идеологическую власть**, чтобы претворить концепцию в жизнь. Концептуальная власть проявляется в действиях всех остальных видов власти. И если есть несовпадение концептуальной власти, которой руководствуется общество в своём большинстве, и концептуальной власти, которой руководствуется государственность, то в государстве наступает кризис. Т.е. население страны, ориентируясь на официальную государственную идеологию, под управлением идеологической власти, которая может не в полной мере соответствовать какой-либо конкретной концепции — замыслу жизнеустройства, ждут от государственных органов управления одного образа действий, а чиновничество, имеющее над собой идеологическую власть, альтернативную той, которая доминирует над большей частью населения страны, осуществляют управление в целях реализации иной концепции — замысла жизнеустройства, и эта концепция может быть альтернативной той концептуальной власти, производной которой является «народная» идеологическая власть.

Именно такое положение существовало в СССР, в период, который был назван «застоем». Люди видели лицемерие «власти» и хотели перестройки, которая и была дана, но привела совсем не к тем результатам, на которые рассчитывало общество в своём большинстве. А произошло это потому, что люди в своём большинстве не только не имели представления о сути власти — идеологической и концептуальной, но и не видели различий между государственностью и управлением. Для большинства людей в прошлом, да и в настоящем, власть — это конкретные государственные институты (администрации, управления, комитеты и т.п.).

Т.е. власть воспринимается как реальность, если она представлена в форме какого-то общественного, а ещё лучше государственного уч-

реждения. Но это всего лишь проявление структурного способа управления.

Структурный способ управления выражается в том, что:

- структура создаётся ДО НАЧАЛА процесса управления;
- архитектура структуры и элементная база НЕ ИЗМЕНЯЮТСЯ в ходе управления;
- АДРЕСНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПО ЭЛЕМЕНТАМ СТРУКТУРЫ функционально ориентированной информации.

Должно быть соответствие архитектуры структуры вектору целей управления. Ошибки в построении структуры, вызывающие общее **несоответствие**

вектору целей

множеству допустимых векторов ошибки

могут свести на нет высокую функциональную пригодность элементов структуры.

При этом может быть две схемы размещения элементов управления структуры:

— все элементы структуры находятся полностью **на объекте** управления;

— некоторые элементы структуры размещены **ВНЕ ОБЪЕКТА УПРАВЛЕНИЯ**. **Дистанционное управление** (частный случай): на объекте размещены **ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ** элементы структуры, **которые не жалко** потерять или невозможно сохранить (роботы, команды политиков).

Но существует и безструктурный способ управления.

Безструктурный способ управления характеризуется тем, что ЗАРАНЕЕ созданной (сложившейся) структуры **НЕТ**, происходит **БЕЗ-АДРЕСНОЕ ЦИРКУЛЯРНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ** функционально ориентированной **ИНФОРМАЦИИ** в **СРЕДЕ**, способной порождать структуру сама в себе.

Реально управление в обществе осуществляется **комбинированным способом**, сочетающим в себе структурный и безструктурный способы.

Циркулярное безадресное прохождение по элементам системы некоего специального **МОДУЛЯ** информации приведёт к тому, что элементы множества на основе самоуправления сложатся в одну или несколько структур, ориентированную на соответствующий специальному модулю информации **ВЕКТОР ЦЕЛЕЙ**, и за вполне приемлемый интервал времени будет преодолен **ВЕКТОР ОШИБКИ**, возникший в процессе управления. Во всяком случае, вектор ошибки не

выйдет за допустимые пределы.

В массовых явлениях, протекающих в природе на самых различных уровнях иерархии, довольно часто встречаются явления совпадения фаз идентичных процессов, протекающих на множестве аналогичных объектах одновременно, например

синхронные вспышки множества светлячков на лугу,
синхронное отклонение от опасности стаи мальков,
синхронная гребля команды на многовесельной лодке и т.п.

Это явление получило название **автосинхронизации**. Автосинхронизация достаточно часто проявляется в процессах безструктурного управления. А само безструктурное управление может строиться на основе синхронизации. Для этого необходимо создать более сложный модуль, который несёт большой объём специальной информации

генератором автосинхронизации активировать прохождение информации в суперсистеме.

При наличии некой управляющей структуры, обладающей полной функцией управления, можно **безструктурно управлять тем, чем не смогут управлять** исполнительные органы власти государства.

В человеческом обществе **ПОТЕНЦИАЛ АВТОСИНХРОНИЗАЦИИ** — это своего рода «рояль в кустах», на котором можно «неожиданно» исполнять «пьесы»:

- биржевой лихорадки;
- п-резидентских выборов;
- гражданской войны и т.п.

Применительно к рассмотрению вопроса об управлении государством всё выше сказанное можно проиллюстрировать примером событий зимы 2011–2012 годов, так называемых «болотных» выступлений.

С точки зрения западных структур, обеспечивающих собственное благополучие за счёт разграбления ресурсов России, было неприемлемым, что во главе государства снова может стать В.В. Путин, деятельно доказавший, что осуществляет управление Россией в интересах населения России. С точки зрения Запада это являлось вектором ошибки. Западу необходимо было вернуть Россию на курс управления, который однозначно бы привёл к тому, что ресурсы России перешли бы в полное распоряжение Запада, а Россия как политико-географическое явление, была бы устранена с карты мира не только как субъект, но даже как объект управления. Поэтому было решено осуществить расчленение России якобы вследствие «стихийных» массо-

вых выступлений. Для этого в общество был запущен специальный информационный модуль, распространение которого через СМРАД⁶⁷ и интернет должно было привести к формированию структуры, которая бы как ПНС (Переходный национальный совет) Ливии выступила в качестве ширмы, за которой скрылось бы реальное управление, которое бы привело Россию к расчленению.

Провал этого плана был обеспечен тем, что он натолкнулся на действительно широкое народное сопротивление. Люди по зову своего сердца стали, расходуя свои личные ресурсы и время, разоблачать запущенный в общество разрушительный информационный модуль. Это привело к тому, что информационный модуль был разрушен до такой степени, что на его основе невозможно было построить необходимую структуру и запустить режим автосинхронизации, поскольку на основе действующего информационного модуля было невозможно собрать достаточно обширную массовку. На митинги

добровольно и по идейным соображениям выходили различного рода педерасты,

по принуждению со стороны своих работодателей — сотрудники различных фирм, члены политических партий,

и совсем малую часть составляли обманутые информацией люди, которые искренне полагали, что их действия идут на благо России.

Видя, что информационный модуль разрушен, зарубежные манипуляторы для достижения своих целей в отношении России были вынуждены выработать и запустить в общество новый информационный модуль, который также был разрушен народным сопротивлением. А после того, как был разрушен и этот модуль, был запущен следующий. Таким образом, **за три зимних месяца**, пока «болотные» выступления имели целью сорвать выборы Президента России, враги России были вынуждены последовательно запустить в общество **пять информационных модулей**, которые были разрушены в результате народного сопротивления, а кроме того, чтобы сработал хотя бы один модуль, ни одному из них банально не хватило времени для того, чтобы информация сработала и привела к желаемой цели. (Подробнее об информационных модулях в событиях зимы 2011–2012 гг. см. аналитические записки «Кому мешает Россия?», «Интервенция», «Домашние негры».)

⁶⁷ Средства массовой рекламы, агитации и дезинформации — обозначение, которое дано людьми и прочно закрепилось в интернете в качестве обозначения средств информации.

А вот информационный модуль, запущенный для разрушения СССР сработал потому, что сопротивление ему было минимальным и не охватывало сколь-нибудь значимое множество народа. А для обывателя было просто непонятно — почему это мощное государство со всеми работоспособными государственными институтами вдруг рухнуло.

Для обывателя любое управление — это всегда и исключительно конкретная структура управления. Поэтому для обывателей, которые в силу различных обстоятельств оказались в государственных структурах управления (стали чиновниками), единственным способом решения какой-либо проблемы является создание новой управленческой структуры. А это ведёт исключительно к росту общего количества чиновников (бюрократического аппарата) и усугубляет проблему, ради решения которой и была создана эта новая профильная структура. Так происходит потому, что **управление исключительно структурным способом** ведёт к тому, что управление оказывается **не способным реагировать НА и изменяться ПОД** давлением среды. Это ведёт к гибели структуры управления.

Управление исключительно безструктурным способом ведёт к тому, что управление запаздывает **с реакцией на то давление среды и изменения в системе управления**, которые были не учтены при запуске безструктурного управления. Это ведёт к полной неэффективности управления, невозможности достигнуть поставленные цели управления.

Государство — это политическая форма организации, система структурного (само)управления общества на определённой территории через институты законодательной, исполнительной и следственно-судебной власти. Однако возникновение, развитие и существование государства возможны лишь при наличии в обществе идеологической и концептуальной властей, которые и определяют конкретную структурную форму и механизмы функционирования государства. При этом идеологическая и концептуальная власти могут быть внешними и даже чуждыми населению государства. В этом случае жизнь населения зависит от нравственного произвола и целей управления тех, кто осуществляет управление государством с надгосударственного уровня на основе идеологической и концептуальной властей.

Так, например, социалистическая система во главе с СССР характеризовалась тем, что страны, входившие в социалистический блок и таким образом бывшие под идеологическим управлением со стороны СССР, были во многом самостоятельны в выборе форм строи-

тельства национального государства, а народы этих государств не подавлялись и не ограблялись. Причём всё это неоднократно и открыто признавалось руководством различных стран мира⁶⁸. Более того, СССР за счёт своих ресурсов всемерно поддерживал эти государства,

⁶⁸ В этом отношении весьма показательным было международное экономическое совещание, которое прошло в Москве 3–12 апреля 1952 года. Т.е. на самом начальном этапе формирования мировой социалистической системы, когда принципы нового объединения государств только формировались и потому их анализ был интересен самым широким слоям общества самых различных стран мира. На этом московском совещании СССР и страны только что созданной СЭВ (1949) предложили создать в противовес экономико-политической экспансии США общий рынок товаров, услуг и капиталовложений социалистических и развивающихся стран. Среди первых соорганизаторов московского совещания были КНР, Индия, Аргентина, Индонезия, Эфиопия, Мексика, Уругвай, Иран, Йемен, Афганистан, Сирия, Югославия.

Предложение СССР о создании общего рынка поддержали и некоторые западные страны, отказавшиеся принять американскую «помощь» в рамках «Плана Маршалла». Такими странами были Швеция, Австрия, Финляндия, Ирландия, Исландия. От этих государств на совещании присутствовали министры внешней торговли или иностранных дел.

Другие западные страны (Великобритания, Франция, Италия, Дания, Норвегия, Канада, Турция, ФРГ, Япония, Бразилия, Саудовская Аравия, Австралия, Либерия и др.) были представлены на совещании бизнесменами, аналитиками и чиновниками среднего ранга. Но они имели полномочия подписывать документы о торговле и сотрудничестве с другими странами.

Всего же в московском совещании приняли участие 680 специалистов из 49 стран.

До конца апреля 1952 года в Москве было подписано более шестидесяти торговых, инвестиционных и научно-технических соглашений на срок от трёх до пяти лет, в том числе с СССР — девятнадцать таких документов. Остальные были «перекрёстными»: между развивающимися странами; между развивающимися и социалистическими странами; с участием некоторых западных стран и банков и т.п.

Ответ на то, почему все страны стремились сотрудничать со странами соцлагеря вообще, и СССР в частности, дал в своём выступлении министр внешней торговли Индии Гьян Чанд: «Подлинное обновление индийской экономики едва ли осуществимо без тесной кооперации с **социалистическими странами**. Плюс к тому, **их помощь и предложения не оговариваются бесцеремонными политическими требованиями или неокOLONиальными финансовыми условиями**».

Не менее смысловыми были и другие выступления на этом совещании. Так, посол Йемена в СССР Ахмед аль-Юсуф констатировал: «Моя страна считает невозможным международное экономическое равноправие, как и развитие своей экономики, без тесного взаимодействия всех государств, **отстаивающих независимость**». А министр иностранных дел и внешней торговли Швеции Эстен Унден заявил: «**Развитие равноправного экономического сотрудничества предотвратит захват мировой экономики и торговли несколькими сверхкрупными корпорациями, намеренными диктовать свои правила и подавлять даже потенциальных конкурентов**».

— Выделено при цитировании нами — ВВП.

что позволяло им развиваться экономически и культурно.

С включением этих стран в мировую капиталистическую систему под идеологическим управлением со стороны UK/US экономика этих государств рухнула, нищета населения стала массовым явлением, ни о каком культурном развитии теперь уже не может быть и речи, поскольку теперь эти государства являются криптоколониями и обеспечивают западный мир своими ресурсами.

Крушение СССР было обусловлено концептуальной безвластностью как общества в целом, так и руководства страны в послесталинский период.

Однако, поскольку идеологическая власть в обществе редко институализирована в конкретные управленческие структуры (парткомы различного рода), а концептуальная власть такие структуры вообще не строит, то в широких слоях общества нет целостного понимания о роли и способах управления обществом на основе идеологической власти, а управление на основе концептуальной власти вообще считается бредом.

Люди в своём большинстве в качестве власти воспринимают исключительно институты законодательной, исполнительной и судебной-следственной властей. Но без идеологической и концептуальной власти государственные органы управления, представляющие «три независимые ветви власти», реально оказываются недееспособными, как являются мёртвыми ветви дерева, отсечённые от ствола и корня.

В силу всего вышесказанного, термины «государство» и «страна» не синонимы. Государство может быть больше территории конкретной страны, а может быть и меньше.

Так, например, единая страна Германия после поражения во Второй мировой войне претерпела серьёзные изменения:

— часть её территории была отторгнута и передана другим государствам⁶⁹;

— оставшаяся территория была разделена на 4 зоны оккупации: английскую, американскую, французскую и советскую. Государственность Германии была прекращена;

— 23 мая 1949 года на территориях английской, американской и французской зон оккупации была создана Федеративная республика Германии (ФРГ) со столицей в Бонне;

— 7 октября 1949 года на территории советской зоны оккупации была создана Германская демократическая республика (ГДР) со сто-

⁶⁹ Государственная принадлежность переданных земель до сих пор оспаривается.

лицей в Восточном Берлине;

— в результате образования двух германских государств бывшая столица Германии — Берлин, который до этого также был разделён на 4 зоны оккупации, был разделён на 2 части: Восточный Берлин и Западный Берлин. Зона советской оккупации — Восточный Берлин — стала столицей ГДР — Берлин. Зоны оккупации западных стран стали территорией Западного Берлина — особым политическим образованием⁷⁰;

— 12 сентября 1990 года в Москве был подписан договор «два плюс четыре» (ГДР и ФРГ + СССР, США, Великобритания, Франция. Представители Западного Берлина не участвовали в его подписании), положивший начало объединению Германии;

— 3 октября 1990 года ГДР и Западный Берлин вошли в состав Федеративной Республики Германии. Германия снова стала единым государством. Но тем не менее для единой Германии оказалась потеряна часть территории страны, которая до 1933 года была в составе германского государства, а по результатам Второй Мировой войны была передана другим государствам.

Другой пример такого рода. После Второй мировой войны перед Британской империей встала задача реформирования государственного устройства своих колоний. 15 августа 1947 года парламентом Великобритании был принят Акт о независимости Индии, в соответствии с которым был осуществлён раздел Британской Индии на Индийский Союз⁷¹ и Доминион Пакистан⁷².

Временными конституциями новых государств стал немного подправленный Акт об управлении Индией, принятый британским парламентом ещё в августе 1935 года.

Главой новообразованных государственных формирований был ко-

⁷⁰ Западный Берлин не был частью ФРГ. Верховной властью в городе являлась трёхсторонняя военная комендатура. Другими словами, Западный Берлин оставался оккупированным. Хотя некоторые формы государственности, необходимые для функционирования этого политического образования, там всё-таки были. Законодательную власть осуществляла палата депутатов (парламент), избираемая населением на 4 года, исполнительную — Сенат Берлина (правительство) во главе с правящим бургомистром. В качестве валюты использовалась немецкая марка ФРГ. Существовал наземный и воздушный коридор, связывавший Западный Берлин и ФРГ.

⁷¹ Индийский Союз был преобразован в Индийскую Республику 26 января 1950 г. с принятием первой индийской конституции.

⁷² Доминион Пакистан был преобразован в Исламскую Республику Пакистан 23 марта 1956 г. с принятием первой пакистанской конституции.

роль Великобритании. Интересы монарха в Индии и Пакистане представляли генерал-губернаторы, которые и осуществляли реальное управление территориями. В Индии эта должность существовала до 1950 года, а в Пакистане — до 1956 года.

Новые государства Индия⁷³ и Пакистан⁷⁴ были и есть многонациональные и многоконфессиональные. К Индии отошли районы с преобладающим индусским населением, к Пакистану — с преобладающим мусульманским населением⁷⁵. Но при этом Пакистан состоял из двух частей — западной и восточной. Западный Пакистан — это собственно современный известный всем Пакистан. А Восточный Пакистан — это территория современного государства Бангладеш⁷⁶, которая провозглашена отдельным государством 26 марта 1971 года. Причём произошло это после войны с Западным Пакистаном.



Германия в границах 1933 года

⁷³ Провозглашение независимости 15 августа 1947 года.

⁷⁴ Провозглашение независимости 14 августа 1947 года.

⁷⁵ Доминион разделялся на 5 провинций: Восточная Бенгалия, Западный Пенджаб, Белуджистан, Синд, Северо-Западная пограничная провинция. Также в доминион входили некоторые княжества.

⁷⁶ До 1956 года носила название Восточная Бенгалия. В 1947 году при разделе Британской Индии единая Бенгалия была разделена на Западную и Восточную. Западная вошла в состав Индии, а Восточная — в состав Пакистана, как Восточный Пакистан.

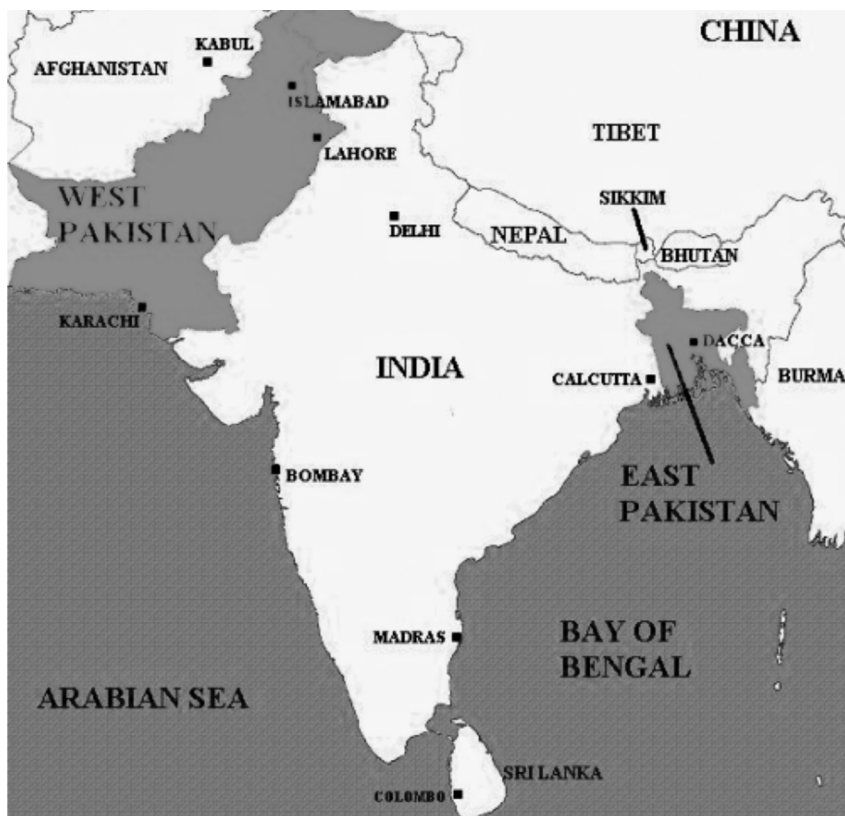


Германия в границах 1990 года

Выход Восточного Пакистана из единого государства Пакистан был обусловлен, по-крупному, именно идеологическими причинами. Дело в том, что в отличие от Западного, на территории которого находятся несколько крупных этносов, Восточный Пакистан является однородным в национальном отношении, а следовательно, и монокультурным.

Ислам, как и всякая религия, неоднороден, в нём присутствуют различные идеологические течения, обусловленные культурами тех народов, которые исповедуют ислам. Пока провинции, вошедшие в Пакистан, находились под структурным управлением Великобритании, это идеологическое разнообразие не только не мешало функционированию государства, но даже обеспечивало устойчивость управления, поскольку идеологическая власть осуществлялась с внешнего, надгосударственного уровня и местное идеологическое разнообразие было предусмотрено концептуальной властью Великобритании. Но когда эти провинции были объединены в одно государство, одно из тех, создание которых должно было скрыть новую структуру Британской империи, возникла необходимость создания государственной идеологии, для чего центральное правительство

стало подавлять и изживать местные религиозно-культурные особенности, которые мешали объединению регионов. Это в достаточной мере успешно шло на территориях, которые составляли Западный Пакистан, но Восточная Бенгалия мононациональна и от остального Пакистана её отделяют 1 600 км индийских земель.



Восточный и Западный Пакистан

Информационный обмен в то время проходил очень медленно, и потому даже соседние народы имели серьёзные религиозно-культурные различия. Естественно, что население Восточной Бенгалии не видело необходимости в какой-либо коррекции своей культуры, чтобы быть ближе к народам, которые даже не граничат с Восточной Бенгалией, в то время как национальные, религиозные и родственные связи у населения были с жителями Западной Бенгалии, которая оказалась в составе Индии. Именно на объединение Восточной и Западной Бенгалий были направлены устремления людей. Индия, стремясь не

допустить выхода Западной Бенгалии из своего государства, стала всеми силами способствовать росту сепаратистских настроений в Восточной Бенгалии. Так идеологическая власть Индии привела к отторжению части Пакистана и созданию нового государства Бангладеш. Так, с одной стороны, был ослаблен противник, с которым Индия, после обретения «независимости», трижды воевала и в настоящее время находится в достаточно натянутых отношениях. А с другой стороны, было создано государство, которое для Индии не представляет существенной угрозы, пока находится под идеологической властью Индии.

Ещё один пример. С 28 февраля 1958 по 2 сентября 1971 года существовала Объединённая Арабская Республика (ОАР). До 28 сентября 1961 года ОАР состояла из двух стран — Египта и Сирии. Президентом ОАР был президент Египта Гамаль Абдель Насер, а столица в Каире. Создание ОАР было представлено как первый шаг к объединению всех арабских государств и было открыто для вступления в него других стран.

28 сентября 1961 года Сирия вышла из состава ОАР и государство из федеративного превратилось в унитарное. В этом качестве оно просуществовало до 2 сентября 1971 года, когда было преобразовано в Арабскую республику Египет. Преобразование произошло после того, как 28 сентября 1970 года умер Г.А. Насер (род. 15 января 1918 г.). Преемник Насера на посту президента ОАР Анвар Садат отказался от проведения политики объединения арабских государств и встроил Египет в политику UK/US, что и выразилось в преобразовании и переименовании арабского государства. Неудача с созданием единого арабского государства обусловлена тем, что процесс объединения арабских государств вступил в противоречие с процессом глобализации под управлением Глобального Предиктора посредством UK/US, которое оказалось более качественным и ресурсообеспеченным.

Отличие государства от других политических институтов общества (например, политических партий и т.п.) состоит в том, что ему принадлежит высшая структурная власть в обществе. Верховенство государственной власти конкретно выражается в универсальности — её властная сила распространяется на всё население и общественные организации данной страны, и в структуре государства имеется наличие таких средств воздействия, которыми никакая другая общественная власть не располагает (например, монополия законодательства, правоохранительная система).

Но при этом государственная власть не всегда властна над проявлением какой-либо другой общественной власти — государство может отменить любое решение любой структурной общественной организации, но при этом абсолютно безсильно перед проявлением общественной инициативы, если она осуществляется безструктурными способами. И в случае если государственная идеология вступает в конфликт с идеологической властью, которая доминирует в обществе, государство может быть разрушено. Как это произошло с СССР в 1991 году.



Светлым на карте обозначены Египет и Сирия, страны составившие Объединённую Арабскую Республику

Разрушение государства может привести к ликвидации государственности вообще на данной территории и включению страны в другое государство, как целиком, так и по частям. Так происходило, например, с Польшей в XVIII веке, когда государство стало абсолютно недееспособным из-за того, что страну возглавлял выборный, практически не имеющий реальной власти король, а законодательством занимался сейм, на котором всякий рядовой шляхтич мог наложить вето на любое решение. В этих условиях реальное управление осуществляли знатнейшие представители шляхты — магнаты, которые конфликтовали между собой, превращая Польшу в государство-фикцию, неуправляемость на территории которого представляло реальную опасность соседним государствам. Это обстоятельство и привело к знаменитым разделам Польши между Россией, Пруссией и Австрией в 1772, 1793 и 1795 годах.

Разрушение государства может привести к преобразованию государственности и созданию нового государства на основе прежнего. Новое государство может быть основано как на всей территории прежнего государства, так и на части этой территории, но при этом новое государство может быть гораздо более сильным и дееспособным, нежели прежнее, а может быть наоборот.

Так произошло, например, с Россией в XX веке.

В 1917 году рухнула Российская империя, вместо неё был создан СССР, ставший по мощности государством №2, а по многим показателям и №1, в мире. Но в состав СССР вошли не все территории Российской империи, но при этом в СССР вошла территория, которая ранее в состав Российской империи не входила — Кёнигсбергская (7 апреля — 4 июля 1946 г.), а впоследствии Калининградская область РСФСР и Львовская область УССР (в составе СССР с 1939 года).

В 1991 году СССР прекратил своё существование, а на его территории было создано полтора десятка новых государств, включая Россию. Ни одно из них, несмотря на большой ресурсный потенциал, не играет никакой самостоятельной роли в мировой политике, являясь, по сути, всего лишь источником различного рода ресурсов для «демократического» Запада.

Однако и в этом раскладе положение России уникально:

— когда государство в период с 1991 по 2000 год возглавлял п-резидент Ельцин Б.Н. Россия фактически находилась под структурным управлением UK/US — сотрудники американского госдепартамента напрямую командовали как самим п-резидентом РФ Ельциным, так и министрами его правительства;

— когда Президентом России после Ельцина стал В.В. Путин, то самостоятельность России в сфере управления стала постепенно восстанавливаться, и к 2008 году — концу второго путинского президентского срока — Россия стала государством, без учёта интересов которого невозможно было решить ни одну проблему;

— когда п-резидентом РФ в 2008 году стал Д.А. Медведев, Россия снова стала терять самостоятельность в управлении, и государство снова превратилось в сегмент государственности UK/US.

— когда в марте 2012 года Президентом России снова стал В.В. Путин, все без исключения государства мира тут же «подвинулись», признавая право России на лидерство в управлении мировыми процессами. Такие колебания места и роли России в глобальном управлении ставят вопрос о соотношении государства и суверенитета.

Различные словари дают различные определения понятия «суверенитет». Эти определения в чём-то похожи, в чём-то различны. Наиболее полное определение понятия «суверенитет» даёт Юридический словарь (2000 г.), в котором фактически собраны и систематизированы все существующие определения термина:

«СУВЕРЕНИТЕТ (фр. Souverainete — верховная власть) — верховенство и независимость власти. В науке конституционного права различаются несколько видов С.:

1) С. Государственный — верховенство власти внутри страны и ее независимость во внешней сфере, т.е. полнота законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории, исключающая подчинение властям иностранных государств, в т.ч. в сфере международного общения, кроме случаев явно выраженного и добровольного согласия со стороны государства на ограничение своего С.; — Выделено нами при цитировании — ВВП.

2) С. Национальный — полновластие нации, ее политическая свобода, обладание реальной возможностью определять характер своей национальной жизни, включая прежде всего способность политически самоопределяться вплоть до образования собственного государства;

3) С. Народный — полновластие народа, т.е. обладание социально-экономическими и политическими средствами для реального участия в управлении делами общества и государства. Народный С. является одним из принципов конституционного строя во всех демократических государствах».

Итак, согласно общепринятому определению для полного суверенитета необходимо лишь **«полнота законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории»**. Однако, как показывает реальная история, именно идеологическая власть определяет полноту и функциональность законодательной, исполнительной и судебной власти на территории государства, и если идеологическая власть является внешней/чуждой государству, то ни о какой полноте «трёх ветвей власти» не может быть и речи, а само государство обречено на разрушение. И хотя в определении нет ни слова об идеологической власти, само введение понятий «суверенитет национальный» и «суверенитет народный» свидетельствует о том, что присутствие в управлении государством идеологической власти ощущается самыми широкими слоями населения, но научная «элита» не способна идентифицировать явление идеологической власти и выра-

зить её суть в строгих лексических формах. Отсюда и тавтология с понятиями «национальный» и «народный» — термины «нация» (лат.), «этнос» (греч.) обозначают то же самое, что и русское слово «народ». Но «элите» это невдомёк, вот и блудят в трёх соснах и вводят в блуд доверившихся им людей, скрывая тем самым явление идеологической власти.

Но и совокупность судебной, исполнительной, законодательной, идеологической власти не обеспечивает осуществления полной функции управления в жизни общества, поскольку любая идеология лишь привлекательная для людей оболочка (конфетный фантик), задача которой донести до людей замысел/концепцию управления. Из этого следует, что, если никто из руководства общества, не говоря уж о большинстве его членов, не может вразумительно рассказать о концептуальной власти в этом обществе, о её деятельности, то такое общество НЕ САМОСТОЯТЕЛЬНО И РЕАЛЬНЫМ СУВЕРЕНИТЕТОМ НЕ ОБЛАДАЕТ. Реальный суверенитет — контроль над всеми контурами общественного управления, что невозможно без устойчивого в преемственности поколений предиктора-корректора концептуальной власти.

Государство — это уровень организации (само)управления общества. Функционирование государства обеспечивается законодательством, в котором изложены принципы управления государством по полной функции. Ключевым документом, который формирует идеологию всего законотворчества, является Конституция.

Другими словами, Конституция страны определяет уровень суверенитета страны, и его форму.

Конституция РФ 1993 года

Учитывая определяющую роль идеологической и концептуальной властей, надо полагать, что в главном законе государства должны быть сформулированы или хотя бы обозначены идеология и концепция жизнедеятельности государства. Вне зависимости от того, привезено законодательство государства в обозе оккупанта, или же оно является плодом государственного строительства самим обществом, в законах отражается и закрепляется тот уровень осознания процессов управления, которого достигло общество в целом.

Те законы, которые пытаются вернуть (само)управление общества в прошлое, неизбежно оказываются неработоспособными, поскольку общественная инициатива, на уровне идеологической власти общества, выстраивает такую практику применения закона, которая делает этот закон бессмысленным. И к его применению органы государственного управления не прибегают.

Именно этим обстоятельством обусловлен непрерывный процесс законотворчества, в ходе которого в законы вносятся поправки для того, чтобы закон соответствовал новым реалиям общественной жизни, а в случае, если поправки не могут сделать закон действующим инструментом управления обществом, то такой закон отменяется вообще, а для заполнения правовой лакуны принимается новый закон, соответствующий новым реалиям жизни, на основе которого можно разрешать возникающие перед обществом проблемы. И в этом смысле оккупант более, чем кто-либо, заинтересован в создании таких правил законотворчества, которые как можно полнее учитывают информационное состояние общества, достигнутый обществом уровень понимания и применения идеологической власти. Если оккупант не будет считаться с этим, то он не сможет построить действительно эффективное управление в своих целях оккупированной страной/государством.

Управлять можно только реально существующими процессами и объектами.

Если есть иллюзия процесса или объекта управления, то у управленца может возникнуть иллюзия управления этим процессом или объектом, но результат такой иллюзии будет всегда объективен и может носить трагический характер, как для самого управленца, так и для подчинённых ему людей.

Уровень понимания обществом идеологической власти на начало 1990-х годов был отражён в Конституции РФ 1993 года, в которой Статья 13 гласит:

«1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

4. Общественные объединения равны перед законом.

5. Запрещается создание и деятельность общественных

объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни».

В этой статье Конституции совершенно правильно констатируется то, что в любом обществе (и российское общество не исключение) по факту существует «идеологическое многообразие» и даётся установка на то, что «общественные объединения равны перед законом». История СССР являет собой наглядный пример правильности такого подхода. Закреплённое в Конституции СССР положение о государственном статусе марксистской идеологии КПСС привело к тому, что общественная инициатива, не совпадающая с идеологией одного из общественных объединений государства, не учитывалась в государственном управлении и даже подавлялась. Но одна часть общества не может подменить собой всё общество в целом и не может в полном объёме и правильно оценивать все факторы среды, которые оказывают воздействие на систему/государство. Монополизм партийной идеологии на государственную власть привёл к тому, что

одни воздействия оценивались неправильно и для их отражения выбирались неправильные методы, что приводило только к напрасному расходованию ресурсов и только усугубляло кризисное состояние системы/государства, а другие

факторы, воздействующие на систему, вообще не были идентифицированы.

Всё вместе это привело к тому, что вектор ошибки управления государством постоянно нарастал, идеологическая власть партии неуклонно ослаблялась, а идеологическая власть общества также неуклонно росла. На определённом этапе, когда идеологическая власть всего общества в целом стала сильнее идеологической власти партии, произошёл слом не только партии, но и всего государства в целом.

Для того, чтобы государство развивалось, необходимо, чтобы государственная идеология была сформулирована, изложена в чётких, однозначно понимаемых формах, доступных для восприятия самыми широкими слоями общества. Только тогда формируется идеологическая власть в интересах общества в целом, что позволяет всему политически активному обществу на основе общественной инициативы оказывать воздействие на структурное управление/государство с це-

лю приведения структур управления в соответствие с теми задачами, на решение которых ориентирована идеологическая власть.

Будет идеологическая власть работать на развитие общества или на его гибель, зависит от того, какую концепцию жизнеустройства представляет данная идеологическая власть. Так, идеологическая власть гитлеровской Германии привела государство к гибели, а общество постигли неисчислимые беды, последствие которых продолжилось даже после гибели гитлеровского Рейха/государства.

В то же время идеологическая власть СССР позволяла быстро и эффективно решать задачи развития государства в интересах всего общества. Государство успешно отразило все внешние воздействия (например, Великая Отечественная война), развивалось, постоянно наращивая свою ресурсную базу, а это вело к тому, что государство становилось всё более устойчивым и способным отражать всё более мощные воздействия среды. Для общества это выразилось в постоянном улучшении материального состояния и повышающейся возможности раскрытия генетического потенциала каждого члена общества. Достигнуто это было тем, что в сталинский период СССР партия не была оторвана от народа. В партийных собраниях мог участвовать каждый человек, он мог выступать с критикой и предложениями, давать собственный взгляд на происходящие события. Это позволяло тормозить продвижение в структуры государственной власти различного рода рвачей и приспособленцев, безответственных за исход порученного ему дела. Одно из таких собраний красочно описано в романе М. Шолохова «Поднятая целина». Находясь в живой связи с народом, партия вовремя и правильно идентифицировала факторы, воздействующие на систему, и успевала выработать дееспособные методы отражения этого воздействия, перестроить структурную организацию государства. От того, что партия эффективно решала стоящие перед государством задачи, авторитет партии в обществе неуклонно рос.

Движение СССР к гибели началось тогда, когда пришедший на смену Сталину Хрущёв оторвал партию от народа, запретив не членам партии участвовать в партийных собраниях. Непонимание широкими слоями общества сути идеологической власти, высокий авторитет партии в обществе стали залогом того, что общество в целом спокойно восприняло это изменение в государственном управлении, и предоставило партии одной управлять государством на уровне идеологической власти. Партия стала вариться в своём соку,

открылись ранее недоступные возможности для карьерного продвижения в структуры власти разного рода проходимцев. Однако, управление общественными процессами носит в целом низкочастотный характер и последствия этого решения для общества и руководства партии стали очевидны спустя годы — в период брежневского правления, когда партия всё более и более очевидно стала демонстрировать свою неспособность к управлению государством в интересах всего общества, а издержки неспособности к управлению, перекладываемые на общество, стали носить не только массовый характер, но и вызывали всё более серьёзные последствия. Всё это привело к тому, что партия стала терять авторитет в обществе, и ранее неоспоримое право партии на управление государством стало подвергаться сомнению. Для того, чтобы показать «кто в доме хозяин» партия изменила Конституцию и руководящая государственная роль партии была закреплена законом в Конституции СССР 1977 года:

«Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу».

Этим партия только усугубила кризис управления, как партией, так и страной. Все процессы в обществе и государстве резко ускорились. Оставалось только дожидаться, когда плоды этого решения полностью созреют. Это произошло очень быстро — менее чем через десять лет. Состояние общества в СССР было уже таково, что и партийное и государственное руководство, и самые широкие слои общества действительно осознавали, что без реформирования государства на основе общественной инициативы, государство рухнет. И в 1985 году партия объявила Перестройку. Тот факт, что реформирование государства завершилось разрушением самого государства, объясняется тем, что Перестройка в СССР проходила по плану и под руководством западной идеологической власти, чуждой и враждебной русской.

Добившись разрушения СССР, враги России внесли в Конституцию РФ пункт 2, статьи 13:

«Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Это прямой запрет на суверенитет российского государства — российскому государству предписано подавление любой идеологической власти в России, выросшей до государственного уровня ответственности. Это положение делает Россию заложником внешней идеологической власти.

Устойчивое развитие СССР под руководством Сталина объясняется тем, что вопрос об идеологической власти общества структурно на государственном уровне был решён так, как это записано в Конституции СССР 1936 года:

«Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое государство рабочих и крестьян.

Статья 2. Политическую основу СССР составляют Советы депутатов трудящихся, выросшие и окрепшие в результате свержения власти помещиков и капиталистов и завоевания диктатуры пролетариата.

Статья 3. Вся власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся».

Другими словами, государством СССР управляло всё общество, которое зарабатывает на жизнь честным трудом, а не является последователем великого комбинатора О.Бендера, и уж тем более не занимается более открытыми и откровенными способами паразитирования на трудящихся людях. Управлять государством имели право только те, кто своим трудом строил это самое государство, кто был заинтересован в развитии государства. Тем же, кому была безразлична судьба государства, а тем более желательно его разрушение, тем, кто стремился к воровству плодов труда других людей, в праве управления государством было отказано. Но сталинская Конституция, отстаивающая права трудящегося большинства, была отменена, соответственно была изменена и вся законодательная база, которая, в конце концов, привела к тому, что была проведена приватизация на основе уворования плодов труда трудящегося большинства. Не секрет, что в современной России НЕТ НИ ОДНОГО олигарха, который бы заработал состояние своим трудом — все они были назначены миллионерами и миллиардерами, распорядителями уворованной народной собственности.

Понятие «суверенитет» в Конституции 1993 года появляется уже в преамбуле: «Мы ... **возрождая суверенную государственность России** ... принимаем Конституцию Российской Федерации». — Выделено нами при цитировании — ВВП. Вот так в Конституции 1993 года задекларировано, что Российская Федерация возрождает государственность, которой по факту не было некий промежуток времени. Таковым промежуток времени может являться, безусловно, весь период существования СССР, а по факту любой период истории России. Ведь чёткие временные рамки отсутствия государственности в России в Конституции не определены, есть лишь утверждение о том, что

государственности не было, до того, как было образовано новое государство. Российская Федерация была образована в 1993 году на территории, которая раньше входила в состав Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. РСФСР была провозглашена на III Всероссийском съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, состоявшемся 10–18 (23–31) января 1918 года. Конституция РСФСР была принята постановлением V Всероссийского съезда советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов 10 июля 1918 года. Эта Конституция действовала до 11 мая 1925 г. Принятие новой Конституции обуславливалось вхождением РСФСР в состав новообразованного Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и приведением российского законодательства в соответствие союзному (главным образом, Конституции СССР 1924 года). Тот факт, что в 1991 году СССР прекратил своё существование вовсе не означает, что государственность России перестала существовать — это означает, что перед государством Россия, которая раньше входила в **СОЮЗНОЕ** государство, стояла задача приведения функционирования государства в соответствие с новыми политическими и экономическими реалиями. Но это вовсе не отменяло государственности России. Задачу **изменения** формы государственности должна была решить новая Конституция, в которой нашли бы отражение новые реалии и определены цели и задачи жизнедеятельности государства России. Поэтому Верховный Совет РСФСР и работал над новым текстом Конституции.

Специальная оговорка о возрождении государственности не так безобидна, как это может показаться на первый взгляд. Дело в том, что отсутствие государственности России даёт право другим странам **НЕ соблюдать** и **НЕ выполнять** не выгодные этим странам договора, которые были заключены в тот период времени, который объявлялся периодом отсутствия государственности в России. А то, что РФ была объявлена правопреемницей СССР, означает лишь то, что РФ взяла на себя все международные обязательства СССР, но поскольку в период существования СССР, согласно Конституции 1993 года, государственности у России не было, договора заключённые с СССР, представлявшим интересы государств, входивших в союз, международным «партнёрам» можно и должно не выполнять.

Этим правом тут же воспользовались практически все государства мира. И как результат, от России потребовали выполнения всех обязательств, взятых как СССР, так и Российской Империей, но вот свою

часть обязательств по каким-либо договорам все страны выполнять категорически отказываются. Именно поэтому Россия вынуждена оплачивать как долги СССР, так и царские, а вот возвращать свои долги России никто не только не спешит, но просто не отдаёт. Отговорка по-крупному всегда одна:

— мы, мол, брали в долг у СССР, такого государства сейчас нет, вы сами объявили, что период СССР является периодом отсутствия государственности у России. Таким образом, отдавать долги нам некому. А тот факт, что вы несёте ответственность по обязательствам СССР и Российской Империи, так это ваша собственная инициатива.

Следует отметить, что государственный суверенитет объёмлет все аспекты жизнедеятельности государства, как, например, политический, экономический, демографический и т.д. и т.п.. Все эти аспекты взаимосвязаны, поэтому нет никаких особых суверенитетов типа «политического суверенитета», «экономического суверенитета», «демографического суверенитета» и т.д. и т.п..

Так, например, в 90-х годах XX века к каждому международному займу РФ (в основном у Международного валютного фонда и Мирового Банка) подкладывалось так называемое совместное заявление правительства РФ и Международного Валютного Фонда о принципах государственной политики России на предстоящий год — финансовой, бюджетной, социальной и прочих сферах реформирования. Другими словами, надгосударственное управление в лице МВФ устанавливало какие политические реформы правительство РФ должно осуществить в стране; какие отрасли экономики финансировать, а какие нет; какие законы принимать в каждой отдельной сфере жизнедеятельности государства. А всё, что требовали от правительства РФ кредиторы, отвечало интересам кредиторов, но не народа России.

На такие условия правительство РФ шло потому, что, как неоднократно признавался премьер-министр правительства тех лет В.С. Черномырдин: *«Если мы будем вести себя иначе, то международных займов нам не дадут»*.

Возникает вопрос, а зачем России нужны были эти самые «международные займы»?

Ответ на этот вопрос мы находим в Статье 75 Конституции 1993 года:

«1. Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введе-

ние и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.

2. Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти» — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Другими словами, согласно Конституции, государство Россия не имеет права регулировать собственную кредитно-финансовую систему. Эта обязанность возложена на Центральный банк РФ, являющийся звеном в мировой надгосударственной кредитно-финансовой системе. Т.е. для правительства РФ существовал единственный выбор у кого брать деньги для осуществления продуктообмена в обществе: у ЦБ РФ или у МВФ — оба являются надгосударственными финансовыми институтами. Разница только в том, что кредит у МВФ был под меньшие проценты, нежели, чем у ЦБ РФ.

Финансирование под большие проценты со стороны ЦБ РФ ведёт к тому, что за любыми кредитами на большие сроки и под большие проекты люди будут обращаться в другие банки, банки в которых процент по кредиту ниже. А таковыми являются западные банки и надгосударственные финансовые институты (офшоры). Но никакой западный банк не будет финансировать в России никакое производство, которое являлось бы конкурентом тому производству, которое уже контролирует этот банк и которое для него является приоритетным с политической точки зрения. Т.е. любое производство, которое бы способствовало укреплению экономической мощи России, априори не соответствует интересам Запада, который на протяжении веков видит в России только врага и стремится захватить её ресурсы. Что же касается других видов деятельности как например, оптовая и розничная торговля на территории России, то при обращении за кредитом на Запад, владельцу предприятия ставится условие, что кредит будет выдан только в том случае, если предприятие будет зарегистрировано не в России, а на Западе, в каком-нибудь офшоре. Мол, таким образом кредитор имеет возможность гарантировать для себя возврат кредита. И таким образом из юрисдикции России были выведены и продолжают выводиться все сколь-нибудь крупные предприятия.

И всё это следствие одной статьи в Конституции РФ.

Надо отметить, что Россия — это единственная страна в мире, в Конституции которой техническая роль Центробанка закреплена за-

конодательно и выведена из-под суверенитета российского государства на уровне Конституции. (Подробнее о Центральном банке РФ и государственном суверенитете России см. аналитическую записку «Закон о Центральном банке Российской Федерации и суверенитет России»).

В результате выполнения требований кредиторов РФ к концу 1999 года полностью была встроена в политику UK/US. Так, например, в ущерб собственным интересам России правительство РФ позволило UK/US беспрепятственно сначала расчленив Югославию, а затем разбомбить и расчленив Сербию. РФ по требованию UK/US участвовала во всех экономических санкциях против тех стран, политика которых по каким-либо причинам не нравилась UK/US. Политический ущерб от этого для России был огромным, и он не преодолен до сих пор — Россия практически лишилась всех союзников, и в этих условиях чрезвычайно трудно проводить собственную политику.

Экономический ущерб от участия в санкциях UK/US для России был не менее огромным.

В экономическом же плане Россия, свернув по требованию кредиторов все наукоёмкие производства (например, самолётостроение) и освободив мировые рынки сбыта для товаров UK/US, превратилась в сырьевой источник для Запада. В России была введена такая форма хозяйствования как СРП — Соглашение о разделе продукции, — согласно которому из юрисдикции России выводились месторождения нефти и газа и передавались в собственность транснациональным компаниям, которые добывали углеводороды и продавали их, оставляя всю прибыль себе. Об экологии окружающей среды эти ТНК не заботились, и территории вокруг месторождений устойчиво

превращались в зону непригодную для жизни людей, а это уже было прямым геноцидом местного населения.

А правительство РФ брало кредиты за рубежом для того, чтобы оплачивать ТНК столь «тяжёлый» труд по разграблению российских недр и геноцида русского народа.

Промышленность России была разрушена, работали только предприятия с экологически опасным циклом производства, и продукция которых была востребована на Западе. Другими словами, Запад вынес в Россию опасные производства, чтобы не подвергать опасности жизнь и здоровье жителей «демократических» стран.

В силу политических и экономических условий в России резко выросла смертность (особенно насильственная, самоубийства, отравления от различного рода наркотиков и т.д.) и резко сократилась

рождаемость. Началась массовая эмиграция. Прежде всего, из России вывозились специалисты, в которых нуждались западные страны. Вывозился и просто «человеческий материал» — так под видом найма на работу посудомойками, официантками, нянями и т.п. из России вывозили женщин, которых на Западе продавали в бордели и заставляли заниматься проституцией исключительно в доход того, кто купил их. Т.е. женщин просто превращали в рабынь.

В области усыновления были приняты такие законы, которые сделали усыновление на экспорт более выгодным и удобным, нежели усыновление внутри России, что привело к тому, что из России детей стали массово вывозить.

Так, жертвование интересами России в сфере экономики привело к тому, что это отразилось на государственном суверенитете России вообще, и сказало во всех сферах, и политической, и демографической.

Таким образом, оговорка о «возрождении суверенитета» внесена исключительно для того, чтобы Россия была лишена государственного суверенитета, а возможность ограбления России увеличена, поскольку эта оговорка навесила на Россию и те долги царского правительства, оплачивать которые СССР категорически отказывался. Это положение в полной мере было реализовано в новых международных договорах, которые РФ заключила в период п-резидентства Ельцина Б.Н.. В Конституции 1993 года понятие суверенитета определяет статья 3:

«1.носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону».

Эта красиво звучащая статья окончательно выхолащивает возможность структурного осуществления государственного суверенитета.

Прежде всего, нет определения, носителем КАКОГО суверенитета и источником КАКОЙ власти является её «многонациональный народ».

Да и что такое «многонациональный народ»? Это что — простое собрание разных народов?

Но тогда у каждого народа есть своя, отражённая в культуре народа, идеологическая власть и, соответственно, своё понимание суверенитета. Если в этих пониманиях есть непреодолимые разногласия, то это основа для сепаратизма, дальнейшего расчленения России.

Для того, чтобы этого не произошло, необходимо, чтобы была идеология/концепция, которая бы с более высокого уровня нежели идеология/концепция любого народа, могла разрешить все разногласия, непреодолимые на более низком уровне. Применительно к России и народам её населяющим это значит, что должна быть такая идеология/концепция, которая могла бы обеспечить каждому народу комфортную жизнь и развитие своей национальной культуры. В СССР это была идея братства народов, которая выразилась в том, что в процессе строительства коммунизма в СССР появилась новая историческая общность людей «советский народ». **Понятие «советский народ»** вовсе не отрицало существование национальностей и национальных культур, оно **свидетельствовало об объединении людей на ином, наднациональном идеологическом/концептуальном уровне**. Такая же объединительная идеология/концепция нужна России и сейчас.

В этих условиях многие видят выход в том, чтобы законодательно назначить русский народ «главным» народом страны. Но это путь к катастрофе, поскольку заранее программирует межнациональную рознь — не смотря на то, что 80% населения русские «по паспорту», а второй по численности народ составляет 3,7% от общего населения, следующие пять многочисленных народов — в пределах статистической погрешности, на уровне 1%.

Закрепляя за русским народом роль государствообразующего народа, необходимо помнить, что русский народ, как и любой народ в мире неоднороден по своему составу, в нём есть как люди высокодуховные, так и откровенные ничтожества — преступники различного рода. Пока русский народ один из многих народов России, **другие народы** это воспринимают нормально и **по большей части преступлений**, совершённых мерзавцами, **не относят на счёт всего русского народа**, не считают такое поведение присущим русским изначально в силу русской культуры и менталитета.

Когда же за русским народом будет закреплён государственный статус, рассмотрение проступков и преступлений, совершённых

«русскими по паспорту»⁷⁷, будут восприниматься другими народами, как проявления того самого статуса, той самой роли государствообразующего народа.

Многие «русские по паспорту» убеждены, что считаться с мнением других народов, населяющих Россию, необходимо по остаточному принципу, сначала, мол, общегосударственные русские интересы. Мол, именно, мы русские, построили государство, и оно держится на нас. Мол, именно мы русские, единственный народ в мире при строительстве империи не уничтожили ни одного народа, обеспечили им возможность не только жизни, но и развития культуры, что выразилось хотя бы в том, что ранее бесписьменные народы получили в советский период свою письменность. И потому, мол, преступления отдельных русских вполне допустимые издержки при строительстве государства.

Однако это всего лишь попытка выстроить национал-элитаризм, обеспечить паразитирующей национальной «элите» господствующий статус в государстве, помимо того, что все её заслуги состоят в том, что «элитариин» родились в нужной семье и только поэтому являются «русскими по паспорту».

Россию, как бы она не называлась — Российская империя или СССР, — **строили русские не «по паспорту», но русские по духу. Именно русская идеология/концепция стали той идеологической/концептуальной властью, которая и обеспечила строительство государства, комфортного для жизни и развития всех народов, которые входили в состав России.**

Именно поэтому преступления, совершённые «русскими по паспорту», другие народы не относили на счёт всего русского народа.

Именно поэтому представители многих народов становились русскими, не потеряв своей национальности. Этот феномен выразился в том, что только в русском языке есть такие обозначения как русский немец, русский еврей и др.. Эти обозначения выражают явление, которое напрочь отсутствует в остальном мире. Так, русскими стали такие знаменитые люди как татарин Козьма Минин, грузин Багратион,

⁷⁷ В позднесоветский период был популярен анекдот: «Абраша, ты в тот лес не ходи: там жидов по морде бьют. — Изя, я ведь по паспорту русский. — Ой, Абраша, там бьют не по паспорту, а по морде». В этом анекдоте важно понять, что жид — это не обязательно еврей, а еврей — не обязательно жид. Жидом может быть представитель любой другой национальности. В том числе и русский, если вся его русскость заключается в записи в графе паспорта «национальность». Таких «русских по паспорту» точнее было бы определить, как маргинал.

поляк Рокоссовский и многие-многие другие, как известные широкому кругу людей, так и те, кто остался в памяти только близких людей: родственников и друзей.

Этот феномен отражён в событии, которое имело место 25 мая 1945 года. В тот день на торжественном приёме в честь Победы, состоявшемся в Георгиевском зале Кремля, Сталин произнёс тост за великий русский народ и его долготерпение: *«Я, как представитель нашего Советского правительства, хотел бы поднять тост за здоровье нашего советского народа и, прежде всего, русского народа... Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа, потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящая сила Советского Союза среди всех народов нашей страны...»* (варианты текста, актуального доныне и в обозримой перспективе, по стенограмме и по газетному отчёту приводит Википедия: http://ru.wikipedia.org/wiki/За_русский_народ). — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Потом к нему подошёл растроганный маршал бронетанковых войск П.С. Рыбалко:

— Как Вы, товарищ Сталин, замечательно сказали о русском народе! Откуда вы, грузин, так глубоко знаете русский народ?

Сталин ответил:

— **Я не грузин — я русский грузинского происхождения!**

Поэтому для современного российского государства единственной объединяющей идеологией/концепцией может и должна стать идея «единого русского многонационального народа». **Пора осознать**, что понятие «русский» не национальное⁷⁸, а гораздо выше — **цивилизационное**. Русский народ всегда строил государство-цивилизацию, которую ошибочно-целенаправленно обозначали и обозначают как империю, умаляя тем самым роль русского народа в глобальном историческом процессе. Введение в Конституцию объединяющей идеи «русский многонациональный народ» не только поможет снять противоречия между идеологическими властями разных народов, объединяя их в единый народ, но и формально введёт режим «социальной гигиены» в отношении собственно русского народа (великороссов), обеспечив условия очищения народа от разного рода мерзавцев, которые, по сути, являясь «русскими по паспорту», своими преступлениями

⁷⁸ Графа «национальность», которая была в советских паспортах, в паспортах РФ отсутствует, но понятие «русский по паспорту» осталось.

Национальность «русский» появилась после революции, когда обозначение «великоросс» было отвергнуто, как реакционное, пропагандирующее национальное превосходство и, как следствие, национальную спесь.

ниями позорят русский народ.

Не менее опасным для России в целом и народов её населяющих является следующий пункт Статьи 3 Конституции 1993 года:

«2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления».

Мало того, что фраза «народ осуществляет свою власть непосредственно» бессодержательна по своей сути, и её реализация в жизни зависит исключительно от произвольного понимания форм осуществления власти каждым, кто реально осуществляет/претендует на управление тем или иным субъектом Федерации, так ещё при этом Статья 131 определяет:

«1. Местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. **Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно.**

2. Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соответствующих территорий». — Выделено нами при цитировании — ВВП.

А Статья 132 гласит:

«1. Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

2. **Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.** Реализация переданных полномочий подконтрольна государству». — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Другими словами, это прямое узаконение расчленения России как государства, поскольку прямо в Конституции прописана возможность создания параллельных государству структур управления. Для этого необходимо, чтобы только **население** пожелало создать такую структуру. И как результат, к 1999 году РФ оказалась в состоянии полной потери государственности, когда региональные «элиты», якобы во

исполнение воли населения, полным ходом проводили мероприятия по созданию отдельных от России государств. Развал страны на «суверенные» государства уже начал оформляться и фактически, и юридически:

— полная нестыковка местных законов с федеральными (расхождений было более 3 000) — практически все субъекты РФ, в первую очередь национальные, имели местное законодательство, позволяющее и обеспечивающее юридический выход из состава России и суверенизацию;

— в начале 1999 года Башкирия, Татарстан, Калмыкия, Томская область и Хабаровский край прекратили отчислять налоги в федеральный бюджет;

— Кемеровская область объявила о начале формирования собственного отдельного от России золотого запаса;

— Татарстан запретил отправку призывников в российскую армию; К концу 1999 года:

— все национальные республики заявили о желании выйти из состава России и образовать суверенные государства;

— губернатор Свердловской области Э.Россель объявил о начале формирования Уральской республики. В рамках этого уже была разработана государственная символика: флаг, герб, гимн, государственная валюта, к выпуску которой просто не успели приступить;

— было также подготовлено создание

— Сибирской республики во главе с губернатором Красноярского края генерал-предателем А.Лебедем⁷⁹;

— Дальневосточной республики во главе с губернатором Приморского края Е.Наздратенко;

— Южно-российской (Казацкой) республики во главе с губернатором Краснодарского края Н.Кондратенко;

— А оставшееся должно было быть объединено в некое царство во главе с мэром Москвы Ю.Лужковым.

⁷⁹ 31 августа 1996 года в городе Хасавюрте (Дагестан) председатель Совета Безопасности РФ, генерал-лейтенант Александр Иванович Лебедь (по поручению п-резидента РФ Ельцина Б.Н.) подписал с «чеченскими» (ваххабитскими) бандитами в лице начальника штаба вооружённых формирований сепаратистов Аслана Масхадова (по поручению «Президента Чеченской Республики Ичкерии» З.Яндарбиева) так называемые «Хасавюртовские соглашения», а по сути Акт о безоговорочной капитуляции РФ перед сепаратистами, акт, санкционировавший дальнейшее расчленение России.

Чтобы все эти республики отделились от центральной России не хватило каких-то двух недель. Двух недель проявления или хотя бы демонстрации слабости федерального центра, подобно тому, как демонстрировал её первый и последний п-резидент СССР Горбачёв, чтобы спровоцировать «путч» ГКЧП⁸⁰ 19–21 августа 1991 года — возвестивший начало процесса разрушения СССР. Две недели такой слабости — и страна бы развалилась. Но исполняющий обязанности Президента России В.В. Путин был решителен и слабости не проявлял.

Новый 2000-й год исполняющий обязанности Президента России В.В. Путин встречал в Чечне, в окопах, среди российских солдат, сражавшихся с «чеченскими» бандитами. Там он сказал, что вы здесь сражаетесь за целостность и суверенитет России. Так была сформулирована цель войны, её идеология. До этого никто из государственных чиновников не мог объяснить солдатам за что ведётся война, за что они умирают в горах Кавказа. Для солдат это была война без смысла и цели.

А сама война стала возможной потому, что пришедшее ваххабитское население Чечни пожелало создать структуры власти, параллельные государственным. Согласно Конституции, такие структуры были созданы и исправно финансировались федеральным центром, а ваххабитское население Чечни использовало их для развязывания войны с Россией, правительство которой продолжало финансировать ваххабитов, несмотря на то, что с этими самыми ваххабитами государство было вынуждено вести войну⁸¹ для сохранения государственной целостности и предотвращения полномасштабной гражданской войны. Но даже эта локальная война принесла неисчислимые беды всем народам России и, прежде всего, чеченскому народу, который революционеры современности — ваххабиты — использовали всего лишь как хворост для разжигания большого пожара мировой войны.

Но самой откровенной в плане отрицания государственного суверенитета России в Конституции 1993 года является Статья 15, смысл

⁸⁰ Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП) был создан 18 августа 1991 года на основе Совета безопасности СССР и прекратил своё существование 22 августа 1991 года. ГКЧП задумывался его участниками как манёвр по сохранению целостности СССР в условиях надвигающегося разрушения единого союзного государства, но на деле ГКЧП был частью плана по разрушению СССР и только ускорил развал государства.

⁸¹ Так называемые «Первая чеченская» (1994–1996) и «Вторая чеченская» (1999–2000) — это только активная фаза этой войны. Эта «кавказская война» — событие намного более сложное, нежели обычно её изображают, но подробный анализ этой войны выходит за рамки данной аналитической записки.

которой понятен самым широким слоям населения, даже неискущённым в юриспруденции:

«1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

4. **Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».** — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Другими словами, пункт 4 Статьи 15 явным образом зафиксировал факт отсутствия государственного суверенитета России.

Россия как субъект международной политики живёт не в вакууме, и при осуществлении своей государственной политики обязана считаться с теми реалиями, которые сложились на международной арене. Считаться с ними — не значит признавать их для себя руководством к деятельности, поскольку далеко не все **«общепризнанные принципы и нормы международного права»** соответствуют интересам России и народам её населяющим. Необходимо поддерживать только те принципы и нормы международного права, которые отвечают интересам собственного государства. Для этого **государству необходимо заниматься активной внутренней, внешней и глобальной политикой**, чтобы формировать новые принципы и нормы международного права и добиваться того, чтобы они стали общепризнанными в мире.

Если бы СССР действовал иначе, то он как государство не смог

бы состояться вообще, поскольку **«общеизвестные принципы и нормы международного права»** вообще не допускали создание государства того типа, которым был СССР.

Когда на международной арене появляется новое государство или же изменяется государственное устройство в какой-либо стране, то до того действовавшие в мире международное право и общепризнанные принципы становятся априори не соответствующими интересам вновь созданного государства, поскольку построены с учётом субъектности прежнего государства и/или необходимости признания субъектности вновь созданного государства. В этом случае у нового государства есть два пути:

— формирование новых принципов и норм международного права при обязательном условии субъектности своего государства на международной арене;

— отказ от суверенитета вновь созданного государства и встраивание в тот сегмент принципов и норм международного права, который в этот период является самым сильным.

Именно этим путём пошло руководство РФ после крушения СССР⁸².

И это отражено в Конституции 1993 года.

Какие же возможности для проведения собственной внутренней, внешней и глобальной политики есть согласно Конституции 1993 года?

Никаких.

Конституция — это комплекс различных положений, замкнутых друг на друга и обеспечивающих тем самым эффективность их применения.

Применительно к государственному суверенитету России это выглядит следующим образом:

Статья 75 законодательно запрещает российскому государству

⁸² Справедливости ради необходимо сказать, что первым от суверенитета отказалось руководство СССР во главе с Генеральным секретарём КПСС М.Горбачёвым, будущим первым и последним президентом СССР.

Стоит отметить, что перестройка общественной жизни и государственного устройства одновременно началась сразу в двух странах — СССР и Китайской народной республике. Только в отличие от СССР, в КНР, как только для всех стало очевидным, что Генеральный секретарь КПК Ху Яобан ведёт страну к отказу от работы государства на общенародные, государственные интересы, он был арестован (декабрь 1986) и помещён под домашний арест. В январе 1987 года расширенное заседание Политбюро ЦК КПК принимает самокритику Ху Яобана и удовлетворяет его «просьбу» об отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПК. Так же из руководства КПК и КНР были удалены наиболее активные сторонники курса «китайского горбачёва». Из высшего руководства СССР никто не решился арестовать М.Горбачёва.

управление собственной кредитно-финансовой системой, отдавая её в распоряжение мировых надгосударственных структур управления. Правительство РФ обращается за кредитами к этим самым мировым надгосударственным структурам управления и отдельным странам Запада (преимущественно UK/US), которые при выдаче кредита выставляют для РФ заключение международных договоров, которые противоречат интересам российского государства и встраивают РФ в **«общепризнанные принципы и нормы международного права»**, сформированные мировыми надгосударственными структурами в своих интересах.

Новые международные договора вступают в конфликт со всей законодательной базой РФ, поскольку законотворчество — процесс низкочастотный, обусловленный сложившимися общественными отношениями в стране, а эти общественные отношения в очень существенной части протекают на основе принципов, действовавших в период СССР. Да и оставшаяся часть нынешних общественных отношений несёт на себе печать прежних. Так, например, общество до сих пор не приемлет приватизацию, уворование меньшинством плодов труда большинства, и потому состоявшаяся приватизация в глазах абсолютного большинства населения России является незаконной.

Не считаться с этим фактом управление государством не может. Для того, чтобы дезактивировать активность масс, служит Статья 15 Конституции 1993 года. И когда необходимо за счёт России решить какие-то проблемы, стоящие перед мировыми надгосударственными структурами, то это делается на основании международных договоров, которые имеют приоритет над российским государственным законодательством. Так решаются не только экономические задачи, но и политические. Так оказывается воздействие с целью изменить общественные отношения в России, изменить народную нравственность. Именно на основании Статьи 15 в Россию лезет всякая мерзость вроде ювенальной юстиции, пропаганды гомосексуализма и других половых извращений.

И в этом смысле необходимо разобраться с тем, какие права согласно Конституции 1993 года имеют граждане России и какие, соответственно правам, они имеют обязанности, поскольку прав без обязанностей не может быть. Наделение граждан только правами по факту будет означать только наделение правом сильного — правом будет пользоваться только тот, кто для осуществления своих прав будет иметь возможность подавить/нарушить права других, не имеющих возможность отстоять свои права.

Итак, Статья 2 определяет:

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Статья 17 конкретизирует:

«1. В Российской Федерации признаются и гарантируются **права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права** и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

То есть права и свободы для граждан России устанавливаются в соответствии с некими международными нормами, которые являются обязательными к соблюдению в России. Вопрос о том, насколько эти права соответствуют культуре, менталитету, нравственности народа России, не обсуждается. Исполнять и всё! Но как мы убедились, государство, лишённое суверенитета, не может и определять права граждан в соответствии с культурно-историческим развитием народа, права — благоприятные к дальнейшему развитию народа. Именно это обстоятельство обуславливает то, что в обществе агрессивно насаждается гомосексуализм, пропаганда которого среди детей ведётся на том основании, что это и есть международная правовая норма. Но такая норма ведёт не только к деградации каждой конкретной личности, народа в целом, но и к тому, что народ в результате гомосексуальных отношений просто вымрет. История свидетельствует, что те государства, в которых гомосексуализм становился культурной нормой, однозначно гибли и теряли потенциал к развитию в качестве какой-то супердержавы, способной построить империю. Где великие Греция и Италия — наследницы погибших империй Древняя Греция и Древний Рим, территории которых охватывали не только юг Балканского полуострова и Апеннинский полуостров соответственно, но включали в себя практически всё Средиземноморье и Европу? Где великая Македония, чей царь Александр Великий раздвинул границы своего небольшого царства аж до самой Индии?

Далее. Пункт 3 Статьи 17 гласит:

«Осуществление прав и свобод человека и гражданина не

должно нарушать права и свободы других лиц».

Другими словами, в Конституции 1993 года прямо записано, что **осуществление гражданином своих прав может нарушать интересы государства, противоречить общественному благу, быть прямой государственной изменой** — только бы оно не нарушало прав других ЧАСТНЫХ лиц.

И при этом, как гласит Статья 18:

«Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Т.е. права и свободы первичны и абсолютно не зависят от выполнения гражданином своих обязанностей. Разделение прав и обязанностей — это сознательный подрыв основ любого общества, государства. Когда в обществе/государстве права конкретного гражданина не определяются обязанностями, которые должны быть возложены на него, чтобы получить права, то такое общество/государство просто гибнет. Погибнет хотя бы потому, что погибнет всё живое на территории государства.

Так, Статья 35 определяет:

«1. **Право частной собственности охраняется законом.**

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

4. Право наследования гарантируется». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Как следует из данной статьи, нерушимость частной собственности гарантируется вне зависимости от законности приобретения собственности и вне зависимости от каких-либо общественных обязанностей, которые должен нести собственник перед обществом и государством. И российские олигархи, получившие свои капиталы несправедливым путём, тыча всем в нос эту статью Конституции, настаивают на нерушимости приХватизации 90-х годов XX века. При этом они:

либо просто закрывают производство, выкидывая людей на улицу,

лишая их возможности заработать на жизнь честным трудом, а государство — необходимой продукции, да ещё обременяя государство проблемой об обеспечении людей средствами к существованию;

либо таким образом организуют производственный процесс, что люди, работая за копейки, губят свои здоровье и жизни, при этом губятся жизни и здоровье всего населения, проживающего в округе производства, потому что собственник стал экономить на очистных сооружениях и экология в регионе резко ухудшилась, среда стала устойчиво превращаться в непригодную для жизни всего живого.

А о том, чтобы нести на себе какую-то социальную нагрузку (содержать детские сады, школы, обеспечивать работников возможностью восстановить здоровье в санатории или на курорте и т.п.), вообще не может быть и речи — собственники не для того стали собственниками, чтобы свою собственность тратить на других людей. Ведь обязанностей нет — одни права. А в данном случае священное право собственности.

Это право собственности в Конституции 1993 года просто обожествлено.

Статья 36:

«1. Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.

2. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

3. Условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Другими словами, если **«пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками ... не нарушает прав и законных интересов иных лиц»**, то собственник волен поступать с землёй как угодно. А об интересах государства и общества опять ни слова. Т.е. если по каким-то причинам собственник решит, что данная земля больше не должна быть плодородной, например, потому, что его по суду могут лишить владения этой землёй, и он не хочет, чтобы будущий хозяин извлекал прибыль, выращивая, например, пшеницу, то он может это сделать вне зависимости от того, что от этого пострадают множество людей и даже будущие поколения. Собственник может просто не

использовать землю, не засеивать её ничем, несмотря на то, что обществу и государству крайне необходимо, чтобы земли возделывались, а вот собственнику может быть нужно сократить свои трудозатраты и поддержать монопольно высокие цены на какой-то вид сельхозкультур, например, зерно. Или наоборот он может усиленно эксплуатировать землю, истощая её и превращая в пустыню. Всё это собственник может сделать, не нарушая действующего законодательства и скромной оговорки в Конституции 1993 года «если это не наносит ущерба окружающей среде». А лишить его права собственности на землю не позволяет Конституция.

Но кроме экономического ущерба, право собственности на землю несёт и потенциальную опасность территориальной целостности государства.

Так, например, у российской императрицы Екатерины II был секретарём А.А. Безбородко — её сподвижник, помощник, доверенный человек, умевший держать язык за зубами. Безбородко был автором множества проектов законов и деловых писем Екатерины II. Она, высоко ценя дарования Безбородко, рано начала двигать его по служебной лестнице. Постепенно от внутренних дел Безбородко перешёл к внешнеполитическим и достиг здесь больших успехов. Он фактически руководил Коллегией иностранных дел и по совместительству почтовым ведомством в России. В дипломатии Безбородко проявил себя не просто как опытный и осторожный дипломат, но и как конструктор внешнеполитических концепций России на юге. Подлинным виртуозом Безбородко был за столом переговоров. Но при всём при этом он с молодых лет славился как любитель застолий, развлечений в кругу легкомысленных дам, проявляя крайнюю ненасытность в любовных утехах, он был завсегдатаем публичных домов. Это вызывало недовольство императрицы, но за его таланты и верность России она простила Безбородко многие его слабости и пороки.

Безбородко до конца жизни оставался холостяком, хотя влюблялся много и часто. Для своих избранниц он был щедр на подарки и деньги. Однажды случилось так, что Безбородко увлёкся одной иностранной актрисой (итальянская певица Давиа), которой он однажды под влиянием любовной страсти и выпитого вина подарил одно из своих имений. Узнав об этом, Екатерина II пришла в ярость и выслала певицу вон из России, а потом потратила долгие годы на то, чтобы это имение не превратилось в анклав иностранного государства на территории России. Только через несколько лет удалось уговорить

итальянку продать имение обратно Безбородко. За возврат имения певице было выплачено 500 000 рублей из российской казны.

Вот так нанёс ущерб России один из самых видных государственных деятелей России, чей патриотизм никем и никогда не оспаривался. Роль Безбородко в истории становления российской государственности трудно преувеличить. В общей сложности из-под пера Безбородко вышло, как минимум, 24 223 документа, причём около девятистот актов были включены в Полное собрание законов Российской империи. Они касались практически всех сторон жизни государства. И неслучайно, что однажды М.Сперанский, ближайший советник российского императора Александра I, оценивая деятельность государственных мужей прошлого, отметил: *«В России в XVIII столетии было только четыре гения: Меншиков, Потемкин, Суворов и Безбородко».*

И если такой выдающийся человек под давлением своих страстей чуть было не нанёс ущерб территориальной целостности России, то что говорить о тех, для кого Россия не значит ничего, и которые, реализуя своё право частной собственности на землю, будут исходить только из своей личной выгоды, точнее сказать, того, как они понимают эту выгоду в конкретный момент.

Но есть ещё одно обстоятельство: земля — это не плод человеческой деятельности, и потому **ни при каких условиях человек не может владеть землей на правах частной собственности.** В данном случае речь может идти только о праве на пользование (в том числе и по наследству) землей и недрами. Но использоваться эти природные ресурсы должны только исключительно в интересах государства и общества. Нарушение этих интересов должно автоматически караться лишением прав на пользование землёй и недрами.

Осуществление права собственности на что-либо не должно наносить ущерба ни государству, ни обществу. Право собственности общественно значимыми объектами не должно быть заложником произвола собственника, оно должно служить на благо общества и государства. Естественно, принося прибыль и собственнику.

Необходимо сбалансировать права и обязанности российского гражданина, иначе крушение российской государственности неизбежно не только в силу реализации безумного права собственности, но и в силу губительных для государства правил государственного управления.

Так, например, в Конституции 1993 года есть Статья 62:

«1. Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соот-

ветствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

2. Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

3. Иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Пункт 2 гласит о том, что и при исполнении обязанностей гражданина РФ приоритетным являются международные договора РФ. Таким образом, реальна коллизия, исходящая из Статьи 59:

«1. Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

2. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом».

То есть, лица с двойным гражданством по Конституции 1993 года обязаны «защищать Отечество», только вот вопрос, какое «отечество» они будут защищать, служа в российской армии, если по Конституции 1993 года в России у них только права, в том числе и право на измену Родине, а зарубежное «отечество» наделяет правами только исходя из того, какие обязанности наложены на гражданина? А федеральные законы, согласно Конституции 1993 года, вторичны по отношению к международному законодательству. Так недалеко и до того, что к секретам российского государства могут быть допущены только и исключительно иностранные граждане и лица без гражданства. Особенно, если учесть, что «защищать Отечество» надо во всех сферах жизнедеятельности, а не только «неся военную службу».

Статья 32 гласит:

«1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме

3. Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

4. Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

5. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Таким образом, тот факт, что лица с двойным гражданством никак не ограничены в сфере государственной службы, и российское гражданство обременено только правами, а иностранное — обязанностями, то вопрос о том, чьи интересы, интересы какого государства будет обеспечивать лицо с двойным гражданством на российской государственной службе, даже не риторический — такого вопроса вообще нет. В современных российских реалиях, если уж лицо с двойным гражданством обладает тем же доступом к государственной службе в России, необходимо срочно принимать федеральный закон «Об иностранных агентах на государственной службе РФ».

Законы принимают депутаты Государственной Думы. А согласно Статье 97:

«1. Депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах.

2. Одно и то же лицо не может одновременно являться членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы. Депутат Государственной Думы не может быть депутатом иных представительных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

3. Депутаты Государственной Думы работают на профессиональной постоянной основе. Депутаты Государственной Думы не могут находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

В Конституции никак не оговорено, что депутатом не может быть лицо с двойным гражданством. Т.е. лица с двойным гражданством могут вырабатывать и принимать законы, по которым должно функционировать российское государство и жить все граждане России. А вот в интересах какого государства депутаты с двойным гражданством будут формировать российское законодательство? Но и стать де-

путатом Государственной Думы не предел в карьере лица с двойным гражданством в России.

Статья 81 гласит:

«1. Президент Российской Федерации избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

2. Президентом Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 10 лет.

3. Одно и то же лицо не может занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд.

4. Порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом» — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Для бывших советских прибалтийских республик уже давно является нормой, когда UK/US присылает им уже готового п-резидента, который, для порядка, перед самой процедурой выборов принимает прибалтийское гражданство в дополнение к своему американскому и потом управляет государством в соответствии с интересами государства, которое командировало работать п-резидентом в государстве-колонии.

За те почти 20 лет, что прошли с момента принятия Конституции РФ 1993 года, в России уже можно сформировать целый корпус лиц с двойным гражданством, даже приехавшими из зарубежа. А чего? Приехал в РФ, получил гражданство, поработал 10 лет в правительстве РФ, а потом можно и кандидатом в п-резиденты России.

Но по факту с кадрами на государственной службе дело обстоит ещё хуже. Дело в том, что пользуясь своим приоритетным правом над российскими законами, Запад давно уже осуществляет практику продвижения нужных для них людей на ответственные государственные посты. Делается это как тайно, через свою уже внедрённую агентуру, так и прямо в лоб, мол, назначайте этого на эту должность, иначе мы с вами работать не будем, а вам и стране сделаем очень большие пакости. Так, например, по имеющейся информации, главой российского правительства был назначен М.Касьянов⁸³ («Миша два процента»)

⁸³ Михаил Михайлович Касьянов (8 декабря 1957 года, посёлок Солнцево, Подмосковьё) — российский государственный и общественно-политический деятель, Председатель Правительства Российской Федерации с 2000 по 2004 гг.

— один из лидеров нынешнего белоленточного движения за свержение государя России В.В. Путина. Да и депутаты Государственной Думы РФ регулярно стройными рядами ходят на инструктаж в посольство США.

Но и это ещё не весь кошмар в области гражданства России. Так, Статья 6 определяет:

«1. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.

2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

3. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

То есть гражданина РФ невозможно лишить гражданства ни при каких условиях, даже если этот «гражданин» совершил преступление против государства и граждан России, причинив тем самым огромный ущерб и людям и безопасности государства, но при этом успел бежать за границу и укрыться, скажем, в Лондоне, где находят приют террористы со всех стран мира. Находясь в Лондоне, он продолжает организовывать теракты против граждан России, создавать бандформирования и управлять ими в войне против российской армии. Всё равно такого «гражданина» нельзя лишить гражданства России. А если враги России из таких российских «граждан» сформируют какой-нибудь ПНС (Переходный национальный совет) наподобие ливийского или сирийского, который по примеру своего ливийского собрата обратится к Западу с просьбой разбомбить Россию и осуществить вооружённую интервенцию, чтобы защитить беглецов от диктаторского режима в России, то у западных правительств будут все юридические основания разбомбить Россию, как Ливию, или, по меньшей мере, как они делают в Сирии — отправить в Россию и снабжать всем необходимым собранных по всему миру борцов за свободу России от народа России. Ведь с просьбой об этом к ним обратились граждане России.

Вопрос времени

Прочитав Конституцию 1993 года, нетрудно догадаться, зачем потребовалось разыграть кровавое шоу с «противостоянием властей» и расстрелом здания Верховного Совета РСФСР — для того, чтобы не допустить обсуждения проекта этой Конституции и заставить население России принять её не только без обсуждения, но даже не имея представления о её содержании. Ведь, если бы этого кровавого шоу не было, а всё было бы сделано так, как следовало бы делать в интересах России и народа её населяющего, то было бы всенародное обсуждение, а значит все те положения Конституции, которые законодательно закрепляют за Россией роль страны-колонии, просто не прошли бы.

Российское государство, если оно хочет и дальше сохраниться как государство и иметь историческую перспективу, должно защититься от внешнего управления и обрести полноту государственного суверенитета на своей территории. И в осуществлении этого не последнюю роль играет замена действующей Конституции или, как минимум, внесение в неё поправок, соответствующих этой цели.

Не надо бояться процесса замены Конституции — это естественный процесс, сопровождающий и отражающий развитие государства, обеспечивающий государственное строительство на будущее. В российской истории Конституция менялась шесть раз (1906, 1918, 1925, 1937, 1978, 1993). Подобные процессы идут и в других странах мира. Но на пути изменения российской Конституции есть весьма существенное препятствие. Так, согласно Статье 135:

«1. Положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

2. Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание.

3. Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или

выносятся на всенародное голосование. При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Закавыка состоит в том, что решение об изменении Конституции является прерогативой исключительно Конституционного Совета, который может ЛИБО сам утвердить новую Конституцию, ЛИБО, **если члены этого совета сочтут нужным, вынести её на всенародное голосование.** Т.е. по факту народ по Конституции 1993 года фактически отстранён от того, чтобы самостоятельно решать какая Конституция ему нужна.

Но и с Конституционным Советом не всё так просто — его просто по факту не существует. Для того, чтобы образовать Конституционный Совет, необходимо принять Федеральный Конституционный Закон. Но за те 20 лет, что действует Конституция 1993 года, закон так и не был принят. В определённом плане это даже хорошо — есть возможность принять закон, отвечающий интересам России и народам, её населяющим. Но для того, чтобы это произошло, народ должен осознать своё положение в качестве населения колонии и грозящую перспективу небытия, а осознав, на основе общественной инициативы оказал поддержку государю России В.В. Путину в его нелёгком труде восстановления суверенитета России.

Восстановление суверенитета России неизбежно. Это будет осуществлено либо «сверху» — руководством государства при широкой народной поддержке, либо «снизу» — на основе общественной инициативы. Но во втором случае судьба россионской «элиты» незавидна — народ не простит предательства интересов Родины. И чем дольше «элита», находящаяся в государственном управлении, будет затягивать процесс восстановления государственного суверенитета России, тем печальнее будущая судьба этой самой «элиты». Не надо доводить российский народ до крайности, иначе может случиться так, что подвалы киевской ЧК, так ужаснувшие «элиту» царской России, нынешней россионской «элите» покажутся просто санаторием. Судьба россионской «элиты» в её собственных руках. А Западу, которому россионская «элита» так преданно служит, на эту самую «элиту» плевать, она для него просто расходный материал типа туалетной бумаги. Сколько было и есть тех, кто, предавая интересы своей Родины, чтобы заслужить тридцать американских сребренников, были отма-

рошены и брошены как ливийский лидер М.Каддафи и иракский лидер С.Хусейн, которые тоже искали дружбы Запада и получили её каждый в своей форме.

Если росссионская «элита» хочет избежать судьбы царской «элиты» начала XX века и судьбы Хусейна, она должна заслужить прощение русского многонационального народа и всеми силами работать на восстановление государственного суверенитета России, её возрождения и процветания.

Конституция, конечно, высший закон государства.

Но

Власть — это реализуемая на практике способность управлять.

Это значит, что любого рода законы, в том числе и Конституция, — это всего лишь форма, в которой воплощается управление при структурном способе его реализации. Законы не могут регулировать все стороны общественной жизни хотя бы потому, что жизнь развивается гораздо быстрее, чем на её основе формулируются законы. Законы же, которые пытаются навязать обществу формы управления, отжившие в прошлом, в современной жизни не работоспособны. Именно поэтому никакие законы не могут остановить развитие общества.

Можно и нужно, не нарушая действующей Конституции, делать всё, чтобы она была изменена.

Отмена оккупационной Конституции 1993 года — это вопрос времени. И издержек — чем быстрее всё общество осознает оккупационную суть действующей Конституции, тем меньшими будут потрясения, которые оно испытает. **В идеале этот процесс должен пройти вообще без потрясений — в рамках обычного будничного процесса законотворчества государства.**

P.S. В данной аналитической записке мы рассмотрели отнюдь не все статьи, которые необходимо изменить для того, чтобы Россия стала суверенным государством, устроенным на благо всех народов её населяющих.

ВВП

20-25 ноября 2012 года

**РОССИЯ ВСТУПИЛА В ВТО.
ПОЧЕМУ СЕЙЧАС?**

Россия вступила в ВТО. Ажиотаж в обществе, связанный с этим событием, постепенно утихает. Но как бы то ни было, но, есть целый ряд вопросов по вступлению России в ВТО, на которые обществу до сих пор не даны ответы. Вопрос о том, почему вступали-вступали 17 лет, никуда не спешили, а тут трах-бах, и быстренько вступили, да причём спешили так, что даже не удосужились сделать качественный перевод на русский язык документов по вступлению России в ВТО, а депутаты Госдумы, члены Совета Федерации проголосовали за вступление России в ВТО даже не проработав этих документов, если они вообще читали их.

Спешка со сдачей России ВТО настолько очевидна, что некие попытки приближения к тому, чтобы ответить на вопрос, в чём причина такой спешки, всё-таки были. Но именно приближение к ответу, но не сам ответ. Хотя он находится буквально на поверхности. Чтобы ответить на этот вопрос, надо вспомнить предъисторию.

Многие годы, Россия, не будучи членом ВТО, по факту не только выполняла, но даже перевыполняла условия, которые сейчас законодательно обязалась исполнять. Это, кстати, является одной из причин, по которой многие искренние патриоты России убеждены в необходимости вступления в ВТО именно сейчас, безотлагательно — ведь они хотят, чтобы грабёж российских ресурсов был хоть чем-то ограничен, хотя бы и грабительскими по отношению к России условиями её членства в ВТО.

А вот какой интерес у Запада правилами ВТО ограничивать свои аппетиты в разграблении России?

Всё очень просто. До вступления России в ВТО, территория РФ была заповедником, в котором только компании Великобритании/США (UK/US) имели эксклюзивное право грабить. Именно поэтому, когда российский премьер Д.Медведев 07 июля 2012 года выступил с заявлением о том, что Россия уже до 23 июля 2012 года ратифицирует Протокол вступления в ВТО, паника охватила компании именно США. Но не все компании, а только те, которые в проведении глобальной политики используются втёмную. Так, например, 19 июня 2012 года газета «РБК daily» опубликовала статью Дениса Пузырева «Американские производители алкоголя просят сенат изменить торговый статус России», в которой, в частности, сказано: **«Производители бурбона и рома опасаются, что проиграют борьбу за российского потребителя своим европейским конкурентам после вступления России в ВТО...»**

Американская ассоциация производителей крепкого алкоголя (DSC)

в своем письме к сенату обращает внимание на то, что сегмент импортного алкоголя в России является наиболее динамично растущим. По данным DSC, импорт крепкого алкоголя из США в Россию за последнее десятилетие вырос более чем в 20 раз, с 3,8 млн долл. в 2002 году до 89,2 млн в 2011-м.

“С вступлением России в ВТО наша индустрия получит существенные тарифные льготы и другие условия, облегчающие нам доступ на российский рынок, но только в случае предоставления России статуса PNTR⁸⁴, — цитирует авторитетный отраслевой журнал *Drinks International* заявление старшего вице-президента DSC Кристин Локашо. — Мы просим сенат как можно быстрее внести поправки в наше законодательство”». (<http://www.rbcdaily.ru/2012/06/19/market/562949984135210>) — Выделено нами при цитировании.

Другими словами, американским компаниям было комфортно в России пока они были одни, но как только на территорию России будут допущены другие члены ВТО и американским компаниям надо будет соблюдать внутреннее законодательство, т.е. действовать на общих для ВТО основаниях, так американские компании проиграют европейским борьбу за российский рынок, если не будет изменён статус России применительно к американскому законодательству.

А поскольку подобные компании составляют существенную долю производственных мощностей UK/US, чтобы их успокоить, потребовалось даже вмешательство лично госсекретаря US Хилари Клинтон, которая обещала таким компаниям, что желанный для них статус PNTR России будет обеспечен. 19 июня 2012 года в *The Wall Street Journal* (США) была опубликована статья «Клинтон: торговля с Россией взаимовыгодна». В этой статье, в частности, сказано: «*Этим летом Россия присоединится к Всемирной торговой организации (ВТО)...* (т.е. ещё до ратификации Протокола вступления России в ВТО Госдумой России, Советом Федерации и Президентом России госсекретарь о вступлении России в ВТО говорит, как о вопросе уже решённом — наше замечание при цитировании). *Расширение постоянных нормальных торговых отношений — это не подарок России. Это умные*⁸⁵, *стратегические инвестиции в один из наиболее*

⁸⁴ PNTR — Permanent Normal Trading Relations — постоянные нормальные торговые отношения. — Наше пояснение при цитировании.

⁸⁵ В первоисточнике использовано слово smart, что означает 1) жгучая, сильная боль (от удара, раны и т.п.); 2) горе, несчастье, печаль; страдание; 3) изящество (стиля выражения); и только 4) ум; проницательность, сообразительность; умение. Согласитесь, такой выбор терминологии заставляет по-другому воспринимать декларации о хороших намерениях в отношении России.

быстро растущих рынков для американских товаров и услуг». («Hillary Clinton: Trade With Russia Is a Win-Win», The Wall Street Journal 19/06/2012, <http://online.wsj.com/article/SB10001424052702303836404577475061208876588.html?KEYWORDS=Russia>; перевод «Клинтон: торговля с Россией взаимовыгодна», ИноСМИ 20/06/2012 <http://www.inosmi.ru/world/20120620/193867458.html>). — Выделено нами при цитировании.

Что же случилось, что UK/US потребовалось срочно втягивать Россию в ВТО, даже при том, что придётся европейцам уступить некоторые возможности грабить Россию?

А изменилась внутривнутриполитическая ситуация внутри России.

Дело в том, что Президентом России, вопреки всем стараниям UK/US, стал В.В. Путин, который *«своей макроэкономической политикой ... восстановил ... суверенитет [России], утраченный во второй половине восьмидесятых. И он им никогда не поступится*». («Третий путь» Владимира Путина» The National Interest (США) 19.01.2009 г. <http://www.inosmi.ru/russia/20090119/246782.html>) — Выделено нами при цитировании.

2011 год ознаменовался тем, что UK/US усиленно боролись с тем, чтобы В.В. Путин не выдвинулся в качестве кандидата в Президенты России. UK/US сделали ставку на исполнявшего тогда роль п-резидента РФ Д.Медведева.

Начало 2011 года было полно сообщениями о подобных событиях: 10.02.2011 — М.Горбачев «предсказал» отказ Путина от поста президента.

21.02.2011 — М.Ходорковский сделал «прогноз» на выборы 2012 года: Значительная часть населения России не поддержит решение действующего премьер-министра Владимира Путина в том случае, если он станет претендовать на президентский пост на выборах в 2012 году⁸⁶.

24.02.2011 — В. Познер: Медведев станет президентом, а Путин может возглавить «Газпром».

25.02.2011 — Бизнесмен Колесников, сидя в США, в первом видеointервью объяснился по поводу «дворца Путина»: В интервью RTVi предприниматель говорит, что его разоблачения не связаны напрямую с грядущей кампанией в России по выборам президента в 2012 году, однако, возможное возвращение Путина в кресло главы государства он считает «серьёзной проблемой».

⁸⁶ Эти и другие «предсказания» и «прогнозы» становятся ещё интереснее, если их сравнить с тем, как реально протекали эти процессы.

02.03.2011 — «Прокремлёвский» политолог Павловский взбудоражил экспертов, предсказав Медведеву второй срок.

04.03.2011 — Медведев и Байден ищут работу Путину.

09.03.2011 — Медведев начал переговоры с Байденом.

09.03.2011 — Байден пообещал Медведеву ВТО.

10.03.2011 — Байден поставил Путину ультиматум — отказаться от участия в грядущих выборах Президента России.

10.03.2011 — Дж.Байден провел встречу с представителями российской оппозиции.

15.03.2011 — Медведеву предложили программу перезапуска демократии (ИНСОР «Обретение будущего. Стратегия 2012. Конспект»).

16.03.2011 — Справоросы связали модернизацию со вторым сроком Медведева: Заместитель руководителя фракции «Справедливой России» в Госдуме Геннадий Гудков заявил, что надежда на модернизацию страны сохранится только в том случае, если Дмитрий Медведев останется на посту президента.

04.04.2011 — «Единая Россия» разжаловала Затулина до простого депутата после того, как он поддержал премьера в споре «тандема» по поводу Ливии.

05.04.2011 — Ближайший сподвижник Д.Медведева И.Юргенс спорит на ящик коньяка, что Медведев останется президентом.

12.04.2011 — В «Единой России» дали понять, что поддержат идущего на второй срок Медведева, если не помешает Путин.

12.04.2011 — Медведев признал разногласия с Путиным, провозгласил изменения в стране и заговорил о втором сроке.

При этом Медведев высказывался в том духе, что премьеру, т.е. Путину, не следует выдвигаться кандидатом в Президенты и даже делать заявления о подобных намерениях, не испросив его, Медведева, высочайшего позволения. А Медведев не позволяет Путину даже думать о выдвижении в качестве кандидата в Президенты России.

Но уже в мае всё началось меняться. Медведев начал резко терять поддержку своих заокеанских хозяев. Те, видя полную неспособность Медведева к управленческой деятельности, были вне себя от ярости от того, что в своём усердии услужить хозяину, Медведев довёл ситуацию в России и мире буквально до катастрофы.

Так, например, желая услужить UK/US, Медведев буквально уничтожил российское производство космических двигателей. При этом он и его кураторы забыли буквально маленький нюанс — в UK/US космическая промышленность прекратила своё существование по факту: пилотируемые полёты UK/US теперь осуществляют на

российской технике, а для остальных у россиян покупаются ракетные двигатели. Таким образом, без российских двигателей американской космической программе прямая и однозначная «крышка», поскольку французские и китайские ракетные двигатели по целому ряду причин не устраивают UK/US. Американские кураторы, допустившие такое развитие ситуации в российском космическом двигателестроении, были примерно наказаны. Были наказаны и российские стрелочники. А уже на МАКС-2011 (проходил с 16 по 21 августа 2011 года) глава российского правительства В.В. Путин заявил, что все проблемы с финансированием российской авиакосмической отрасли решены и теперь отрасль будет возрождаться. (Эти события тема для отдельной большой аналитической записки).

События вокруг российского ракетного двигателестроения были ещё в самом разгаре, как Д.Медведев, желая реабилитироваться в глазах своего заокеанского хозяина, чуть было не загробил ещё одну глобальную афёру UK/US: поскольку дела с демократизацией Ливии у Запада шли неважно, Д.Медведев взял под козырёк перед G7 (26–27 мая 2011 года, Довиль, Франция) и отправил своего спецпредставителя к Каддафи. Но такая неуклюжая попытка услужить привела к обратному эффекту — Каддафи понял, что его все предали и помощи ждать неоткуда, стал яростно защищаться и защищать свою родину и тем самым поставил весь проект «Арабская весна» на грань срыва. Если бы эта операция сорвалась, то Д.Медведев был бы наказан так, что ему мало бы не показалось, а всем холуям UK/US урок бы запомнился на века. А пока UK/US надо было что-то делать, чтобы не допустить краха всей цивилизации на планете Земля (не надо забывать, что Д.Медведев в своём желании услужить многое сделал для того, чтобы крах цивилизации на планете Земля состоялся).

Единственным вариантом в этих условиях было поставить на управление Россией человека, который бы смог выправить ситуацию. И единственной кандидатурой для этого являлся и является столь ненавистный UK/US В.В. Путин. Таким образом и был решён вопрос с выдвижением В.В. Путина кандидатом в Президенты России, а Д.Медведеву «мягко» посоветовали засунуть свои п-резидентские амбиции в определённое место.

Но не надо забывать, что В.В. Путин в качестве Президента России был/является неприемлемым для UK/US, а с кадрами у них чрезвычайно трудно, поэтому после того, как первоначальная злость на Д.Медведева прошла, он снова стал рассматриваться UK/US как вполне приемлемая фигура для реализации планов разрушения России.

Выдвижение В.В. Путина кандидатом в Президенты России с точки зрения UK/US решало сразу несколько проблем:

— успокаивало патриотов России и обманывало лично В.В. Путина, чтобы те в расчёте на будущую, в соответствии с достигнутыми договорённостями перспективу, своим добросовестным трудом работали на

— стабилизацию положения, что давало бы время UK/US для

— выработки плана устранения В.В. Путина и окончательного решения «русского вопроса».

В соответствии с этим, одновременно с согласием на выдвижение В.В. Путина кандидатом в Президенты России, в России меняется посол США — в Россию направлен главный специалист по цветным революциям М.Макфол⁸⁷.

В продолжение этой линии, вечером 16 декабря 2011 года, министр экономического развития РФ Э.Набиуллина и глава Всемирной торговой организации (ВТО) Паскаль Лами подписали протокол о присоединении России к ВТО.

Подписание Протокола было осуществлено после того, как состоялись выборы депутатов Государственной думы России и прошли первые «болотные выступления», которые показали, что патриотические силы в России крепнут и группируются вокруг В.В. Путина, и из-за этого с каждым днём становилось всё более очевидным, что «болотная революция», задачей которой было:

— не допустить избрание В.В. Путина Президентом России;

— произвести арест В.В. Путина и его отправку в Гаагу;

— осуществить нелегитимное продление президентского срока Д.Медведева;

— интервенцию в Россию войск НАТО и последующее расчленение России на ряд сувенирных государств-колоний UK/US, о чём весьма красочно свидетельствуют юбилейные монеты, распространяемые через Сбербанк России,

может не увенчаться успехом и В.В. Путин при самой широкой народной поддержке будет избран Президентом России. В этом случае те способы грабежа, которые UK/US осуществляли с целью не делиться ресурсами с Европой, становились неэффективными, поскольку замкнуты исключительно на личностный фактор управления. Эти методы были эффективны пока страной рулил вечно пьяный

⁸⁷ См. аналитические записки «Кому мешает Россия», «Интервенция», «Домашние негры».

п-резидент Б.Ельцин. Но когда Президентом России стал В.В. Путин, то он использовал эти же методы для того, чтобы восстановить суверенитет России, одним из эпизодов этой борьбы за российский суверенитет была ликвидация ельциновских соглашений о разделе продукции, что дало России необходимые средства для экономического возрождения. Успехи Путина были столь значимы, что как п-резидент Д.Медведев ни старался, ему не удалось уничтожить всё, что сделал В.В. Путин для суверенитета России.

Поэтому UK/US стало очевидным, что в разграблении России необходимо отказываться от упора на личностный фактор⁸⁸ и перевести управление Россией на формальную законодательную основу, которая бы гарантировала контроль над Россией и возможность грабить её ресурсы вне зависимости от того, кто будет возглавлять российскую государственность. Для этого и потребовалось срочное включение России в члены ВТО. Уж лучше дать коллегам по ВТО кусок — возможность грабить Россию наравне с UK/US, нежели обрести перспективу вообще потерять возможность грабить Россию. Делиться с европейскими партнёрами в деле грабежа России UK/US тем более необходимо потому, что европейцы, благодаря В.В. Путину, всё равно проникают в Россию и одним присутствием мешают UK/US безоглядно грабить Россию, да к тому же европейцы в значительной мере идут в сферу производства, что помогает восстанавливать Россию, и если этот процесс не остановить, то глядишь европейцы в Россию и новые технологии будут завозить. Так что для UK/US лучше вернуть европейцев на дорожку прямого грабежа России.

Более того, мировой экономический кризис никуда не делся, он гордо шествует по планете и для его преодоления нужны ресурсы. У Запада в целом этих ресурсов нет, а вот у России есть. Но для того, чтобы в полной мере дорваться до российских ресурсов и за счёт России

⁸⁸ Это не означает отказа вообще от этого метода управления. Чтобы его можно было использовать более эффективно и не допускать срыва управления на основе этого метода, этот метод управления формализовали в виде «Закона Магнитского» — Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act.

Надо отметить, что не все американские «элитарины» согласны делиться ресурсами России со своими европейскими коллегами, а потому хотели сохранить исключительно личностный фактор управления Россией, который в прошлом был столь эффективен при п-резиденте РФ Б.Ельцине и является в настоящем очень эффективным в отношении п-резидента Узбекистана И.Каримова. О том, как п-резидент США Б.Обама и банк «Голдман Сакс» пытались проллобировать «торпедирование» этого законопроекта можно узнать из статьи А.Кредо «BANK OF PUTIN или Этот аморальный Голдман Сакс» (<http://perevodika.ru/articles/21700.html>).

и русского народа погасить кризис, необходимо решить опасную, в первую очередь для UK/US, проблему Путина. Но UK/US не могут решить эту проблему без помощи европейских союзников, которых UK/US также стремится подавить. И то, что сейчас UK/US поманили своих европейских партнёров возможностью пограбить Россию на общих с UK/US основаниях, ничего не значит: после того, как Европа поможет разрушить Россию, UK/US разрушит Европу — европейский исламский халифат с каждым днём обретает всё более видимые черты.

В этом свете, даже если бы увенчалась успехом хоть одна из тех попыток UK/US государственного переворота в России, которые были предприняты, например, 6 мая и 12 июня 2012 года, с целью поставить во главе государства Д.Медведева⁸⁹, это ничего бы не изменило в планах UK/US по включению России в члены ВТО, поскольку уж очень уязвим в России личностный фактор управления — народ снова бы выдвинул нового Путина.

Так что у UK/US не оставалось выбора. А вот у России свобода выбора осталась. Факт законодательного закабаления России через включение её в ВТО ничего не изменил принципиально. Перед народом России как стояла, так и стоит проблема народно-освободительной борьбы за свободу и процветание России. Но при этом уже ясно обозначилась победа России в этой борьбе. Дело в том, что раньше управление Россией, разграбление её ресурсов со стороны UK/US осуществлялось преимущественно безструктурным способом⁹⁰.

Безструктурный способ управления очень мощный, эффективный способ, поскольку позволяет прятать от постороннего взгляда сам процесс управления. Люди, не знающие как осуществляется безструктурное управление, часто совершают две ошибки:

— одни воспринимают вполне успешное и устойчивое безструктурное управление как случайное стечение обстоятельств, хаос. Это

⁸⁹ О том, что целью «болотной революции» было нелегитимное продление п-резидентского срока Д.Медведева неоднократно признавались сами «вожди» этой «революции». Вот, например, пара таких признаний:

29 января 2012 года — Б.Немцов в эфире НТВ заявил: *«Вы ахнете, но Дмитрий Анатольевич Медведев, про которого вы забыли, справится со страной... Дмитрий Анатольевич проведет, под управлением народных масс, честные выборы».*

10 февраля 2012 года — А.Навальный в интервью Киселеву на украинском телеканале Интер заявил, что у Путина есть реальная замена в лице Медведева и «приличных людей из правительства Путина».

⁹⁰ Личностный фактор — всего лишь один из элементов безструктурного способа управления.

присуще, как правило, обывателям, не касающимся в своей повседневной жизни сферы управления;

— другие начинают искать управленческие структуры там, где их нет.

Этим грешит конспирология. И в этом лежит неудача Генри Форда I в его поисках мирового жидомасонского заговора.

Но безструктурный способ управления требует от управленца высокого профессионализма. Неспособность, по каким-либо причинам, управленца обеспечить проведение безструктурного управления ведёт к переходу на структурный способ, т.е. происходит обнажение перед самым широким кругом людей как структур управления, так и целей этого управления. Переход на структурный способ управления краткосрочно повышает эффективность управления, но в перспективе ведёт к краху самого управления.

Наиболее интересным в этом плане примером может являться американский «Закон Магнитского» — Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act. На протяжении десятков лет UK/US не требовались никакие внутренние законы для того, чтобы управлять своими марионетками по всему миру так, как они делали с бывшим п-резидентом РФ Б.Ельциным, а сейчас делают с действующим п-резидентом Узбекистана И.Каримовым и многими другими. Более того, все издержки такого управления толпа относилась исключительно на счёт марионетки, но никак не на счёт их заокеанских кукловодов. И вот теперь принимается закон, который позволяет американцам на основе своих внутренних законов судить чиновников других государств, а это ничто иное, как вмешательство во внутреннюю политику государств, что всегда самыми широкими слоями населения воспринимается исключительно негативно, и такое вмешательство расценивается как агрессия со всеми вытекающими для агрессора последствиями. Это во-первых.

А во-вторых, что касается самих чиновников, подпадающих под действие «Закона Магнитского», то далеко не каждый готов безропотно стать жертвенным бараном, а значит большинство из них будут искать возможности выскочить из этих тисков, будут искать возможность как обойти этот закон. Т.е. будет обычная практика, которую мы наблюдаем по всему миру, когда закон вроде бы есть и он исполняется, но на деле оказывается, что срочно нужно принимать другой закон, чтобы обеспечить исполнение действующего закона.

Кроме того, «Закон Магнитского» для государства, в которое UK/US осуществляет вмешательство, не является фатальным. Достаточно только существенно обновить кадры управленческого корпуса стра-

ны и «Закон Магнитского» окажется пустой бумажкой, поскольку среди новых управленцев вряд ли найдётся идиот, который повторит ошибки своих предшественников и что-либо сделает, чтобы попасть под действие этого самого Закона.

То же самое касается и вступления России в ВТО. Для того, чтобы Протокол вступления России в ВТО превратился в ничего не значащую бумажку, Президенту России В.В. Путину достаточно запустить в работу кадровый лифт, обновить управленческий корпус за счёт профессионалов, выходцев из народа.

ВВП

26 июля 2012 года

ПРИЛОЖЕНИЕ

**И СНОВА «ЗАПАД И СССР,
КАК НА САМОМ ДЕЛЕ
ШЛА «ХОЛОДНАЯ ВОЙНА»**

Лжи во спасение не бывает. Ложь это всегда зло. Ложь всегда служит для того, чтобы скрыть то дело, о котором обманываемому человеку знать не положено. Человек, руководствуясь заложенной во лжи информацией, действует таким образом, что не мешает свершиться делу, которое направлено против него и реализуется за счёт его интересов, в результате чего обманутый человек может погибнуть, могут пострадать или погибнуть его родные и близкие.

Ложь широко используется в военном деле обычно для того, чтобы сообщить противнику ложные сведения о своих войсках, а иногда для того, чтобы, как заблуждаются командиры, поднять дух своих бойцов.

Но ложь широко используется и при управлении общественными процессами.

Одним из видов лжи являются исторические мифы. Эти мифы служат для того, чтобы обманывать всё общество в целом, чтобы общество не смогло выработать и проводить политику, которая бы отвечала его интересам, а само общество устойчиво работало бы на интересы тех, кто разработал и внедрил этот миф в него.

Одним из самых распространённых мифов, который навязывают обществу, состоит в том, что в СССР было хоть и не без недостатков, но, в общем, всё хорошо, и только предатель Генеральный секретарь ЦК КПСС Горбачёв М.С. разрушил страну, ввергнув людей в пучину бед и несчастий.

Этот миф направлен на то, чтобы Россия не смогла добиться реального суверенитета и расцвета своего могущества (военная мощь всего лишь незначительная часть этого могущества). Этот миф направлен на то, чтобы в процессе возрождения страны Россия повторила все ошибки, которые привели СССР к крушению.

Крушение СССР было заложено в государственной идеологии — марксизме. Марксизм — это глобальный проект по сохранению толпо-«элитарной» структуры общества. Марксизм был призван для того, чтобы ограничить гонку потребления, которая охватила всю планету с началом эпохи широкого машинного производства. Эта гонка потребления грозила и продолжает грозить тем, что ресурсы планеты будут истощены, планета превратится в безжизненное пространство, а человечество погибнет. Вот, чтобы пресечь неконтролируемое расходование толпой ресурсов и сохранить своё господство над миром, глобализаторам и потребовался марксизм.

В этой связи надо понимать, что Великая Октябрьская социалистическая революция была неизбежна в силу объективности глобально-

го исторического процесса. Но глобализаторы использовали объективные обстоятельства для достижения своих субъективных целей. Именно этим обусловлено то, что все революционные партии в России финансировались и управлялись из-за рубежа.

Реализации марксистского проекта на планете Земля был нанесён существенный ущерб Сталиным, под руководством которого в СССР началось строительство настоящего социализма и коммунизма. Социализм и коммунизм гораздо лучше марксизма решали проблему рачительного использования ресурсов Земли. Но использования этих ресурсов во благо всех людей, а не кучки избранных. Сталинское строительство социализма и коммунизма грозило тем, что в самые короткие по историческим меркам сроки толпо-«элитарное» общество прекратит своё существование и уже не будет никакой возможности кучке паразитов жить за счёт всего населения Земли: 15.06.1996 Агентство «Рейтер» со ссылкой на Доклад в ООН сообщило, что 1,6 млрд людей на Земле стало жить хуже, чем 10 лет тому назад; **358 семейств (кланов) миллиардеров (долларовиков) имеют доходы более 45% от совокупного дохода всего населения Земли**, составляющего более 5,5 млрд человек. Кроме того, в этом же Докладе утверждается, что **ни ООН, ни правительствам стран не удастся остановить поляризацию населения по доходам как между странами (богатыми и бедными), так и внутри самих государств**. Это результат давления в глобальных масштабах финансово-рабовладельческой ростовщической расовой Доктрины Второзакония-Исайи.

Строительство социализма и коммунизма по Сталину угрожало господствующему положению именно этих 358 семейств мира. И они приняли меры к тому, чтобы устранить Сталина, а развитие СССР направить в русло, которое бы не угрожало господству глобализаторов в мире.

Предательство интересов народов СССР началось партийным руководством КПСС сразу же после смерти Сталина. Цель этого предательства состояла в том, чтобы вернуть СССР в лоно марксизма. Но для этого было необходимо провести десталинизацию общества и вырастить поколение людей, не видящих разницы между коммунизмом, марксизмом и большевизмом.

Но для того, чтобы это сделать, требовалось время. Но времени у реально гнивающего Запада не было. Предательство руководства ЦК КПСС преследовало цель обеспечить устойчивость Запада, пока марксисты-троцкисты из КПСС решали вышеперечисленные задачи (подробнее об этом см. аналитическую записку «Запад и СССР, как на самом деле шла "холодная война"»).

Для того, чтобы понять как это делалось, например, в ходе «соревнования» СССР и US за освоение Луны, мы предлагаем вашему вниманию статью А.И.Попова «Лунная гонка: соревнование двух систем или “продажа” Луны американцам?».

На исследование этой темы Попов вышел, когда однажды задумался:

«В общем, двигатель — сердце ракеты, причем, сердце особенное — долгоживущее, допускающее пересадку следующему клиенту, когда предыдущий уже скончался. С этой точки зрения интересно обсудить судьбу двигателя F-1. Пять таких сверхмощных двигателей, расположенных на первой ступени, по словам НАСА, обеспечивали старт 3000-тонного «Сатурна-5». Но куда подевались эти сверхмощные двигатели и почему для новых мощных американских ракет используются не «родные» двигатели F-1 «Сатурна-5», а импортные от советской ракеты «Энергия»?

Ведь если двигатели F-1 не только стояли на выставках, но и работали, то тогда это американские двигателисты опередили советских, по крайней мере, на 20 лет. И по логике прогресса к настоящему времени у НАСА должны иметься двигатели, более совершенные, чем РД-180. Но американцы почему-то покупают российские РД-180. А тогда существовали ли в действительности двигатели F-1 и та ракета «Сатурн-5», которую могли поднять только они?» (Попов А.И. «АМЕРИКАНЦЫ НА ЛУНЕ: великий прорыв или космическая афера?» — М.: Вече, 2009. — 296 с. Глава 1. Ракета: испытания провалились — можно лететь на Луну.)

**ЛУННАЯ ГОНКА:
СОРЕВНОВАНИЕ ДВУХ СИСТЕМ
ИЛИ «ПРОДАЖА» ЛУНЫ
АМЕРИКАНЦАМ?**

Об авторе: Александр Иванович Попов Родился в 1943 г., проживает в Москве. Закончил в 1966 г. Московский инженерно-физический институт (МИФИ), факультет экспериментальной и теоретической физики. Работал в специальных конструкторских бюро, но основную часть времени работал в МИФИ. В настоящее время – ветеран МИФИ. В 1973 году в МИФИ защитил кандидатскую диссертацию по теме «Исследование взаимодействия оптического излучения с активной средой газовых ОКГ». В 1984 году в МИФИ защитил докторскую диссертацию по теме «Лазерный абсорбционный анализ молекулярных газов». Автор около 100 научных работ, включая изобретения. С началом Перестройки научную работу пришлось постепенно прекратить в связи резким сокращением, а затем и прекращением финансирования. В настоящее время – учитель физики в школе.

Введение

В 1969-1972 годах США шесть раз сообщили о высадках своих астронавтов на Луне. Политическое руководство СССР признало победу США в лунной гонке и не предприняло никаких открытых попыток к реваншу.

После этого сотни исследователей изучали «лунные» доказательства НАСА и пришли к выводу, что американцы мистифицировали полёты на Луну [1-4]. В книге [1] в главе 21 автор данной статьи писал, что американцам удалось обмануть советское руководство. Это была ошибка. Факты показывают, что правы были авторы [2-4], утверждавшие, что мистификация состоялась при содействии СССР (за крупное вознаграждение, разумеется). В таком случае совершенно теряет убедительность утверждение: «Наши, если бы что было не так, сразу бы разоблачили!». Ведь такое разоблачение было невыгодно и тем, кто содействовал. Разработке версии событий и посвящена данная статья.

В первой половине 60-х годов освоение космоса в СССР проходило под очевидным девизом «быть первыми», но затем политика советского руководства всё более явно начинает носить двойственный характер. Особенно в том, что касалось пилотируемого облёта Луны и высадки на ней человека.

Преемник С.П. Королёва академик В.П. Мишин писал [5]: «Очень часто задают вопрос: что было бы с нашей космической техникой, если бы был жив Королёв? Думаю, что даже он, с его авторитетом,

не смог бы противостоять тем процессам, которые охватили все сферы деятельности нашего общества. Ему было бы трудно работать, не ощущая поддержки руководителей ракетно-космической техники в нашей стране, проводивших (еще при жизни Сергея Павловича) непонятную в этом вопросе политику».



Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев (справа) – советский творец политики разрядки с президентом США Р. Никсоном

Давайте попробуем понять эту «непонятную» политику. Нам сделать это будет легче, потому что время накопило достаточно фактов для размышления. Этот вопрос имеет значение и для понимания современной политики России в области космических исследований и не только в ней. Проследим шаг за шагом историю отступления СССР в лунной гонке.

1. США: победа любыми средствами и без оглядки на совесть, проигравший погибнет! СССР: давайте жить дружно

12 апреля 1961 г. состоялся полёт Юрия Гагарина. После Спутника это была вторая гигантская оплеуха по престижу США. В ответ на это 25 мая 1961 года президент Кеннеди заявил, что к концу 60-х годов США осуществят высадку человека на Луне. Для этого под руководством НАСА (National Aeronautics and Space Administration) была развёрнута специальная программа «Аполлон» («Apollo»).

Это не был простой вызов сопернику, а форменный призыв к войне на уничтожение [1]. Правда, уничтожение не военное, а политичес-

кое. Но результат от этого не менялся. Проигравшее государство должно было погибнуть (что и произошло в итоге с СССР).

«Если мы хотим выиграть битву, развернувшуюся во всём мире между двумя системами, если мы хотим выиграть битву за умы людей, то...мы не можем позволить Советскому Союзу занимать лидирующее положение в космосе». «Мы поклялись, что нам придётся увидеть на Луне не вражеский захватнический флаг, а знамя свободы и мира», - так сказал тогда президент Д.Ф. Кеннеди [1].

«...Соперничество за Луну было войной. Проигравшего ожидают гибель и проклятия. Это была борьба двух систем власти, в которой американцы обязаны победить. Любыми средствами», - писала «Нью-Йорк Таймс» [1].

И в тон ей министр обороны США Р. Макнамара говорил: «Мы будем внушать каждому участнику программы, что останавливаться в средствах при её выполнении - преступление перед нацией. Действовать без оглядки на такую мелочь как совесть».



Президент США Джон Ф. Кеннеди объявляет о начале программы по высадке человека на Луну. 25 мая 1961 года
Энциклопедия «Космонавтика», М., «Аванта», 2004, с.112

На вопрос президента: «Какова будет реакция русских на подобные действия?» неожиданно ответил его брат, Роберт, сказавший, что русских он берет на себя. Мол, есть идеи и наработки» [6].

Что крылось за этими призывами «Любыми средствами!», «Без оглядки на совесть!», как не готовность пойти на прямой обман? Что крылось за словами Р.Кеннеди, что «русских он берёт на себя».

Не зная этих тонкостей, десятки тысяч советских людей, создававших космическую технику, делали всё возможное, чтобы обогнать американцев.

Но оказывается, что в то же самое время среди правящей элиты СССР вызревала идея, как бы подружиться с американцами. Ради этого можно и Луну «проторговать». Конечно, со слабым соперником американцы торговаться не будут. И нужно было показать американцам, что облёт Луны пилотируемым кораблём, а затем и высадка на неё человека были для СССР вполне решаемыми задачами. Но - только показать готовность решить, не доводя решение до логичного конца. Ибо пилотируемый облёт Луны, а затем и высадка на ней советского космонавта, означали бы третью гигантскую оплеуху Америке и могли испортить всю торговлю. Победив на Луне, что будешь продавать?

Пока шло преодоление технических трудностей, работы в рамках лунной гонки и поддерживались, и финансировались. Но как только главные трудности оставались позади, и обозначался успех, так работы останавливались, несмотря на то, что основные финансовые траты оставались позади.

2. Технические позиции сторон перед началом лунной гонки: СССР впереди

Исследование Луны начали автоматы. И на всех важнейших этапах этого периода СССР неизменно опережал США [7]. СССР первым попал ракетой в Луну («Луна-2», 12.9.1959). Через месяц «Луна-3» впервые облетела Луну. Она сфотографировала её обратную сторону, которую до этого не видел ни один землянин, и передала свои снимки по телеканалу (4.10.1959). 18.07.1965 года автоматическая межпланетная станция (АМС) «Зонд-3» вторично передала на Землю 25 фотографий обратной стороны Луны, на этот раз очень высокого качества. Американцам же обратная сторона Луны всё ещё была недоступна. 3.02.1966 года «Луна-9» осуществила первую в мире мягкую посадку на Луну и в течение трех дней передавала изображения

лунной поверхности. 31.03.1966 года «Луна-10» стала первым искусственным спутником Луны. В 1970 были первая автоматическая доставка лунного грунта на Землю («Луна-16») и первый самодвижущийся автоматический аппарат на Луне («Луноход-1»).

3. Начнём дружить прямо со старта гонки (1967)

Во время гонки её участники о сотрудничестве между собой участниками не договариваются и техническими секретами не делятся. Во время гонки гонятся. Но необычная это была гонка. Посмотрим на самую первую строчку **Приложения 1**, где перечислены соглашения, заключенные между СССР и США во время правления генсека Л.И. Брежнева в рамках так называемой политики разрядки: *«1967 январь: начато осуществление советско-американского космического эксперимента «Союз — Аполлон»»*. Появилось оно после многолетних контактов наших ведущих академиков (сначала А.А.Благодирова, а затем М.В.Келдыша) с соответствующими американскими кругами [8]. Прозападные настроения многих наших академиков – секрет Полишинеля. Да и чему тут удивляться, если тогдашний директор Института космических исследований АН СССР Р.З. Сагдеев уже 20 лет, как гражданин США и является одним из ведущих экспертов НАСА (http://www.ng.ru/science/2006-01-25/11_vitality.html). Но, ясно и то, что ни один из этих академиков в советское время не вёл бы никаких переговоров с американцами без разрешения высшего партийного руководства.

В общем, для наших специалистов накал лунной гонки нарастал, а американцам от Политбюро¹ уже сказано: не беспокойтесь, в перспективе для нас главное не состязание, а сотрудничество с Вами. И это были не пустые слова.

Рассказывает журналист Г.В. Смирнов [2]: *«В 1967 году я работал в редакции «Техники молодёжи», когда один из сотрудников привёз спецвыпуск американского журнала «Mechanix illustrated». В нём доказывалось, что успехи СССР в космосе – блеф. Увидев журнал, главный редактор Василий Дмитриевич Захарченко зажёгся. Ребя-*

¹ Напомним структуру власти в СССР. Правящей партией была КПСС (Коммунистическая партия Советского Союза). Её руководящим органом был Центральный Комитет (ЦК). Все основные направления жизни страны курировались секретарями ЦК. Эта должность была важнее должности министра, т.к. секретарей было 5-6 человек, а министров – несколько десятков. Из состава секретарей ЦК и важнейших министров выбиралась верхушка власти – Политбюро.

та! - сказал он. – Посвятим целый номер разоблачению их разоблачений! Он забрал журнал и уехал в ЦК КПСС. Вернулся часа через три погасший, равнодушный: «Сказали – нецелесообразно....». Я был потрясён: ЦК КПСС сам отказался от возможности остро и эффективно воспользоваться американцами!»

4. Облёт Луны отменить! (1968-1970)

(Политбюро сначала откладывает, а затем и вовсе отменяет подготовленный облёт Луны советскими космонавтами)

Известные ныне во всём мире корабли «Союз» создавались именно под задачу пилотируемого облёта Луны. В беспилотном варианте они носили обозначение 7ЛК1 («Зонд»). С целью их отработки, за четыре года (1967-1970) советские специалисты осуществили 14 запусков «Зондов» с конечной целью их успешного возвращения на Землю (табл.1).

В то время, как советские специалисты шаг за шагом шли вперёд со своими «Зондами», американцы решили показать миру, что им незачем возиться с такими мелочами, как испытания лунных кораблей в автоматическом режиме. И это притом, что успешность выполнения ими программы автоматических исследований Луны многократно более простыми аппаратами наполовину и более заполнена сообщениями об авариях [7]. Как говорится, хорошая мина при плохой игре. Потому что не было у США ничего подобного советским «Зондам» - «Союзам» и до сих пор нет.

4 апреля 1968 года у американцев провалились испытания лунной ракеты. А через 19 дней они объявили, что 21 декабря этого же года пилотируемый корабль «Аполлон-8» облётит Луну. Многие наши специалисты считали, что США ещё не готовы к такому полёту.

Познакомимся с мнением генерала Н.П. Каманина. Напомним, что генерал Каманин в те годы занимал должность начальника Центра подготовки космонавтов и одновременно он был заместителем Главкома ВВС по космосу. В то время все ракетодомы и сопутствующая им инфраструктура находились в прямом ведении и подчинении военных (в первую очередь – ВВС). Это означает, что Н.П. Каманин был в курсе относительно основных целей и задач как всех советских ракетно-космических программ, так и каждого мало-мальски значимого запуска в отдельности. Поэтому его дневники [10] - это важный и достоверный источник информации относительно фактической части советской лунной программы.

13 и 14 ноября 1968 года Н.П.Каманин записал в своём дневнике: *«продолжать выполнение своей программы полётов, не приспосабливая ее под американские трюки... Я предупредил всех, что будем готовить пилотируемый полёт вокруг Луны на январь 1969 года, а если американцы успешно слетают на «Аполлоне-8», то отложим такой полёт до апреля [10]».*

И вот на весь мир прогремело сообщение, что «Аполлон-8» долетел до Луны и сделал вокруг неё 10 оборотов.

Ну, что ж, надо догонять. Так думал не только Н.П. Каманин. Вот слова А.А.Леонова (в 1968 году он был назначен в экипаж, который

| | Кодовое название запуска | Дата запуска, ракета-носитель | Основные задачи | Ход полета |
|-------|--------------------------|-------------------------------|--|--|
| | | |  | |
| 1 | Космос-146 | 10.03.1967 «Протон» | Тестирование агрегатов с облётом Луны | Сбой РН при старте |
| 2 | Космос-154 | 08.04.1967 «Протон» | Тестирование агрегатов с облётом Луны | Сбой РН при старте, КК остался на низкой околоземной орбите |
| 3 | Зонд-4А | 28.09.1967 «Протон» | Тестирование агрегатов с облётом Луны | Взрыв РН при старте, СА спасён системой САС |
| 4 | Зонд-4Б | 22.11.1967 «Протон» | Тестирование агрегатов с облётом Луны | Взрыв РН при старте, СА спасён |
| 5 | Зонд-4 | 02.03.1968 «Протон» | Тестирование агрегатов на высокоэллиптической орбите, возвращение СА на Землю | Облёт Луны, возвращение СА с Земли, возвращение СА на Землю |
| 6 | Зонд-5А | 23.04.1968 «Протон» | Тестирование агрегатов с облётом Луны, возвр. СА | Сбой РН при старте, СА спасён |
| 7 | Зонд-5Б | 21.07.1968 «Протон» | Тестирование бортовых агрегатов с облётом Луны, возвращение СА | Взрыв РН перед стартом |
| 8 | Зонд-5 | 15.09.1968 «Протон» | Облёт Луны, фотогр. Луны и Земли, возвращение СА | Облёт Луны 18.09.1968, возвращение СА 21.09.1968 в Индийском океане |
| 9 | Зонд-6 | 10.11.1968 «Протон» | Облёт и фотогр. Луны и Земли, возвращение СА с приземлением | Облёт Луны 14.11.1968, возвращение 17.11.1968 на территории СССР СА разбился |
| б/н/с | Информация к размышлению | 21-27.12.1968 | Американцы сообщают об | успешном облёте Луны астронавтами «Аполлона-8» |
| 10 | Зонд-7А | 20.01.1969 «Протон» | Облёт Луны, возвращение СА на Землю | Взрыв РН при старте, СА спасён |
| 11 | Зонд-7Б | 21.02.1969 «Н1» | Облёт Луны, возвращение СА на Землю | Взрыв РН при старте, СА спасён |
| 12 | Зонд-7В | 03.07.1969 «Н1» | Облёт Луны, возвращение СА на Землю | Взрыв РН при старте, СА спасён |
| б/н/с | Информация к размышлению | 16-24.7.1969 | Американцы сообщают об | успешной высадке на Луне астронавтов «Аполлона-11» |
| 13 | Зонд-7 | 08.08.1969 «Протон» | Облёт Луны, фотографирование Луны и Земли, испытание управляемого аппарата от бортовой ЭВМ | Облёт Луны 11.08.1969, возвращение СА на Землю 14.08.1969 |
| 14 | Зонд-8 | 20.10.1970 «Протон» | Облёт Луны, фотографирование Луны и Земли, отработка варианта приземления со стороны северного полушария | Облёт Луны 24.10.1970, возвращение СА на Землю 27.10.1970 |
| | | | ПРОГРАММА | ПРЕКРАЩЕНА |

Таблица 1. Полёты по программе «Союз 7ЛК-1» - «Зонд» [9]



Генерал Н.П. Каманин

должен был облететь Луну) [2]: *«Надо было идти на пилотируемый облёт Луны даже после того, как Фрэнк Борман облетел Луну. Программа высадки на Луну не отменена, посадку мы всё равно будем должны начать с облёта. Корабль есть. Разрешите лететь! ЦК: «Нет!».*

Дескать, надо провести ещё несколько полётов к Луне в беспилотном варианте [11]. Ну что же: наши специалисты в 1969 г. и в 1970 г. осуществили ещё два уже полностью успешных облёта Луны «Зондами» №№ 7 и 8. Можно посылать в облёт Луны космонавтов. И тогда Политбюро окончательно отменило облёт Луны.

4 октября 1957 года СССР запустил первый спутник. Но американцы не заявили: «мы расстроились, и не будем запускать свой спутник». Их спутник полетел 31 января 1958 года. 12 апреля 1961 года



Экипаж «Аполлона-8», якобы облетевшего Луну

полетел Гагарин. И лишь 20 февраля 1962 г. американцы осуществили первый орбитальный полёт. В общем, американцы не стеснялись догонять. Постараемся понять, почему Политбюро поступило иначе? Взгляните ещё раз на таблицу 1. Вот строка №9 – «Зонд-6» облетает Луну, успешно входит в атмосферу Земли, приближается к району посадки, но в последний момент не сработали парашюты. А следующая жёлтая строка сообщает, что «Аполлон-8» успешно облетел Луну. Тут бы советским руководителям и закрыть все эти «Зонды». Но ничего подобного. В следующие полгода один за другим стартуют три «Зонды» и все неудачно.

А у американцев уже созрело новое жёлтое сенсационное сообще-

ние: «Аполлон-11» высадил астронавтов на Луне. Казалось бы, теперь уж точно Политбюро прикроет «Зонды». И опять не угадали. Специалистам по «Зондам» дают ещё год и три месяца и за это время они осуществляют два полностью успешных запуска. Считая от полёта «Аполлона-8» прошло уже почти два года. Но теперь всё готово к облёту Луны советскими космонавтами. И денег на это больших не надо, потому что главные расходы уже ушли на неудачи и на их исправление.

И что делает Политбюро? С лёгким ворчанием даёт «добро»? Ничего подобного: оно закрывает программу облёта Луны. **И два корабля, полностью оборудованные для пилотируемого облёта Луны, остались на Земле** [11]. Деньги, потраченные и на всю программу «Зонд» и на эти два готовых корабля оказались просто выброшены. Абсурд? А это как посмотреть.

Вернёмся к первой жёлтой строке – «Аполлон-8» облетел Луну. Если у советских руководителей и были какие-то иные данные относительно этого полёта, то всё равно «припереть» американцев было нечем? Не анонимными же данными от анонимных разведчиков? Засмеют. Нужен свой корабль, способный облететь Луну. Он, во всяком случае, высадки не оставит бесконтрольными. И стартуют один за другим, но безуспешно «Зонды -7А,7Б,7В».

Созрела вторая жёлтая строка – «Аполлон-11» прилунился. И опять нечем проверить. А как пригодился бы корабль, способный с экипажем облететь Луну и посмотреть человеческим взглядом на места названных высадок. И полёты «Зондов» продолжаются. И вот, наконец, полный успех «Зондов 7 и 8».

Для специалистов – это начало большого пути, а для Политбюро – конец. Козырь в виде готового корабля есть, можно торговаться. Дескать, господа американцы, свои возможности облёта и контроля Луны мы продемонстрировали. Но пока что не полетим, так что Вы можете продолжать свои полёты. Но сами понимаете, долг платежом красен.

5. Это была прямая диверсия?

Почему советским ракетам так не везло с Луной?

Автор не хотел бы, чтобы у читателя создалось впечатление чуть ли не тёплых отношений Политбюро с высшей американской властью. Да, торг шёл, но это был торг между геополитическими конкурентами, торг между противоборствующими политиками, в котором каж-

дая сторона искала слабые стороны другой. При этом есть сведения, что по отношению к запускам наших ракет предпринимались весьма активные меры противодействия.

Здесь уместен рассказ ветерана – ракетчика Н.В. Лебедева (**Приложение 2**) [6]: *«Американцы объявили нам форменную электронную войну. Против нас действовало мощное подразделение электронного слежения, расположенное, если мне не изменяет память, в Мазандаране (Иран) у города Бехшехр. Одно дело слежение за пуском. Наши тоже следили за американскими испытаниями. Другое дело вмешательство в полет ракеты. Не успевало изделие стартовать, как на него обрушивался поток помех, от простого «глушения» команд до их искажения. Так, летом 1964 года при восьмом пуске ракета 8К81 (УР200)² стала отклоняться от курса. Пришлось отключить основную бортовую телеметрическую станцию и перейти на резервную. Зная нравы янки, наши конструктора предусматривали автоматическую регистрацию электронного воздействия на бортовые системы испытываемых ракет, «прыжки» по частотам в случаях засечки такого воздействия, установку, кроме основной телеметрической станции, двух, а то и трех резервных».*

Ракеты «Протон» (УР-500) были основной «рабочей лошадкой» для запуска автоматических кораблей «Зонд».

Они же должны были отправить в облёт Луны советских космонавтов на корабле 7ЛК-1 («Союз»). Они же предназначались для запуска на Луну тяжёлых советских АМС с луноходами и с установками для забора и доставки на Землю лунного грунта («луночерпалками» - по выражению Н.П. Каманина). Работая над статьёй, автор спросил Н.В. Лебедева: «Надёжна ли ракета «Протон»?»

Ответ был таков: *««Протон» - очень надёжная ракета. Я был наблюдателем и в рамках своих обязанностей участником 7-8 запусков «Протонов». Первый пуск прошёл отлично. Два последующих были неудачными, поскольку конструктора попытались внести в ракету не оправдавшие себя «улучшения». От этих «улучшений», пришлось, конечно, отказаться. После этого все последующие запуски тоже вновь прошли на «отлично»».*

Аналогичное мнение высказал и космонавт А.А. Леонов. Ниже Вы прочитаете его слова: *«Носителем была проверенная ракета «Протон»...».* Надо сказать, что автор с осторожностью относится к использованию космонавтов в качестве экспертов по многим вопросам

² УР200 (по разъяснению Н.В. Лебедева) – это ракета, производная от «Протона». Она состояла из второй и третьей его ступеней.

лунной гонки, но только не в том, что касается ракеты, на которой им предстояло совершить облёт Луны. Поскольку надёжность ракеты была для них вопросом жизни или смерти, то за этим вопросом они следили самым внимательным образом. А теперь обратимся к статистике надёжности «Протонов» в том, что касается их участия в лунной программе.

Взгляните ещё раз на таблицу 1. В 1967-1970 годах из 14 запусков «Зондов» и родственных им аппаратов («Космосы 146 и 154») девять сорвались по вине «Протонов».

Теперь обратимся к статистике запусков советских луноходов и «луночерпалок», тоже осуществлявшихся «Протонами».

Если посмотреть известный список лунных АМС [7], то можно подумать, что у «луночерпалки» «Луны-15» была только одна предшественница – безномерная АМС «Луна», запущенная за месяц до «Луны-15» - 14 июня 1969 года. Из-за неисправности ракеты - носителя эта «Луна» даже не вышла на околоземную орбиту и упала в океан [10]. К сожалению, список [7] даёт далеко неполную, а по существу искажённую картину тех усилий, которые предпринимали наши специалисты, чтобы заполучить лунный грунт. Безномерная «Луна» от 14 июня это была не вовсе не первая, а седьмая попытка. *«Неприятности продолжаются. Сегодня при пуске станции Е-8-5 ракетой УР-500К произошел очередной (седьмой) срыв полета лунного автомата»*, - записал Н.П. Каманин 14 июня 1969 года [10].

Как же получилось, что надёжная ракета 9 раз сорвала запуски «Зондов» и 7 раз – запуски «Лун»? Конечно, и надёжная ракета может иной раз подвести. Но не 16 же раз из 21 пуска? Разве такую ракету можно назвать надёжной?

Одно из двух: или Н.В. Лебедев и А.А. Леонов, не зная о существовании друг друга, сговорились в своих заблуждениях, или же, как только «Протоны» отправлялись на Луну, на них действовала какая-то нечистая сила или же попросту чей-то злой умысел. И то, что такой вопрос, не является лишь плодом воображения автора статьи, свидетельствует следующая история.

Вот что рассказывает А.А. Леонов [2]:

«...Носителем была проверенная ракета «Протон». Однако неудачей завершилось несколько пусков. Самым обидным оказался срыв, когда в топливный тракт ракеты попала заглушка от совсем другого двигателя из совсем другого цеха. Это была прямая диверсия. Догадывались, кто собирал. Сборщик показал, как ставил заглушку. И вот незаметно ему подсунили ту другую заглушку. Он и вставил её: она

ведь только диаметром поменьше. Кто ему в первый раз подsunул эту заглушку и сыграл на руку американцам? Сама же ракета была не причём. Надо было просто установить должный контроль».

А вот случай уже из 1969 года. Начался февраль. Уже месяц, как американцы якобы облетели Луну (А-8). Наступление «Аполлонов» продолжается полным ходом. На очереди А-9 (март), А-10 (май) и, наконец, А-11 (июль) с объявленной первой высадкой на Луну. А на Тюра – Таме «лунные» «Протоны» продолжают преподносить пренеприятные «сюрпризы». Читаем дневник Н.П. Каманина за 4 февраля 1969 года [10]:



А.А. Леонов: «Это была прямая диверсия»

«На 81-й площадке провели заседание Госкомиссий по носителю УР-500К. А.Д.Конопатов доложил соображения комиссии об отказах второй и третьей ступеней ракеты УР-500К при пуске 20 января. Отказ четвертого двигателя второй ступени произошел

при перегреве подшипника турбонасосного агрегата. Примерно при аналогичных условиях отказали и двигатели третьей ступени. Видимой причиной отказа двигателей Конопатов считает разрушение подшипников, но первопричину его выявить пока не удалось... Установлено, что двигатели этого типа безотказно отработали на испытаниях и в полетах более 700 раз».

Разве не удивительно, что подшипники, не гревшиеся до этого 700 раз, вдруг начинают греться, причём сразу в агрегатах двух разных ступеней одной ракеты? И это только начало (в 1969 году, как отмечено выше, надёжные «Протоны» подведут семь раз).

Так может быть, когда «Протоны» отказывались служить надлежащим образом, как только их загружали «Зондами», луноходами или «луночерпалками», сами ракеты по выражению А.А. Леонова «были не причём»?

Похожие случаи были и с Н1

Уместно вспомнить два очень похожих случая с другой лунной ракетой, которые описывает Б.Е. Черток.



Академик Б.Е. Черток

Вот что произошло с Н1 во время запуска 3 июня 1969 года [11]: *«За 0,25 секунды до отрыва от стартового стола взорвался периферийный двигатель № 8. Остальные двигатели некоторое время работали, ракета успела взлететь на 200 метров... Собрали остатки разлетевшихся двигателей. Турбонасосный агрегат двигателя № 8 по сравнению с другими двадцатью девятью, сохранившими внешние формы, был разворочен внутренним взрывом. Кузнецов и вся его команда, даже военные представители доказывали, что взрыв возможен только по вине вмешательства «постороннего предмета»... Эксперименты по принудительному срыву означенной стальной диафрагмы со своего места никакой ясности не внесли». А это подкрепляет довод о подбрасывании некоего предмета. Однако... «Глушко сказал, что он не верит в нечистую силу, которая бросает в насосы посторонние предметы».*

А через один пуск, 23 ноября 1972 года, опять *«произошло практически мгновенное разрушение насоса двигателя (теперь уже) № 4. Это привело к ликвидации ракеты»* [11]. На простом языке «насос опять взорвался».

В.П. Глушко – давний недоброжелатель к тому времени покойного С.П. Королёва, детищем которого была Н1. Его научно-технический авторитет несомненен. Но заключение о *«нечистых силах, подбрасывающих посторонние предметы»* должны давать контрразведчики.

И если нечистая сила могла подбросить не ту заглушку в ракету «Протон», то почему она не могла сделать это с так полюбившимися ей насосами ракеты Н1? И ведь крутилась около Н1 разная нечистая сила. Вот что пишет известный в ту пору «космический» журналист Лесков С.Л. в предисловии к книге [5]:

Шпион — художник

«Несколько лет назад на Московской книжной ярмарке была представлена энциклопедия К.Гэтланда «Космическая техника». Многие ученые специально приезжали, чтобы только полистать энциклопедию. В книге была воспроизведена советская ракета Н1, о которой в нашей литературе никогда не упоминалось. (Её ныне уже не секретное фото приведено ниже – А.П.).

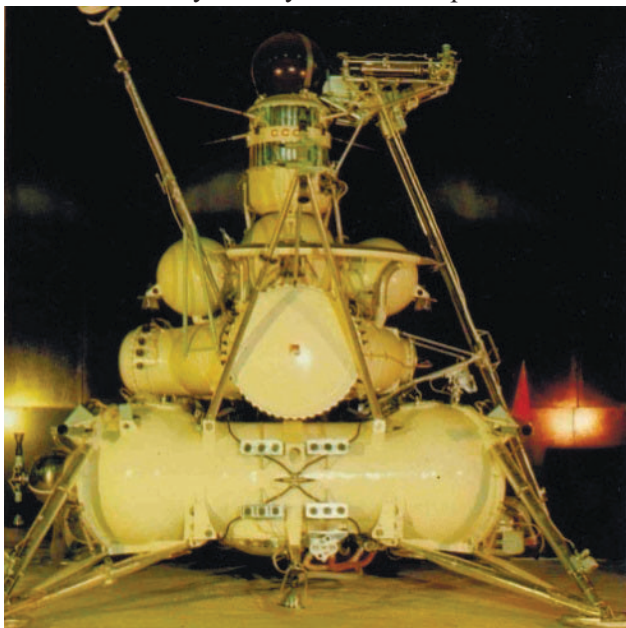
По поводу происхождения точного рисунка Н1 старожилы Байконура передавали историю, что в одном из зданий рядом с монтажно-испытательным корпусом, откуда ракету вывозят на старт, работал глубоко внедрившийся шпион. У него была единственная задача зарисовать ракету Н1. Самый обычный инженер. Потом, когда на

Западе обнаружались точные характеристики Н1, контрразведчики вычислили, из какого окна смотрели на Н1 и кто именно. Но от шпиона и следов не осталось».

Вот на этом фоне рассказов о прямых диверсиях, о подшипниках, «решивших» перегреться после 700-от успешных испытаний, об игре «нечистых сил» с ракетой Н1 и о шпионе-художнике, перейдём к рассказу об истории с запуском «луночерпалки» «Луна-15» и её печальном для нас конце.

**6. С доставкой советского лунного грунта не спешить, сообщить американцам параметры орбиты «Луны-15» и время пребывания на ней... ««Луна-15» шлепнулась» (1969)
«Американцы боятся, как бы русские не опередили их с помощью автомата»**

13 июля 1969 года в СССР была запущена «луночерпалка» «Луна-15». Она избежала злключениям своих шести предшественниц из-за ракет – носителей и 17 июля прибыла на окололунную орбиту. Цель — доставка на Землю лунного грунта. «Аполлон-11» согласно НАСА в этот день был ещё на пути к Луне. За полтора месяца до этого Н.П.



*АМС Е-8-5 для доставки лунного грунта («Луна-15 и др.)
(«К звёздам», «Планета», Москва, 1980, с.98)*

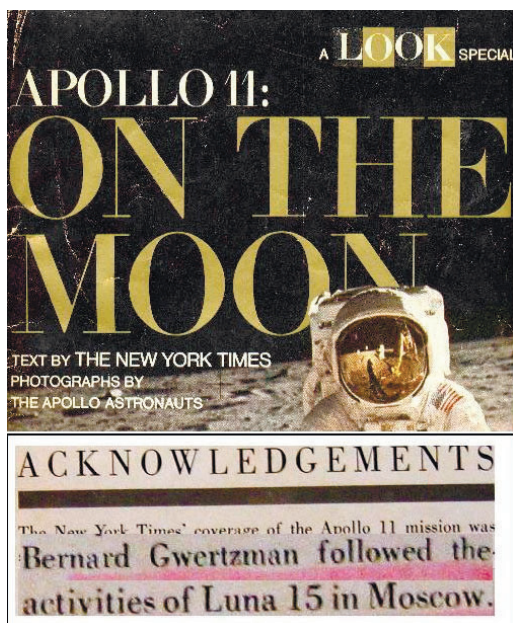
Каманин сделал в своём дневнике следующую запись от 30 мая 1969 года [10]: «Прочитал сообщение ТАСС о том, что американцы больше всего боятся, как бы русские не опередили их с помощью автомата, который привезёт на Землю пробы лунного грунта. Им нечего бояться. Полёт «Аполлона-11» затмит успехи любого автомата».

Чего же тогда боялись американцы? Ведь высадка астронавтов на Луну, да ещё с последующей доставкой нескольких десятков кг лунных камней действительно затмила бы успехи любого автомата. Но если никакой высадки не было, то, что могла предъявить НАСА по части лунного грунта после «возвращения» астронавтов? Только его подделку.

В этом случае было очень важно, чтобы у СССР не было настоящего лунного грунта. Не имея настоящего грунта, подделку разоблачить трудно. А если СССР и сумеет доставить свой лунный грунт, но существенно позже, то к тому времени НАСА убедит человечество в «высадках» на Луне. В общем, нельзя допустить, чтобы Советы заполучили свой лунный грунт до возвращения астронавтов А-11. А что, как не угрозу опередить с доставкой грунта, содержит сообщение ТАСС? Ведь сообщения ТАСС в те времена публиковались только по инициативе Политбюро. Выполнит ли СССР свою угрозу доставить грунт?

«Луна-15» «сорвалась с орбиты и шлепнулась».

Причины не установлены»

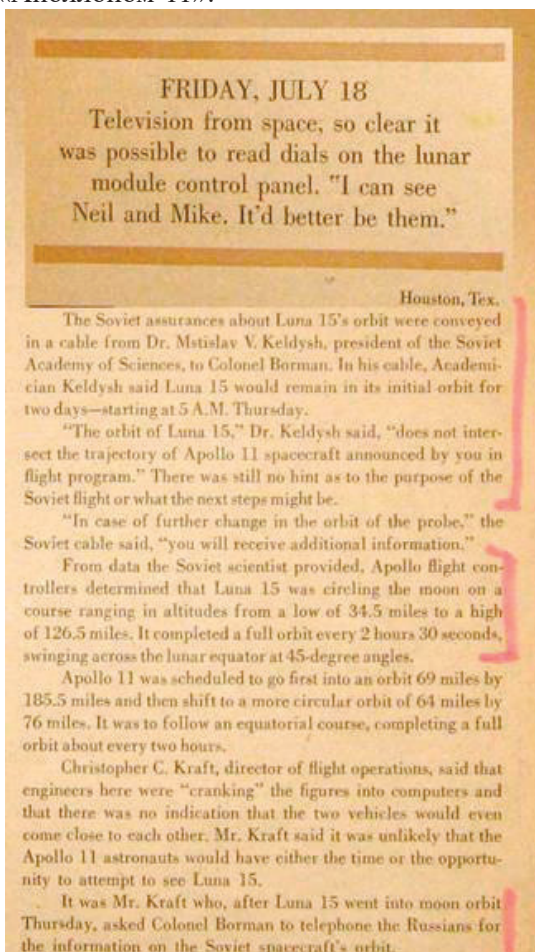


Обложка спецвыпуска журнала «A Look». Снизу автором смонтирован фрагмент текста из этого же журнала

Итак, «Луна-15» находится на окололунной орбите. И её возможный успех очень беспокоит американцев.

В спецвыпуске американского журнала «A Look» за август 1969 г., посвящённого первой «высадке», «Луна-15» упоминается трижды и со многими подробностями.

В рубрике «18 июля» сообщается, что политический советник Белого дома, астронавт Ф. Борман, на днях вернувшийся из СССР, (где он, наверняка, обзавёлся новыми влиятельными знакомыми – А.П.), позвонил «русским» и запросил «*информацию об орбите советского космического аппарата*». Обоснование – опасность столкновения «Луны-15» с «Аполлоном-11».



Колонка из журнала "A Look", посвящённая «Луне-15»
(фото автора)

В ответной телеграмме сам президент АН СССР академик М.В. Келдыш сообщил, что *«орбита «Луны-15» не пересекается с объявленной Вами траекторией полёта «Аполлона-11»*. Значит, тема исчерпана? Но американцам зачем-то сообщаются параметры орбиты — высота, время оборота, наклон к экватору (все они приведены в «А Look»). При этом Келдыш заверил, что *«в случае дальнейших изменений этой орбиты Вы получите дополнительную информацию»*. Кроме того, Келдыш сообщает, *«что «Луна-15» останется на своей первоначальной орбите ещё два дня»*.

В то время как Борман запрашивал развединформацию из Америки, в Москве некто Б. Гверцман тоже «отслеживал активность «Луны-15». Его имя отмечено в почётном разделе «Благодарности».

Наконец, после 3-х суток «топтания» на орбите 21 июля 1969 года в 18 часов 46 минут «Луне-15» послан сигнал на посадку, и на этом связь со станцией оборвалась. Вот соответствующая запись из дневника Н.П. Каманина от 5 сентября 1969 года: *«На заседании Госкомиссии доклад о результатах полета станции «Луна-15»... сделал Главный конструктор Г.Н. Бабакин. Станция вышла на окололунную орбиту, но вместо мягкой посадки сорвалась с орбиты и шлепнулась на Луну... причины «неподслушания» не установлены»* [10].

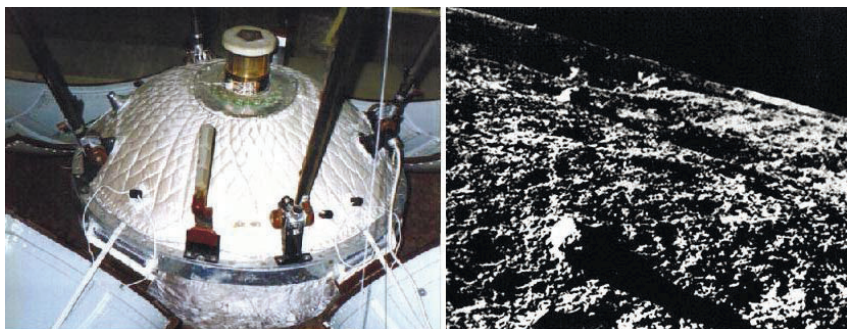
Попробуем представить эти причины в свете того, что нам стало известно. Представьте себе, что некто «А» настойчиво интересуется, по какой дорожке и в какое время ходит субъект «Б», пребывание которого в данной местности для «А» очень неприятно. Ему эту дорожку называют и добавляют, что «Б» на ней задержится на двое суток. Вскоре «Б» приказывает долго жить. У Вас не возникнут подозрения?

Мы уже прочитали рассказ Н.В. Лебедева о том, как американцы своими радиокomандами пытались сбить с курса наши ракеты. И какие меры предпринимали наши конструктора, чтобы противодействовать этим попыткам.

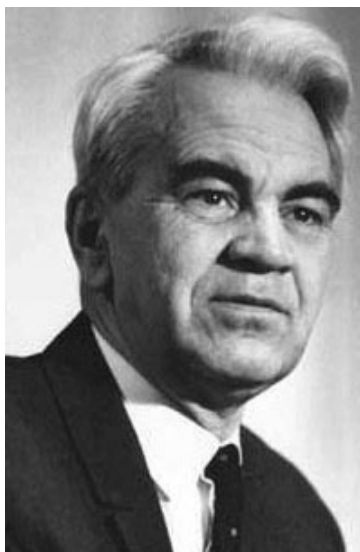
К сожалению, в отличие от создателей ракет, разработчики наших космических кораблей, которые эти ракеты несли, были настроены благодушно. Как писал Н.П. Каманин, *«из 45 команд, передаваемых на корабль, четыре, управляющие его спуском, являются самыми незащищенными. Наши корабли смогут легко сажать не только спецслужбы США, но и просто радиолюбители»* [10].

Ещё за три года до «Луны-15» западные специалисты расшифровывали сигналы советских лунных АМС. В 1966 году на Луну мягко села АМС «Луна-9» и передала по телеканалу панораму окружающей её местности. Одновременно с советскими специалистами

сигналы с «Луны-9» приняли англичане, работавшие на радиотелескопе «Джондрэлл-Бэнк». Они их расшифровали и быстро передали лунную панораму в печать. И она появилась в английских газетах раньше, чем в советских [2].



АМС «Луна-9», впервые в мире совершившая мягкую посадку на Луне, и переданная ею панорама лунной поверхности, эта лунная телепередача была перехвачена англичанами



М.В.Келдыш, президент АН СССР в годы лунной гонки

Как видите, «помочь» «Луне-15» «шлёпнуться» было вполне реально. И, по мнению авторов [2,13], в тот момент, когда «Луна-15» была послана команда на посадку, американцы вмешались в эту команду, и «Луна-15» «шлёпнулась».

Но для этого обязательно нужны параметры орбиты. Иначе, действуя наугад, можно поднять орбиту, вместо того, чтобы снизить её и «шлёпнуть» станцию. А их Келдыш сказал. К тому же, благодаря заверениям М.В. Келдыша, у американцев было целых два дня на подготовку электронного воздействия. И не вызывает сомнения, что сообщая американцам все необходимые данные, М. В. Келдыш действовал с ведома советского руководства.

7. Проводился ли анализ американского «лунного» грунта в СССР? (1970 и далее)

Согласно НАСА астронавты привезли с Луны почти 400 кг лунного грунта. Но обстоятельный анализ, проведённый Ю.И. Мухиным [2] и многими другими авторами показывает, что история с американским «лунным грунтом» — это сплошная цепь сомнений, особенно при сопоставлении его с советским лунным грунтом. Цитаты в этом разделе приведены из книги [2]. *«Те 100г лунного грунта, которые доставила «Луна-16», можно было распределить между сотнями лабораторий. Однако он «поступил в распоряжение узкого круга (51 группа) практически только московских ученых, в основном, из ГЕОХИ»* им. Вернадского, возглавляемого академиком А.П. Виноградовым.



- а) 1970 г. — лунный грунт из Моря Изобилия, доставленный «Луной-16», монтаж автора на фоне вырезок из советских газет. б) 1972 г. — сообщение «Правды» об обмене грунтом

В качестве главного редактора газеты «Дуэль» Ю.И. Мухин 10.09.2003 г. обратился в ГЕОХИ с просьбой сообщить:

«а) когда и сколько лунного грунта было прислано из США Вашему институту;

б) в каких изданиях были опубликованы результаты этих исследований и какова доступность для ознакомления отчетов Вашего института по этой теме;

в) кто еще в СССР получал из США пробы лунного грунта для исследований».

ГЕОХИ от письменного ответа на заданные вопросы уклонился



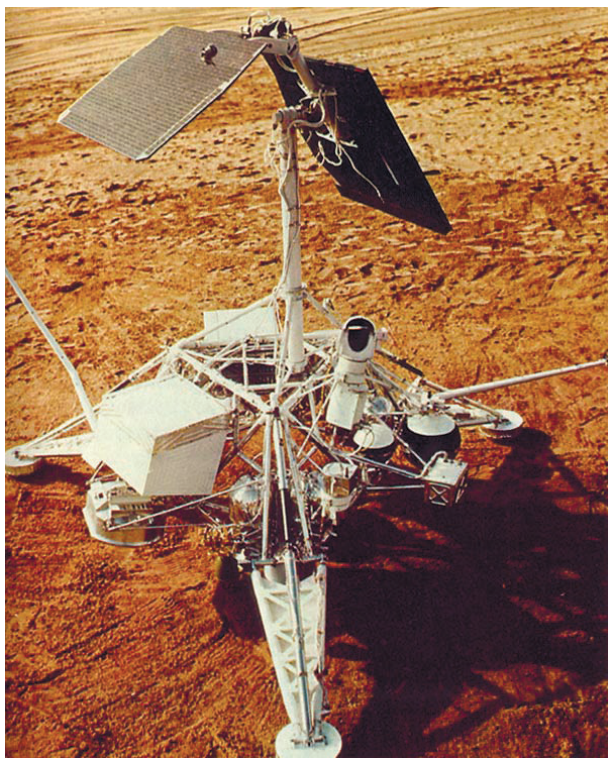
*Академик А.П. Виноградов,
вице-президент АН*

Тогда Ю.И. Мухин, который сам имеет богатый практический опыт в области химического анализа, изучил сборник статей «Лунный грунт из моря Изобилия». Эта книга «сдана в набор в марте 1973 года, то есть через три года после возвращения «Луны-16» и через три месяца после полета последнего «Аполлона». Из 93 статей 51 статью написали советские ученые, 29 — американцы, 11 — французы и 2 — венгры. Если читать одну статью, то ничего особенного не замечаешь... Но если просмотреть их все, то невольно возникают некоторые мысли...».

«Из 51 советских групп 46 работали только с советским лунным грунтом». И только 5 советских групп якобы исследовали американский грунт. «Якобы» — потому что «счастливчики» не пишут, как выглядит этот американский грунт, тогда как описание внешнего вида грунта — это первое, что пишут в таких статьях. Возникает вопрос, а видели ли они вообще этот американский лунный грунт? Кроме того, эти статьи как будто «склеены» из собственных результатов исследований советского грунта и присланных результатов исследований американского грунта. То есть, *«американский лунный грунт был недоступен советским учёным».*

Вот то единственное официальное сообщение об обмене, которое Д.П. Кропотову удалось разыскать в главной советской газете «Правда». Оно очень лаконично, хотя «Лунам», доставившим советский лунный грунт на Землю, советские газеты посвящали целые полосы. Почему же так скромно выглядит сообщение об обмене самым драгоценным в буквальном смысле грунтом? Может быть, сам обмен был фикцией?

«За полтора года до «Аполлона-11» на Луну сели несколько американских автоматических станций «Сервейер». На этих станциях были устройства для анализа (грунта). Точное содержание всех элементов американцы получить не могли, но приблизительное получили».

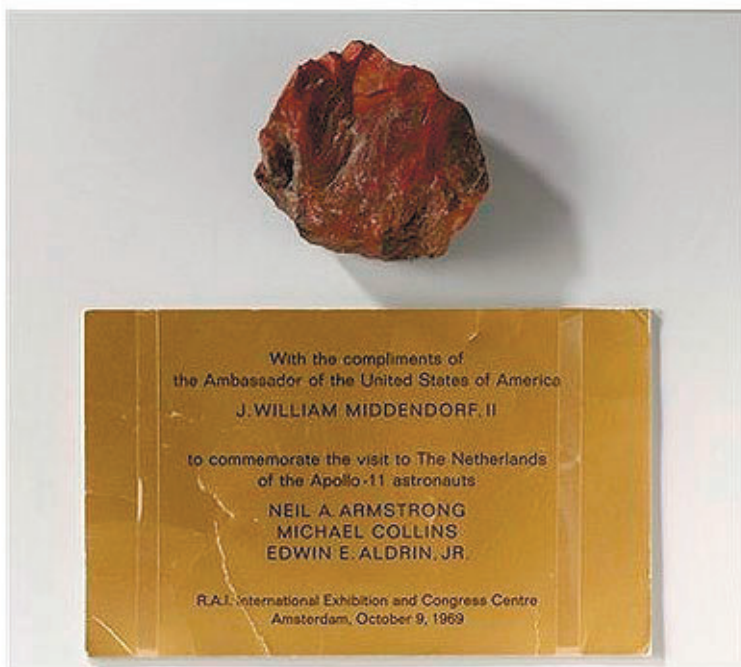


Американская АМС «Сервейер» мягко садилась на Луну и передавала по радио результаты анализа лунного грунта

«Аполлон-11» летал более чем за год до «Луны-16». Американцы не предполагали, что СССР сможет доставить лунный грунт так быстро. Поэтому Хьюстон раздал свой фальсификат американским и западным лабораториям. Не имея настоящий грунт, отличить подделку невозможно». Когда же «Луна-16» доставила настоящий лунный грунт и многие зарубежные лаборатории его получили, то вскоре появились данные о резких (в сотни раз) отличиях состава американского «грунта» от настоящего лунного.

Ю. И. Мухин так подытоживает изучение сборника: «Советский лунный грунт, поступил в распоряжение узкого круга ученых. Американский грунт они не исследовали... Независимые от НАСА амери-

канские и французские исследовательские группы отметили резкое отличие грунта «Луны-16» и американских образцов по десяткам параметров. Объяснение: **американцы вместо лунного грунта дали образцы, сфальсифицированные на Земле.**



Американский «лунный камень» — окаменевшая деревяшка

Эти слова совсем недавно получили любопытное подтверждение [14]: «Голландские специалисты провели анализ «лунного камня», официально, через Госдепартамент, подаренного премьер-министру Нидерландов Виллему Дризу послом США Вильямом Миддендорфом во время визита в страну астронавтов «Аполлона-11» 9 октября 1969 года. После кончины г-на Дриза реликвия, застрахованная на \$500 тыс., стала экспонатом музея Rijksmuseum в Амстердаме.

И лишь теперь исследования «лунного камня» показали, что дар США оказался нехитрой подделкой — куском окаменевшей древесины».

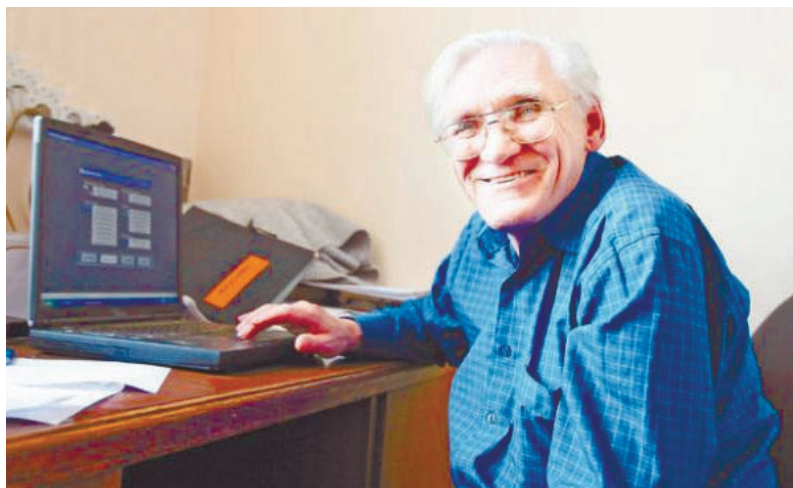
«Советские учёные, - заканчивает Ю.И. Мухин, могли навести ясность. Но им не дали этого сделать, ограничив их круг и лишив возможности провести сравнительный анализ американского и советского грунта. Тогда то, что они резко различны, уже нельзя было бы держать в тайне. А это наводило бы на вопрос - откуда

американцы взяли свой грунт? И были ли они на Луне? Эту тайну хотело скрыть Политбюро ЦК КПСС».

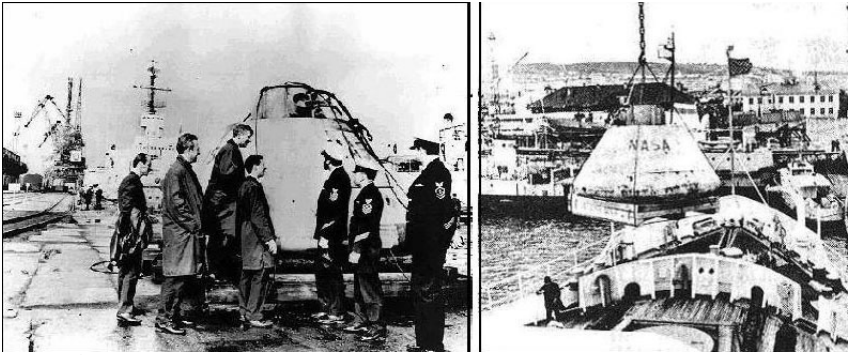
Примечание к разделу 6. Доктор М.А. Назаров из ГЕОХИ в противовес Ю.И. Мухину, утверждает, что «американцами было передано в СССР 29,4 г лунного реголита из всех экспедиций «Аполлон», а из нашей коллекции образцов «Луны-16, 20 и 24» было выдано за рубеж 30,2 г» [15]. Даже, если это так, то эти граммы соответствуют возможностям доставки его с помощью автоматических станций. Ведь три советские автоматические станции сообща доставили с Луны всего около 300 г реголита [7] и никто не говорит, что его привезли советские космонавты. И 29 г никак не доказывают высадок американцев на Луне, как это утверждает уважаемый доктор в конце статьи [15].

8. Выловленный в Атлантике пустой макет «Аполлона» – козырной туз в колоде Политбюро (1970)

Согласно НАСА, после полёта к Луне капсулы (кабины) «Аполлонов» с астронавтами на борту приводнялись в Тихом океане. Чтобы капсулы не сгорели при входе в атмосферу Земли, их покрывают слоем теплозащиты. И вот такую капсулу, совершенно пустую и без теплозащиты, в 1970 году нашли советские моряки и не в Тихом океане, а в водах Атлантики.



Доктор геолого-минералогических наук М.А. Назаров



Передача капсулы американским морякам и её погрузка на американский корабль. Фото: Венгерское Агентство новостей, 8 сентября 1970 г. Впервые опубликовано в 1981 г [16]

А «8 сентября 1970 г. в Советской гавани Мурманска экипажу ледокола США «Southwind» в торжественной обстановке был передан командный модуль «Аполло», «выловленный советским рыболовным траулером в Бискайском заливе»! При этом в секретном порту Мурманска оказались венгерские журналисты с фотоаппаратами. Капсулу загрузили и «Southwind» ушел [16-19]. Это был первый заход американского корабля в Мурманск со времён Второй мировой войны, когда СССР и США были союзниками и совершенно уникальный случай в истории космонавтики. Правда в «случайность» его совершенно не верится — настолько же, насколько мала находка по сравнению с размерами Атлантики. И почему об этой истории промолчали и обе главные стороны и свидетели венгры?



Американский ледокол «Southwind», принявший на свой борт 8 сентября 1970 года в Советской гавани Мурманска капсулу «Аполло», найденную ранее советскими моряками

Ни один из авторитетных космических специалистов – участников лунной гонки (среди них — Мишин В.П., Черток Б.Е., Каманин Н.П., Феоктистов К.П) в своих мемуарах не упоминает о событии в Мурманске. Похоже, что им о находке не сочли нужным сообщить. Только через 11 лет после события свидетели-венгры приоткрыли завесу молчания и опубликовали в книге [16] фотографии капсулы в порту Мурманска. Однако широкой известности эта книга не получила, и событие долго оставалось практически неизвестным. И лишь в последнее время благодаря настойчивости тех же венгров, история стала приобретать огласку [17-19]. Автор [18] пишет: *«Началось все с того, что на имя Марка Вейда, создателя «Энциклопедии Космонавтики» [17] пришло письмо от одного венгра, где он указывал, что сей абсолютно секретный снимок опубликован двадцать пять лет назад в венгерской книге [16]. Озадаченный Вейд решил провести свое собственное расследование, поскольку ни один из западных источников никогда не упоминал об этом факте».*

Вдумаемся в необычность происшедшего. США теряют в океане макет космического корабля, а СССР его находит и через некоторое время возвращает. И обе стороны держат это событие в глубокой тайне. А в это время во Вьетнаме советское оружие и советские военнослужащие противостоят военной интервенции США. Идёт холодная война, одним из звеньев которой является лунная гонка. По всему фронту мировой политики происходит жёсткое противостояние США и СССР. Да только по всему ли? Взаимная демонстрация силы в одном месте не исключает одновременного взаимного торга где-то в другом.

Из того, что мы узнали, вытекают следующие выводы:

1) Версия скептиков [2-4] о наличии и действии некой договорённости между СССР и США относительно американской лунной программы переходит из разряда предположений в разряд установленных фактов, так как сохранить этот эпизод в тайне невозможно без соглашения между теми, кто терял и кто находил. Впрочем, американцы, получив капсулу без свидетелей, могли и «забыть» расплатиться. Видимо, поэтому на церемонию передачи приглашены венгерские фотожурналисты. В то время Венгрия была союзником СССР, и венгры молчали 11 лет.

2) Оповещение общественности об этом событии было чревато для США какими-то крупными неприятностями. Скорее всего, мог вызвать подозрение полёт «Аполлона-13». Того самого, на борту которого якобы произошла драматическая авария. Это был

единственный полёт на «Луну» в 1970 году. «Аполлон-13» стартовал 11 апреля [21], а через 5 месяцев американцам возвратили пустую капсулу от «Аполлона», найденную советскими моряками в Атлантике. И нашли её, как полагает автор [18] в апреле того года по дате очень близко совпадающей с датой старта А-13. Но не в Бискайском заливе, и не рыбаки, а советские военморы в рамках специальной операции. Этот же автор напрямую связывает найденную капсулу с полётом «Аполлона-13». Подробно обо всём этом написано в [22], где версия автора [18] **развита в том направлении, что именно этот пустой макет и стоял на вершине ракеты, якобы стартовавшей на Луну под номером «Аполлон-13».**

9. Высадку советских космонавтов отменить. Лунная ракета Н1 близка к успеху – закрыть! (1974)

Хотя в 1970 году Политбюро отменило облёт Луны, задача высадки космонавта на Луне пока не снималась, и под эту задачу продолжалась разработка советской лунной ракеты Н1. Это означало угрозу «лунного» контрнаступления СССР. Но в 1974-76 гг. и эта работа была остановлена якобы по причине отсутствия успехов. Между тем изучение исторических материалов выявляет иную картину [23].

До победы полшага и два года на подготовку.

Гигантская ракета Н1 была детищем С.П. Королёва. После его смерти работой руководил его преемник на посту академик В. П. Мишин. Высота ракеты составляла 105 м, масса – около 3000 т, полезная нагрузка ~ 90-100 т [4]. *«Лунный комплекс Н1-Л3 создавался не как аналог отработанных ракет-носителей, а как колоссальный шаг вперед. Н-1 по своей стартовой массе был на порядок больше замечательного носителя “Восток”» [24].*

С самого начала было запланировано 6 испытаний Н1. Заметим, что несравненно более простая первая советская межконтинентальная ракета Р-7 («Восток») полетела только с четвёртого пуска [5]. С 1969 по 1972 год было проведено четыре испытания Н1. Все они закончились авариями, но шаг за шагом в работе над ракетой был достигнут значительный прогресс.

Во время четвёртого испытания первая ступень отработала 95% от положенного ей времени, прежде чем взорвался насос №4. Промедли «нечистая сила» ещё 7 секунд с этим насосом, и первая ступень к радости её создателей и огорчению американцев отработала бы всё, что ей положено.



*Н1 на старте. На вставках – ракета Р7 («Восток», «Восход»), академик **В.П. Мишин***

Очень расстроен был руководитель испытаний Б.Е. Черток. Так хотелось полного успеха. И, тем не менее, «конструктора и все службы космодрома несказанно радовались. Было ясно — до победы полшага» [5]. Ведь оставалось ещё два испытания. И уже готовы новые и очень надёжные двигатели. «Даже самые осторожные умы называли 1976 год как крайний срок, когда новая машина будет полностью отлажена» [5].

У Политбюро, однако, были другие планы.

Утверждённую программу испытаний отменить, подготовленные испытания отменить, все готовые ракеты уничтожить!

После четвёртого испытания в напряжённой работе прошло почти 2 года. Б.Е. Черток так пишет об этом периоде: «В 1974 году было еще не поздно взять реванш в лунной гонке. Готовился пуск Н1 № 8 с новыми двигателями. Я уверен: через один-два пуска ракета начнет летать. Тогда за три-четыре года мы способны осуществить лунную экспедицию и создать лунную базу. С Н1 (связаны) межпланетные и другие не столь фантастические перспективы... **Тем самым обойдем американцев. Мы способны на гораздо большее**» [12]. И вот, в середине этого самого 1974 года, когда всё готово к испытаниям новой ракеты с новыми двигателями, В.П. Мишина отстраняют от руководства «королёвской фирмой», а на его место назначают давнего соперника покойного Королёва — В.П. Глушко. Подготовленные испытания отменяют.



Главный конструктор, академик В. П. Глушко — основной «исполнитель» закрытия проекта Н1

«...Зачем надо было запрещать пуски двух практически собранных ракет? Запуск их не мешал работам по новой тематике, они начались более чем два года спустя. А опыт запуска этих двух ракет дал бы ценный материал. Трудно было объяснить решение об уничтожении задела для семи комплектов ракет-носителей тем специалистам, чьим трудом они были созданы» - недоумевает В.П. Мишин [5].

Если бы причиной закрытия было бы недовольство Политбюро технической стороной вопроса, то логично было бы ожидать закрытия сразу после четвёртого испытания в 1972 году. Но людям дали ещё почти два года на доработку ракеты. И они сделали всё возможное. Един-

ственно, что могло разрушить уверенность в успехе, это новые пуски, окажись они неудачными. Но их-то и не допустили. Так что дело тут не в технике. И не в нехватке денег, потому что через два года был с нуля запущен в три раза более дорогой проект новой ракеты с такими же параметрами («Энергия»). Черток по этому поводу пишет, что Глушко, запрещая испытания, «знал то, чего не знали тогда мы, участники этой работы» [12].

В начале 1974 года Устинов собрал у себя близких людей для решения судьбы Н1. Предстояло подготовить приговор, который должен быть доложен Политбюро, а затем оформлен постановлением. Никто из создателей Н1 приглашен не был. Самый близкий в те годы к Устинову из главных конструкторов Пилюгин мог разрушить предполагаемое единство» (и тоже не был приглашён) [12].

Вот как проходило это со-
вещание по воспоминаниям [24] его главного научно-технического эксперта профессора Ю.А. Мозжорина, директора ЦНИИМАШ (в сокращении):

Во вступительном слове Дмитрий Федорович отметил, что лунная программа провалена, причина в ненадежности двигателя Кузнецова, пора выйти с предложением в Политбюро о закрытии программы. А теперь послушаем точку зрения головного института, — завершил он.

Я испытывал большую неловкость, так как мнение секретаря ЦК уже изложено. Описал значимость отечественных исследований Луны

с помощью автоматических аппаратов. Поэтому значимость нашей лунной (пилотируемой) экспедиции исчезла. Отказ от неё не должен сопровождаться прекращением отработки Н1. Вопрос о



Д.Ф. Устинов — секретарь ЦК по оборонной промышленности, кандидат в члены Политбюро, с 1976 г. — член Политбюро и Министр обороны СССР

неотработанности двигателя снят. Развитие космической техники приводит к резкому росту массы космических объектов. Поэтому потребность в сверхтяжелых носителях не исчезнет с закрытием лунной программы. Закрытие Н1 отбросит нас далеко назад...

Я оказался в единственном числе. В заключение Устинов поручил подготовить проект доклада в Политбюро. В то время как я, сидя в своем кабинете, обдумывал ситуацию, позвонил (министр) Афанасьев: — Ты замечательно и убедительно выступал. Продолжай работать! Могу объяснить неожиданную реакцию Сергея Александровича только одним. Ему не хотелось закрывать программу. Однако Афанасьев видел, что сопротивляться такому решению просто опасно. Поэтому мое храброе выступление, вопреки давлению секретаря ЦК, не могло не доставить министру удовлетворения».



Профессор Ю.А. Мозжорин, директор головного института, выступивший против заранее оглашённого политического приговора

А через два года другой участник совещания (Б.А. Комиссаров) сказал Мозжорину: «А ты был прав, выступая против закрытия Н1. Мы совершили ошибку». Итак, кто похвалил храброго Мозжорина сразу после совещания, кто через два года. А с самого начала совещания его участники осознали из слов Устинова – **приговор Н1 уже вынесен в Политбюро и обжалованию не подлежит.** И технические подробности здесь лишь декорация уже принятого политического решения.

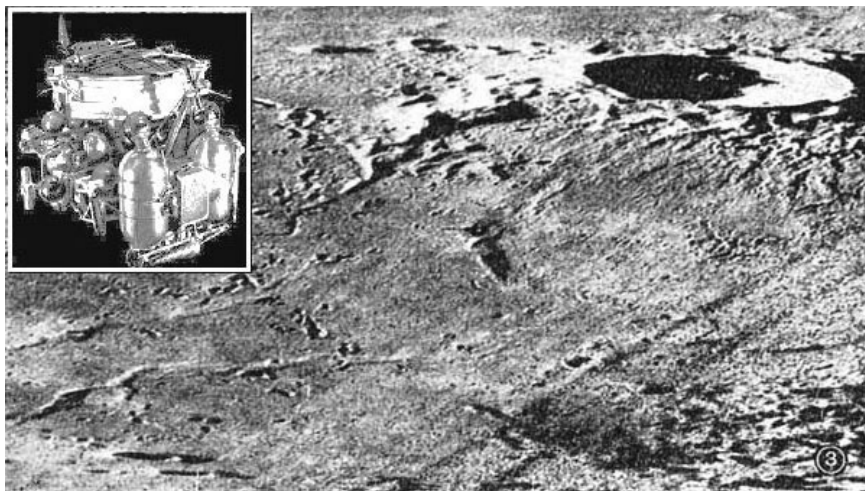
С самой процедурой закрытия проекта Политбюро немного «потянуло». Если первый приказ Глушко издал в 1974 году, то окончательно весь проект закрыли лишь в 1976 году [4]. Напрашивается такое сравнение.

Представьте, что на высоких переговорах одна сторона взяла на себя обязательство прекратить производство некоего типа ракеты. И прекратила. Но завод по производ-

ству этой ракеты сохранила. И КБ при нём оставила и всё, всё прочее, что позволяло в любой момент возобновить только что остановленное производство. Будет ли это беспокоить партнёра по переговорам? Бесспорно. Незакрытый завод (в данном случае незакрытый проект Н1) нервировал партнёра. А раз так, то можно и плату получить дополнительную за окончательное решение вопроса.

10. Полёты советских АМС к луне прекратить! Луна сдана полностью (1976)

После окончательного закрытия Н1 у американцев оставалась последняя головная боль. За 17 предыдущих лет СССР направил к Луне около 17 успешных аппаратов (не считая «Зонды») [7]. Снимки лунной поверхности советские АМС передавали неплохие, и они могли ненароком заснять и районы якобы совершённых высадок. И если там обнаружится лунная «целина», то удастся ли тогда предотвратить утечку этой крамольной информации?



Советский окололунный спутник «Луна-19» и переданное им на Землю изображение лунной поверхности

Но Политбюро вновь приняло приятное для американцев решение. Закрыв проект Н1, в том же 1976 году СССР прекратил посылать к Луне и автоматические аппараты. И это после непре-

взойдённых доныне успехов «Зондов», «Лун» и «Луноходов». Сдача Луны стала полной.

«А когда стала проводиться эта непонятная политика, не с приходом ли Брежнева и его политики «разрядки»?», спросил автора один уважаемый коллега. По-видимому, да. Потому что с Н.С. Хрущёвым, судя по мемуарам Мишина, Чертока и Каманина, у космических специалистов было полное взаимопонимание. А вот с приходом Брежнева ситуация стала меняться. «Известно, как изводило Сергея Павловича общение с аппаратными чинами брежневской администрации. С какой горечью Королев, другие талантливые организаторы отечественной промышленности наблюдали, как наши конкуренты набирают темп, а у нас лучшие начинания вязнут в бюрократической трясине» [5].

Как тут не вспомнить слова ветерана журналистики Г.В. Смирнова [2]: **«Наши видные ракетчики подозревали, будто в высших эшелонах власти действуют какие-то тайные силы, препятствующие разработке новых перспективных ракетно-космических систем!»** А такая политика неминуемо требовала постоянной «разъяснительной» работы среди советских специалистов. Она нацеливалась на выявление и подавление в самом зародыше сомнений, относительно истинности высадок на Луне.

11. Акция прикрытия: разъяснить победу США в лунной гонке, к несогласным применять оргмеры (1969 г. и далее) «Приказано считать, что они там были»

Через полгода после «облёта» Луны США готовились объявить о первой «высадке на Луну». Видимо, американцам нужно было провести зондаж (разведку), как отнесутся советские специалисты к новой и гораздо более крупной порции дезинформации. Нужно это было знать и Политбюро. Ведь публичные сомнения наших специалистов могли испортить всю политическую игру вокруг Луны и политики разрядки. И вот, в июле 1969 года по Постановлению Правительства и ЦК и под непосредственным надзором со стороны секретаря ЦК по идеологии М.А. Суслова (лицо №2 в государстве) **был впервые нарушен запрет на посещение иностранцами главного города советской космонавтики – Звёздного. В Центр подготовки советских космонавтов прибыл главный исполнитель «облёта» Луны командир «Аполлона-8», полковник Ф. Борман [10].**

Полковник был незаурядной личностью [26,27]. После окончания элитной военной академии он преподавал там же термодинамику и механику жидких сред, что уже говорит о его высоких способностях. В 1967 году он — член комиссии по расследованию причин пожара на корабле А-1, и сделал, по мнению Р. Рене [28], всё, чтобы «замять» истинные причины трагедии, в которой погибли три астронавта. Затем от НАСА он руководит работами по переустройству корабля. После возвращения из СССР назначен директором программы долговременных орбитальных станций (Field Director of NASA's Space Station Task Force) [26,27]. **В момент визита Борман работает в Белом доме по политическому обеспечению лунных полетов [10].**

Визит начался 2 июля и закончился 10 июля, за 6 дней до старта А-11. Борман очень спешил «*быть на рабочем месте в момент полета А-11*» [10]. Казалось, раз так спешишь, то приезжай позже. Но Борману нужно именно «до». Ведь для политического обеспечения первой «высадки» очень важно укрепить доверие советских специалистов рассказом об «облёте Луны» из первых уст? И, судя по записи Н.П. Каманина, ему многое удалось [10]:

«5 июля мы принимали Бормана с семьей. Главком Кутахов, маршал Руденко, я и космонавты с женами встретили гостей на пороге Дома офицеров. Кутахов зачитал приветственную речь, Борман рассказал о полете «Аполлона-8», ответил на вопросы, продемонстрировал и подарил космонавтам 15-минутную киноленту с видами Луны с расстояния 100 километров и видом Земли над лунным горизонтом. За ужином произносили тосты. Волынов преподнес госпоже Борман палехскую шкатулку, а Борману и его сыновьям — часы «Полет». Борман снял свои часы и вручил их Титову: «Они были со мной в полете вокруг Луны». Борман произвел на всех очень благоприятное впечатление. Он блестящий и остроумный оратор, тонкий дипломат и политик».



*Политический разведчик,
астронавт Ф. Борман*

Вернувшись в США, тонкий политик мог доложить примерно сле-

дующее: «Возражений не услышал. Оппозиция нашим «полётам», если и есть, то подавлена. Приём оказан радушный. Можно «лететь на Луну»!». И через неделю «Аполлон-11» стартовал «на Луну».

Б.Е. Черток писал об этом времени, что *«такого сочетания собственных поражений с чужими победами не приходилось переживать со времен войны»* [12]. Вот и воспользуемся гипотетическим примером на военную тему. Представьте, что в тяжёлые дни 1941 года в Москву по приглашению советского правительства прибывает представительный немецкий полковник и рассказывает, как успешно немецкая армия громит советскую. Подняло бы это боевой дух наших военных и всего советского народа? Нетрудно представить мощное деморализующее воздействие от визита Бормана на советских специалистов. Так зачем Политбюро пригласило Бормана в Звёздный, как не для активной «промывки мозгов» сомневающимся в облёте Луны? При этом ни один из членов Политбюро не удостоил Бормана личной аудиенцией. Видимо, посчитали, что актёр члену Политбюро – не пара. И никаких негативных комментариев с американской стороны на это не прозвучало. Вершители политики отлично понимали, что к чему.

Через год в СССР прибывает «первый человек, ступивший на Луну» — астронавт «Аполлона-11» Нил Армстронг. Поскольку ставки в игре повышаются, то Армстронга принимают уже почти на высшем уровне. Сам генсек воздержался от встречи с исполнителем нового акта лунной эпопеи. Это поручили сделать лицу №3 – Председателю Совета Министров А.Н. Косыгину.

И кто из советских специалистов мог после такого события позволить себе публичные сомнения относительно американских полётов на Луну?

Вот что пишет автор сообщения [29]: *«Я знаю некоторых людей, работавших на Луну (сам поработал). Довелось быть в контакте с замечательным человеком, инженером, космонавтом О. Г. Макаровым и, конечно, я спросил его об американской лунной программе. Олег Григорьевич хитро улыбнулся и ответил: — «Приказано считать, что они там были, хотя у нас БЕЗУСЛОВНЫХ подтверждений этому нет». Это было в конце 1988-го года, на конференции ВАКО «Союз»».*

Стоит также упомянуть о сравнительно недавнем выступлении по программе российского ТВ «Постскрипtum» (18 июля 2009 года, «Что заставило США свернуть лунную программу?») космонавта В.М. Афанасьева. В достаточно деликатной форме, он, тем не менее,

однозначно поставил под сомнение реальность американских полётов на Луну. Полковник Афанасьев за 4 рейса в космос налетал 555 суток. Был заместителем командира отряда космонавтов. В апреле 2006 года вышел по возрасту в отставку, после чего для него указание «*приказано считать, что они там были*», очевидно, уже не было обязательным.

Правда и то, что подобные выступления космонавтов на российское ТВ проникают очень редко. Гораздо чаще там звучат голоса бывших советских космонавтов, а в совсем недавнем прошлом — крупных банкиров А.А. Леонова и Г.Г. Гречко. Их можно понять. Защищая



*Встреча А.Н. Косыгина с Н.Армстронгом в Кремле
2 июня 1970 года. Фото А.П. Романова*

американскую легенду, они защищают и свой новый, по – существу, американский образ жизни. Что ими движет в защите НАСА (действительная вера в то, что полёты на Луну состоялись или их нынешнее социальное положение?) – пусть решит читатель.

Разгон на космодроме

Разъяснительная работа на космодроме проходила не так гладко, как в Звёздном. И это неудивительно. Космонавты – это, по существу пользователи сложной техники, но никак не её создатели, и даже не механики — наладчики. Их можно сравнить с водителями суперсовременных машин. И то – не всегда, потому что запуски и посадки космических кораблей в штатном режиме осуществляются автоматически. Их натренированность, находчивость и мужество, конечно нужны в полёте. Ведь космический полёт – всегда риск. Около 500 человек уже побывали в космосе и из них 21 человек погиб. Однако устройство космической техники, космонавты знают лишь настолько, насколько это нужно для их работы. Иное дело — профессиональный персонал космодрома, то есть люди, осуществляющие сборку, наладку, испытания и, наконец, запуск космических ракет и кораблей. Это более квалифицированная аудитория. Вот что пишет ветеран космодрома Лебедев Н.В. [6]:

«Майор Николаев, командир боевого расчета «Гагаринского» старта, в 60-ые годы осуществлявший пуски всех наших космонавтов, не стесняясь, произнес во всеулышание: «Когда пришло известие о полете американцев на Луну, на Байконуре от хохота сдохли все суслики, так как ракета «Сатурн-5» не более чем миф... мы имеем дело с простым макетом, а не с чем-то реальным». На эти же обстоятельства указывали и другие офицеры, и гражданские испытатели».

Далее Н.В. Лебедев рассказывает об интересном горячем споре, невольным свидетелем которого он стал в МИК-е 92-ой испытательной площадки полигона Тюра-Там, и который вели главные конструктора Королёв и Челомей и президент АН СССР Келдыш. Нам важна из этого разговора **одна фраза Королёва: «Он (фон Браун – А.П.) решил создать супердвигатель на 700-800 тонн тяги на криогенных компонентах. Пусть поковыряется, пока не упрется в стену. Мы уже это проходили».**

И Н.В. Лебедев продолжает:

«Очевидно, и сам Королёв, и ракетчики-испытатели знали по соб-

ственному опыту, что громадный однокамерный двигатель F1 с криогенными компонентами топлива, на создание которого замахнулся фон Браун, создать невозможно. По причине постоянно возникающих сгустков несгоревшей топливной смеси. Отсюда уверенность, что фон Браун шёл в тупик, а все сообщения об успешной разработке F1 и ракеты «Сатурн-5» на его основе — пропаганда. Сам же Королёв в своей Н1 пошёл на установку 32-х двигателей с меньшими камерами. Тех самых двигателей Кузнецова, которые сейчас с удовольствием покупают американцы.

При Королеве на полигоне был создан уникальный коллектив. В него входили офицеры испытательных управлений и ракетных частей, гражданские испытатели и «монтажники». К ним примыкала огромная масса солдат срочной службы, многие из которых имели законченное и незаконченное высшее образование, и которых, по окончании службы, с удовольствием брали на работу во многочисленные КБ, связанные с ракетной техникой. Но после смерти Королева все изменилось.

Ясно, что высшее руководство страны осознало, что на полигоне, прежде всего, в среде стартовиков, двигателистов и телеметристов сформировалась достаточно жесткая оппозиция официальному признанию факта полета американцев на Луну. И вот, в 1971-1972 годах, генерал Курушин, начальник полигона, устроил форменный погром офицерского состава. Те, кто еще лейтенантами начинал службу с Королевым и первым строителем космодрома генералом Шубниковым, были безжалостно разбросаны по дальним гарнизонам и ИП-ам (измерительным пунктам). Там, их абсолютное большинство или сгорели от водки, или владели жалкое существование без каких-либо перспектив на будущее». В итоге принятых мер, крамольные разговоры стихли.

Разъяснительная работа в ведущих ракетных фирмах

Рассказывает В. Родионов [30] – в то время ведущий специалист челомеевской фирмы (г. Реутов), где в своё время «родились «Протоны»:

«Лунные картинки» стали достоянием гласности (по крайней мере, для советских инженерно-технических работников оборонки) лишь в конце 70-х годов. И сразу же очень многим стало ясно, что эти фотки — сплошное надувательство.

Чтобы утихомирить взбудораженную отечественную космичес-

кую оборонку, в ведущие космические центры были направлены «пожарные» от АН СССР. В частности, в 79-80 годы к нам на фирму, уже побывав в Подлипках (в НПО «Энергия» — А.П.), прибыл с миссией переубедить сомневающийся известный лектор, чл. корр. И.С. Шкловский. Собрали всех «головастиков» фирмы, и нам товарищ астрофизик битых два часа доказывал, что всё у американцев с посещением Луны честно и благородно. И даже приплёл байку о том, что, дескать, их оттуда прогнали какие-то нехорошие лунные обитатели.

Заказ на эту акцию прикрытия, конечно же, давался из Кремля, из ЦК КПСС».

12. Технические позиции сторон по итогам лунной гонки: СССР остался первым

Конкретные достижения в любой области технического прогресса всегда дают весомые конкретные последствия и для этой области, и для многих других. И с этой точки зрения уместно повторить выдержки из главы 17 книги [1]. Посмотрим, что осталось человечеству от «лунных» побед США и от «лунных» усилий СССР.

От США — ворсовые застёжки и сковородки с тефлоновым покрытием



Лунное наследие от США: «липучки» и сковородки с тефлоновым покрытием

«Ворсовые застёжки – «липучки», тефлоновое антипригарное покрытие – вот только наиболее известные её бытовые результаты...» - так пишут о техническом наследии программы «Аполлон» авторы статьи [31]. Этот аргумент идёт за №1 у всех защитников, когда дело касается «лунного наследия» США. Слов нет – удобные вещи в быту, но нужно ли было тратить на это 25 млрд. \$?

А вот насчёт выхода «лунных» технологий США в космическую технику картина неутешительная.

Исчезла ракета «Сатурн-5» вместе с её «замечательными» двигателями F-1. Забыт даже её предшественник «Сатурн – 1Б», «молча» уступивший более практичному и более мощному нашему «Протону».

Забыт корабль «Аполлон». После единственного совместного с иностранцами (советскими космонавтами) полёта «Союз-Аполлон», состоявшегося в 1975 году, он исчез навсегда.

От СССР — ракеты «Протон», «Союз», «Энергия», корабли «Союз» и «Прогресс», двигатели НК-33 от Н1, двигатели РД-170, РД-171М, РД 180 от «Энергии».

А вот что осталось после завершения лунной гонки у СССР.



Лунное наследство СССР

Ракеты «Протон» и «Союз», созданные 40 лет назад до сих пор состоят на службе российских и международных программ. «Протон», в частности, использовался для вывода модулей «Заря» и «Звезда» — основополагающих элементов МКС [31]. Ракета «Союз» выводит на орбиту корабли «Союз» и «Прогресс», обслуживающие МКС.

С 1970 г., после полётов «Зондов-7 и 8» Россия (тогда — СССР) способна осуществить пилотируемый облёт Луны с помощью ракет «Протон» и кораблей «Союз». А у США такой техники до сих пор нет. Правда, можно ожидать, что, благодаря постановке советских (российских) двигателей на американские ракеты, необходимый носитель у США всё-таки скоро появится. Но это будет, опять же, наследство от СССР.

«Корабли «Союз» ныне известны всему миру. А ведь их первоначальной задачей был именно облёт Луны с человеком на борту, а не околоземные полёты. Создание корабля заложило основу для развития космонавтики на десятки лет вперёд. «Союзы» и «Прогрессы» на практике доказали свои преимущества» [31]. Так говорят наши специалисты.



Лунное наследство СССР – 2. Двигатель НК-33 от советской лунной ракеты Н1

Так отзываются о них и титулованные иностранные специалисты. Недавно «руководитель NASA Чарльз Болден признал ракету «Союз» и одноименный корабль самыми надежными в мире. Он заявил, что «Союзы» должны быть для россиян предметом национальной гордости. «Поскольку я летал только на шаттле, я все-таки поддержу шаттл. Впрочем, через год шаттлы завершат полеты, и обеспечение международной космической программы, по сути, останется за

«Союзами» [32]. Ч. Болден забыл при этом напомнить, что шаттлы стали могилой для 14 американских космонавтов. На «Союзах» погибли 4 человека.

А двигатели НК-33, якобы «гнилые» по выражению тех, кто «топил» Н1, какова их судьба? Оказывается, что НАСА оснастит ими свои современные ракеты [25]:

«Американская компания Aerojet собирается оснащать первую ступень ракеты-носителя Taurus II советским ракетным двигателем НК-33, который был разработан 40 лет назад Николаем Кузнецовым. Компанию полностью удовлетворили результаты испытаний. В середине 1990-х Aerojet уже купила около 40 двигателей. Сейчас у нее 30 двигателей. Еще 20 потребуются для 10 запусков NASA к МКС. В 2016-2020 годах им понадобится 71 двигатель. На этом красивая легенда о превосходстве США в космосе заканчивается..».

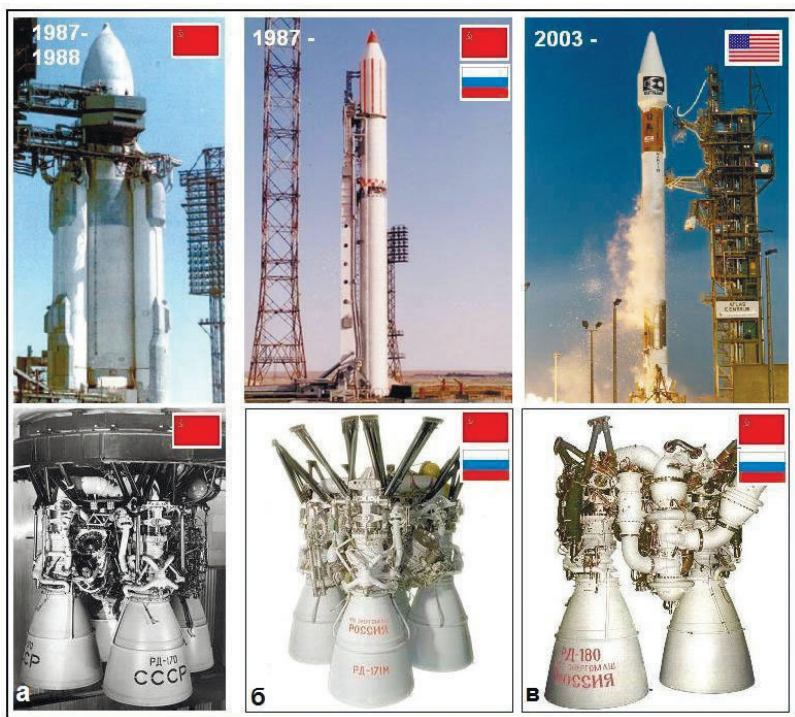
В лунное наследство СССР можно включить и ракету «Энергия», а, точнее, то, что от неё осталось – её двигатели. Эту ракету можно назвать последним эхом советской лунной программы. Вот что рассказывает Б.Е. Черток о своей первой беседе с Глушко в его новой должности [12]:

«Глушко - Работы над Н1 будут прекращены, (надо) быстро создать семейство новых носителей... высаживать одного человека на Луну через десять лет после американцев, глупо. На Луне должна быть постоянная база со сменяемым составом ученых. Для этого нужны другие носители». Под другими носителями Глушко понимал свою будущую ракету «Энергию». То есть, «Энергия» создавалась тоже «под Луну», правда, уже с замахом на постоянно действующую лунную базу.

И что же вышло в итоге в плане «быстро» и «лунной базы». 10 лет шла ракета Н1 к своим испытаниям с усовершенствованными двигателями, которые были остановлены решением Политбюро и руками Глушко. И 11 лет прошло от обещания Глушко «быстро создать новые носители» [12] до успешного старта «Энергии». И денег ушло в три раза больше: на Н1 – 5 млрд. руб, на «Энергию» — 15. На два проекта ушли в итоге 21 год и около 20 миллиардов рублей [23]. И всё впустую, потому что, несмотря на смену целого ряда генсеков с 1982 по 1985 г.г. (Брежнев, Андропов, Черненко, Горбачёв), общая линия Политбюро в отношении Луны оставалась прежней. А именно не жалеть денег на новые разработки, демонстрируя таким образом свою мощь. Но не делать ничего, что могло бросить тень на блеск американской лунной победы. Сверхмощная «Энергия» вполне

могла обеспечить высадку человека на Луне. А отсюда недалеко и до контроля мест высадок «Аполлонов». Она полетела с первого раза. Но ей повезло ещё меньше, чем Н1. Та хотя бы была закрыта на пороге своего успеха. «Энергию» же новый генсек М.С. Горбачёв прикрыл уже после второго успешного полёта.

«Энергия» так же, как и Н1, была, по существу, запрещена к использованию. Можно придумать много объяснений в обоснование закрытия «Энергии», но **то, что это соответствовало американским интересам, сомнению не подлежит.** Тем более, что уникальные двигатели от «Энергии» пошли в розничную продажу тем же американцам [31]: *«Двигатель «Энергии» РД-170 используется как РД-171М на первой ступени ракеты «Зенит», а двигатель РД-180 (спроектированный на основе РД-171) — в американской ракете «Атлас-5»».*



Лунное наследство СССР – 3. Двигатели от «Энергии» на других ракетах. а) советская ракета «Энергия» и её двигатель, б) советская (российская) ракета «Зенит» и её двигатель, в) г) американская ракета «Атлас» с российским двигателем РД180

Какие-то очень разномаштабные следы в истории технического прогресса остались после лунной гонки от победителя и от проигравшего. Это ещё раз говорит о том, что **советские специалисты успешно справлялись со всеми кардинальными задачами, которые поставила лунная гонка. Они её выигрывали.**

Окончательный успех советской лунной программы был предотвращён решениями Политбюро. Сначала это была отмена уже полностью подготовленного облёта Луны, затем — срочное запрещение ракеты Н1 накануне её планового пятого испытания, затем окончательное закрытие проекта Н1 и прекращение полётов АМС на Луну. Эти действия были подкреплены планомерной кампанией по профилактике, а при необходимости и прямому подавлению инакомыслия среди советских специалистов в отношении американских полётов на Луну. Политический характер подоплёки такого хода событий очевиден [2,3,33]. И что интересно, эта политика осталась в силе и сегодня, отводя российской космонавтике роль подручного исполнителя по отношению к американской и европейской космонавтике.

13. Космические извозчики

Интересное письмо на эту тему прислал автору коллега А. Кудрявец:

«(05 авг. 2007) ...обратите на сообщение газеты «Известия» [36] — «Новый президент РКК «Энергия» Виталий Лопота сообщил сегодня журналистам, что собирается ввести антикризисное управление корпорацией, потому что тот финансовый идеализм, который был, — вел не к полетам на Луну, а к банкротству.

*Лопота пояснил, что **под лунную программу**, которую озвучивал бывший глава предприятия Николай Севастьянов, не имевший в этом вопросе поддержки Роскосмоса, корпорация взяла большие кредиты. По оценке специалистов РКК, освоение Луны должно осуществляться в пять этапов:*

1) исследования будут вестись с помощью автоматических устройств;

2) будет осуществлен пилотируемый облет Луны;

*3) **высадка человека на поверхность спутника Земли...**(и т.д. вплоть до лунной базы).*

«Мы можем, если будет принято решение на уровне правительства, осуществить облет Луны с использованием модернизированного пилотируемого корабля «Союз» к 2012 году», — сказал гла-

ва РКК Севастьянов».

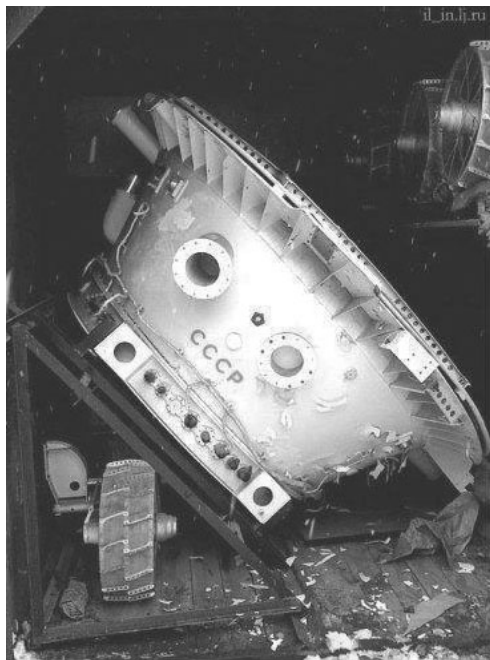
По-существу, Севастьянов призвал возродить и довести до логического конца программу 40-летней давности. Но он, как и тогдашние ведущие космические специалисты, не знал того, что он ломится в наглухо и давно закрытую дверь, потому что **Луна сдана американцам полностью и на долгие времена. Отсюда и преемственность политики от советских Политбюро к нынешним демократам в отношении космических исследований вообще, и Луны, в частности.**

Политбюро, сдав Луну, фактически добровольно отказалось от места первой космической державы, и это закономерно привело к тому, что в конце концов Россия превратилась в своего рода космического извозчика или таксиста. Наш Роскосмос ловит клиентов с вопросами «Куда везти и сколько дадите?». И лошади (ракеты «Протон» и «Союз») ещё в цене. И карета (корабль «Союз») пока клиентов устраивает. Сколько они ещё протянут? Впрочем, нынешнее руководство эта ситуация вполне устраивает. (Что и неудивительно, поскольку вся нынешняя политическая элита произросла из самых высоких кругов якобы почившей КПСС).

Вот соответствующие факты из недавнего (7.04.2010) интервью академика Б.Е. Чертока: «Российская космонавтика катастрофически отстала от американской и европейской в части прямых научных исследований. У нас нет ни одного научного космического аппарата. Десять лет никак не долетим до Фобоса. «Коронас» то работает, то «чихает». В то же время российские олигархи создают роскошные яхты, каждая из которых по стоимости соизмерима с научным космическим аппаратом. Вот и получается, что у нас яхты, а у американцев — почти вся мировая космическая наука». «Всего в истекшем году в космос было выведено 80 космических аппаратов. Из них порядка 30 — с российских космодромов. Но наши носители в большинстве своем выводили в космос чужие полезные нагрузки, то есть это были коммерческие пуски» [35].

Ни одно из этих решений советского руководства по Луне до сих пор не отменено. Не летали российские космонавты вокруг Луны, хотя и могли. Ни одна российская АМС с 1976 года не посетила окрестности Селены, хотя туда уже потянулась цепочка АМС из самых разных стран. Яхты и прочая роскошь нужнее. Космические же аппараты, оставшиеся от лунного наследия СССР, ржавеют на свалках. И кто из нашей элиты возражает против такого положения вещей?

А по отношению к руководителям, не понимающим этой реалии,



Внутренний двор Института космических исследований. Луноход практически выброшен на свалку, как лишний предмет, занимающий пространство в сдаваемых в аренду помещениях.

Опубликовано 27.02.2010
Надпись - из источника



Советская почтовая марка
в честь Лунохода

Прошлое и настоящее российской космонавтики

высшая власть, как и положено, делает оргвыводы. Так произошло и с Севастьяновым. Сказал он что-то про Луну, про только ещё планируемые российские АМС, про облёты и высадки, про лунные базы и... **стал бывшим главой РКК.** Выходит (продолжает автор письма), что *«где-то в недрах бюрократических кабинетов пресекают все инициативы в этом направлении. Что-то мне это напоминает события 40-летней давности, когда руководство СССР внезапно потеряло интерес к лунной программе».*

Обоснования, конечно, приводятся в ногу со временем. Если 40 лет назад говорилось, что двигатели у Н1 «гнилые», то в новое время находятся и новые слова типа *«антикризисное управление».* А конечный результат один: **не делать ничего такого, что могло бы поставить под сомнение победу США в лунной гонке. И отправляются в отставку те начальники «Энергии», которые этого не понимают** (тогда В.П. Мишин, в наше время Н.Н. Севастьянов).

Вот такая, если приглядеться, очень стабильная и преемственная политика от советских Политбюро к российским демократам. Ну а теперь вернёмся на 40 лет назад и попытаемся понять, что же выгадал, и что проиграл каждый из партнёров в лунной сделке?

14. Общий баланс сделки для СССР

Авторы работ [2,3,33] выявили целый ряд возможных причин, по которым Политбюро пошло на сделку по Луне. И автор данной статьи лишь кратко повторяет ниже некоторые из них.

В начале 70-х годов советским руководством была провозглашена политика «разрядки международной напряжённости». Предполагалось жёсткое противостояние с США заменить некоей системой взаимоприемлемых соглашений. Реалистична или нет, была такая идея, показали дальнейшие события. А тогда она была тепло встречена в советском народе, который недавно пережил тяжелейшую войну, а потом жертвовал материальным благополучием в угоду гонке вооружений.

Накануне политики разрядки наши космические специалисты многое сделали во славу своей страны и к большому огорчению Америки. Чего стоили только две такие эпохальные пощёчины, как Спутник и Гагарин. А были и «пинки» помельче: первое попадание ракетой в Луну, первый облёт АМС Луны, первая мягкая посадка АМС на Луне, первый спутник Луны и многое другое [7]. А тут вместе с разработкой Н1 готовилась третья оплеуха – высадка советского человека на Луне. Такая перспектива не вписывалась в идиллию политики разрядки. «Пусть у Вас были Спутник и Гагарин, а за нами пусть будет записана Луна. За это мы вам...» — примерно так, по мнению автора, прозвучало со стороны американцев требование к СССР свернуть свою лунную программу. А то, что эта программа была СССР по силам, американцы знали – **Политбюро ведь не напрасно доводило все этапы этой программы почти до завершения.**

Первые признаки разрядки можно угадать ещё в 1967-69 годах (**Приложение 1**), но расцвела она в 1972 году, когда в Москву прибыл президент США Р. Никсон. Это был первый официальный визит действующего президента США в Москву. Во время визита и несколько позже были подписаны 12 соглашений между СССР и США (Приложение 1). Никогда (ни до, ни после) за такой короткий срок между США и СССР не подписывалось и близко такое количество соглашений. Среди них были важнейшие соглашения в области ограничения стратегических вооружений и средств ПРО. Только это снижало бремя гонки вооружений на десятки миллиардов рублей в год.

Было снято эмбарго на поставки советской нефти и газа в Западную Европу [3]. В 1968 году *«газ поступил в Австрию. Середину 60-х — конец 70-х гг. можно назвать периодом завоевания европейского*

газового рынка. Вслед за Австрией в 1969 г. начались поставки в Италию, в 1970 г. — в ФРГ, в 1971 г. — в Финляндию и Францию» [34]. Начались поставки зерна в СССР по таким низким ценам, что это негативно отразилось на благосостоянии самих американцев. Вот что пишет об этом американский исследователь Р. Рене [28]:

«Если мы на самом деле никуда не летали, то почему Советский Союз не заметил подлога? Или не хотел замечать? На этот счёт у меня есть соображения. Пока наша армия сражалась с коммунизмом во Вьетнаме, мы мегатоннами продавали Советскому Союзу зерно по сверхнизкой цене. 8 июля 1972 года наше правительство шокировало весь мир, объявив о продаже Советскому Союзу зерно по четверти нашего урожая по фиксированной цене \$1,63 за бушель (36,4л – А.П.). Следующий урожай русские получали бы ещё на 10-20% дешевле. Зерно внутри страны сразу подорожало с \$1,50 до \$2,44. Подскочили цены на хлеб и мясо, отражая неожиданно возникший дефицит. В какую же копейку нам влетела эта Луна?»

Были построены химические заводы в обмен на готовую продукцию этих же заводов, то есть СССР получил современные предприятия, не вложив от себя ни копейки. С активным американским участием построен КАМАЗ. И многое другое [3,33]. Миллиарды долларов потекли в СССР. Перед ними меркли те 0,5 млрд. рублей, которые СССР тратил на Н1 в год. Так что, её выброс «в мусорную корзину» окупался стократно, если иметь в виду ближний (на несколько лет) экономический интерес.

Вершиной «разрядки» стал Хельсинкский акт (1975 г.), утверждавший нерушимость границ, установившихся в Европе после войны. К сожалению, члены Политбюро забыли, что «вечные миры», подкреплённые разными актами и трактатами, провозглашались в Европе примерно раз в 50 лет.

Автор данной статьи ни в коем случае не претендует на то, что он перечислил все основные экономические и политические выгоды, которые получило или рассчитывало получить в результате состоявшейся сделки Политбюро. Интересующемуся читателю можно рекомендовать книги и статьи [2, 3, 33]. Цель данной статьи не в том, чтобы максимально точно восстановить этот список, а в том, чтобы постараться убедить читателя в самом факте этой необыкновенной по своему содержанию, по своим масштабам и последствиям сделки.

Чтобы же продало Политбюро в ответ на полученные посулы и выгоды? Казалось бы, ничто – пустую каменную планету. Луну, от которой простому человеку, как говорится «не жарко, не холодно». Увы,

это далеко не так. Политбюро продало честь страны иными словами то, что называется, международный престиж. Чтобы осознать и сам этот факт, и его огромную значимость для судеб страны, не надо уставать учиться у наших противников. Пренебрежение умом противника – почти верный залог собственного поражения.

В конце 50-х — начале 60-х годов запуском первого спутника и первого космонавта планеты СССР показал, что лидером научно-технического прогресса был он. Недаром в конце фильма «Обратная сторона Луны» прозвучала такая фраза: *«Стремление восстановить престиж США как лидера научно-технического прогресса было главным стимулом принятия лунной программы»*. Конечно, в СССР тогда жили гораздо беднее, чем в США. Но успех в техническом соревновании рождал уверенность, что со временем и в жизненном уровне будет существенный прогресс.

И американцы прекрасно осознавали опасность, которую несли их системе советские успехи в космосе. Напомним, что писала в то время авторитетная американская газета «Нью-Йорк геральд трибюн» [1]: *«О стране, которая лидирует в космосе, будут судить как о наиболее развитой в техническом отношении, с лучшей постановкой образования и лучшей отдачей политической и экономической системы в целом»*.

И ещё раз прочитаем слова президента США Д. Кеннеди, прозвучавшие в самом начале статьи: *«Если мы хотим выиграть битву, развернувшуюся во всём мире между двумя системами, если мы хотим выиграть битву за умы людей, то...мы не можем разрешить Советскому Союзу занимать лидирующее положение в космосе»*.

Советские руководители продали не просто Луну, они продали лидирующее положение страны в космосе, они продали первое место, которое СССР занимал в битве за умы. А в битве за умы второго места не бывает: проигравший выбывает. Действительно, по итогам сделки получалось так, что США смогли решить очень трудную задачу высадки на Луне, а СССР – нет. Сейчас с экранов ТВ многие представители нашей интеллигенции – современники тех событий рассказывают, что они от души радовались за успех Америки. Может быть, они действительно тогда радовались, но хорошо скрывали свои чувства. А в целом, насколько помнит автор (тогда ещё студент), разочарование охватило самые широкие круги советского общества.

И куда должно было развернуться мировое и наше общественное мнение после «поражения» СССР в лунной гонке, если на любые пос-

ледующие достижения советской науки и техники следовал комментарий – «А американцы были на Луне, а СССР не смог»?

А после проигрыша битвы за умы политический конец СССР был лишь вопросом времени. Надо только, чтобы умы людей на проигравшей стороне окончательно «дозрели», чтобы ушли от власти старые представители элиты, а на замену им пришли новые, «дозревшие». Процесс этот небыстрый, но и неотвратимый по последствиям. И всего через 15 лет после последней «высадки на Луне» - в 1987 году началась «перестройка», а, точнее, поэтапное разрушение СССР. В итоге было разорвано на куски государство, которое создавалось веками московскими князьями и государями, затем царями – императорами, затем было защищено от тевтонского вторжения и до предела расширено Сталиным. Как прозорливо писала «Нью-Йорк Таймс»: *«Проигравшего ожидают гибель и проклятия»*. Так оно и произошло. Вот такой баланс вышел для СССР.

15. Общий баланс сделки для США

По существу, США, как опытный торговец, купили очень нужный себе товар (престиж) практически за бесценок, если рассматривать не отдельные сделки, а по совокупности. Ну, продали они дешево несколько миллионов тонн зерна. Так после разрушения СССР они выкачали из него по дешёвке столько сырья, в том числе стратегического, что про то зерно можно и не вспоминать. Построили несколько заводов. А зато сейчас в РФ нет числа заводам и компаниям с американским капиталом. Сняли эмбарго на поставки советской нефти и газа? Так это «благо» обернулось тем, что ранее самодостаточное государство было посажено на нефтяную иглу и теперь во всём зависит от США. Потому что цена на нефть определяется на нью-йоркской бирже. Соблазнили Политбюро политикой разрядки и вечным миром. И где теперь искать ту нерушимость границ, что объявлена в Хельсинки? В разорванных на мелкие кусочки СССР и Югославии, в разделённой Чехословакии или в объединённой Германии? Заключили договор ПРО? Так сами же от него и отказались. А куда девались перспективы вечного мира? Перекочевали на аэродромы НАТО, расположившиеся в Прибалтике? Или заходят с визитами эскадр НАТО в Чёрное море? Или под маской инструкторов НАТО обучают мирнолюбиво грузинских солдат?

В общем, для США выходят сплошные плюсы, потому что, **купив у Политбюро победу в лунной гонке, США тем самым выиграли**

борьбу «двух систем за умы». В итоге они политическими средствами уничтожили своего бывшего партнёра по разрядке, как государство, а его многочисленные осколки превратили в свой сырьевой придаток. И сегодня США самая мощная держава в мире, монопольно диктующая образ поведения половине мира, если не больше. Вот каким выгодным товаром оказалась Луна в умелых руках.

**Автор — доктор физико-математических наук Попов А.И.
Консультант: Лебедев Н.В., ветеран – ракетчик космодрома
Тюра-Там.**

2 января 2011 г.

Последняя редакция — 21 января 2011 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

РАЗЯДКА МЕЖДУНАРОДНОЙ НАПРЯЖЁННОСТИ — ВИКИПЕДИЯ

Список соглашений СССР- США периода политики разрядки

1967 январь: начато осуществление советско-американского космического эксперимента «Союз — Аполлон».

1969, 17 ноября, Хельсинки: начало переговоров об ограничении стратегических наступательных вооружений.

1971, 30 сентября, Вашингтон, подписаны:

Соглашение о мерах по усовершенствованию линии прямой связи СССР-США;

Соглашение о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны.

1972 11 апреля:

1. Соглашение об обменах и сотрудничестве в научной, технической, образовательной, культурной и других областях.

22-30 мая: визит Никсона в СССР (первый официальный визит действующего президента США в Москву за всю историю отношений). Встреча Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева с Р. Никсоном. В ходе встречи подписаны:

2. Договор между об ограничении систем ПРО;

3. Временное соглашение о некоторых мерах в области ограниче-

ния стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1);

4. Основы взаимоотношений между СССР и США;

5. Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды;

6. Соглашение о сотрудничестве в области медицинской науки и здравоохранения;

7. Соглашение о сотрудничестве в области науки и техники (продлено в 1977);

8. Соглашение о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях (продлено в 1977);

9. Соглашение о предотвращении инцидентов в открытом море и в воздушном пространстве над ним.

18 октября, Вашингтон, подписаны:

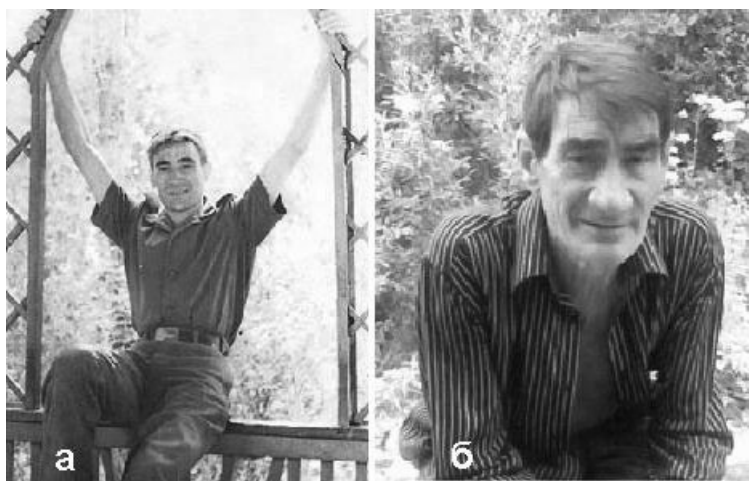
10. Соглашение о торговле;

11. Соглашение об урегулировании ленд-лиза, взаимной помощи и претензий;

12. Соглашение о порядке финансирования.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

НИКОЛАЙ ВИКТОРОВИЧ ЛЕБЕДЕВ – КРАТКИЕ БИОГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ



Лебедев Н.В.

а) в годы службы на космодроме, б) современное фото

«Родился 15 ноября 1942 года. Образование горного инженера получил на географическом факультете МГУ и в Московском геолого-разведочном институте. С 1964 по 1967 год служил на испытательном ракетном полигоне Тюратам (НИИП-5) сначала в 311-ом ракетном полку, в группе двигателистов, которая испытывала двигатели ракет УР-100 и УР-500 (Протон), затем в группе сопровождения (обеспечения) запусков ракет в Главном управлении полигона. После этого долгое время работал в почтовом ящике, возглавляемом генеральным конструктором академиком Н.А. Пилюгиным, одним из ведущих советских специалистов по системам управления ракетами. В 80-е годы работал в специализированной в/ч по строительству ракетных шахт и других подземных сооружений МО СССР. В частности, участвовал в развертывании противоракетной обороны для отдельных объектов СССР и в строительстве наземных сооружений по проекту «Энергия-Буран». Таким образом, около пятнадцати лет сотрудничал с разными службами космодрома».

ПОСТСКРИПТУМ

После того, как статья была выложена, первый отклик на неё был следующий:

«Чего (нелитературное выражение) сейчас рвать – Луна-то за янки, а у нас один Гагарин, да и то, почти 50 лет назад. Пустое это все».

Поступили и другие отклики – положительные. Наверняка – будут и отрицательные. Но на этом первом отзыве автору хотелось бы остановиться особо. Во-первых, потому что он очень типичен, а, во – вторых, потому что он как в зеркале отражает одну небольшую по объёму, но важную по значению недоработку автора статьи.

А, в самом деле, часто спрашивают читатели, зачем разбираться в причинах поражения России в геополитическом сражении 40-летней давности? Ведь былого не вернёшь, а проигранную войну не переиграешь. И ответить хочется встречным вопросом: а зачем опытный шахматист тщательно разбирает каждую свою проигранную турнирную партию? Ведь ноль за поражение уже записан в судебные протоколы и его не сотрёшь. А разбирает он свои ошибки для того, чтобы учтя их, не проиграть следующую партию. И, нам русским (и тем народам бывшей Большой России, которые близки нам по духу) надо самим разобраться в этой горькой для нас истории. Чтобы урок поражения пошёл впрок.

Конечно, эти слова пишутся не для тех читателей, кто считает, что

Россия уже окончательно отыграла свою партию на мировой шахматной доске, а для той, другой половины. И для этих читателей автор хотел бы напомнить очень подходящее высказывание известного политического деятеля времён Второй Войны. Он был заклятым врагом России и одновременно её союзником в этой Войне. Такой уж вышел расклад. Он много сделал для того, чтобы в мире, в конечном счете, правила англосаксонская раса. И сейчас его дух радуется. Но ведь у умных противников и, тем более, у наших победителей не грех и поучиться. Шведы много раз бивали Петра Первого. И он у них учился науке побеждать. И победил своих учителей. Итак:

Уинстон Черчилль

«Никакой успех – не окончателен, никакие неудачи — не фатальны: в конечном счете, значимо лишь мужество продолжать».

Но эта мысль полезна только тем, у кого это мужество есть.

Написано 06 января 2011 года

ССЫЛКИ НА ИСТОЧНИКИ:

1. Попов А.И. «Американцы на Луне: великий прорыв или космическая афёра?», М., «Вече», 2009., с.с. 5-21, 208, 242-252. См. также <http://manonmoon.ru/>. Примечание: в публикациях [1-4] имеется обзор предшествующих работ по теме мистификации полётов на Луну.
2. Ю.И. Мухин. «Антиаполлон». Лунная афёра США. – М.: Яуза, Эксмо, 2005, 432 с. №№ страниц по порядку упоминания в тексте: 74, 114,116-118, 217, с.157-159, 119, 226, грунт: 107-157, 171-228
3. <http://www.usinfo.ru/moon.htm> «Американцы никогда не были на Луне», гл. «Примерный сценарий фальсификации НАСА и сговора правительств»
4. Википедия. Ракета Н1.
5. Мишин В.П. Почему мы не слетали на Луну? <http://lib.rus.ec/b/117588/read#t2>
6. <http://www.proza.ru/2010/12/23/451>
7. <http://www.skeptik.net/conspir/append3.htm> - исследование Луны автомат. аппаратами в 1958-76 гг.
8. http://nashivkosmose.ru/naperegonki_ili_ruka.html
9. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Зонд_\(космический_аппарат\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Зонд_(космический_аппарат))
10. Н.П. Каманин. «Скрытый космос»: 2-я, 3-я и 4-я кн., М., ООО ИИД «Нов. космонавтики», 1999 г. :
<http://www.rtc.ru/encyk/bibl/kamanin/kniga3/11-68.html> (13,14, 26 ноября 1968, о пилотируемом облёте Луны)
<http://www.rtc.ru/encyk/bibl/kamanin/kniga4/05-69.html> (30 мая 1969, сообщение ТАСС)
<http://www.rtc.ru/encyk/bibl/kamanin/kniga4/06-69.html> (14 июня 1969, АМС «Луна», 7-ой срыв)
<http://www.rtc.ru/encyk/bibl/kamanin/kniga4/02-69.htm> (4 февраля 1969 года)
<http://www.rtc.ru/encyk/bibl/kamanin/kniga4/06-69.html> (7, 19 июня визит Бормана)
<http://www.rtc.ru/encyk/bibl/kamanin/kniga4/07-69.html> (1,2,3, 7 июля 1969, визит Бормана)
<http://www.rtc.ru/encyk/bibl/kamanin/kniga2/02-65.html> (25 февраля 1965 года, о радионезащищённости)
<http://www.rtc.ru/encyk/bibl/kamanin/kniga4/09-69.html> (5 сент.1969, Бабакин о причинах неудачи Л15)
11. Первушин А. Битва за звёзды. М., «АСТ»,2003, с. с. 334-338
12. Б.Е. Черток. Ракеты и люди. Книга 4. Лунная гонка – М.: Машиностроение, 1999, главы 9,12,20: <http://www.epizodsspace.narod.ru/bibl/chertok/kniga-4/g9.html> , 161-163.
<http://www.epizodsspace.narod.ru/bibl/chertok/kniga-4/g12.html> , 204
<http://www.epizodsspace.narod.ru/bibl/chertok/kniga-4/g20.html> Глава 20, с.с. 456-474
13. <http://bolshoyforum.org/forum/index.php?topic=41>
14. Деревяшка <http://cnews.ru/news/top/index.shtml?2009/08/28/359642#>
15. <http://www.meteorites.ru/menu/press/moonusa.html> и <http://www.geokhi.ru/~meteorit/moonusa.html>
16. «Urhajozasi Lexikon» (Энцикл. космических исследований), 1981, ISBN 963 05 2348 5, Zrinyi, стр.33.
17. М. Вейд – «Soviets Recovered an Apollo Capsule!» <http://www.astronautix.com/articles/sovpsule.htm>

18. http://www.nekata.ru/index.php?show_section=111
19. И.Афанасьев. «Новости космонавтики» март 2003г. www.novosti-kosmonavтики.ru/content/numbers/244/39.shtml
20. <http://www.usinfo.ru/sss73.htm#39%20лет%20назад-НЕСОСТОЯВШАЯСЯ%20ИСПАНСКАЯ%20ХИРОСИМА>
21. <http://www.skeptik.net/conspir/append1.htm> - пилотируемые полеты по программе «Аполлон»
- 22.. <http://www.manonmoon.ru/book/14.htm>
23. Попов А.И. «За полшага до победы» <http://www.manonmoon.ru/articles/st9.htm>
24. Ю.А. Мозжорин 50 лет в ракетно-космической отрасли <http://lib.rus.ec/b/117588/read#t9>
25. NASA оснастит свои ракеты советскими двигателями 40-летней давности
26. НАСА <http://www.jsc.nasa.gov/Bios/htmlbios/borman-f.html>
27. Я. Голованов, «Правда о программе АПОЛЛО», М.: Яуза — ЭКСМО-Пресс, 2000 г, с. с. 121-122; см. также <http://www.epizodsspace.narod.ru/bibl/golovanov/apollo/06.html>
28. Р. Рене. «Как NASA показало Америке Луну». М., «Издательство НЦ ЭНАС», с.103, с.243.
29. <http://nnm.ru/comment/13081154/>
30. Родионов <http://ligaspace.my1.ru/news/2008-03-11-50>
31. Энциклопедия «Космонавтика». Под науч. ред. акад. Б.Е.Чертока. М.:Аванта+, 2004, с.126, 127, 287
32. <http://oko-planet.su/science/sciencenews/22364-nasa-priznalo-raketu-i-korabl-soyuz-samyi.html>
33. <http://supernovum.ru/forum/read.php?2,211354,211734#msg-211734>
http://andrew-vk.narod.ru/public/LUNAR_RACE/index.htm
34. <http://www.gazprom.ru/press/news/2003/april/article54340/>
35. http://www.redstar.ru/2010/04/07_04/2_03.html
36. <http://www.izvestia.ru/news/news143378/>

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ФОНД КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Валерий Викторович Пякин
О МИРЕ КРИВЫХ ЗЕРКАЛ

Записки о «реальной» политике,
как проявлении глобальной
политики и концептуальной власти

*Редактор - Неприятель Р. С.
Компьютерная вёрстка - Куклина Э. А.*

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных материалов в Филиал «Тверской ордена Трудового Красного Знамени полиграфкомбинат детской литературы им. 50-летия СССР» Открытого акционерного общества «Издательство «Высшая школа» 170040, г. Тверь, проспект 50 лет Октября, 46.