

**Ведущий:** Здравствуйте, Валерий Викторович!

**Валерий Викторович Пякин:** Здравствуйте!

**Ведущий:** Здравствуйте, уважаемые телезрители, аудиослушатели и товарищи в студии! Сегодня 16 марта 2026 года. На прошлой неделе в среде людей, связанных с экономикой государства, большой резонанс вызвала аналитическая [записка](#) Центрального банка России «О макроэкономических последствиях избыточно мягкой денежно-кредитной политики», опубликованная 10 марта в [разделе](#) «Аналитический записки» под [грифом](#) «Исследования», авторов которой быстро окрестили «бандой четырёх» по аналогии с группировкой приближённых к Мао Цзэдуну, на которую списали все эксцессы «культурной революции» в Китае 1966-76 годов. Валерий Викторович, что можно сказать об этой аналитической записке, причинах её появления и последствиях?



**Валерий Викторович Пякин:** Прежде всего, тут нужно понять, что термин «банда четырёх» появился совершенно не случайно и, в общем-то, имеет под собой основу не только потому, что у этой типа аналитической записки четыре автора, но и по сути. После проведения «культурной революции» в Китае к 1976 году стало очевидно, что продолжение этой линии ставит крест на Китае как на хоть [сколь]-либо субъектном государстве, обладающем суверенитетом и могущем сохранить свою территориальную целостность, и [встал вопрос], не распадётся ли это государство на отдельные республики (государства). И глобальному управлению нужно было пресекать конкретно деятельность окружения Мао Цзэдуна и самого Мао Цзэдуна, иначе планы Глобального Предиктора по созданию из Китая центра концентрации управления будут полностью порушены. Соответственно этому сразу после смерти Мао Цзэдуна эта группа приближённых была арестована и на неё списали все эксцессы, разруша[вшие] государство от слова совсем.

В этот период, с 1966 по 1976 год, не было строительства государства, ничего не готовилось к тому, чтобы государство существовало в будущем. Например, вы знаете, [что] для того, чтобы сделать ремонт, нужно ободрать стены, всё прочее, то есть сначала наводится хлам. Ничего подобного в Китае в этот момент вообще не было. Во время «культурной революции» уничтожалось всё, что только могло работать на укрепление государственности и государства, и Китаю пришлось выбираться из этого значительно дольше, чем предполагалось изначально, – именно в результате этой «культурной революции». Можно было всё сделать по-другому, но было сделано так, как оно было сделано, – мелкобуржуазная стихия возбудилась и начала сносить государство.

У Сталина и Бухарина было разногласие. Сталин, как настоящий государственный, говорил, что для того, чтобы государство жило, нужно сначала создавать тяжёлую промышленность, станкостроение, а потом уже обеспечивать материальное потребление. Бухарин утверждал, что сначала нужно обеспечить материальное потребление, а уже потом создавать тяжёлую промышленность. Вопрос о том, что ты на материальном потреблении сядешь исключительно на импортную иглу (будешь получать импорт), своего ничего не создашь, но ты израсходуешь ресурсы, а в нужный момент тебе импорт отключат, и у тебя не будет государства, был непонятен Бухарину. Но это было понятно всем государственным, и они поддержали именно Сталина.

Я не случайно про эти две вещи – про «культурную революцию» и про индустриализацию в СССР-России – сказал. Они напрямую относятся к тому, что изложено в этой типа аналитической записке. Она не аналитическая записка, поскольку там НИКАКОГО анализа не проводится. И уж тем более это не исследование, [как] они это гордо обозначили в [разделе](#), потому что никакого исследования там тоже нет. И тем более эта типа аналитическая записка не является и не выражает личную позицию авторов. Есть дисклеймер, [где] они специально оговорочку сделали, прямо на второй странице, я даже зачитаю: «Содержание настоящей аналитической записки отражает личную позицию авторов (я только что сказал, что никакой личной позиции они не отражают. – *Прим.*). Результаты исследования являются предварительными и публикуются с целью стимулировать обсуждение и получить комментарии для возможной дальнейшей доработки материала. Содержание и результаты исследования не следует рассматривать, в том числе цитировать в каких-либо изданиях, как официальную позицию Банка России или указание на официальную политику или решения регулятора. Любые ошибки в данном материале являются исключительно авторскими».

Содержание настоящей аналитической записки отражает личную позицию авторов. Результаты исследования являются предварительными и публикуются с целью стимулировать обсуждение и получить комментарии для возможной дальнейшей доработки материала. Содержание и результаты исследования не следует рассматривать, в том числе цитировать в каких-либо изданиях, как официальную позицию Банка России или указание на официальную политику или решения регулятора. Любые ошибки в данном материале являются исключительно авторскими.

Все права защищены. Воспроизведение представленных материалов допускается только с разрешения авторов.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В

Телефон: +7 499 300-30-00, +7 495 621-64-65 (факс)

Официальный сайт Банка России: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

© Центральный банк Российской Федерации, 2026

Вот если бы эта типа аналитическая записка была опубликована в каком-то профильном издании, финансово-экономическом, и предварялась бы этой аннотацией, то вопросов бы не возникало от слова совсем – ну да, работники Центробанка на профильной ветке обсуждают, высказывают свою личную позицию – и всё было бы действительно так, как они пишут. Но в данном случае эта типа аналитическая записка опубликована на официальном сайте Центробанка России: уже не может быть речи ни о какой личной позиции, потому что сам Центробанк не сказал, что это публикуется в качестве [не официального] материала и не отражает позицию Центробанка, – он не оговорил это. А без такой оговорки публикация является позицией Центробанка, а не личным мнением, личной позицией авторов. И соответственно этому любое цитирование этого материала и ссылка на него как на позицию Центробанка более чем оправданы. [Оправданы] одной только публикацией на сайте Центробанка.

Но ведь там гораздо больше – копирайт оформлен не на авторов этой типа аналитической записки, а на Центробанк! То есть неважно, что это написали какие-то люди и это авторский материал, – это позиция Центробанка, и материал принадлежит ему, Центробанк оформляет это своим копирайтом. Так что говорить о том, что это не позиция Центробанка, не его официальная политика, просто не приходится.

Для чего это сделано? А для того, что... Они же пишут: «Все права защищены (а кому принадлежит этот материал? Центробанку. – *Прим.*). Воспроизведение представленных материалов допускается только с разрешения авторов». Ну да, Центробанк это зафиксировал – с разрешения авторов. А почему воспроизведение представленных материалов допускается только с разрешения авторов? А для того, чтобы не было цитирования, не было публикаций и не было обсуждения – вопреки всему тому, что они сказали в своей аннотации: что они хотят получить дискуссию, хотят, чтобы ошибки были выявлены, [чтобы] получить комментарии для возможной доработки материала. Но при этом они запрещают кому бы то [ни было и] как бы то ни было работать с этим материалом. «Мы написали, и вы не имеете права это показывать людям». Тем более, что они сами определили, что они дали «качественный анализ». А кто сказал, что это качественный анализ? Они сами.

---

О МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ИЗБЫТОЧНО МЯГКОЙ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ

## РЕЗЮМЕ

В данной записке проведен качественный и количественный анализ последствий избыточно мягкой денежно-кредитной политики (необоснованного снижения ключевой ставки центральным банком). Рассчитаны несколько стилизованных сценариев с разной траекторией ключевой ставки, различающихся по степени мягкости и продолжительности проведения центральным банком избыточно мягкой политики. Показано, что в краткосрочной перспективе возникающий перегрев спроса временно приводит к небольшому росту экономики. Однако в дальнейшем возникнут гораздо большие потери ВВП из-за утраты макроэкономической стабильности и раскручивания инфляционной спирали. Общий итог от необоснованного стимулирования будет отрицательным.

Так вот, если рассмотреть эту типа аналитическую записку, то мы увидим, что никакого анализа и никакого исследования в этой аналитической записке нет. Есть тупое утверждение с определённой позицией, что это так, а не иначе. Спросить, а почему это так, а не иначе, просто невозможно. Они это никак не объясняют, они говорят: «Это так, и это не обсуждается, это истина в последней инстанции. Если мы говорим, что именно производство является инфляцией, значит, это так. Если снизить процентную ставку до 3%, то будет гиперинфляция, не выдержит никакая экономика». С чего так решили? Где здесь аналитика или исследование? [Если имеется в виду] аналитика в том смысле, который сейчас навязывают обществу, что аналитика – это не сопоставление фактов, а это вымыслы и домыслы, то да, это абсолютно аналитическая работа, потому что там всё построено исключительно на вымыслах и домыслах, не имеющих никакого, от слова совсем, отношения к реальности.

Мы уже неоднократно разбирали вопрос, что такое процентная ставка. Повторим коротко. За последние 150-200 лет, то есть когда началась механизация ручного труда и стало возможным массовое производство, прирост валового внутреннего продукта по странам и континентам составляет 3-5% в год – обеспеченного энергосберегающими технологиями, ростом энергообеспечения производства, улучшением технологий и много ещё чем. Кредитование под эти проценты (3-5%) позволяет человеку или производству отработать банковский процент своим трудом и получить какую-то прибыль (прибыль весьма условную, за счёт расширения рынков, за счёт экономии на других параметрах). Надо понимать, что кредит всегда вкладывается в цену товара. А если товар не простой [и] делается за счёт кооперации разных производств, то происходит мультипликация. Например, кто-то пилит лес и берёт кредит – он вкладывает кредит в то, чтобы напилить лес; кто-то делает мебель [на продажу и] берёт кредит – и он вкладывает в свою работу этот процент; а перевозчики от лесозаготовителя к производству и от производителя к магазину вкладывают ещё свой процент (кредита). Идёт мультипликация. Это инфляция.

Надо понимать, что в нормальной экономике инфляции нет. Нет от слова совсем. Инфляция – это всегда чей-то умысел. Есть три основных способа создания инфляции.

- Первый способ – это, безусловно, **процентная ставка по кредиту**. Если производительным трудом невозможно отработать эту ставку без повышения цены для потребителя, то это инфляция. Чем больше инфляция, тем хуже для всего производства. Сначала гибнут наука, длинные циклы производства, потому что деньги перетекают в сферу быстрого оборота производства, и в результате этого схлопывается вся экономика.

Для того, чтобы объяснить свои послы о том, что инфляция – это плохо (то, как они обосновывают эту мягкую денежную политику, это уж просто бред), приводят примеры Зимбабве, Аргентины, Турции. Мало того, что они вообще не понимают, о чём говорят, так они ещё и просто врут. Для того, чтобы понять те процессы, которые протекали в тех же Турции, Зимбабве или Аргентине, надо знать, что такое государство, как оно управляется и как строится весь цикл, и в этом отношении очень большим подспорьем будет наш [трёхтомник](#) «Война. Государство. Большевизм» и [книга](#) «Государственные символы и государственный суверенитет». Так вот они рассуждают о вещах, не понимая природы происхождения тех явлений и не понимая способов, которыми решаются эти задачи – как это сливается. Они выбирают самые, казалось бы, знаковые [для них] примеры – вот какая там инфляция, и эту инфляцию надо гасить большим процентом, чтобы свернуть всё производство.

А почему не приводят другие примеры? Почему они не приводят примеры тех же Соединённых Штатов и Европы? Почему там другой процент? [Потому что] экономика другая? Да, другая. А в чём она другая? Там экономика страны-метрополии, а у нас экономика страны – колонии этих метрополий. Об этом они не говорят. Для них это настолько очевидно и не просто приемлемо, а другого положения вещей они даже не понимают. И, не говоря об этом, они описывают ситуацию, при которой у России вообще не может быть другого состояния, кроме состояния страны – сырьевого придатка с Запада. Именно поэтому они манипулируют различными цифрами, фактами (не понимая их природы) – для того, чтобы объяснить именно это.

Они объясняют: низкий процент – это губительно для экономики, происходит разогрев экономики и наступает гиперинфляция. У них есть даже приложение «Почему возникает гиперинфляция», но вы там не найдёте ответа, почему она возникает. У них всегда всё само собой возникло, «масло подорожало». А если оно само собой, то как вы [проблему] решаете? Ну, вот если это явление природы, [то] надо же какую-то крышу строить, стены, чтобы защититься от ветра, дождя, солнца, холода. Но вы же этого не предлагаете. Вы почему-то взяли именно Зимбабве, Аргентину и прочее. А почему вы не взяли?.. Даже не Европу. Почему вы не взяли пример из советской, из российской истории? Как проходила индустриализация Советского Союза? Какая инфляция там была? Никакой! И не было никакого ссудного ростовщического процента, потому что страна индустриализировалась по госзаказу: были конкретные программы с конкретным обеспечением –

государственным финансированием. Не было никаких паразитов-банков, которым нужно платить проценты!

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ПОЧЕМУ ВОЗНИКАЕТ ГИПЕРИНФЛЯЦИЯ

Гиперинфляция – это экономический кризис, при котором деньги стремительно обесцениваются, переставая выполнять свои функции. Она является одним из самых разрушительных экономических явлений, при котором сгорают сбережения населения и бизнеса, происходит тотальная валютизация экономики, а доверие к проводимой политике полностью теряется. Устойчивые последствия гиперинфляции могут на десятилетия изменить облик экономики, оставляя инфляционные травмы у экономических агентов, провоцируя массовый отток человеческого и деградацию физического капиталов. В результате гиперинфляции происходит долгосрочное снижение производственного потенциала и ухудшение перспектив развития экономики, восстановление которых требует болезненных и длительных реформ.

Инфляция – это умысел, извлечение прибыли из чужого труда. Этим занимается у нас Центробанк. И если при отсутствии ссудного ростовщического процента СССР развивался (победил в Великой Отечественной войне, создал ядерную энергетику, вышел в космос, и много ещё каких достижений совершила советская наука, на которой до сих пор держится весь мир!), то когда пришли вот эти люди, был создан Центробанк и начали объяснять, что высокая процентная ставка – это благо, [тогда] экономика Советского Союза рухнула и станки вместо [использования в] производстве сдавали на металлолом, это было выгоднее. И мы действительно стали сырьевым придатком Запада. Это принесло благо народу? Нет, народ начал вымирать. Я уже неоднократно говорил про базовый [сценарий](#) Центробанка. Базовый сценарий Центробанка предполагает экономику, которая обеспечивается ресурсами Запад и наличие в России не более 15 миллионов населения. Сейчас 150 [миллионов]. У нас депутаты не читают базовый сценарий Центробанка? Не понимают, почему стоит цель по инфляции в 4%?

Реально ситуация состоит в том, что ставка по кредиту является формой манипуляции-управления экономикой: чем выше ставка по кредиту, тем хуже экономика, тем хуже производство, производство сворачивается. Но Набиуллина неоднократно и сама говорила, что цель повышения процентной ставки – это ликвидация какого бы то ни было производства, потому что производство в России – это инфляция. И, поскольку ей слишком зажали манёвр в повышении ставки, то теперь уничтожением экономики занялся министр финансов Силуанов, который радостно подтвердил: да, мы теперь задавим всех налогами. То есть через процентную ставку снизили налогооблагаемую сферу, а через Министерство финансов эту суженную налогооблагаемую сферу начали давить расширенными налогами – давят с двух сторон.

Так вот процентная ставка – главный, но не единственный фактор создания инфляции. Всё, что превышает возможность отработки [ростовщического процента] своим трудом, то есть 3-5%, является инфляционным процессом, то есть это процесс подавления производства. Именно этим занимается Центробанк, и он это не скрывает. И в типичной аналитической записке это оценивается как идеальное состояние общества: вот нет производства – и шикарно, много дешёвых товаров, низкие цены. Откуда возьмутся товары, если производства нет? Откуда будут низкие цены, если нет товаров, они в дефиците? Чем больше дефицит, тем больше цена на товар.

- Но процентная ставка – не единственная. Вторым способом – абсолютно злонамеренным, злоумышленным, также как и процентная ставка по кредиту – является **определение курса национальной валюты**. Нет никакой экономической формулы, по которой определяется курс какой-либо валюты, это всегда произвол с конкретными политическими целями. Это всегда произвол! И поэтому, когда пишут: «Смотрите, это всегда баланс производства и внешнего фактора...» Это что, на Украине производство есть, [раз] у них валюта в два раза крепче, чем рубль, по отношению к доллару? А с чего это мы считаем по

отношению к доллару? С чего это какая-то государственная валюта вдруг стала эталоном расчётов? Это абсолютный умысел.

И вот что признают фактически прямым текстом... Это одна из немногих «проговорок» авторов. Они признают, что слабый курс национальной валюты является генератором инфляции в стране, поскольку всасывает внешнюю инфляцию той страны, чья валюта крепче национальной валюты. То есть, определив, что у нас доллар [стоит] 80, 90 или 100 рублей, мы втягиваем инфляцию из Соединённых Штатов к себе, компенсируя инфляцию в Соединённых Штатах поставками своих ресурсов. И они радуются этому: «Какая правильная позиция! Зачем здесь, в России, какое-то производство и всё прочее? Всё там, [на Западе], должно быть».

Классическое определение Кейгана (Cagan, 1956) гласит, что гиперинфляция начинается при превышении месячных темпов роста цен отметки 50%, а заканчивается, когда такой рост не наблюдается больше года. Есть и другие трактовки, определяющие значительно более скромные приросты цен как гиперинфляцию. Например, в международном стандарте финансовой отчетности IAS 29 гиперинфляцией называется рост цен свыше 100% за 3 года (в среднем свыше 2% в месяц). **Несмотря на разницу в численных критериях, все определения исходят из общего предположения: при гиперинфляции невозможно нормальное функционирование денежной системы.**

**Если доверие к национальной валюте подорвано, денежная система вступает в «порочный круг», в котором утрата деньгами их основных функций и механизм «бегства от денег» взаимно усиливают друг друга.** Первой утрачивается функция средства сбережения: потеря доверия к национальной валюте создает ожидания ее стремительного обесценивания и делает бессмысленным накопление в такой валюте. Это прямо провоцирует начало «бегства от денег» – панического стремления обменять наличность на товары или любой другой более стабильный актив. Происходит также эрозия функции единицы счета: деньги перестают объективно оценивать стоимость товаров и услуг, поскольку цены теряют стабильный ориентир. Невозможность адекватно оценить стоимость товара, в свою очередь, делает неоправданной трату времени на его выбор и сравнение<sup>7</sup>, что дополнительно ускоряет оборот денежной массы. Постоянное ускорение обращения служит топливом для гиперинфляционной спирали: чем активнее происходит «бегство», тем быстрее растут цены и инфляционные ожидания. Кульминацией становится коллапс функции средства обращения: национальная валюта фактически перестает служить посредником при обмене, вытесняясь бартером или иностранной валютой. Распад денег как универсального инструмента обмена приводит к окончательному краху национальной денежной системы, углубляя кризис доверия и замыкая порочный круг.

[Мы назвали] два злоумышленных фактора создания инфляции. Это абсолютно злоумышленные факторы!

- Третий фактор создания инфляции – это **печатание валюты (денег) больше, чем может обеспечить производственная сфера** государства. Но этого фактора у нас нет, от слова совсем, уже весь постсоветский период. Просто нет этого фактора. У нас экономика жутко недофинансирована. Вспомните, раньше, в 1990-е годы, отсутствие национальной валюты по отношению к экономике компенсировалось хождением иностранной валюты и прежде всего доллара. Долларами можно было рассчитаться даже в обычном магазине, все знали курсы, как и что, и можно было [ими] рассчитаться. У нас, в как бы суверенной стране, ходит иностранная валюта, замещающая национальную. О каком суверенитете говорим?

Более того, у нас в налоговом кодексе всё рассчитывается через иностранную валюту. У нас бюджет определяется через иностранную валюту, через законодательство. Вы о каком суверенитете говорите? Мы – сырьевой придаток. Просто мы как бы взбунтовавшийся придаток, чем недовольны и на Западе, и у нас в Центробанке, и поэтому нас давят этой процентной ставкой, чтобы усмирить, чтобы проводить политику геноцида по отношению к русскому народу.

У нас сейчас в экономике реально не хватает денег. И что у нас высказывает, например, аж спецпредставитель президента России Дмитриев на переговорах с Соединёнными Штатами? «А мы

готовы отказаться от рубля и обеспечить хождение доллара в России, перейти на расчёты в долларах. Не нужен нам рубль». Мы о каком суверенитете говорим? А что, он просто так это сказал? Так нет. Сколько здесь в России разных типа аналитиков экономических сразу же: «Ой, правильно, ой, правильно. Нужна крепкая валюта, нужно отказаться [от рубля]». Ну, давайте. Зимбабве отказалось. Аргентина сейчас собирается перейти на доллар. Но это же укрепление экономики Соединённых Штатов, но никак не укрепление экономики России, это закрепление колониального статуса, полное закрепление. И поэтому говорить о печатании денег даже не приходится.

Ну, к печатанию денег государство прибегает, как правило, в кризисные моменты, как это, например, было в Советском Союзе во время Великой Отечественной войны, когда производство товаров и услуг гражданского назначения резко схлопнулось, а экономика работала на победу. И тогда были вынуждены прибегнуть к этому способу для спасения экономики. И не думали об инфляции, думали о победе. Вы хоть раз от Центробанка, хоть от кого-нибудь – в том числе и в этой типа аналитической записке – слышали, что против страны идёт война? Нет. И каждый раз, когда они предлагают что-то, они предлагают оставить фронт без снарядов, без патронов, без техники, без горючего, без всего, [чем] бы страна могла защищаться. В их парадигме не существует того, что страна воюет и ей надо защищаться.

И вот когда читаешь весь этот бред, то сразу бросается в глаза одна очень важная вещь: они всё время говорят о спросе. А откуда это? А мы знаем, что есть две экономических науки: политэкономия и экономикс. Политэкономия определяет, как должны быть сбалансированы производительные силы в стране для того, чтобы обеспечить все потребности государства и населения. А экономикс базируется только на одном постулате – на личном потреблении, спросе населения. А в [рамках] этого спроса далеко не каждый понимает, зачем нужна наука, и потому в 1990-е годы, как только перешли на экономикс, науку сразу отменили. «А зачем она нужна? Она ничего не даёт». Ну разве обыватель сталкивается с наукой где-нибудь в магазине? Он покупает какую-то вещь, где там наука? Разве кто-то ставит вопрос: «А как эти ткани получаются? Как эти станки были сделаны и много ещё чего?» Пользуются сотовыми телефонами – а зачем им космос этот нужен, бесцельно там что-то летает? Создавать спутники? А зачем их создавать? Американцы создадут. Зачем мы на это будем тратить? И так везде. То есть абсолютно личностное потребление. Но при таком подходе человеческое общество уходит на уровень собирательства, родо-племенного общества, когда отсутствуют даже примитивные орудия труда, потому что на уровне потребления вкладываться в какое-либо производство – это нонсенс.

Но этот нонсенс заложен и в базовый сценарий Центробанка, и на нём полностью построена эта типа аналитическая записка – когда ничего не надо. «Зачем какое-то производство должно существовать? Другие произведут». А почему они тебе будут продавать? А почему они тебя не будут геноцидировать? «Как это?!» Ну вот отгеноцидили же индейцев просто потому, что они жили на той земле, которая понравилась белым пришельцам, решившим: «А [почему] это нефть, которая находится под землёй, на которой живут индейцы... Это наша же нефть!» Как Трамп сказал про сирийскую нефть: «Это наша нефть! С чего это сирийцы будут ей распоряжаться?»

## **Трамп заявил, что США будут делать с нефтью в Сирии все, что захотят**

По словам американского лидера, США взяли под контроль месторождения сирийской нефти, чтобы победить ИГ



Редакция сайта ТАСС  
03 декабря 2019, 13:22

А по отношению к России разве другое происходит? Да то же самое. Посмотрите, какая ситуация: в мире произошёл скачок цен на нефть, и что в первую очередь кинулись делать РОССИЙСКИЕ нефтепереработчики и нефтепроизводители? Они стали повышать внутренние цены. Как сказал один из «экономистов», представитель нефтепроизводителей? «Сейчас благоприятный момент, мы не должны ни в коем случае останавливать рост цен на бензин и прочее. У них (то есть в России. – Прим.) сейчас будет посевная, им сеять [нужно]. Куда они денутся! Нужно максимально повысить цену на горючее. Вот пока будут брать, по той цене и продавать. Выжать нужно всё. Мы можем теперь получить сверхприбыль». Это [говорит] российский статусный [«экономист»], выступает каждый раз на телевидении, особенно в «60 минутах». Он понимает, что убивает страну? Прекрасно понимает. Но он считает, что недра не должны принадлежать русскому народу, они принадлежат хозяину. И когда эти хозяева имеют [какие-то интересы] в отношении какой-то страны, то они сами профинансируют производство в этой стране. Ровно на этом базируются и базовый сценарий Центробанка, и аналитическая записка. Население России не имеет права пользоваться ресурсами своей страны, потому что все ресурсы страны принадлежат исключительно иностранному хозяину. [Об] этом гласит и базовый сценарий Центробанка, и аналитическая записка. В этой типа аналитической записке и базовом сценарии Центробанка [нет] никаких расхождений, абсолютно никаких. Поэтому говорить о какой-то личной позиции четырёх не приходится, это политическая позиция самого Центробанка и его руководства в лице Набиуллиной и Заботкина.

Вот интересный момент. Есть «Романс генерала Чарноты»: «Здесь нет Отечества, и отчеств тоже нет». Однажды, ещё при Советском Союзе, я был свидетелем истерики довольно высокопоставленного человека в Госплане. Как раз при мне ему принесли визитки, и в них было отчество. Он устроил истерику: «Я что, совок какой-то?! Зачем мне это отчество? Нормальные люди живут без отчества, так принято обращаться». В России, в русской культуре отчество обязательно. А в западной культуре отчество отсутствует, потому что нет Отечества, и потому они все там джоны и прочие без всяких отчеств. И здесь можно конкретно выявить, я уже об этом неоднократно говорил... Вот, например, Павел Зарубин. Хочет он быть Павлом Зарубиным – это его проблема. Но эта мразь смеет называть государя России Владимиром Путиным. Из этого Зарубина просто лезет русофобия, как бы он ни притворялся патриотом. И так во всём. А что, Зарубин единственный? Посмотрите, как на официальном сайте президента России какие-то ублюдки-клерки позволяют себе править президента. «Он неправильно сказал, мы его поправим». Мы уже неоднократно разбирали примеры того, как на сайте президента правят, внося ложь и извращение в то, что сказал Путин. Про такой пример, как бандеровцы/бандеровцы я уже неоднократно рассказывал. Там только «Владимир Путин», и никогда – «Владимир Владимирович».

[Президент России](#) [События](#) [Структура](#) [Видео и фото](#) [Документы](#) [Контакты](#)

## Поздравление российским женщинам с 8 Марта

Владимир Путин поздравил российских женщин с праздником –  
Международным женским днём.

8 марта 2026 года 00:00

И, когда эта «банда четырёх» подписала себя только именами и фамилиями, они показали свою русофобскую суть, они показали, что они не имеют никакой связи с Россией, что они всеми силами служат своему зарубежному хозяину. И эта типа аналитическая записка – конкретное выражение [этого].

**Константин Буряк**

Банк России, Департамент денежно-кредитной политики

E-mail: [BuryakKD@cbr.ru](mailto:BuryakKD@cbr.ru)**Иван Крылов**

Банк России, Департамент исследований и прогнозирования; НИУ ВШЭ

E-mail: [KrylovID@cbr.ru](mailto:KrylovID@cbr.ru)**Алена Нелюбина**

Банк России, Департамент исследований и прогнозирования

E-mail: [NelyubinaAS1@cbr.ru](mailto:NelyubinaAS1@cbr.ru)**Алексей Поршаков**

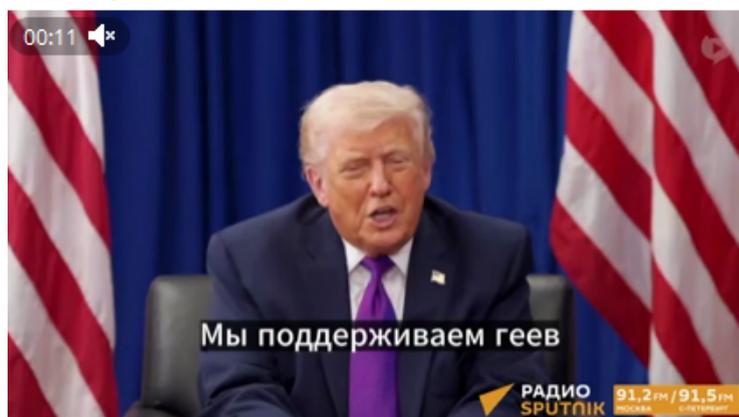
Банк России, Департамент исследований и прогнозирования

E-mail: [PorshakovAS@cbr.ru](mailto:PorshakovAS@cbr.ru)

Начали мы с «банды четырёх», на них всё списали. Вот когда началась специальная военная операция, то Набиуллина, выполняя указ президента Соединённых Штатов... сказали же [о] 20% инфляции – она сразу же [врубил](#) 20% ставку по кредиту, понимая, что будет гораздо больше. Но 20% сразу – это показатель того, как она выслуживается. Но кланово-корпоративные группировки тогда были ещё под управлением Путина, и на Набиуллину надавили, так, что она за два месяца [скинула](#) до 7%. Потом Запад поработал с кланово-корпоративными группировками внутри России, и Набиуллина (Центробанк) начала повышать ставку по 1-2% в месяц. [Повысили](#) до 21%. Затормозились, и начали снижать. А почему начали снижать? А потому что с того же Запада глобальщики помогают Путину работать с кланово-корпоративными группировками, и Набиуллина вынуждена снижать процентную ставку.

Она не снижает до разумных пределов процентную ставку, но даже то, что она снижает, вызывает шок и ярость у всех подпидосников. Как рассчитывали на февральские [изменения], что Набиуллина не только не снизит, но даже может повысить процентную ставку. А она [снизила](#) на полпроцента. Это означает, что меняется баланс, меняется расклад сил кланово-корпоративных группировок внутри России и начинается преодоление в интересах России. Идёт слом всех этих власовско-фашистских подпидосных групп, которые ненавидят Россию.

Вот мне интересно... Ну без мыла в задницу Трампу лез Александр Гельевич Дугин, уж какой Трамп у него был. «Мы должны ему подчиниться, мы должны делать, как он говорит». Дугин типа за традиционные ценности, ну вот Трамп [говорит](#) Дугину: «Мы почему начали бомбить Иран? А потому что там геев сбрасывают с крыш домов, а мы за геев. Вот за геев мы и бомбим Иран, убиваем иранских детей». Ну и как ты сейчас будешь выкручиваться, Александр Гельевич?

**Радио Sputnik**

"Мы поддерживаем геев\*, но в Иране их сбрасывают с крыш": Трамп назвал один из аргументов в пользу войны на Ближнем Востоке

По его мнению, США должны помочь иранцам бороться за права ЛГБТ\*.

"Мы немного проедемся по извилистой дороге, но мы должны уничтожить это зло [правлящий режим в Тегеране]. Это злые люди. Это злое проклятие", — сказал он в интервью блогеру и боксеру Джейку Полу.

\* — движение ЛГБТ запрещено в России

Выкрутятся. Им не привыкать. Им что в глаза – всё божья роса. Врать и служить хозяину, отказывая России в суверенитете, это для них желанное положение.

Но положение-то меняется! Процентная ставка... Я всегда говорил: следите за этим маркером, это очень серьёзный маркер.

И вот выходит записка (но не аналитическая и тем более не исследование). Она один в один описывает политику Центробанка, проводимую на практике. Но её делают авторской – типа только авторы [так считают], а Центробанк типа другой. «Бандой четырёх» [назвали] не просто так. Положение меняется настолько, что для того, чтобы воздушный шар летел дальше, сейчас нужно сбросить что-то – балласт уже закончился, нужно сбрасывать людей из корзины. И вот тогда этим мелким выслуживающимся, ещё не попавшим на более высокую ступень, говорят: «Публикуйте! Вы таким образом проходите инициацию». То есть это своеобразное действие, продиктованное сектой Эпштейна.

У нас сейчас слили немножечко информацию по депутату Свинцову, [были вбросы на различных площадках]. Ух, как он [воюет](#) против Телеграма. А почему? Оказывается, инициацию по схеме Эпштейна проходил. И всё – как сказали, так и лает, иначе информация дальше будет сливаться.

И что происходит с этой статьёй? Власовцам-фашистам-подпидосникам надо маневрировать, надо как-то выходить из этой ситуации. А как ты выйдешь без потери лица? А значит, нужно изобразить типа дискуссию, а потом людей, которые высказывали как бы публично позицию... А это же публичная позиция, они же привлекают внимание: базовый сценарий Центробанка никто не читает и не анализирует, он никому не интересен, а вот это-то получило большой резонанс. Этим четырёх делают козлами отпущения, ровно как это произошло в Китае.

Мао Цзэдун в целом выполнял роль контроля над Китаем и созданием из него центра концентрации управления, где реинкарнируется Британская империя. В целом он выполнял. Но, по своему менталитету, допустил буйство мелкобуржуазной стихии и разрушение (уничтожение) государства вообще. Только на последнем этапе удалось [спасти]. Может быть, Мао Цзэдуну даже помогли уйти на тот свет побыстрее, чтобы «банду четырёх»... Списали все эксцессы на «банду четырёх», но сохранив Мао Цзэдуна, поскольку его курс на создание из Китая центра концентрации управления, куда реинкарнируется Британская империя, отвечал [интересам глобальщиков].

Где здесь «Мао Цзэдун»? Безусловно, это Набиуллина. Безусловно, проект, который идёт сверху – это контроль над Россией и сохранение России в статусе колониального государства, колониальной страны, что символизирует бело-сине-красный триколор. Именно колониальный статус символизирует государственный флаг России в настоящее время. Поскольку Набиуллина энд компани – эти власовско-фашистские подпидосники, которые вообще ничего не понимают – отступают, то нужно маневрировать и сохранять ситуацию, чтобы Россия вдруг не обрела суверенитет. А значит, нужно выкинуть кого-то из корзины малозначущих, для того чтобы лететь дальше. Ну, как в людоедском обществе. Вот у американцев не единожды была ситуация, когда самолёт падал в лесу, было оружие, были пилы и топоры, было всё, чтобы выжить, но они, съев запас продуктов, потом начинали убивать друг друга для того, чтобы дальше прокормиться, потому что то, как приготовить еду, они не знают, а то, как убивать людей и их готовить, они многократно видели по телевидению, в кино.

Так что для них – выходцев с острова Эпштейна (а Набиуллина и Заботкин именно оттуда) – это естественный способ, когда нужно расправиться со своим приближённым для того, чтобы сохранить себя. И они ВЫБРАЛИ эту «банду четырёх» для того, чтобы спасти инструмент осуществления надгосударственного управления – колониальную администрацию управления Россией в лице Центробанка. И тем самым они хотят закрыть весь вопрос о деятельности Центробанка [и] направить волну именно против этой «банды четырёх», сохранив основную цель – контроль над Россией.

И вот, завершая анализ этой типа аналитической записки, можно вспомнить такую вещь. Ничего жизненного в этой аналитической записке вы вообще не найдёте: есть конкретный постулат, абсолютно лживый, но на этом постулате они строят все свои обоснования. Они никоим образом... Честно говоря, мне по барабану их запрет на цитирование, но здесь можно очень много процитировать их дебилизма. Если у кого есть время и желание читать эту мутотень, там реально мозги будут закипать, потому что это бред сумасшедшего. Это реально бред сумасшедшего, не имеющий никакого отношения к жизни. Но, повторю, это полное концептуальное повторение базового сценария Центробанка по отношению к России.

Так вот наука она тогда наука, когда ты на ней можешь что-то построить и чем-то управлять. Вот есть физика, сопротивление [материалов], и если ты знаешь, как работает механика сплошных сред, то ты можешь строить машины, дома, мосты и всё прочее. И если что-то разрушилось, то это ты построил неправильно, а не потому, что физические законы не работают. А вот экономическая наука в нынешнем её виде очень точно охарактеризована Лившицем – бывшим советником по экономике первого президента России Бориса Николаевича Ельцина, министром финансов, премьер-министром правительства Ельцина. Он что сказал? «Экономика – как женщина, её разве поймёшь». Вот на этой основе [и] выстроена так называемая наука «экономикс». Чего мне завтра захочется в моём личном потреблении, я же не знаю; деградационно-паразитарное потребление – чего там левой пятке захочется – ведь непрогнозируемо. А выстраивать экономику на основе политэкономии... Сталин выстраивал на основе марксистской политэкономии, но при этом по факту откинув многие позиции марксистской политэкономии – [такие] как прибавочное время, необходимый продукт, прибавочный продукт. И он поставил задачу дальше разрабатывать экономику в науку.

Как видим, само появление этой статьи, которую позиционируют как аналитическую, как исследование, показывает, что все люди, работающие в Центробанке, об экономике и управлении народно-хозяйственным комплексом не имеют ни малейшего представления. Они всё базируют на ЛИЧНОСТНОМ ПОТРЕБЛЕНИИ, и в этом их личностном потреблении и наука, и армия, и космос, и энергетика, и производство вообще – отсутствуют как данность. Считается, что товары появятся сами собой. Не надо пахать землю, выращивать хлеб – хлеб появляется сам собой в магазине. Не надо производить какие-то спутники, запускать [их], не надо космическую станцию иметь. Сотовые телефоны и так работают. А откуда берётся этот сотовый телефон, почему он такой маленький и как это пришло? «А зачем это всё надо? В личностном потреблении же этого нет». Это в полной мере [и предельно] рафинированно выражено в этой типа аналитической записке – что ничего не должно существовать, кроме того, что человек потребляет. Но при этом в России ничего этого не должно производиться от слова совсем – и тогда в России будет много товаров и услуг. То есть полное признание в том, что Центробанк является колониальной администрацией по управлению Россией.

Само появление термина «банда четырёх» напрямую связывает то, что их хозяином является Набиуллина, и эта «банда четырёх» проводит ту самую политику, которую проводят Набиуллина, как глава Центробанка, и Центробанк, как организация надгосударственного управления Россией.

Но задача этой «аналитической» записки – прежде всего, ультиматум государю России Путину сдать страну и вписаться в экономику Запада в качестве сырьевого придатка Запада. Поскольку они не уверены – а точнее даже уверены – в том, что ультиматум не сработает и ответка прилетит, то они и выставили четырёх лохов, на которых можно списать и тем самым выполнить задачу

перед своим хозяином («Ну мы же попытались!») по сохранению Центробанка в качестве надгосударственной колониальной администрации за счёт сдачи этих четырёх дебилов. Вот такая, [если] очень коротко, ситуация.

**Ведущий:** *На этом всё на сегодня.*

**Валерий Викторович Пякин:** Ну что ж, нам остаётся только попрощаться и напомнить, что многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы, но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий. И надо понимать: если раньше для того, чтобы состояться человеком и гражданином, достаточно было уметь читать, писать и считать, то в настоящее время, чтобы состояться человеком и гражданином, необходимо знать, как управляются сложные социальные суперсистемы (государства). Такие знания даются только в одном источнике – в [работах](#) Внутреннего Предиктора СССР.

Под текущий сложный сильный манёвр, который происходит сейчас во всём мире, а не только в России, мы подготовили работу, которая называется «Война. Государство. Большевизм» (трёхтомник):

- Первый том – [«Государство»](#) – объясняет, что не все государства [являются] государствами, чем историческое государство отличается от проектно-конструкторского, что такое государство и многие другие понятия.
- Второй том – [«Война»](#). Война – это комплекс мер, направленных на захват чужих [природных, энергетических] и людских ресурсов. Именно это определение является единственно верным для определения [того, что такое] война. Именно в этом томе объясняется, как ведутся войны и как без сражений на полях [битв] одни страны побеждают и захватывают другие страны. Пример Советского Союза – то, как он рухнул без всяких сражений, – показывает, что можно добиться победы и без боевых действий.
- Третий том – [«Большевизм»](#). Всегда и во все времена Россию спасало уникальное явление русской культуры – русский большевизм. Именно поэтому большевизм так ненавистен всем врагам России. Именно поэтому все противники большевизма объединяются с Гитлером и другими врагами для того, чтобы не дать России состояться в качестве субъектного суверенного государства.

В дополнение к этому трёхтомнику наши партнёры издали [сборник] аналитических записок [«Fleet is being»](#) из серии «О мире кривых зеркал». Эти аналитические записки расширяют содержание того, что изложено в трёхтомнике.

Также они издали [дополнительный том](#) к первому и второму изданиям [трёхтомника] «Война. Государство. Большевизм», [это часть] ныне существующего третьего издания. В этот дополнительный том вошли в большей степени те материалы, которые отсутствуют в первом и втором изданиях и теперь присутствуют в третьем издании.

Также была написана книга [«Государственные символы и государственный суверенитет»](#). Вот как в армии через знаки различия военнослужащих можно понять его место в вооружённых силах, его статус, его возможности, так и в мире с XV по XX века была выстроена система государственных флагов, которая определяет мировую иерархию государств, в каком статусе находится государство и какие возможности [имеет] государство в этом мире. И можно понять, почему исконно русский красный флаг СССР является флагом субъектного и абсолютно суверенного государства, а нынешний государственный флаг – бело-сине-красный триколор – это флаг несубъектного, несuverенного колониального государства, то есть сырьевого придатка Запада.

Кроме этого, наши партнёры сейчас издают серию «Библиотека концептуальных знаний»:

- Первый том – [«Об экономике»](#). Это работы, которые показывают, как реально работает экономика, и можно разобраться с тем, что делает Центробанк и другие последователи того, чтобы Россия оставалась сырьевым придатком Запада.

- Второй том – [«Об имитационно-провокационной деятельности»](#). В настоящее время [есть] очень много лидеров общественного мнения, которые ведут свою аудиторию в том или ином направлении. И часто бывает разочарование – лидер общественного мнения оказывается не тем, за кого себя выдавал. Так вот работа «Об имитационно-провокационной деятельности» как раз поможет разобраться с тем, а тот ли он человек, которого из себя представляет, или же он всего лишь только образ этого человека, а на самом деле [ведёт] какую-то другую деятельность.
- Следующий том – [«Достаточно общая теория управления»](#), это становой хребет Концепции общественной безопасности.
- Следующий том – [«Ай да Пушкин!»](#), о концептуальном содержании творчества Пушкина.
- К нему примыкает том [«Матрица “матрице” рознь»](#), о матричном управлении.
- Следующая книга – это сборник аналитических записок о фашизме, называется [«Мировой фашизм»](#). Фактически это переиздание сборника 1923 года, когда уже был фашизм, и [здесь] он описан и теоретизирован в его полноте.
- Следующий том – [«О том, как жить по-человечески»](#): как функционировали экономика и общество во времена Сталина.
- И в настоящее время наши партнёры издали следующую книгу – [«К вопросу о введении в аналитику»](#). Эта работа как раз позволяет понять, что такое аналитика и как её осуществлять. [В ней] приведены примеры того, как, используя культурные особенности того или иного народа, осуществляется управление с надгосударственного уровня. Даны практические рекомендации по тому, как развить свои аналитические способности. Приведены конкретные задачи, и, решая их, можно развивать свои аналитические способности. А также приведены примеры того, как осуществляется «мозговой штурм» с использованием ничего не подозревающего населения для того, чтобы осуществлять государственное и надгосударственное управление. И через это вы поймёте очень многие вещи: и предназначение различных сериалов, и так называемый «феномен Жириновского», и многое-многое другое. Решая рекомендованные задачи, вы сможете развить аналитические способности и стать самостоятельным управленцем.

Мне остаётся только попрощаться, пожелать вам всего самого наилучшего, мирного неба над головой, счастья. До следующих встреч!