

# Конституция РФ — смысл

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Требование времени</i> .....	1
<i>Как принималась в 1993 году действующая сейчас Конституция</i> .....	4
<i>Виды власти и государство</i> .....	10
<i>Конституция РФ 1993 года</i> .....	23
<i>Вопрос времени</i> .....	40

## Требование времени

В настоящее время всё более обсуждаемой темой в обществе является требование изменения действующей Конституции. Причём это требование исходит не только от патриотов, но всё более слышны голоса и из рядов, так называемой несистемной оппозиции. Но если с патриотами как бы всё понятно, то вот разного рода либерасты, которые сейчас и составляют эту самую «несистемную оппозицию», с 1993 года, были в восторге от этой Конституции, в восторге от того, что делал п-резидент Ельцин Б.Н., а сейчас она для них вдруг стала плохой. С 1993 года всё было законно, а сейчас вдруг незаконно. С чего всё это вдруг?

В общество с двух сторон — и разного рода либерастами, и «патриотами» всех мастей — внедряется мысль о том, что нынешняя государственность России нелегитимна.

Легитимность государства либерасты и «патриоты» понимают по-разному: одни потому, что были нарушены некоторые формальности при установлении государственности, а другие, что нарушена преемственность в отношении прежнего государства. Зачем же они это делают, зачем они объединились в этот (как многим людям кажется) противоестественный союз?

Ответ прост — Западу надо убрать Путина. А и те и другие «радетели легитимности государства Российского» содержатся и управляются из-за рубежа России.

Разумеется, что есть некоторые отличия в требованиях либерастов и «патриотов» по изменению Конституции РФ.

«Патриоты» настаивают на полной нелегитимности государства в целом.

Либерасты же (большой частью) предлагали изменить только одно положение Конституции: до 1993 года РФ была парламентско-президентской республикой, а после расстрела Верховного Совета РСФСР стала президентско-парламентской. Зимой 2011–2012 г.г. либерасты хотели сделать опять её парламентско-президентской.

Суть этого манёвра заключается в том, что при разрушении предыдущего государства у надгосударственного управления практически отсутствуют рычаги давления на каждого государственного деятеля/депутата персонально, поскольку извлечение какой-либо личной выгоды для большинства государственных деятелей/депутатов так или иначе связано с существующей государственностью. Поэтому если парламент даже назначит главой правительства человека, который будет разрушать государство, то, когда большинство государственных деятелей/депутатов увидят угрозу их интересам, этот же парламент, гарантировано может его отстранить от должности, а то и арестовать, поскольку вся государственная власть находится в руках парламента. Для того, чтобы разрушить прежнее государство и создать государство на новых принципах жизнедеятельности, необходимо оптимально действовать через одного человека — высшее должностное лицо в государстве — полностью управляемым извне. В этом случае

совместными действиями как самого человека, так и извне ему формируется команда во властных структурах, которая и обеспечит развал прежнего государства и построение нового. Управление государством с надгосударственного уровня через одного человека эффективно только до тех пор, пока во главе государства стоит полностью управляемый человек. Но если на высшую государственную должность придёт человек — патриот своей страны — то этот человек может использовать существующие структуру и механизмы управления для того, чтобы вывести государство из-под внешнего управления. В этом случае для надгосударственного управления очень выгоден возврат к форме управления государством через парламент. Дело в том, что за прошедший период существования государства на новых принципах жизнедеятельности принципиально меняется не только чиновничий корпус государства, но и депутатский. В новых исторических условиях депутаты более заинтересованы в том, чтобы обеспечить максимально благоприятную обстановку для существования своего бизнеса, нежели в обеспечении интересов всего государства. В этих условиях надгосударственное управление легко может управлять как чиновничьим, так и депутатским корпусом через изменение мировой экономической конъюнктуры вообще, и через зарубежную собственность чиновника/депутата, в частности. Таким образом, практически всех депутатов можно заставить проголосовать за нужного надгосударственному управлению человека, который будет послушно исполнять всё, что ему будут диктовать зарубежные кураторы. Так за парламентской ширмой прячется надгосударственное управление. Надо отметить, что к манёвру по замене президентско-парламентского государства на парламентско-президентское государство надгосударственное управление приходит всегда, когда в подконтрольной стране сформированы такие политико-экономические условия, при которых статистически предопределённо будет сформирован нужный чиновничье-депутатский корпус. Это делается потому, что именно парламентско-президентская форма управления обеспечивает наибольшую устойчивость преемственности по любой концепции управления.

Финт с заменой п-резидентской республики на парламентскую Запад неоднократно реализовывал на просторах планеты, добиваясь этим того, чтобы каким-либо государством продолжал управлять тот человек, который по своей нравственности наиболее соответствует целям Запада в отношении этой страны. Теперь с целью лишения В.В. Путина властных полномочий и сохранения руководства государством в руках Д.А. Медведева, этот финт им необходимо было реализовать в России. Но за прошедшее после выборов Президента России время положение в стране сильно изменилось: Президент России В.В. Путин, реализовывая глобальную политику, сумел изменить и внутривластное состояние в России. В настоящее время для отстранения Президента России В.В. Путина от власти в стране уже недостаточно изменения формы государственности, поскольку компрадорская российская «элита», сгруппировавшаяся вокруг бывшего п-резидента РФ, а ныне премьер-министра Медведева, уже не обладает такими управленческими возможностями, которые бы гарантировали, что во главе правительства РФ останется Медведев, или, что им более желательно, на это место будет назначен более дееспособный предатель Родины. И потому либерасты сейчас всё больше склоняются к тому же, что и патриоты России, — необходимо менять Конституцию, она незаконна, а государство нелегитимно.

Признание государства нелегитимным — это первый, необходимый с точки зрения формальной законности, шаг для последующей ликвидации государственности России и расчленения её на «сувенирные» государства-колонии под непосредственным управлением колониальной администрацией. Этот манёвр хозяева российских либерастов хотели реализовать через своих марионеток ещё в середине 90-х годов XX века. Именно под этот сценарий был опубликован в начале 1994 года в газете «Московский комсомолец» материал журналиста А.Минкина, разоблачающий

фальсификации, связанные с референдумом по Конституции РФ, состоявшимся 12 декабря 1993 года.

Но прежде, чем приступить к рассмотрению вопросов, непосредственно связанных с Конституцией РФ 1993 года, необходимо чётко осознавать, что

Легитимность любого государства не зависит от того, как именно было создано это государство. Государство легитимно по факту своего существования. Сначала государство — потом законы, устанавливающие формы проявления этого государства в общественной жизни. Законы вторичны по отношению к государству. Государство само определяет свою легитимность.

**Если бы было иначе, то в качестве государства не состоялась бы НИ ОДНА страна мира.**

Какая, например, преемственность и легитимность может быть у республиканской Франции по отношению к королевству Франция? Какая преемственность и легитимность может быть у США по отношению к Британской империи? Какая преемственность и легитимность была у СССР по отношению к Российской империи?

Все эти государства возникли за счёт полного разрушения предыдущей государственности. Но и другие государства мира в тот или иной момент своей истории рвали преемственность с прежней формой государственности своей страны.

Но, если государство всегда легитимно, даже если это государство создано оккупантами в интересах их собственного государства, то суверенитет государства определяется в каждом конкретном случае.

Но в любом случае, если кого-то не устраивает **легитимность или суверенность** государства, их **изменение должно осуществлять в первую очередь мирными способами**, в рамках легитимного поля действующей государственности, даже если для этого возможность очень мала. Необходимо избегать всякого рода революций и государственных переворотов.

В этом смысле методы так называемой «уличной демократии» (перманентные демонстрации, митинги и т.п.) характеризуются тем, что

1) Участники этих мероприятий не представляют действительно большинство народа, поскольку в этих акциях участвуют только те, кто имеет свободное время для «общественной деятельности», поскольку не обременены зарабатыванием средств на хлеб насущный. А выразителем воли народа они объявили себя сами.

2) Проведение всякого рода массовых протестных мероприятий всегда использовалось и используется для расшатывания внутривнутриполитической обстановки в стране, поскольку разговор «общественности» с властью идёт не в форме конструктивного диалога, а в форме ультиматума, принимать и выполнять который не будет ни одна уважающая себя власть. А у «общественности» нет сил, чтобы заставить власть уступить. Успех любой «уличной демократии» напрямую зависит от того, насколько власть сама замкнута на её организацию. Зимой 2011–2012 гг. в организации «протестных» мероприятий занималась только так называемая «либеральная часть кремля», и у неё просто не хватило сил добиться капитуляции государства перед митингантами. А вот в 90-х годах XX века на митинги против КПСС выводила вся КПСС: от Политбюро до последнего парткома на предприятии, поэтому КПСС «уступила» уличной демократии, и государство было разрушено.

3) Массовые протестные мероприятия всегда стараются использовать различные антигосударственные силы: «неизвестные снайпера» убивают как демонстрантов, так и сотрудников правоохранительных органов, а потом провокаторы орут во всю глотку как на улицах, так и в СМИ о жестокости властей, призывают людей на баррикады. Но во всякую революцию гибнут простые люди, а плодами смены власти пользуются те, кто организовывал все эти митинги и демонстрации. Даже во время мирных событий

августовского путча ГКЧП в 1991 году погибло 3 человека. Ибо, какая же это революция, если никто не погиб? Ведь *«дело прочно, / Когда под ним струится кровь...»*<sup>1</sup>.

В истории ещё не было случая, когда бы революция приносила благо государству — всегда за революцией следует большое кровопролитие простого народа, обычно в форме гражданской войны.

Поэтому «уличная демократия» относится скорее к силовым методам, нежели к мирным, и поэтому их необходимо избегать.

В противном случае всё это чревато большой кровью. Кровью простого народа. А **кровь людская — не водица...**

## **Как принималась в 1993 году действующая сейчас Конституция**

СССР был **разрушен** в 1991 году. С этого момента для России встала насущная необходимость легитимизировать государство — т.е. создать законодательную базу для обеспечения функционирования государства — в новых условиях. Подготовка к этому началась задолго до того, как СССР был разрушен. Первым шагом в этом направлении стало учреждение новой государственной должности — президент.

Должность президента Российской Федерации (до 25 декабря 1991 года она именовалась: президент РСФСР) учреждена 24 апреля 1991 года на основании результатов Всероссийского референдума, проведенного 17 марта 1991 года. Президент становился высшим должностным лицом и главой исполнительной власти РСФСР — одной из союзных республик СССР. Поскольку должность президента республики была нововведением, то для того, чтобы встроить эту должность в структуру государственной власти, потребовалось внесение изменений в действующую Конституцию. 24 мая 1991 года в Конституцию (Основной Закон) РСФСР были внесены соответствующие изменения и дополнения.

12 июня 1991 года состоялись первые выборы президента РСФСР. На этих выборах победил Ельцин Б.Н.. С этого момента началось «противостояние» Верховного Совета РСФСР, в то время высшего исполнительного органа государственной власти, и президента РСФСР, претендовавшего на этот статус. Верховный Совет РСФСР постоянно усиливал и расширял властные полномочия президента РСФСР. Это усиление позиций президента РСФСР сопровождалось нарастанием «противостояния» между президентом и Верховным Советом РСФСР. По сути это было не противостояние, а спектакль, призванный обосновать передачу всей власти в стране от Верховного Совета к президенту. Этот спектакль завершился в 1993 году изданием п-резидентом Ельциным Б.Н. указа №1400 от 21 сентября 1993 года «О поэтапной конституционной

---

<sup>1</sup> *«...Не будет гражданин достойный*

*К отчизне холоден душой,*

*Ему нет горше укоризны...*

*Иди в огонь за честь отчизны,*

*За убежденье, за любовь...*

*Иди и гибли безупречно.*

*Умрешь не даром: дело прочно,*

*Когда под ним струится кровь...»* — Цитата из стихотворения русского поэта А.Н. Некрасова «Поэт и гражданин» (1855 г.). Но дело в том, что Некрасов писал об активной гражданской позиции, которую должно избирать каждому человеку, а гибель людей во время «революций» нужна тем, кто эти революции устраивает. Кровь погибших **как бы легитимизирует** совершённые социальные изменения в обществе и государстве. Именно поэтому во время всяких революций обязательно есть какие-нибудь «неизвестные» снайпера, пулемётчики и т.п.

реформе в Российской Федерации»<sup>1</sup>, которым он отменил действующую Конституцию, распустил Верховный Совет и назначил на декабрь выборы нового парламента и принятие новой Конституции. Т.е. п-резидент Ельцин Б.Н. совершил действия, совершать которые по действующему тогда законодательству он не имел права. Продолжая играть свою роль в спектакле, Верховный Совет вместо действенных мер по пресечению государственного переворота, который осуществляет действующий п-резидент, ограничился важным надуванием щёк и словесным пустозвонством, которое было прекращено кровавым шоу с расстрелом Верховного Совета. Верховный Совет имел все возможности для того, чтобы отрешить п-резидента Ельцина от должности и арестовать его. Для этого была необходимая законодательная база, поддержка населения страны, а структуры власти готовы были исполнить все решения Верховного Совета РСФСР в деле наведения порядка в стране. Верховному Совету остались верными Вооружённые силы РСФСР и правоохранительные органы. Все ждали только распоряжений Верховного Совета РСФСР, но их-то как раз и не было. Вместо этого лидеры «национального восстания», как потом окрестили события октября 1993 года, играли добровольно взятую на себя роль попов гапонов, и вместо осуществления своих полномочий занимались словоблудием. За это словоблудие многие люди, пришедшие к зданию Верховного Совета РСФСР, чтобы поддержать законную власть в стране, и простые сотрудники парламента заплатили своими жизнями.

После расстрела из танковых орудий здания Верховного Совета, убийства множества людей «неизвестными» снайперами, стрелявшими, в том числе, с крыши посольства США, и зачистки территории посредством непонятных спецподразделений, п-резидент Ельцин Б.Н. стал нелегитимным правителем, поскольку законодательная база, на основе которой он был президентом, была уничтожена вместе с высшим государственным органом власти в стране. Срочно требовалась законодательная база, узаконивающая новые реалии структуры государственного управления страны.

Выборы депутатов Государственной думы РФ, Совета Федерации<sup>2</sup> и принятие проекта новой конституции России, по которой и учреждалась Государственная дума, были назначены указом №1400. При этом пункт 2 этого указа гласил:

**«Конституционной комиссии и Конституционному совещанию представить к 12 декабря 1993 года единый согласованный проект Конституции Российской Федерации в соответствии с рекомендациями Рабочей группы Конституционной комиссии».** — Выделено нами при цитировании — ВВП.

А пункт 5 этого же указа определял:

**«Назначить выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на 11–12 декабря 1993 года».** — Выделено нами при цитировании.

По сути, на референдуме по Конституции 12 декабря 1993 года людям изначально предлагалось проголосовать за Конституцию, которую люди даже не читали, а в случае, если бы выборы состоялись 11 декабря 1993 года — то за Конституцию, которая ещё даже не существует даже в проекте!

Другими словами, то, что произошло в 1993 году, должно квалифицировать как антиконституционный государственный переворот, поскольку высшим органом власти РФ на тот момент являлся Съезд депутатов, а президент являлся лишь высшим должностным лицом, то есть лицом сугубо подчинённым. В нарушение этого своего статуса, Ельцин Б.Н. отменил своим решением действие Конституции и тем самым выпал

<sup>1</sup> <http://www.rumiantsev.ru/1993/4>

[http://ru.wikisource.org/wiki/Указ\\_Президента\\_РФ\\_от\\_21.09.1993\\_№\\_1400](http://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президента_РФ_от_21.09.1993_№_1400)

<sup>2</sup> По выборам в Совет Федерации был ещё один указ — Указ №1626 п-резидента Ельцина Б.Н. от 11 октября 1993 года «О выборах в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации».

из конституционного поля. Таким образом, можно говорить лишь о приходе к власти конкретного физического лица — Ельцина Б.Н..

Надо отметить, что Ельцин Б.Н. стал нарушать действующее законодательство ещё до кровавых событий октября 1993 года. Так, 20 марта 1993 года п-резидент Ельцин Б.Н. выступил с телевизионным обращением к народу, в котором объявил о приостановке действия Конституции и введении «особого порядка управления страной». Это была разведка боем — как выяснилось через несколько дней, реально подписан был совсем другой указ, **не содержащий грубых нарушений** Конституции, что позволило сманеврировать и избежать импичмента, которым ему пригрозил Верховный совет. Но подготовку к совершению государственного переворота п-резидент Ельцин Б.Н. не прекратил, и 2 июня 1993 года он издаёт Указ Президента РФ №840 «О порядке работы Конституционного совещания». Тем самым он уже **грубо нарушил** статью 104 действовавшей тогда **Конституции РСФСР**, которая гласила:

**Статья 104. Высшим органом государственной власти Российской Федерации является Съезд народных депутатов Российской Федерации.**

Съезд народных депутатов Российской Федерации правомочен принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению Российской Федерации,

**К исключительному ведению Съезда народных депутатов Российской Федерации относятся:**

**1) принятие Конституции Российской Федерации, внесение в нее изменений и дополнений;**

2) определение внутренней и внешней политики Российской Федерации;

2.1) ратификация и денонсация международных договоров, влекущих изменения и дополнения Конституции Российской Федерации;

3) принятие решения по вопросам национально-государственного устройства, отнесенным к ведению Российской Федерации;

4) определение порядка решения вопросов административно-территориального устройства Российской Федерации;

5) решение вопросов об изменении границ Российской Федерации;

6) утверждение перспективных государственных планов и важнейших республиканских программ экономического и социального развития Российской Федерации, ее военного строительства;

7) формирование Верховного Совета Российской Федерации;

8) избрание Председателя Верховного Совета Российской Федерации;

9) избрание Первого заместителя и трех заместителей Председателя Верховного Совета Российской Федерации;

10) утверждение Председателя Совета Министров Российской Федерации;

11) утверждение Генерального прокурора Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации;

12) избрание Конституционного суда Российской Федерации;

**13) принятие решения об отрешении от должности Президента Российской Федерации;**

14) отмена актов, принятых Верховным Советом Российской Федерации, а также указом и распоряжением Президента Российской Федерации.

Съезд народных депутатов Российской Федерации принимает законы Российской Федерации и постановления большинством голосов от общего числа народных депутатов Российской Федерации, если иное не установлено Конституцией Российской Федерации.

**Съезд народных депутатов Российской Федерации принимает решения о проведении всенародного голосования, (референдума).** — ([http://federacia.ru/encyclopaedia/law/constitution\\_1978/](http://federacia.ru/encyclopaedia/law/constitution_1978/)) Выделено нами при цитировании — ВВП.

А ведь согласно ельцинского указа, именно на Конституционное совещание была возложена задача выработки текста новой Конституции РФ. Это действие тем более незаконно и цинично ещё и потому, что в это время Конституционная комиссия Съезда народных депутатов работала над проектом новой Конституции, некоторые положения которой впоследствии были включены в «п-резидентскую» Конституцию.

Несмотря на то, что своим указом о создании Конституционного совещания Ельцин Б.Н. грубо нарушил Конституцию РСФСР и согласно Конституции должен был быть отрешён от должности, депутаты Верховного Совета РСФСР даже не попытались

сделать это, что свидетельствует о потворстве Ельцину в совершении им государственного переворота, а их словоблудие должно было пресечь сопротивление народа этому на основе общественной инициативы — своими речами депутаты убеждали людей доверить им — депутатам задачу противодействия осуществляемому государственному перевороту. Люди поверили депутатам и были обмануты ими.

Итак, после разгона Верховного Совета РСФСР **Ельцин объявил референдум о принятии Конституции**. Назначение референдума было осуществлено с двумя грубейшими нарушениями.

**По действовавшей на тот момент Конституции, объявлять референдум по принятию новой Конституции имели право только Съезд народных депутатов и Верховный Совет.** Это было заложено в Законе о референдуме в РСФСР, который был отменён только в 1995 году — спустя два года, после того как уже действовала новая Конституция. То есть на момент объявления Ельциным референдума, действовал нарушенный им Закон.

По этому Закону референдум можно было вводить по требованию не менее 1 (одного) миллиона граждан РСФСР, имеющих право на участие, и не менее одной трети от общего числа народных депутатов. Этого тоже не было сделано.

Но вместо этого Ельцин просто издаёт всего лишь президентский Указ №1557 от 01 октября 1993 г. Так был запущен механизм референдума.

Что интересно — было объявлено, что в один день проводятся:

- референдум по Конституции
- выборы в Совет Федерации
- выборы в Государственную Думу

При этом особо следует учесть, что сами **институты Государственной думы и Совета Федерации вводились в политическую систему именно этой новой Конституцией, ещё не принятой на тот момент.**

Другими словами, чтобы всё было правильно и по закону, сначала надо было принять Конституцию, и только после этого назначать выборы в новые органы государственной законодательной власти. А так полный абсурд — выбирали депутатов того, чего ещё нет и сенаторов туда, чего нет.

Что же касается собственно референдума по Конституции, то согласно действовавшему тогда закону, **референдум считался принятым, если проголосовало более половины ВСЕХ имеющих право голоса на референдуме.**

А 12 декабря 1993 года, по данным, считающимися официальными, **в референдуме по Конституции приняло участие 54,8% от общего числа зарегистрированных избирателей**, из которых за Конституцию проголосовало 58,4% принявших участие в референдуме. Это значит, что за Конституцию проголосовал 31% избирателей. Следовательно, согласно действовавшего тогда закона, Конституция не может быть принятой. И это на основе данных, которые считаются официальными.

А вот неофициальные данные указывают на то, что итоги референдума по Конституции ещё плачевнее. Неофициальные данные появились потому, что люди видевшие ход голосования и знавшие его итог, были удивлены тем, что референдум был объявлен состоявшимся, а Конституция 1993 года — принятой. Эти люди в инициативном порядке стали перепроверять доступные данные, сопоставлять их для того, чтобы выявить правду и сообщить её народу.

Вот отрывок из одного такого исследования:

*«В официальных документах оно именовалось не как референдум, а как “опрос населения”, что, естественно, лишило его результаты какой-либо юридической силы. Объяснялось это просто: в стране действовал никем не отмененный закон о референдуме, в котором говорилось, что при проведении референдума по конституционным вопросам для принятия предложения требовалось большинство от ОБЩЕГО ЧИСЛА ИЗБИРАТЕЛЕЙ. Президентская же команда в положение об “опросе”*

заложила правило, что большинством, достаточным для принятия конституции, является большинство в 50% + 1 голос от ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ (при условии, что в самом «опросе» участвовало свыше 50% зарегистрированных избирателей).

Официально было объявлено, что более половины избирателей, участвовавших в «референдуме» (то есть на самом деле в опросе населения, не имеющем юридической силы), проголосовало за новую конституцию, после чего эта конституция автоматически вступила в действие.

Но с самого начала возникли вопросы. В частности потому, что официальные цифры результатов выборов так и не были опубликованы, хотя по закону Центризбирком обязан был это сделать. Это побудило ряд журналистов провести самостоятельные расследования, приведшие их к выводу, что в декабре 1993 имела место фальсификация. Одним из первых за расчеты взялся знаменитый любитель скандалов журналист Александр Минкин — сотрудник газеты «Московский комсомолец». Минкин был известен как твердый приверженец Гайдара и яростный гонитель Руцкого и Хасбулатова. Тем интереснее приведенные им цифры. Во-первых, Минкин обнаружил, что в референдуме в апреле 1993 участвовало 107 310 374 избирателя, в то время как в декабре число зарегистрированных избирателей, по официальным данным, сократилось до 105 284 000 человек, то есть исчезли бесследно 2 млн 25 тыс. человек<sup>1</sup>. Такие потери возможны только в том случае, если бы Россия вела войну, сравнимую по размаху со II Мировой войной! (Людские потери СССР во II Мировой войне за полгода составляли приблизительно 3,5 миллиона человек, а если вычленишь из этих потерь людские потери только Российской Федерации, то как раз и получится цифра в 2,025 млн человек.) Кроме того, в Россию с апреля по декабрь въехало от 180 до 230 тыс. беженцев и вынужденных переселенцев из других республик распавшегося СССР. Большинство этих людей получило российское гражданство и могло участвовать в «референдуме». За этот же период еще минимум 100 тыс. человек, проживающих в других республиках, получили российское гражданство.

Но изыскания А.Минкина привели к еще более разительным результатам. По данным Центризбиркома, опубликованным 13 декабря 1993, в голосовании участвовало 53% зарегистрированных избирателей, или 55 987 000 человек. Бдительный Минкин тут же высчитал, что, следовательно, голосовавших было 48 895 000, то есть меньше, чем сообщил Центризбирком, на 7 млн человек<sup>2</sup>. Это означало, что голосование по «референдуму» не состоялось, так как в нем приняло участие менее половины зарегистрированных избирателей (половина от 105 284 000, как нетрудно подсчитать, это 52 642 000 человек). Если же предположить, что число избирателей было сфальсифицировано и по меньшей мере 2 млн 25 тыс. человек не были засчитаны, то тем более «референдум» по конституции не состоялся (половина от 107 310 374 человек — это 53 655 187 человек). А это значит, что в декабре «ельцинская» конституция не была принята и, следовательно, действует старая «советская» конституция, в соответствии с которой, кстати, Ельцин — мятежник, узурпатор и государственный преступник. Заодно отметим, что фальсификация общего числа зарегистрированных избирателей в сторону уменьшения имеет смысл только в одном случае: если бойкот «референдума» приобрел такой размах, что сорвал само проведение «референдума».

Однако Минкин не остановился в своих подсчетах и обнаружил, что официальная «Российская газета» 18 декабря 1993 сообщила, что в голосовании участвовало 58 000 000 человек, из них «за» новую конституцию высказалось 32 900 000, то есть 58,4%. Минкин тут же провел проверку и обнаружил, что 58,4% от 58 000 000 равняется 33 872 000. Расхождение на миллион! Дальше еще интереснее: 21 декабря 1993 «Комсомольская правда» сообщила, что «за» новую конституцию проголосовало

<sup>1</sup> «Московский комсомолец», 11.01.1994.

<sup>2</sup> «Московский комсомолец», 11.01.1994.



32 937 630 человек, то есть 58,4% от числа голосовавших. Минкин вновь проверяет. Получается, что голосовавших было 56 400 510 человек. Опять цифры не сходятся. В тот же день, 21 декабря, “Российская газета” заявляет, что в голосовании участвовало 58 187 755 человек. Минкин справедливо приходит к выводу, что такой фантастический разницей официальных данных свидетельствует о фальсификации, и предупреждает: “Срок хранения избирательных бюллетеней скоро истекает. Потом их сожгут”<sup>1</sup>.

Но основной вывод из проведенного Минкиным расследования достаточно очевиден: как ни считай, а получается, что “за” новую конституцию высказалось менее 31% граждан, имеющих право голоса. Разумеется, совершенно абсурдна ситуация, когда голоса 31% избирателей выдаются за мнение “большинства населения”.

Уже в мае 1994 в российской прессе много шума наделал доклад экспертно-аналитического центра при администрации президента Ельцина под руководством А.Собянина, из которого следовало, что результаты выборов и “референдума” в декабре 1993 были сфальсифицированы — в сторону завышения числа избирателей, принявших участие в выборах и в “референдуме”. По результатам исследования группы Собянина выходило, что в действительности за принятие новой конституции высказалось лишь 46,1% принявших участие в “референдуме”. Показательно, что сначала группа Собянина направила свой доклад “по начальству”, то есть Ельцину. В ответ группу разогнали, Собянина уволили. Тогда Собянин предал доклад гласности. Поскольку этот доклад подрывал само понятие законности всех действующих сегодня в России высших властей (включая и Госдуму), власти его проигнорировали. Интересно при этом, что, по сообщениям российской прессы, в западных газетах было опубликовано не зависящее от Собянина исследование, авторы которого также приходят к выводу, что за новую конституцию высказалось лишь 46% участвовавших в референдуме. Иначе говоря, весь режим Второй республики абсолютно незаконен<sup>2</sup>.

Сноска: Режим Ельцина долгое время просто игнорировал эти разоблачения. Наконец, стремясь погасить скандал, Центризбирком опубликовал официальное заявление, в котором характеризовал сообщения о подтасовке результатов “референдума” и выборов в декабре 1993 как “не отражающие действительного положения дел” и “попытку дестабилизировать общественно-политическую ситуацию в стране”. При этом никаких фактов и цифр в поддержку своей позиции Центризбирком не приводил — видимо, их просто не было. Предполагалось, таким образом, что Центризбиркому все должны верить на слово — по причине, должно быть, его божественного происхождения. (Полный текст заявления см.: “Российская газета”, 13.07.1994.)». (Тарасов А.Н. Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. — Постскриптум из 1994-го. М.: Центр новой социологии и изучения практической политики «Феникс». 1994. Цитируется по публикации в интернете <http://saint-juste.narod.ru/ps94rus.htm>)

Таким образом, хоть по официальным данным, хоть по неофициальным, Конституция не была принята де-юре и потому нелегитимна. Тот факт, что при этом она, тем не менее, стала действующей Конституцией, можно объяснить тем, что это результат некоего общественного консенсуса, обусловленного необходимостью избежать обрушения страны в хаос и обеспечить хоть какую-то управляемость по единым и внятным для всех правилам.

Общепринятое определение Конституции гласит, что

Конституция (от лат. Constitutio — устройство) — основной закон государства, правовой акт, который провозглашает и гарантирует права и свободы человека и гражданина, определяет основы общественного строя, форму правления и

<sup>1</sup> «Московский комсомолец», 11.01.1994.

<sup>2</sup> «Вечерняя Москва», 27.05.1994.

территориального устройства, основы организации центральных и местных органов власти, их компетенцию и взаимоотношения.

В некоторых определениях к вышеуказанным критериям добавляется то, что Конституция определяет и закрепляет государственную символику, столицу и экономическую систему государства.

А что такое государство?

## Виды власти и государство

В обществе достаточно часто понятие «государство» и «власть» используются как синонимы. Однако это сравнение правомочно лишь отчасти, когда речь идёт об определении институтов государства.

Власть — это реализуемая на практике способность управлять. Реально властное управление любым объектом возможно только по полной функции.

Применительно к обществу, полная функция управления общественным в целом уровня значимости предполагает осуществление следующей совокупности действий:

1. Выявление, распознавание природных и порождённых обществом процессов, во взаимной вложенности которых развивается общество.
2. Формирование в обществе стереотипа идентификации, т.е. «автоматизма» выявления и распознавания в жизни факторов, которые привлекли внимание управленцев по полной функции.
3. Целеполагание, т.е. формирование упорядоченного по убыванию значимости списка целей управления в отношении вновь выявленных факторов и включение нового списка в общий **иерархически упорядоченный по убыванию значимости список целей (вектор целей)**.
4. Формирование **целесообразной** концепции (целевой функции) управления в отношении вновь выявленных факторов во вложенности её в более общую концепцию устройства общественной жизни на основе решения задачи об устойчивости по предсказуемости поведения.
5. Внедрение концепции в общество. Организация целенаправленной управляющей структуры (системы структурного и безструктурного управления), несущей в себе целевую функцию (концепции) управления
6. Проведение концепции в жизнь, опираясь на систему структурного и безструктурного управления.
7. Ликвидация системы структурного и безструктурного управления в случае ненадобности, или поддержание ее в работоспособном состоянии до следующего использования.

В отношении общества полная функция управления распадается по специализированным видам внутриобщественной власти.

**КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ** несёт на себе:

- распознавание факторов, оказывающих давление среды на общество;
- формирование векторов целей в отношении фактора, оказывающего давление;
- формирование целесообразной, целенаправленной функции управления структурным и безструктурным способами, т. е. концепции управления достижением цели развития общества.

Концептуальная власть всегда работает по схеме предиктор-корректор. Она — начало и конец всех контуров управления, высший из видов внутриобщественной власти. Она **АВТОКРАТИЧНА**, т.е. самовластна по своей природе и игнорирует

«демократические» процедуры общества, не видящие её или не желающие признать её автократию<sup>1</sup>.

Главная проблема действительно демократического устройства общества не в способах и в сроках голосования.

**Главная проблема построения истинного народовластия — в построении такой организации жизни общества, при которой самовластье концептуальной власти доступно всем, в силу чего самовластье не может стать антинародным. Здесь корень демократии-народовластия, поскольку предиктор-корректор концептуальной власти — начало и конец всех внутриобщественных контуров самоуправления.**

**ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ** облекает концепцию в притягательные для широких народных масс формы. В условиях толпо-«элитаризма» содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм, в которых она предстаёт перед обществом<sup>2</sup>.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ** подводит под концепцию строгие юридические формы.

**ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ** проводит концепцию в жизнь структурно и безструктурно, опираясь на общественные традиции и законодательство.

**СЛЕДСТВЕННО-СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ** следит за соблюдением «законности» в жизни общества.

В обществе же господствует мнение о том, что якобы существуют какие-то три «независимые ветви власти»: законодательная, исполнительная и судебная. Из них высшим видом является

**законодательная власть, которая пишет законы, по которым живёт государство, исполнительная власть исполняет эти законы, а судебная власть следит за правильностью исполнения законов.**

Эта ПРАВДОПОДОБНАЯ картина «разделения» властей тут же рушится, если поставить вопрос: «А на основании чего депутаты, например, Госдумы пишут и принимают тот или иной закон? На основании физиологических процессов в организме депутатов? Или на основании химических процессов в желудке и мозгу, обусловленных тем, что депутат съел на обед?»

Разумеется, что депутаты занимаются законотворчеством — принимают одни законы и отвергают другие, — на основании своих пониманий нужности или ненужности каждого конкретного закона и, что очень важно, какая редакция (направленность) должна быть у этого закона. Т.е. депутат руководствуется своими идеями того, как должно быть устроено государство, какие должны быть в этом государстве общественные отношения. Другими словами, **действиями депутатов в процессе законотворчества управляет идеологическая власть**, которой в обществе КАК БЫ и нет. Хотя как на этот вопрос посмотреть: в Государственной Думе депутаты сгруппированы во фракции. В настоящее время там представлены фракции политических партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ, ЛДПР. Ранее в Госдуме были фракции и других политических партий. Все партии представляют интересы определённой части (партии) людей. И, соответственно, у каждой партии своя идеология. Так что идеологическая власть весьма зримо проявляется в управлении государством. Было бы только желание это увидеть.

Но идеи о том, каким должно быть государство, какими должны быть общественные отношения, не берутся из ниоткуда. Любые **идеологии выражают** замысел

---

<sup>1</sup> Термин «концептуальная власть» имеет и второе дополнительное значение, являющееся следствием только что объяснённого первого: **концептуальная власть** — это и власть над обществом определённой концепции, по которой осуществляется общественное самоуправление.

<sup>2</sup> В силу принципа дополнительности информации, когда информация, введённая в систему по приглашению, в её деятельности подавляется принципами, введёнными в неё же по умолчанию.

жизнеустройства — **концепцию**. Идеологии лишь облачают концепцию в притягательные для народа формы. Цель и задача идеологической власти обрести властность над большими группами людей, чтобы реализовать в обществе замысел жизнеустройства — концепцию.

Концепций по существу всего две:

— одна выражена в Библии — **«и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать»** — Второзаконие 28:12

— другая выражена в русском народном эпосе — заботиться о старшем поколении, пестовать младшее, между собой жить по принципу: человек человеку друг, товарищ и брат — наиболее полно эта русская концепция жизнеустройства выражена в Концепции Общественной Безопасности под эпическим названием «Мёртвая вода»<sup>1</sup>.

Мёртвая вода — в русском эпосе — не мерзость, а средство:

добрые люди мёртвой водой исцеляли свои раны и даже срачивали разрубленное на части тело; а

всякая нечисть от мёртвой воды чахла и погибала.

В пределе любая идеология выражает один из этих двух замыслов жизнеустройства — концепцию. Концептуальная власть предстаёт в обществе как

власть идей/концепции — замысла жизнеустройства и как

власть людей, способных осознать и выразить эти идеи/концепцию лексически таким образом, чтобы люди в своих практических делах по строительству отношений в обществе, государствах руководствовались именно этой концепцией.

Таким образом, **концептуальная власть формирует идеологическую власть**, чтобы претворить концепцию в жизнь. Концептуальная власть проявляется в действиях всех остальных видов власти. И если есть несовпадение концептуальной власти, которой руководствуется общество в своём большинстве, и концептуальной власти, которой руководствуется государственность, то в государстве наступает кризис. Т.е. население страны, ориентируясь на официальную государственную идеологию, под управлением идеологической власти, которая может не в полной мере соответствовать какой-либо конкретной концепции — замыслу жизнеустройства, ждут от государственных органов управления одного образа действий, а чиновничество, имеющее над собой идеологическую власть, альтернативную той, которая доминирует над большей частью населения страны, осуществляют управление в целях реализации иной концепции — замысла жизнеустройства, и эта концепция может быть альтернативной той концептуальной власти, производной которой является «народная» идеологическая власть.

Именно такое положение существовало в СССР, в период, который был назван «застоем». Люди видели лицемерие «власти» и хотели перестройки, которая и была дана, но привела совсем не к тем результатам, на которые рассчитывало общество в своём большинстве. А произошло это потому, что люди в своём большинстве, не только не

---

<sup>1</sup> **Концепция общественной безопасности — единственная легитимная концепция/идеология в стране**, поскольку только она прошла экспертизу на самом высоком государственном уровне: 28 ноября 1995 года в Государственной думе России прошли парламентские слушания по Концепции общественной безопасности. По результатам слушаний, в которых участвовали специалисты всех отраслей знания, КОБ была рекомендована к изучению и внедрению во все сферы жизнедеятельности общества. Рекомендации были опубликованы в официальном печатном издании Государственной Думы России «Думский вестник» №1(16) 1996 год. (<http://www.kpe.ru/partiya/ustav/912-2009-08-12>). Материалы парламентских слушаний были изданы отдельной книгой «Новая стратегическая инициатива: Концепция общественной безопасности России» (Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации, Государственная Дума. 1996 г.), которая была широко распространена среди управленческого корпуса России. Так, например, книга была вручена персонально каждому депутату Краевого законодательного собрания Алтайского края, главе Администрации Алтайского края, его заместителям и начальникам управлений.

имели представления о сути власти — идеологической и концептуальной, но и не видели различий между государственностью и управлением. Для большинства людей в прошлом, да и в настоящем, власть — это конкретные государственные институты (администрации, управления, комитеты и т.п.). Т.е. власть воспринимается как реальность, если она представлена в форме какого-то общественного, а ещё лучше государственного учреждения. Но это всего лишь проявление структурного способа управления.

**Структурный способ управления** выражается в том, что

- структура создаётся ДО НАЧАЛА процесса управления
- архитектура структуры и элементная база НЕ ИЗМЕНЯЮТСЯ в ходе управления
- АДРЕСНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПО ЭЛЕМЕНТАМ СТРУКТУРЫ функционально ориентированной информации.

Должно быть соответствие архитектуры структуры вектору целей управления. Ошибки в построении структуры, вызывающие общее **несоответствие**

- вектору целей
  - множеству допустимых векторов ошибки
- могут свести на нет высокую функциональную пригодность элементов структуры
- При этом может быть две схемы размещения элементов управления структуры
- Все элементы структуры находятся полностью **на объекте** управления;
  - Некоторые элементы структуры размещены **ВНЕ ОБЪЕКТА УПРАВЛЕНИЯ**.

**Дистанционное управление** (частный случай): на объекте размещены **ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ** элементы структуры, **которые не жалко** потерять или невозможно сохранить (роботы, команды политиков).

Но существует и безструктурный способ управления.

**Безструктурный способ управления** характеризуется тем, что **ЗАРАНЕЕ** созданной (сложившейся) структуры **НЕТ**, происходит **БЕЗАДРЕСНОЕ ЦИРКУЛЯРНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ** функционально ориентированной **ИНФОРМАЦИИ** в **СРЕДЕ**, способной порождать структуры сама в себе.

Реально управление в обществе осуществляется **комбинированным способом**, сочетающим в себе структурный и безструктурный способы.

Циркулярное безадресное прохождение по элементам системы некоего специального **МОДУЛЯ** информации приведёт к тому, что элементы множества на основе самоуправления сложатся в одну или несколько структур, ориентированную на соответствующий специальному модулю информации **ВЕКТОР ЦЕЛЕЙ**, и за вполне приемлемый интервал времени будет преодолен **ВЕКТОР ОШИБКИ**, возникший в процессе управления. Во всяком случае, вектор ошибки не выйдет за допустимые пределы.

В массовых явлениях, протекающих в природе на самых различных уровнях иерархии, довольно часто встречаются явления совпадения фаз идентичных процессов, протекающих на множестве аналогичных объектах одновременно, например,

- синхронные вспышки множества светлячков на лугу,
- синхронное отклонение от опасности стаи мальков,
- синхронная гребля команды на многовесельной лодке и т.п.

Это явление получило название **автосинхронизации**. Автосинхронизация достаточно часто проявляется в процессах безструктурного управления. А само безструктурное управление может строиться на основе синхронизации. Для этого необходимо

— создать более сложный модуль, который несёт большой объём специальной информации

— генератором автосинхронизации активировать прохождение информации в суперсистеме.

При наличии некой управляющей структуры, обладающей полной функцией управления, можно **безструктурно управлять тем, чем не смогут управлять** исполнительные органы власти государства.

В человеческом обществе ПОТЕНЦИАЛ АВТОСИНХРОНИЗАЦИИ — это своего рода «рояль в кустах», на котором можно «неожиданно» исполнять «пьесы»:

- биржевой лихорадки,
- п-резидентских выборов,
- гражданской войны и т.п.

Применительно к рассмотрению вопроса об управлении государством всё выше сказанное можно проиллюстрировать примером событий зимы 2011–2012 годов, так называемых «болотных» выступлений.

С точки зрения западных структур, обеспечивающих собственное благополучие за счёт разграбления ресурсов России, было неприемлемым, что во главе государства снова может стать В.В. Путин, деятельно доказавший, что осуществляет управление Россией в интересах населения России. С точки зрения Запада это являлось вектором ошибки. Западу необходимо было вернуть Россию на курс управления, который однозначно бы привёл к тому, что ресурсы России перешли бы в полное распоряжение Запада, а Россия, как политико-географическое явление, была бы устранена с карты мира не только как субъект, но даже как объект управления. Поэтому было решено осуществить расчленение России якобы вследствие «стихийных» массовых выступлений. Для этого в общество был запущен специальный информационный модуль, распространение которого через СМРАД<sup>1</sup> и интернет должно было привести к формированию структуры, которая бы как ПНС (Переходный национальный совет) Ливии выступила в качестве ширмы, за которой скрылось бы реальное управление, которое бы привело Россию к расчленению.

Провал этого плана был обеспечен тем, что он натолкнулся на действительно широкое народное сопротивление. Люди по зову своего сердца стали, расходуя свои личные ресурсы и время, разоблачать запущенный в общество разрушительный информационный модуль. Это привело к тому, что информационный модуль был разрушен до такой степени, что на его основе невозможно было построить необходимую структуру и запустить режим автосинхронизации, поскольку на основе действующего информационного модуля было невозможно собрать достаточно обширную массовку. На митинги

добровольно и по идейным соображениям выходили различного рода педерасты;

по принуждению со стороны своих работодателей — сотрудники различных фирм, члены политических партий:

и совсем малую часть составляли обманутые информацией люди, которые искренне полагали, что их действия идут на благо России.

Видя, что информационный модуль разрушен, зарубежные манипуляторы для достижения своих целей в отношении России были вынуждены выработать и запустить в общество новый информационный модуль, который также был разрушен народным сопротивлением. А после того, как был разрушен и этот модуль, был запущен следующий. Таким образом, **за три зимних месяца**, пока «болотные» выступления имели целью сорвать выборы Президента России, враги России были вынуждены последовательно запустить в общество **пять информационных модулей**, которые были разрушены в результате народного сопротивления, а кроме того, чтобы сработал хотя бы один модуль,

---

<sup>1</sup> Средства массовой рекламы, агитации и дезинформации — обозначение которое дано людьми и прочно закрепилось в интернете в качестве обозначения средств информации.

ни одному из них банально не хватило времени для того, чтобы информация сработала и привела к желаемой цели. (Подробнее об информационных модулях в событиях зимы 2011–2012 гг. см. аналитические записки «Кому мешает Россия?», «Интервенция», «Домашние негры»).

А вот информационный модуль, запущенный для разрушения СССР, сработал потому, что сопротивление ему было минимальным и не охватывало сколь-нибудь значимое множество народа. А для обывателя было просто непонятно — почему это мощное государство со всеми работоспособными государственными институтами вдруг рухнуло.

Для обывателя любое управление — это всегда и исключительно конкретная структура управления. Поэтому для обывателей, которые в силу различных обстоятельств оказались в государственных структурах управления (стали чиновниками), единственным способом решения какой-либо проблемы является создание новой управленческой структуры. А это ведёт исключительно к росту общего количества чиновников (бюрократического аппарата) и усугубляет проблему, ради решения которой и была создана эта новая профильная структура. Так происходит потому, что **управление исключительно структурным способом ведёт к тому, что управление оказывается не способным реагировать НА и изменяться ПОД давлением среды.** Это ведёт к гибели структуры управления.

**Управление исключительно безструктурным способом ведёт к тому, что управление запаздывает с реакцией на то давление среды и изменения в системе управления,** которые были не учтены при запуске безструктурного управления. Это ведёт к полной неэффективности управления, невозможности достигнуть поставленные цели управления.

**Государство — это политическая форма организации, система структурного (само)управления общества на определённой территории** через институты законодательной, исполнительной и следственно-судебной власти. Однако возникновение, развитие и существование государства возможны лишь при наличии в обществе идеологической и концептуальной властей, которые и определяют конкретную структурную форму и механизмы функционирования государства. При этом идеологическая и концептуальная власти могут быть внешними и даже чуждыми населению государства. В этом случае жизнь населения зависит от нравственного произвола и целей управления тех, кто осуществляет управление государством с надгосударственного уровня на основе идеологической и концептуальной властей.

Так, например, социалистическая система во главе с СССР характеризовалась тем, что страны, входившие в социалистический блок и таким образом бывшие под идеологическим управлением со стороны СССР, были во многом самостоятельны в выборе форм строительства национального государства, а народы этих государств не подавлялись и не ограблялись. Причём всё это неоднократно и открыто признавалось руководством различных стран мира<sup>1</sup>. Более того, СССР за счёт своих ресурсов всемерно поддерживал эти государства, что позволяло им развиваться экономически и культурно.

---

<sup>1</sup> В этом отношении весьма показательным международное экономическое совещание, которое прошло в Москве 3–12 апреля 1952 года. Т.е. на самом начальном этапе формирования мировой социалистической системы, когда принципы нового объединения государств только формировались и потому их анализ был интересен самым широким слоям общества самых различных стран мира. На этом московском совещании СССР и страны только что созданной СЭВ (1949) предложили создать в противовес экономико-политической экспансии США общий рынок товаров, услуг и капиталовложений социалистических и развивающихся стран. Среди первых соорганизаторов московского совещания были КНР, Индия, Аргентина, Индонезия, Эфиопия, Мексика, Уругвай, Иран, Йемен, Афганистан, Сирия, Югославия.

Предложение СССР о создании общего рынка поддержали и некоторые западные страны, отказавшиеся принять американскую «помощь» в рамках «Плана Маршалла». Такими странами были Швеция, Австрия,

С включением этих стран в мировую капиталистическую систему под идеологическим управлением со стороны UK/US экономика этих государств рухнула, нищета населения стала массовым явлением, ни о каком культурном развитии теперь уже не может быть и речи, поскольку теперь эти государства являются криптоколониями и обеспечивают западный мир своими ресурсами.

Крушение СССР было обусловлено концептуальной безвластностью как общества в целом, так и руководства страны в послесталинский период.

Однако, поскольку идеологическая власть в обществе редко институализирована в конкретные управленческие структуры (парткомы различного рода), а концептуальная власть такие структуры вообще не строит, то в широких слоях общества нет целостного понимания о роли и способах управления обществом на основе идеологической власти, а управление на основе концептуальной власти вообще считается бредом.

Люди, в своём большинстве, в качестве власти воспринимают исключительно институты законодательной, исполнительной и судебной-следственной властей. Но без идеологической и концептуальной власти государственные органы управления, представляющие «три независимые ветви власти», реально оказываются недееспособными, как являются мёртвыми ветви дерева, отсечённые от ствола и корня.

В силу всего вышесказанного, термины «государство» и «страна» не синонимы. Государство может быть больше территории конкретной страны, а может быть и меньше.

Так, например, единая страна Германия после поражения во Второй мировой войне претерпела серьёзные изменения:

— часть её территории была отторгнута и передана другим государствам<sup>1</sup>.

— Оставшаяся территория была разделена на 4 зоны оккупации: английскую, американскую, французскую и советскую. Государственность Германии была прекращена.

— 23 мая 1949 года на территориях английской, американской и французской зон оккупации была создана Федеративная республика Германии (ФРГ) со столицей в Бонне.

— 7 октября 1949 года на территории советской зоны оккупации была создана Германская демократическая республика (ГДР) со столицей в Восточном Берлине.

— В результате образования двух германских государств бывшая столица Германии — Берлин, который до этого также был разделён на 4 зоны оккупации, был

---

Финляндия, Ирландия, Исландия. От этих государств на совещании присутствовали министры внешней торговли или иностранных дел.

Другие западные страны (Великобритания, Франция, Италия, Дания, Норвегия, Канада, Турция, ФРГ, Япония, Бразилия, Саудовская Аравия, Австралия, Либерия и др.) были представлены на совещании бизнесменами, аналитиками и чиновниками среднего ранга. Но они имели полномочия подписывать документы о торговле и сотрудничестве с другими странами.

Всего же в московском совещании приняли участие 680 специалистов из 49 стран.

До конца апреля 1952 года в Москве было подписано более шестидесяти торговых, инвестиционных и научно-технических соглашений на срок от трёх до пяти лет, в том числе с СССР — девятнадцать таких документов. Остальные были «перекрёстными»: между развивающимися странами; между развивающимися и социалистическими странами; с участием некоторых западных стран и банков и т.п.

Ответ на то, почему все страны стремились сотрудничать со странами соцлагеря вообще, и СССР, в частности, дал в своём выступлении министр внешней торговли Индии Гьян Чанд: *«Подлинное обновление индийской экономики едва ли осуществимо без тесной кооперации с социалистическими странами. Плюс к тому, их помощь и предложения не оговариваются бесцеремонными политическими требованиями или неокOLONIALНЫМИ финансовыми условиями».*

Не менее смысловыми были и другие выступления на этом совещании. Так, посол Йемена в СССР Ахмед аль-Юсуф констатировал: *«Моя страна считает невозможным международное экономическое равноправие, как и развитие своей экономики, без тесного взаимодействия всех государств, отстаивающих независимость».* А министр иностранных дел и внешней торговли Швеции Эстен Унден заявил: *«Развитие равноправного экономического сотрудничества предотвратит захват мировой экономики и торговли несколькими сверхкрупными корпорациями, намеренными диктовать свои правила и подавлять даже потенциальных конкурентов».* — Выделено при цитировании нами — ВВП.

<sup>1</sup> Государственная принадлежность переданных земель до сих пор оспаривается.



разделён на 2 части: Восточный Берлин и Западный Берлин. Зона советской оккупации — Восточный Берлин — стала столицей ГДР — Берлин. Зоны оккупации западных стран стали территорией Западного Берлина — особым политическим образованием<sup>1</sup>.

— 12 сентября 1990 года в Москве был подписан договор «два плюс четыре» (ГДР и ФРГ + СССР, США, Великобритания, Франция, представители Западного Берлина не участвовали в его подписании), положивший начало объединению Германии.

— 3 октября 1990 года ГДР и Западный Берлин вошли в состав Федеративной республики Германия. Германия снова стала единым государством. Но, тем не менее, для единой Германии оказалась потеряна часть территории страны, которая до 1933 года была в составе германского государства, а по результатам II Мировой войны была передана другим государствам.



*Германия в границах 1933 года*

<sup>1</sup> Западный Берлин не был частью ФРГ. Верховной властью в городе являлась трёхсторонняя военная комендатура. Другими словами, Западный Берлин оставался оккупированным. Хотя некоторые формы государственности, необходимые для функционирования этого политического образования, там всё-таки были. Законодательную власть осуществляла палата депутатов (парламент), избираемая населением на 4 года, исполнительную — Сенат Берлина (правительство) во главе с правящим бургомистром. В качестве валюты использовалась немецкая марка ФРГ. Существовал наземный и воздушный коридор, связывавший Западный Берлин и ФРГ



*Германия в границах 1990 года*

Другой пример такого рода. После Второй мировой войны перед Британской империей встала задача реформирования государственного устройства своих колоний. 15 августа 1947 года Британским парламентом был принят Акт о независимости Индии, в соответствии с которым был осуществлён раздел Британской Индии на Индийский Союз<sup>1</sup> и доминион Пакистан<sup>2</sup>. Временными конституциями новых государств стал немного подправленный Акт об управлении Индией, принятый британским парламентом ещё в августе 1935 года.

Главой новообразованных государственных формирований был король Великобритании. Интересы монарха в Индии и Пакистане представляли генерал-губернаторы, которые и осуществляли реальное управление территориями. В Индии эта должность существовала до 1950 года, а в Пакистане — до 1956 года.

Новые государства Индия<sup>3</sup> и Пакистан<sup>4</sup> были и есть многонациональные и многоконфессиональные. К Индии отошли районы с преобладающим индусским населением, к Пакистану — с преобладающим мусульманским населением<sup>5</sup>. Но при этом Пакистан состоял из двух частей — западной и восточной. Западный Пакистан — это собственно современный известный всем Пакистан. А Восточный Пакистан — это территория современного государства Бангладеш<sup>6</sup>, которая провозглашена отдельным государством 26 марта 1971 года. Причём произошло это после войны с Западным Пакистаном.

<sup>1</sup> Индийский Союз был преобразован в Индийскую Республику 26 января 1950 г. с принятием первой индийской конституции.

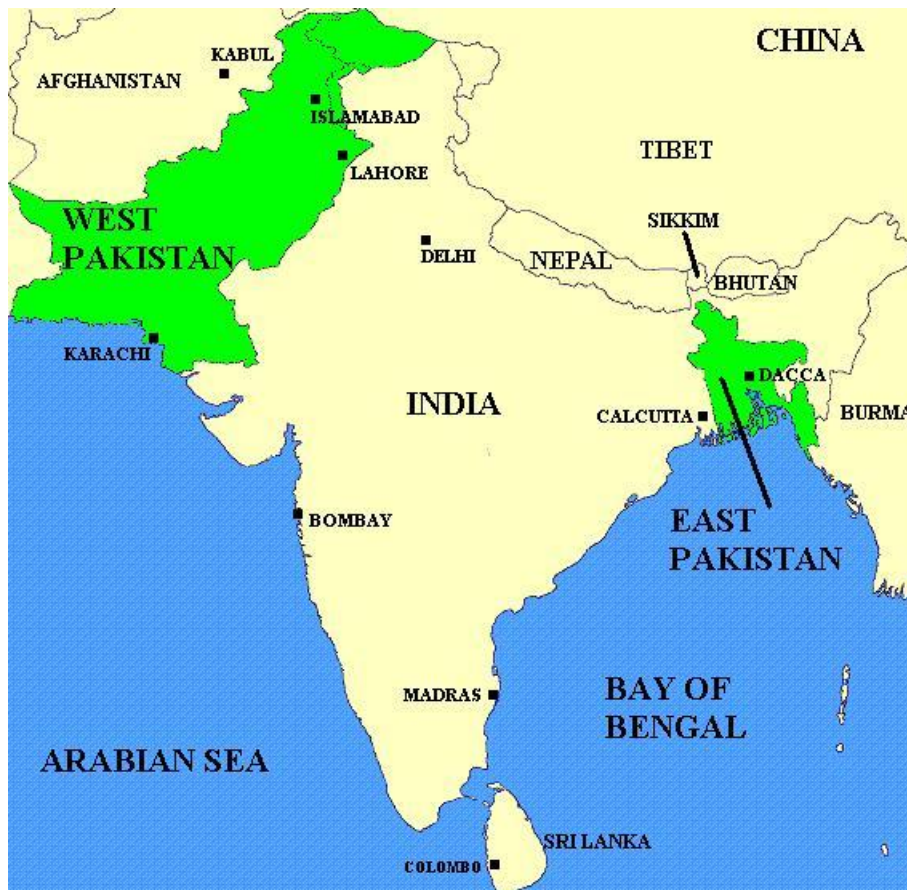
<sup>2</sup> Доминион Пакистан был преобразован в Исламскую Республику Пакистан 23 марта 1956 г. с принятием первой пакистанской конституции.

<sup>3</sup> Провозглашение независимости 15 августа 1947 года.

<sup>4</sup> Провозглашение независимости 14 августа 1947 года.

<sup>5</sup> Доминион разделялся на 5 провинций: Восточная Бенгалия, Западный Пенджаб, Белуджистан, Синд, Северо-Западная пограничная провинция. Также в доминион входили некоторые княжества.

<sup>6</sup> До 1956 года носила название Восточная Бенгалия. В 1947 году при разделе Британской Индии единая Бенгалия была разделена на Западную и Восточную. Западная вошла в состав Индии, а Восточная — в состав Пакистана, как Восточный Пакистан.



*Восточный и Западный Пакистан.*

Выход Восточного Пакистана из единого государства Пакистан был обусловлен, по-крупному, именно идеологическими причинами. Дело в том, что в отличие от Западного, на территории которого находятся несколько крупных этносов, Восточный Пакистан является однородным в национальном отношении, а следовательно, и монокультурным.

Ислам, как и всякая религия, неоднороден, в нём присутствуют различные идеологические течения, обусловленные культурами тех народов, которые исповедуют ислам. Пока провинции, вошедшие в Пакистан, находились под структурным управлением Великобритании, это идеологическое разнообразие не только не мешало функционированию государства, но даже обеспечивало устойчивость управления, поскольку идеологическая власть осуществлялась с внешнего, надгосударственного уровня и местное идеологическое разнообразие было предусмотрено концептуальной властью Великобритании. Но когда эти провинции были объединены в одно государство, одно из тех, создание которых должно было скрыть новую структуру Британской империи, возникла необходимость создания государственной идеологии, для чего центральное правительство стало подавлять и изживать местные религиозно-культурные особенности, которые мешали объединению регионов. Это в достаточной мере успешно шло на территориях, которые составляли Западный Пакистан, но Восточная Бенгалия мононациональна и от остального Пакистана её отделяют 1 600 км индийских земель. Информационный обмен в то время проходил очень медленно, и потому даже соседние народы имели серьёзные религиозно-культурные различия. Естественно, что население Восточной Бенгалии не видело необходимости в какой-либо коррекции своей культуры, чтобы быть ближе к народам, которые даже не граничат с Восточной Бенгалией, в то время как национальные, религиозные и родственные связи у населения были с жителями Западной Бенгалии, которая оказалась в составе Индии. Именно на объединение Восточной и Западной Бенгалий были направлены устремления людей. Индия, стремясь не допустить выхода Западной Бенгалии из своего государства, стала всеми силами

способствовать росту сепаратистских настроений в Восточной Бенгалии. Так идеологическая власть Индии привела к отторжению части Пакистана и созданию нового государства Бангладеш. Так, с одной стороны, был ослаблен противник, с которым Индия, после обретения «независимости», трижды воевала и в настоящее время находится в достаточно натянутых отношениях. А с другой стороны, было создано государство, которое для Индии не представляет существенной угрозы, пока находится под идеологической властью Индии.

Ещё один пример. С 28 февраля 1958 по 2 сентября 1971 года существовала Объединённая Арабская Республика (ОАР). До 28 сентября 1961 года ОАР состояла из двух стран — Египта и Сирии. Президентом ОАР был президент Египта Гамаль Абдель Насер, а столица в Каире. Создание ОАР было представлено как первый шаг к объединению всех арабских государств и было открыто для вступления в него других стран.



*Светлым на карте обозначены Египет и Сирия, страны состоявшие Объединённую Арабскую Республику.*

28 сентября 1961 года Сирия вышла из состава ОАР и государство из федеративного превратилось в унитарное. В этом качестве оно просуществовало до 2 сентября 1971 года, когда было преобразовано в Арабскую республику Египет. Преобразование произошло после того, как 28 сентября 1970 года умер Г.А. Насер (род. 15 января 1918 г.). Преемник Насера на посту президента ОАР Анвар Садат отказался от проведения политики объединения арабских государств и встроил Египет в политику UK/US, что и выразилось в преобразовании и переименовании арабского государства. Неудача с созданием единого арабского государства обусловлена тем, что процесс объединения арабских государств вступил в противоречие с процессом глобализации под управлением Глобального предиктора посредством UK/US, которое оказалось более качественным и ресурсообеспеченным.

Отличие государства от других политических институтов общества (например, политических партий и т.п.) состоит в том, что ему принадлежит высшая **структурная** власть в обществе. Верховенство государственной власти конкретно выражается в универсальности — её властная сила распространяется на всё население и общественные организации данной страны, и в структуре государства имеется наличие таких средств воздействия, которыми никакая другая общественная власть не располагает (например, монополия законодательства, правоохранительная система). Но при этом государственная

власть не всегда властна над проявлением какой-либо другой общественной власти — государство может отменить любое решение любой структурной общественной организации, но при этом абсолютно бессильно перед проявлением общественной инициативы, если она осуществляется безструктурными способами. И в случае если государственная идеология вступает в конфликт с идеологической властью, которая доминирует в обществе, государство может быть разрушено. Как это произошло с СССР в 1991 году.

Разрушение государства может привести к ликвидации государственности вообще на территории данной территории и включению страны в другое государство, как целиком, так и по частям. Так происходило, например, с Польшей в XVIII веке, когда государство стало абсолютно недееспособным из-за того, что страну возглавлял выборный, практически не имеющий реальной власти король, а законотворчеством занимался сейм, на котором всякий рядовой шляхтич мог наложить вето на любое решение. В этих условиях реальное управление осуществляли знатнейшие представители шляхты — магнаты, которые конфликтовали между собой, превращая Польшу в государство-фикцию, неуправляемость на территории которого представляло реальную опасность соседним государствам. Это обстоятельство и привело к знаменитым разделам Польши между Россией, Пруссией и Австрией в 1772, 1793 и 1795 годах.

Разрушение государства может привести к преобразованию государственности и созданию нового государства на основе прежнего. Новое государство может быть основано как на всей территории прежнего государства, так и на части этой территории, но при этом новое государство может быть гораздо более сильным и дееспособным, нежели прежнее, а может быть наоборот.

Так произошло, например, с Россией в XX веке.

В 1917 году рухнула Российская империя, вместо неё был создан СССР, ставший по мощности государством №2, а по многим показателям и №1, в мире. Но в состав СССР вошли не все территории Российской империи, но при этом в СССР вошла территория, которая ранее в состав Российской империи не входила — Кёнигсбергская (7 апреля — 4 июля 1946 г.), а впоследствии Калининградская область РСФСР и Львовская область УССР (в составе СССР с 1939 года).

В 1991 году СССР прекратил своё существование, а на его территории было создано полтора десятка новых государств, включая Россию. Ни одно из них, несмотря на большой ресурсный потенциал, не играет никакой самостоятельной роли в мировой политике, являясь, по сути, всего лишь источником различного рода ресурсов для «демократического» Запада.

Однако и в этом раскладе положение России уникально:

— когда государство в период с 1991 по 2000 год возглавлял п-резидент Ельцин Б.Н. Россия фактически находилась под структурным управлением UK/US — сотрудники американского госдепартамента напрямую командовали как самим п-резидентом РФ Ельциным, так и министрами его правительства;

— когда Президентом России после Ельцина стал В.В. Путин, то самостоятельность России в сфере управления стала постепенно восстанавливаться, и к 2008 году — концу второго путинского президентского срока — Россия стала государством, без учёта интересов которого невозможно было решить ни одну проблему;

— когда п-резидентом РФ в 2008 году стал Д.А. Медведев, Россия снова стала терять самостоятельность в управлении, и государство снова превратилось в сегмент государственности UK/US.

— когда в марте 2012 года Президентом России снова стал В.В. Путин, все без исключения государства мира тут же «подвинулись», признавая право России на лидерство в управлении мировыми процессами.

Такие колебания места и роли России в глобальном управлении ставит вопрос о соотношении государства и суверенитета.

Различные словари дают различные определения понятия «суверенитет». Эти определения в чём-то похожи, в чём-то различны. Наиболее полное определение понятия «суверенитет» даёт Юридический словарь (2000 г.), в котором фактически собраны и систематизированы все существующие определения термина:

*«СУВЕРЕНИТЕТ (фр. *Souverainete* — верховная власть) — верховенство и независимость власти. В науке конституционного права различаются несколько видов С.:*

*1) С. Государственный — верховенство власти внутри страны и ее независимость во внешней сфере, т.е. полнота законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории, исключая подчинение властям иностранных государств, в т.ч. в сфере международного общения, кроме случаев явно выраженного и добровольного согласия со стороны государства на ограничение своего С.; — Выделено нами при цитировании — ВВП.*

*2) С. Национальный — полновластие нации, ее политическая свобода, обладание реальной возможностью определять характер своей национальной жизни, включая прежде всего способность политически самоопределяться вплоть до образования собственного государства;*

*3) С. Народный — полновластие народа, т.е. обладание социально-экономическими и политическими средствами для реального участия в управлении делами общества и государства. Народный С. является одним из принципов конституционного строя во всех демократических государствах».*

Итак, согласно общепринятому определению для полного суверенитета необходимо лишь **«полнота законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории»**. Однако, как показывает реальная история, именно идеологическая власть определяет полноту и функциональность законодательной, исполнительной и судебной власти на территории государства, и если идеологическая власть является внешней/чуждой государству, то ни о какой полноте «трёх ветвей власти» не может быть и речи, а само государство обречено на разрушение. И хотя в определении нет ни слова об идеологической власти, само введение понятий «суверенитет национальный» и «суверенитет народный» свидетельствует о том, что присутствие в управлении государством идеологической власти ощущается самыми широкими слоями населения, но научная «элита» не способна идентифицировать явление идеологической власти и выразить её суть в строгих лексических формах. Отсюда и тавтология с понятиями «национальный» и «народный» — термины «нация» (лат.), «этнос» (греч.) обозначают то же самое, что и русское слово «народ». Но «элите» это невдомёк, вот и блудят в трёх соснах и вводят в блуд доверившихся им людей, скрывая тем самым явление идеологической власти.

Но и совокупность судебной, исполнительной, законодательной, идеологической власти не обеспечивает осуществления полной функции управления в жизни общества, поскольку любая идеология лишь привлекательная для людей оболочка (конфетный фантик), задача которой донести до людей замысел/концепцию управления. Из этого следует, что, если никто из руководства общества, не говоря уж о большинстве его членов, не может вразумительно рассказать о концептуальной власти в этом обществе, о её деятельности, то такое общество **НЕ САМОСТОЯТЕЛЬНО И РЕАЛЬНЫМ СУВЕРЕНИТЕТОМ НЕ ОБЛАДАЕТ**. Реальный суверенитет — **контроль над всеми контурами общественного управления**, что невозможно без *устойчивого в преемственности поколений* предиктора-корректора концептуальной власти.

Государство — это уровень организации (само)управления общества. Функционирование государства обеспечивается законодательством, в котором изложены

принципы управления государством по полной функции. Ключевым документом, который формирует идеологию всего законодательства, является Конституция.

Другими словами, Конституция страны определяет уровень суверенитета страны, и его форму.

## **Конституция РФ 1993 года**

Учитывая определяющую роль идеологической и концептуальной властей, надо полагать, что в главном законе государства должны быть сформулированы или хотя бы обозначены идеология и концепция жизнедеятельности государства. Вне зависимости от того, привезено законодательство государства в обзоре оккупанта, или же оно является плодом государственного строительства самим обществом, в законах отражается и закрепляется тот уровень осознания процессов управления, которого достигло общество в целом. Те законы, которые пытаются вернуть (само)управление общества в прошлое, неизбежно оказываются неработоспособными, поскольку общественная инициатива, на уровне идеологической власти общества, выстраивает такую практику применения закона, которая делает этот закон бессмысленным. И к его применению органы государственного управления не прибегают.

Именно этим обстоятельством обусловлен непрерывный процесс законодательства, в ходе которого в законы вносятся поправки для того, чтобы закон соответствовал новым реалиям общественной жизни, а в случае, если поправки не могут сделать закон действующим инструментом управления обществом, то такой закон отменяется вообще, а для заполнения правовой лакуны принимается новый закон, соответствующий новым реалиям жизни, на основе которого можно разрешать возникающие перед обществом проблемы. И в этом смысле оккупант более, чем кто-либо, заинтересован в создании таких правил законодательства, которые как можно полнее учитывают информационное состояние общества, достигнутый обществом уровень понимания и применения идеологической власти. Если оккупант не будет считаться с этим, то он не сможет построить действительно эффективное управление в своих целях оккупированной страной/государством.

**Управлять можно только реально существующими процессами и объектами.**

**Если есть иллюзия процесса или объекта управления, то у управленца может возникнуть иллюзия управления этим процессом или объектом, но результат такой иллюзии будет всегда объективен и может носить трагический характер, как для самого управленца, так и для подчинённых ему людей.**

Уровень понимания обществом идеологической власти на начало 1990-х годов был отражён в Конституции РФ 1993 года, в которой Статья 13 гласит:

«1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

4. Общественные объединения равны перед законом.

5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооружённых формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни».

В этой статье Конституции совершенно правильно констатируется то, что в любом обществе (и российское общество не исключение) по факту существует «идеологическое многообразие» и даётся установка на то, что «общественные объединения равны перед законом». История СССР являет собой наглядный пример правильности такого подхода. Закреплённое в Конституции СССР положение о государственном статусе марксистской идеологии КПСС привело к тому, что общественная инициатива, не совпадающая с идеологией одного из общественных объединений государства, не учитывалась в государственном управлении и даже подавлялась. Но одна часть общества не может подменить собой всё общество в целом и не может в полном объёме и правильно оценивать все факторы среды, которые оказывают воздействие на систему/государство. Монополизм партийной идеологии на государственную власть привёл к тому, что

одни воздействия оценивались неправильно и для их отражения выбирались неправильные методы, что приводило только к напрасному расходованию ресурсов и только усугубляло кризисное состояние системы/государства, а другие

факторы, воздействующие на систему, вообще не были идентифицированы.

Всё вместе это привело к тому, что вектор ошибки управления государством постоянно нарастал, идеологическая власть партии неуклонно ослаблялась, а идеологическая власть общества также неуклонно росла. На определённом этапе, когда идеологическая власть всего общества в целом стала сильнее идеологической власти партии, произошёл слом не только партии, но и всего государства в целом.

Для того, чтобы государство развивалось, необходимо, чтобы государственная идеология была сформулирована, изложена в чётких, однозначно понимаемых формах, доступных для восприятия самыми широкими слоями общества. Только тогда формируется идеологическая власть в интересах общества в целом, что позволяет всему политически активному обществу на основе общественной инициативы оказывать воздействие на структурное управление/государство с целью приведения структур управления в соответствие с теми задачами, на решение которых ориентирована идеологическая власть.

Будет идеологическая власть работать на развитие общества или на его гибель, зависит от того, какую концепцию жизнеустройства представляет данная идеологическая власть. Так, идеологическая власть гитлеровской Германии привела государство к гибели, а общество постигли неисчислимыя беды, последствия которых продолжилось даже после гибели гитлеровского Рейха/государства.

В то же время идеологическая власть СССР позволяла быстро и эффективно решать задачи развития государства в интересах всего общества. Государство успешно отразило все внешние воздействия (например, Великая Отечественная война), развивалось, постоянно наращивая свою ресурсную базу, а это вело к тому, что государство становилось всё более устойчивым и способным отражать всё более мощные воздействия среды. Для общества это выразилось в постоянном улучшении материального состояния и повышающейся возможности раскрытия генетического потенциала каждого члена общества. Достигнуто это было тем, что в сталинский период СССР партия не была оторвана от народа. В партийных собраниях мог участвовать каждый человек, он мог выступать с критикой и предложениями, давать собственный взгляд на происходящие события. Это позволяло тормозить продвижение в структуры государственной власти различного рода рвачей и приспособленцев, безответственных за исход порученного ему дела. Одно из таких собраний красочно описано в романе М.Шолохова «Поднятая целина». Находясь в живой связи с народом, партия вовремя и правильно идентифицировала факторы, воздействующие на систему, и успевала выработать дееспособные методы отражения этого воздействия, перестроить структурную организацию государства. От того, что партия эффективно решала стоящие перед государством задачи, авторитет партии в обществе неуклонно рос.



Движение СССР к гибели началось тогда, когда пришедший на смену Сталину Хрущёв оторвал партию от народа, запретив не членам партии участвовать в партийных собраниях. Непонимание широкими слоями общества сути идеологической власти, высокий авторитет партии в обществе стали залогом того, что общество в целом спокойно восприняло это изменение в государственном управлении, и предоставило партии одной управлять государством на уровне идеологической власти. Партия стала вариться в своём соку, открылись ранее недоступные возможности для карьерного продвижения в структуры власти разного рода проходимцев. Однако, управление общественными процессами носит в целом низкочастотный характер и последствия этого решения для общества и руководства партии стали очевидны спустя годы — в период брежневского правления, когда партия всё более и более очевидно стала демонстрировать свою неспособность к управлению государством в интересах всего общества, а издержки неспособности к управлению, перекладываемые на общество, стали носить не только массовый характер, но и вызывали всё более серьёзные последствия. Всё это привело к тому, что партия стала терять авторитет в обществе, и ранее неоспоримое право партии на управление государством стало подвергаться сомнению. Для того, чтобы показать «кто в доме хозяин» партия изменила Конституцию и руководящая государственная роль партии была закреплена законом в Конституции СССР 1977 года:

«Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу».

Этим партия только усугубила кризис управления, как партией, так и страной. Все процессы в обществе и государстве резко ускорились. Оставалось только дожидаться, когда плоды этого решения полностью созреют. Это произошло очень быстро — менее чем через десять лет. Состояние общества в СССР было уже таково, что и партийное и государственное руководство, и самые широкие слои общества деятельно осознавали, что без реформирования государства на основе общественной инициативы, государство рухнет. И в 1985 году партия объявила Перестройку. Тот факт, что реформирование государства завершилось разрушением самого государства, объясняется тем, что Перестройка в СССР проходила по плану и под руководством западной идеологической власти, чуждой и враждебной русской.

Добившись разрушения СССР, враги России внесли в Конституцию РФ пункт 2, статьи 13:

**«Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».** — Это прямой запрет на суверенитет российского государства — российскому государству предписано подавление любой идеологической власти в России, выросшей до государственного уровня ответственности. Это положение делает Россию заложником внешней идеологической власти.

Устойчивое развитие СССР под руководством Сталина объясняется тем, что вопрос об идеологической власти общества структурно на государственном уровне был решён так, как это записано в Конституции СССР 1936 года:

«Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое государство рабочих и крестьян.

Статья 2. Политическую основу СССР составляют Советы депутатов трудящихся, выросшие и окрепшие в результате свержения власти помещиков и капиталистов и завоевания диктатуры пролетариата.

Статья 3. Вся власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся».

Другими словами, государством СССР управляло всё общество, которое зарабатывает на жизнь честным трудом, а не является последователем великого комбинатора О.Бендера, и уж тем более не занимается более открытыми и откровенными способами паразитирования на трудящихся людях. Управлять государством имели право только те, кто своим трудом строил это самое государство, кто был заинтересован в развитии государства. Тем же, кому была безразлична судьба государства, а тем более

желательно его разрушение, тем, кто стремился к воровству плодов труда других людей, в праве управления государством было отказано. Но сталинская Конституция, отстаивающая права трудящегося большинства, была отменена, соответственно была изменена и вся законодательная база, которая, в конце концов, привела к тому, что была проведена приватизация на основе уворования плодов труда трудящегося большинства. Не секрет, что в современной России **НЕТ НИ ОДНОГО** олигарха, который бы заработал состояние своим трудом — все они были назначены миллионерами и миллиардерами, распорядителями уворованной народной собственности.

Понятие «суверенитет» в Конституции 1993 года появляется уже в преамбуле: «Мы ... **возрождая суверенную государственность России** ... принимаем Конституцию Российской Федерации». — Выделено нами при цитировании — ВВП. Вот так в Конституции 1993 года задекларировано, что Российская Федерация **возрождает** государственность, которой по факту не было некий промежуток времени. Таковым промежутком времени может являться, **безусловно**, весь период существования СССР, а по факту любой период истории России. Ведь чёткие временные рамки отсутствия государственности в России в Конституции не определены, есть лишь утверждение о том, что государственности не было, до того, как было образовано новое государство. Российская Федерация была образована в 1993 году на территории, которая раньше входила в состав Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. РСФСР была провозглашена на III Всероссийском съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, состоявшемся 10–18 (23–31) января 1918 года. Конституция РСФСР была принята постановлением V Всероссийского съезда советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов 10 июля 1918 года. Эта Конституция действовала до 11 мая 1925 г. Принятие новой Конституции обуславливалось вхождением РСФСР в состав новообразованного Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и приведением российского законодательства в соответствие союзному (главным образом, Конституции СССР 1924 года). Тот факт, что в 1991 году СССР прекратил своё существование вовсе не означает, что государственность России перестала существовать — это означает, что перед государством Россия, которая раньше входила в **СОЮЗНОЕ** государство, стояла задача приведения функционирования государства в соответствие с новыми политическими и экономическими реалиями. Но это вовсе не отменяло государственности России. Задачу **изменения** формы государственности должна была решить новая Конституция, в которой нашли бы отражение новые реалии и определены цели и задачи жизнедеятельности государства России. Поэтому Верховный Совет РСФСР и работал над новым текстом Конституции.

Специальная оговорка о возрождении государственности не так безобидна, как это может показаться на первый взгляд. Дело в том, что отсутствие государственности России даёт право другим странам **НЕ соблюдать и НЕ выполнять** не выгодные этим странам договора, которые были заключены в тот период времени, который объявлялся периодом отсутствия государственности в России. А то, что РФ была объявлена правопреемницей СССР, означает лишь то, что РФ взяло на себя все международные обязательства СССР, но поскольку в период существования СССР, согласно Конституции 1993 года, государственности у России не было, договора заключённые с СССР, представлявшим интересы государств, входивших в союз, международным «партнёрам» можно и должно не выполнять. Этим правом тут же воспользовались практически все государства мира. И как результат, от России потребовали выполнения всех обязательств, взятых как СССР, так и Российской Империей, но вот свою часть обязательств по каким-либо договорам все страны выполнять категорически отказываются. Именно поэтому Россия вынуждена оплачивать как долги СССР, так и царские, а вот возвращать свои долги России никто не только не спешит, но просто не отдаёт. Отговорка по-крупному всегда одна:

— Мы, мол, брали в долг у СССР, такого государства сейчас нет, вы сами объявили, что период СССР является периодом отсутствия государственности у России. Таким образом, отдавать долги нам некому. А тот факт, что вы несёте ответственность по обязательствам СССР и Российской Империи, так это ваша собственная инициатива.

Следует отметить, что государственный суверенитет охватывает все аспекты жизнедеятельности государства, как, например, политический, экономический, демографический и т.д. и т.п.. Все эти аспекты взаимосвязаны, поэтому нет никаких особых суверенитетов типа «политического суверенитета», «экономического суверенитета», «демографического суверенитета» и т.д. и т.п..

Так, например, в 90-х годах XX века к каждому международному займу РФ (в основном у Международного валютного фонда и Мирового Банка) подкладывалось так называемое совместное заявление правительства РФ и Международного Валютного Фонда о принципах государственной политики России на предстоящий год — финансовой, бюджетной, социальной и прочих сферах реформирования. Другими словами, надгосударственное управление в лице МВФ устанавливало какие политические реформы правительство РФ должно осуществить в стране; какие отрасли экономики финансировать, а какие нет; какие законы принимать в каждой отдельной сфере жизнедеятельности государства. А всё, что требовали от правительства РФ кредиторы, отвечало интересам кредиторов, но не народа России.

На такие условия правительство РФ шло потому, что, как неоднократно признавался премьер-министр правительства тех лет В.С. Черномырдин: *«Если мы будем вести себя иначе, то международных займов нам не дадут».*

Возникает вопрос, а зачем России нужны были эти самые «международные займы»?

Ответ на этот вопрос мы находим в Статье 75 Конституции 1993 года:

**«1. Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.**

**2. Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти».** — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Другими словами, согласно Конституции, государство Россия не имеет права регулировать собственную кредитно-финансовую систему. Эта обязанность возложена на Центральный банк РФ, являющийся звеном в мировой надгосударственной кредитно-финансовой системе. Т.е. для правительства РФ существовал единственный выбор у кого брать деньги для осуществления продуктообмена в обществе: у ЦБ РФ или у МВФ — оба являются надгосударственными финансовыми институтами. Разница только в том, что кредит у МВФ был под меньшие проценты, нежели, чем у ЦБ РФ.

Финансирование под большие проценты со стороны ЦБ РФ ведёт к тому, что за любыми кредитами на большие сроки и под большие проекты люди будут обращаться в другие банки, банки в которых процент по кредиту ниже. А таковыми являются западные банки и надгосударственные финансовые институты (офшоры). Но никакой западный банк не будет финансировать в России никакое производство, которое являлось бы конкурентом тому производству, которое уже контролирует этот банк и которое для него является приоритетным с политической точки зрения. Т.е. любое производство, которое бы способствовало укреплению экономической мощи России, априори не соответствует интересам Запада, который на протяжении веков видит в России только врага и стремится захватить её ресурсы. Что же касается других видов деятельности как, например, оптовая и розничная торговля на территории России, то при обращении за кредитом на Запад, владельцу предприятия ставится условие, что кредит будет выдан только в том случае, если предприятие будет зарегистрировано не в России, а на Западе, в каком-нибудь офшоре. Мол, таким образом кредитор имеет возможность гарантировать для себя возврат кредита. И таким образом из юрисдикции России были выведены и продолжают выводиться все сколь-нибудь крупные предприятия.

И всё это следствие одной статьи в Конституции РФ.

Надо отметить, что Россия — это единственная страна в мире, в Конституции которой техническая роль Центробанка закреплена законодательно и выведена из-под суверенитета российского государства на уровне Конституции. (Подробнее о Центральном банке РФ и государственном суверенитете России см. аналитическую записку «Закон о Центральном банке Российской Федерации и суверенитет России»).

В результате выполнения требований кредиторов РФ к концу 1999 года полностью была встроена в политику UK/US. Так, например, в ущерб собственным интересам России правительство РФ позволило UK/US беспрепятственно сначала расчленив Югославию, а затем разбомбить и расчленив Сербию. РФ по требованию UK/US участвовала во всех экономических санкциях против тех стран, политика которых по каким-либо причинам не нравилась UK/US. Политический ущерб от этого для России был огромным, и он не преодолен до сих пор — Россия практически лишилась всех союзников, и в этих условиях чрезвычайно трудно проводить собственную политику.

Экономический ущерб от участия в санкциях UK/US для России был не менее огромным.

В экономическом же плане Россия, свернув по требованию кредиторов все наукоёмкие производства (например, самолётостроение) и освободив мировые рынки сбыта для товаров UK/US, превратилась в сырьевой источник для Запада. В России была введена такая форма хозяйствования как СРП — Соглашение о разделе продукции, — согласно которому из юрисдикции России выводились месторождения нефти и газа и передавались в собственность транснациональным компаниям, которые добывали углеводороды и продавали их, оставляя всю прибыль себе. Об экологии окружающей среды эти ТНК не заботились, и территории вокруг месторождений устойчиво превращались в зону непригодную для жизни людей, а это уже было прямым геноцидом местного населения.

А правительство РФ брало кредиты за рубежом для того, чтобы оплачивать ТНК столь «тяжёлый» труд по разграблению российских недр и геноцида русского народа.

Промышленность России была разрушена, работали только предприятия с экологически опасным циклом производства, и продукция которых была востребована на Западе. Другими словами, Запад вынес в Россию опасные производства, чтобы не подвергать опасности жизнь и здоровье жителей «демократических» стран.

В силу политических и экономических условий в России резко выросла смертность (особенно насильственная, самоубийства, отравления от различного рода наркотиков и т.д.) и резко сократилась рождаемость. Началась массовая эмиграция. Прежде всего, из России вывозились специалисты, в которых нуждались западные страны. Вывозился и просто «человеческий материал» — так под видом найма на работу посудомойками, официантками, нянями и т.п. из России вывозили женщин, которых на Западе продавали в бордели и заставляли заниматься проституцией исключительно в доход того, кто купил их. Т.е. женщин просто превращали в рабынь.

В области усыновления были приняты такие законы, которые сделали усыновление на экспорт более выгодным и удобным, нежели усыновление внутри России, что привело к тому, что из России детей стали массово вывозить.

Так, жертвование интересами России в сфере экономики привело к тому, что это отразилось на государственном суверенитете России вообще, и сказалось во всех сферах, и политической, и демографической.

Таким образом, оговорка о «возрождении суверенитета» внесена исключительно для того, чтобы Россия была лишена государственного суверенитета, а возможность ограбления России увеличена, поскольку эта оговорка навесила на Россию и те долги царского правительства, оплачивать которые СССР категорически отказывался. Это положение в полной мере было реализовано в новых международных договорах, которые РФ заключила в период п-резидентства Ельцина Б.Н..

В Конституции 1993 года понятие суверенитета определяет статья 3:

«1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону».

Эта красиво звучащая статья окончательно выхолащивает возможность структурного осуществления государственного суверенитета.

Прежде всего, нет определения, носителем КАКОГО суверенитета и источником КАКОЙ власти является её «многонациональный народ».

Да и что такое «многонациональный народ»? Это что простое собрание разных народов?

Но тогда у каждого народа есть своя, отражённая в культуре народа, идеологическая власть и, соответственно, своё понимание суверенитета. Если в этих пониманиях есть непреодолимые разногласия, то это основа для сепаратизма, дальнейшего расчленения России.

Для того, чтобы этого не произошло, необходимо, чтобы была идеология/концепция, которая бы с более высокого уровня нежели идеология/концепция любого народа, могла разрешить все разногласия, непреодолимые на более низком уровне. Применительно к России и народам её населяющим это значит, что должна быть такая идеология/концепция, которая могла бы обеспечить каждому народу комфортную жизнь и развитие своей национальной культуры. В СССР это была идея братства народа, которая выразилась в том, что в процессе строительства коммунизма в СССР появилась новая историческая общность людей «советский народ». **Понятие «советский народ»** вовсе не отрицало существование национальностей и национальных культур, оно **свидетельствовало об объединении людей на ином, наднациональном идеологическом/концептуальном уровне.** Такая же объединительная идеология/концепция нужна России и сейчас.

В этих условиях многие видят выход в том, чтобы законодательно назначить русский народ «главным» народом страны. Но это путь к катастрофе, поскольку заранее программирует межнациональную рознь — не смотря на то, что 80% населения русские «по паспорту», а второй по численности народ составляет 3,7% от общего населения, следующие пять многочисленных народов — в пределах статистической погрешности, на уровне 1%.

Закрепляя за русским народом роль государствообразующего народа, необходимо помнить, что русский народ, как и любой народ в мире неоднороден по своему составу, в нём есть как люди высокодуховные, так и откровенные ничтожества — преступники различного рода. Пока русский народ один из многих народов России, **другие народы** это воспринимают нормально и **по большей части преступления**, совершённые мерзавцами, **не относят на счёт всего русского народа**, не считают такое поведение присущим русским изначально в силу русской культуры и менталитета.

Когда же за русским народом будет закреплён государственный статус, рассмотрение проступков и преступлений, совершённых «русскими по паспорту<sup>1</sup>», будут

---

<sup>1</sup> В позднесоветский период был популярен анекдот: «Абраша, ты в тот лес не ходи: там жидов по морде бьют. — Изя, я ведь по паспорту русский. — Ой, Абраша, там бьют не по паспорту, а по морде». В этом анекдоте важно понять, что жид — это не обязательно еврей, а еврей — не обязательно жид. Жидом может быть представитель любой другой национальности. В том числе и русский, если вся его русскость заключается в записи в графе паспорта «национальность». Таких «русских по паспорту» точнее было бы определить, как маргинал.

восприниматься другими народами, как проявления того самого статуса, той самой роли государствообразующего народа.

Многие «русские по паспорту» убеждены, что считаться с мнением других народов, населяющих Россию, необходимо по остаточному принципу, сначала, мол, общегосударственные русские интересы. Мол, именно, мы русские, построили государство, и оно держится на нас. Мол, именно мы русские, единственный народ в мире при строительстве империи не уничтожили ни одного народа, обеспечили им возможность не только жизни, но и развития культуры, что выразилось хотя бы в том, что ранее бесписьменные народы получили в советский период свою письменность. И потому, мол, преступления отдельных русских вполне допустимые издержки при строительстве государства.

Однако это всего лишь попытка выстроить национал-элитаризм, обеспечить паразитирующей национальной «элите» господствующий статус в государстве, помимо того, что все её заслуги состоят в том, что «элитарии» родились в нужной семье и только поэтому являются «русскими по паспорту».

**Россию**, как бы она не называлась — Российская империя или СССР, — строили русские не «по паспорту», но **русские по духу**. Именно **русская идеология/концепция стали той идеологической/концептуальной властью, которая и обеспечила строительство государства, комфортного для жизни и развития всех народов, которые входили в состав России.**

Именно поэтому преступления, совершённые «русскими по паспорту», другие народы не относили на счёт всего русского народа.

Именно поэтому представители многих народов становились русскими, не потеряв своей национальности. Этот феномен выразился в том, что только в русском языке есть такие обозначения как русский немец, русский еврей и др.. Эти обозначения выражают явление, которое напрочь отсутствует в остальном мире. Так, русскими стали такие знаменитые люди как татарин Козьма Минин, грузин Багратион, поляк Рокоссовский и многие-многие другие, как известные широкому кругу людей, так и те, кто остался в памяти только близких людей: родственников и друзей.

Этот феномен отражён в событии, которое имело место 25 мая 1945 года. В тот день на торжественном приёме в честь Победы, состоявшемся в Георгиевском зале Кремля, Сталин произнёс тост за великий русский народ и его долготерпение: *«Я, как представитель нашего Советского правительства, хотел бы поднять тост за здоровье нашего советского народа и, прежде всего, русского народа... Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа, потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящая сила Советского Союза среди всех народов нашей страны...»* (варианты текста, актуального донныне и в обозримой перспективе, по стенограмме и по газетному отчёту приводит Википедия: [http://ru.wikipedia.org/wiki/За\\_русский\\_народ](http://ru.wikipedia.org/wiki/За_русский_народ)). — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Потом к нему подошёл растроганный маршал бронетанковых войск П.С. Рыбалко:

— Как Вы, товарищ Сталин, замечательно сказали о русском народе! Откуда вы, грузин, так глубоко знаете русский народ?

Сталин ответил:

— **Я не грузин — я русский грузинского происхождения!**

Поэтому для современного российского государства единственной объединяющей идеологией/концепцией может и должна стать идея «единого русского

---

Графа «национальность», которая была в советских паспортах, в паспортах РФ отсутствует, но понятие «русский по паспорту» осталось.

многонационального народа». **Пора осознать**, что понятие «русский» не национальное<sup>1</sup>, а гораздо выше — **цивилизационное**. Русский народ всегда строил государство-цивилизацию, которую ошибочно-целенаправленно обозначали и обозначают как империю, умаляя тем самым роль русского народа в глобальном историческом процессе. Введение в Конституцию объединяющей идеи «русский многонациональный народ» не только поможет снять противоречия между идеологическими властями разных народов, объединяя их в единый народ, но и формально введёт режим «социальной гигиены» в отношении собственно русского народа (великороссов), обеспечив условия очищения народа от разного рода мерзавцев, которые, по сути, являясь «русскими по паспорту», своими преступлениями позорят русский народ.

Не менее опасным для России в целом и народов её населяющих является следующий пункт Статьи 3 Конституции 1993 года:

«2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления».

Мало того, что фраза «народ осуществляет свою власть непосредственно» бессодержательна по своей сути, и её реализация в жизни зависит исключительно от произвольного понимания форм осуществления власти каждым, кто реально осуществляет/претендует на управление тем или иным субъектом Федерации, так ещё при этом Статья 131 определяет:

«1. Местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. **Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно.**

2. Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соответствующих территорий». — Выделено нами при цитировании — ВВП.

А Статья 132 гласит:

1. Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

2. **Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.** Реализация переданных полномочий подконтрольна государству». — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Другими словами, это прямое узаконение расчленения России как государства, поскольку прямо в Конституции прописана возможность создания параллельных государству структур управления. Для этого необходимо, чтобы только **население** пожелало создать такую структуру. И как результат, к 1999 году РФ оказалась в состоянии полной потери государственности, когда региональные «элиты», якобы во исполнение воли населения, полным ходом проводили мероприятия по созданию отдельных от России государств. Развал страны на «сувенирные» государства уже начал оформляться и фактически, и юридически:

— полная нестыковка местных законов с федеральными (расхождений было более 3 000) — практически все субъекты РФ, в первую очередь национальные, имели местное законодательство, позволяющее и обеспечивающее юридический выход из состава России и суверенизацию;

— в начале 1999 года Башкирия, Татарстан, Калмыкия, Томская область и Хабаровский край прекратили отчислять налоги в федеральный бюджет;

— Кемеровская область объявила о начале формирования собственного отдельного от России золотого запаса;

---

<sup>1</sup> Национальность «русский» появилась после революции, когда обозначение «великоросс» было отвергнуто, как реакционное, пропагандирующее национальное превосходство и, как следствие, национальную спесь.

— Татарстан запретил отправку призывников в российскую армию;

К концу 1999 года

— все национальные республики заявили о желании выйти из состава России и образовать суверенные государства;

— губернатор Свердловской области Э.Россель объявил о начале формирования Уральской республики. В рамках этого уже была разработана государственная символика: флаг, герб, гимн, государственная валюта, к выпуску которой просто не успели приступить.

— было также подготовлено создание

Сибирской республики во главе с губернатором Красноярского края генерал-предателем А.Лебедем<sup>1</sup>;

Дальневосточной республики во главе с губернатором Приморского края Е.Наздратенко;

Южно-российской (Казацкой) республики во главе с губернатором Краснодарского края Н.Кондратенко.

А оставшееся должно было быть объединено в некое царство во главе с мэром Москвы Ю.Лужковым.

Чтобы все эти республики отделились от центральной России не хватило каких-то двух недель. Двух недель проявления или хотя бы демонстрации слабости федерального центра, на подобие той, что демонстрировал первый и последний п-резидент СССР Горбачёв для того, чтобы спровоцировать «путч» ГКЧП<sup>2</sup> 19–21 августа 1991 года — возвестившего начало процесса разрушения СССР. Две недели такой слабости и страна бы развалилась. Но исполняющий обязанности Президента России В.В. Путин был решителен и слабости не проявлял.

Новый 2000 год исполняющий обязанности Президента России В.В. Путин встречал в Чечне, в окопах, среди российских солдат, сражавшихся с «чеченскими» бандитами. Там он сказал, что вы здесь сражаетесь за целостность и суверенитет России. Так была сформулирована цель войны, её идеология. До этого никто из государственных чиновников не мог объяснить солдатам за что ведётся война, за что они умирают в горах Кавказа. Для солдат это была война без смысла и цели.

А сама война стала возможной потому, что пришлое ваххабитское население Чечни пожелало создать структуры власти, параллельные государственным. Согласно Конституции, такие структуры были созданы и исправно финансировались федеральным центром, а ваххабитское население Чечни использовало их для развязывания войны с Россией, правительство которой продолжало финансировать ваххабитов, несмотря на то, что с этими самыми ваххабитами государство было вынуждено вести войну<sup>3</sup> для сохранения государственной целостности и предотвращения полномасштабной гражданской войны. Но даже эта локальная война принесла неисчислимы беды всем народам России и, прежде всего, чеченскому народу, который революционеры современности —

---

<sup>1</sup> 31 августа 1996 года в городе Хасавюрте (Дагестан) председатель Совета Безопасности РФ, генерал-лейтенант Александр Иванович Лебедь (по поручению п-резидента РФ Ельцина Б.Н.) подписал с «чеченскими» (ваххабитскими) бандитами в лице начальника штаба вооружённых формирований сепаратистов Аслана Масхадова (по поручению «Президента Чеченской Республики Ичкерии» З.Яндарбиева) так называемые «Хасавюртовские соглашения», а по сути Акт о безоговорочной капитуляции РФ перед сепаратистами, акт, санкционировавший дальнейшее расчленение России.

<sup>2</sup> Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП) был создан 18 августа 1991 года на основе Совета безопасности СССР и прекратил своё существование 22 августа 1991 года. ГКЧП задумывался его участниками как манёвр по сохранению целостности СССР в условиях надвигающегося разрушения единого союзного государства, но на деле ГКЧП был частью плана по разрушению СССР и только ускорил развал государства.

<sup>3</sup> Так называемые «Первая чеченская» (1994–1996) и «Вторая чеченская» (1999–2000) — это только активная фаза этой войны. Эта «кавказская война» событие намного более сложное, нежели обычно её изображают, но подробный анализ этой войны выходит за рамки данной аналитической записки.



ваххабиты — использовали всего лишь как хворост для разжигания большого пожара мировой войны.

Но самой откровенной в плане отрицания государственного суверенитета России в Конституции 1993 года является Статья 15, смысл которой понятен самым широким слоям людей, даже неискущённым в юриспруденции:

«1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

**4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».** — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Другими словами, пункт 4 Статьи 15 явным образом зафиксировал факт отсутствия государственного суверенитета России.

Россия, как субъект международной политики, живёт не в вакууме, и при осуществлении своей государственной политики обязана считаться с теми реалиями, которые сложились на международной арене. Считаться с ними не значит признавать их для себя руководством к деятельности, поскольку далеко не все **«общепризнанные принципы и нормы международного права»** соответствуют интересам России и народам её населяющим. Необходимо поддерживать только те принципы и нормы международного права, которые отвечают интересам собственного государства. Для этого **государству необходимо заниматься активной внутренней, внешней и глобальной политикой**, чтобы формировать новые принципы и нормы международного права и добиваться того, чтобы они стали общепризнанными в мире.

Если бы СССР действовал иначе, то он как государство не смог бы состояться вообще, поскольку **«общепризнанные принципы и нормы международного права»** вообще не допускали создание государства того типа, которым был СССР.

Когда на международной арене появляется новое государство или же изменяется государственное устройство в какой-либо стране, то до того действовавшие в мире международное право и общепризнанные принципы становятся априори не соответствующими интересам вновь созданного государства, поскольку построены с учётом субъектности прежнего государства и/или необходимости признания субъектности вновь созданного государства. В этом случае у нового государства есть два пути:

— формирование новых принципов и норм международного права, при обязательном условии субъектности своего государства на международной арене;

— отказаться от суверенитета вновь созданного государства и встроиться в тот сегмент принципов и норм международного права, который в этот период является самым сильным.

Именно этим путём пошло руководство РФ после крушения СССР<sup>1</sup>. И это отражено в Конституции 1993 года.

---

<sup>1</sup> Справедливости ради необходимо сказать, что первым от суверенитета отказалось руководство СССР во главе с Генеральным секретарём КПСС М.Горбачёвым, будущим первым и последним п-резидентом СССР.

Стоит отметить, что перестройка общественной жизни и государственного устройства одновременно началась сразу в двух странах — СССР и Китайской народной республике. Только в отличие от СССР в КНР, как только для всех стало очевидным, что Генеральный секретарь КПК Ху Яобан ведёт страну к

Какие же возможности для проведения собственной внутренней, внешней и глобальной политики есть согласно Конституции 1993 года?

Никаких.

Конституция — это комплекс различных положений, замкнутых друг на друга и обеспечивающих тем самым эффективность их применения.

Применительно к государственному суверенитету России это выглядит следующим образом:

Статья 75 законодательно запрещает российскому государству управление собственной кредитно-финансовой системой, отдавая её в распоряжение мировых надгосударственных структур управления. Правительство РФ обращается за кредитами к этим самым мировым надгосударственным структурам управления и отдельным странам Запада (преимущественно UK/US), которые при выдаче кредита выставляют для РФ заключение международных договоров, которые противоречат интересам российского государства и встраивают РФ в **«общепризнанные принципы и нормы международного права»**, сформированные мировыми надгосударственными структурами в своих интересах.

Новые международные договора вступают в конфликт со всей законодательной базой РФ, поскольку законотворчество — процесс низкочастотный, обусловленный сложившимися общественными отношениями в стране, а эти общественные отношения в очень существенной части протекают на основе принципов, действовавших в период СССР. Да и оставшаяся часть нынешних общественных отношений несёт на себе печать прежних. Так, например, общество до сих пор не приемлет приватизацию, уворование меньшинством плодов труда большинства, и потому состоявшаяся приватизация в глазах абсолютного большинства населения России является незаконной.

Не считаться с этим фактом управление государством не может. И для того, чтобы дезактивировать активность масс, служит Статья 15 Конституции 1993 года. И когда необходимо за счёт России решить какие-то проблемы стоящие перед мировыми надгосударственными структурами, то это делается на основании международных договоров, которые имеют приоритет над российским государственным законодательством. Так решаются не только экономические задачи, но и политические. Так оказывается воздействие с целью изменить общественные отношения в России, изменить народную нравственность. Именно на основании Статьи 15 в Россию лезет всякая мерзость вроде ювенальной юстиции, пропаганды гомосексуализма и других половых извращений.

И в этом смысле необходимо разобраться с тем, какие права согласно Конституции 1993 года, имеют граждане России и какие, соответственно правам, они имеют обязанности, поскольку прав без обязанностей не может быть. Наделение граждан только правами по факту будет означать только наделение правом сильного — правом будет пользоваться только тот, кто для осуществления своих прав будет иметь возможность подавить/нарушить права других, не имеющих возможность отстоять свои права.

Итак, Статья 2 определяет:

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Статья 17 конкретизирует:

«1. В Российской Федерации признаются и гарантируются **права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.**

---

отказу от работы государства на общенародные, государственные интересы, он был арестован (декабрь 1986) и помещён под домашний арест. В январе 1987 года расширенное заседание Политбюро ЦК КПК принимает самокритику Ху Яобана и удовлетворяет его «просьбу» об отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПК. Так же из руководства КПК и КНР были удалены наиболее активные сторонники курса китайского горбачёва.

Из высшего руководства СССР никто не решился арестовать М.Горбачёва.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.  
3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

То есть, права и свободы для граждан России устанавливаются в соответствии с некими международными нормами, которые являются обязательными к соблюдению в России. Вопрос о том, насколько эти права соответствуют культуре, менталитету, нравственности народа России, не обсуждается. Исполнять и всё! Но как мы убедились, государство, лишённое суверенитета, не может и определять права граждан в соответствии с культурно-историческим развитием народа, права — благоприятные к дальнейшему развитию народа. Именно это обстоятельство обуславливает то, что в обществе агрессивно насаждается гомосексуализм, пропаганда которого среди детей ведётся на том основании, что это и есть международная правовая норма. Но такая норма ведёт не только к деградации каждой конкретной личности, народа в целом, но и к тому, что народ в результате гомосексуальных отношений просто вымрет. История свидетельствует, что те государства, в которых гомосексуализм становился культурной нормой, однозначно гибли и теряли потенциал к развитию в качестве какой-то супердержавы, способной построить империю. Где великие Греция и Италия — наследницы погибших империй Древняя Греция и Древний Рим, территории которых охватывали не только юг Балканского полуострова и Апеннинский полуостров соответственно, но включали в себя практически всё средиземноморье и Европу? Где великая Македония, чей царь Александр Великий раздвинул границы своего небольшого царства аж до самой Индии?

Далее. Пункт 3 Статьи 17 гласит:

«Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Другими словами, в Конституции 1993 года прямо записано, что **осуществление гражданином своих прав может нарушать интересы государства, противоречить общественному благу, быть прямой государственной изменой** — только бы он не нарушало прав других ЧАСТНЫХ лиц.

И при этом, как гласит Статья 18:

«Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Т.е. права и свободы первичны и абсолютно не зависят от выполнения гражданином своих обязанностей. Разделение прав и обязанностей — это сознательный подрыв основ любого общества, государства. Когда в обществе/государстве права конкретного гражданина не определяются обязанностями, которые должны быть возложены на него, чтобы получить права, то такое общество/государство просто гибнет.

Погибнет хотя бы потому, что погибнет всё живое на территории государства.

Так, Статья 35 определяет:

**«1. Право частной собственности охраняется законом.**

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

4. Право наследования гарантируется». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Как следует из данной статьи, нерушимость частной собственности гарантируется вне зависимости от законности приобретения собственности и вне зависимости от каких-либо общественных обязанностей, которые должен нести собственник перед обществом и государством. И российские олигархи, получившие свои капиталы несправедливым путём, тыча всем в нос эту статью Конституции, настаивают на нерушимости приХватизации 90-х годов XX века. При этом они

либо просто закрывают производство, выкидывая людей на улицу, лишая их возможности заработать на жизнь честным трудом, а государство — необходимой продукции, да ещё обременяя государство проблемой об обеспечении людей средствами к существованию;

либо таким образом организуют производственный процесс, что люди работая за копейки, гробят свои здоровье и жизни, при этом гробятся жизни и здоровье всего населения проживающего в округе производства потому, что собственник стал экономить на очистных сооружениях и экология в регионе резко ухудшилась, среда стала устойчиво превращаться в непригодную для жизни всего живого.

А о том, чтобы нести на себе какую-то социальную нагрузку (содержать детские сады, школы, обеспечивать работников возможностью восстановить здоровье в санатории или курорте и т.п.), вообще не может быть и речи — собственники не для того стали собственниками, чтобы свою собственность тратить на других людей. Ведь обязанностей нет — одни права. А в данном случае священное право собственности.

Это право собственности в Конституции 1993 года просто обожествлено.

Статья 36:

**«1. Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.**

**2. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.**

3. Условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Другими словами, если **«пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками ... не нарушает прав и законных интересов иных лиц»**, то собственник волен поступать с землёй как угодно. А об интересах государства и общества опять ни слова. Т.е. если по каким-то причинам собственник решит, что данная земля больше не должна быть плодородной, например, потому, что его по суду могут лишит владения этой землёй, и он не хочет, чтобы будущий хозяин извлекал прибыль, выращивая, например, пшеницу, то он может это сделать вне зависимости от того, что от этого пострадают множество людей и даже будущие поколения. Собственник может просто не использовать землю, не засеивать её ничем, несмотря на то, что обществу и государству крайне необходимо, чтобы земли возделывались, а вот собственнику может быть нужно сократить свои трудозатраты и поддержать монополю высокие цены на какой-то вид сельхозкультур, например, зерно. Или наоборот он может усиленно эксплуатировать землю, истощая её и превращая в пустыню. Всё это собственник может сделать, не нарушая действующего законодательства и скромной оговорки в Конституции 1993 года «если это не наносит ущерба окружающей среде». А лишит его права собственности на землю не позволяет Конституция.

Но кроме экономического ущерба право собственности на землю несёт и потенциальную опасность территориальной целостности государства.

Так, например, у российской императрицы Екатерины II был секретарём А.А. Безбородко — её сподвижник, помощник, доверенный человек, умевший держать язык за зубами. Безбородко был автором множества проектов законов и деловых писем Екатерины II. Она, высоко ценя дарования Безбородко, рано начала двигать его по служебной лестнице. Постепенно от внутренних дел Безбородко перешёл к внешнеполитическим и достиг здесь больших успехов. Он фактически руководил Коллегией иностранных дел и по совместительству почтовым ведомством в России. В дипломатии Безбородко проявил себя не просто как опытный и осторожный дипломат, но и как конструктор внешнеполитических концепций России на юге. Подлинным виртуозом Безбородко был за столом переговоров. Но при всём при этом он с молодых лет славился как любитель застолий, развлечений в кругу легкомысленных дам, проявляя крайнюю ненасытность в любовных утехах, он был завсегдаем публичных домов. Это вызывало

недовольство императрицы, но за его таланты и верность России она прощала Безбородко многие его слабости и пороки.

Безбородко до конца жизни оставался холостяком, хотя влюблялся много и часто. Для своих избранниц он был щедр на подарки и деньги. Однажды случилось так, что Безбородко увлёкся одной иностранной актрисой (итальянская певица Давиа), которой он однажды под влиянием любовной страсти и выпитого вина подарил одно из своих имений. Узнав об этом, Екатерина II пришла в ярость и выслала певицу вон из России, а потом потратила долгие годы на то, чтобы это имение не превратилось в анклав иностранного государства на территории России. Только через несколько лет удалось уговорить итальянку продать имение обратно Безбородко. За возврат имения певице было выплачено 500 000 рублей из российской казны.

Вот так нанёс ущерб России один из самых видных государственных деятелей России, чей патриотизм никем и никогда не оспаривался. Роль Безбородко в истории становления российской государственности трудно преувеличить. В общей сложности из-под пера Безбородко вышло, как минимум, 24 223 документа, причём около девятисот актов были включены в Полное собрание законов Российской империи. Они касались практически всех сторон жизни государства. И неслучайно, что однажды М.Сперанский, ближайший советник российского императора Александра I, оценивая деятельность государственных мужей прошлого, отметил: *«В России в XVIII столетии было только четыре гения: Менишиков, Потемкин, Суворов и Безбородко».*

И если такой выдающийся человек под давлением своих страстей чуть было не нанёс ущерб территориальной целостности России, то чего говорить о тех, для кого Россия не значит ничего, и которые, реализуя своё право частной собственности на землю, будут исходить только из своей личной выгоды, точнее сказать, того, как они понимают эту выгоду в конкретный момент.

Но есть ещё одно обстоятельство: земля — это не плод человеческой деятельности, и потому **ни при каких условиях человек не может владеть землей на правах частной собственности**. В данном случае речь может идти только о праве на пользование (в том числе и по наследству) землей и недрами. Но использоваться эти природные ресурсы должны только исключительно в интересах государства и общества. Нарушение этих интересов должно автоматически караться лишением прав на пользование землёй и недрами.

Осуществление права собственности на что-либо не должно наносить ущерба ни государству, ни обществу. Право собственности общественно значимыми объектами не должно быть заложником произвола собственника, оно должно служить на благо общества и государства. Естественно, принося прибыль и собственнику.

Необходимо сбалансировать права и обязанности российского гражданина, иначе крушение российской государственности неизбежно не только в силу реализации безумного права собственности, но и в силу губительных для государства правил государственного управления.

Так, например, в Конституции 1993 года есть Статья 62:

«1. Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

2. Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

3. Иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Пункт 2 гласит о том, что и при исполнении обязанностей гражданина РФ приоритетным являются международные договора РФ. Таким образом, реальна коллизия, исходящая из Статьи 59:

«1. Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

2. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом».

То есть, лица с двойным гражданством по Конституции 1993 года обязаны «защищать Отечество», только вот вопрос, какое «отечество» они будут защищать, служа в российской армии, если по Конституции 1993 года в России у них только права, в том числе и право на измену Родине, а зарубежное «отечество» наделяет правами только исходя из того, какие обязанности наложены на гражданина? А федеральные законы, согласно Конституции 1993 года, вторичны по отношению к международному законодательству. Так недалеко и до того, что к секретам российского государства могут быть допущены только и исключительно иностранные граждане и лица без гражданства. Особенно, если учесть, что «защищать Отечество» надо во всех сферах жизнедеятельности, а не только «неся военную службу».

Статья 32 гласит:

«1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

3. Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

**4. Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.**

5. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Таким образом, тот факт, что лица с двойным гражданством никак не ограничены в сфере государственной службы, и российское гражданство обременено только правами, а иностранное — обязанностями, то вопрос о том, чьи интересы, интересы какого государства будет обеспечивать лицо с двойным гражданством на российской государственной службе, даже не риторический — такого вопроса вообще нет. В современных российских реалиях, если уж лицо с двойным гражданством обладает тем же доступом к государственной службе в России, необходимо срочно принимать федеральный закон «Об иностранных агентах на государственной службе РФ».

Законы принимают депутаты Государственной Думы. А согласно Статьи 97:

**«1. Депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах.**

2. Одно и то же лицо не может одновременно являться членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы. Депутат Государственной Думы не может быть депутатом иных представительных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

3. Депутаты Государственной Думы работают на профессиональной постоянной основе. Депутаты Государственной Думы не могут находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности». — Выделено при цитировании нами — ВВП

В Конституции никак не оговорено, что депутатом не может быть лицо с двойным гражданством. Т.е. лица с двойным гражданством могут вырабатывать и принимать законы, по которым должно функционировать российское государство и жить все граждане России. А вот в интересах какого государства депутаты с двойным гражданством будут формировать российское законодательство?

Но и стать депутатом Государственной думы не предел в карьере лица с двойным гражданством в России. Статья 81 гласит:

«1. Президент Российской Федерации избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

**2. Президентом Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 10 лет.**

3. Одно и то же лицо не может занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд.

4. Порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Для бывших советских прибалтийских республик уже давно является нормой, когда UK/US присылает им уже готового п-резидента, который, для порядка, перед самой процедурой выборов принимает прибалтийское гражданство в дополнение к своему американскому и потом управляет государством в соответствии с интересами государства, которое командировало работать п-резидентом в государстве-колонии.

За те почти 20 лет, что прошли с момента принятия Конституции РФ 1993 года, в России уже можно сформировать целый корпус лиц с двойным гражданством, даже приехавшими из зарубежа. А чего? Приехал в РФ, получил гражданство, поработал 10 лет в правительстве РФ, а потом можно и кандидатом в п-резиденты России.

Но по факту с кадрами на государственной службе дело обстоит ещё хуже. Дело в том, что пользуясь своим приоритетным правом над российскими законами, Запад давно уже осуществляет практику продвижения нужных для них людей на ответственные государственные посты. Делается это как тайно, через свою уже внедрённую агентуру, так и прямо в лоб, мол, назначайте этого на эту должность, иначе мы с вами работать не будем, а вам и стране сделаем очень большие пакости. Так, например, по имеющейся информации, главой российского правительства был назначен М.Касьянов<sup>1</sup> — «Миша два процента» — один из лидеров нынешнего белоленточного движения за свержение государя России В.В. Путина. Да и депутаты Государственной Думы РФ регулярно стройными рядами ходят на инструктаж в посольство США.

Но и это ещё не весь кошмар в области гражданства России. Так, Статья 6 определяет:

«1. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.

2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

**3. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его».** — Выделено при цитировании нами — ВВП.

То есть гражданина РФ невозможно лишить гражданства ни при каких условиях, даже если этот «гражданин» совершил преступление против государства и граждан России, причинив тем самым огромный ущерб и людям и безопасности государства, но при этом успел бежать за границу и укрыться, скажем, в Лондоне, где находят приют террористы со всех стран мира. Находясь в Лондоне, он продолжает организовывать теракты против граждан России, создавать бандформирования и управлять ими в войне против российской армии. Всё равно такого «гражданина» нельзя лишить гражданства России. А если враги России из таких российских «граждан» сформируют какой-нибудь ПНС (Переходный национальный совет) наподобие ливийского или сирийского, который по примеру своего ливийского собрата обратится к Западу с просьбой разбомбить Россию и осуществить вооружённую интервенцию, чтобы защитить беглецов от диктаторского режима в России, то у западных правительств будут все юридические основания разбомбить Россию, как Ливию, или, по меньшей мере, как они делают в Сирии — отправить в Россию и снабжать всем необходимым собранных по всему миру борцов за свободу России от народа России. Ведь с просьбой об этом к ним обратились граждане России.

---

<sup>1</sup> Михайл Михайлович Касьянов (8 декабря 1957 года, посёлок Солнцево, Подмосковье) — российский государственный и общественно-политический деятель, Председатель Правительства Российской Федерации с 2000 по 2004 год.

## Вопрос времени

Прочитав Конституцию 1993 года, нетрудно догадаться зачем потребовалось разыграть кровавое шоу с «противостоянием властей» и расстрелом здания Верховного Совета РСФСР — для того, чтобы не допустить обсуждения проекта этой Конституции и заставить население России принять её не только без обсуждения, но даже не имея представления о её содержании. Ведь, если бы этого кровавого шоу не было, а всё было бы сделано так, как следовало бы делать в интересах России и народа её населяющего, то было бы всенародное обсуждение, а значит все те положения Конституции, которые законодательно закрепляют за Россией роль страны-колонии, просто не прошли бы.

Российское государство, если оно хочет и дальше сохраниться как государство и иметь историческую перспективу, должно защититься от внешнего управления и обрести полноту государственного суверенитета на своей территории. И в осуществлении этого не последнюю роль играет замена действующей Конституции или, как минимум, внесение в неё поправок соответствующих этой цели.

Не надо бояться процесса замены Конституции — это естественный процесс, сопровождающий и отражающий развитие государства, обеспечивающий государственное строительство на будущее. В российской истории Конституция менялась шесть раз (1906, 1918, 1925, 1937, 1978, 1993). Подобные процессы идут и в других странах мира.

Но на пути изменения российской Конституции есть весьма существенное препятствие. Так, согласно Статьи 135:

**«1. Положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.**

**2. Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание.**

**3. Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование.** При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Закавыка состоит в том, что решение об изменении Конституции является прерогативой исключительно Конституционного Совета, который может ЛИБО сам утвердить новую Конституцию, ЛИБО, **если члены этого совета сочтут нужным, вынести её на всенародное голосование.** Т.е. по факту народ по Конституции 1993 года фактически отстранён от того, чтобы самостоятельно решать какая Конституция ему нужна.

Но и с Конституционным Советом не всё так просто — его просто по факту не существует. Для того, чтобы образовать Конституционный Совет, необходимо принять Федеральный Конституционный Закон. Но за те 20 лет, что действует Конституция 1993 года, закон так и не был принят. В определённом плане это даже хорошо — есть возможность принять закон, отвечающий интересам России и народам её населяющим. Но для того, чтобы это произошло, народ должен осознать своё положение в качестве населения колонии и грозящую перспективу небытия, а осознав, на основе общественной инициативы оказал поддержку государю России В.В. Путину в его нелёгком труде восстановления суверенитета России.



**Восстановление суверенитета России неизбежно.** Это будет осуществлено либо «сверху» — руководством государства при широкой народной поддержке, либо «снизу» — на основе общественной инициативы. Но во втором случае судьба россионской «элиты» незавидна — народ не простит предательства интересов Родины. И чем дольше «элита», находящаяся в государственном управлении, будет затягивать процесс восстановления государственного суверенитета России, тем печальнее будущая судьба этой самой «элиты». Не надо доводить российский народ до крайности, иначе может случиться так, что подвалы киевской ЧК, так ужаснувшие «элиту» царской России, нынешней россионской «элите» покажутся просто санаторием. Судьба россионской «элиты» в её собственных руках. А Западу, которому россионская «элита» так преданно служит, на эту самую «элиту» плевать, она для него просто расходный материал типа туалетной бумаги. Сколько было и есть тех, кто, предавая интересы своей Родины, чтобы заслужить тридцать американских серебряных, были отматрошены и брошены как ливийский лидер М.Каддафи и иракский лидер С.Хуссейн, которые тоже искали дружбы Запада и получили её каждый в своей форме.

Если россионская «элита» хочет избежать судьбы царской «элиты» начала XX века и судьбы Хуссейна, она должна заслужить прощение русского многонационального народа и всеми силами работать на восстановление государственного суверенитета России, её возрождения и процветания.

Конституция, конечно, высший закон государства.

Но

**Власть — это реализуемая на практике способность управлять.**

Это значит, что любого рода законы, в том числе и Конституция, — это всего лишь форма, в которой воплощается управление при структурном управлении. Законы не могут регулировать все стороны общественной жизни хотя бы потому, что жизнь развивается гораздо быстрее, чем на её основе формулируются законы. Законы же, которые пытаются навязать обществу формы управления, отжившие в прошлом, в современной жизни не работоспособны. Именно поэтому никакие законы не могут остановить развитие общества.

**Можно и нужно, не нарушая действующей Конституции, делать всё, чтобы она была изменена.**

Отмена оккупационной Конституции 1993 года — это вопрос времени. И издержек — чем быстрее всё общество осознает оккупационную суть действующей Конституции, тем меньшими будут потрясения, которые испытает общество. **В идеале этот процесс должен пройти вообще без потрясений — в рамках обычного будничного процесса законотворчества государства.**

P.S. В данной аналитической записке мы рассмотрели отнюдь не все статьи, которые необходимо изменить для того, чтобы Россия стала суверенным государством, устроенным на благо всех народов её населяющих.

**ВВП**  
**20-25 ноября 2012 года**