

Форум Китайской академии общественных наук:  
2ой международный марксистский форум  
«Социализм и мир сегодня»  
16-17 ноября 2013 г.

Chinese Academy of Social Sciences Forum:  
2nd International Marxism Sub-Forum  
Socialism and the World Today  
November 16-17, 2013



**В.М. Зазнобин**  
**МАРКСИЗМ НА НОВОМ ЭТАПЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**В.А Ефимов**  
**МАРКСИЗМ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ**  
**СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**V.M. Zaznobin**  
**MARXISM AT THE NEW STAGE OF GLOBALIZATION**

**V.A. Efimov**  
**MARXISM AND METHODOLOGICAL PROBLEMS OF AGRICULTURE**  
**DEVELOPMENT AT MODERN STAGE**



## Фонд развития СПбГАУ

Фонд развития СПбГАУ создан с целью обеспечения условий для инновационного развития университета, посредством организации на базе СПбГАУ площадки международного уровня для диалога и взаимодействия представителей российских и зарубежных предприятий аграрного профиля. Стратегическими направлениями политики Фонда являются: социальная и экологическая безопасность, рациональное природопользование, ландшафтно-усадебная урбанизация, развитие социальных технологий, инженерно-технические системы и экоэнергетика.

### Миссия фонда:

Содействовать становлению и развитию Санкт-Петербургского государственного аграрного университета как образовательной, научно-практической площадки по созданию сбалансированной системы «Человек-Природа-Общество». Инвестировать в будущее планеты Земля.



### Стратегические направления инвестирования:

#### Социальные технологии

Результатом современного технического прогресса стала угроза глобальной экологической катастрофы. Её предотвращение – необходимость, которая предполагает не только разработку и реализацию взаимосвязанных технических мероприятий, но и создание принципиально иной социальной модели, основанной на сбалансированной системе взаимодействия «Человек – Природа – Общество».

#### Экологическая безопасность и рациональное природопользование

В современном бурно развивающемся мире технологического прогресса процессы рационального природопользования и обеспечение экологической безопасности приобретают стратегическое значение для будущего России и планеты Земля в целом. Только объединение усилий передовых ученых и ведущих специалистов различных государств позволит сформировать новый подход к экологии планеты.

#### Инженерно-технические системы и энергетика

Будущее высоких технологий предопределяет развитие современной цивилизации. Повышение энергетических мощностей и модернизация производств – одни из многих задач, стоящих перед современными учеными и технологами. Возрастает необходимость создания новых инженерно-технических систем, способных соответствовать современному темпу и качеству жизни.

## SPbGAU development foundation

«Specialized foundation of endowment capital management for development of SPbGAU» has been created to provide conditions for University innovative development. The key goal of Foundation is to boost the University as an international center for Russian and foreign companies interactions, technological transfer in agro-industrial complex. The top priorities of the Foundation are social project development, ecological security and rational environmental management, ecoenergy and engineering.

### Foundation Mission

To develop Saint-Petersburg State Agrarian University as an educational, scientific center to create the balanced system “Mankind – Environment - Society”. To invest in the future of the planet Earth.



## Strategic investment priorities

### Social Technologies

Modern technological progress is leading to the threat of global environmental disaster. We must avert it to survive. It is necessary not only to develop and implement different innovative technologies, but also create the new social model based on the balanced “Mankind – Environment - Society” system functioning.

### Ecological security & Rational Environment Management

In the modern world of rapid technological progress ecological security and rational environmental management have become important strategic directions not only for Russia but all over the world. Mutual cooperation among leading scientists and specialists in different areas can shape a new approach to the Earth ecology.

### Energetics & systems and industrial engineering

The future of high technologies shapes the development of modern civilization. Increasing power capacity and industry modernization are ones of the numerous problems modern scientists face. It is necessary to create engineering systems that meet the needs of society.



## **ЗАЗНОБИН Владимир Михайлович**

Профессор Санкт-Петербургского государственного аграрного университета,  
кандидат технических наук.

### **МАРКСИЗМ НА НОВОМ ЭТАПЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Марксизм определил течение всемирной истории в XX веке. Поэтому, если анализировать перспективы человечества в XXI веке и далее, необходимо адекватно оценить суть и роль марксизма в историческом прошлом и тенденции, которые он породил и которые действуют в современности. А для этого необходимо иметь адекватные представления о течении глобального исторического процесса.

Прежде всего, следует отказаться от культовой для большинства государств версии всемирной истории, согласно которой: нынешнее человечество — возникло в биосфере Земли несколько десятков тысяч лет тому назад и является первым человечеством на планете; первые цивилизации в разных регионах планеты возникли несколько тысяч лет тому назад; с того времени, как была изобретена письменность и появились исторические хроники, история нам известна достаточно хорошо; глобализация возникла как результат мировой торговли в ходе развития капитализма и представляет собой относительно молодое по историческим меркам явление, которое является социально-стихийным в том смысле, что протекает без управления им как изнутри самого человечества, так и извне.

Марксизм возник в русле развития этой версии понимания исторического прошлого и внёс в её обоснование весомый вклад в виде двух утверждений:

1) «локомотивом истории» является борьба угнетаемых классов за свои экономические и политические права,

2) смена общественно-экономических формаций под воздействием классовой борьбы и развития производительных сил — явление закономерное, ведущее к построению коммунизма — глобальной бесклассовой общественно-экономической формации, в которой не будет места угнетению и эксплуатации человека человеком, в которой все будут свободны, на основе организации общественной жизни и экономической деятельности в соответствии объективными закономерностями, которые познает к тому времени наука<sup>1</sup>.

Однако к настоящему времени археология, палеонтология, геология, этнография, архивное дело накопили множество фактов, которые отрицают эту культовую версию глобального исторического процесса и несовместимы с ней, поскольку в ней невозможно найти место этим фактам.

Если эти факты интерпретировать без оглядки на культовую версию всемирной истории, то история человечества предстаёт совершенно иной. Предшествующая глобальная цивилизация была высокоразвитой и по некоторым показателям развития

---

<sup>1</sup> Свобода — осознанная необходимость. (Ф.Энгельс).

науки и техники превосходила достигнутый ныне человечеством уровень. В ней было как минимум две расы: одна была «элитой» и превосходила другую по продолжительности жизни, биологическому потенциалу развития культуры и уровню развития собственной культуры; вторая была, по сути, расой рабов, обслуживающей «элику», которая воспринималась ею в качестве «богов». Эта цивилизация погибла около 13 000 лет тому назад в результате глобальной геофизической катастрофы, изменившей облик планеты в том числе и за счёт смещения литосферы относительно оси вращения Земли. Выжившие в ней в своём большинстве лишились памяти и одичали. Меньшинство же выживших «элитариев», сохранивших память и разного рода фундаментальные и прикладные знания, приступили к осуществлению миссии восстановления глобальной цивилизации в соответствии со своими представлениями о том, какой она должна быть. Именно они положили начало древним цивилизациям в разных регионах планеты, научив дикарей земледелию, ремёслам, создав государственный аппарат. Это запечатлено в мифах разных народов на разных континентах о всемирном потопе и о «божественных» основателях первых после катастрофы цивилизаций, которые сами правили ими в качестве царей и верховных жрецов на протяжении многих веков.

Т.е. если под глобализацией понимать процесс, направленный на создание единой глобальной культуры, в которой в будущем объединится всё человечество, то глобализации столько же лет, сколько лет нынешней глобальной цивилизации. При этом глобализация — процесс объективный, поскольку в ней выражается биологическое единство человечества — биологического вида «*Homo sapiens*», несущего потенциал развития культуры. Под культурой в данном случае понимается вся информация и алгоритмика, не наследуемая в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма биологического вида. Культура не запрограммирована однозначно генетически, вследствие чего она вариативна, а каждый человек способен внести свой вклад, как в её развитие, так и в извращение её развития и в её деградацию. Всё определяется его нравственностью и нравственно обусловленным менталитетом. Сказанное касается как культуры, формируемой в процессе глобализации, так и национальных культур, каждая из которых обладает своеобразием, обусловленным развитием общества в условиях определённой физико-географической среды и политического окружения.

Вариативность культуры и вариативность воздействия на неё людей имеет своим следствием и вариативность глобализации, т.е. вариативность управления глобализацией изнутри самого человеческого общества. Последнее обстоятельство обязывает взглянуть на всемирную историю с позиций достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления (ДОТУ). Это было сделано ещё в СССР — в работе «Мёртвая вода», с которой в 1990-е гг. были ознакомлены, в том числе, и сотрудники посольства КНР в РФ и ректор Шанхайского университета.

Управление предполагает определённость целей, путей и средств их достижения. Такого рода тройкая определённость находит своё выражение в концепции управления. И если анализировать течение глобального исторического процесса с позиций (ДОТУ), то выясняется, что реально глобализация носит управляемый характер со времён Египта эпохи фараонов и иерофантов (примерно 3 500 лет до н.э.). И тот Египет — первая жертва глобализации, управление которой взяли на себя преемники его высшего жречества, после чего они перестали нуждаться в Египте как в сверхдержаве древности и низвели его до уровня провинции Римской империи, а после её краха — Египет никогда не поднимался до уровня значимости времён фараонов.

Концепцией глобализации, проводимой наследниками древнеегипетского жречества, стала Библия, которая в качестве рукотворной концепции глобализации мало кем осознаётся, поскольку Библия на протяжении многих веков лежит в основе культуры нескольких региональных цивилизаций (Запад, Россия, Южная Америка), где она возведена в ранг «священного писания», якобы передающего людям волю Всевышнего — Бога,

Творца и Вседержителя. И движущей силой глобализации на основе Библии является скупка мира со всеми его обитателями и их имуществом иудейской (по вероисповеданию) «элитой» на основе предписанной им Ветхим Заветом монополии на транснациональное ростовщичество. Ростовщичество — в терминах теории игр — игра с ненулевой суммой, в которой выигрыш всегда достаётся совокупному ростовщику, а все остальные оказываются в полной зависимости от монополично создаваемого им «финансового климата».

Однако проведение глобализации на основе этой концепции зашло в тупик к началу XIX века. Это было следствием потери темпов глобальной экспансии библейской культуры под воздействием появления Корана, прямо порицающего ростовщичество как разновидность сатанизма, становления мусульманской культуры во многих регионах планеты и попытки Чингиз-Хана, по сути, развернуть альтернативный библейскому — проект глобализации на иных принципах, который хотя и не завершился успехом, но заблокировал экспансию библейской культуры в Азию.

Марксизм появился в период утраты влияния на общества традиционных библейских вероучений как светская идеология, которая строилась на достижениях атеистической науки своего времени. И назначением марксизма было завершить прежний древнеегипетский проект глобализации в эпоху разочарования обществ и в традиционных библейских конфессиях, и в капитализме, сложившемся на основе идеологии буржуазного либерализма. В ходе всемирной социалистической революции на основе идей марксизма должна была возникнуть многонациональная социалистическая общественно-экономическая формация, которая в ходе своего дальнейшего развития должна была стать коммунистической, решив все проблемы человечества. Однако, и марксистский проект завершения глобализации впал в кризис во второй половине XX века, в результате чего мировая система социализма была обрушена активистами буржуазного либерализма при содействии буржуазных перерожденцев в самих социалистических странах и при непротивлении и деятельном соучастии в реставрации капитализма большей части их населения. В результате глобальный биосферно-социально-политический кризис развития цивилизации к настоящему времени ещё более обострился: капитализм на основе идеологии буржуазного либерализма не несёт ничего, кроме массовых нищеты и бескультурья, экологических проблем; социализм на основе марксизма оказался внутренне несостоятельным, вследствие чего рухнул во многих странах. В тех государствах, где коммунистическая ориентация государственной политики сохранилась после краха мировой системы социализма, на наш взгляд, это обусловлено скорее подчинением марксизма процессам их собственного национально своеобразного культурного развития, нежели адекватностью марксизма задаче социалистического и коммунистического строительства.

Дело в том, что марксизм внутренне противоречив, и это вовсе не диалектические противоречия, в разрешении которых выражается развитие. Это противоречия иного рода. В работе «Три источника и три составные части марксизма» В.И. Ленин представляет марксизм как органичную систему, включающую в себя три компоненты:

- философию диалектического материализма, в которой объединились материализм естествознания и диалектика в её представлении Гегелем;
- политэкономия, построенную на трудовой теории стоимости, согласно которой экономический базис определяет политическую надстройку и способы и формы распределения прибавочной стоимости;
- учение о социализме, которое из утопических мечтаний о всеобщем счастье и гармонии взаимоотношений людей, общества и природы, благодаря философии диалектического материализма и марксистской политэкономии стало наукой о развитии общества.

Но вопреки мнению В.И. Ленина и других марксистов в марксизме жизненно

состоятелен только тезис о неизбежности построения коммунизма в глобальных масштабах. Но это — древняя мечта человечества о возвращении в «золотой век», в «рай», о построении царствия Божиего на Земле (именно это проповедовали Моисей, Христос и Мухаммад, хотя исторически реальные иудаизм, христианство и ислам учат иному смыслу жизни своих последователей). Инструментарий же философии и политэкономии, действительно необходимый для построения социализма и коммунизма, в марксизме реально не работоспособен, вследствие чего государственный суверенитет и культурный суверенитет общества на основе марксизма оказываются невозможными. Вследствие этого реальная власть над обществом, в котором марксизм формирует менталитет людей, оказывается в руках не этого общества, а в руках транснациональных политических мафий, проводящих свою политику не только путём подкупа и расстановки управленческих кадров, но главным образом — в обход миропонимания марксистов по принципу «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше».

Эти скрытые от большинства, включая и марксистов, свойства марксизма проистекают из несоответствия его философии психике человека и метрологической несостоятельности его политэкономии.

В древней Греции под диалектикой понимали искусство нахождения истины путём постановки наводящих вопросов. Осознанное восприятие мира человеком носит дискретный характер в том смысле, что в ходе постановки вопросов и нахождения ответов на них разрешаются дискретные неопределённости типа «да — нет», «это — не это». Поэтому диалектика как искусство постижения истины генетически запрограммирована для человека. Однако в психике одних людей диалектика реализуется эффективно, а в психике других — нет. Диалектика в указанном смысле, вследствие того что является искусством и вследствие того, что всякий познавательный-творческий акт уникален, не может быть формализована. Однако Гегель предпринял попытку формализовать диалектику, в результате чего подменил диалектику некой логикой, которую возвёл в ранг диалектики. Первым на несостоятельность философии Гегеля вследствие вытеснения логикой уровня сознания интеллектуальной мощи бессознательных уровней психики указал член-корреспондент Императорской академии наук А.С.Хомяков в 1846 г. в работе «Мнение русских об иностранцах». Однако, его мнение не было понято и не помешало тому, чтобы философия марксизма унаследовала вместе с формальной «диалектикой» Гегеля её несостоятельность.

В действительности же логика уровня сознания способна решать только две задачи:

- интерпретировать результаты познавательных-творческих актов, производимые бессознательными уровнями психики;
- ставить задачи перед бессознательными уровнями психики.

Освоение же искусства диалектики предполагает организацию диалога между сознанием и бессознательными уровнями психики и настройку этого информационно-алгоритмического комплекса. Это в свою очередь требует модели психики, соотносясь с которой, всякий человек мог бы выработать в себе эффективную познавательную-творческую культуру диалектики. Но этой проблематикой ни основоположники марксизма, ни последующие поколения марксистов не занимались.

Как следствие в марксизме не была выработана и какая бы то ни было теория управления, без чего управление в обществе становится «мистическим искусством», которым владеют единицы.

Не лучше обстоит дело с политэкономией марксизма.

Во-первых, трудовая теория стоимости применима далеко не во всех случаях: к организации работ землекопов она применима, а к организации научных исследований — нет. В этом выражается метрологическая несостоятельность трудовой теории стоимости и политэкономии марксизма, на что первым намекнул И.В. Сталин в работе

«Экономические проблемы социализма в СССР». В ней он предложил отказаться от таких основных категорий марксистской политэкономии как «необходимый продукт» и «прибавочный продукт», «необходимое» и «прибавочное рабочее время», поскольку им нет места в экономической действительности.

Во-вторых, в ценообразовании, кроме себестоимости производства, которая отчасти может быть обоснована трудовой теорией стоимости, играют роль и другие факторы: главными из которых являются запросы потенциальных продавцов и покупателей, проистекающие из их нравственно обусловленного менталитета, т.е. обусловленные чисто психологическими факторами, которые складываются в статистику предпочтений, определяющих конъюнктуру всех рынков.

В-третьих, за таким термином как «перенос стоимости с орудий производства на продукцию» стоит не какое-то объективно существующее экономическое явление, а бухгалтерская операция по начислению амортизационных платежей, полностью регламентированная юридическим произволом.

Поскольку марксистская политэкономия содержит в себе такого рода фикции, которые в принципе невозможно метрологически состоятельно соотнести с реальностью, то она не может быть связана с практикой бухгалтерского учёта ни на микро- ни на макро- уровнях народного хозяйства. Как следствие система планирования социально-экономического развития также не может быть связана с политэкономией марксизма и не может проистекать из неё и на неё опираться.

Эти два фактора — неработоспособность методологии познания диалектического материализма и метрологическая несостоятельность политэкономии — в сочетании с отсутствием адекватных жизни психологии и теории управления, в условиях догматизации наследия классиков марксизма соответственно принципу «учение Маркса всесильно потому, что оно верно»<sup>2</sup> стали научно-методологическими причинами кризиса и краха СССР и мировой системы социализма.

Тем не менее, марксизм не был бесполезным в истории развития человечества. Дело в том, что все философии могут быть отнесены к одному из двух классов: методологические философии и догматические философии. Философии каждого из классов работают по-разному. Догматические философии работают по принципу: «Возник вопрос? — Ищи ответ у легитимных классиков традиции или компилируй готовый ответ из их мнений». Методологические философии работают иначе: «Возник вопрос? — Осваивай методологию познания и творчества, предоставляемую философией, и ищи ответ на все свои вопросы сам». И реальность такова, что в постэлинистическую эпоху марксизм стал первой экзотерической (публичной) философией методологического характера в культуре Европы и России. Поэтому в процессе его освоения одни воспринимали его как догму, другие — как демагогию, а третьи (меньшинство) — воспринимали из него какую ни на есть методологию познания и творчества, которая может совершенствоваться и развиваться. И все высказанные выше претензии к марксизму и отказ от опоры на него в будущем — исторически реально следствие того, что мы в своё время восприняли марксизм как методологическую философию, выработали определённую методологическую культуру, которая позволила выявить и приступить к решению тех проблем, которые марксизм не позволяет не только решить, но даже — увидеть. Это нашло своё выражение в Концепции общественной безопасности (КОБ), развиваемой в России на принципах общественной инициативы в открытом для приобщения желающих порядке.

Материалы КОБ включают в себя:

- изложение методологии познания и творчества на основе модели психики человека, с которой каждый может соотносить то, что видит в своей собственной психике,

---

<sup>2</sup> В.И. Ленин. Три источника и три составные части марксизма.

вследствие чего эффективная личностная познавательно-творческая культура может быть выработана каждым, кто того пожелает;

- изложение достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления, которая позволяет: 1) интерпретировать любые процессы как частные процессы управления, протекающие в русле объемлющих их процессов иерархически высшего управления, и 2) может в сочетании с методологией познания и творчества служить языком коммутации и координации деятельности специалистов, работающих в разных сферах научной и иных сферах жизни общества;

- рассмотрение с позиций ДОТУ разных аспектов жизни культурно своеобразных обществ и глобальной цивилизации: конфессиональные и национальные взаимоотношения, управление экономикой на микро- и макро- уровнях в задаче построения коммунизма и преодоления глобального биосферно-социального экологического кризиса и ряд других частных вопросов.

马克思主义决定了20世纪整个世界的历史进程。因此，如果分析人类在21世纪乃至以后的前景，必须正确评价马克思主义在已经过去的历史中的实质和作用，准确评价其引领的、在当代依然持续的潮流。为此必须对全球历史进程有恰当的认识。

首先，要摒弃大多数国家所推崇的关于世界历史的版本：按照这一版本，现代人类大约是在数万年前出现在地球生物圈中的，也是我们这个星球上首次出现人类；地球各个地区的最早文明，出现在数千年前；自从发明文字、出现历史记载之后，我们对历史就掌握得比较全面；全球化是资本主义发展过程中世界贸易发展的结果，因而对于整个历史而言是相对年轻的现象，这一现象具有社会自发性——就是说，无论是从人类自身内部还是从外部，都无法对其过程进行控制。

马克思主义就是出现在对历史的这种理解的发展过程中，并且提出两个论点，为这种理解增添了重要依据：

1) 受剥削阶级为争取自己的经济和政治权利而进行的斗争是“引领历史的火车头”；

2) 受阶级斗争和生产力发展影响而出现的社会-经济结构的更替，是历史规律，它最终会导致建立共产主义——即一种全球性的、无阶级之分的社会-经济结构，这种社会里没有人压迫人、人剥削人的现象；所有人都是自由的；社会生活和经济活动的组织开展都是符合当时科学所能够认清的客观规律。<sup>1</sup>

然而目前考古学、古生物学、地质学、民族学、档案学等积累的大量事实，却否定这一全球历史进程的主导版本。这些实例与主导版本不相符，因为按照这种主导版本，是不可能出现这些事实的。

如果不考虑世界史的这种主导版本而去阐释这些事实的话，则人类历史展现的将完全是另外一种情形：存在过高度发达的史前文明，在科技发展的某些指数上甚至比人类目前所达到文明程度还要高。当时至少有两个种族：一种是“精英种族”，他们在寿命、文化发展的生物潜力以及本身的文化发展水平，都超过了另外一个种族。而另外一个种族实质上就是奴隶种族，他们为“精英种族”提供服务，将他们视为“神灵”。这一文明大约在1万3千年前消失了，原因是全球性地质灾难，这一灾难改变了地球面貌，其中一点就是岩石圈相对地球自转轴发生了滑转。在这场浩劫中存活下来的人，大部分失去了记忆，成为蒙昧的野蛮人。而小部分存在下来的“精英种族”保持了记忆以及各种基础知识和应用技能，这些人按照自己理解中地球应该具备的面貌，开始了复兴地球文明的使命。正是这些人奠定了地球上不同地区的古老文明，他们教会野蛮人农业生产、手工艺，建立了国家机制。这在各大陆各民族关于世界大洪水的神话传说、以及关于大灾难之后的最初文明是“神创”的传说中都有反映，这些创建新文明的“神灵”，作为沙皇和大祭司，曾在数千年间统治过这些文明。

也就是说，如果我们将全球理解为旨在建立能够联合所有人类的全球统一文明的进程，那么全球化的历史就如现在的全球文明一样久远。并且全球化是一个客观进程，因为其中反映的是人类的生物学统一，即一种身负文化发展潜力的统一生物类别“Homo sapiens（智人）”。这里所谓的“文化”，是指不能依靠生物类的基因机制以现成方式被遗传的所有信息和规则系统。文化不会被基因编程固化，因而具有变异性，而每个人都有可能做出自己的一份贡献——无论是对文化的发展，还是对文化发展的变异以及其衰退。所有都取决于人的道德以及受道德影响的世界观心理。以上所言，既涉及全球化进程中所形成的文化，也涉及到民族文化——而每种民族文化都在一定的自然-地质圈及政治氛围中，受社会发展影响而具有自己的独特之处。

文化的变异性以及人类对其影响的多变性结果，就是全球化的变异性，即人类社会本身从内部对全球化控制的变异性。最近的种种情况，要求我们必须从“充分通用管理理论”（“通用”——意为运用的普遍性）立场来看待世界历史。这在苏联时期就已经这样做了——

<sup>1</sup>自由——就是被意识到的必须性（弗恩格斯）

—在《死水》一书中有论述。该书当时曾介绍给中华人民共和国驻俄罗斯大使馆的工作人员，以及上海大学的校长。

要想进行管理，必须要明确目的、路线及达到目的手段。这种三位一体的明确性，就体现在管理理念中。如果从“充分通用管理理论”角度分析全球历史进程，就会发现，实际上从法老和先知时代的古埃及时期（大约公元前3500年）起，全球化就具有可控性。而埃及却是全球化的第一个牺牲品，其大祭司的继任者将全球化掌控起来，此后这些继任者们不再需要埃及这样的古老超级大国，从而将其贬至罗马帝国一个偏远省邦的地位，自从崩溃以后，埃及再也未能恢复法老时代的地位。

古埃及大祭司继承者们推行的全球化理念就是《圣经》，尽管很少有人会认识到它是一种全球化指导理念。因为《圣经》在数千年来都是若干区域性文明（西方、俄罗斯、南美）的文化基础，在这些地方它被奉为“圣书”，仿佛是向人们传达至高无上的力量——神灵、缔造者和主宰者——的旨意。而以《圣经》为基础的全球化的推动力量，是全世界连同其栖息者和他们的财产一起，被犹太（按宗教信仰）“精英”通过《旧约全书》中所允许的跨民族的高利贷而收购。高利贷——在游戏理论术语中，是一种非零金额的游戏，在游戏中赢得的钱总是落到放债人手中，而其他则完全受制于放债人所建立并垄断的“金融气候”。

然而在这一理念基础上推行的全球化，在21世纪初时却走进了死胡同。这是圣经文化受《古兰经》出现的影响而收住全球扩张步伐的结果——《古兰经》直指高利贷行为是一种魔鬼。另外，也受到全球许多地区形成穆斯林文化的影响，以及成吉思汗所作所为的影响——他试图推行对抗圣经文化、在其他原则基础上进行的全球化方案，这种方案最终未能取得成功，却遏制了圣经文明在亚洲的传播。

马克思主义出现在传统的圣经信仰影响力消失之时，它作为一种世俗社会的意识形态，是建立在当时无神论科学的成就之上的。而马克思主义的任务，是要在所有社会既对传统的圣经信仰、也对建立在资产阶级自由主义意识形态基础上的资本主义失望之时，完成过去那种古埃及式全球化方案。在全世界以马克思主义思想为基础而进行的社会主义革命进程中，应该出现多民族的社会主义社会-经济结构，而这种结构应该能解决人类的所有问题，从而进一步发展为共产主义。然而，自20世纪后半叶起，马克思主义的全球化完成计划陷入了危机，结果是，社会主义世界体系被资产阶级自由主义积极分子们摧毁，协助他们的是社会主义国家内部的资产阶级蜕变分子，而其居民也采取不抵抗态度，积极参与到资本主义修复进程中。结果是，文明发展过程中出现的全球性生物圈-社会-政治危机，到目前变得更加尖锐了：以资产阶级自由主义思想为基础的资本主义，除了大众贫穷和文化缺失以及生态问题之外，不能带给我们任何其他东西；以马克思主义为基础的社会主义，由于其内部就无法自足，因而在很多国家最终垮台。在一些国家，在社会主义世界体系垮塌之后保留了国家政治的共产主义定位，我们认为，这与其说是马克思主义与社会主义和共产主义建设任务相匹配的结果，不如说是马克思主义服从于他们自己民族的独特文化发展的结果。

其实马克思主义内部就是矛盾对立的，而且这根本不是那种最终会导致发展的辩证对立。这是另外一种矛盾。列宁在《马克思主义的三个来源和三个组成部分》一文中将马克思主义视为一种有机系统，其包含三个组成部分：

- 辩证唯物主义哲学。这其中结合了自然唯物主义和黑格尔的辩证法；
- 政治经济学，其建立在劳动价值理论基础。按照这一理论，经济基础决定政治上层建筑，以及剩余价值的分配方法和形式；
- 社会主义理论。由于建立了辩证唯物主义和马克思主义政治经济学，这一理论从最初的关于共同幸福以及人类、社会、自然之间和谐关系的乌托邦思想，而最终成为社会发展的科学。

但是，与列宁以及其他马克思主义者的观点相反，在马克思主义中，有生命力的只有关于必将在全球范围内建成共产主义的论点。而这一直就是人类的古老理想，梦想回到“黄金时代”，回到“天堂”，在地球上建立“上帝统治的家园”（摩西、基督、穆罕默德所宣扬的正是这些内容，尽管从历史上看，犹太教、基督教以及伊斯兰教真正向其追随者教导的却是完全另外一种生活意义）。

而为了建立社会主义和共产主义所必须的哲学和政治经济学工具，在马克思主义中并没有实际功效，其结果是，以马克思主义为基础的国家主权和社会文化独立性是不可能的。其结果是，马克思主义塑造了社会中人们的心灵，而实际统治社会的权力，最终却不是落在这个社会手中，而落在跨国政治黑社会手中。这些黑社会不仅通过收买和安排管理干部来推行自己的政策，更重要的是他们绕过马克思主义的世界观，依照的原则是“每个人按照自己的理解为自己工作，因为自己理解少而为理解多的人工作。”。

马克思主义的这些特性，是因为其哲学与人的心理不相符，还因为其政治经济学不可量化的缺陷。这些特性一直不为大多数人（包括马克思主义者）所知。

在古希腊，所谓的辩证法，是指通过设置引导性问题寻找真理的技能。人们对世界的有意识认知，具有离散性特点，也就是说，在设置问题和寻找答案时，解决的是一个一个的离散不定式，如“是一否”，“是此一非此”等等。因而辩证法作为一种达到真理的技能，是固化在人的基因当中的。然而在一些人的心理中，辩证法被运用得很有效，而在另外一些人的心理中则不然。上面所说的这种辩证法，因为是一种技能，还因为任何一种认知-创造行为都是独一无二的，因而是不可能被形式化的。然而黑格尔就试图将辩证法形式化，而结果是用一种被提升到辩证法高度的逻辑学偷换了辩证法。1846年，皇家科学院通讯院士A.C.霍米亚科夫在其著作《俄罗斯人对于外国人的看法》中曾首先指出，黑格尔用意识层面的逻辑，排挤了心理层面的无意识能力，因而黑格尔哲学是没有信服力的。但是霍米亚科夫的观点并未被人所理解，也没能妨碍马克思主义哲学在继承黑格尔的形式“辩证法”的同时，也继承了其的无信服力。

而事实上，认知层面的逻辑学只能解决两项任务：解释由心理的无意识层面所产生的认知-创造行为结果；向心理的无意识层面提出任务。

而掌握辩证法技能，则要求组织心理的意识与无意识层面之间的对话，协调好这一信息-规则系统。而这反过来又要求具有一种心理模式，任何一个人只要与该模式相关联，就可能在自己身上建立有效的辩证法认知-创造文化。但无论是马克思主义的创始人，还是其后的各代马克思主义者，都没有去研究这个问题。

而结果是在马克思主义当中未能建立任何一种管理理论，而离开这种理论，社会中的管理就变成一种极个别人才掌握的“神秘技能”。

而马克思主义政治经济学的状况也未见更好。

首先，劳动价值论并不是在所有情况下都适用：对于组织挖土工人作业其可能适用，而对组织科研活动就不适用。这点就反映出马克思主义劳动价值论和政治经济学无法量化的缺陷。斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书就最早指出这一状况。在该书中，斯大林建议放弃马克思主义政治经济学中的基本范畴，如“必需产品”和“剩余产品”、“必需的”和“剩余的工作时间”，因为这些概念在经济活动中根本无一席之地。

其次，在制定价格时，除了生产成本以外（生产成本某种程度上可以用价值劳动论来认定）还有一些其他因素在起作用，其中最主要的是潜在销售方和购买方的需求。这些需求受其道德心理影响，也就是说，会受到纯粹的心理因素影响。这些心理因素最终形成一种偏好统计——而正是这些偏好决定了所有市场的行情。

第三，“价值由生产工具转移到产品上”之类的术语，并不代表客观存在的经济现象，而是为了计算折旧费用的会计操作，这种操作是由法律作出规定的。

鉴于马克思主义政治经济学包含了这些虚构概念，它们根本不可能与现实相对应而被量化计算，因而无论是在国民经济的微观层面，还是在其宏观层面上，马克思主义政治经济学都不可能与会计核算结合起来。因此，社会经济发展计划体系也无法和马克思主义政治经济学结合起来，既不能由其产生，也不能依靠它。

这两个因素——一是辩证唯物主义认知方法论的无能，二是政治经济学不可量化的缺陷——加之缺乏与生活相符的心理学和管理理论，在马克思主义两位经典导师的理论被教条化的情况下，由于本着“马克思主义学说是万能的，因为它是正确的”<sup>2</sup>的原则，而成为苏联及世界社会主义体系危机与崩溃的科学-方法论原因。

<sup>2</sup> 列宁，《马克思主义的三个来源和三个组成部分》

但是马克思主义也并非在人类发展史中一无是处。因为所有的哲学都可以归为两类之一：方法论哲学和教条主义哲学。每种类别的哲学运作方式不同。教条主义哲学的方式是：“出现问题了？——那就去找正统的经典大师寻找答案，或是将他们的观点组合成一个答案。”而方法论哲学的运作方式则不同：“出现问题了？——那就去掌握哲学所提供的认识和创造的方法，然后自己去找这些问题的答案。”现实的情况是，在后希腊化时代，马克思主义成为首个在欧洲和俄罗斯文化中通俗的（大众化的）方法论性质的哲学。因此，在其掌握过程中，一些人将其视作绝对真理，一些人视其为歪理邪说，还有一些人（少数人）从中领会到了真正的认识和创造的方法论，认为这种方法论是可以完善并发展的。以上对马克思主义的种种质疑以及将来要放弃对其的依据——这些都是现实的历史性结果。这是因为我们过去将马克思主义视为一种方法论哲学，并营造出某种可以让我们提出问题并去解决问题的方法论文化，而事实上这些问题马克思主义不仅解决不了，甚至都发现不了。这点在俄罗斯所推行的公共安全理念中得到反映，这种理念的原则是社会倡议、以公开方式吸引有意者参加。

公共安全理念的内容是：

- 在人的心理模式基础上阐释认知与创造的方法论，每个人都可以将其在自己心理中所看到的东西与这种方法论相关联，这样的结果就是只要愿意，每个人都可以打造出有效的个人认知-创造文化；

- 阐释充分通用（是指运用上的普遍性）管理理论，这种理论可以让我们**1**）将任何一些过程解释为局部管理过程，这种局部管理过程出现在包含这些过程的更高层次的管理过程中；**2**）可以与认知与创造方法一起，作为在科学或其他社会生活领域工作的专家活动联系与协调的语言；

- 从充分通用管理理论角度，审视文化多样性社会以及全球文明的各个生活方面：在建设共产主义、克服全球生物圈-社会-生态危机等问题中的宗教关系和民族关系，微观和宏观经济管理及其他一系列局部问题。

圣彼得堡国立农业大学教授  
弗拉基米尔扎兹诺宾

**V. M. Zaznobin**  
**Professor of Saint-Petersburg State Agrarian University,**  
**Candidate of engineering sciences**

## **MARXISM AT THE NEW STAGE OF GLOBALIZATION**

Marxism has shaped the course of world history in the XXth century. That is why if we are going to analyze prospects for humanity in the XXIst century and further, it is necessary to adequately assess the essence and role of Marxism in the historical past, and its trends affecting the reality. For that the need arises to have adequate understanding of global historical process development.

First of all, it is better to reject the dogmatic version of world history for the majority of states. According to that, present humanity appeared in the biosphere of the Earth tens of thousands of years ago and they were the first human beings on the planet Earth; the first civilizations appeared in different areas of the planet several thousand years ago; historical events occurring after the appearance of written language and chronicles are well-known; globalization has been caused by world trade within the development of capitalism, and from the historical point of view it presents a relatively new socially spontaneous phenomenon occurring without any management by humanity itself or from outside.

Marxism has appeared due to such an understanding of historical past and made a significant contribution to its substantiation in terms of two statements:

1) “engine of history” is the struggle of oppressed class for its political and economic rights

2) Change of socio-economic formations under the pressure of class struggle and the development of productive forces is a natural phenomenon leading to global classless communist society where there will not be oppression and exploitation of man by man; everyone will be free as by this time social life and economic activities have been organized according to objective laws developed by science<sup>1</sup>.

However, by now archeology, paleontology, geology, ethnography and archival science have accumulated so many facts denying this dogmatic understanding of historical past that these sciences have become incompatible with it.

Looking at these facts without taking into consideration the dogmatic understanding of world history, we will see another history of humankind. Previous global civilization was highly developed and regarding some scientific and technical achievements it exceeded the present day level of life. There were at least two races: the first one was presented by “elite” exceling in the duration of life, biological potential of cultural and personal development, another one consisted of slaves serving the elite which was perceived as “gods”. This civilization disappeared about 13 000 years ago following global geophysical disaster changed the face of the planet because of lithosphere's shift in relation with the Earth's axis. The majority of survivors lost their memory and became barbarians. But the minority of survived elite retaining memory and different fundamental and applied knowledge started to fulfill their mission of global civilization's restoration according to their ideas (beliefs). It was they who broke new ground in the development of ancient civilizations in different territories of the planet; they taught barbarians agriculture, different crafts and established state apparatus. Myths of different nations at different continents describe the Flood, supernatural founders of first civilizations after the global disaster who had been running the states as tsars or hierophants for many centuries.

If globalization is understood as the process directed at creating single global culture that

---

<sup>1</sup> Freedom is the recognition of necessity (F. Engels)

will unify humankind in the future, globalization is as old as modern civilization exists today. Besides globalization is an objective process as it expresses biological unicity of Homo sapiens who have potential for the development of culture. In this case culture is understood as all information and algorithmics non-inherited genetically. Culture is not genetically programmed owing to this fact it is variable and each person can contribute either to its development or its degradation and distortion. Everything is determined by his | her morals and mentality determined by morality. Written above concerns about not only culture being formed within globalization but also national cultures. Each of them has its own diversity due to the development of society under specific physical and geographic conditions and political environment.

The variability of culture and its different social impact results in the variability of globalization i.e. managing variability of globalization inside human society. Because of this fact we must look at the world history from the point of view of sufficiently general (meaning multipurpose) management theory (SDMT). It was made in the USSR in the work "Dead water", it was presented to officials of the Embassy of the People's Republic of China in Russia and the Rector of Shanghai University in the nineties.

The management presumes determined objectives and ways and means to achieve them. Such trilateral determination can be expressed in the management conception. Analyzing the global way of history in terms of SDMT, we find out that globalization has been managed since the age of pharaohs and hierophants in Egypt (around 3500 years ago). Egypt was the first victim of globalization managed by its higher hierophants, then they didn't need Egypt as an ancient superpower and made it one of the provinces of Rome Empire, after its fall Egypt has never become as important as it was in the time of the Pharaohs.

The conception of globalization promoted by the successors of ancient Egyptian hierophants has become the Bible. It isn't perceived as a man-made conception of globalization as the Bible has been the basis for several regional civilizations for several centuries (West, Russia and South America) where it is elevated to the rank of "sacred manuscripts" allegedly expressing the God's (the Creator's, the All Ruler's) will. Referring to the Bible as the driving force of globalization is to buy the world with its inhabitants and all its property by Judaic (by faith) elite as it is written in the Old Testament giving them the monopoly on international usury. Usury in terms of game theory is non-zero-sum game, where usurers always get the gain and the others will be completely dependent on the "financial climate" created by them.

However, the promotion of globalization process according to this conception resulted in dead-end situation by the beginning of the XIXth century. It was caused by the loss of global expansion by biblical culture with the appearance of Koran denying usury as a kind of Satanism, spreading Muslim culture around the world; attempts of Genghis Khan to boost an alternative project, though it didn't succeed but it blocked the spreading of biblical culture to Asia.

Marxism has appeared as a secular ideology basing on the achievements of atheistic science of that time due to losing the impact of religions on society. The mission of Marxism was to bring the previous biblical project to an end at the age of disappointments in traditional confessions, capitalism basing on the ideology of bourgeois liberalism. In the course of world social revolution basing on the Marxism's ideas there would appear international socialistic socio-economic formation, further it would become communistic one and solved all problems humankind is facing. But Marxism's project also faced crisis in the second part of the XXth century. As a result the world socialistic system was destroyed by the activists of bourgeois liberalism with the help of turncoats from socialistic countries and the majority of population supported the return to capitalism. By now global environmental social and political crisis of civilization development has reached enormous size: capitalism basing on the ideology of bourgeois liberalism brings only mass poverty, lack of culture, ecological problems; socialism proved to be inconsistent within the country itself followed by its collapse in many states. In those countries where communistic orientation has retained after the fall of world system of socialism, in our view, it was caused by the subordination of Marxism to the processes of their national culture development. It has

nothing to do with its adequacy to the mission of socialistic or communistic development of society.

The point is that Marxism is internally controversial it doesn't include dialectal contradictions that can be overcome and boost development. They are different contradictions. In the work "Three sources and three parts of Marxism" V.I. Lenin represents Marxism as an organic system including three components:

- The philosophy of dialectical materialism uniting materialism of natural sciences and Hegel's dialectics.

- Political economy based on the labor theories of value (LTV) determines the political superstructure and methods and forms of surplus value's distribution.

- Theory of socialism based on utopian dreams of everyone's happiness and harmony in relations between people, society and nature; and it became the science on the society's development due to the philosophy of dialectical materialism and Marxist political economy

Contrary to Lenin's and other Marxist scholars' opinion there is only one proved statement that is inevitability of communism's building around the globe. This is an ancient dream of humankind about coming back to a golden age, paradise, building of temple on the Earth (Jesus, Moses, Muhammad preached it though historically existing Judaism, Christianity and Islam are teaching their adherents the other sense of life). The tools of political economy and philosophy that are necessary to build communism and socialism don't work in Marxism, as a consequence government sovereignty and cultural sovereignty of society based on Marxism turned out to be impossible. As a result the real power over society based on Marxist ideals is concentrated not in the hands of people, but in ones of transnational political mafia not only pursuing the politics of bribery and appointing executive staff, but first of all through bypassing consciousness of Marxists and implementing the principle "knowledge is power".

These characteristics of Marxism remain hidden from the majority of people and Marxists themselves and arose because of inconsistency between its philosophy and human psychology and metrological incompatibility of its political economy.

In ancient Greece dialectics was understood as a method or art of seeking the truth by asking leading questions. Human's conscious perception of the world has a discrete character; it means that by asking questions and finding answers you solve the problem of discrete ambiguity between "Yes" and "No" and "this" or "not this". Therefore dialectics as an art of seeking the truth is genetically programmed for a human being. But some people can use it effectively, others can't do this. Dialectics can't be formalized as it is an art and each creative cognitive act is unique. However Hegel tried to make dialectics formal; owing to this he substitutes dialectics with logic elevated to the rank of dialectics. A.S. Khomyakov corresponding member of Emperor's Academy was the first who pointed out the inconsistency of Hegel's philosophy as logic ignored the intellectual power of unconscious mind in 1846 in his work "Russians' opinion on foreigners"

In reality logic of consciousness level can fulfill two functions:

- Interpret the results of creative cognitive acts produced by unconscious mind;
- Give task to unconscious mind.

Mastering an art of dialectics presupposes the dialogue between consciousness and unconscious mind and further tuning this informational algorithmic complex system. This demands such a type of psyche that can help a person to work out on his own effective creative cognitive culture of dialectics. Neither Marxism's founders nor next Marxists study this problem.

As a consequence there wasn't worked out any theory of management in Marxism but without such a theory the management has become mysterious art that only a few knows.

The same situation concerns Marxist political economy.

Firstly, the labor theories of value (LTV) can't be implemented in all cases; it can be applied to the work of diggers, but not to scientific researches. I. V. Stalin was the first who hinted at metrological incompatibility of LTV and Marxist political economy in his work "Economical Problems of Socialism in the USSR". There he proposed to reject such main notions of Marxist

political economy as “necessary” and “surplus product”, “necessary” and “surplus working hours” as they don't exist in economic reality.

Secondly, there are other factors impacting the price formation except for production cost that can be partially proved by LTV, the key ones are potential buyers' and vendors' demands based on their moral mentality i.e. they are determined by psychological factors formed into the statistics of preferences predetermining the state of all markets.

Thirdly the process when the means of production transfer their value to the product doesn't represent objectively existing economic phenomenon, it is an accounting transaction on amortization charge regulated by juridical laws. So far as Marxist political economy contains such metrologically inconsistent fictions, it has nothing to do with the practice of bookkeeping neither in micro- nor in macro- levels of national economy. Referring to this, the system of social economic development can't be connected with Marxist political economy or be based on it.

These two factors – inconsistency of cognition methodology of dialectic materialism and metrological incompetence of political economy together with the absence of adequate psychology and management theory in the conditions of dogmatizing the heritage of Marxism founders and following the principle “Marxism is all-powerful as it is right”<sup>2</sup> have become scientific methodological reasons of the fall and collapse of the USSR and world socialism system.

Nevertheless Marxism isn't useless in the history of humankind. The point is that all philosophes can be related to one of two types: methodological philosophy or dogmatic philosophy. Each philosophy works in a different way. Dogmatic ones work on the following principle: if you have a question, look for the answer at legal classists and comply your answer from their opinions. Methodological ones work according to another way: If you have a question, master the methodology of creation and cognition given by philosophy and find an answer yourself. In reality Marxism has become the first exoteric (public) methodological philosophy in Europe and Russia. Therefore some people perceived it as a dogma, others – as demagoguery, third party (minority) accepted it as methodology of cognition and creation, and it can be further developed and improved. All claims on Marxism written above and our refusal of using it as a basis for future development caused by the fact that we perceived Marxism as methodological culture and worked out definite methodological culture, and it allowed us to find out and start solving those problems that can't be solved or seen by Marxism theory. These principles are developed by Conception of Public Safety (CPS) in Russia, it is an open civil initiative for everyone.

Works of CPS include:

- Stating the methodology of creation and recognition based on human psyche structure, a person can compare it with his own psyche structure; as a result effective personal cognitive and creative culture can be developed by a person himself
- Stating of sufficiently general (meaning multi-purpose) management theory that allow to 1) interpret any processes as particular management processes that are constituents parts of embracing processes of hierarchally higher management 2) together with the methodology of creation and recognition can be the language of communication and coordination of specialists working in different areas.
- Considering different aspects of life from the point of view of sufficiently general management theory: confessional and national interrelations, economy management at micro- and macro- levels to build communism and overcome global bio spherical social ecological crisis and other issues.

---

<sup>2</sup> V. I. Lenin. Three sources and three parts of Marxism



## ЕФИМОВ Виктор Алексеевич

Ректор Санкт-Петербургского государственного аграрного университета,  
доктор экономических наук

### МАРКСИЗМ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Россия обладает колоссальными и разнообразными земельными ресурсами. У нас есть «зоны рискованного земледелия», составляющие порядка 60 % пахотных земель, в которых высокий урожай не гарантирован вследствие непредсказуемости погодных условий; но наряду с этим мы первенствуем по запасам чернозёма, демонстрационный образец которого для всемирной выставки в Париже 1900 г. был взят в России под Воронежем. Это был «монолитный» куб со стороной в сажень (около 2 м). В.В. Докучаев<sup>1</sup> так охарактеризовал значение этих почв для нас: «чернозём... для России дороже всякой нефти, всякого каменного угля, дороже золотых и железных руд; в нём — вековечное неистощимое русское богатство!»<sup>2</sup>. И безусловно, он прав. Земельный фонд России составляет 1 млрд. 710 млн. га, т.е. примерно по 12 Га на 1 человека. При этом земли лесного фонда составляют 63 %, земли сельскохозяйственного назначения — 23 %, земли запаса и оленьи пастбища — 9 %, земли природоохранного назначения — 3%, земли промышленности и транспорта — 1 %, земли населенных пунктов — 1 %. АПК России производит примерно 4,4 % ВВП, в сельском хозяйстве занято 4,1 миллиона человек (9 % от численности всех занятых в экономике). Российская Федерация обладает крупнейшим в мире сельскохозяйственным потенциалом. На долю России приходится 8,9 % мировой пашни, 2,6 % пастбищ, по разным оценкам от 40 % до 52 % общемировой площади чернозёма.

При этом в большинстве регионов нашей страны экосистемы находятся в гораздо лучшем состоянии, биоразнообразие богаче, нежели в государствах — лидерах научно-технического прогресса, в том числе и за счёт того, что в СССР и постсоветской России генномодифицированные организмы не стали основой промышленного производства продовольствия.

Как следствие сельскохозяйственный потенциал России, в случае решения ряда социальных вопросов на местах, позволяет стране стать одним из лидеров поставки на мировой продовольственный рынок экологических чистых, т.е. полезных для здоровья продуктов питания. И это может быть высокодоходной сферой приложения капитала: например, в розничной торговле штата Калифорния молоко, полученное от коров на выпасе, стоит 5,49 долларов за литр, а молоко, полученное от коров при стойловом содержании и рационе, включающем в себя преимущественно комбикорма, стоит всего 2 доллара за литр<sup>3</sup>. И такой разброс цен характерен не только для молока, поскольку на протяжении второй половины XX века массовое сельскохозяйственное производство и

<sup>1</sup> В.И. Вернадский был одним из его учеников.

<sup>2</sup> Н. Ростова. Как воронежский чернозем в Париже побывал и что с ним там стало? — Источник: <http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-16898/>.

<sup>3</sup> По данным: [Blogs.kqed.org](http://blogs.kqed.org).

переработка сельхозпродукции в развитых странах коммерчески оптимизировались, ориентируясь на обеспечение сохранения товарного вида продукции при минимизации издержек на хранение способами, допустимыми для физиологии организма человека. В результате продукты питания, получаемые на основе высококачественных сортов растений, пород скота, птицы, рыбы и т.п., были вытеснены из производства и стали «эксклюзивом» — сверхдорогой роскошью по меркам большинства населения даже развитых стран. А многие продукты массового питания стали «условно безопасными» для человека, в том смысле, что содержащиеся в них консерванты и стабилизаторы не вызывают мгновенной смерти, но при систематическом их употреблении вызывают ухудшение показателей здоровья потребителей и их потомков, отрицая тем самым принцип, высказанный Гиппократом ещё в V в. до н.э.: «пища должна быть лекарством». И это — одна из самых острых глобальных проблем современности и ближайшей перспективы. Однако современные и перспективные технологии и энерговооружённость цивилизации позволяют снова вернуться к массовому производству полезных для здоровья людей продуктов питания, а не «утолителей голода» в ущерб здоровью. И эти оценки перспектив производства продуктов питания в России подтверждаются практикой.

«По данным Госкомстата, на конец прошлого года накопленный иностранный капитал в экономике РФ составил 362,4 миллиарда долларов, что на 4,4 процента больше по сравнению с 2011 годом. В 2012 году в российскую экономику поступило 154,6 миллиардов долларов иностранных инвестиций, в частности, в сельское хозяйство — 624 млн. Больше всего зарубежных инвестиций пришло из Кипра (399 млн.) и Дании (46).

На ряде направлений происходит активная скупка иностранными корпорациями долей в российских предприятиях, что заставляет задуматься о сохранении контроля государства в некоторых подотраслях АПК. Зарубежные компании охотнее всего идут в трейдинг и переработку сельхозсырья. Традиционные же отрасли сельхозпроизводства для них являются менее привлекательными по причинам погодных рисков либо массового падежа поголовья скота вследствие болезней.

Российский АПК интересен инвесторам из разных стран. Так, Китай готов вкладывать деньги в российское сельское хозяйство. В Харбине был создан Союз сельхозиндустрии, нацеленный на сотрудничество с Россией в аграрной отрасли. В составе этого союза 66 сельскохозяйственных предприятий. Председатель Союза сельхозиндустрии сообщил, что Китай обладает огромными валютными запасами, которые могут быть инвестированы в российский АПК<sup>4</sup>. Однако инвестиции в полный цикл сельскохозяйственного многолетнего производства обладают своей спецификой. При инвестировании в сельское хозяйство, в отличие от инвестиций в промышленность и науку, необходимо учитывать не только национальную психологию, особенности законодательства и политической практики страны, в сельское хозяйство которой предполагается инвестировать, но и физико-географические факторы, обуславливающие специфику наполнения инвестиций оборудованием, технологиями, профессиональной подготовкой персонала.

В случае России эта специфика хорошо структурирована, поскольку во всех регионах страны издавна развёрнута система подготовки профессиональных кадров для сельского хозяйства и связанных с ним отраслей, охватывающая все квалификационные уровни: от работников низовых уровней до высоко профессиональных учёных-разработчиков соответствующих отраслей.

Что мешает эффективному функционированию АПК в России? — прежде всего либерально-рыночный менталитет изрядной доли руководителей, который начали культово формировать ещё во времена Горбачёва, и что продолжается по настоящее время. Вопреки уверениям своих приверженцев, либерально-рыночная экономическая

---

<sup>4</sup> Российский АПК – лакомый кусок для иностранных инвесторов? — Интернет-ресурс: <http://www.agropages.ru/page/8581.shtml>.

модель характеризуется следующими в принципе не устранимыми пороками:

- Деятельность всего множества субъектов рынка подчинена максимизации их ЧАСТНЫХ доходов и сокращению издержек каждого из них любыми путями, в том числе и вредоносными для общества и биосферы.

- Рынок не способен к целеполаганию в отношении образа жизни страны и развития её экономики.

- Рынок не содержит в себе механизма самонастройки экономики государства на достижение поставленных политиками целей или жизненных идеалов народа (это подтверждается опытом бывших колоний и постсоветской России).

- Есть виды деятельности, общественно необходимые, но не осуществимые на принципах рыночной самокупаемости вообще или в должном объёме.

- Научно-технический прогресс в либерально-рыночной экономике сопровождается «производством» экономически избыточного населения, которое ничёмно по отношению к складывающейся структуре занятости и не обладает платёжеспособным спросом, чтобы быть «эффективными потребителями», вследствие чего оно подлежит уничтожению.

И разные эпохи отличаются только тем, как уничтожается «экономически избыточное население»: применением смертной казни «за бродяжничество», как это было в Англии в первую промышленную революцию, либо алкоголем, прочими наркотиками и в войнах криминалитета и государств друг с другом, как это имеет место в большинстве случаев ныне.

В ходе глобализации, осуществляемой в том числе и с участием ВТО на принципах рыночного либерализма, в категорию экономически избыточного населения может попадать большая доля населения целых государств, примером чему — Греция, Испания. И есть аналитики, которые и Россию относят к этой же категории государств, где большинство населения финансово несостоятельно, экономически бесперспективно и потому «избыточно»: такие оценки даже отечественных экспертов иногда попадают в СМИ.

Это приводит к вопросу: Есть ли перспективы, что Россия, разочаровавшись в буржуазном либерализме, в его политической и экономической практике, вернётся к марксизму? Ответ на этот вопрос отрицателен. И он проистекает из забытой ныне, но по-прежнему актуальной, работы И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г.). В ней Сталин писал следующее.

«...я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из “Капитала” Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как “необходимый” и “прибавочный” труд, “необходимый” и “прибавочный” продукт, “необходимое” и “прибавочное” время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие».<sup>5</sup>

И.В. Сталин перечислил в приведённом фрагменте те категории марксистской политэкономии, которые не поддаются измерению в ходе экономической деятельности и потому не могут быть учтены в практике бухгалтерского учёта, на которой строится управление микроуровня и статистика, характеризующая макроэкономические процессы.

И.В. Сталин был первым, кто публично указал на метрологическую несостоятельность политэкономии марксизма, в силу чего она правдоподобно объясняя многие

<sup>5</sup> Экономические проблемы социализма в СССР. — М.: Гос. изд. политической литературы. Отд. изд. 1952 г. — С. 18, 19.

явления, реально не даёт возможности построить самодостаточную систему государственного управления народным хозяйством. Мы в России знаем, что послесталинское руководство КПСС руководитель КНР товарищ Мао Цзэдун характеризовал как ревизионистов, которые ведут дело к реставрации капитализма. В этой оценке он был прав, и потому ревизионисты не последовали сталинскому указанию, вследствие чего теория, свободная от порока метрологической несостоятельности и необходимая для продолжения социалистического развития, не была создана в СССР. И это стало одной из научно-методологических причин того, что в СССР не оказалось сил, способных положить конец политике М.С. Горбачева, что привело страну к краху.

Кроме того, в марксистской политэкономии кредитно-финансовая система не рассматривается как инструмент макроэкономического управления вообще. Как следствие, в марксизме нет прямых указаний на то, что если в кредитно-финансовой системе наличествует ссудный процент, то собственником её является совокупный ростовщик, который может быть зарубежным (транснациональным) даже в том случае, когда юридически провозглашена социалистическая собственность на средства производства и на банковскую систему, включая центральный банк (эмиссионный центр). Как следствие, в этом случае природные ресурсы страны и её производственный потенциал де-факто оказываются в собственности (под управлением) совокупного ростовщика вопреки интересам народа и юридическому суверенитету государства.

На основе правил Г.Р. Кирхгофа можно построить модель денежного обращения, которая однозначно покажет, что первичным генератором роста цен и дефицита покупательной способности также является ссудный процент. Когда этот разрыв между непрерывно растущими ценами и падающей покупательной способностью населения, хозяйствующих субъектов и государства достигает критической величины, то начинается торможение экономического и научно-технического развития, которое может привести к полному развалу хозяйственных связей, что и произошло в России в 1990-е гг.

Соккрытие роли кредитно-финансовой системы как инструмента макроэкономического управления и роли ссудного процента в марксизме привело к тому, что был искусственно создан конфликт между работниками реального сектора экономики — предпринимателями-владельцами предприятий и наёмным персоналом; а тот факт, что обе стороны этого конфликта реально находятся на положении рабов, эксплуатируемых банковским сектором, — остался в умолчаниях. Кроме того, в умолчаниях осталось и то, что воротилы рынка кредитов — политически не самостоятельные фигуры: над ними есть определённая идеологическая надстройка в виде Библии и её толкователей применительно к решаемым задачам глобальной политики. Глобальная же политика, преследующая цели в отношении человечества в целом, — тоже вне повествования марксизма, хотя К. Маркс неоспоримо работал на уничтожение империй — геополитических конкурентов Британской империи: Российской империи, Германской, Турецкой, Австро-Венгерской, Китая, поскольку не затронул именно финансовые инструменты глобального уровня, которые в тот период практически монопольно действовали из-под юрисдикции Великобритании.

Но главная причина в том, что в марксизме освещение ряда принципиальных вопросов философского — общемировоззренческого характера оставляет желать лучшего, а в ряде случаев не соответствует психике человека, если рассматривать психику как информационно-алгоритмическую систему, что может быть темой отдельного доклада.

Поэтому возврата к марксизму России быть не может, хотя изучение его роли в истории необходимо для того, чтобы обеспечить реальный суверенитет государств в условиях глобализации и осуществить глобализацию, альтернативную в перспективе самоубийственной для человечества буржуазно-либеральной глобализации.

Фактически это означает, что Россия поставлена перед необходимостью выработать:

- новый образ жизни цивилизации, гарантирующий: 1) устойчивость биоценозов во всех регионах страны, 2) биологическое здоровье населения в преемственности поколений и его социокультурную состоятельность в деле дальнейшего развития человечества, 3) экономическое обеспечение решения как двух названных выше задач, так и прочих задач политики государства во всех её аспектах — глобальной политики, внешней политики, внутренней политики;

- качественно иную по целям и содержанию социологическую науку, включая экономическую теорию и философию управления, назначение которых — научно-методологически обеспечить переход к новому образу жизни от исторически унаследованной неблагоустроенности.

Начало решению этих стратегических по сути задач глобальной значимости было положено созданием в инициативном порядке группой учёных СССР достаточно общей теории управления (ДОТУ), впервые опубликованной в 1992 г. в книге «Мёртвая вода», с которой были ознакомлены и сотрудники посольства КНР. К настоящему времени к их решению подключилась научная школа Санкт-Петербургского государственного аграрного университета.

Развиваемая нами концепция построения лучшего будущего исходит из того, что земледелие — основа всякой цивилизованности и всякого государства, поскольку через аграрное производство идёт обустройство развитие регионов, а во всех иных сферах общественной деятельности на профессиональной основе может быть занято людей не больше, чем способно прокормить сельское хозяйство. При этом работает принцип взаимной обусловленности жизни биоценозов и общества: В начале мы формируем жизненное пространство (ландшафты, архитектуру), а потом жизненное пространство формирует новые поколения, т.е. создаёт нас. Соответственно мы исходим из того, что необходимо обеспечить жизнь подавляющего большинства населения в собственных домах с приусадебным участком, размер и обустройство которых должны быть такими, чтобы семье нескольких взрослых поколений жилось комфортно. Размер и локализация на местности населённого пункта должны быть такими, чтобы природная среда — как место гармонизации психики и отдых — были в пределах получасовой пешей или велосипедной доступности, а концентрация населённых пунктов в регионе должны обеспечивать устойчивость биоценозов. Современное промышленное производство (за редкими исключениями) технологически не нуждается в создании предприятий-гигантов, что позволяет многие производства рассредоточить своими отдельными технологически обособленными компонентами по таким небольшим населённым пунктам и обеспечить в них полную занятость населения. Эта концепция не реализуема на основе либерально-рыночной модели, но вполне реализуема в государстве-суперконцерне, в котором рыночный механизм средствами налогово-дотационной политики подчинён энерговооружённости, современные средства связи и обработки информации вполне позволяют перейти к такому образу жизни государства в течение примерно 50 лет — при наличии политической воли и обеспечить высокое качество жизни всему населению, нравственно готовому к добросовестному труду.

Более обстоятельно взгляды научной школы нашего университета выражены в следующих публикациях:

1. Ефимов В.А. Глобальная трансформация — Русский проект<sup>6</sup>.
2. Статьи по разным вопросам социологии, культурологии, религиоведения, экономики, опубликованные в выпусках альманахов «Ключь»<sup>7</sup> №№ 1 — 6 Пушкинского центра аналитических исследований и прогнозирования при Санкт-Петербургском государственном аграрном университете.
3. Солонько И.В. Феномен концептуальной власти: социально-философский анализ: монография. — Изд. 3-е, испр. и доп. — М.: 2011. — 304 с.<sup>8</sup>
4. Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М. Экономика и ноосфера. Научно-методологические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации (ноосферный — этико-экологический подход). — Санкт-Петербург: АНО ВПО «Смольный институт РАО, кафедра «Психологии, акмеологии, ноосферологии и педагогики», 2012<sup>9</sup>.
5. Методы обоснования программ устойчивого развития сельских территорий: моногр. / под ред. В.И. Фролова; СПб гос. архитектур.-строит. ун-т.; — СПб. 2011. — 464 с.<sup>10</sup>

---

<sup>6</sup> Аудио-книга: [http://media-mera.ru/kob/efimov/globalnaia\\_transformacii\\_-\\_rossiiskii\\_proekt](http://media-mera.ru/kob/efimov/globalnaia_transformacii_-_rossiiskii_proekt). Текстовый файл: [http://lit.md/files/kob-other/Efimov-Globalnaya\\_transformaciya.pdf](http://lit.md/files/kob-other/Efimov-Globalnaya_transformaciya.pdf).

<sup>7</sup> По ссылке [http://realfil.ru/?page\\_id=49](http://realfil.ru/?page_id=49) доступны первые 4 номера.

<sup>8</sup> [http://astro.uni-altai.ru/~orion/analytics/Phenomenon\\_of\\_conceptual\\_power.pdf](http://astro.uni-altai.ru/~orion/analytics/Phenomenon_of_conceptual_power.pdf).

<sup>9</sup> Вторая редакция доступна по ссылке: [http://www.vodaspb.ru/russian/razdel\\_another\\_ekn.html](http://www.vodaspb.ru/russian/razdel_another_ekn.html).

<sup>10</sup> <http://www.tvoidom.info/page.php?id=152>.

经济学博士V.A.叶菲莫夫  
圣彼得堡国立农业大学校长 (spbgau@mail.ru)

马克思主义与当代农业发展的方法论问题

俄罗斯拥有数量众多、类别多样的土地资源。我们有所谓的“风险耕作区”，它们大约占耕地面积的60%。因为天气条件不稳定，这些土地无法保证获得高产。但与此同时，我们在黑土资源方面还占据领先地位。1900年巴黎世博会上，就展示了俄罗斯沃罗涅什市郊所采集的黑土样本。这是一块边长一俄丈（大约2米）的土方样本。B.B.多库恰耶夫<sup>1</sup>曾这样描述这种黑土地对我国的意义：“对于俄罗斯而言，黑土地要胜过任何石油、煤炭，胜过任何金矿、铁矿；在这些黑土地中，蕴藏着俄罗斯取之不尽的财富！”<sup>2</sup>他说得千真万确。俄罗斯的土地资源有17.1亿公顷，平均每人约12公顷。其中，生长着森林的土地占63%，农业用地占23%，备用土地和养鹿场占9%，自然保护区土地占3%，工业和交通占地1%，居民区占地1%。俄罗斯农业实体创造大约4.4%的GDP，有410万人在农业领域就业（占有经济从业人员数量的9%）。俄罗斯联邦拥有世界上最大的农业潜力。俄罗斯占全世界耕地面积的8.9%，牧场面积的2.6%，而黑土地面积，根据不同数据，约占全世界的40%-52%不等。

并且，我国大部分地区的生态系统状况，要比其他那些科技大国好得多，生物多样性也丰富得多。这其中的一个原因，就是在苏联及后苏联时代的俄罗斯，转基因工程没有成为粮食工业化生产的基础。

这样一来，俄罗斯只要能解决当地的一些社会问题，就可以凭借其农业潜力，成为世界粮食市场上提供绿色环保、对身体健康有益食品的头号供应商。这将会是高回报的投资领域：例如，在加里弗尼亚州的零售市场上，牧场放养的奶牛所产牛奶，每升卖5.49美元，而主要吃配制混合饲料的圈养奶牛所产牛奶，每升就只能卖到2美元。<sup>3</sup>而价格上如此悬殊的还不仅仅是牛奶，因为20世纪下半叶，在发达国家中，大众农业生产和农产品加工业都为了追求商业利益而被不断改进，利用人体生理承受范围内的各种方法，尽力改善产品卖相、尽量减小储存成本。结果就是，用高品质的优良品种作物、良种牲畜、禽、鱼等生产出来的食物，被从生产领域中排挤出去，而成为“凤毛麟角”——因为它们即便对于发达国家的大多数居民而言，也是价格不菲的奢侈品。而诸多大众食品则成为“有限安全”食品——就是说，这些食品中所含的防腐剂、稳定剂之类的东西，不会立刻造成人死亡，但如果长期食用这些食品，会引起消费者及其后代健康指标的恶化。这样就违背了希波克拉底在公元前5世纪时曾说过的话：“食物应该成为药物”。而这也成为当代以及今后全球面临的最严峻问题之一。

然而现代有前景的工艺技术，以及文明生活的动力装备水平，可以让我们重新回归大量生产对人体有益食品的状态，而不是生产会损害健康的“饥饿消除品”。并且我们对俄罗斯生产食品前景的这些评判，也在实践中得到肯定。

“根据俄罗斯联邦国家统计局的数据，截至去年年末，俄罗斯经济领域所积累的外资为3624亿美元，比2011年增加了4.4%。2012年，投入到俄罗斯经济的外资有1546亿美元，其中包括农业领域的6.24亿。境外资金来源最多的是塞浦路斯（3.99亿）和丹麦（0.46亿）。

在很多领域外国公司都在积极购买俄罗斯企业的股份，这也让我们必须考虑国家在农业某些分支领域保持控制的问题。境外公司最乐意做的是购买和加工农业原料，而传统的农业生产领域却对他们没有吸引力，这是因为天气风险很高，或是牲畜可能会因病而大量死亡。

<sup>1</sup> B.И. 维尔纳茨基是其学生之一。

<sup>2</sup> H. 罗斯托娃，《沃罗涅什黑土的巴黎之行及其经历》—见：<http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-16898/>。

<sup>3</sup> 数据来源：Blogs.kqed.org。

俄罗斯的农业产业对于各国投资者都是很有吸引力的。例如，中国准备向俄罗斯农业注入资金。哈尔滨成立了对俄农业产业联盟，目的是与俄罗斯在农业领域进行合作。有66家农业企业加入该联盟。联盟主席宣称，中国拥有大量外汇储备，这些储备可以用于向俄罗斯农业产业投资。”

然而，向长期农业生产的整个环节投资，具有自己的特殊性。农业投资与工业和科技投资不同，不仅要考虑农业投资对象国的民族心理、法律法规特点以及政策做法，还要考虑自然地理因素，因为这些因素会影响投资时需要投入的设备、技术、以及对人员实施的专业培训等问题。

在俄罗斯，这一问题已经得到较好的系统性解决，因为在俄罗斯所有地区，很早以前就已经建立了农业及相关领域专业人员的培训体系，该体系可以培养所有专业层次的人员：从最基层的工作人员，到相应领域的高技术水平专业开发人员。

是什么在阻碍俄罗斯农业部门的有效运作呢？-首先是相当一部分领导者的自由-市场心理。这种心理早在戈尔巴乔夫时代就开始被大家所推崇，并一直持续到现在。然而，自由-市场经济模式并不像其推崇者信誓旦旦的那样完美，而是具有如下一些根本无法消除的缺陷：

- 整个市场的所有参与者的活动，其宗旨都是要将个人利益最大化，将每个参与者的花费降至最低，为此而不择手段，包括采取对社会和生物圈有害的方法。
- 市场本身无力根据国家生活方式以及经济发展制定其目标规划。
- 市场并不拥有自动调节机制，无法根据政治家所提出的目标或是人民的生活理想，去调节国家经济（前殖民地国家以及后苏联时期的俄罗斯经验可以证明这一点）。
- 有些活动是社会所必需的，但在市场自负盈亏的原则下却无法实施，或是无法充分实施。
- 在自由-市场经济中，科技进步会滋生“经济过剩居民”——这些人对于当前形成的劳动就业机制而言毫无用处，他们不具备有支付能力的需求，无法成为“有效的消费者”，因而应当被消灭。

各个时期的区别仅在于，是如何消灭这些“经济过剩居民”的：有对“流浪犯”处以死刑的，例如第一次工业革命时期的英国；也有人被酒精或其他毒品消灭，或是在各种犯罪组织的火并或国家之间的战争中消失，目前更多出现的就是后面两种情况。

在全球化过程中，包括在市场自由化条件下加入WTO之后，整个国家的大部分居民都有可能成为“经济过剩居民”，希腊和西班牙就是例证。也有分析家将俄罗斯归入这类国家，因为其大部分居民金融上无支付能力，经济上没有前景，因而也是“过剩的”：俄罗斯本国专家的此类评论甚至在大众媒体不时出现。

这样就不禁要问：俄罗斯会不会对资本主义的自由主义、对其政治和经济做法失望之后，重新回归马克思主义呢？答案是否定的。这个答案就在如今被我们所遗忘的、却依然具有现实意义的И.В. 斯大林所写的《苏联社会主义经济问题》（1952年）一书中。在书中斯大林写道：

“……我认为，还必须要抛开其他一些从马克思《资本论》中引出的概念，……这些概念被人为地贴附到我们的社会主义关系中。我是指那些概念，如‘必须的’和‘附加的’劳动，‘必须的’和‘附加的’产品，‘必须的’和‘附加的’时间。（……）

我认为，我们的经济学家应该终结这些旧概念与我们社会主义国家中新情况之间的不匹配，应该将旧概念更换为新的、符合新形势的概念。

也许到一定时期之前，我们都容忍了这种不匹配的状况，但现在已经是时候了，我们应该终于要将这种不匹配清除了。”<sup>5</sup>

斯大林在上述段落中列举了马克思主义政治经济学中一些范畴——这些范畴在经济活动中无法测定，因而也无法在会计核算的实际操作中被考虑，而微观层面的控制，以及能体现宏观经济进程的统计学，却是建立在这种会计操作基础上的。

斯大林第一个公开指出，马克思主义政治经济学的量化缺陷，因而这种经济学能正确解释许多现象，却无法建立国家调控国民经济的自足系统。我们在俄罗斯的人都知道，中华人民共和国领导人毛泽东同志把斯大林之后的苏共领导人称为修正主义者，说他们正在将事业引向资本主义复辟之路。在这点上毛泽东是对的，因为修正主义者并没有遵循斯大林的指示，而结果是在苏联未能建立一个摆脱了无法量化缺陷、能继续发展社会主义的理论。这就提供了一种科学方法论解释——为什么在苏联没有一种势力能终结最终导致国家解体的戈尔巴乔夫政策。

此外，马克思主义政治经济学根本没有将金融-借贷体系视为一种宏观经济调控工具。

<sup>4</sup> 《俄罗斯农业对外国投资者有诱惑力吗？》--网络资源：<http://www.agropages.ru/page/8581.shtml>.

<sup>5</sup> 《苏联社会主义经济问题》，莫斯科：政治文献国家出版社；单行本，1952年，第18-19页。

其结果是，在马克思主义当中没有直接指明：如果在金融-借贷体系中出现借贷利息，则属于全体放贷人，即便生产资料和银行体系，包括中央银行（发行行），在法律上规定为社会主义所有制，这种放贷人也可以是境外的（跨国的）。其结果是，这种情况下，国家的自然资源与国家的生产能力事实上就成为全体放贷人所有（被其支配），而不会顾及人民的利益与国家的法律主权。

根据基尔霍夫定律，可以建立资金流通的模型。这种模型清楚地表明，贷款利息是价格上涨以及购买力缺乏的始作俑者。当不断上涨的价格，与居民、经济主体及国家不断下降的购买力之间的差异达到临界值时，会出现经济与科技发展的减速，而这会造成经济关系的完全崩塌，俄罗斯在20世纪90年代发生的就是这种情况。

在马克思主义中，将金融借贷体系具有的宏观经济调控功能以及贷款利息的功能隐而不宣，就人为造成了现实经济部门中工作人员之间的冲突，即企业主与雇员之间的冲突；而这一冲突的双方其实都是受银行部门剥削的受奴役者——却被避而不谈。此外，被避而不谈的还有：借贷市场的大亨——他们并非是政治自主的人，凌驾于他们之上的还有某种意识形态性质的上层建筑，例如《圣经》，以及针对全球政治面临的任务而对圣经进行诠释的那些人。而面向全体人类的全球政治——这也在马克思主义的阐释之外，尽管卡尔马克思毫无疑问地曾为消灭帝国——即英帝国的地缘政治对手而奋斗：俄罗斯帝国、日耳曼帝国、土耳其帝国、奥匈帝国、中国等等，因为他恰恰没有触及全球层面的金融工具，而在那个时期，这种金融工具几乎是完全在大不列颠王国的掌控之下的。

但主要的原因还在于，马克思主义在阐释很多具有哲学-普遍世界观性质的原则性问题时，还很不尽人意；在一些情况下，还不符合人的精神心理。如果将精神心理视为一种信息-算法系统的话，关于这一点完全可以另辟题目专门讲述。

因此，俄罗斯不可能重归马克思主义，尽管对其历史作用的研究是必要的——这种研究是为了在全球化条件下保证国家的现实主权，也是为了在将来实现另一种全球化，以取代对人类而言是自杀性质的资本主义-自由主义全球。

这事实上就意味着，俄罗斯面临的任务是，必须要打造：

· 文明生活新方式，这种方式要能保证：1) 全国所有地区的生物群落稳定性；2) 居民世代繁衍过程中的生理健康，以及居民在人类未来发展事业中的社会文化能力；3) 经济上的解决方案——无论是针对上述两项任务，还是针对国家政治在其各个方面的任务，如全球化政治、外交、内政等等。

· 目的和内容全新的社会科学，包括经济理论和管理哲学。其目的在于，用科学方法论，保证人们从历史沿袭下来的不尽如人意的生活方式，向新的生活方式的过渡。

解决这些具有战略意义的全球性任务的开端，是由苏联专家组倡议建立的充分通用控制论。该理论于1992年首次发表在《死水》一书中，当时曾向中国大使馆的工作人员介绍过本书。目前，圣彼得堡国立农业大学的学术团队也着手参与此问题的解决。

我们所倡导的建立最好未来的理念，其出发点是，农业是任何一种文明、任何一个国家的基础，因为地区的建设和发展都要依靠农业生产，在社会活动其他任何领域从业的人员数量，都不可能超过农业所能养活的人口数量。而且这里还有一个原则在起作用，即生物群生活与社会生活之间的相互制约性。我们首先建立生活空间（自然景观与建筑），然后生活空间又形成新一代人类，也就是创造我们。因而我们的出发点就是，必须保证绝大多数居民在自己家中以及宅院中的生活。家的大小与设施，应该能让几代成年人的家庭居住得很舒适。居民区的大小与分隔，应该让自然环境成为心灵和谐与休息的场所，应该控制在步行或骑自行车半小时能到达的范围，而一个地区内居民区的聚集程度，应该能保证生物群的稳定性。现代工业生产（除了极个别例外情况），从技术层面上讲是不需要建立大规模企业的，这样很多企业可以分散建立，将单个的独立工艺环节分散在各个规模不大的居民区里，从而保证居民的充分就业。这种理念在自由的市场模式基础上是无法实现的，但却可以在大型国家中实现——在这样的国家中，市场机制通过税收-补贴政策而服从于国家的生物-生态、社会文化及经济发展规划。凭借目前文明达到的动力装备水平，凭借现代通讯手段以及处理信息的手段，只要有这样的政治意志，我们就可以用大约50年的时间转换到这种国家生活方式，并且保证全体居民的高品质生活——这些居民应是发自内心做好竭心尽力劳动准备的。

我们大学科研人员的观点，详见下列已发表著作：

· 叶菲莫夫.B.A., 《全球转型——俄罗斯方案》。<sup>6</sup>

· 刊登在圣彼得堡农业大学“普希金分析研究与预测中心”《钥匙》<sup>7</sup> 选刊1-6期中的关于社会学、文化学、宗教学、经济学各类问题的文章。

· 索伦科И.В., 《概念权利现象：社会哲学分析：专著》，第三版（修订版），莫斯科，2011年，304页。<sup>8</sup>

· 维利奇科.М.В., 叶菲莫夫.В.В., 伊曼诺夫.Г.М., 《经济与智力圈全球化条件下国家控制经济发展的科学方法论基础（智力圈的一伦理学-生态学方法）》，圣彼得堡：高等专业教育独立非商业机构“俄罗斯教育科学院斯莫尔尼学院”，“心理学、阿克梅学、智力圈学及教育学”教研室，2012年。<sup>9</sup>

· 《论证农业地区可持续发展计划的方法：专著》；主编：В.И.弗若洛夫，圣彼得堡建筑大学；圣彼得堡，2011年，464页。<sup>10</sup>

---

<sup>6</sup> 有声读物：[http://media-mera.ru/kob/efimov/globalnaia\\_transformatsiia\\_-\\_rossiiskii\\_proekt](http://media-mera.ru/kob/efimov/globalnaia_transformatsiia_-_rossiiskii_proekt). 文本：[http://lit.md/files/kob-other/Efimov-Globalnaya\\_transformatsiya.pdf](http://lit.md/files/kob-other/Efimov-Globalnaya_transformatsiya.pdf).

<sup>7</sup> 见链接[http://realfil.ru/?page\\_id=49](http://realfil.ru/?page_id=49)，前四期可以访问。

<sup>8</sup> [http://astro.uni-altai.ru/~orion/analitics/Phenomenon\\_of\\_conceptual\\_power.pdf](http://astro.uni-altai.ru/~orion/analitics/Phenomenon_of_conceptual_power.pdf).

<sup>9</sup> 第二版可见链接：[http://www.vodaspb.ru/russian/razdel\\_another\\_ekn.html](http://www.vodaspb.ru/russian/razdel_another_ekn.html).

<sup>10</sup> <http://www.tvoidom.info/page.php?id=152>.

**V.A. EFIMOV,**  
**Rector of Saint-Petersburg State Agrarian University**  
**Professor, Ph. D. in Economics, candidate of engineering sciences**

**MARXISM AND METHODOLOGICAL PROBLEMS OF AGRICULTURE DEVELOPMENT  
AT A MODERN STAGE**

Russia possesses abundant and various land resources. There are “zones of risky farming” including 60% of arable lands where high harvest can't be guaranteed because of unpredictable weather conditions; along with this Russia takes first place in rich black soil (“chernozem” – in Russian), its sample was taken in Voronezh, Russia for international exhibition of 1990 in Paris. It was a monolithic cube with its side of about 2 meters. Vasilij Dokuchaev<sup>1</sup> described the importance of black soil for us like this: ““chernozem”... it is more valuable than oil, coal, golden and iron for Russia, it is everlasting inexhaustible Russian wealth<sup>2</sup>”. Of course, he is right. Land reserves of Russia comprise 1 billion 710 million hectares, each person can get 12 hectares. There are 23% of arable lands, 63% of forest resources, 9% of reserve lands and deer's pastures, 3% of transportation and industrial lands, 1% of lands for settlements. Agro-industrial complex of Russia produces approximately 4.4% of GDP, 4.1 million people (9% of working population) work in agriculture. Russian Federation has the greatest agricultural potential around the world. There are 8.9% of world arable lands, 2.6% of world pastures and 40-52 % of worldwide area of the black earth in Russia.

Besides ecosystems of the majority of Russian regions are in much better condition and have a greater biodiversity than states succeeding in scientific-technical progress, also due to the fact that genetically modified organisms were not a basis for food industrial production in the USSR and Post-Soviet Russia.

Following this fact if social problems are solved, agricultural potential of Russia will allow the country to be the leader in importing ecologically friendly healthy products on the international market. It can bring high profits, for instance, in California milk from the pasture-fed cows costs 5.49\$ a liter, milk from cows kept in stalls and raised on a grain-fed or mixed diet costs only 2\$ a liter<sup>3</sup>.

This wide difference between prices is related not only to milk, as during the second part of the XXth century mass agricultural production and agrifood processing were commercially oriented in developed countries, the first priority was directed at keeping saleable condition of a product and cutting down storage expenses with the help of methods that are dangerous for a human's health. As a result food products made on the basis of highly-qualified strains of plants and breeds of livestock, poultry and kinds of fish etc. were forced out mass production and became luxury products for the majority of people even in the most developed countries. Many mass products have become “relatively safe” for a human being, it means that food additives and stabilizers don't cause the immediate death. When you eat them regularly, it caused the deterioration of your offsprings' and your health. This is the violation of principle “our food should be our medicine” expressed by Hippocrates in the Vth century BC. This is one of the most crucial modern problems.

However breakthrough technologies and tools of modern civilization allow us to come back to the mass production of not “hunger-satisfiers” but healthy products. In Russia this evaluation of food production perspectives is proved in practice.

According to the data of Statistics Committee by the end of the last year the amount of foreign capital in Russian economy has reached 362.4 billion \$ that is 4.4% more than in 2011. In

---

<sup>1</sup> V. I. Vernadskiy was one of his students

<sup>2</sup> N. Rostova <http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-16898/>

<sup>3</sup> Blogs.kqed.org.

2012 154.6 \$ billion were invested in Russian economy, agriculture received 624 million of foreign investment. Most of foreign investments came from Cyprus (399 million) and Denmark (46 million).

Referring to the fact that foreign corporations are actively buying the stakes of Russian enterprises we have to think of keeping government control over certain areas of agro-industrial complex. International companies are very glad to penetrate into trading and food processing fields. Traditional spheres of agricultural production are less attractive for such companies as there are high risks of murrain and the dependence on weather conditions.

Investors from different countries are interested in Russian agro-industrial complex. China is ready to invest in Russian agriculture. In Harbin Agroindustry Union was created to cooperate with Russia in agriculture.

It includes 66 agro-industrial enterprises. The chairman of Agroindustry Union stated that China obtains huge currency reserves that can be invested in Russian agro-industrial complex<sup>4</sup>.

However an investment in a complete cycle of many years' agricultural production has its own specific character. In contrast with investments in industry and science, investing in agriculture you should take into consideration not only national psychology, legislation and political peculiarities of a country but also physiographic factors that can influence the fulfillment of investment with equipment, technologies, personnel's professional training.

Referring to Russia there is a good structure because the system of training high-skilled specialists for agriculture and adjacent areas has existed for many years in all regions of the country. It includes all educational levels: from workers to scientists and researchers.

What does prevent Russian agro-industrial complex from proper functioning? First of all there are too many liberal managers who have been formed since the times of Gorbachev and the process is going on. Regardless of its adherents' beliefs the liberal-market economic model is characterized by following unavoidable defects:

Activities of all market agents are subordinated to the maximization of their private revenues and costs reduction by all means including ways which are harmful for society and biosphere.

The market is unable to define the purposes for a country's way of life and its economic development.

The market hasn't got a mechanism of a state economy's adjustment to fulfill political purposes or people's life ideals (it is confirmed by the experience of ex-colonies and post-Soviet Russia).

There are socially needed activities but they can't be realized on the basis of market profits-and-loss principles.

In a liberal-market economy the scientific and technological progress is accompanied with the "production" of "economically excessive population" that is worthless in relation to the formed employment structure and has not enough money to be "effective customers", therefore such population should be killed.

The different epochs are different from each other only in the methods of destroying people: there was a death penalty for "a vagrancy" in Great Britain in the days of the first industrial revolution or nowadays this is alcohol and other drugs, wars between criminals and government.

In course of globalization spread across the globe by means of WTO and liberal market principles a lot of people and even whole states can be included in the category "economically excessive population". (for instance, Greece, Spain).

There are analysts who consider Russia to be such a state where the majority of people became insolvent, without any economical perspectives and that is why these people are

---

<sup>4</sup> Russian agro-industrial complex is a tidbit for foreign investors, Source: <http://www.agropages.ru/page/8581.shtml>

“excessive” (Russian experts sometimes declare this point of view in the mass media).

This leads to the question “Can Russia being disappointed in bourgeois liberalism turn to Marxism?” The answer to this question is negative. It is derived from forgotten but still actual work by I.V. Stalin “Economic Problems of Socialism in the USSR” (1952). Stalin wrote the following:

“... I think that we must also discard certain other concepts taken from Marx's Capital ... artificially applied to our socialist relations. I am referring to such concepts, among others, as "necessary" and "surplus" labour, "necessary" and "surplus" product, "necessary" and "surplus" time. (...)

I think that our economists should put an end to this incongruity between the old concepts and the new state of affairs in our socialist country, by replacing the old concepts with new ones that correspond to the new situation.

We could tolerate this incongruity for a certain period, but the time has come to put an end to it<sup>5</sup>.”

J. Stalin enumerated such categories of Marxist political economy which are immeasurable in the course of economic activities. That is why these categories cannot be taken into account in the bookkeeping practice which is the basis for a micro-level management and statistics determining macroeconomic processes.

J. Stalin was the first who pointed out in public a metrological inconsistency of Marxist political economy. This economy explains plausibly many things, but in reality it does not allow to build a self-sufficient management system of national economy. In Russia it is known that the leader of the PRC (People's Re-public of China) comrade Mao Zedong characterized post-Stalin leadership of CPSU (Communist Party of the Soviet Union) as the revisionists promoting capitalism's restoration. He was right in his assessment, as revisionists did not follow Stalin's direction and therefore there wasn't created a metrological theory needed for further socialistic development of the USSR. It has become one of methodological causes that there weren't any forces being able to put an end to the policy of Gorbachev and that led the country to the collapse.

Besides, a monetary system was not considered to be an instrument of macroeconomic management in Marxist political economy. As a consequence, Marxism has not direct instructions concerning the fact if there is an interest rate in a financial system, owners of such a system are money lenders and they can be foreign (transnational) even if there is a socialist ownership of the means of production and banking system includes a central bank (an emissive center). As a result natural resources and productive potential of the country are de facto owned (managed) by money-lenders despite people interests and a juridical national sovereignty.

On the basis of Kirchhoff's rules the model of money circulation can be constructed and it will show that an interest rate boosts inflation and decreases purchasing power. When the gap between permanently increasing prices and falling purchasing power of people, transactors and the state has reached the critical value, the stagnation of economic and scientific technical development starts, following a total collapse of economic relations as it was in Russia in the 1990s.

In Marxism the concealment of monetary system's function and interest rate's role as an instrument of macroeconomic management resulted in the conflict between workers of the real sector of economy (enterprises' owners and hired personal). And it was withheld that both sides of this conflict are really in a position of slaves exploited by a banking sector. Besides, it was withheld that magnates are politically dependent as above them there is a certain ideological superstructure consisting of the Bible and its expositors for fulfillment of global political goals. The global politics aimed at controlling the whole mankind is not captured by Marxist theory, though Karl Marx worked indisputably for a destruction of Empires which were geopolitical competitors of British Empire (Russian, Germanic, Turkish, Austria-Hungary Empires and

---

<sup>5</sup> "Economic Problems of Socialism in the U.S.S.R.," pp.18-19 1952

China), as he did not point out global financial instruments operating practically monopolistically under British jurisdiction at that time.

But the main reason is that several principal philosophical (generally world-outlook's) issues leave much to be desired in Marxism, and in some cases they can't correlate with a man's psyche if the psyche is considered to be an informational-algorithmic system, but that could be a theme for another report.

As a consequence in Russia it is impossible to come back to Marxism though the need arises to analyze its role in the history to ensure national sovereignty in the course of globalization and to embody an alternative way of globalization which is different from a bourgeois-liberal suicidal way of globalization.

Actually it means that Russia has to elaborate:

- New way of life that can ensure 1) the stability of biocoenosis all over the country 2) biological health of the population for next generation and its sociocultural adequacy for further development of mankind 3) economic support for solving listed above and other problems of national, global and local politics;

- Qualitatively different sociological science including economics and management's philosophy aimed at ensuring scientifically and methodologically a conversion to a new life-style instead of inherited one.

To begin the elaboration of solutions to these strategic problems it was created the Sufficiently General Control Theory (Russian acronym – DOTU) by group of scientists of the USSR first published in 1992 in the book “Dead Water”. It was presented to officials of the Embassy of the People's Republic of China in Russia. At present the scientific school of Saint-Petersburg State Agrarian University keeps developing the solutions to global issues.

The developing conception how to create a better future considers farming to be the base of any civilization or any state as the development of regions depends on the agricultural production, and it is impossible to involve more professionals in different areas of society than agricultural sector is able to feed. At the same time, the principle of an interdependence of biocoenosis' life and a society's life works: In the beginning we should shape a life space (landscape, architecture) and then the life space forms new generations, i.e. it creates us. Therefore we think that the majority of people should live in their own houses with enough space and conveniences that are necessary for a comfortable life of several generations. The size and the place where a settlement (the place for rest and the harmonization of psyche) is located should be like it takes you half an hour to reach natural environment by bike or on foot. The concentration of settlements in a region should ensure biocoenosis' stability. It is unnecessary to create giant enterprises for modern industry (with several exceptions) therefore that allows us to disperse industries by separate technological components in such small settlements and ensuring full employment of the population.

This conception can't be realized on the basis of liberal market economy but it can be implemented in the super consortium - state where the market instrument is subordinated to the state plan of ecological, social and cultural development by means of tax and subsidy policies. Modern communication facilities, processing means, available power allow a state to turn to such a way of life within around 50 years, if there is a political will, it is possible to ensure high quality of life for the population that is ready for conscientious work.

The views of the scientific school of Saint-Petersburg State Agrarian University are expressed in the following publications:

- Efimov V. A. Global transformation: Russian project<sup>6</sup>
- Articles on different issues of sociology, culturology, religious sciences, economy

---

<sup>6</sup> Audio book - [http://media-mera.ru/kob/efimov/globalnaia\\_transformacii\\_-\\_rossiiskii\\_proekt](http://media-mera.ru/kob/efimov/globalnaia_transformacii_-_rossiiskii_proekt).Text:[http://lit.md/files/kob-other/Efimov-Globalnaya\\_transformaciya.pdf](http://lit.md/files/kob-other/Efimov-Globalnaya_transformaciya.pdf)

published in the almanac “Kluch<sup>7</sup>”, № 1-6 of Pushkin's Center of analytical studies and prognosis at Saint-Petersburg State Agrarian University.

· Solonko I. V. The phenomenon of conceptual power: socio – cultural analysis: Monograph. – Third Edition. – M. 2011. 304 pp<sup>8</sup>.

· Velichko M. V., Efimov V. A., Imanov G. M. Economics and noosphere. Scientific and methodological bases of national management of socioeconomic development in the course of globalization (noospheric and ethic ecological approach.) – Saint-Petersburg: NGO of higher education “Smolnii institute of Russian professional education, department of (“Psychology, achmeology, noospherology and pedagogy””2012<sup>9</sup>.

· Justification methods of programs on sustainable development of rural territories: Monograph. / Edited by V. I. Frolova, Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil engineering, Spb.2011, - 464 pp<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Link: [http://realfil.ru/?page\\_id=49](http://realfil.ru/?page_id=49)

<sup>8</sup> [http://astro.uni-altai.ru/~orion/analytics/Phenomenon\\_of\\_conceptual\\_power.pdf](http://astro.uni-altai.ru/~orion/analytics/Phenomenon_of_conceptual_power.pdf)

<sup>9</sup> [http://www.vodaspb.ru/russian/razdel\\_another\\_ekn.html](http://www.vodaspb.ru/russian/razdel_another_ekn.html)

<sup>10</sup> <http://www.tvoidom.info/page.php?id=152>

## Санкт-Петербургский государственный аграрный университет

СПбГАУ является крупнейшим многопрофильным образовательным учреждением Северо-Запада России, осуществляющим подготовку специалистов для АПК и смежных с ним отраслей экономики.

В настоящее время в Университете развивается инновационная учебная научно-практическая структура - технопарк «Царское село», Высшая школа управления, учебно-выставочный центр.

В Университете обучается около 9 тыс. студентов, в том числе иностранные студенты из 35 стран мира. Среди иностранных партнеров СПбГАУ университеты и научно-исследовательские институты Великобритании, США, Швеции, Дании, Норвегии, Китая, Франции, Италии, Чехии.



## Saint-Petersburg State Agrarian University

SPbGAU is the largest multidisciplinary institution of Northwest Russia training specialists in agro-industrial sector and related areas of economy.

Nowadays the top priority of the university is to develop the innovative theoretical and practical structure: techno park «Tsarskoe Selo», high management school, training and demonstration center.

There are 9 thousands of students including foreign students from 35 countries in our university. We have foreign partners' universities and research intuitions of the UK, the USA, Sweden, Denmark, Norway, China, France, Czech Republic.



**Санкт-Петербургский государственный аграрный университет**

**Saint-Petersburg State Agrarian University**

**Контактная информация:**

**Ректор СПбГАУ ЕФИМОВ Виктор Алексеевич**

Россия, Санкт-Петербург, 196601, г. Пушкин,  
Петербургское шоссе, дом 2  
Телефон приемной ректора: +7 (812) 470-04-22  
spbgau.ru  
agro@spbgau.ru

**Contacts:**

**Rector SPbGAU EFIMOV Victor Alexeevich**

Russia, Saint-Petersburg, 196601, Pushkin,  
2, Peterburgskoe shosse  
Tel: +7 (812) 470-04-22  
spbgau.ru  
agro@spbgau.ru

**Фонд развития СПбГАУ**

**SPbGAU development foundation**

**Контактная информация:**

**Исполнительный директор СУББОТИН Виталий Васильевич**

Россия, Санкт-Петербург, 196601, г. Пушкин,  
Петербургское шоссе, дом 2  
Телефон: +7 (812) 476-33-56  
fundagro.com  
info@fundagro.com

**Contacts:**

**Executive director SUBBOTIN Vitaliy Vasilievich**

Russia, Saint-Petersburg, 196601, Pushkin,  
2, Peterburgskoe shosse  
Tel: +7 (812) 476-33-56  
fundagro.com  
info@fundagro.com