

Стенограмма видеозаписи рубрики «Вопрос-Ответ». Пякин В.В.

11 февраля 2014 г. - 17 февраля 2014 г.

fct-altai.ru

youtube.com

youtube.com

- (1) 1. Эгрегоры. Цели и место в человеческом обществе.
- (1) 2. Эгрегоры.
- (1) 2.1. Информация об эгрегорах. Экстрасенсы.
- (1) 2.2. Душа и эгрегоры.
- (1) 2.3. По какому принципу душа попадает в эгрегор.
- (1) 2.4. Те, кто при жизни были вместе ...
- (1) 2.5. Те, кто породил эгрегор ...
- (1) 3. Шойгу. Операция «Преемник». Сердюков.
- (1) 4. Зачем резко повышены оклады чиновникам?.
- (1) 5. Китай. Россия. Украина.
- (1) 6. Повышение потолка госдолга США. Казахстан, девальвация тенге.
- (1) 7. Информационная война. Как давать информацию людям?.
- (1) 8. Япония.
- (1) 8.1. Подконтрольность Японии США и Глобальному Предиктору. Космическая программа США.
- (1) 8.2. Обязанность всех государств по стабилизации мировой кредитно-финансовой системы.
- (1) 9. Китайский луноход. Каддафи. На Олимпиаде всё будет спокойно.
- (2) 10. Ирил Селиф.
- (2) 11. Гольфстрим. Климатические катастрофы: рукотворные и природные, локальные и глобальные.
- (2) 12. Курс доллара. Проведение глобальной политики.
- (2) 13. Глобальный кризис – плата за нравственный произвол ГП. Русская концепция глобализации.
- (2) 14. Курбан-байран. Жертвоприношения.
- (2) 15. Роль и место всех спецслужб всех стран мира. КГБ. Космическая программа СССР.
- (2) 16. Технология «расчеловечивания». Окна Овертона.
- (2) 17. Секонд-хенд.
- (2) 18. Тенге. Мировая кредитно-финансовая система и нацбанки, как её часть.
- (2) 19. Украина. Громады. «Украинский фронт». Федерализация.
- (2) 20. Павел Глоба.
- (2) 21. Фотография спящего Медведева на Олимпиаде.
- (2) 22. Глобализация – процесс объективный. Земля как космический корабль. Две концепции глобализации.
- (2) 22.1. Налаживание отношений со всеми странами. Грузия. Прибалтика.
- (2) 22.2. Народ должен обладать управленческими знаниями – все без исключения.
- (2) 23. Царёв. Добкин.
- (2) 24. Путин и национальный вопрос.
- (2) 25. Нужно перестать быть «маленьким» человеком, осваивать знания по управлению и применять их.

[Задать свой вопрос Вы можете на сайте fct-altai.ru](http://fct-altai.ru)

Здравствуйте, Валерий Викторович!

Здравствуйте!

Здравствуйте уважаемые телезрители и аудиослушатели! Сегодня 17 февраля 2014 года.

И прежде чем начинать отвечать на вопросы, нужно затронуть один аспект с оставлением вопросов на нашем сайте. Здесь пришло очень много замечаний по поводу работы сайта с вопросами, то есть так называемые лимиты в двадцать вопросов, и все вопросы, которые идут после. Со следующей записи мы хотим изменить этот порядок.

Вообще, это правильно, потому что у нас же как получается: кто задал вперёд вопрос, тот и попадает, – а это неправильно, поскольку, таким образом, очень хорошие и нужные вопросы попадают в отсев; и не всегда мы можем, даже если бы и хотели эти вопросы огласить, в рамках вот этого времени, которое у нас отводится на запись, а вынуждены отвечать и расходовать время на вопросы, мягко говоря, несущественные. Поэтому, в принципе, будет правильным, мы считаем, что будет вопросы отбирать редакция. Мы ведь изначально договаривались, что покажем все формы работы с вопросами, что мы не уклоняемся от вопросов, а возможность эти вопросы отбирать очень ограничена; и поэтому нужно было и понимание людей, что вот какие-то вопросы не будут попадать, хотя людям будет казаться, что это вопросы очень значимые, но в принципе, на будущее, мы обдумываем формат и в том плане, чтобы вопрос, который человеку кажется очень значимым, имел право появиться во второй раз в поле зрения редакции, чтобы отобрать и ответить на этот вопрос.

Ну, а пока работаем в следующем формате: все приходящие вопросы редакция рассмотрит, как-то суммирует некоторые вопросы, – есть перекликающиеся, и они, в своей полноте, позволяют ответить более полно на этот вопрос, а не фрагментарно. Таким образом, будет сформирована группа вопросов, на которые мы ответим в рамках рубрики «Вопрос-Ответ» и отдельно будем вводить всё-таки рубрику освещения текущих вопросов, потому что, так или иначе, к этому освещению необходимо подходить. События происходят очень серьёзные, значимые, не всегда к ним привлекается внимание СМИ, где-то они просто промелькнули, и ничего не значат, а что-то накручивают таким образом, что малозначимое событие становится каким-то очень значимым или же событие, которое действительно значимое, приобретает совершенно иное звучание и надо подкорректировать. Поэтому, безусловно, будем вводить рубрику освещения текущих событий, поскольку, несмотря на то, что в вопросах к текущим событиям есть обращение, тем не менее, оно всё-таки неполное, а только то, что попадает в поле зрения людей, занятых своей повседневной деятельностью и ориентирующихся, прежде всего на то, что даёт телевидение и интернет, то есть на то, что фактически навязывается; а подчас, повторю, значимые события проходят мимо внимания людей. Может кто-то что-то и заметил, но в суете дней рабочих забыл об этом. Мы будем стараться напоминать о том, что такие события произошли, что они значат.

Давайте, наверное, приступим к работе?

Да, пока по старой схеме: двадцать вопросов и несколько вопросов, которые выбрала редакция, поступившие сверх лимита.

И первый вопрос возвращает нас всё-таки к теме семинаров. Звучал он и на прошлых «Вопросах». Здесь Макс, вместе с Сергеем касаются опять эгрегоров. В позапрошлой передаче (по моему, всё-таки в прошлой передаче) Максим задавал вопрос об эгрегорах, который я, «господин» в очках, как он меня обозначил, благополучно проигнорировал:

«Вопрос был цельный, а не несколько под вопросов и его суть не была озвучена. В лекциях Валерия Викторовича я не слышал конкретно про цели управлений эгрегоров. Поэтому вопрос: какие цели управления у эгрегоров могут быть, и какое место эгрегоры должны занимать в человеческом обществе?»

Цели любых эгрегоров формируются в соответствии с целями тех людей, которые входят в эти эгрегоры. Если эгрегор формируется людей стоящих на остановки и ожидающих автобус №17, то эта цель: дождаться автобуса №17. Если эгрегор формирует цель: достижение господства на планете Земля, то, соответственно этому, цель эгрегора будет такова. Таким образом, люди определяют целеориентирование деятельности вот этого эгрегора, который накачивает именно своей информацией, в полном соответствии с

процессом триединства: материя, информация и мера. Какая информация входит в эгрегор, такова и цель, и эти эгрегоры изменяются и в ходе деятельности людей.

Какова цель существования эгрегоров или что там?

Какое место эгрегоры должны занимать...?

Какое место.... Это, что называется, духовное объединение людей, то есть это формирование референтных групп, в которых людям комфортно, и откуда люди получают энергетическую подпитку и в то же время являются опорой для других людей. И, в этом плане, эгрегоры являются средством перетока энергии и информации по мере нравственности каждого человека.

Далее, в продолжение темы эгрегоров сразу к двенадцатому вопросу от Сергея «регион 50»:

Валерий Викторович, вы говорили, что душа человека после смерти попадает в эгрегоры, в связи с этим, у меня возникло несколько вопросов:

1. «Откуда такая информация?»

Квитанции на такую информацию, безусловно, нет и кто скажет, что у него эта квитанция есть, ну... он погрешит против истины. Значит, вся информация об эгрегорах исходит от различных исследований, от тех знаний, что человечество накопило за всё своё существование, причем эти исследования различного плана и со всей планеты Земля. И делается то, что мы говорим об эгрегорах – это то, что люди накопили, повторяю, за всю историю человечества на всей планете Земля от различных цивилизаций. Но эта информация – она как бы «пропущена через сито»; то есть если определённые параметры работы эгрегоров описываются и в Европе, и в Азии, и в Америке – вот это так; то есть если повсеместно это описывается, то это попадает, естественно, сразу в механизм работы эгрегора. Если же где-то идут сбои, то на это надо обратить внимание, а если идёт диссонанс, то вот это надо иметь в виду для последующего рассмотрения.

Откуда вот эта вся информация в человеческом обществе? Так или иначе, есть в каждом обществе экстрасенсы, так называемые «ясновидящие», то есть они видят что-то, и вот это своё видение они пытаются донести людям в каких-то различных формах. Кто-то, например, когда-то описал семь кругов ада. Вот то, что он видел, – он это он описал. Но эти описания видящих людей – они в различных формах: в сказаниях, в легендах, в былинах, в знаниях, которые жречество-знахарство выявило полезность использования при управлении обществом, и передающиеся по степени посвящения, и становящиеся известным людям за счёт работы «Закона времени».

Такие экстрасенсы – люди, что-то видящие, но не знающие, как вот эту информацию использовать – они существуют с соизволения свыше. Это как маркеры такие для человека, чтобы человек понимал, что у него есть возможность получать какую-то информацию, у него есть возможности, какие-то неиспользуемые ресурсы своего организма, которые он может использовать в качестве левитации, телепортации, телекинеза, и другие способности. Отдельные представители такой информацией владеют, и они её, в меру своего понимания, доносят до людей. Это всё на протяжении столетий суммировалось теми структурами, – а это жреческо-знахарские структуры, которые понимали значимость вот этой информации для управления обществом... как оперировать. Ведь изменение информационного состояния эгрегора может направить энергию людей на совершенно иные цели.

Вот в этом плане, конкретный пример.... Либо Россия и русский народ – это всего лишь хворост в костре «Мировой революции», либо же Россия строит социализм в отдельно взятой стране и является маяком, светочем для всего мира, на который надо ориентироваться. Последствия для страны и для народа совершенно разные, как и цель, которая будет достигнута. Либо Глобальный Предиктор достигает своей цели: мировой социалистической революции и установления своей диктатуры на плане Земля, через уничтожение еще к тому же России; либо же он этого не достигает, а общество получает опыт построения действительно справедливого социального строя.

Так что эгрегоры.... Нигде вы учебника, как такового, не найдёте. Информация по эгрегорам большей частью даётся именно «по посвящению» в различных знахарских структурах, а всё остальное происходит в силу «закона времени», то есть идёт разгерметизация знаний. Вот то, что удалось собрать из знаний по

эгрегорам, мы доносим людям уже систематизировано, не отдельно где-то... там и там, а мы открыто всё что собрали, передаём.

2. «В чём смысл пребывания души в эгрегорах, обладает она своей волей, находясь там, ведь эгрегор — это алгоритм, может ли душа изменять целенаправленно этот алгоритм, может ли она воздействовать на людей на земле?»

Это заблуждение, что эгрегор – это алгоритм. Повторю, эгрегор существует в полном соответствии с процессом триединства: материи, информации и меры. И последнее очень важно, то есть душа, попадающая в эгрегор, – она должна выровнять меру, в соответствии с этим эгрегором.

3. «По какому принципу душа попадает в эгрегоры, ведь при жизни человек взаимодействует со множеством эгрегоров? Например, душа Сталина попала в какой эгрегор, или Христа?»

Душа Сталина или Христа, я думаю, минуя эгрегоры, сразу попала в то состояние, которое было предопределено Богом, как надмирной реальностью. А эгрегоры, повторю – это, в общем-то, информационное проявление социальных структур общества, и там этот эгрегор существует либо в поле Божьего промысла, либо в поле Божьего попущения.

Как там?

По какому принципу душа попадает....

По какому принципу.... По энергоинформационному. Так же как человек, в разные свои, так скажем, периоды попадает, является представителем различных типов психики: у него что-то есть от животного типа психики, что-то есть от «зомби», что-то есть от «демона», – тем не менее, если человек стремится к человеческому типу строя психики, то он, в конце концов, становится и Человеком.

Так вот, точно также и эгрегоры... человек, пребывая в разных типах психики, он состоится либо животным – у него доминирующий тип психики такой, – либо «зомби-биоробот», либо «демон», либо Человек. Вот в соответствии с этой, доминирующей информационной составляющей эгрегора и в жизни человека, и попадает человек... то есть эгрегоры есть долгоживущие, есть быстроживущие. Эгрегоры есть включающие в себя другие эгрегоры. В двух словах это не скажешь... а мы по вопросам жизни эгрегоров ещё, к сожалению, не подошли, не смогли рассмотреть на семинарах. Но, в любом случае, именно по той информационно-нравственной составляющей, которой человек в доминирующем плане, руководствовался при жизни – вот туда и попадает. При этом учитывается именно направление деятельности, то есть человеку свойственно и должно меняться в сторону человеческого строя типа психики и становиться Человеком, и, в соответствии с этим, если человек в этом направлении двигался, то он и попадает в более высокий эгрегор напрямую, чтобы там подровнялась его мера понимания.

4. «Некто в этой жизни были вместе: супруги, друзья, родственники, родители, дети, они попадают в эгрегоры вместе, а если нет, то могут ли души, пребывая в разных эгрегорах, общаться между собой?»

В соответствии с тем, как они жили на земле. Если они жили и их объединял только эгрегор квартиры, то они могут казаться в одном эгрегоре объединяющем, но в разных эгрегорах, действительно их содержащих, то есть абсолютно как в жизни.

5. «Люди, которые этой жизни породили эгрегоры, они в эти эгрегор и попадают? Иерофанты, породившие библейский эгрегор, туда и отправляются?»

Да. Они туда и отправляются. Но это объединяющий, один из, так скажем, предельно обобщающих эгрегоров, а есть эгрегоры, которые порождают люди в жизни, но они являются маломощными эгрегорами, и по существованию они краткосрочные, и со смертью этого человека исчезает и этот эгрегор, а он попадает в более высокий эгрегор, доминирование в котором у него происходило при жизни.

Ну, всё, теперь переходим к следующему вопросу.

Второй вопрос от Андрея:

«Вы посвятили много времени, оценивая бывшего министра обороны Сердюкова. Оцените, пожалуйста, действующего Министра Обороны. На мой взгляд, С. К. Шойгу хоть и влил «живую струю» в военное строительство, в восстановление вооружённых сил и т.д., тем не менее, находится в определённых рамках. Настораживает уже факт награждения Шойгу орденом Мальтийского ордена?»

Прежде всего, я не посвящал много времени именно Сердюкову, а я посвящал много времени управленческому фактору, завязанному на персону Сердюкова, то есть показывал, как это работает в управлении, что за этим следует. Это имеет некоторые отличия: рассматривать собственно Сердюкова и рассматривать фактор Сердюкова в системе управления.

Что касается Шойгу.... Надо понимать следующее: Шойгу, в своей деятельности сейчас, выпало собирать тот урожай, который был засеян при Сердюкове. При Сердюкове была подготовлена, скажем, проектно-сметная документация на модернизацию крейсера, было выделено финансирование, всё было подготовлено, а при Шойгу этот крейсер загоняют с помпой на верфь, и будет производиться модернизация, но задания заводам уже все даны, уже работа идёт, уже выделены производственные мощности... и по многим вопросам точно также. Но об этом не любят говорить по той простой причине, что как бы... если у нас уж принялись топтать «Табуретка» – как его обзывают, – то здесь никакие заслуги, в плане повышения обороноспособности страны, уже не идут ни в какой расчёт: надо об этом либо молчать, либо.... А вообще, любой успех управления зависит от того, насколько объективно оценивать вообще протекание управления. Поэтому, там, где Сердюков совершил какие-то правонарушения, преступления, если такие будут квалифицированы как преступления, то он должен за это отвечать. Если же он сделал что-то хорошее для страны, для армии, то по-человечески здесь будет порядочно сказать, что да, это его заслуга. А с точки зрения управления, повторю, нужно стараться оценивать все процессы объективно.

Что касается Сергея Кужугетовича.... У нас есть аналитическая записка, опубликованная, по-моему, год назад. Как раз, когда только начинались все эти события по Сердюкову, и плотно начиналась его отставка, вставал, в общем-то, вопрос о переделе сфер влияния «крыльев» Глобального Предиктора: евразийцев и атлантистов – внутри России. В этой связи, мы сочли необходимым привлечь внимание к личности Сергея Кужугетовича и опубликовали аналитическую записку под названием... «Об одном заговоре против Путина».

«Об одном заговоре против Путина». Одна из частей полностью посвящена Шойгу.

Там есть «Операция «Преемник»»: о том, как Сергея Кужугетовича готовили к тому, чтобы он был президентом страны, – но эта операция не состоялась в начале 2000-х годов, а сейчас она снова реанимирована, то есть те вопросы, которые были освещены в аналитической записке, по-прежнему являются актуальными. Всего-то год прошёл, когда мы напоминаем о тех событиях, с чего началось. Сергея Кужугетовича очень серьёзно сейчас раскручивают на преемственность в управлении Россией. Именно ради него и для него был введён формат «2+2», когда министр обороны и министр иностранных дел ездят по разным странам и там ведут различные контакты; и первой страной, которую они посетили, была Италия, Рим, а вторая – были Соединённые Штаты. Это, в общем-то, о многом говорит. Но при всём при этом, когда мы знаем, в общем-то, Сергея Кужугетовича, как его занарядили, то вот личное отношение Сергея Кужугетовича к вопросу о том, чтобы возглавить страну и быть президентом страны в начале 2000-х и сейчас – оно разное. Человеку с возрастом свойственно становиться более мудрым, но это не означает, что ему кто-то позволит «выпрыгнуть» из этого сценария. Из этого сценария он может «выпрыгнуть», только если он будет работать качественно на интересы России вместе с Путиным. Вот тогда, пока Путин необходим для Глобального Предиктора, как спарринг-партнёр в решении различных вопросов, стоящих на планете Земля, до тех пор Сергей Кужугетович не будет активирован, как потенциальный претендент на должность президента. Поэтому в любом случае при назначении... вообще надо понимать, что Шойгу – это самая оптимальная фигура на назначение министром обороны на настоящий момент; когда он был назначен и до сих пор – это самая оптимальная фигура, то есть выбор Владимир Владимировича абсолютно оправдан и целесообразен. Но нужно понимать, так скажем, роль каждого в этом процессе подготовки преемника именно в виде Сергея Кужугетовича Шойгу.

Вопрос от Зауральца:

«Валерий Викторович, можете ли пояснить, зачем недавно были резко повышены оклады высшим чиновникам? Об этом также недавно Зазнобин В.М. высказывался. Что стоит за этим повышением зарплат для высших чиновников в это кризисное время?»

В это кризисное время – это для того, чтобы кризис несколько сгладить. Дело в том, что вы не забывайте, что зарплаты были повышены в тот момент, когда решался вопрос о повышении потолка госдолга Соединённых Штатов, и Соединённые Штаты, используя все свои возможности для того, чтобы избежать этого и предъявить миру свою, пока ещё существующую военную мощь, и пока ещё существующее доминирование в кредитно-финансовой системе именно американского доллара; то есть они сбрасывают... как говорится «кому я должен, я себе прощаю, а вы будете должны мне ещё, снова». Вот в этих условиях, очень важно было показать «элитам», для себя – для любимых, – что у них будет возможность как бы жить нормально на ту зарплату; как перспектива такая... что от развития страны они будут получать в опережающем порядке некоторые... «бонусы» что ли... то есть это как бы задабривание «элиты»; и это небольшой [вклад], это соломинка в решении всех этих вопросов, но соломинка, которая является «эмоциональным успокоителем» внутренней российской «элиты», чтобы они не засматривались на Соединённые Штаты, не думали о том, что у них там отберут их деньги, отберут их собственность, а думали о том, что вот здесь в России-то, они, если будут нормально работать с государственным управлением на интересы России – у них есть определённая перспектива.

Вообще, в этом плане, по «элитам»... я сейчас не помню... одно из выступлений или книга... у Фурсова есть. Он там рассматривал, чем «застой» отличается от «сталинизма», то есть «застой» как бы восстановил гарантии экономические, которые «элита» получала за свою деятельность при Сталине, но при этом убрал ответственность, которая была при Сталине. При Сталине было так: ты на всём обеспечен, но ты работаешь на интересы страны, с уходом от этого, ты получаешь более-менее нормальное существование, выше, чем среднее по стране, но, тем не менее, уже не такое элитное, как во время исполнения своих служебных обязанностей. Поэтому вот, кстати, и стремилась партноменклатура зафиксировать своё [положение], потому что пока он является каким-то министром – у него самолёт, он утром может слетать в Крым, искупаться в море, к обеду прилететь на какое-то совещание в Москве, вечером он ещё куда-то там полетел; а когда становится пенсионером.... Есть какой-то фильм, «Любовь с привилегиями», по моему, называется....

«Городские подробности» – он называется или, да, – «Любовь с привилегиями». Тихонов....

Да, Тихонов там снимается. Он, значит, ездил, сначала останавливался в отдельном коттедже, а потом его в номер поселили. Ему не хотелось этого, ему хотелось зафиксировать «статус-кво» на века и для своих детей.

Таким образом, для них такие жесты очень символические и значимые. И вот в условиях, когда России необходимо было обеспечить вот это спокойствие, им было сделан символический жест: «ребята, вот посмотрите, давайте-ка, не думайте о своём заокеанском хозяине, а подумайте о своей перспективе»

От Алексея вопрос:

«Сейчас в интернете полно публикаций о том, что Янукович под шумок майдана продал юг Украины Китаю. Говорят, что Китай уже в этом году начнет строить глубоководный порт в Евпатории, причем строить будут исключительно китайские строители, для украинцев там рабочих мест не предусмотрено. Еще ходят слухи о том, что Китай выкупил 9% от всех пахотных земель Украины, где тоже трудиться будут исключительно китайцы, а продукция, налоги и прочее будет уходить в Китай. Озвучьте, пожалуйста, Ваше видение на эту ситуацию. Насколько она соответствует действительности, и как такая оккупация Украины Китаем, скажется на Российско-Китайских отношениях, ведь вряд ли Россия сильно обрадуется такому большому присутствию Китая на Украине».

Прежде всего, что касается договорённостей о строительстве порта и сельскохозяйственных землях – это не слухи, а есть конкретно заключённые договора межгосударственные; а что касается конкретного исполнения вот этого всего – это, действительно, пока слухи. Что касается интереса Китая, то Китай туда идёт, в общем-то, не столько по своей воле, хотя Китай залезает везде, где только можно, но Китай туда идёт, в общем-то, по воле глобального управления. Нужно создать в зоне интересов, то есть на территории

большой России (а Украина, как раз, – это одна из территорий большой России), напряжённость, воздействуя на которую, можно будет тормозить развитие России и проведение глобализации по русскому плану. Для этого Китай засовывают на Украину, чтобы в будущем это было точкой преткновения, точкой ссоры между Китаем и Россией, и чтобы Китай не давал возможностей развиваться России. Но надо сказать ещё один момент: Китай может быть бы и не пошёл бы на конфронтацию с Россией, и этот, кстати, вопрос можно будет ещё в перспективе решить, но Китай находится под жёстким управлением со стороны Глобального Предиктора. Многие рассуждают, как вот, что типа Китай находится под Ротшильдами, хотя, когда мы говорили о структуре Глобального Предиктора, и там была целая передача о том, что нет никакого конфликта между Ротшильдами и Рокфеллерами, что это «борьба нанайских мальчиков» – знаете, там один человек изображал...

Так что вопрос достаточно серьёзный, имеющий долговременную перспективу: остановить Россию, остановить глобализацию по-русски.

Вопрос от Марины:

«11 февраля 2014 г. Нацбанк Казахстана объявил о девальвации тенге. Изменение курса составило 20%, и достигнут показатель: 185 тенге за 1 доллар. Председатель Нацбанка пояснил, что девальвация является необходимой мерой. Буквально за 1-2 дня в 2-3 раза выросли цены на многие товары, ГСМ. Президент Назарбаев при этом заявляет, что повода для беспокойства нет. Объясните, пожалуйста, просто и доступно, что называется «на пальцах», почему при прогнозируемом техническом дефолте США после 7 февраля, разговоров о том, что Америка погибает и вот-вот рухнет её экономическая система, доллар наоборот укрепился, а национальная валюта девальвировала? Что произошло?»

Об этом я уже говорил на прошлом «Вопросе-Ответе»: тогда я сказал, что ждём, когда будет принято решение о повышении потолка госдолга. В Соединённых Штатах, когда страновая «элита» Соединённых Штатов попыталась было заявить о своих интересах и провести дефолт государства в октябре прошлого года; Глобальный Предиктор, в общем-то, сломал эту «элиту» до такой степени, что тот же Бейнер, который мечтал о том, чтобы устранить Путина, и мы говорили на одном из «Вопросов-Ответов», что, в принципе, Бейнер, скорее всего, рассчитывает на то, что Путина уберёт какой-нибудь киллер, посланный им, раз он делал такие заявления, что «Путин – бандит и его надо устранить, примерно наказать».... Так вот Бейнера настолько хорошо взяли в оборот, что он вместе с другими республиканцами (а, как раз, республиканцы – это большей частью представители страновой «элиты»), проголосовал за повышение потолка госдолга, чем вызвал возмущение тех, кто не посвящён в эти надгосударственные проблемы управления.

Что касается самого дефолта, так называемого, повышения потолка госдолга Соединённых Штатов, то там ведь что произошло? 7 февраля, по всем правилам, министр финансов Джейкоб Лью должен был объявить о дефолте, а вместо этого, он предъявил ультиматум страновой «элите», то есть «принимайте и никаких вопросов». Когда говорят, что такой правовой беспредел возможен только у нас, в России, Казахстане или ещё где-то, – вы имейте в виду, что вот этот правовой беспредел на весь мир продемонстрировали в Соединённых Штатах. «Да мало ли какие у вас государственные законы, мы решили, что будет так и вы сделаете, что будет так, а толпе мы просто не сообщим о том, что реально произошло» – и толпа потом, в виде экспертов и различных экономистов, будет гадать на кофейной гуще, где там запасы чего уменьшились, где увеличились, и, в результате, какая инфляция.

Что касается Казахстана: все прогнозы показывали на то, что Казахстан будет динамично развивающейся экономикой. Но есть один маленький аспект в этом заявлении – почему девальвируется казахская валюта? А потому что казахская экономика сильно связана с российской, – вот поэтому, казахскую экономику нужно было ударить. Центробанки являются средством надгосударственного управления. Все Центробанки, в плане структурном, управляются государством Соединённые Штаты, а бесструктурно – Глобальным Предиктором. Но управление бесструктурное – это более медленный процесс, с более низкой частотой, – а структурно: снял телефонную трубку, скажем там, какой-нибудь клерк из госдепартамента Соединённых Штатов, из страновой «элиты».... Снимает трубку, звонит председателю Центробанка Казахстана и говорит: «ну-ка понизить курс!». И тот выполняет, потому что он знает: если он не выполнит, то Соединённые Штаты найдут механизм как его построить, потому что Казахстан не в той ситуации, когда он может послать какого-то клерка из Соединённых Штатов. Поэтому Соединённые Штаты,

обратите внимание, не наехали на Россию – уже не по зубам, – но наехали и показали, что вот, если будете работать с Россией, то мы вас накажем.

Вообще, Нурсултан Абишевич очень правильно среагировал на это дело.... И что он сказал? «Мы должны совершить модернизацию экономики, аналогичную той, что была сделана в Советском Союзе в 30-е годы» – то есть он правильно понял, откуда происходит угроза, и правильно понял, как надо на неё реагировать. Поэтому сразу было заявлено о том, что цены будут регулироваться, и не важно, что вы там сейчас, Соединённые Штаты, ещё достаточно сильное государство – пытаетесь.... Но опускание Соединённых Штатов происходит с надгосударственного уровня, с уровня Глобального Предиктора, и, в этом отношении, здесь, в общем-то, личная стойкость руководителя.

Вот представьте себе.... Есть интересы Казахстана, есть действительно государственно ориентированный президент Казахстана, он работает на интересы страны, и он знает: вот были Соединённые Штаты абсолютной доминантой в мире, но теперь их, в нарушение всего американского законодательства просто сломали и заставили сделать и принять для себя самоубийственное, в общем-то, решение, то есть сейчас предоставлена возможность людям (вообще, всему миру, всем странам) сманеврировать и составить новую систему продуктообмена на иных информационных носителях (деньгах), то есть другие валюты должны быть использованы. И ведь насколько предоставлена: до 15 марта следующего, аж, 2015 года – вот какой срок дан спокойно работать. Но, повторю, тут же ведь какое спокойствие: за это спокойствие все страны, все экономики – они будут вынуждены сделать какие-то отчисления для поддержания мировой кредитно-финансовой системы, основанной на долларе. Это не платежи Соединённым Штатам – это стабилизация мировой кредитно-финансовой системы. Значит, кого-то нужно будет, в любом случае, грабить. И вот, в данной ситуации, решили ограбить Казахстан, то есть Назарбаев реально понимает: на него что-то будет всё равно расписано, но вот это противостояние с Соединёнными Штатами ему сейчас выгодно для того, чтобы наладить более полные взаимоотношения с Россией. Путин ставит задачу, о том, что Россия должна совершить экономический рывок, аналогичный 30-м годам XX-го столетия? Ставит! Вот теперь и Назарбаев поставил. Значит, если они поставили эту задачу, то решить её можно только в едином народно-хозяйственном комплексе. Вот, нормально – определяет их действия.

Что там, по этому вопросу, у нас? Вроде всё. Если завершающе, то надо показать, что СМИ показывают только то, что необходимо, поэтому Глобальному Предиктору не надо было показывать, как они ломают страновую «элиту», как они нарушают внутреннее законодательство Соединённых Штатов, потому что Соединённые Штаты как бы ещё международный жандарм. Они – средства массовой информации – это и не показали. Ну, сломали... просто враз сломали... и полностью проигнорировали всё это внутреннее законодательство. Ну, а по Казахстану.... Сейчас что-то и России начислят. Россия тоже будет в бюджетном правиле искать какие-то механизмы, чего там будем... либо курсом рубля расплачиваться, либо процентной ставкой, но каким-то образом Россия тоже будет участвовать в стабилизации мировой кредитно-финансовой системы, основанной на долларе, но если не соучаствовать в этом – то крушение всей экономики во всём мире и доминирование Соединённых Штатов. А оно нам нужно?

Вопрос от Белого:

«Сейчас, наше общество разделено на понимающих суть происходящего в России и Мире и на тех кто подвергся информационной войне против нас, а также ещё на тех кто совсем не следит за событиями, а судит по обстановке в своём городе или селе.... Не говорю там про Украину или Европу, но как нам в России, своим же, доносить правду? Ведь это очень важно и для развития страны в целом, а переубедить очень сложно людей, и бывает что очень хочется... дайте, пожалуйста, совет. Имеется в виду как жить в нашей разобщённой стране... Озлобленным на всё и вся, плевать, по большому счёту, на Россию, на нашу историю и вообще на людей. А для знающих и понимающих, и не безразличных – это тяжёлый удар».

Вот, в данной ситуации что нужно, прежде всего, самому человеку. Вот есть такое обязательное правило: «кто ясно мыслит, тот ясно излагает». Информационной войне, как пишет наш коллега, подверглись все, избежать этого просто невозможно. Информационное воздействие оказывается на всех, но одних это информационное воздействие поработило, других напрягло, третьи, разобравшись в нём, выбрали собственный путь следования. Поэтому вы, если сможете разобраться в этих процессах, то есть для себя видите: вы задали вопрос, и уже сразу понятно, что вы плаваете в вопросах управления.

Соответственно этому, если вы сами в каком-то вопросе не разобрались, то попытка прийти к другому не разобравшемуся и попытаться не соотнестись с его пониманием того, как он понимает процесс управления, а навязать собственное понимание – это вызовет только конфронтацию; человек действительно будет озлоблен, то есть у него есть своё понимание, он где-то видит ошибки в вашем понимании, и он эти ошибки экстраполирует на всё то, что вы говорите, и говорит: «а это вообще всё это, так скажем, неправильно – это не так» – и он это отвергает. Поэтому в данной ситуации... как нужно идти к людям? Нужно стараться понять, что они понимают и показать, в чём они заблуждаются, но не нравоучительно: «вот я тебе говорю вот так и эдак...», – а нужно просто показать: «а вот ты в своей системе понимания вот такой факт-то учитываешь?»

Это, например, как вы собираетесь на прогулку. Вы смотрите: солнышко светит, снег блестит, а на термометр глянули, а там, скажем, «-20°С». При резко-континентальном климате это вполне такая прогулочная температура.... Но вы ветер-то учли? Вот когда вы в большей степени понимаете все факторы, связанные с каким-то событием, вы сможете показать человеку, что он какой-то фактор не учёл, а он вам может ответить, что есть такой фактор, и вместе вы сформируете об этом явлении более целостное понимание, и, соответственно, придёте к более правильному выводу. Ну и ещё изучайте «Достаточно общую теорию управления». Это всё равно, что правила дорожного движения, то есть если не знаешь правил дорожного движения, гарантированно рано или поздно попадёшь под машину, а если знаешь, то, в принципе, у тебя уже по нравственному произволу: либо ты соблюдаешь, либо не соблюдаешь правила дорожного движения, – с коррекцией на то, что может ехать человек совершенно не соблюдающий эти правила дорожного движения, и он может спокойно выехать на красный свет, на пешеходный переход, но это тоже надо иметь в виду при управлении. Поэтому, в первую очередь, надо добиться ясности понимания у себя, а если этой ясности понимания нет, то стараться эту ясность понимания вырабатывать коллективно, общаясь с другими людьми. Только так.

Вопрос от Жака Паганеля:

«Расскажите о роли Японии в глобальном сценарии после Второй мировой войны. Особенно интересуют следующие моменты:

Во-первых, как японцам удалось провести экспансию американского рынка в 60-70 годах, в частности, автомобильного? Академический менеджмент объясняет этот факт клиентоориентированной тянущей логистической системой, японским менталитетом, а также талантом японских инженеров и управленцев. Но, очевидно и другое, если бы американцы сами не захотели пускать японцев на свой рынок, то японцам никакой менталитет и логистика не помогли бы. Однако пустили. Была ли это разработка ГП? Какие он цели преследовал? Каким образом достиг этих целей?»

Безусловно, это была разработка ГП – Глобального Предиктора. Что касается Японии, то Япония, в данной ситуации, абсолютно не самостоятельная. Япония – это просто инструмент. И выход Японии на рынки Соединённых Штатов был связан с тем, что в 60-е годы уже было конкретно очевидно, что будет сокрушён Советский Союз, а следом должны быть сокрушены Соединённые Штаты. Соответственно этому, нужно было из Соединённых Штатов вывезти производственные мощности так, чтобы население особо-то этого и не заметило; а раз они выводятся (а они выводились именно в Японию, именно в Южную Корею и другие страны Юго-Восточной Азии), то их должен кто-то заместить и дать американцам дешёвую качественную продукцию. Такую продукцию дала Япония. Это была подготовка к опусканию Соединённых Штатов.

Вот сейчас Соединённые Штаты многое бы хотели чего сделать, а не могут, просто потому, что все достаточно серьёзные и сложные производства вывезены «за рубеж». Понимаете, дошло ведь до чего.... Вот, говорят: «американцы там летают на Марс (Curiosity отправили), а мы там ничего не можем...», - но при этом сейчас американцы реально рассматривают вопрос: они хотят купить у нас лицензию на производство наших двигателей, разработанных ещё по лунной космической программе. Ничего лучше они не создали! Они все свои ракеты запускают именно с нашими двигателями! И в Конгрессе Соединённых Штатов не так давно был большой-большой спор. Конгресс Соединённых Штатов настаивает на том, чтобы продолжать строительство стола для обкатки ракетных двигателей, а им говорят: «ну это же дорого, какая перспектива... нам ещё несколько лет строить». А что это означает? А у американцев просто нет ракетных двигателей по одной простой причине: им не на чем эти двигатели обкатывать, у них нет этого ракетного

стола, просто нет, им его нужно строить. И когда кто-то говорит о том, что американцы там вообще супер-пупер крутые.... Ну пусть вот сейчас.... Они ведь лицензию на ракетный двигатель покупают подо что? В расчёте на то, что они к тому времени этот ракетный стол построят.

Это как раз связано с лунной программой американской: о том, что у них если бы и были двигатели, то они сейчас не боролись бы за наши двигатели.

Безусловно!

И вот тут как раз вопрос от Антона Чашина из дополнительных:

«Скажите, с чем связаны нескончаемые сообщения то о «смерти», то о «пробуждении» китайского лунохода Yutu? Связано ли это как-то с попыткой расставить все точки над американской лунной миссией? И обнаружит ли очередной «сноуден» правду о пилотируемой американской миссии к спутнику земли в рамках «американской гласности»?»

Ну и там тоже, по-моему, были вопросы, касаемо Олимпиады, то есть мы не делаем ничего с вашей Олимпиадой, то есть никаких терактов, а вы не рассказываете, что мы не были на Луне.

Нет, вот это не взаимосвязанные вещи. Китай и Соединённые Штаты – да, это действительно взаимосвязано.

Дело в том, что развенчание космического мифа о том, что американцы были на Луне, и вообще достигли каких-то успехов в освоении и изучении космоса, будет означать моментальное крушение американской государственности. Что-то, а в Конгрессе даже самые тупые это понимают, и поэтому что там реально происходит с китайским луноходом – это ещё предстоит узнать людям, только когда будет оглашена вся эта система отношений, и поэтому будет разрешено рассказать информацию, что там реально было. А на поверку выясняется следующее: как только Соединённые Штаты начинают что-то там забываться и слишком много для себя требовать – китайский луноход тут же «просыпается». Как только Соединённые Штаты сделали вывод как им себя вести – луноход «засыпает». Так что, нормально....

Что касается Олимпиады и взрывов – это было решено на другом уровне. Это было решено на уровне Глобального Предиктора, и, в результате этого, сначала было заявлено именно на уровне Киссинджера, что на Олимпиаде будет всё спокойно, а потом уже к этому подключился и Обама. И вот в этой ситуации, те генералы, которые рискнут... в условиях повышения потолка госдолга, я вообще не вижу даже мотивации американских, так скажем патриотов-генералов рискнуть на то, чтобы провести теракт в Сочи. Но, будем говорить так: мало тем, кто попытается этот теракт совершить в России, не покажется. Глобальный Предиктор просто не терпит вызовов, которые ему бросает какая-то страновая «элита». Вот вызов, брошенный со стороны Советского Союза – это одно, а вызов брошенный со стороны толпо-«элитарного» общества, конкретно, где есть страновая «элита»... то есть бросает вызов страновая «элита», претендующая на определённое положение в международной политике, которой они влезают в глобальную политику – это совершенно другое. Вот это не прощается никак. И здесь вот тот же Каддафи.... Как бы там ни было, но Каддафи, в общем-то, влез в глобальную политику, когда он своими инвестиционными фондами обанкротил МВФ, то есть брали деньги у Каддафи, погасили процент и кредиты у МВФ и, в результате этого, МВФ чуть было не рухнул. Поэтому с Каддафи, в общем-то, и со стороны Глобального Предиктора поступили... ну не по отмашке... а «и с согласия», так скажем.... Ну, а потом, за то, что и Соединённые Штаты влезли туда, куда их не просят, убили посла Соединённых Штатов в Бенгази. Глобальный Предиктор умеет наказывать и тех и других и при этом достигнуть собственной цели – того, к чему он стремился. Недаром это отстраивалось тысячелетиями, но на работе «элит». С Россией это не работает.

И во-вторых, от Жака Паганеля, касаемо японцев:

«Почему с начала 90-х японцы позволили себя втянуть в финансовый кризис? За что и перед кем расплачиваются?»

Японцы нечего не позволяли, повторю, и японцы ничего не решают. Японцы, после оккупации в 1945 году являются даже не подмандатными... это колония в очень жёстком виде, но не Соединённых Штатов, а Глобального Предиктора, посредством Соединённых Штатов. Поэтому Япония не может решать, что ей

развивать и как развивать, а она развивается только в рамках глобальной политики Глобального Предиктора.

Минутку.

По Японии, – чтобы зафиксировать, и по Казахстану, – чтобы было понятно по Японии. Здесь ситуация какая... На Японию ведь тоже определённая... как бы обязанность по стабилизации мировой кредитно-финансовой системы, основанной на долларе, тоже наложена, и Япония несёт. Несут все страны без исключения. Поэтому Япония не может здесь ничего решать. Нужно понимать, что это не только Казахстан, Россия... решают все страны, без исключения.

Прошу прощения.

Вопрос от Стаса. Частично Вы уже отвечали на него в видео «Вопрос-Ответ от 6 января 2014 г.», на что мы указали ему и спросили, снимает ли он свой вопрос...

... и мы спросили у Стаса, снимает ли он свой вопрос, однако, он ничего не ответил:

«Знакомы ли вы с записками коллектива под названием «Ирил Селиф»? Если «ДА», то прокомментируйте, пожалуйста, их писательскую деятельность».

Немного посмотрел, но поскольку есть только подобие работающее... мимикрия под Концепцию общественной безопасности... Улучшательство... – ну, пусть улучшают. Во всяком случае, то, что они дают под улучшением – это выхолащивание Концепции общественной безопасности.

Вопрос от Алексея:

«В одном из выпусков вы говорили об остывании Гольфстрима, и смене 10-тысячелетнего цикла и климатических зон. Насколько сильно это может повлиять на расстановку сил в мире (я так понял, что у ГП уже есть свой прогноз и расчёты изменений климата на планете), и можно ли ожидать локальных климатических катастроф, как рукотворных, так и природного характера на территории бывшего СССР, и насколько Россия готова к таким вызовам?»

Значит, надо сразу сказать следующее: у Глобального Предиктора не есть свой расчёт по изменениям глобального климата, а у Глобального Предиктора был такой расчёт. Авария, спланированная и осуществлённая на платформе British Petroleum в Мексиканском заливе, смешала все карты. И сейчас никто не имеет, реально не имеет сколь-нибудь конкретно такого плана, как будут развиваться экологические процессы во всём мире... и климатические процессы. Можно выставлять только некоторые рамочные параметры вот этого. Одно то, что Гольфстрим сейчас широким пятном закрывает пол Атлантики – это очень серьёзное явление, последствия которого климатологи пока ещё даже не пытаются спрогнозировать. Есть только прикидочные мнения и рассуждения той или иной степени достоверности.

«Как это будет задействовано в плане персоналий управления» – этот задан вопрос был?

«Можно ли ожидать локальных климатических катастроф, как рукотворных, так и природного характера на территории...»

Да, сейчас уже и без рукотворных можно ожидать локальных климатических катастроф, по той простой причине, что Глобальный Предиктор влез туда, куда ему соваться, в принципе, не стоило бы. Может и раньше они обладали технологиями климатического оружия в допотопных цивилизациях, но, в настоящее время, они таким знанием не обладают и, тем более, не обладают способами проведения, поскольку субъектов управления на международной арене стало очень много, а не является только один Глобальный Предиктор. Вот раньше они могли бы за счёт того, что они являлись единственным субъектом на планете Земля – субъектом управления, – они могли бы легко изменить своё место пребывания. Сейчас место пребывания им изменить очень и очень трудно. Это связано именно с международными отношениями различных стран. Ну, могли бы, например, они переехать в Саудовскую Аравию, достаточно хорошо. А как дальше жить? Что они смогут оттуда контролировать, как и чем управлять? Поэтому у них очень серьёзные сейчас проблемы, но они вот эту временную нишу заняли для того, чтобы Россию не пустить. Вот у них, скажем, фильм «Игра престолов», – где они там отрабатывают управление после крушения нынешней

цивилизации. Они там боятся прихода зимы. Двадцать вторые Олимпийские игры – это заявление всему миру: «Зима пришла».

Десятый вопрос от Сергея из Омска:

«Всем известно, что для падения рубля нет никаких веских оснований. Когда же курс доллара вернется на свои нормальные позиции? Каков реальный курс доллара? Кому выгодно его повышение?»

Реальный курс доллара? А это смотря как считать.... Есть подсчёты, что один рубль стоит 350 долларов, то есть здесь всё зависит от того, какими вариантами считать. Есть расчёт «Биг-Мака», – там, по-моему, один доллар стоит три рубля... так что ли? Где-то так...

Ну, намного меньше, чем сейчас....

Да, намного меньше, то есть каждый подходит со своей мерой подсчёта, а в мире, в общем-то, есть мировая кредитно-финансовая система и её основой является доллар. И курсы всех национальных валют (мы сейчас говорили по Казахстану, говорили по Японии) назначают таким образом, чтобы был переток ресурсов в обеспечение устойчивости этой пирамиды, чтобы она не рухнула раньше времени. И обрушение или, так скажем, укрепление национальной валюты, – оно в первую очередь зависит от суверенитета страны, и, так скажем, самостоятельности страны в проведении глобальной политики. Чем ближе подходит страна к проведению глобальной политики, альтернативной глобальной политике Глобального Предиктора, тем вероятнее то, что эти валюты будут меньше «драть» на обеспечение кредитно-финансовой системы, но такая глобальная политика (которая идёт в противовес политике Глобального Предиктора) только одна в мире – это русская, которую проводит государь России Владимир Владимирович Путин. Поэтому Нурсултан Абишевич, который конкретно.... «Да, пожалуйста, мы заплатим вот эту дань для того, чтобы не рухнула экономика, но мы сделаем экономический рывок, развитие, модернизацию экономики в рамках другой концепции управления» – вот о чём он заявил, когда заявил, что будет модернизационный этот рывок.

От Сергея вопрос:

«Технократическая цивилизация с одной стороны дает шанс человечеству сбросить Глобального Предиктора, благодаря закону времени, который наполняя знаниями все страты толпо-«элитарной» пирамиды, обрушивает её. С другой стороны, как мы все видим «прогресс с собой и чёрта двинул». Означает ли это что глобальный экологический кризис на планете – это плата за свободу от Глобального Предиктора?»

Нет. Это плата за следования в рамках нравственного произвола Глобального Предиктора, а его нравственность – отнюдь не благонравие и не соответствие Божьему Промыслу. И вот человечество, для того, чтобы понять это, в общем-то, и пришло на грань этой экологической, экономической и военно-политической катастрофы.

Глобального Предиктора можно скинуть без проблем, но только за этим последует глобальная же катастрофа. Вот вы понимаете: есть у вас водитель автобуса или там... пилот самолёта. Вы можете этого водителя автобуса моментально, скажем, выдернуть из-за руля. А вопрос: кто и куда повезёт этот автобус? И не произойдёт ли катастрофа автобуса, когда вы этого водителя будете выдёргивать из-за руля?

В управлении социальными процессами всё гораздо и намного сложнее, и, в этом плане, гораздо труднее. Ведь ликвидация (ну, а это и предполагается, ведь если быстро, – то это шестой приоритет получается) каких-то представителей Глобального Предиктора (а может быть и всех 358 (357)) – это мало того, что не в русле Божьего Промысла, какие-то там зачистки проводить, это и не соответствует концептуальной власти (русской концептуальной власти), так она приведёт к тому, что будет выбито управление (сложное управление) сложным экономическим комплексом на планете Земля. И не только экономическим, но и социальным, когда все процессы увязаны. Плохо ли, хорошо ли, но пока что Глобальный Предиктор с задачами управления процессами в мире справляется. Если бы, повторю, он не справился, то уже бы наступила катастрофа.

Наша же задача.... Мы же видим, что он справляется все хуже, хуже и хуже, и что катастрофа становится всё более неминуемой. Поэтому нужно построить совершенно иные социальные связи, совершенно иную экономику. И, в этом отношении, Глобальный Предиктор сейчас, в общем-то, открыт к сотрудничеству, и поэтому перестройка кредитно-финансовой системы, основанной на долларе – это как раз то, к чему он открыт и свободен. А вот здесь уже творчество народов, пожалуйста. Но в рамках какой концепции будет осуществляться эта глобализация? Поэтому русская концепция предлагает такой путь и тот, кто понимает, – тот и идёт. Почему, например, та же Индия, Израиль, Турция хотят вступить в Таможенный союз? Это выбор концепции глобализации, то есть это как раз проявление творчества и нравственных основ управления, то есть куда стремятся: либо погибнуть со старой концепцией, либо, гармонично перестраивая общество, войти в новые правила жизнестроения.

Вопрос от Али:

«Расскажите, пожалуйста, про мусульманский обычай Курбан-байрам, откуда он берёт своё начало и для чего был организован. Официальная версия вызывает много вопросов. И почему в Коране разрешается приём в пищу мяса животных, если мы вегетарианцы от рождения?»

Праздник жертвоприношения. Так или иначе, жертвоприношения присутствовали в различных культурах, которые остались с допотопных времён. Например, культура Майя, где массовые жертвоприношения. В других народах для поддержания этого обычая была введена жертва через жертвенное животное, то есть это ещё остатки культуры и влияние эгрегоров с допотопных цивилизаций. Ну, а для чего? Для того чтобы управлять населением. Вы понимаете, массовый забив животных, какие бы там они ни были, – он какой всплеск энергии осуществляет. А на эту энергию можно положить определённую информацию, а этой информацией будут руководствоваться люди, даже не замечая, в своей обыденной жизни. Вот для поддержания управляемости социума и осуществляют вот такие праздники.

Вопрос от Олега:

«Заранее прошу прощение за многословность в вопросе, но короче не получилось.»

В 1999 году Россию потрясла серия взрывов в Волгодонске, Буйнакске и Москве. После этого появились книги, фильмы и бывшие сотрудники ФСБ проспонсированные Березовским вещающие, что взрывы организовало ФСБ. Уже одна фамилия опального олигарха заставляет думать о фальшивости информации в книгах и фильмах. Но есть один эпизод, который смущает меня лично до сих пор. В том же 1999 году в Рязани службы МВД в одном из домов обнаружили в подвале мешки со взрывчатой смесью, на что Патрушев заявил в СМИ, что в мешках был сахар и на самом деле это были учения, а Рушайло был просто не в курсе.

В сети есть фильм «Рязанский сахар», в котором представители ФСБ ничего внятного на претензии жильцов дома ничего ответить не могут.

Прошу пролить свет на это событие в Рязани».

Ну, Рушайло – вообще человек Березовского, если на то пошло, и его очень сильно пиарили. Это в дополнение к тому, что сказано.

Что же касается вообще взрывов, то нужно понимать роль и место всех спецслужб всех стран мира. Все спецслужбы всех стран мира, которые сформированы на основе политической, так скажем, – ну это ЦРУ, КГБ и другие.... Гестапо – вот у них там разведка была «Цеппелин» или «Тайная полиция». Они, в общем-то, слабо подконтрольны государственному управлению. Это, вообще, вопрос очень серьёзный. Более патриотичными ресурсами являются такие структуры, как у нас ГРУ, в Германии был «Абвер» – армейская разведка. Но у неё и другие задачи. И если бы КГБ действительно работало на интересы СССР, то, так скажем, никакой перестройки, никакого «застоя» до этого, просто не было бы, но дело в том, что КГБ работало на определённую идею.

И во время Советского Союза, мы знаем, например, что погиб первый космонавт Земли – Юрий Алексеевич Гагарин. В то же время, чуть было не погибла первая женщина-космонавт – Валентина Терешкова. Почему чуть было не погибла? Ей по какому-то странному недогляду вместо программы приземления заложили программу отправки в открытый космос. И если бы в последний момент этого не

заметил простой сотрудник ЦУПа, то она бы улетела в космос, и это было бы очень серьёзным ударом по Советскому Союзу и серьёзным ударом вообще по космическим исследованиям. Так вот, как бы там не объясняли (хоть инопланетное вмешательство), любой нормальный анализ показывает, что без участия спецслужб и в гибели Гагарина, и в том, что Терешкова чуть было не улетела в космос, просто не обошлось. А уж тем более, взрыв ракеты Н1, когда погиб маршал Неделин, – там вообще только сотрудники КГБ могли ходить из одного цеха в другой, и только таким образом могла появиться та крышка, которая и привела к взрыву.

Но это вовсе не значит, что сотрудники КГБ были какими-то яркими антисоветчиками и они стремились совершить какую-то диверсию. Дело в том, что организация современных терактов может быть... да и вообще, организация какой-либо деятельности может быть разделена на массу, на целый ряд простейших операций, каждая из которых для исполнителя не будет выглядеть какой-то такой опасной. Выполнив это операцию, он передаёт эстафету, и выполняет другой, а потом все эти фрагменты действия каждого приводят к тому, что тот, кто управлял этим процессом с надгосударственного уровня, может совершить какое-то действие. Поэтому борьба за суверенитет – это, прежде всего, отсечение надгосударственного управления; а это означает, на данном этапе обязательный как бы договор с этими самыми надгосударственными силами, потому что, повторю, организовать теракт силами спецслужб той самой страны, которую они должны защищать, в общем-то, через надгосударственное управление, особой сложности не представляет; а потом можно полностью обвинять в том, что спецслужба этот теракт и совершила, хотя реально, как сама спецслужба, сами и исполнители, и руководители каких-то процессов даже и не подозревали, что готовится теракт, то есть они выполняли определённые задачи в рамках своей исполнительской дисциплины и поставленных им задач.

Вопрос от Canon:

«У Старикова описана технология расчеловечивания Окно Овертона, и её прямое воплощение на примере убийства и расчленения на глазах у детей жирафа. Видно, что Стариков повышает меру понимания, так и до кобовца скоро дорастет. :))

Валерий Викторович, скажите как концептуальный технолог, а какие еще технологии расчеловечивания существуют, как их распознавать, как они внедряются в нашу жизнь и как им противодействовать (помимо развития в себе и способствованию развитию в других человеческого типа строя психики)?»

Ну и тут ещё есть дополнение.

Ну, прежде всего, технология Овертона – это вовсе не технология «расчеловечивания», это технология манипулирования мнением и формирования определённых интересов. «Расчеловечивание» предполагает, что был человеком, а стал носителем другого типа строя психики. Однако, человек, обретший необратимый человеческий тип строя психики, – его «рачеловечить» нельзя.

Есть только одна технология «расчеловечивания» – это воспитание не человека (так скажем «нелюдя»), и на это направлена система воспитания и образования. Вот, что вы детям начинаете вкладывать в головы с рождения, получают в детских садах, чему обучают в школе – вот то потом и выходит в общество в качестве гражданина конкретной страны. Поэтому, если вы не сформируете определённую нравственность.... А это уроки литературы.... Вот многие возмущаются, что Путин сказал: «Обязательное сочинение», – а ведь это формирование типа строя психики, это формирование человека. Вот отсутствие литературы и отсутствие экзамена – это «расчеловечивание», а введение вот этого экзамена и введение работы с классическими произведениями.... Причём какая ситуация... если будет классика: Гоголь, Толстой, Достоевский, – то все современные набоковы, которых засовывают на изучение, солженицины, – просто будут как пример детям, которые будут всё это изучать и читать, они просто поймут всю эту гнилость, и они отринут по нравственности это. Вот этого и не хотят, поэтому и препятствуют тому, чтобы было сочинение. Более того, хотят, чтобы человек вырос «зомби-биороботом» ничего не соображающим, поэтому уже пошли голоса за то, что необходимо убрать из школы математику. А что значит убрать из школы математику? Вот говорят, что математика никому ничего не даёт. Математика даёт, она вырабатывает в любом человеке возможность постановки и решения любой бытовой задачи. Вот если это убрать, то человек будет жизненно недееспособным. Просто жизненно недееспособным.

Вот это – технология «расчеловечивания»; а окна Овертона, – как использовать логические цепочки в рамках дьявольской логики – это работает только в плане толпо-«элитарного» общества с нечеловеческими типами психики, которые нужно сегодня одно (направить), завтра другое (сформировать). Что же касается конкретно примера окна Овертона, там, насколько я помню, речь идёт о каннибализме, – то это вообще, для западной Европы не является чем-то исключительным таким. В западной Европе, вплоть до XIX века существовало понятие «медицинского каннибализма». Последний такой случай, официально зарегистрированный, относится где-то к 1865 году; а что касается Великобритании, то король Карл II и не наследовавший ему, а фактически через отца наследовавшая ему королева Мария II (жена Вингельма Оранского), за счёт чего и произошла смена династий на троне Великобритании, и, в общем-то, Великобритания изменила свой статус в рамках исполнительского инструмента Глобального Предиктора за счёт этого. Зафиксировано то, что они, в общем-то, потребляли мозги человечьи... ну, вот такие вот гурманы они были.... В «медицинских целях»... вот.

Так что, окна Овертона и описывают, в общем-то, достаточно, скажем, коряво дьявольскую логику, и пример выбран не совсем как бы показательный, то есть выбран каннибализм, но это вот возвращение. Вот представьте себе... XIX век, – по рамкам развития общества, это не так уж давно и было. Ещё в долговременных эгрегорах информация об этом сохранилась, её нужно только реанимировать, восстановить и куда-то направить.

И Canon:

«Также давно хотел спросить, опасен ли секонд-хенд? Почему, например, не шьют и не продают одежду разных размеров и полноты — может, чтобы как раз и покупали этот секонд-хенд?»

Секонд-хенд несёт на себе информацию от предыдущих владельцев, в том числе и энергетическую, и вот вы наверняка сталкивались с такой ситуацией, что некоторые люди одежду старую носят-носят, а новую они не хотят, не принимают. А почему? А потому что энергетически вот этот определённый дискомфорт с этой новой одеждой, ему нужно как бы привыкнуть к этой одежде, то есть, чтобы неслась его энергетика, была вписана в его.... А когда получаешь секонд-хенд от другого человека, то тут уже примешивается энергетика этого человека, и если человек наиболее так скажем экстрасенсорный, чувствительный, то для него вот это проявление другой эгрегориальной информации, – она сразу становится чувствительной.

Ну, в принципе, почему секонд-хенд имеет место быть, – по двум причинам.

Первая причина... по той простой причине, что в определённых местах должен быть избыток всего, а в остальных местах должен быть недостаток всего. Ну, это вот как в Советском Союзе. Могли обеспечить колбасой всю страну нормально, чтобы каждый пошёл и купил в магазине колбасу, но делали обеспечение определённых городов, чтобы потом из этих городов электричками везли и уже восстанавливали вот это. Это людей задействовали. А что касается секонд-хенда, то выпускается качественная одежда ровно столько, чтобы обеспечить с избытком запросы определённой категории людей. А остальным – «с барского плеча». Ну, это, в общем-то, и поддерживает само устремление людей быть людьми второго сорта, то есть как бы воспитывают это направление: «Да, вот мне досталось, я рад, я вот сходил в магазин секонд-хенда, там купил». А то, что это кто-то там поносил и отправил – это уже воспринимается как благо: «Я ещё за это и заплатил».

Второе, почему секонд-хенд существует, – то, что некоторые вещи живут дольше, чем период их носки. Ну вот, например, у детей. И детские вещи.... Передача детских вещей среди родственников и знакомых, в общем-то, является абсолютно нормальным явлением. А почему? Потому что все входят в один и тот же эгрегор, то есть информационно и энергетически совместимы и поэтому ущерба такого уже не наносят. И совершенно другое отношение: когда один имеет удовольствие помочь, а другой получает эту помощь и имеет возможность как-то сманеврировать своими ресурсами для достижения...; то есть здесь другие человеческие отношения. Таким образом, секонд-хенд секонд-хенду, в этом плане, рознь.

Вопрос от Алика, но он также касается девальвации тенге. Уже фактически ответили. Просит объяснить почему:

«Объясните, Нацбанк Казахстана тоже является филиалом ФРС, хотя Келимбетов (председатель Нацбанка) заявляет, что его работодателем является Президент Республики Казахстан».

Заявлять он может что угодно. Существует мировая кредитно-финансовая система, где система национальных банков не является государственной. Для того, чтобы сформировать такую систему управления государствами было проведено как минимум две мировые войны. А уж, сколько было локальных – не перечислять.

От Ольги вопрос:

«Какие есть пути выхода Украины из тупика, куда её привели оппозиция и власти и есть ли вообще благоприятные выходы, если нас контролируют США и ЕС???»

Прежде всего, Украине необходимо стать государством. Государством Украина может стать только в составе единой России, большой России. Только тогда Украина была государством. Сейчас Украина государством не является, что и показывают практически все события, которые происходят на территории Украины. Как это сделать? Надо осуществлять интеграционные процессы с Россией. Не надо отказываться от собственного государственного суверенитета, прежде всего, государство еще надо создать. Ну не хотят люди... хотят, чтобы Украина была государством. Пожалуйста, вот Казахстан – кто говорит о том, чтобы казахстанские области стали областями России? Никто не говорит. Но взаимовыгодные интеграционные процессы идут? Идут! И Казахстан, по всем расчётам должен был быть самой динамично развивающейся страной на постсоветском пространстве. Такие расчёты были, например, у банка HSBC.

Так что, здесь вопрос государственного управления, а государственное управление формируется, в общем-то, на основе того, что знают и понимают люди, в рамках того, что происходит. Вот сейчас на Украине идут достаточно серьёзные вещи. Первое: создают громады, так называемые, народные, общины, которые тормозятся сверху. И второе: был создан «Украинский фронт».

Так вот, что собой знаменует создание громад? Создание громад знаменует собой то, что государство Украина не существовало. Были государственные институты, было государственное образование, нацеленное на то, чтобы обеспечивать ресурсами надгосударственное управление в лице Соединённых Штатов. И худо-бедно ли, но с этой задачей существующие государственные институты справлялись. Но государство (государственное образование Украина) существует, накапливаются различные проблемы развития. В первую очередь, развития территорий, и, в результате этого, перед населением встаёт задача: «А как управлять этими процессами, ведь если многие вопросы даже не входят в компетенцию управленческой деятельности территориальных органов управления?». И вот это является основой создания вот этих народных громад. Но если создание народных громад имеет под собой объективную основу, то и создание же вот этих громад влечёт за собой определённую опасность.

Дело вот в чём.... С одной стороны – это как победное шествие советской власти в 1918 году, когда везде создавались Советы народных депутатов; а с другой стороны, ведь надо понимать следующее: народные громады претендуют, понимают они того или не понимают, но они претендуют на власть; и самое главное – на управление собственностью. Главное, в каком плане? Потому что власть как таковую – управление социальными процессами в обществе, – понимают не все; а власть – управление собственностью (вот это будет моё, это будет его, это он будет с этого «стричь») – это понимают как бы все. Так вот, громады вступают в конфронтацию с властью именно в этом плане. Но как говорил товарищ Ленин: «Каждая власть чего-либо стоит, если она умеет защищаться». И здесь возникает вопрос. Что, существующая власть просто так сдаст свои властные полномочия? Или же она и не попытается вот эти пробелы в управлении взять под собственное управление, компенсировать, таким образом, своё отсутствие, и выдать народные громады? Как показывают события, именно это сейчас пытаются сделать государственные и другие территориальные органы. А если народ не устраивает управление государственных органов, народ будет с этим мириться? Не будет.

В России государством многие недовольны и недовольны справедливо, но минимально приемлемое качество государственных органов управления обеспечивают (этого управления). И поэтому вопрос о создании каких-то громад (общин, народных общин) и управление ими, в России даже не стоит. На уровне ЖКХ, были жилищные вот эти товарищества. Поиграли с этим делом и убедились, что это достаточно

серьёзный вопрос даже на таком уровне и надо работать более серьёзно; и лучше модернизировать, изменять, реформировать всё государство, реформировать государственные институты, нежели создавать какие-то параллельные структуры. А в Украине (на Украине) уже происходит создание параллельных структур – это очень и чрезвычайно опасно. Опасно это, прежде всего, потому, что кто будет осуществлять управление этим процессом? Ведь человек от станка или от сохи не пойдёт в управление просто так. Кто-то же должен собрать, выдвинуться, как-то там избрать.... Вот когда говорят, что создать громаду – это просто.... Да просто, по формальным принципам, но Запад тем и стоит, что там сформирована якобы народная демократия, на которую народ влияние (на управление) вообще не имеет.

Вот нечто подобное может проходить и на Украине; а самое главное, что создание вот этих громад – это уже является основой (базой) для развязывания гражданской войны. Ведь как громады будут соотноситься с государством, как громады будут соотноситься между собой? Дееспособность каждой из громад должна быть обеспечена только тогда, когда между ними будут налажены горизонтальные связи, выстроены вертикальные отношения, и это можно сделать только на единстве... даже не на единстве, а на общности идеологической. Вот как в первый период советской власти это было между большевиками, меньшевиками, левыми эсерами и анархистами, которые, в общем-то, друг другу помогали. Но потом-то всё равно пришлось разойтись.

Таким образом, за громадами стоит очень большой пласт нерешённых проблем. Это только кажется, что они решают всё. На самом же деле, гораздо более эффективно эту проблему решать через реформирование всего государства. И, в этом отношении, создание «Украинского фронта» является более позитивным из всех общественных процессов, которые протекают на Украине, то есть задача поддержать существующее государственное управление, дать народную поддержку и направление определённого государственного реформирования (государственных институтов на Украине), что было заявлено в целях «Украинского фронта» – вот это правильный путь. Это снижение конфронтации по всем направлениям, и это повышение качества управления государственными институтами на Украине. И это же, как там не покажется кому-то странным, как раз создание государства Украина. Вот этот этап Украине, в общем-то, нежелательно перескакивать. Украина должна бы состояться как государство, по той простой причине, что на Украине очень много нерешённых проблем. И эту проблему лучше решить в рамках государства. Единственное, что напрягает, в плане создания «Украинского фронта» – это то, что некоторые лидеры выступают за федерализацию, но есть там достаточно трезвые голоса, которые говорят: «Нет, надо с этим делом посмотреть, что к чему, потому что да, раз сейчас это звучит, это надо обсуждать, но идти на федерализацию здесь никак нельзя просто так».

В чём здесь опасность федерализации? Кто первый начнёт федерализацию, тот и послужит основой для разрушения государства Украины. Если бы эти голоса звучали с западных областей – это было бы осмысленно и понятно, почему патриоты вдруг начали говорить о федерализации, то есть хотят западные области отделиться. И здесь надо этот вопрос обсудить, не столько экономически, сколько в культурном плане общности одного народа. А вот когда эти голоса звучат как бы от «патриотов», то это однозначно ведёт к расколу страны, то есть: «У нас вроде как богатые области, а мы вас, дармоедов, к тому же претендующих на управление государством, кормить не желаем». Вообще, ни одно государство никогда не сбрасывает с себя территории. Все государства стремятся расширить свою территорию. И вот здесь, так якобы называемые «патриоты», выступающие за федерализацию, в общем-то, создают основу для будущей интервенции – гуманитарной интервенции – на Украину.

Вот как-то задавали вопрос: «Возможны или нет, интервенция и активные действия Румынии против Украины?» Вот на тот момент такое было невозможно, что я и сказал, но я говорил и другое: о том, что Румыния не является самостоятельным субъектом, и что если прикажут, то пойдёт. Вне зависимости от государственных интересов Румынии. А вот сейчас, есть ещё одна особенность, – сами «патриоты» такую необходимость и мотивацию создают и для Румынии, и для так называемого Западного сообщества, когда часть Украины будет говорить: «Вот мы, значит, богатые области, мы чего-то зарабатываем; а вы бедные, и вот вы живите на своё». Но, во-первых, вообще, народно-хозяйственный комплекс живёт за счёт того, что один делает одно, другой делает другое, третий – третье, то есть за счёт объединения труда; не разделения, а объединения.

Федерализация что даёт? Она даёт возможность, как у нас: есть субъекты доноры, и есть субъекты, получающие дотации, дотационные, то есть здесь, фактически, на уровне областей. Но есть унитарное государство, и можно вот эти проблемы решать гораздо эффективнее, и вписывать эти области в народно-

хозяйственный комплекс Украины. Но люди понимают сложность задачи, они понимают, что с ней не справятся, и тогда они говорят по какому пути: «А лучше эти территории сбросить». Но, во-первых, сбрасывая территории, вы сбрасываете не только территории, и приближаете так сказать своего противника к своим же собственным границам. Как Сталин в 1939 году... если бы не отодвинул территорию, то условия для наступления немцев на Москву были бы совершенно другие. Это даже в плане шестого приоритета... не говоря о том, что все бьются за то, чтобы был больше рынок сбыта, а это значит больше населения.

И говорить о том, что на западной Украине живёт другой народ, а на восточной Украине живёт тоже другой народ – это неправомерно. За то время, что существует этот единый, между прочим, славянский этнос (русский), существует в составе единого государственного образования Украина, – уже сложился единый народ. Нужно только понимать, на какой процесс будем работать: на дезинтеграцию, когда видеть в западных областях только врагов, но тогда люди, которые искренне стремятся быть украинцами, русскими, в западных областях окажутся брошенными на произвол судьбы по отношению к этим, кого отрезают. И почему из-за тех, кто не хочет жить в братской семье народов, нужно ущемлять интересы всех остальных людей, хоть в западных, хоть в восточных областях, – я не понимаю. Здесь нужно самому государственному управлению понимать вот эти вопросы и работать на единение всего народа, объединять. Не разъединяться, а объединяться, потому что за разъединением, когда вы ущемите западные области, вы создадите базу для гуманитарной интервенции. Как в Югославии: «Ах, вы не хотите делиться, а вот они несут такую нагрузку... а пирог-то должен делиться поровну, потому что они же несут экономическую нагрузку, определенную культурную; а уж как это несут, – средства западной информации, в общем-то, постараются расписать».

Так что, с одной стороны «Украинский фронт» – это очень позитивное явление, а с другой стороны, там присутствуют достаточно серьёзные как бы негативные моменты, на которые надо обратить серьёзнейшее внимание и если на эти моменты не обратить внимание, то своей стабилизирующей роли украинский фронт не выполнит. Просто не выполнит.

Вопрос от Виталия:

«Кто такой Павел Глоба? Имеет ли он отношение к Глобальному Предиктору?»

Все астрологи имеют отношение к Глобальному Предиктору; а уж те, которых раскручивали специально и выводили – те, тем более имеют отношение, потому что через астрологию осуществляется бесструктурное управление населением. А Глоба одно время вообще был безальтернативным астрологом в России и в Советском Союзе.

Роман из Курска спрашивает:

«Фотография спящего Медведева на открытии Олимпийских игр не символизирует ли о том, что либерасты всё в России проспали, и Россия становится лидирующей мировой державой?»

Ну что же... такое символическое трактование имеет право быть.

И двадцатый вопрос от Ольги:

«Вам 3.02.2014 был задан вопрос: «Зачем России присоединение Таджикистана, Азербайджана, Грузии, Финляндии, Японии, Франции?». Было оговорено, что по поводу присоединения Украины, Казахстана, Белоруссии вопросов нет. Вы ответили, что нам нужно усиливаться и тогда к нам все будут рады присоединиться. От негров Франции до проституток Эстонии.»

На вопрос: «Зачем это надо русскому народу?» Вы не ответили.

За время изучения КОБ я нигде не встречала обстоятельного ответа на этот вопрос, везде только общие слова о «русской гармошке». Мне это напоминает поведение православной церкви. Везде, ссылаясь на Библию, как на безусловный авторитет, никогда не будет вступать в дискуссию по существу в ней написанного. У меня большие опасения, что КОБ вписана в проект ГП по уничтожению русского народа. Потому что такого вброса «друзей» русский народ не выдержит».

«Ещё раз прошу Вас обстоятельно, по пунктам ответить:

1) Какие выгоды, и какая польза русскому народу от присоединения этих стран?»

Понятно. Прежде всего, мы никогда не уклонялись от объяснения этого вопроса и «русская гармошка» – это только финал объяснения глобализации.

Ну что же... начнём тогда сначала. В своё время Владимир Владимирович Путин сказал, что глобализация – процесс объективный, но сказав «А», он не сказал «Б». В чём состоит процесс глобализации? Вот у нас есть антиглобалисты, а вот про глобалистов все как-то молчат. Чем же они таким вот занимаются? Глобализация – процесс объективный, он состоит в процессе концентрации управления производительными силами на планете Земля. Но если сам процесс глобализации объективен, то управление этим процессом носит исключительно субъективный характер. И есть, в принципе, две концепции глобализации. Одна – ветхозаветно-библейская: «И будешь господствовать над многими народами, а они господствовать над тобой не будут». И другая – русская концептуальная власть, которая представляет, что все народы должны жить в мире, дружбе и братстве; где будут заботиться о старших и воспитывать младшее поколение; где человек человеку – друг, товарищ и брат.

Планета Земля, если её взять в пределе – это можно представить либо как космический корабль, либо как подводную лодку, где каждый отсек занимает какая-то конкретная страна. И вот, в этом отношении, нужно понимать следующее: вы, в своём отсеке, можете навести какой угодно идеальный порядок, вы всё там отгладите, отстроите всё. Ну, у нас многие в своей квартире сделают такой шикарнейший ремонт, а забулдыга-сосед сверху напился и забыл выключить воду в кране. И всему этому ремонту пришёл конец. Вот этот бытовой пример показывает, что нет ни одной страны в мире, которая бы не зависела от своего окружения.

И поэтому на подводной лодке или на космическом корабле может произойти следующее.... Вот вы с этим отсеком (с другой страной) даже не граничите, но наведя порядок в своей системе, – пусть то система социализма, система капитализма, система неприсоединившихся стран, система развивающихся стран, – да как угодно вот эти блоки отсеков сгруппируете. Вот вы в своём отсеке навели ну просто великолепный порядок, в своём блоке отсеков – порядок идеальный. Почему? Ну, потому что вы заинтересованы в том, чтобы сосед-забулдыга ночью бы не стал ломиться, вы же не хотите этого, значит, вы и с соседями налаживаете какие-то отношения. Так ведь? Так вот и со странами. У вас каждая страна... вы стремитесь с ней не воевать, не конфронтировать, а иметь добрососедские отношения, взаимовыгодные. И поэтому, когда говорят, что мы на Украине чего-то там хотим навести какой-то там особый порядок – это, в общем-то, определённые передёргивания. Мы хотим, чтобы на Украине был порядок – такой, какой захотят устроить граждане Украины, но чтобы эта страна, это государство Украина не было нам конфронтационным. Мы не хотим войны на Украине, поскольку эта страна граничит с нами. Мы хотим, чтобы там народ жил в достатке, потому что это позволяет формировать и более высокий материальный достаток у себя в стране и обеспечить таким образом то, что люди с Украины не побегут в более сытную остальную Россию, то есть здесь нужно развиваться комплексно.

Вот когда вы это понимаете, то вы понимаете, что вам нужно налаживать отношения со всеми странами. Вот навели вы идеальный порядок у себя в стране, а в какой-то другой стране как жажнуло... и этот отсек подводки взорвался, и его затопило, были порваны определённые системы жизнеобеспечения всей подводной лодки, и подводная лодка утонула... погибли все. То же самое и с космическим кораблём. Следовательно, вам нужно заботиться не только о своих ближайших соседях, а о ближайших соседях вам в любом случае нужно заботиться. Вот пока Россия не знала о Византии, Россия не знала Японии, – Россия могла выстраивать свои взаимоотношения так, как она хотела. Но как только она узнала о Византии, значит, нужно было выстраивать отношения с Византией, – любые: экономические, политические и другие. Почему? Потому что пока система живёт в отдельности, то она живёт по своим правилам, на неё давление среды оказывается определённое; но как только система вошла в соприкосновение с другой системой, то в этом соприкосновении побеждает более сильная система; то есть если зерно в одной стране более дешево выращивать, значит, будет экспорт этого зерна в сопредельную страну и наноситься ущерб сельскохозяйственному производителю в этой стране за счёт импорта, дешёвого импорта, выгодного. Вот сейчас при вхождении в ВТО, – вы все эти моменты знаете. Так происходит на всех уровнях, на всех шести приоритетах. И вот Византия, проиграв противостояние на многих приоритетах, она выиграла на третьем

приоритете: она дала нам идеологию – псевдохристианство. И Россия как бы подхватила знамя, выпавшее из рук Византии и начала строить... какой там уже у нас Рим? Третий?

Четвёртый...

«...четвёртому не бывать». Так вот, суть заключается в следующем.... Если вы хотите обеспечить прогнозируемую спокойную жизнь на каком-то участке, на каком-то фрагменте планеты Земля, то вам необходимо обеспечить приемлемое течение социальных и экономических процессов на всей планете Земля. Вот это Глобальный Предиктор понимает со всей очевидностью. Вот поэтому те же Соединённые Штаты, как только где-то возникает угроза Соединённым Штатам, они лезут и устанавливают свой Pax Americana посредством авианосцев везде.

Мы так делать не можем и не будем. Это они занимаются богоборчеством, они – Глобальный Предиктор – возомнил, что он бог на Земле, и они устанавливают такое. Мы проводим альтернативную глобализацию; а альтернативная глобализация ведёт к изменению нравственности, прежде всего, всех людей. Россия никогда никого не завоёвывала. Все страны присоединялись мирно.

Достаточно сказать, что послы Грузии семь лет жили в России, уговаривая царя включить Грузию в состав России. Почему царь не соглашался? Вот вы говорите: «Народ-то какое-нибудь отношение принимает в этом решении или не принимает?» Да прямое отношение принимает! Вот царь смотрит: «Так... вот у меня столько-то населения, производится такой-то совокупный продукт, я могу обеспечивать такую-то армию, у меня все отношения с этими странами выстроены. К чему приведёт то, что я возьму Грузию под своё крыло? У меня сразу же конфликт с Турцией. А что у меня с армией? А какой у меня мобилизационный запас? А какой у меня производственный? А что у меня с вооружением? А какие вооружения у Турции? А какой у неё мобилизационный запас? А что Турция может предпринять кроме военно-политических шагов? Какие экономические? Что я могу ответить?» Это огромный-огромный пласт. Это как раз интересы народа, который учитывается. Почему взяли Грузию под своё крыло? Потому что Грузии грозила депопуляция. Грузия – чем знаменита страна? Там куда ни плюнь – попадёшь в князя. Грузинские князья платили дань Турции своим населением. Они практически всех своих людей низших сословий отдали в качестве дани Турции. Мальчиков либо кастрировали, либо в янычары; девушек – в гаремы. И Турция фактически привела Грузию к обезлюдиванию. И спасти Грузию могла только Россия. Семь лет взвешивал царь, что к чему, и победил общечеловеческий подход: надо спасти грузин от геноцида, который осуществляла Турция. Спасли Грузию. И что? Грузия за это отблагодарила Россию явлением Сталина – общерусским явлением. Сталин про себя как говорил: «Я русский, грузинской национальности».

Поэтому, когда говорить о каких-то перспективах присоединения, нужно исходить из понимания благонравия и злонравия, – на какой основе проводится глобализация. И вот, в этом отношении, если мы хотим мира, спокойствия в России, то мы должны обеспечивать такой же порядок, мир и спокойствие на всей планете Земля; а для этого мы должны явиться нравственным ориентиром для всех стран, для того, чтобы там происходила перестройка общественных отношений, и они стремились влиться в Советский Союз (в Россию).

Вот как это происходило с Советским Союзом. Вот сейчас рассказывают сказки о том, что Советский Союз оккупировал Прибалтику. До такой степени оккупировал, что сохранил эстонцев как национальность. Вообще, Россия сохранила их, но культурную идентичность Эстонии сохранил именно Советский Союз. Там появилась экономика, появилась национальная интеллигенция во всех этих Прибалтийских республиках, включая Литву. Литва находилась под очень мощным прессингом Польши, которая не допускала создание и развитие литовской интеллигенции. Советский Союз... вот они там говорят «оккупация»... ну так вы тогда отдайте Вильнюс-то Польше. Ведь Вильнюс-то (свою столицу) вы получили благодаря Советскому Союзу, за счёт определённых договорённостей, которые перекроили границу. И чисто литовская территория, аннексированная Польшей, отошла снова к Литве. Вы могли это обеспечить? Нет. Советский Союз смог.

Так вот, когда Советский Союз динамично развивался, и трудящиеся из Прибалтийских республик видели, как с каждым днём растёт благосостояние трудящихся в Советском Союзе по этой же категории... а там ведь были и переходы, общения постоянные были. Родственники-то везде же были, и поэтому пограничный режим был достаточно комфортным для этого дела. И когда вот люди видели, как живут их родственники в Советском Союзе, и как нищают они в свободных демократических Латвии, Эстонии, Литве, люди искренне стремились даже чисто по материальному показателю в Советский Союз. Когда они видели,

что человек труда обладает значимостью социальной в Советском Союзе, а в той же демократической Литве, Эстонии или Латвии человек труда вообще ничего не значил. Там скажем, крестьян нужно было набрать определённое количество, чтобы одного буржуа они могли на выборах представить; а голос одного крестьянина равен голосу одного интеллигента в Советском Союзе. Вы что думаете, это не работало на то, чтобы граждане Литвы стремились в Советский Союз? И поэтому, как только появилась возможность войти в Советский Союз, люди на референдуме с удовольствием проголосовали за вхождение в Советский Союз.

Другое дело, что послесталинское руководство очень много сделало для того, чтобы вновь присоединённые территории, такие как западная Украина, Прибалтика, воспитывались именно на антисоветской, антирусской основе. Ведь дело доходило до того, что первые тренировочные лагеря украинских националистов на западной Украине появились уже в перестройку под руководством КГБ, – и это тоже, в общем-то, ни для кого не секрет.

Так что, нужно стать морально нравственным ориентиром, чтобы люди понимали, что нужно изменяться в этом направлении, чтобы иметь возможность войти в состав России, стать примером. Как говорится: «Пионер – всем пример».

Так вот, в этом отношении более свежий пример. Вот сейчас в Финляндии уже напрямую говорят о том, что как много Финляндия проиграла от того, что она является как бы суверенной страной, что в составе России ей было гораздо более комфортно, чем сейчас в составе Европейского союза. Вот когда мы говорим о том, что нам в любом случае придётся включать страны в себя – вот о чём мы говорим. Речь идёт о глобализации, об обеспечении нормальной человеческой жизни в самой России, а все страны, они уже сами потянутся. И перестраивать внутриобщественные отношения они будут сами, по примеру того, что они видят в России. Как это происходило со всеми территориями, которые входили в состав России, империи России. И поэтому, когда Российская империя распалась.... Смотрите, в 1917 году распалась, в 1922 году – уже Советский Союз. Срочно, быстрее вернуться! Комфортно, выгодно и нравственно более приемлемо. Вернулись. Тот, кто не вернулся, тот об этом пожалел, как Финляндия. Поэтому в 1991 году, помня предыдущий прецедент разрушения России, постарались к нему подойти более серьёзно и готовиться к 1991 году начали заранее. Повторю, лагеря украинских националистов были созданы КГБ ещё в перестройку: после 1985 года, но до 1991 года.

Поэтому, выгода прямая. Хотим, чтобы у нас на корабле, нашей подводной лодке под названием Земля всё было хорошо, чтобы она нигде не жакнула и не потонула, – значит нужно везде ввести прогнозируемое течение всех социальных процессов, и чтобы они соответствовали концепции жизнестроя твоей страны. Поэтому Глобальный Предиктор старается всем царствовать и сам владеть, он всем навязывает, приходит, подавляет, чтобы не дай Бог нигде ничего не жакнуло; а мы этим путём не пойдём, мы наоборот строим нормальные человеческие отношения между всеми.

Надеюсь, я ответил?

Ну, тут второй пункт, ответили уже на примере Грузии:

«2) Может ли русский народ сам решать, кого присоединять, а кого нет, или это может делаться только по произволу властей?»

Значит здесь небольшое дополнение. А что значит: «...сам народ решать...»? Вот как... на референдуме постановили: «Вот этих принимаем, а этих не принимаем». Так что ли? Но тогда извините, все должны стать государственными управленцами, то есть управленческими знаниями должны обладать все без исключения! Пока приём любых государств в состав единой России осуществляется государственным управлением, поскольку именно оно знаменует собой общий уровень понимания процессов управления, то есть переключаются: «А там, в Москве решат, а там вот...» – вот и получается. Поэтому, чтобы народ решал всё, общество должно быть анти-толпо-«элитарным». Не должно быть «элит» и толпы в обществе. Так давайте перестраивать всё государство для того, чтобы этого добиться. Вот тогда будет решать полностью народ. Но повторю, ни один государственный деятель никогда не рискнёт своей страной, поскольку именно это является залогом его будущего для того, чтобы достичь каких-то там целей, присоединить какую-то страну. Даже Гитлера заставляли присоединять очень сильно, – там есть же серьёзные исследования по этому поводу, – чтобы он вторгался. Я имел в виду государственных деятелей – думающих о государстве, а не тех, которые типа Чубайса, которые являясь государственным

чиновником... или там другие люди: Тимакова, Абызов, Дворкович и другие... – сами смотрят «за рубеж», как бы услужить хозяину.

Ну, третий час уже пошёл.

Третий...

Ещё вот только ответили на двадцать вопросов.

Да... это очень серьёзно. У нас там, среди выбранных вопросов, по-моему, было что-то, связанное с Украиной.

Да, еще два-три... да, три.... По «Украинскому фронту» уже ответили...

Полностью ответил или там есть еще что-то, по-моему...

«Дайте оценку Украинскому фронту, Царёву, Добкину... Глазьеву...»

А вот, я же говорю, – там персоналии....

Значит, по персоналиям, здесь ситуация характеризующаяся следующим образом: тогда, когда на месте виднее. В каком плане. Вот, в своё время, Барак Обама, который пришёл и стал президентом, издал книгу «Дерзость надежды». И когда прочитали эту книгу, думали: «О, серьёзный президент будет...». Прошло время, накопилась общественно известная информация, когда можно было сделать вывод, что это просто фигляр, а книга написана была надгосударственными структурами из Глобального Предиктора, даже не государственного уровня; то есть чтобы он выполнил роль именно президента Соединённых Штатов.

Так вот и здесь информации такой, которая бы характеризовала Добкина или Царёва очень мало, и здесь она не может являться какой-то такой сразу однозначно его характеризующей. Хотя, что видно на первый взгляд: есть определённая митинговость у Царёва (но это опять же его статус подразумевает, что он должен как бы вести в этом плане, он всё-таки депутат и народный трибун), и есть более взвешенный, гораздо более грамотный и серьёзный подход к управленческим процессам, осторожный, у Добкина. Я понимаю так, что речь идёт о Михаиле Добкине, о старшем брате, а не о его брате-депутате.... Грамотно, взвешенно, опять же ситуация: если у Царёва федерализация, то у Добкина к федерализации уже осторожное отношение. Но сказать, что-то конкретное, что вот так, а не эдак в кадровом вопросе – здесь просто пока не представляется возможным. Информации мало.

Вопрос от Павла:

Хотел бы услышать Ваше мнение по следующему вопросу:

«На встрече Общественного совета г.Сочи с Путиным В.В. журналистка-армянка задала ОЧЕНЬ серьёзный вопрос о русских и возможных, даже неминуемых проблемах в скором будущем, если не решить вопрос о национальной идентификации в россии. На что Владимир Владимирович ушел от ответа, но сказал, что на Западе бывают проблемы похуже!»

Ваше мнение, неужели на фоне «сдувшейся» экономики России русский вопрос не поднимут враги народа и Путина В.В.. Он, что не понимает, что отмалчиваться уже нельзя или будет продолжать решать этот вопрос полицейскими и репрессивными методами, как это делается сейчас!?»

И связанный здесь вопрос от Владимира тоже:

«Когда наш (государь) займется РУССКИМ вопросом. РУССКИЕ устали.»

Русским вопросом он занимается постоянно с самого первого же дня своей деятельности, сначала как исполняющий обязанности президента, а потом и на должности президента России. Надо понимать следующее: страна является оккупированной, и мы не вполне суверенны. И когда говорят, что Путин решает национальный вопрос исключительно полицейскими мерами – это абсолютно неверно. Путин решает вопросы по всем приоритетам управления, комбинируя их между собой, но, в первую очередь, он,

естественно, решает вопрос воздействия на культуру всех, завязанных на этот вопрос. И когда он отвечал на вопрос Маргариты Симоньян, то ведь он что сказал? Он ввёл понятие этноса «россиянин». Он закрыл тем самым вопрос государственности.

Здесь ситуация такая. Россиянином является тот, кто живёт в государстве Россия (ну, по умолчанию имеется в виду), – там он гораздо серьёзней сказал, и не ушёл он от ответа, он очень серьёзно ответил. Так вот, что он заявил государственному управлению? Сейчас его раскручивают на национализм конкретный, как бы державный, чтобы он занялся националистическим строительством государства, а не многонациональным и...

В рамках цивилизации...

Нет, в рамках цивилизации она занимается строительством, а вот именно рамках государства, чтобы это стремилось к мононациональному государству. Тем самым, его провоцируют на такую... я бы сказал, в какой-то степени агрессивную политику в отношении тех государств, где ущемляется русский вопрос. Что сказал Путин? Устойчивость государства России является приоритетом. Не будет государства России – не будет ни у кого ничего. Поэтому россиянин, интересы россиянина приоритетны по отношению к любому другому этносу. Поэтому решим сначала государственные проблемы, а потом на этом ресурсе будем решать другие проблемы другим этносам. Ну, вообще, здесь времени очень много ушло, но, по-моему, мы как-то записывали разницу в понятиях: нация, этнос и народ...

Ну да, был вопрос.

Так что здесь такая ситуация: Путин фактически вошёл в теоретическую область. И в отношении, что касается есть русского.... Есть русская национальность, есть русский народ и есть славянский этнос, в который входит русская национальность. А вот в составе русского народа, некоторые не входят в состав вот этого славянского этноса, присутствуют другие народы. Так вот Путин ввёл новое этнологическое понятие «россиянин». Это очень серьёзная постановка вопроса, и это очень серьёзный ответ глобализаторам, то есть он не пожертвует будущностью русской цивилизации ради какой-то нацификации.

Последний вопрос от Татьяны:

«Не так давно обнаружила ваш сайт. С огромным интересом прослушала несколько часов. Я, наверное, что-то недопонимаю. Складывается впечатление какой-то безысходности. Глобальный предиктор... мировое правительство... ФРС... эти договорились, те вынуждены уступить... знание КОБ... понимание управления миром... и так далее. Что с этим делать «маленькому» человеку, куда применить, и как соотносятся Глобальный Предиктор и Господь Бог?»

Прежде всего, Глобальный Предиктор претендует быть богом на Земле. Что касается «маленького» человека и что делать ему, – прежде всего и в первую очередь, нужно перестать быть «маленьким» человеком, нужно стать Человеком. Для этого нужно осваивать знания по управлению. Безысходности здесь быть не может просто по определению, потому что знания – власть. И эту власть мы отдаём народу. Человек, когда предупреждён, – он вооружён (есть такая поговорка); то есть когда вы знаете о каких-то путях управления, о каких-то механизмах управления, то вы хотите того или не хотите, но будете учитывать при построении собственной жизни. И вот здесь нужно не теряться, не думать, что всё за нас решено, что как решили, – так и будет; а я «маленький» человек, всё мне остаётся только... Нужно понимать, что каждый человек имеет возможность воздействовать на течение глобального исторического процесса на управление, и это воздействие тем более будет существенным, чем больше будет знаний об управлении обществом.

Изучайте «Достаточно общую теорию управления» изучайте Концепцию общественной безопасности, и тогда никакой безнадёги и безысходности не будет. Вы будете видеть чёткий путь, как и что делать.

Ну что же, мы сегодня работаем достаточно долго, на вопросы можно было, на дополнительные, ответить более полно, но, к сожалению, времени достаточно много.

Даже на текущие события не остаётся...

Даже на текущие события у нас не ушло.... А вот по текущим событиям... даже не знаю. Очень много произошло событий, которые стоило бы осветить. Но мы посмотрим и возможно сделаем дополнительную передачу.