

Стенограмма видеозаписи рубрики «Вопрос-Ответ». Пякин В.В.

23 сентября 2014 г. - 30 сентября 2014 г.

fct-altai.ru youtube.com

1. Высокочастотные процессы на Украине. Любой комментарий пока будет запаздывать.
2. Саркози.
3. США и ИГИЛ. Недопустимость искажения наименования «Исламское государство Ирака и Леванта».
4. Книга Островского А. «Кто стоял за спиной Сталина?».
5. Андропов, как человек, и КГБ, как институт.
6. Сталин в последние годы жизни.
7. Лукашенко.
8. Псаки, как вывеска. Глобальные и страновые «элиты».
9. Нехватка подготовленных кадров в Новороссии.
10. «Холодная война». Выступление Обамы в ООН.
11. Освоение КОБ и ДОТУ зависит от нравственности и базы знаний.
12. Этноцид финнов.
13. «Иван Васильевич меняет профессию». Иван Грозный и Бунша. Путин и Медведев.
14. Знание – власть.

Задать свой вопрос Вы можете на сайте fct-altai.ru

– Здравствуйте, Валерий Викторович!

– Здравствуйте!

– Здравствуйте уважаемые телезрители, аудиослушатели! Представляем вашему вниманию очередной выпуск нашей передачи «Вопрос-Ответ» от 30 сентября 2014 года.

И первый вопрос у нас от Юрия:

«Здравствуйте, Валерий Викторович! Прокомментируйте, пожалуйста, заявление Мозгового. Так ли печальна политическая обстановка в Новороссии, как ее описывает легендарный командир бригады «Призрак»?»

– Нет, она не так печальна, просто сейчас Новороссия вступила в полосу так называемой турбулентности. Комментировать мы на некоторое время по Украине в значительной степени не будем по одной простой причине: любой наш комментарий будет сейчас опаздывать. Сейчас идут высокочастотные процессы. Сейчас нужно либо советовать напрямую, быть в процессе, либо же не мешать и не сбивать своими советами, которые будут отставать, однозначно будут отставать.

Там очень сложные вопросы, очень серьёзные вопросы на Украине, но вы знаете, как было в одном советском фильме. «Найдётся выход хоть один из всех безвыходных положений». И никогда ничего не погубило, пока это не погубило. Это должно быть для всех вообще девизом. Пока объект есть, субъект есть – процесс будет.

– Вопрос от Константина Нечаева:

«Ещё полгода-год назад ГП тыкал носом Саркози как нагадившего котёнка за то, что он не справился с поставленными перед ним задачами, в том числе, по предотвращению в августе 2008 года принуждения к миру Российскими вооружёнными силами режима Саакашвили, а теперь он заявляет о возвращении в большую политику. Что это? Работа над ошибками? Перезагрузка по-французски? Или сигнал Олланду от США?»

– Как бы всё вместе, но главное здесь другое – у глобальщиков, точно так же как и в России, очень маленькая колода кадров, и они тасуют одну и ту же колоду. И тут надо понимать, что когда Саркози наказывали, пришла абсолютная марионетка Соединённых Штатов. Поэтому для Глобального Предиктора замена Олланда... который, кстати, не смог вообще ни одних процессов развить и добиться, в отличие от Саркози... поэтому когда будут убирать Олланда – это вопрос времени. Решили на Саркози, значит на Саркози. Он на растяжках, он будет послушным.

– Вопрос от Руслана, также и к предыдущим выпускам приходили вопросы: Вас просят прокомментировать взаимоотношения США с «Исламским государством».

– «Исламское государство» создавали посредством, руками Соединённых Штатов глобальные структуры управления для решения задач аналогичных созданию движения бандеровцев и подобных вариантов. Соединённые Штаты и «Исламское государство Ирака и Леванта» – надо вот так говорить. Кстати, это очень большая диверсия, когда вдруг перестали говорить об «Исламском государстве Ирака и Леванта». Когда говорят «Исламское государство», исламское государство ... – вот, Иран – исламское государство. Вы понимаете, какие матрицы переключают и какую правовую бойню готовят за счёт этого переключения?! Это очень серьёзный вопрос, *очень* серьёзный. Нужно чётко подчеркивать и разграничивать «Исламское государство Ирака и Леванта», а не просто «Исламское государство».

Так вот, «Исламское государство Ирака и Леванта» выполняет определённые задачи, а Соединённые Штаты в своих государственных целях решили, что называется, их отматросить в своих целях. И начали раскрутку на другом варианте. Этого не дадут Соединённым Штатам. Поэтому, смотрите, сначала, они вводят, затем бомбят. Им надо раскатать регион, а авиаудары не приносят добра. В первую очередь гибнет мирное население, потому что применяется оружие по мирным городам.

Сейчас Глобальный Предиктор стремится ограничить возможности Соединённых Штатов по управлению «Исламским государством Ирака и Леванта». Но есть одна вещь, и её надо понимать: Глобальный Предиктор работает безструктурными способами управления, а Соединённые Штаты работают структурными способами управления. Структурные способы априори более скоростные по применению.

– У Ивана Калача возникло несколько вопросов после просмотра «Школы аналитики Фурсова» от 12 сентября.

Первый:

«Знакомы ли Вы с книгой Александра Островского «Кто стоял за спиной Сталина?», которую А.И. Фурсов очень рекомендует, и что можете сказать об этой книге?»

– Рекомендует – почитаем. Не читал.

– Второй:

«Насколько я понял, Фурсов рассматривает Андропова, как человека (клан), работавшего на развал. Вы же, в ответе о Назарбаеве, говорите, что клан Андропова стоял на патриотических позициях, хоть и марксистских, и работал на противодействие развалу. В чём заключается такая разница во взглядах? Фурсов не может быть таким поверхностным.»

– А нет здесь никакой разницы. И нет здесь никакой поверхностности или расхождения. А дело вот в чём. Как человек Андропов – это было одно. Как председатель комитета государственной безопасности – это было другое. Есть предисловие к книге «1 августа 1914 года» Яковлева... а Яковлев очень плотно работал с Андроповым. И там, в этом предисловии Андропов жалуется Яковлеву о том, как на него давят, чтобы возвысить Михаила Сергеевича Горбачёва, и что он ничего не может сделать.

И действительно, надо понимать одну простую вещь. Я всегда придерживаюсь чёткого постулата: у России нет других союзников, кроме её армии и флота. Армии и флота. Я спецслужбы сюда не включаю, спецслужбы – приложение. И с точки зрения глобального управления, глобальной политики, несвободных спецслужб нет. И КГБ был абсолютно несвободной спецслужбой, абсолютно. Поэтому, КГБ как институт (как институт, подчёркиваю), работал на то, чтобы привести страну к катастрофе и к вписанию его обломков в западный конгломерат.

Андропов, как человек, работающий председателем Комитета государственной безопасности исходил из другого. У него была марксистская точка зрения, и он исходил из того, что СССР должен продолжать жить. И поэтому он, рискуя собой, встал на пути. Он никого не мог... не успевали никого вывести не те вершины, которые необходимо было, он сам встал на пути у Горбачёва. И... год и два месяца... и абсолютно здоровый человек помирает.

– И третий вопрос:

«Фурсов говорит, что после 45-го года Сталин был и старым и «после инсульта», в связи с чем допускал много ошибок. Действительно, могло ли это сказаться на работе Сталина?»

– Если, действительно, была подорвана работоспособность Сталина, то это, конечно, сказывалось на работе Сталина. Но эта одна из точек зрения, что Сталин допускал определённые ошибки. Но есть факты, а есть толкования. А есть другие доказательства, что Сталин до самого конца своей жизни был деятельным и работоспособным. Часть таких публикаций можно найти в Интернете и, в частности, они публиковались в газете «Дуэль», там можно посмотреть.

Говорить о чём-то, допускал ошибки или не допускал ошибки.... А надо посмотреть по конкретным фактам. Естественно, он как человек, мог допускать ошибки и наверняка допускал, но вопрос заключается в том, какие это ошибки. А какой факт его деятельности трактуется за ошибку? А может это была целенаправленная подготовка, что он реально знал, что после его власти реванш в стране возьмут троцкисты, которые будут уничтожать страну. Надо разбираться предметно.

– Далее, Алексей:

«Я заметил, что Вы критично относитесь к Президенту Беларуси, и это вполне понятно, в связи с событиями на Украине. Но если посмотреть со стороны, что Президент Беларуси не полностью свободен в своих решениях, что он может быть и рад был бы не поставлять то же горючее украинской армии, но понимает, что если он это сделает, то ответ со стороны американцев не заставит долго себя ждать. Ведь американские агенты есть как в России, так и в Беларуси. Причем удар будет, скорее всего, нанесен со стороны России, поскольку Президент (Государь) Российской Федерации не полностью свободен в своих решениях. Что Вы думаете на счет этой точки зрения?»

– Абсолютно верная точка зрения. Единственное, здесь как говорится «чего в супе не хватает?» А в супе не хватает нравственной составляющей. Реально, нравственной составляющей. То есть, если он не свободен, и он вынужден какими-то способами работать – это одно. Но когда он своего сына заставляет совершать подлости, понимаете, он его втягивает в эту политику, он его воспитывает двуличным – это совершенно другое.

Что же касается самого управления Лукашенко, то были реальные возможности, когда Лукашенко мог содействовать России, спрятавшись за Путина. Он оставался вне удара, пока не разберутся с Путиным. «А я-то тут при чем? Ребята, такая ситуация». Но он этого не сделал, он по-прежнему остался в оппозиции России. А естественно, удар по Лукашенко будет нанесён только из России. И не в первую очередь, а только из России.

– Вопрос от Woody, про Псаки:

«Не так давно был задан вопрос про Псаки. И Вы ответили, что это у американцев так элита деградировала (вследствие образования).

Но, насколько я понимаю, радоваться тут на самом деле нечему (т.е. тому, что якобы американская элита такая вот тупая). То есть общее американское образование, которое намеренно не даёт многих знаний + развивает до невысокого уровня. Но ЭТО образование, насколько я понимаю, для основной массы людей. А для элиты есть другое (качественное) образование. Псаки — это просто «актёр», «работник с прессой, общественностью» (как и, например, не особо умный Буш-младший), а реальной политикой, планированием, разработкой, прогнозированием занимаются нормальные, не дебилизированные люди, получавшие качественное образование (и сомнительно, смогла ли бы мировая империя, нынешний гегемон мира быть таковой, если бы ею в действительности управляли такие вот псакоподобные люди?).

Так что дурочка Псаки — это повод для смеха над перлами, но не повод для радости, ибо не с такими аналитиками реально идёт борьба.

Что Вы скажете по этому поводу?»

– Я соглашусь в основном, но кое-что надо поправить. Здесь рассчитывается то, что есть просто страновая «элита», которая получает вот это качественное образование. «Элиты» есть две: страновая и глобальная. Так вот Псаки относится к страновой «элите». Глобальная «элита» получает комплексное, качественное образование.

Мы всё-таки сделаем этот сюжет о разнице страновой и глобальной «элиты».... Так вот, представители глобальной «элиты» размещённые в государственных структурах, – именно они формируют всю государственную политику Соединённых Штатов. Именно они управляли. Я про что и говорю, что страновая «элита», думая, что они зная историю о том, как Соединённые Штаты развязали Первую мировую войну, Вторую мировую войну и Третью мировую войну, они планируют по этим же лекалам. Но развязывают-то глобальные «элиты». Страновые «элиты» были исполнителями. А технологии уже исчезли. Хотя, надо сказать, что у них очень многое получилось. Мало кто знает, но в середине лета, мы об этом говорили, мир стоял реально на грани полномасштабной Третьей мировой войны. Полномасштабной, с молниеносным ударом всех ядерных сил по России.

Благодаря, в том числе и «диванным войскам» эту ситуацию удалось разрулить. Работа была тяжелейшая, но, тем не менее, это сделано было. А Соединённые Штаты использовали своих агентов в купленных «элитах» других стран для того, чтобы развязать войну.

Поэтому, действительно, ситуация такая. Псаки – это вывеска. В подавляющем большинстве тех медийных лидеров, которые вы видите по телевизору – это вывески, это представители страновой «элиты». Такие люди как Генри Киссинджер светятся чрезвычайно редко, тем более на государственных постах. Поэтому глобальная структура «The Associated Press»... Мэтью Ли сказали, и он опускает страновую «элику» Соединённых Штатов в лице Псаки. «Элита» – это и Обама. И вообще у них там культ кресла президента.

– Вопрос от Авдотия:

«Задам коротко свой вопрос: судя по последним событиям, Россия сдала Сирию, взамен на Новороссию?»

– Россия никого и никогда не сдавала. Ни Сирию, ни Новороссию. Надо понимать простую вещь: все процессы управления делают люди. А управление – это такая же область знаний, как, например, ювелирное дело, портное дело, ремонт автомобилей ещё что-то. Всё нужно уметь, а если ты этого не умеешь, то тебе придется учиться, если ты этим вынужден заниматься. И пока ты учишься, происходит что? Брака много. Поэтому все проблемы Новороссии – в отсутствии подготовленного кадрового корпуса. Но надо сказать, что в значительной степени это дело рукотворное. Планируя войну и геноцид на Украине, геноцид русского народа, начиная с Юго-Востока Украины, с Новороссии, институты, планировавшие эту войну, позаботились и о том, чтобы у них были возможности инфильтровать своих представителей в высшее руководство, чтобы они вели руководство определённым образом. И эти процессы изживаются не в раз. Я не могу, к сожалению, больше комментировать об этих вещах.

– Олег просит прокомментировать выступление Обамы в ООН:

«На мой взгляд, это выступление можно сравнить только с Фултонской речью Уинстона Черчилля, в ходе которой британский премьер объявил холодную войну СССР. Барак Обама, по сути, объявил новую «холодную войну» – на этот раз Российской Федерации. Прокомментируйте, пожалуйста!»

– «Холодная война» длится столько же, сколько длится человечество. У разных человеческих групп есть разные интересы, которые они пытаются достичь какими-то другими способами.

Например, торговля, о которой все говорят, и на которую накладывают, в общем-то, все основные санкции. Основанием для торговли является невозможность получения прибыли, гешефта, ресурсов иными способами. «Холодная война» – это как раз и обеспечения получения этих ресурсов другими способами. Сколько существует человечество, столько же и идёт «холодная война». Разные субъекты в этой «холодной войне», но она идёт.

Протекание «холодной войны» в отношении различных субъектов... В XVIII веке создались Соединённые Штаты, как государство, и оно тут же вступило в «холодную войну» с Россией, которая фактически создала это государство. Ведь если бы не русский флот, то никаких Соединённых Штатов не было бы.

Что касается Обамы и его выступления на Генассамблее. Там он сказал следующее: «Если Россия выберет путь, на который она встала после «холодной войны», и который принёс процветание русскому народу...» Обратите внимание, после «холодной войны», то есть после поражения как бы в «холодной войне». Что нам принесло это? Массовые смерти от холода, безработицы – всё то, что потом пришлось преодолевать Путину, когда наши все недра ушли задарма по соглашению о разделе продукции.

Нам, если говорить, как по сказке.... Вырастил мужик с медведем репу. Медведю – вершки, а мужику – корешки. Так вот и у нас по соглашению о разделе продукции нам были вершки, а им – корешки (если говорить о репе).

Так вот, он говорит: «Если Россия выберет путь, на который она встала после «холодной войны» и который принёс процветание русскому народу, мы отменим наши санкции и будем приветствовать роль

России в решении глобальных проблем», – то есть если Россия снова добровольно станет мировым сырьевым придатком, то есть то, от чего мы уходим все эти годы. То есть, пока мы не будем обеспечивать собственными ресурсами, собственными жизнями интересы Соединённых Штатов.

Соединённые Штаты много делают для того, чтобы добиться этого. Я уже говорил, они в плане этого, готовы развязать Третью мировую войну. Она не в интересах Глобального Предиктора, но структурное управление более оперативное. И нужно успевать выдерживать удары, оперативно в информационном плане реагировать. Мы реагировали.

Так вот, санкции. Они не смогут долго держать санкции. Они в России увязли как птичка. Ноготок увяз – всей птичке пропасть. Россия контролирует практически все мировые ресурсы. Либо на собственной территории, либо за счёт тех межгосударственных образований, которые создал Путин. В том числе и БРИКС, ШОС, ЕврАзЭС, Таможенный союз и ещё различные объединения. Так вот, за счёт этих объединений Россия контролирует всё, и она вступила в фазу проведения глобальной политики. А это смертельно для Соединённых Штатов.

И вот, нам предлагают: «А вы сами капитулируйте, чтобы мы вас смогли уничтожить».

– Далее, вопрос от Андрея достаточно большой, разобью на несколько частей:

«Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что для адекватной оценки реальности (что в прошлом, что в настоящем) достаточно воспринять положения ДОТУ и КОБ, не имея при этом глубокой фактологической базы знаний? ...»

– Минутку. Сразу скажу – нет, не достаточно. Недостаточно. База знаний по профилю должна постоянно пополняться, но самое главное, применение КОБ и ДОТУ, её освоение зависит от нравственности. И разные люди, с разной нравственностью по разному осваивают и КОБ и ДОТУ, и, соответственно этому, могут находить необходимую фактологию для проведения управления.

– «Проиллюстрирую примером, что я хочу сказать!

В своём выступлении от 15 сентября 2014 года «Вопрос-Ответ», Вы высказали такую мысль, что благодаря тому, что Россия победила Швецию в войне 1808-1809 гг. и присоединила к себе Финляндию — финское население избежало геноцида со стороны шведов! ...»

– Стоп. Не о геноциде шла речь а о этноциде. Если я оговорился, то приношу свои извинения. Речь шла об этноциде – о потере национальной идентичности финнами. Из финнов Шведская империя делала своих «украинцев» – малообразованную, слабоинтеллектуальную рабочую силу, военную силу для выполнения своих задач. То есть, кто должен подыхать на поле боя, кто должен подыхать у станка или замерзать в каких-то там озёрах.

– Здесь Андрей пишет:

«... Конечно, если я вас правильно понял, и моя нравственность не исказила смысл ваших слов :).

Но, если обратиться к специализированной литературе, историческим сочинениям и мемуарам участников той войны, то окажется, что основная масса шведской армии воевавшей против русских в Финляндии состояла из финнов!

Следуя вашей логике, получается, что финны воевали в рядах шведской армии, а шведы «геноцидили» в это время финское население.... И почему население Финляндии на протяжении всего времени вхождения Финляндии в состав Шведского Королевства — составляло большинство жителей этой области Шведской державы, если шведы проводили политику геноцида финнов? Ведь широко известно, что геноцид североамериканских индейцев привел к тому, что основным населением Северной Америки стали потомки белых европейцев. ...»

– Я, по-моему, ответил. Разница в понятиях геноцид и этноцид. Там не делалась задача уничтожить население, там делалась задача сформировать население с определёнными культурными устоями, которые отвечали интересам Шведской империи, шведского могущества. Как возвращают «украинство» для

того, чтобы использовать русских против русских, так должна была быть рабочая сила для всех тяжёлых работ. В том числе и в армии подыхать, повторю. Кто-то должен быть «элитой», а кто-то толпой. Толпа, рабочее «быдло» – это были финны. От этого и спасла Россия, которая позволила состояться финской интеллигенции. Она трудно растёт, и до сих пор проблемы очень большие, но, тем не менее, она благодаря России только смогла это сделать.

– «... Далее! Для раскрытия вопроса!

В том же выступлении, вы сослались на советский фильм «Иван Васильевич меняет профессию» и объяснили аудитории, что в тот момент, когда шведский посол потребовал от России «Кемску волость» все русские дружно над ним рассмеялись — мол, «а кто ты такой, чтобы это требовать» и то, что вы-шведы там воевали, для нас русских НЕ АРГУМЕНТ (конечно, если я правильно вас услышал и изначальный посыл ваших слов не был искажен моей нравственностью :)).

Вопрос — а смотрели ли вы сей фильм целиком? ...»

– И несколько раз, и подробно, и посекундно.

– «... Не кажется ли вам, что «соль» описанного вами эпизода состоит в другом?

Советский интеллигент «БУНША» оказавшийся в роли ЦАРЯ был ГОТОВ отдать русские земли по требованию иностранного посла, а ВОР Жорж Милославский выступивший в роли боярина Милославского «осадил» ЦАРЯ....мол, «не веди казнить Великий Государь, веди слово молвить»....» ты по что, Самозванец, Сукин Сын Казенные земли разбазариваешь, так никаких волостей не напасёшься!

Смысл этой ситуации в том, что от личности и если хотите нравственности ВЕРХОВНОГО ПРАВИТЕЛЯ и его ОКРУЖЕНИЯ зависит стратегический вектор развития государства, а не в том, что шведского посла высмеяли за его требования получения земель! ...»

– Нет, здесь немножко не так всё. Когда я приводил в пример этот эпизод, я его, к сожалению, не расписал в полной мере. К сожалению. И это как раз сказывается. Там речь шла как раз о правах на определённые территории, и как приходилось это дело решать.

А что касается разбазаривания территорий, то да – это вообще ключевая мысль этого фильма. Не просто этого эпизода, а ключевая мысль этого фильма, что «как же государственные земли разбазаривать, – так никаких волостей не напасёшься».

Да, и самозванец.... Обратите внимание, государственные земли всегда раздают всякие самозванцы. Вернее, он не самозванец получается. Он неведомым способом оказался на троне. Он никто, и звать его никак, но он решает.

А личность управителя в прошлом решала значительно больше, чем решает сейчас. Сравните управление. Четыре года П-резидент был Медведев, – какой ущерб мы получили по всем направлениям, когда закрывались те проработки, те наработки, которые сделал Путин. Путин уже вывел снова на производство самолётов... а он закрыл. У нас был готов газовый ОПЕК, когда мы сами назначали бы цену на газ, а не в Вашингтоне... Медведев это закрыл. Да и перечислять... там не перечислить.

И Путин. Который из немыслимого положения, когда Россию уже все списали, *все списали*, уже не считались с Россией. В России шла полномасштабная война, она бандитская, но она война. Все территории были разрознены. И Путин в этих условиях страну стянул, склеил. Им недовольны были тогда, им недовольны сейчас, именно за его государственную политику.

Потому что многим хочется как? Как Дед Мороз, или волшебная палочка. Хочу – и всё появилось. Так не происходит при управлении социальными группами, суперсистемами. Каждое действие надо просчитывать, продумывать, и надо понимать всю совокупность интересов как «элиты», так и различных слоёв населения. Какой слой населения, какое действие поддержит, а какое не поддержит, а где надо «ломать через колено».

– И, в заключение, Андрей пишет:

«... Я резюмирую!

Смотря ваши выступления, складывается впечатление, что ВЫ держите аудиторию, к которой обращаетесь, за безмозглую ТОЛПУ! Так на кого рассчитаны ваши слова? На людей стремящихся стать ЧЕЛОВЕКАМИ или на БИОРОБОТОВ?»

– Вы знаете, отвечать – это то, о чём я постоянно говорю в конце наших «Вопросов-Ответов».

– Это, кстати, последний вопрос сегодня.

– Замечательно. Мы всегда говорим, что люди должны стать полноценными, что люди должны сами понимать условия проведения политики, как это скажется на них, и чтобы они были активными проводниками собственных интересов в проведении государственной политики. Сами. А для этого необходимы знания. Знать «Достаточно общую теорию управления» и Концепцию общественной безопасности.

Поэтому я вообще не понимаю этого обвинения, когда мы говорим: Люди! Знание – власть. Берите эту власть в свои руки, изучайте!

Уважаемые товарищи, всем спасибо за работу. До следующих встреч!