

*На правах рукописи*

**Чинкин Игорь Ревкатович**

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ТРУДА И ПОТРЕБНОСТЕЙ В ДИНАМИКЕ  
ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**Автореферат**  
**диссертации на соискание учёной степени**  
**кандидата философских наук**

Барнаул – 2010

Работа выполнена на кафедре философии и культурологи  
ФГОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
**Филиппов Василий Никифорович**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
**Ушакова Елена Владимировна,**  
ФГОУ ВПО «Алтайский государственный  
медицинский университет»

кандидат философских наук, доцент  
**Глиос Геннадий Николаевич,**  
ФГОУ ВПО «Московский государственный  
университет культуры и искусств»,  
Алтайский филиал

Ведущая организация **ФГОУ ВПО «Горно-Алтайский  
государственный университет»**

Защита состоится «27» декабря 2010 г. в 13.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.005.02 при Алтайском государственном  
университете по адресу: 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Алтайского  
государственного университета.

Автореферат разослан «26» ноября 2010 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

Дегтярёв С.И.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Взаимосвязь труда и потребностей человека проходит через всю историю человечества, вначале неосознанно, а затем это отношение всё более глубоко осмысливается на основе бытовых, философских и научных знаний. Потребности человека определяются его физиологическими, психологическими и социальными нуждами. На ранних этапах эволюции, в присваивающую эпоху, удовлетворение потребностей людей осуществлялось преимущественно за счёт ресурсов природы. Но по мере усложнения общественной жизни, накопления социальных знаний и богатств закономерно нарастали и потребности людей, а их удовлетворение уже не могло идти за счёт естественных ресурсов природы и труда человека, добывающего эти готовые ресурсы. На первый план вышел труд производительный, а эпоха присвоения ресурсов перешла в производящую эпоху, в которой материальный продукт стал целенаправленно создаваться за счёт совершенствующихся способов материального производства.

Особую роль в развитии труда и потребностей человека сыграла эпоха капитализма, пришедшая на смену длительно существовавшему натуральному хозяйству. Особенностью капитализма стал промышленный технико-технологический переворот, с помощью которого человек подчинил себе мощные природные силы (пара, воды, электричества и пр.). За счёт энергетически мощных технологий началось серийное производство товаров массового потребления, которое дало толчок новым циклам взаимодействия потребностей и труда на более сложной основе. Развитие технологий стимулировало производство всё более разнообразных товаров, а эти последние, в свою очередь, вели к нарастанию потребностей людей.

В посткапиталистическую эпоху XX–XXI веков эта усложнённая взаимосвязь труда и потребностей привела к качественно новым преобразованиям и общества, и самого человека. Мощный научно-технический прогресс, наступивший во вторую половину XX века, соединённый с информационными силами и технологиями, сформировал так называемое общество массового потребления с безудержно нарастающими потребностями. А сам человек при этом превратился в «машину потребления». Неограниченный рост потребностей в настоящее время инициирует рекламный бизнес, пронизывающий большинство средств массовой информации. Человек всё чаще становится рабом своих потребностей, а удовлетворять их он желает без приложения своего труда. В результате резко нарастает дисбаланс между потребностями, возможностями людей и их трудовым вкладом в развитие общества. Увеличиваются ненормальные желания части людей получать всё, не создавая ничего.

Современное производяще-потребляющее общество дифференцировалось на ряд социальных слоёв, полярными из которых стали, во-первых, сверхбогатый слой, владеющий основными средствами производства и финансово-банковским капиталом, а, во-вторых, значительно возросла часть населения с небольшими доходами, занятая в производстве, сфере обслуживания и потребляющая значительную часть массового социального продукта. Сформировались крайние полюса владения собственностью, накопления богатств и власти, с одной стороны, и низшие трудовые слои, а также маргинальные и даже криминальные слои – с другой. Остро встала проблема, связанная с пониманием того, какие есть и должны быть потребности современного общества, также что представляет собой труд в данном обществе. Актуализировались философские и научные вопросы о том, какие новые характеристики приобретают эти феномены в современной общественной жизни.

В связи с актуальностью проблемы труда, потребностей, а также их взаимосвязей в современном обществе выбрана тема данной диссертационной работы.

**Степень разработанности темы.** Труд и потребности человека являются предметом изучения разных исследовательских областей: социальной философии, экономики, социологии, психологии и др.

Потребности и труд людей всегда составляли основу их жизни, соответствующие знания закрепились в традиционной культуре народов в виде сказок, былин, пословиц, поговорок и пр. Начиная с древних цивилизаций отмеченные феномены становятся предметом внимания философской мысли. Соответствующие высказывания о труде встречаются у Гесиода, Демокрита, Платона, Аристотеля, Эпикура. В это же время предпринимаются попытки разграничения потребностей человека. Позднее внимание к предмету труда и потребностей имеет место в эпоху Возрождения, при этом в западной традиции различается отношение к труду у высших и низших слоёв общества. Физический труд, начиная с рабского, считался низким и презренным. Высшие слои признавали только творческий духовный труд и управленческую деятельность. Поэтому в сочинениях Т. Мора, Т. Кампанеллы и других труд предстал как тяжёлое, но вместе с тем, неизбежное для большинства людей бремя, необходимое для удовлетворения насущных потребностей человека и общества. Одновременно начинали осмысливаться потребности как источник действий людей.

Сдвиг в развитии представлений о потребностях произошёл в русле материалистического направления европейской философии Нового времени. Ф. Бэкон рассматривал понятие «потребность» как связующее звено в процессе формирования общественных отношений.

Человеческие потребности рассматривались в трудах материалистов-просветителей (Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах), где влияние потребностей на процесс формирования общественных отношений трактовалось с позиции «разумного эгоизма».

Постепенно формировался научный подход к изучению труда как процесса и деятельности. Началось обоснование понятия «труд». Значительный вклад в данную проблему внесли У. Петти и А. Смит. Ими доказывается, что труд является основной движущей силой общественного развития. В философии Г. Гегеля труд рассматривается как «всеобщая субстанция человеческого бытия», практический способ реализации сознания, форма самоосуществления человека. В понимании Г. Гегеля труд рассматривается широко и включает все возможные виды человеческой активности: от рутинной работы до занятий искусством или наукой. В творчестве Гегеля впервые в философии снимается противопоставление материальной и интеллектуальной деятельности. Этот философ также исследовал и проблему потребностей. Он утверждал факт существования потребностей и их «природный» характер, определил место и роль потребностей в человеческой деятельности.

Идеи Г. Гегеля развивали К. Маркс, который больше внимания уделял труду, и М. Вебер, который исследовал проблему потребностей. К. Маркс связывал труд со способами материального производства, частной собственностью, трудовой стоимостью, исследовал взаимосвязь труда и капитала и по существу включил данные проблемы в философско-экономическую теорию.

Трудовая деятельность рассматривается в работах современных учёных Р. Арона, Д. Белла, П. Дракера, Г. Маркузе, Э. Фромма и др. Весомый вклад в изучение труда и потребностей внесли В.Л. Иноземцев, Т.М. Михайлова, Ю.И. Семёнов, Ю.В. Табакаев и др. Исследование труда и потребностей происходит в направлениях философии жизни, экзистенциализма, персонализма, неомарксизма и др.

Проблеме классификации человеческих потребностей посвящены работы зарубежных и отечественных исследователей Ж. Бодрийяра, А. Маслоу, Г. Мюррея, К. Обуховского, К. Левина, А.Н. Леонтьева и др.

Взаимосвязям труда и потребностей посвящены работы И.И. Чангли, В.Н. Филиппова, В.А. Каменецкого, В.П. Патрикеева.

Однако многие аспекты взаимосвязи труда и потребностей человека освоены не одинаково глубоко. Недостаточно изучены вопросы преодоления отчуждения труда, особенностей управленческого труда, содержания потребностей человека в труде, дифференциации потребностей и т.д. Требуется дальнейшего изучения специфика формирования

потребностей в условиях трансформации материально-экономических и трудовых отношений.

Указанные проблемы определили тему нашего диссертационного исследования.

**Объект исследования:** труд и потребности в антропосоциальной жизни.

**Предмет исследования** – взаимосвязь труда и потребностей в общественной жизни человека.

**Цель диссертационного исследования** – осуществить социально-философский анализ взаимосвязи труда и потребностей человека как основы общественной жизни.

В соответствии с предметом и целью поставлены следующие **задачи**:

1. Провести анализ содержания понятий «потребность», «труд», «капитал».
2. Исследовать изменение потребностей человека в процессе развития общества.
3. Изучить место и роль труда в процессе удовлетворения потребностей человека.
4. Представить социально-философскую характеристику трудовых отношений.
5. Осуществить социально-философскую рефлексию научных подходов к исследованию взаимосвязи труда и капитала.
6. Выявить специфику взаимосвязей труда и потребностей человека в современной общественной жизни.

**Методологическая основа диссертации** представлена диалектическим методом. К анализу проблемы взаимосвязи труда и потребностей человека в системе общественных отношений применены деятельностный, структурно-функциональный и системный подходы.

Применены философские принципы единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, всесторонности, объективности, целостности рассмотрения предмета.

**Теоретическую основу диссертации** составили:

- 1) законы диалектики (Платон и Г. Гегель);
- 2) законы исторического материализма (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин);
- 3) концепция человекотворческой функции труда (К. Маркс);
- 4) концепция свободы и необходимости хозяйственной деятельности (С.Н. Булгаков);
- 5) теория творческого характера труда в постиндустриальном обществе (Д. Белл, В.Л. Иноземцев);
- 6) концепция специфичности управленческого труда и его отде-

ления от «труда вообще» (В.И. Ленин);

7) теория социального управления (Ф. Тейлор, Г. Эмерсон, П. Дракер).

В работе использованы **методы** индукции и дедукции, анализа и синтеза, сравнения, аналогии, экстраполяции, дифференциации и интеграции, концептуализации.

**Научная новизна работы** состоит в следующем:

1. Выявлены особенности взаимосвязи труда и потребностей человека и общества в разные исторические эпохи и показана её специфика в современных условиях.

2. Предложена авторская классификация потребностей человека.

3. Сформулировано социально-философское определение категории «труд», отражающее его деятельностный характер и социально-организационную специфику.

4. Выявлена специфика управленческого труда и обоснована его роль в системе общественных отношений.

5. Обоснована необходимость введения наряду с понятием «общественное разделение труда» понятия «общественное объединение труда», которые в совокупности отражают процессы дифференциации и интеграции трудовых отношений.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Труд – это индивидуально-социальная деятельность по преобразованию ресурсов природы и общества в материальные, духовные и социально-организационные блага, необходимые для удовлетворения потребностей человека и общества. Труд может носить созидательный или разрушительный характер в зависимости от вектора социальной деятельности и ценностных ориентаций общества.

2. По характеру воздействия на социальные и природные процессы потребности людей можно разделить на развивающие (биосферно допустимые, оптимальные) и деградационные (экстремальные) потребности. В условиях современной цивилизации массив деградационных потребностей возрастает.

3. Потребность человека в труде относится к развивающему виду потребностей. Её полноценная реализация на базе принципов культуросообразности, природосообразности и человекомерности способна обеспечить поступательное развитие человека и общества.

4. Характер взаимосвязи труда (разделённого и обобщённого), капитала (в информационной и вещной формах) и соответствующих потребностей человека определяет сложную динамику современной общественной жизни.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что идеи и выводы диссертации способствуют углублению социально-

философского понимания категорий «труд» и «потребность», а также взаимосвязи труда и потребностей человека в динамике современной общественной жизни. Социально-философский анализ данных категорий вносит вклад в разрешение мировоззренческих и аксиологических проблем современного общества. Исследование представляет теоретический материал для прогнозирования социально-трудовых процессов.

**Практическая значимость работы** состоит в возможности использования результатов диссертации в управлении социальными процессами на государственном и муниципальном уровнях, в работе общественных организаций (профсоюзных, экологических и т.п.), а также при чтении общих и специальных курсов по социальной философии, экономике труда, социологии труда, теории управления социальными процессами, экономической теории.

**Апробация работы.** Результаты исследования прошли апробацию на трёх международных и пяти всероссийских конференциях. Международные научно-практические конференции: «Актуальные проблемы науки в России» (Самара, 2007), «Актуальные проблемы науки в России» (Кузнецк, 2007), «Гарантии качества высшего профессионального образования» (Барнаул, 2008). Всероссийские конференции: «Проблемы духовного развития России: история и современность» (Барнаул, 2007), «Интеллектуальный потенциал учёных России» (Барнаул, 2007, 2008), «Философия, методология, история знаний» (Барнаул, 2008), «Ценности современного менеджмента» (Манитогорск, 2009). Выводы диссертации обсуждались на заседании «круглых столов» Алтайского отделения Философского общества РФО РАН (Барнаул, 2006, 2008). Результаты исследования нашли отражение в 8 научных статьях, а также в вузовском учебно-методическом пособии «Основы предпринимательства».

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, содержащего 183 наименования, в том числе 12 на иностранных языках. Общий объём текста – 161 страница.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, охарактеризована степень научной разработанности проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, обозначены теоретическая и методологическая основы; методы; представлены научная новизна и положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость диссертационной работы; указаны формы апробации диссертации и её общая структура.



**В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования социальной обусловленности потребностей человека в труде»** рассмотрены социально-философские, социологические и экономические основания диалектической взаимосвязи труда и потребностей человека.

**В первом параграфе «Основные социально-философские подходы к исследованию труда и потребностей»** выявляются социально-философские подходы к исследованию и определению потребностей и труда человека.

Феномены труда и потребностей человека существовали с начала появления общества и прошли через всю его историю. Они нашли отражение в языке людей в виде соответствующих понятий, смысл которых мог изменяться от эпохи к эпохе, а также в разных культурах. Например, во многих языках слово «потребность» определяется через слово, несущее страдание, насилие и даже смерть (исключение составляет старославянский язык, в котором слово *«потрѣба»* имеет два смысла: 1) негативный – нужда (насилие, принуждение, страдание) и 2) позитивный – быть на пользу).

Философы утверждали, что труд человека имеет ярко выраженный социальный характер. Само слово «труд» практически во всех индоевропейских языках первоначально означает «оставаться без родителей», т.е. быть обречённым на нужду, тяжёлое существование, мучение, тяготы, повинность, боль, трудность. Здесь отразилось негативное социальное отношение к тяжёлому физическому труду. Напротив, в старославянском языке слово «труд» не имеет отрицательного смысла, а для обозначения негативной составляющей существует другое слово – «работа».

Социально-философская мысль, начиная с Античности, постепенно приближалась к рассмотрению потребности как некоей движущей силы, побуждающей человека к действиям. При этом преобладающим значением понятия «потребность» становилось определение её в духе этики гедонизма, утверждающей, что человеку свойственно стремление к счастью. В эпохи Античности, Средневековья и Возрождения были сделаны первые шаги на пути к решению сложнейшей проблемы классификации потребностей, например, Аристотель выделял растительные (телесные) и истинно человеческие потребности. В философской традиции постепенно укреплялось представление, что человек постоянно испытывает потребность в чём-либо. В эпоху Просвещения и Новое время потребность стала рассматриваться как неотъемлемая связь человека с окружающим миром, одна из основных причин объединения людей в общество. Стали предприниматься по-

пытки различения потребности и предмета потребности как психического акта человека и предмета, на который он направлен.

Таким образом, исторический обзор социально-философской мысли показал, что потребности человека и труд всегда составляли неотъемлемую часть общественной жизни, но приобретали разное значение и ценность в определённые исторические эпохи. Это нашло отражение в изменчивости понятий «потребность» и «труд». До последнего времени в социальной философии проблема труда исследовалась глубже, чем проблема потребностей. Поэтому и определение последнего понятия оказалось менее завершённым. Диссертантом предложено следующее определение: потребность – это нужда человека в чём-либо, осмысленная им и определяющая его целенаправленную деятельность.

**Во втором параграфе «Социальный смысл потребностей человека»** раскрыта социальная обусловленность потребностей человека.

Социальный смысл потребностей человека выражается в следующем: 1) потребности людей являются основной движущей силой развития общества, поскольку их удовлетворение связано с выработкой всё более новых способов производства и потребления готового продукта. А возрастание разнообразия этого продукта, в свою очередь, стимулирует развитие новых потребностей; 2) не все потребности человека могут быть удовлетворены в полном объёме в связи с тем, что ресурсы природы исчерпаемы; человеческие возможности по использованию ресурсов природы ограничены; некоторые потребности человека становятся не оптимальными, ведут к деградации личности и социальным антагонизмам; часть экстремальных способов удовлетворения потребностей человека может приводить к риску глобальных экологической, экономической и духовной катастроф.

В процессе исследования на основе взаимосвязанной иерархической систематизации основных областей знания и соответствующих научных картин (Е.В. Ушакова) соискателем были выделены следующие уровни общности исследования взаимосвязи труда и потребностей: конкретно-научный (физиологические и психологические аспекты); фундаментальный (социально-экономические и социологические аспекты); социально-философский (методологические, мировоззренческие и концептуальные аспекты взаимосвязи труда и потребностей людей). Рассмотрены специфика и содержание соответствующих знаний на каждом отмеченном уровне познания.

В итоге, на социально-философском уровне получены результаты, позволившие автору выделить два основных вида потребностей по характеру их воздействия на общество и природу: развивающие (био-

сферно допустимые) потребности, которые можно спрогнозировать на основе социально-демографических характеристик населения; дегра-дационные (экстремальные) потребности, удовлетворение которых наносит непоправимый ущерб социально-природной жизни на плане-те.

**В третьем параграфе «Роль труда в реализации потребностей человека»** исследуются механизмы взаимосвязи труда и потребностей человека, с этих позиций анализируются варианты определения понятия «труд», предлагается авторское определение данного понятия.

Анализ имеющихся в современной философской литературе определений труда показывает их разнообразие. Так, французский учёный А. Котта определяет труд как согласованную мускульную деятельность. Диссертант считает данное определение не полным, так как, во-первых, не всякая мускульная работа является трудом (например спортивная деятельность); во-вторых, не учитывается, что труд может представлять не только физическую, но и умственную деятельность.

В отечественной социально-философской традиции советского и постсоветского периодов определение понятия «труд» в целом соответствует его пониманию у К. Маркса: «Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» (К. Маркс «Капитал», т. 1).

Исследование содержания и сущности труда в аспекте его взаимосвязи с потребностями человека позволяет выделить следующие характеристики этой взаимосвязи. 1. Процесс труда совершается для удовлетворения потребностей человека. При этом создаются орудия и средства производства, производство средств производства, которые в итоге обеспечивают получение желаемого готового продукта. 2. Для человека свойственны потребности не только материального, но и духовного плана. С возрастанием роли сознания и духовных качеств людей даже при изготовлении материального продукта всё большую роль приобретает эстетическая ценность (красота, дизайн). В своё время это привело к развитию ремёсел, не связанных напрямую с удовлетворением материальных потребностей человека (музыка, живопись, скульптура и т.п.). 3. Во взаимосвязи потребностей и труда в обществе самоорганизуются потребностно-трудовые циклы. В них определённые потребности людей вызывают трудовую деятельность, обеспечивающую желаемый результат, а этот результат, в свою очередь, порождает новые потребности и т.д. 4. Как известно, человек имеет общественную природу. Для удовлетворения потребностей общения и деятельности в усложняющихся социальных системах на определённом

этапе социального развития возникает необходимость социальной организации производственных процессов, а также выделения групп людей, занимающихся управлением социальными системами разной сложности (муниципальными, государственными и пр.). Это обусловило необходимость появления особого вида деятельности – управленческого труда.

Диссертантом выявлено, что ни одно из существующих определений категории «труд» не включает в себя указанные характеристики взаимосвязи потребностей и труда. Особо следует отметить отсутствие характеристик управленческой деятельности в определении труда. В связи с этим автор предлагает следующее определение понятия «труд»: Труд – это индивидуально-социальная деятельность по преобразованию ресурсов природы и общества в материальные, духовные и социально-организационные блага, необходимые для удовлетворения потребностей человека и общества.

**Во второй главе «Динамика взаимосвязи труда и потребностей в системе общественных отношений»** исследуются основные подходы к анализу взаимосвязи труда, капитала и потребностей человека в современных социально-экономических условиях.

**В первом параграфе «Социальная обусловленность общественного объединения труда»** анализируются виды труда и вводятся понятия «общественное объединение труда», «управленческий труд», «производительный труд».

В социально-философском знании обоснована категория «разделение труда», отражающая процессы дифференциации трудовой деятельности человека. Выделяются различные виды труда с опорой на марксистскую философию. К. Маркс и Ф. Энгельс в работе «Немецкая идеология» исследуют физический и умственный труд, кроме того, в данной работе выделяется также материальный и духовный труд. Исследование типологий (классификации основных видов) труда показало, что в основу выделения видов труда могут положены разные характеристики. Применение данных классификаций оказывается наиболее плодотворным в соответствующих областях. Так, на основании антропологических (физических и умственных) характеристик выделяются виды труда – физический и умственный. На основании культурологических характеристик (исходя из деления культуры на материальную и духовную) выделяют труд материальный и труд духовный.

Автор диссертации считает, что при социально-философском исследовании трудовых отношений необходима также классификация, основанная на общих социологических характеристиках, где в обществе можно выделить производственную и управленческую сферы. На отмеченных социологических основаниях автор выделяет два вида

труда: труд производительный и труд управленческий (социально-организационный).

Одной из причин нарастания кризисных явлений в современном обществе, по мнению диссертанта, является то, что управленческий труд причисляется к «умственному труду» и смешивается с трудом художника, учителя и т.п., при этом к управленческому труду пытаются использовать методы оценки, применяемые в анализе результатов производительного труда, как «умственного», так и «физического».

Отделение управленческого труда (социально-организационных услуг) от производительного труда позволяет выделить качественные отличия первого от второго, изменить подходы к оценке качества управленческого труда, от которого напрямую зависит качество жизни каждого человека в отдельности и социума в целом.

Оценку качества управленческого труда необходимо осуществлять на основе: 1) обоснованности целей и задач управления в интересах большинства населения; 2) полноты реализации поставленных целей и задач управления, 3) учёта динамики общественной жизни и параметров объекта управления; 4) своевременности корректировок в управленческой деятельности с учётом изменяющихся условий. Лица, принимающие решения, должны уметь своевременно признавать и исправлять собственные ошибки.

Исследование проблемы трудовых отношений с применением методов дифференциации и интеграции социальных явлений и знаний о них позволило расширить представления об общественном труде, применив к нему диалектическую пару категорий. На социально-философском уровне познания предлагается, наряду с общепринятым понятием «общественное разделение труда», использовать также понятие «общественное объединение труда». Данное понятие применимо как к управленческой, так и к производительной деятельности.

В отличие от понятия «общественное разделение труда» предлагаемое диссертантом понятие «общественное объединение труда» отражает неразрывную взаимосвязь и взаимообусловленность управленческого и производительного труда в структуре общественной организации, а также нарастание интеграционных процессов в динамике современной общественной жизни. Управление социумом не менее важно в структуре общественных отношений, чем сфера производства «материального и духовного продукта» и «услуг».

Современный уровень развития науки и общества позволяет реализовать на практике основной принцип социально-справедливой демократии, заключающийся в том, что каждый человек должен знать основы управления обществом и государством, иметь возможность применить имеющиеся знания для защиты общественных и личных

интересов. Это приведёт к ослаблению монополии на власть, к ликвидации монопольно высоких доходов в сфере управленческого труда, которые отнюдь не приводят к высокому качеству управления и жизни людей в данной социальной системе. Это отмечается современными исследователями политической и экономической жизни общества, а также некоторыми политическими деятелями. Например, Б. Обама отмечает: «самые высокооплачиваемые руководители за последние годы допустили серьёзные провалы в росте доходов своих компаний, уменьшение стоимости их акций, массовые увольнения, сокращение размеров пенсионных фондов» (В. Obama The Audacity of Hope).

Таким образом, на основе общесоциологической характеристики трудовой деятельности можно выделить производительный и управленческий труд. Способы дифференциации и кооперации трудовых отношений следует отразить в понятийном аппарате социальной философии в виде двух взаимосвязанных категорий «общественное разделение труда» и «общественное объединение труда».

**Во втором параграфе «Основные подходы к анализу взаимосвязи труда и капитала»** рассматриваются основные направления исследований взаимосвязи труда и капитала в процессе удовлетворения потребностей человека.

Взаимосвязь труда и капитала в процессе удовлетворения потребностей человека, по мнению диссертанта, до сих пор является сильно политизированной темой. Это мешает её непредвзятому научному исследованию. Социально-философский анализ проблемы взаимосвязи труда и капитала позволяет выделить два основных подхода: экономико-технократический и социократический.

Суть первого подхода сводится к тому, что капитал, будучи совокупностью средств производства или материально-вещественных ресурсов, созданных людьми в соединении с землёй (природными ресурсами) и трудом (производительным и управленческим), выступает доминантой и способен создавать заметную прибавку в доходах владельцев капитала. С этих позиций Дж.Р. Хикс рассматривает капитал как благо, благодаря которому предприниматель получает постоянный поток чистых доходов.

В рамках экономико-технократического подхода капитал характеризуется как вещественный фактор производства, участвующий в создании разнообразных благ и услуг. Например, Д.Н. Хайман понимает капитал как ресурс длительного пользования, который создаётся с целью производства большего количества товаров и услуг, а Р. Барр – как средство многократного применения. Иными словами, при экономико-технократическом подходе капитал трактуется вне связи с

социальной структурой общества, с существующими в нём производственными отношениями и экономическим поведением их субъектов.

При социократическом подходе капитал рассматривается с двух основных позиций: со стороны, во-первых, совокупности определённых производственных отношений между людьми, а во-вторых, субъекта этих отношений, в роли которого выступает собственник средств производства – институционализированный, структурированный, функциональный (агрегированный, ассоциированный, коллективный) или индивидуальный, единоличный.

Германский политолог П. Козловски сводит капитал к индивидуальному экономическому отношению и считает, что с точки зрения каждого отдельно взятого экономического субъекта капитал представляет собой отложенное вознаграждение. Для сравнения отметим, что К. Маркс вкладывал в понятие «капитал» определённый социально-политический смысл, связывал его с существованием капиталистического способа производства, частной собственностью и классовой борьбой. Механизм накопления капитала К. Маркс видел в эксплуатации капиталистами наёмного труда, в результате чего создавалась прибавочная стоимость и шло обогащение эксплуататорского класса. К. Маркс подчёркивал также прямое доминирование капитала над трудом, формальное и реальное подчинение труда капиталом.

По мере усложнения общинной, а затем классовой организации общества начал формироваться определённый слой людей, занимающихся общественным управлением, управленческий опыт и знания стали передаваться из поколения в поколение. Специфика управленческого труда заключалась в том, что каждый член общества был согласен поступиться частью своей свободы, имущества, труда, сбережений и прочего ради стабильной социальной организации, спокойной общественной жизни. Это обеспечивало нормальное существование лидеров, занятых в управлении. Но постепенно количество переходило в качество. По мере увеличения общества управленческие слои могли концентрировать в своих руках всё больше социальных богатств, которые на первых этапах добровольно отдавали им члены общества. Управленческий эшелон получил возможность не заниматься производительным трудом и в то же время накапливать в своих руках капитал, который затем стал орудием эксплуатации трудящихся. Так во взаимосвязи труда и капитала возник политический аспект, приводящий к эксплуатации «человека труда» и к различным внутриобщественным антагонизмам.

Диссертант делает вывод, что в процессе взаимосвязи труда и капитала, необходимо учитывать не только производственный, но и управленческий аспект генезиса данной взаимосвязи. С этих позиций

прибавочную стоимость стоит искать не только в производительном, но и в управленческом труде. Полученный таким путём капитал далее имеет свойство: во-первых, вернуться в процесс производства, став основой для развития производственной базы; во-вторых, превратиться в символ достатка в виде финансовых накоплений и вещных предметов роскоши; в-третьих, составить основу банковско-финансового капитала, преобладающего в динамике современных общественных отношений.

**В третьем параграфе «Специфика взаимосвязи труда и потребностей человека в динамике социально-экономических отношений»** анализируются современные условия и процессы взаимосвязи труда и потребностей человека на современном этапе развития общества.

Современные социально-экономические условия характеризуются тем, что общество переходит к постиндустриальному этапу. Структура трудовых отношений изменяется в сторону уменьшения доли физических трудозатрат в процессе материального производства.

Трансформируется характер социального поведения людей в связи с резким изменением условий жизни в высокотехнологичном информационном обществе. Объём информации, получаемый каждым новым поколением, многократно увеличивается и усложняется.

На социальном уровне наблюдается тенденция к увеличению скорости обмена информации, и если ещё 200 лет назад человек, получив какую-либо специальность, мог до конца своей карьеры только наращивать своё мастерство, то сейчас за 20–25 лет от профессии, которую приобрёл человек, может остаться только название. По данным современных исследований, период удвоения социальной информации, измеряемый когда-то сотнями лет, сейчас равен 3–5 годам. Это приводит к тому, что среднестатистическому человеку для адекватной адаптации в обществе необходимо постоянно приобретать новые знания, а порой и менять профессию. В связи с этим всё больше людей готовы тратить своё время и деньги на получение двух и даже трёх высших профессиональных образований, либо на прохождение курсов повышения квалификации или переподготовки кадров. Часто у подчинённого круг знаний оказывается шире, чем у руководителя. Это приводит к целому ряду изменений во взаимоотношениях между руководителем и подчиненным, хозяином и наёмным рабочим. Это создаёт благоприятные условия для процессов ликвидации монопольной власти, для развития социально-справедливой демократии и ликвидации непомерно высоких доходов в сфере управленческого труда.

Указанный процесс идёт неотвратимо и закономерно, хотя эксплуататорские управленческие структуры принимают различные меры



для его приостановки и блокирования. К числу таких мер можно отнести: преднамеренное снижение качества образования под эгидой адаптации к современным условиям и гуманизации; создание напряжённости на конфессиональном и межнациональном уровне с целью отвлечь внимание трудящихся от насущных социальных проблем; пропаганда потребительского отношения к жизни через рекламу и фильмы; перевод производственных мощностей в «страны третьего мира». Последняя мера решает несколько задач: перевод основной массы освобождающихся рабочих в индустриально-развитых странах в сферу обслуживания и финансовых спекуляций; сокращение социальных обязательств перед своим населением, в том числе увеличение продолжительности рабочего дня, увеличение пенсионного возраста, ухудшение медицинского обслуживания и т.д.

Но международные социальные программы, прежде всего Болонское соглашение, направленные на снижение образования и вывод большей части населения в сферу финансовых спекуляций, приведут к массовой деградации населения стран и в итоге к духовной, экологической и социальной катастрофе.

В современных условиях на процесс взаимосвязи труда и потребностей всё большее воздействие оказывает фактор сознания – как в позитивном, так и в негативном аспектах. В последнем случае имеет место безудержная пропаганда массового потребления через СМИ, киноиндустрию, эстраду и т.д. Даже сам человек начинает определяться как «машина потребления». Массовая реализация товаров необходима для постоянно нарастающего обогащения элиты. В этом безудержном круговороте потребностно-трудовых циклов, когда значительная часть потребностей становится неограниченной и деградиционной, уничтожается среда обитания человека, а и истощение природных ресурсов ставит мир на грань военно-политического и экологического коллапса.

Чтобы избежать экономической, экологической и военно-политической катастрофы, необходимо изменить вектор целей управления обществом и общественным производством, переориентировать его на первоочередное удовлетворение развивающихся потребностей, показать разрушительную сущность деградиционных потребностей. Дальнейшее развитие общества невозможно и без перехода к социально-справедливой демократии с ликвидацией монополии на власть, когда управлять обществом и производством будут по принципу не клановой принадлежности, а психологической и профессиональной готовности.

Путь оптимизации социальной жизни, по мнению диссертанта, предусматривает следующее: осознание ведущей роли развивающихся

потребностей и их удовлетворением для большинства трудящегося населения в процессе производства материальных, духовных и социально-организационных благ; обеспечение трудовой деятельности, направленной на удовлетворение указанных потребностей; новое понимание взаимосвязей труда и капитала, ограниченного оптимальными параметрами здоровой общественной системы; анализ новых потребностей людей в динамично развивающемся современном мире, выделение среди них развивающихся и деградационных потребностей; направление основных усилий общественного труда на реализацию обновлённого содержания развивающихся потребностей; опора на знания о том, что труд может носить созидательный или разрушительный характер в зависимости от вектора социальной деятельности и ценностных ориентаций общества, поэтому главным вектором должен быть именно созидательный труд в динамике современных общественных отношений.

Таким образом, результаты исследования диалектической взаимосвязи труда и потребностей человека в общественной жизни показали, что полноценная реализация потребностей человека в современном обществе должна опираться на развивающиеся потребности с учётом усложнения и ускорения общественной жизни. Основу общества должен составлять созидательный труд, реализующий потребности людей на базе принципов культуросообразности, природосообразности и человекомерности.

В **Заключении** подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются пути дальнейшего изучения проблемы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях соискателя:

**1. Чинкин, И.Р. Об использовании категории «труд» в советский и постсоветский периоды / И.Р. Чинкин // Труд и социальные отношения. – 2009. – №11. – С. 93–97. – 0,3 п.л.**

**2. Чинкин, И.Р. Взаимосвязь духовно-нравственного воспитания и потребностей человека / И.Р. Чинкин // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – №14а. – С. 115–119. – 0,5 п.л.**

3. Чинкин, И.Р. Потребности человека / И.Р. Чинкин // Труд и капитал в современном обществе : сб. ст. – Барнаул : Изд-во БГПУ, 2006. – С. 156–159. – 0,3 п.л.

4. Чинкин, И.Р. Труд и капитал: некоторые проблемы исследования / И.Р. Чинкин // Актуальные проблемы науки в России : Материалы международной научно-практической конференции. – Кузнецк : КИИУТ, 2007. – Вып. IV. Т. 2. – С. 167–170. – 0,3 п.л.

5. Чинкин, И.Р. О разделении труда / И.Р. Чинкин // Актуальные проблемы современной науки. Гуманитарные науки. Философия : Труды 3-го международного форума / отв. ред. А.С. Трунин. – Самара : СГТУ, 2007. – Ч. 29. – С. 32–36. – 0,4 п.л.

6. Чинкин, И.Р. Некоторые проблемы образования и возможные пути их разрешения / И.Р. Чинкин // Гарантии качества высшего профессионального образования : Тезисы докладов Международной научно-практической конференции. – Барнаул : Изд-во АлтГТУ, 2008. – С. 85–87. – 0,3 п.л.

7. Чинкин, И.Р. Управленческий труд в общественном разделении труда / И.Р. Чинкин // Проблемы современного естественнонаучного и социогуманитарного знания в системе высшего образования : сборник научных статей / отв. ред. С.А. Ан. – Барнаул : АлтГПА, 2009. – С. 184–189. – 0,4 п.л.

8. Чинкин, И.Р. Управление и перспективы России в процессе глобализации / И.Р. Чинкин // Ценности современного менеджмента: материалы Всероссийской научно-теоретической конференции / под ред. Э.Г. Черновой – Магнитогорск : ГОУ ВПО «МГТУ», 2009. – С. 128–132. – 0,3 п.л.