

Он. 19н
Р. № 29

10100	№ П
2	№ ШО
1176	№ Ф

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ — ПАРЛАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Комитет по безопасности

(название структурного подразделения)

ДЕЛО № _____ ТОМ № _____

Документы по подготовке и проведению
 парламентских слушаний «Компетенция
 Государственной Думы по безопасности России»
 (отчеты, рекомендации и др.)



Ф. 10100- Он.2- Д.1176-

(заголовок дела)

28 ноября 1995г.
 (год)

На 147 лист ак

Хранить постоянно

Ф. №	10100
Оп. №	2
Д. №	1176

ВНУТРЕННЯЯ ОПИСЬ

документов, находящихся в деле №

№№ п/п.	Наименование и краткое содержание документов	Дата	Индекс документов	Номера листов
1.	Стенограмма парламентских слушаний	28.11 1995		1-120
2.	Список докладчиков			121
3.	Рекомендации по результатам парламентских слушаний			122-125
4.	Материалы к парламентским слушаниям			126-147

Должность Специальный кабинет

Подпись Колуп

28.12.95

(дата)

1

С Т Е Н О Г Р А М М А

парламентских слушаний, проводимых Комитетом
Государственной Думы по безопасности и фракцией ЛДПР
на тему: "Концепция общественной безопасности России"

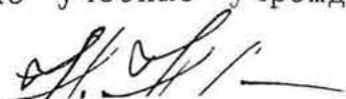
Здание Государственной Думы. Малый зал.
28 ноября 1995 года. 15 часов.

Председательствует заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по безопасности Н.В.Кривельская.

Председательствующий. Уважаемые депутаты! Уважаемые
помощники, эксперты, все гости, приглашенные на наши парламентские
слушания, журналисты, мы приветствуем вас! Ибо таких парламентских
слушаний не было в Государственной Думе, поскольку "Концепция
общественной безопасности России" ни разу не выносилась на
парламентские слушания. Поэтому мы вам предлагаем сегодня такой
как бы плотный график работы. Вы участники, но тем не менее вы
можете работать вместе с нами, предлагать, рекомендовать. Все
будет записано, внесено. Или передайте в письменном виде все те
рекомендации, которые вы считаете необходимым, должны быть учтены.

Работаем мы сегодня с вами с трех часов и до шести. Без
перерыва. Но вы можете выходить, входить - свободное присутствие.
У нас вначале будут два доклада, затем выступающие и произвольно:
кто, когда считает необходимым свое мнение высказать по ходу наших
слушаний, вы можете это делать.

Выносятся на обсуждение "Концепция общественной безопасности"
как новая или инновационная идея. И многие из вас уже имеют на
руках, эта Концепция была роздана в министерства, в учреждения, в
том числе учебные учреждения два года назад. За это время, я



думаю, многие из вас познакомились с ней, осознали и на сегодняшний день готовы высказать свое экспертное профессиональное мнение по поводу этой Концепции. Какой-либо другой концепции на сегодняшний день нет ни в Государственной Думе, ни в президентских структурах.

Вы знаете, что 18 октября наша Государственная Дума приняла на своем парламентском заседании Постановление "О доктрине национальной безопасности России". Вот в этом Постановлении было предложено Президенту до 31 декабря текущего года представить или предложить Государственной Думе свой проект "Доктрины национальной безопасности". Но, вы знаете, 31 декабря ни за горами и, я думаю, что это не так-то просто предложить Президенту и, чтобы он прямо к 31 декабря внес в Думу свою Концепцию или Доктрину.

Поэтому мы сегодня предлагаем вам по инициативе Комитета по безопасности... Я являюсь заместителем председателя Комитета по безопасности, Нина Викторовна Кривельская, подполковник милиции. Ранее работала в органах внутренних дел, в Академии МВД. С 1993 года являюсь депутатом от фракции ЛДПР. И поэтому по инициативе нашего Комитета по безопасности совместно с организацией нашей мы предлагаем вам вот одну из концепций - "Концепция общественной безопасности". И очень хотим, чтобы вы выразили, высказали свои мнения, внесли свое может быть даже оппонирующее мнение. Нам на сегодняшний день каждое ваше предложение, каждая ваша оценка будет нужна и ценна. И кто не может высказаться устно, может подать в письменном виде. Здесь у нас на первом ряду сидят наши рабочие специалисты.

С докладом на 30 минут выступит сегодня Петров Константин Павлович, генерал-майор, академик, член-корреспондент, кандидат технических наук. Может быть не все вам знакомо, но придется

поработать и осознать, что это действительно идут новые знания, может быть для нас и неожиданные. Но вместе, вместе с вами мы и дадим оценку тому, что предлагает нам авторский коллектив "Концепции общественной безопасности", то есть ученые из города Санкт-Петербурга.

Итак, Константин Павлович, пожалуйста.

Петров К.П. Уважаемые депутаты Государственной Думы нашей Родины - России! Уважаемые приглашенные эксперты!

Коллектив поручил мне выступить с докладом по представлению "Концепции общественной безопасности России".

Эта концепция разрабатывалась в течение нескольких лет, долгих лет. Стрежнем или костяком тех людей, которые разрабатывали эту концепцию, являются офицеры Военно-Морского Флота и других видов и родов Вооруженных Сил, выпускники Суворовских и Нахимовских училищ. Были привлечены ученые из различных областей знаний, наук по всей территории нашей страны. За последнее время энергично подключились московские товарищи к нашей работе, московская группа. И мы дружно работаем.

То есть за теми знаниями, которые вам будут сегодня доложены, стоит огромный многолетний труд большого количества людей. Это первое.

Второе, что хотелось бы сказать. Причиной нестроения нашей Родины - России является то состояние концептуальной неопределенности, в котором она сейчас находится. Это всем очевидно, и иллюстрирует это состояние концептуальной определенности вот этот плакат. Вам всем розданы материалы и находятся у вас на руках. Вы можете ими активно пользоваться и использовать в своей работе.

На этом плакате дана сравнительная оценка положения дел различных стран нашей планеты: Соединенных Штатов, Западной Европы, Китая и Японии, в том числе и России. Если провести качественную такую оценку положения дел, то в нашей стране все есть: есть могучие ресурсы, есть умельцы-производители, есть грамотные специалисты-управленцы. У нас нет одного - нет собственной концепции развития. И это накладывает свой отпечаток на всю деятельность наших государственных органов.

Не разрешив эту концептуальную неопределенность, нельзя решить ни одной государственной задачи. Пока страна будет находится в состоянии концептуальной неопределенности никакие задачи, никакие проблемы, никакие законы не могут помочь выйти нам из этого положения.

Предлагаемая концепция, ее такими отличительными чертами являются три. Первая. Это ее целостность. Дело в том, что при разработке концепции использовались или применены все отрасли знаний, которые можно было приложить для создания вот этой целостной концепции.

Вторая составляющая. Это долговременность концепции. Концепция рассчитана не на год, не на два, а на длительную долговременную перспективу, если хотите, даже не на десятилетия, а на столетие вперед.

И третья отличительная черта концепции - это ее открытость. То есть концепция открыта всем членам общества, всем слоям населения страны, которые могут руководствоваться ее пониманием и руководствоваться в практической деятельности.

Основными слагаемыми концепции являются следующие, можно выделить. Они представлены вот на этом плакате "Основные положения Концепции общественной безопасности России". Из нескольких блоков. Первый блок вопросов - это блок философских вопросов. И как главная, главенствующая часть этого блока - понимание процесса триединства: материи, информации и меры.

Второй блок вопросов связан с пониманием глобального исторического процесса. И выделение в этом процессе явления глобального предиктора и рождения внутреннего предиктора России.

Третий блок вопросов определяет достаточно общую теорию управления, которая позволяет выйти на понимание таких вещей как качество управления,

от

понимание полной функции управления, понимание шести приоритетов обобщенных средств управления человеческим обществом, если это касается одного государства или группы людей, либо шести приоритетов противоборства, если это касается взаимодействия двух различных систем или государств.

Из достаточно общей теории управления выходим на понимание видов власти, и основной моментом концепции, содержания является понимание концептуальной власти.

Дальше следует блок экономических вопросов, понимание потребностей каждого человека в отдельности и человечества в целом, понимание продукта обмена и других вещей, связанных с решением, как мы сейчас называем в нашей науке, экономических задач.

И наконец тоже главной чертой, основным слагаемым является понимание смены логики социального поведения людей, явления этого, как мы называем. Вот все эти понятия, которые я перечислил, или составляющие, они связаны между собой. И попытки рассматривать или критиковать каждую компоненту в отдельности не дадут успеха, поскольку объяснение многих причин и причинно-следственных связей зависит от знания в целом, как мы называем, взаимовложенных процессов всех вот перечисленных выше.

О чем мы говорим? Вот посмотрите, закон времени. Начнем с главного - в какое время мы живем. Мы утверждаем, что те проблемы, которые возникли перед Россией и перед человечеством в целом, заключаются в том, что человечество переживает не очередную смену тех социально-экономических формаций, которыми мы привыкли оперировать в тех науках, которые нам передавали, а переживает

войну концепций, то есть перехода из одной цивилизации, которую мы называем библейской, в принципиально новую цивилизацию, грядущую цивилизацию гармоническую, человеческую цивилизацию. Вот понимание этого очень важно.

Почему это происходит? Человеческое общество и жизнь человека в обществе характеризуется культурой. Культура есть информационное состояние общества. Что происходило в глобальном историческом процессе на протяжении тысячелетий? Обмен информации циркулировал как на генетическом уровне, так и на внегенетическом уровне. Если сопоставить вот эти две составляющие, циркуляцию информации на генетическом уровне и на внегенетическом уровне и проследить их соотношение на протяжении многих веков, то окажется, что изменение скоростей циркуляции менялось. Если генетическая информация практически оставалась постоянной и являлась константой, то внегенетическая информация, частота обновления технологий, принятая за эталон, то скорость обновления этой информации постоянно увеличивалась.

В прошлые века генетическая информация или частота обновления, она была выше внегенетической и это определяло и логику поведения людей, которые жили в этом обществе. В первой половине нашего столетия произошло изменение соотношения этих частот.

Внегенетическая скорость обновления внегенетической информации стала выше, чем скорость обновления генетической информации. А вот какие из этого последовали выводы мало кто, к сожалению, задумывался. И власть, которая не понимает произошедшие в человечестве смены логики социального поведения людей реально будет обречена на безвластие. Почему? Об этом мы скажем ниже в докладе.

Блок философских вопросов. Мы говорим о том и многим это понятно, что есть материя и ее все признают. И в тех академиях, училищах, институтах, где нам преподавали нам давали за постулат, что первичными философскими категориями изначальными являются материя, энергия, пространство и время. Это было известно и в древние века, но оказывается известно, что в древности была и другая система философских категорий, которая по нашей терминологии является материей, информацией и мерой. И рассматривать их в отдельности тоже невозможно. Мы рассматриваем процесс материи, информации и меры, как процесс триединства и как процесс.

Но из этого следует принципиально важные понимания вот каких вещей. Посмотрите вот на этот плакатик. Здесь показано, что в результате глобального исторического процесса цивилизация на планете земля сформировалась следующим образом: запад, он олицетворяет собой как бы цивилизацию материи, восток олицетворяет как бы цивилизацию духа или информации по нашему. Так вот оказалось, что для того, чтобы скрыть процессы управления человеческим обществом, надо было скрыть понятие меры и тогда можно манипулировать общественным сознанием. А за этим кроются

очень серьезные вещи в том числе и для военных. И вот это качание философского маятника от материи к идеализации, то есть от материализма к идеализму, он за собой ведет громадные человеческие жертвы, ошибки в управлении человеческим обществом, ну и массу очень серьезных вещей. Поэтому сокрытие понятия меры это мировоззренческое понятие за которым следуют очень серьезные выводы.

Мы же утверждаем, что материя, информация и мера существуют в неразрывном единстве и они являются процессом. Кроме этого остальные составляющие, представленные здесь, вы можете с ними ознакомиться, мы утверждаем, что вселенная вечна и бесконечна, она зарегулирована таким образом, что ни к чему не стремится, не ищет новых форм существования, не знает развития в том плане, что она не стареет и не молодеет, не улучшается, а ухудшается и так далее. Тоже касается и времени и спирали эволюции.

Следующим важным моментом и основным является достаточно общая теория управления. О чем идет речь? Если смотреть на историю, как на некую цепь случайностей, тогда можно сказать, что ну, а что тратить силы, когда и так ничего не произойдет, все происходит так, как происходит. Ну, если признать, что глобальный исторический процесс носит управляемый характер и этот управляемый характер определенным образом формируется, формулируется и направляется. Тогда мы выходим на принципиально важные выводы.

Задачу управления может решать только разум. Разум может быть либо индивидуальным, либо соборным. И любой процесс в мироздании,

это либо процесс управления, либо процесс самоуправления. Но важно здесь вот что. Что могут быть различные способы управления и различные режимы управления, в том числе и человеческим обществом как некой суперсистемой. Можно осуществлять сильные маневры, можно осуществлять слабые маневры, чтобы изменить состояние общества в ту или иную сторону. И есть различные схемы управления. Можно работать по заданной программе, можно работать по программно-адаптивному способу и можно работать по схеме прорицатель-корректор. Наиболее эффективный способ управления, с точки зрения достаточно общей теории управления, это работа по схеме прорицатель-корректор, о котором мы и говорим. И очень важно понимание, мы вышли на понимание качества управления.

Вот посмотрите, нас приучили к тому, что труд человеческий делится на труд физический и труд умственный. Мы же утверждаем, что труд подразделяется на труд управленческий и труд производительный, и тогда после этого утверждения приходит принципиально новое понимание тех процессов, которые происходят в обществе.

Как оценить управленческий труд, каковы критерии оценки этого труда? И мы выходим на понимание качества управления и понимание ошибки управления. Вот если целеполагание будет одним и человечество будет управляться и достигать определенной области допустимых значений, это будет приемлемое качество управления. Если целеполагание будет неверным или ошибочным, и в результате управления ошибка управления будет накапливаться и достигнет критических значений, тогда человеческое общество станет под угрозой существования, что сейчас вы все и наблюдаете.

Но этот процесс можно рассматривать только в неразрывном единстве с пониманием структуры того общества, в котором мы живем.

Мы говорим, что мы живем в толпоэлитарном обществе. В чем смысл? Смысл в том, что в информационном отношении общество разделено как бы на три части. Первая часть, вот верхушечная часть, мы ее условно назвали "жречество", средняя часть условно названа "элита" и вот эта вот часть называется "толпа". И в информационном отношении разделено каким образом? Жречество владеет и методологией, и фактологией в полном объеме. Владея методологией и фактологией элите дается фактология в части ее касающейся. А толпа целенаправленно лишается и тех, и других знаний.

Поэтому вот в информационном отношении общество разделено на три эти части.

Что происходит дальше, давайте внимательно послушаем. Устойчивость функционирования вот этого общества - толпоэлитарного - обеспечивается устойчивостью вот этой пирамиды. Но в связи с изменившимся соотношением эталонных частот или сменой логики социального поведения людей, о чем мы уже говорили, происходит процесс, что вот эти знания проникают вниз, сюда, и вот эта пирамида, она как бы размывается. Раз разрушается устойчивость вот этой пирамиды, то разрушается устойчивость и вот этой структуры, чему мы сейчас все и свидетели.

Посмотрите, авторитетов в нашем обществе практически уже и нет. Исчезли авторитеты. Почему? Они исчезли в результате смены логики социального поведения. И тот апокалепсис, который предрекали церковники нам, он уже прошел. Человечество его пережило, пусть болезненно, но пережило.

Когда частоты, эталонные частоты внегенетической и генетической информации совпали, это произошло в первой половине, вот именно тогда по земле прокатились волны революций, прошла первая и вторая мировая война.

Какой важный вывод из этого можно сделать? Что устойчивость функционирования такого общества в настоящее время можно поддерживать только искусственно, за счет биороботизации толпы. То есть, значит, внедряя алкоголь, наркотики, музыкальное зомбирование, прочие все средства для того, чтобы отлучать людей от знаний. Но это общество, с другой стороны, разрушая и недавая знания, невозможно повысить качество управления. Но общество тем не менее функционирует. Почему это происходит? Это происходит потому, что в суперсистемах, которыми и является человеческое общество, должна выполняться полная функция управления. Содержательной стороной полной функцией управления, она обязательно присутствует в любом обществе, является следующее.

Первое. Это опознавания фактора среды, с которым сталкивается интеллект, то есть факторы, которые воздействуют на ту или иную систему.

Второе. Это формирование стереотипа распознавания этого фактора на будущее с тем, чтобы отрабатывать это возмущающее воздействие.

Третье. Формирования вектора цели управления в отношении этого фактора и внесение его в общий вектор.

Четвертое. Формирование целевой функции или концепции управления.

Пятое. Организация управляющей структуры, несущей в себе

целевую функцию управления.

Шестое. Это контроль или наблюдение за деятельностью структуры в процессе управления.

И седьмое. Это поддержание работоспособности такой системы либо ее ликвидация, если она выполнила свои функции.

И важным является то, что хотим мы или не хотим, но полная функция управления, она обязательно выполняется. Если она не выполняется в каком-то обществе или какой-то элемент ее не выполняется в этом обществе, то он выполняется другими. Но все равно все вот эти элементы, они выполняются по полной функции управления.

Отсюда мы выходим на понимание видов власти. В нашем обыденном сознании, и мы так приучены, и все знаем, что существует три ветви власти: законодательная, которая разрабатывает законы, по которым живет общество; исполнительная, которая выполняет эти законы и судебная, которая следит за работой исполнительной власти, и выполнение законов, разработанных законодательной властью.

Зададимся вопросом. На основании чего формируются и разрабатываются законы? Вот даже в нашей Государственной Думе. Я думаю, что они происходят не от химической реакции в мозгу человека. Они происходят от того, что каждый человек чем-то руководствуется. А чем он руководствуется? Он руководствуется определенными идеологиями. Одна фракция руководствуется одной идеологией, другая фракция руководствуется другой идеологией. Что из этого следует? Значит, следует признание того, что есть некая

власть, которая давит над законодательной. Хотим мы этого или не хотим. И которая может быть не оформлена де-юре, но фактически она присутствует.

Но теперь возникает следующий вопрос. А кто формирует и на основании чего формирует эти идеологии? И вот тут мы выходим на понимание концептуальной власти. И вот эти два вида власти, которые реально присутствуют в человеческом обществе, и которые реально воздействуют на всех нас,

в том числе, здесь присутствующих, они есть. И они не миф, они реальность. Но как признать эту власть и как ее структурировать и как ее организовать? Поэтому мы говорим, что именно концептуальная власть, она и обеспечивает выполнение функционирования общества по полной функции управления. Она распознает факторы, воздействующие на общество, формируют векторы цели в отношении фактора и формурует концепции управления, достижения цели этих развитий.

И мы говорим, что она автократична по своей природе и игнорирует демократические процедуры общества, не видящие и не желающие признать ее автократию. Власть – это реализуемая способность управлять.

Теперь о приоритетах обобщенных средств. Я, как военный человек, тоже приучен и годами был приучен, что то, что касается угроз и опасностей для страны, формировалось на уровне, как теперь мы уже говорим, вот этого шестого приоритета. Но давайте быстренько разберемся вот с какими вещами. Приоритеты обобщенных средств противоборства, что касается различных социальных систем, или центров концентрации управления. Мы говорим о шести приоритетах обобщенных средств управления человеческим обществом. Шестой приоритет, если по значимости подниматься снизу – это обычные средства поражения, которые всем понятны и которые всем ясны. И вот на этом приоритете ведутся горячие войны.

Пятый приоритет – это оружие геноцида, когда можно с помощью алкоголя, наркотиков поработать целые страны, подчинять своей воле народы, врагов, противников и так далее.

Четвертый приоритет – это экономический приоритет, когда с помощью кредитно-финансовой системы можно также подчинять себе

целые страны и народы.

Третий приоритет - это фактологический. То, что касается техники, это различные технологии и другие, ну технологии. То, что касается вопросов политики, это идеологии, религии, которые воздействуют на умы и сердца людей.

Но выше стоит хронологический приоритет или исторический приоритет, который формируется первым приоритетом, методологическим. И вот с этой классификацией можно выйти и на понимание материального оружия и информационного оружия. На понимание "горячих" войн и "холодных" войн. И мы говорим, что "холодная" война, она не началась с речи в Фултоне Черчилля и не закончилась сейчас победой. Холодные войны велись, ведутся и будут вестись еще.

Поэтому говоря о структуре угроз и опасностей для России, мы предлагаем подход с позиции этих шести приоритетов, обобщенных средств управления человеческим обществом. И тогда многие вещи становятся понятны, и формирование законов, в том числе и в Государственной Думе, оно будет ясным и понятным.

Блок экономических вопросов доложит следующий докладчик, я не буду на нем останавливаться. Скажу только, что в экономике такими ключевыми моментами, которые предлагаются, это отказ от судного, ростовщического процента и переход на, как мы говорим, энергоинвариант (?), о чем доложит Евгений Григорьевич Кузнецов более подробно вот эти вещи.

В заключение мне что хотелось бы сказать. Россия сейчас стоит перед выбором: или, или. Или жить в рамках старой концепции, как мы говорим, библейской концепции, либо принять новую концепцию. Да, это будет новая концепция. Но она обеспечивает предсказуемое, устойчивое по предсказуемости развитие общества.

лг -

И вот это устойчивое по предсказуемости развитие обеспечит нормальное функционирование и жизнь граждан нашей страны. Поэтому от вас, депутатов Государственной Думы, от здесь всех присутствующих, безусловно, зависит очень многое для того, чтобы вот те положения и концепции, которые частично доложены мной и будут доложены в последующем, были восприняты, осознаны и, самое главное, донесены до всех слоев нашего общества с тем, чтобы они были осознаны, осмыслены и приняты к руководству. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Константин Павлович. Вопросы все готовы на конец наших слушаний, чтобы не спутать нам ритм работы.

Я хочу сказать, вот эта концепция, как бы вы к ней ни отнеслись, но она была роздана два года назад практически каждому депутату. Замечаний не поступило. То ли концепция тяжела, то ли, действительно, мертвое слово, это еще не озвученное слово. Вот сегодня эту концепцию из написанной озвучивают авторы этой концепции, авторский коллектив здесь есть. Поэтому и, наверное, как вот исторический день сегодня, два года пролежавшая концепция, наконец-то, оживает. Поэтому все ваши замечания, которые вы, может, год назад уже приготовили, ради Бога, подавайте в письменном виде.

И сейчас блок экономических взглядов или предложений нам представит один из авторов этой концепции, это Евгений Григорьевич Кузнецов, он академик Международной академии информатизации. Блок экономических проблем этой концепции.

Кузнецов Е.Г. Уважаемые депутаты! Термин "представительная власть" происходит от слова "знать". А в информационной базе русского языка это слово имеет два смысла главных: "владеющий

знанием" и "социальный слой", осуществляющие управление. Мы представляем здесь концепцию, то есть определенные знания, включающие в себя, в том числе и некое ноу-хау, с помощью которого осуществляется организация социальной жизни.

Мое выступление - продолжение выступления Константина Павловича Петрова и оно посвящено чисто экономическим вопросам, четвертому приоритету, хотя различие этих приоритетов, их разница, конечно, относительно, они все взаимосвязаны. Но и у экономики есть мировоззренческая составляющая и значимость. Вот с этого я бы и хотел начать.

Сейчас партий много. Мы их лидеров можем различить по фотографии, по видеорядам на телевидении. Но в концептуальном отношении ни одна политическая действующая сила не представила ясной убедительной концепции описывающих на уровне причинноследственных связей. Во-первых, результат, то есть каким образом мы пришли к этому состоянию. И, во-вторых, концепция управления будущей России.

И главный пункт, отличающий действующие политические партии в их концептуальной неопределенности управления, он замалчивается, это вопрос о собственности. Почему его возможно было замолчать или продолжать использовать понятие "собственность", либо в узко юридическом смысле игнорировать мировоззренческие, либо протаскивать по умолчанию раньше прежние представления, которые навязывались на предшествующем этапе? Потому что скрываются главные различия, действующие в общественном процессе, в глобальном историческом процессе. Это взаимодействие управленческого и производительного труда. Потому что по своему содержанию собственность не может быть проинтерпретирована так,

ЛГ

24

либо иначе, кроме как право управления теми или иными средствами производства. Потому что, когда мы используем понятие "собственность" без уточнения, что это собственность на средства производства, мы тем самым создаем инверсию, или мы, как говорим, антагонизм целей, целеполагания,

потому что собственность частная, или ее раньше называли "личная", она, безусловно существует. И она во многом даже и не описывается в полном объеме законодательными кодексами.

А вот собственность на средства производства является злобой дня, политической. Ведь, если борются политические партии, то они за что-то борются.

И вот эта политическая злоба дня не может быть разрешена без предъявления обществу концепции управления, которую оно может освоить. Вот по какому пункту. Ибо, исходя из закона времени, главный ресурс повышения управляемости общественных процессов, это включение общественных сил, то есть повышение уровня самоуправления. Это вне всяких сомнений.

А второй важнейший ресурс, это превращение органов власти в ответственные перед обществом структуры. А, следовательно, это параметр их деятельности.

Итак, собственность, это лишь право управления. А собственность на природные ресурсы и землю, это только право организовать труд по использованию земли и природных ресурсов.

Второй момент, касающийся собственности. Все партии замалчивают, вроде бы все сейчас согласились и возник такой некий устойчивый, я бы так сказал, консенсус, или единство, по поводу многообразия форм собственности или многоукладности экономики.

Обратите внимание, все борются за власть и одновременно все признают многоукладность. Почему? Потому что не выяснены приоритеты и не раскрыта содержательная сторона вопроса. А она касается различия двух базовых форм. Что такое общественная и что такое частная формы собственности?

Если базовый процесс управленческий, а, следовательно, одна из важнейших причинно-следственных, так скажем, обусловленностей в процессе в глобальном, это взаимодействие управленческо-производительного труда. То, тогда становится понятно, что собственность по содержанию, частная или общественная, зависит от того, как формируется круг управленцев.

Если работники сферы материального информационного производства, работающие на тех или иных средствах, имеют реализуемую возможность сменить управленцев, не обеспечивающих должного, в рамках некой концепции, качества управления, то собственность общественная, как бы она сама себя не называла.

Если же работники производства не имеют возможности реализовать непосредственное смещение управленцев, то тогда собственность частная, какая бы вывеска не висела над строим.

Я обращаю внимание на принципиальный исторический факт. Что после смерти Сталина КПСС и номенклатурная партийная элита, потерявшая постепенно методологическую культуру, а, следовательно, утратившая концепцию управления, цели, во имя чего осуществляется управление, осуществила замыкание на самое себя границ социальных, из которых черпаются управленческие кадры. То есть возникла корпорация.

И поэтому предшествующая собственность была частно-корпоративной. Почему? Потому что частная собственность может быть непосредственной, а может быть корпоративной, то есть, когда управление осуществляется по доверенности.

Вот исходные пункты, то есть не разобравшись с вопросом о собственности, или что мы делаем, что мы делим, нельзя двинуться

дальше. Концептуальная неопределенность пришла..., завела наше общество в тупик. Кстати, это же и во всем мире наблюдается.

Что мы предлагаем в этом вопросе? Мы говорим, мы тоже за многоукладность экономики, во-первых.

Во-вторых. Что в целом экономика, в силу того, что она на протяжении веков создавалась по логике суперконцерна, может быть организована и выведена сейчас в устойчивое течение процессов, только на базе приоритета общественной собственности и с дополняющими всеми остальными возможными укладами. Это касается вопроса о собственности.

Второй пункт, принципиально важный. В экономике действует частное хозяйство. Даже в материальном смысле мы понимаем, что обобществление материально просто невозможно. Почему? Потому что экономика состоит из нескольких отраслей, некоего множества отраслей, и из отдельных предприятий. В материальном смысле слова экономика составляет по своему содержанию продуктообмен

результатами производства – это ее главное социальное содержание, экономики. И это объект управления.

Встает вопрос, что все партии отмалчиваются по поводу главного пункта – какими средствами осуществляется управление данным объектом.

Что здесь важно? Вот я вернусь к главной парадигме – текущее состояние. Там блеф о саморегуляции рынка, который по моему сейчас уже постепенно всеми осознается именно как блеф.

С чем он связан? Он связан с тем, что ратующие за, так называемую, либеральную экономику и частное предпринимательство, преувеличивающие его значимость в истории, не хотят замечать роли кредитно-финансовой системы в управлении. Наша методология, то есть процесс триединства материи-информации-меры или понимание объективности информации позволило и здесь дать принципиальное решение.

В чем оно состоит? Почему мы считаем, что многоукладная экономика возможна, но на приоритете общественной собственности? Потому что кредитно-финансовые системы в прежних экономических теориях представлялись в качестве номинальных. Наше базовое предложение – это применение теории подобия, математической теории подобия к макроэкономической системе.

Два пояснения. Первое, макроэкономическая система, во-первых, импульсного действия, потому что она описывает процесс. Продукты обмена всегда сопряжены с технологически обусловленным периодом производства той или иной продукции, хоть информации, хоть определенных вещей. Следовательно, на производство время тратится, а передача из производства в обращение, в потребление

произведенного продукта происходит мгновенно. Отсюда импульсность действия. Это первое важнейшее свойство, которое необходимо отметить.

Второе, по своему содержанию вот этот продуктообмен, который описывается в частности межотраслевым балансом, разработанным еще Леонтьевым и активно разрабатывавшимся в Советском Союзе все предшествующие нам сорок лет, не был привязан к двум важнейшим элементам управления – к качеству управления, то есть к ошибке управления, и к целям. Методологии для этого не было.

Что представила наша концепция? Для того, чтобы ответить совокупно на то, что такое кредитно-финансовые системы и почему общество, действительно, может быть свободно в сфере управления и одновременно работать на общественно полезные цели.

Первое, мы различили впервые в истории, в экономической науке цели управления по двум признакам, то есть взяв за исходную конечного субъекта потребления, то есть человека.

Итак, в основе целей производства лежат потребности человека, которые делятся на два главных класса. Первый – демографически обусловленные потребности, организованные по пирамиде, начиная от индивидуальных полувозрастных и коллективных семейных, и инфраструктурных, затрагивающих все общество. И деградационно-паразитарных потребностей, главным образом – элиты, к которым относятся все потребности, дезорганизирующие производство, в силу того, что они непредсказуемы.

Вот главное различие. Современная экономическая доктрина, реализуемая в России, совершенно неопределенна с точки зрения конечных целей, хотя по факту, по умолчанию, она реализует в целом

западную версию экономики, в которой явочным порядком обеспечено господство деградиционно-паразитарного вектора целей над демографически обусловленным. Вот первый пункт.

Почему он принципиально важен? Потому что введение конкретного понятия "вектора цели" позволило информационно замкнуть межотраслевой баланс, а тем самым привести в порядок весь математический аппарат, используемый в управлении. Я не буду затрагивать вот эту число сторону, потому что двадцать пять уравнений сформулированы, они описаны в концепции социально-экономической в кратком курсе. Я надеюсь, что депутаты уже с этим знакомы и мы готовы это обсуждать отдельно.

Но второй важный момент, касающийся объекта и средств управления. И так, если межотраслевой баланс замкнут внутри себя, то и на цели и по целям совершенно определенен, то в управлении с неизбежностью всплывает другая важнейшая задача - продукт обмена, границы продукта обмена. То есть какова та социальная организация, которая реализует или актуализует средствами управления данное производство. Мы говорим, вот это вопрос о самодостаточности данной экономики.

Вот, например, есть часть политических движений, которые говорят, что нужно поддерживать внутреннего производителя. Я думаю, что это нужно уточнить и конкретизировать - поддерживать внутренний рынок. Почему? Потому что управленцы могут отвечать перед данным населением с точки зрения целей управления только в том случае, если они работают на данное население. Этим сразу задается граница объектов управления. И это принципиальный пункт. Вопрос о самодостаточности российского суперконцерна нельзя обойти стороной. Это не значит, мы принципиальные противники воздвижения нового железного занавеса.

Встает тогда вопрос: почему же такие нелады? А потому что западная экономика построена по пирамиде взаимно связанных долгов, отображающих вот эту самую тоуполитарную пирамиду вождения, и в ней накоплен колоссальный вектор ошибки. Ведь спор Клинтона со своим Конгрессом был совершенно не случайный. Западная экономика, библейская цивилизация - это гигантское глобальное "МММ", которое держится на ни на чем не обеспеченной эмиссии платежных средств в мировую экономику. Россию разыгрывали до определенного времени в качестве средства к поддержанию устойчивости западной тоуполитарной системы. Но появление Концепции "мертвой воды" краткого курса изменило принципиально правило игры в глобальном

процессе. Почему? Потому что то, что раньше было тайным, теперь стало явным и оно первое четко идентифицируется и самое главное прогнозируется.

Вот поэтому я подхожу к главному, и на этом завершу. Что же составляет главное, с нашей точки зрения, в кредитно-финансовой системе суперконцерна? Почему было возможным разыграть Россию-СССР в качестве некоего средства устойчивости западной тоуполитарной системы? Потому что в прежней экономике:

Первое - академическая наука не сумела теоретически замкнуть межотраслевой баланс, не определив конечный вектор цели - раз, и не решив вопрос о мере продукта обмена. Потому что обратной стороной межотраслевого баланса является так называемый вопрос о рентабельности. И он выводит на понятие меры.

Мы утверждаем, что экономика современная в глобальном масштабе не имеет инварианта. То есть золото не является инвариантом современной экономики. Что же тогда является инвариантом? А вот поэтому мы и говорим, что очень просто, это легко понять. Финансы - это только тень, сопровождающая реальный продукт обмена. Деньги - это только информация, цифры, сопровождающие продукты обмена. Как мы это доказали? Как только поставлена была задача: перейти от номинальной системы к обезразмеренной. Что значит обезразмеренной? Вся сумма платежных средств общества, то есть любая номинальная сумма, принадлежащая любого рода лицу, плюс кредиты, выданные, но без процента, составляют платежеспособность общества. Поделенная на саму на себя, она представляет всегда, то есть она эквивалентна единице. Следовательно, тогда любая сумма является только что? Удельной. Понятно, да? Величиной от данной единицы. Как только совершили эту математическую операцию, сразу же обнаруживаются:

Первое - место кредитно-финансовой системы, то есть банков по отношению к рынку. А рынок, что это такое? Рынок - это динамический процесс некоего устойчивого единства. Между чем? Между платежными средствами и предъявленными товарами и услугами, связанными между собой преискурантом цен.

Вот три базовых положения: вектор ошибки, преискурант цен. Потому что, если мощности производственные достаточны и не удовлетворяются по факту, то тогда что? Всякое увеличение мощностей ведет к снижению стоимости - это автоматически.

Устойчивое удовлетворение определенной потребности с неизбежностью ставит вопрос управленческий об одном - обнулении цены на данный вектор. Для чего? Потому что он перестает участвовать, то есть можно ...(?), зарегулированный процесс. Эту задачу прежняя экономическая наука не решила. Итак, вектор ошибки - это преискурант, банки оказываются всегда вне с, их платой за кредит, то есть с процентов, всегда вне рынка, то есть вне динамического равновесия между суммой платежных средств, понятно, и товаров и услуг. Почему? Потому что введение туда дополнительной величины, например время ...(?) спроса, предположим возвращение его назад, разрушает. Почему? Уменьшает удельную платежность, платежеспособность общества ровно на величину, введенную туда дополнительно номинальной суммы.

Естественно, уменьшает, я подчеркиваю, удельно и в разной мере. Потому что тот, кто имеет большую удельную долю, тот теряет меньше от этого, а кто имеет, понятно, самую маленькую, тот теряет максимум. Вот вам реальность описываемого математически нынешнего состояния общества в России, СССР, то есть включая страны СНГ.

И последний момент. Чем же тогда должна быть ограничена эмиссия. Если на одной стороне мы имеем товары и услуги или производство, стоящее за ними, в которых оно производится, а с другой стороны кредитно-финансовую систему, как средство сборки всех частных хозяйств, понятно, в некую макроэкономическую целостность, то как они тогда соотносятся. Что составляет суть. А сущность самого производства.

Наше производство является ничем иным, как применением энергоустановок, понятно, для достижения конечных целей.

Итак. Поэтому наше основное положение и говорит, чтобы ввести в равновесие кредитно-финансовую систему или наладить макроэкономику нужно, во-первых, дать ясное понимание что такое деньги или денежное обращение. Это информационный процесс, сопровождающий конкретный продуктообмен.

Что лежит в его основе. Энергопотенциал производства и, следовательно, тогда соотношение между необходимой искомой величиной платежных средств и энергомощностей чем, определяется чем. Объемом производства плюс неким коэффициентом перерасчета. Вот три элемента.

Потому что все современное производство современного человечества является энергетически емким. Все производство, с точки зрения его эффективности или роста производительности труда, характеризуется именно чем - энерговооруженностью рабочего места, понятно. То есть способностью производить больше продукции на единицу работающую.

И сами эти энергоисточники разделяются на два базовых: на биологически, на биогенную энергию, то есть это прежде всего продукты растениеводства, которые накапливают солнечную энергию и характеризуют фонд продовольственный для человечества. Это важный элемент. Потому что с помощью этого элемента мы всегда различаем границу возможного пропорционального соотношения городского и сельского населения.

И второе - это техногенная энергия. То есть энерговооруженность промышленности. Вот главное понятие кредитно-финансовой системы.

Но тогда становится ясным, что нынешнее бедственное положение вызвано причинами тремя. Первое. Протаскиванием тайной концепции и неразработкой открытой обществу и понятной ему концепции управления на перспективу, стратегию.

Второе. Внедрением западной ростовщической кредитно-финансовой системы и нарушения баланса или платежеспособности общества росчерком пера финансиста. Почему? Вы же теперь знаете, что макроэкономика и система импульсного действия, производство производит, имеет некий период времени. Итак, производитель издержки произвел в одних макроэкономических условиях, а выход, результат, получил в других макроэкономических условиях. Разница, то есть мера инфляции, нарушение платежеспособности общества не бездумной, подчеркиваю, бездумной эмиссии кредитной или номинальной приводит к тому, что производство теряет свои деньги, то, что мы называем инфляционное вымывание оборотных средств. Идет схлапывание экономики. Калапс.

Ну что ж тут непонятно? Почему? Потому что кредитно-финансовая система - это вполне конкретно

И последний пункт. Почему ростовщический процент? Одну сторону я объяснил, потому что сама позиционность вот кредитно-финансовой системы по отношению к производству, как к бесструктурному средству управления или сборки народного хозяйства в целостности, с одновременным пониманием того, что всякая кредитная политика с процентом есть вычитание, то есть обеспечение перетекания платежеспособности общества к кредитору, то есть к ростовщику, обуславливает один единственный пункт волевой. Общество должно осознать, что оно не может урегулировать этот процесс, если оно не сменит базовую концепцию. Почему? Простой. И на этом завершу.

Запад накопил, накопил определенную ошибку управления, она очень жестокая, просто колоссально. Ведь 4 триллиона – это почти, вот законодательно утвержденный до последней вот сдвижки, это почти вся величина валового национального продукта Соединенных Штатов. И то, что Клинтон стоял и не разрешал, потому что он понимал, что дальнейшее расширение, то есть перетранслирование в будущее долга государственного, не подкрепляемого реальным экономическим развитием, то есть ростом экономики производства, это игра в иллюзию. В России ситуация более определенная.

И еще. Для тех кто, для интеллектуалов. Самое главное, что кредитно-финансовая система описывается в математике, как игра с ненулевым числом. То есть по существу, если оно неосознанно и не введено открыто в общество, оно является неким, как бы скажем, предустановленным сверху и тайным мошенничеством. Потому что люди, которые не понимают, что такое кредитно-финансовая система по отношению к целостности народного хозяйства, они либо шарахаются

от денег, то есть пытаются перевести все на натуру, то есть и жестко централизовать, либо играют, как бы скажем, становятся холопами вот этой ростовщической стратегии и осознают так, что хозяева на Западе, а мы сами здесь ничего не можем менять. В этом состоит нравственный выбор, чтобы привести в единство наше народное хозяйство, и в частности использовать законодательный орган, например, нужно разработать концепцию кредитно-финансовой система, она описана в кратком курсе. Но она включает в себя налоговую, дотационную политику и прямое регулирование цен.

На этом я закончу.

Председательствующий. Спасибо Евгений Григорьевич.

У меня уже сразу возникают вопросы. Во-первых, что такое предиктор управления? Почему идет такая, - это не к Вам, я вообще в целом, - почему идет такое несоответствие в терминологии, нет единой терминологии? Государственная Дума предлагает доктрину безопасности национальной, концепция общественной безопасности, мы сегодня, у нас предлагается. Но я не задаю эти вопросы почему? Потому что надеюсь, вы в своих выступлениях на них ответите сами. Или, например, что такое концептуальная власть, вот которую мы здесь увидели? Что это реально или это мифически. Это уже вопросы, которые возникают сразу же, не говоря о том, какие у вас возникли.

Я думаю, что сейчас нужно предоставить слово Леониду Ивановичу Шершневу президенту Фонда национальной и международной безопасности, редактор журнала "Безопасность".

Шершневу Л.И. Уважаемые Нина Викторовна, уважаемые участники слушаний!

Сложные чувства испытываешь, заслушав оба доклада. Они далеко не бесспорны, но хорошо, что они состоялись, это весьма полезное творчество, которое мы с вами вот в течение двух часов, в котором мы могли вместе с вами участвовать. Но Нина Викторовна проявила определенное мужество, скажу откровенно, организовав вот эти слушания. И я думаю, что здесь сказывается прежде всего обеспокоенность ее состоянием безопасности, настрой на поиски неординарных, нетрадиционных подходов и решений в этой сфере, с чем мы сегодня и сталкиваемся.

Мне не хотелось оппонировать с докладчиками, мне многое импонирует в их суждениях, прежде всего сам методологический подход по ряду позиций, попытка добраться до истоков безопасности, глубинных причин или корней нынешних событий в России. Возможно авторы концепции имели основание утверждать, что есть главный предиктор, есть мировое правительство, контролируемое еврейской финансовой мафией

враждебной одинаково там и русским и евреям ... (?) как раз вот здесь 21-22 по схеме. И что Россия продолжает жить, начиная с 17 года по библейской или по иудейской концепции, по крайней мере, так этот я вот вынес отсюда. Но любая точка зрения, еще раз повторяю, имеет право на жизнь, по крайней мере на ту, чтобы ее выслушали.

Я бы предложил представить или передать представленную нам "Концепцию об общественной безопасности России" на рецензию экспертно-консультативному совету Государственной Думы по проблемам безопасности, с тем, чтобы можно было все рациональное, все полезное из нее взять для разработки "Концепции национальной безопасности".

Есть резон в утверждении докладчика в отношении того, что основной причиной нестроения России является концептуальная неопределенность. Действительно нет концепции, значит, нет и концептуальной власти, как высшей формы ее проявления. Но это верно, если мы говорим об отсутствии концепции и общества у оппозиции, но я ей Богу не согласен с тем, что у тех, кто сегодня разрушает Россию, скажем, у Чубайса, нет концепции разрушения России и то есть речь идет о поисках национальной концепции, именно еще раз говорю, о концепции развития страны и видимо ... (?) один из главных идеологов холодной войны, третьей мировой войны в которой мы понесли поражение он тогда говорил, что мы понесли поражение интеллектуальное, а вот сейчас уже когда одна Россия осталась, он сказал, что мы не видим шанса того, что Россия выживет и тем более победит, поскольку у России нет концепции бытия. То есть как видите и здесь все сводится вот к поиску именно концепции.

Я бы хотел, чтобы мы с вами вот в преддверии, в преддверии того, что будет скоро здесь заседать новая Дума, усилили как бы доработки для уже новой Думы именно в области национальной концепции, "Концепции национальной безопасности". И мне здесь кажется, что Дума не должна отдавать приоритет разработки "Концепции национальной безопасности" властным президентским и иным структурам. Дума - это соборный орган, наиболее близкий к народу и она могла бы разработать свою, не худо будет, если она разработает свою альтернативную концепцию наряду с президентской. Потому что я считаю, что вот решение думское, которое было, что вот Президент там до Нового года выступить или разработать или представить там доктрину национальной безопасности, ну во-первых, оно не совсем серьезное по срокам, а во-вторых, так сказать, Дума здесь не должна от этого уклоняться.

Представленная "Концепция общественной безопасности" ближе на мой взгляд к "Концепции национальной безопасности", безопасности страны. Действительно нам нужно договориться о терминах. В Законе "О безопасности", принятом в 90 году говорится о безопасности личности, общества, государства. Думается разделение безопасности на государственную и негосударственную, то есть общественную вполне правомерно. Дело в том, что отождествление общества и государства ведет к весьма негативным последствиям. Что такое общество?

Давайте ответим на вопрос. Это люди или совокупность граждан и природа, преобразованная или непреобразованная. Общество видимо вне природы рассматривать нельзя. Но вы отделите, вытащите рыбу из воды и что будет с этой рыбой. К слову сказать, значит, общество первично, оно создает государство, это казалось бы аксиома и

государство должно быть подконтрольно обществу, а не наоборот. А что такое государство? Это люди, чиновники и аппарат. Это организационная форма вот выражения и защиты интересов общества, так должно быть на самом деле, хотя, так должно быть на практике, по идее. Но на практике эта часть общества или чиновничья (?) часть совершенно без основания отождествляет себя с обществом

свои интересы с интересами общества, путает свой карман с общественным карманом и это в равной мере относится и к безопасности. Власть чиновники отождествляют свою личную с безопасностью государственной, с безопасностью общественной. И в итоге хорошо поставленная система извлечения (?) безопасности государственных интересов превращается в механизм их отчуждения от общества, от народа, становится источником опасности для остального общества, что мы постоянно наблюдали и наблюдаем во всей своей истории.

Государственные институты проводят политику во имя интересов чиновничьей корпорации, но выдают ее за политику осчастливливания народа. Произвол этой политики может быть безграничным от ГУЛАГов до отношения к народу как к стаду морских свинок. Вот мы тебя подкормим, дадим что-то, но если будешь себя хорошо вести.

Поэтому сегодня встала новая задача, появилась новая функция общества - защита от государственного насилия и правового произвола от некомпетентных действий государственных органов, волюнтаризма. Ну, скажем, вот выборы сейчас в Чечне. Ведь это же чистойшей воды волюнтаризм. Или создание партии власти, вот допустим, фонда вкладчиков для поддержки так называемых халявщиков из кармана тех членов общества, кто не поддался вот на этот обман. Ну отнимите у мафии и отдайте тем, кто пострадал. Нет же, нужно отнять у всего остального населения.

В широком смысле слова общественная безопасность адекватна национальной безопасности по совпадающим объектам и целям, как я говорил - человек, общество, государство. Но различается по средствам, методам, содержанию и содержанию работы.

Скажем, общество заинтересовано в безопасности и человека, и

социума, и государства. А вот в узком смысле слова речь идет о безопасности социума общественными, государственными средствами и методами.

Общественная безопасность сама по себе строится на общественных добровольных началах, на гласности, соборности, гражданской инициативе, которые могут быть поддержаны государством нормативными актами. Общественная безопасность отнюдь не сводится к обеспечению общественного порядка в общественных местах. Общество делегирует государству свои полномочия по взаимной договоренности. В свою очередь государство может передавать часть своих полномочий обществу вот по обеспечению безопасности.

Интересы общества и государства могут совпадать, могут быть самодостаточными, но могут и принципиально расходиться, когда одни интересы или государства, или общества становятся выше других. И вот в данном случае общество выполняет функции связки человека и государства, своего рода третейского судьи в их отношениях. Общество выполняет функции общественного контроля и над личностью, и за деятельностью государственных органов и чиновников.

И я бы сказал, что в вот в этом отношении общественная система безопасности и государственной системы безопасности несомненно дополняют друг друга. То есть государственная система безопасности в ее же собственных интересах нуждается в независимой, в независимой, подчеркиваю, от нее системе общественной безопасности, которая бы ставила рамки государственной системы безопасности. Некоторые думают, что эти рамки можно поставить законом. Но закон в наших условиях это как правило декларация, иногда красивая, но нет механизма реализации этих деклараций. Но другое дело, если бы закон, Государственная Дума могла бы опираться на общественные механизмы безопасности.

47

Без этого она больше похожа вот именно на Комитет по декларациям. В любое время для нее может найтись матрос Железняк или, скажем, Президент Ельцин с его Указом № 1400, и Дума беззащитна. Именно в ее интересах выступить с инициативой создания общественной системы безопасности, общественной обороны, общественного совета безопасности.

Вот думается, что при Думе важно было бы иметь общественный совет безопасности, который включал бы представителей науки, сословий и так далее. Дума должна, после новая Дума (?), как представляется, хотелось бы, чтобы и к безопасности у нее было новое отношение, более концептуальное, более системное, более комплексное.

Возьмите сейчас разделенность безопасности по комитетам. Есть Комитет безопасности, Комитет обороны, есть Комитет по экологии. Дальше. В Комитете по экономике есть там, что-то такое - сектор по безопасности экономической и так далее, и так далее. Видимо есть необходимость формирования какого-то комитета единого по безопасности, где были бы какие-то подсекции, чтобы Дума могла комплексно, как сама жизнь, вот решать, как вопросы самой жизни, заниматься вот этими вопросами.

Система общественной безопасности должна начинать формироваться с массового сознания. А это в первую очередь работа школы, затем вузов. Это предпосылка того, чтобы каждый гражданин стал субъектом безопасности, что его безопасность, его историческая судьба не будет зависеть от доброго чиновника, доброго царя или генсека.

Сейчас в школах и вузах введен предмет основы безопасности жизнедеятельности. Заканчиваю. Это предмет новый. Вообще-то по моим часам мне еще четыре минуты.

Председательствующий. Хорошо.

Шершнев Л.И. Да, заканчиваю.

Значит, вот хотелось бы, чтобы Дума рассмотрела этот вопрос, рассмотрела этот вопрос, значит, на своих заседаниях. И последнее, как мне представляется, проблема нашей общественной безопасности, национальной безопасности в значительной мере будут связаны с тем, то есть новая посылка для их обеспечения, это привитие социального биодуховного иммунитета общества.

От, как вот сказано в малой энциклопедии медицинской, от инфекционных агентов и чужеродных элементов, то есть переведите

это на социальный язык и мы с вами получим многие вот эти аспекты, которые сегодня слышали даже на концепции. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Я наверное предоставлю слово самой себе как депутату Государственной Думы.

Вот если проанализировать весь законодательный процесс Думы в течение двух лет, то мы придет к выводу и согласимся с докладчиком, что, действительно, депутаты, внося свои законопроекты руководствовались прежде всего идеологической позицией, и, естественно, поддержанием интересов тех фракций, к которым они относились, и, естественно, проблемами общества.

Все вроде бы на месте - идеологическая позиция. Но, если мы даже по названиям проанализируем законопроекты не углубляясь в их суть, мы увидим, что все-таки законопроекты строились и по-другому принципу, по принципу угроз, объявления, опасности угроз, перечня предметов опасности. И это так. Тогда мы придем к выводу - сколько существует в нашем обществе опасностей или безопасностей столько и направлений мы найдем в нашем законодательном процессе, если проанализируем в течение двух лет все законопроекты, которые выносились и приняты на парламентских заседаниях.

И тогда мы увидим и предмет, и элемент, и сферы безопасности, все на своих местах. И значит у нас есть в обществе и политическая безопасность, и экономическая, и экологическая, и демографическая, и ядерная, и так далее, и так далее.

И как ни странно вот законопроекты и строились в соответствии с этой классификацией. Я только перечислю какие законопроекты вносились в Государственную Думу, и вы увидите, что мы шли не от

онцепции, потому что у нас ее нет, она не предложена никем, и нам отсюда было выстроить приоритет своих законов, то есть обратиться в законодательстве. Так мы руководствовались этой классификацией - идеологической позицией и классификацией. Вы посмотрите какие законы: "Об экологической безопасности", "Информационной безопасности, там имелось в виду технологическая, информационная. Продовольственная безопасность - это в нашем комитете законопроект родился. "О промышленной безопасности" - это тоже законопроект в нашем комитете. "О пожарной безопасности", вы это все слышали и знаете что он принят и уже вносятся в него изменения и дополнения. И также пошли по безопасности категории населения, то есть по направлению личной безопасности. Здесь тоже название законов говорит само за себя. Это и безопасность или защита свидетелей, несовершеннолетних, пенсионеров, инвалидов, пациентов. Вот сейчас законопроект "О пациентах". О чем это говорит? Это говорит, что мы действительно концептуально не ориентированы.

И когда я приняла приглашение на конгресс, посвященный 50-летию ООН, это было 26 октября этого года, в Санкт-Петербурге. Ученый, авторский коллектив этой концепции общественной безопасности под названием "Мертвая вода", он предложил ознакомиться. То есть тогда я в первый раз, имея на руках эту концепцию в написанном виде, первый раз я услышала, как она звучит, какой она является в озвучивании, и какой она является, представленная схема. Я говорю, что это небесспорно, здесь видимо, есть у вас особое мнение и по схеме закона времени, и о приоритетах, и все, что угодно.

Здесь можно, естественно, высказывать свое особое мнение. Но я бы не отвергала. Почему? Потому что у нас нет другой концепции. А с чего-то нужно начинать. Как бы стоячее наше состояние, оно путает, наводит хаос, как я убедилась, даже в законодательстве. У нас не выстроена приоритетность в законах. И тогда Комитет по безопасности в конце своей деятельности или уже под занавес своей деятельности приходит к выводу, что нужно принять постановление о доктрине национальной безопасности. И мы его принимаем, это постановление. Но опять, оно настолько жалкое, и мы естественно, единогласно проголосовали, поскольку хоть с чего-то нужно начинать. Без доктрины - это как без русла. Нет у нас ориентиров.

Так вот, вот это постановление, кто может, кто хочет, ознакомиться, подойдет ко мне, да мы его вам вручим, кого интересует. Оно жалким почему является, это постановление? Да потому, что у меня есть особое мнение, и я его высказывала на Комитете по безопасности.

Но я не могла проголосовать "против", потому что хоть такой вариант постановления, но должен с мертвой точки сдвинуть и

законодательные, и все сразу три власти. Кто-то должен начать, пусть начнет законодательный орган думать о доктрине, думать о концепции. Так вот, первым пунктом этого постановления признание состояния национальной безопасности неудовлетворительным. Наверное, не об этом нужно было говорить, а о том, что идет отчуждение государства от власти, процесс отчуждения власти от народа, государства от народа, власти от народа. Вот наверное, что нужно было записывать.

И я согласна с Леонидом Ивановичем Шершневым, когда он сказал: "Действительно, как так можно предложить Президенту к 31 декабря создать доктрину национальной безопасности, если мы без нее так долго жили?" Ну это как у Платонова в "Чивингуре": "Давайте к лету построим социализм, когда травки зазеленеют." Так нельзя. Поэтому я и взяла на себя инициативу озвучивания этой концепции общественной безопасности, которую держат в портфелях все, но видимо, прочитать без авторов ее трудно.

Далее. Комитет по безопасности долго разрабатывал, в течение двух лет законопроект "О национальной безопасности". Я говорю, здесь нет терминологической устойчивости или единообразия. Вот мы говорим, "национальная безопасность", авторский коллектив призывает нас все-таки употреблять термин "общественная безопасность". И у меня естественное желание, чтобы они пояснили, авторский коллектив, вот эту, я думаю, разночтения эти.

И тогда Комитет по безопасности наш до конца работы Думы, он не успел вынести свой законопроект. Но этот законопроект все-таки родился. То есть Дума видимо, должна была начать свою деятельность именно с постановления о доктрине и именно с закона "О

национальной безопасности". А мы это выдали под занавес. Не Комитет по безопасности, а группа депутатов, Анатолий Иванович Лукьянов, Владимир Семаго и Олег Орестович Миронов. Закон назывался "О национальной безопасности". Но как показали на парламентском заседании, пояснения авторов этого законопроекта, оно далеко от совершенства и они видят национальную безопасность очень узко.

Вот меня лично это не устраивает. Ибо даже не глубокого замера, что такое национальная безопасность. Посмотрите, что говорит Семаго. Я стенограмму специально взяла и он говорит: "возникновение этого проекта продиктовано целым рядом обстоятельств, свидетелями которыми мы в общем, все являемся".

Вопрос номер один - это вопрос о Чечне. Далее я не говорю. Ведь была бы Чечня или не было Чечни, закон "О национальной безопасности" в любом случае нужен. Ибо это наше направление, это наши ориентиры.

И поэтому я взяла на себя смелость сегодня организовать слушания и начать хоть с чего-то, начать хоть с какой-то, ну, не знаю, базы. И если есть авторский коллектив, есть предложенная концепция, которая в умах уже бродит, на столах у всех лежит под кодовым названием "Мертвая вода", так давайте дадим ей оценку. Может быть, это нас устраивает с позиции государственности и национальности. Если устраивает, давайте корректировать, вносить свое мнение. Авторы этой концепции не защищаются от иных мнений. Наоборот, все замечания можете непосредственно к нам, в комитет, присылать, можете передавать лично им, познакомившись. То есть я вас призываю исходить не от позиции защиты или отстранения этой концепции, а наоборот, поискать вместе с нами рациональное зерно. И поэтому я предлагаю, вот буду предлагать создать в Государственной Думе, это уже новому созыву, естественно, специальную экспертную комиссию, которая бы ознакомилась с этой концепцией и начала обсуждение, чтобы эта экспертная комиссия дала оценку. Что же нам предлагает авторский коллектив ученых Санкт-Петербурга? Нам это годится или подождать, или адаптировать эту концепцию, чтобы она была понятна всем?

С этим предложением, я думаю, что и вы согласитесь. Отвергать не надо, а чтобы комиссия экспертов замерила, как градусник поставила - здорова концепция или подождать следует. Спасибо. (Аплодисменты)

Председательствующий. Я думаю, что уж пусть наше депутатское мнение как-то к ряду прозвучит. У нас есть депутат Ольга Алексеевна Бектобегова. Она - руководитель научной лаборатории "Грядущее". Ольга Алексеевна, вы здесь, у нас? Депутат городской Думы. Ольга Алексеевна, представьтесь сами.

Бектобегова О.А. Спасибо большое за предоставленное слово. Я не депутат, я – сотрудник Аппарата, я – заместитель руководителя Аппарата Московской городской Думы. И я не руководитель лаборатории "Грядущее". Дело все в том, что лаборатория "Грядущее" не имеет руководства, у нее такая организационная структура оригинальная. У нас управляется она коллегиальным органом.

Что я хочу сегодня сказать, выражая мнение сотрудников лаборатории? С нашей точки зрения, понятие "безопасность" множественно. Однако его краеугольным камнем является всеобщее образование народа, по целям и задачам согласованное с целеполаганием процесса общественного развития. И здесь мы сразу же должны заметить, что обозначаем сферы первого и третьего приоритетов представленной сегодня концепции, потому что концепцией мы этой занимаемся довольно давно и достаточно хорошо. Извините за выражение, "въехали" в проблему. Именно методологический, а это образование, и идеологический – целеполагание. Хотим мы этого или нет, а общество должно понимать куда оно движется. Точно также, как каждый из присутствующих, совершая то или иное действие, понимает зачем он это делает.

В противном случае личность недееспособна и подлежит опеке. Мы уважаем личность и думаем о российском обществе иначе. Понятие безопасности имеет также два ключевых аспекта: это илактика и защита. В аспекте "защита" в государственном масштабе предполагается рассматривать состояние Вооруженных Сил, правоохранительных структур, службу безопасности, включая разведку, непосредственно силовые структуры и комплексы, обеспечивающие их жизнедеятельность.

В аспекте "профилактика" практически все отрасли по приоритетам. Первым мы называем образование, на втором месте здравоохранение, экологию, право. Вот в отношении права, поскольку мы сейчас находимся в стенах Государственной Думы, я бы хотела сказать особо, потому что, если мы с вами не определим целеполагание, то непонятно каким быть праву. Поэтому вот предыдущий оратор и я вполне согласны с депутатом, простите я вашего имени и отчества не знаю,

Кривельская. Нина Викторовна Кривельская.

Бектобегова О.А. С Ниной Викторовной. Постольку поскольку нет целеполагания, непонятно что должен делать и куда будет направлен закон. А право, вот устойчивость государства зависит от процента естественного или простого права, содержащегося в кадифицированном праве. Мы с вами живем по кадифицированному праву.

А естественное право живет в народе. Вот когда совпадает или на 50 процентов, на 70 процентов больше естественного права в кодифицированном содержится, тем устойчивее государство.

Ведь это не секрет, что тех законов мы даже сами не знаем иногда тех законов, которые принимают наши с вами, и Московская Городская Дума, и Государственная Дума. А не знает тем более народ. Как же он может по ним жить?

Чиновники не знают. Чиновники знают только отраслевые законы и то плохо. Это ведь не секрет, вы сами это прекрасно понимаете.

Поэтому, когда естественное право с кодифицированным совпадает, то, конечно, это органически вливается во всю конструкцию государства.

Однако, не все вышеперечисленные отраслевые направления государственной жизни..., мы предлагаем посмотреть на все вышеперечисленные отраслевые направления государственной жизни, мы предлагаем посмотреть несколько с иных позиций. Именно с позиций целеполагания.

В основе любого целеполагания лежит мировоззрение. Творческая лаборатория Грядущей (?) считает, что основной задачей текущего периода является переход, не пугайтесь, пожалуйста, с антропоцентрического взгляда на теoантропокосмический. То есть, если раньше мы рассматривали себя, как центр мироздания, то теперь нам представляется возможность, ну, каждому по вере, конечно, восприняв руководство Всевышнего, я здесь имею в виду, все-таки, руководство высших сил, это Божественное руководство, а не структур управления земных, творить Вселенную в тесном сотрудничестве с этими высшими силами.

Согласно новейшим разработкам наших ученых, энергетика человека, в просторечии называемая "аурой", с этим термином наверняка все знакомы, не только доступна экстрасенсам, но теперь регистрируется и может корректироваться приборами. Собственно на этом основано и все психотронное оружие, все виды его.

Как вы понимаете, такие вещи находят применение, прежде всего, в военно-промышленном комплексе. Пока, к сожалению, естественно обходя, гуманитарные области. То есть это существует как побочный эффект того, что разрабатывается военно-промышленным комплексом.

Однако, если созданное на базе подобных наработок оружие, является действительно грозным, то защита от него проста и доступна каждому. Человек, который обладает знанием о себе, как о микрокосме, то есть целой частице целой Вселенной, чем мы с вами, собственно, и являемся все, владеет, хотя бы на примитивном уровне, какой-либо духовной практикой, позволяющей ему наращивать ему свой энергетический потенциал. Ну, верующие люди знают прекрасно, что, например, молитва, духовная практика, то же самое свободное дыхание, сейчас очень распространенное, это все духовные практики, которые позволяют это делать.

И этот человек не подвержен воздействию психотронного оружия. Потому что с нашим с вами компьютером биологическим, который представляет наше тело собой, не может сравниться ни один прибор по силе.

Как по народной практике, не нападают на того, кто не боится. Теперь позвольте снова вернуться к отраслевым направлениям.

Вот с вышеизложенных позиций каждое из этих направлений будет выглядеть несколько иначе, чем сейчас.

В части образования, например. Безопасность может рассматриваться как наиболее полная информированность общества о текущих общественных процессах, и повышение знаний о человеке как жителе Вселенной.

В части здравоохранения это раскрытие дополнительных возможностей, в том числе психических. И в конструкции физического тела, как дополнительных.

Рассматривая, таким образом, каждое отраслевое направление функционирования государственного механизма, можно прийти к выводу, что на основе предложенной концепции общественной безопасности России следует говорить, все-таки не о безопасности, как таковой, а о безопасном, устойчивом развитии Российского государства. Что, кстати, на основе этой концепции вычленяется абсолютно, абсолютно.

Подчеркиваю, именно о развитии государства. Вот наша лаборатория старается работать в позитивном поле, даже в терминологии и в стилистике. Поэтому для нас это особенно важно. Развитие предполагает наш актив, а безопасность защиту. То есть наш пассив.

Предложенная концепция, на наш взгляд, вполне позволяет разработать программу такого развития страны, основываясь на некой философской базе,

которая может быть представлена тремя частями. Вот в этой концепции все три части содержатся, но они подлежат и доработке, и может быть... вот скорее всего доработке, а самое главное - адаптации, потому что я думаю, что даже для всех присутствующих сегодня, кто первый раз слушает эту концепцию, в общем-то очень сложно ее воспринять сразу, даже при наличии того материала, который у вас есть на руках и материал, кстати, очень хороший.

Значит, три какие части? Общая философия, теория концептуальной власти - это аналог политэкономии, того, что у нас было. У нас, помните, тоже была общая философия, додиалектический, исторический материализм, потом была политэкономия и потом был научный коммунизм. Вот роль научного коммунизма здесь играет теория прогноза и событийного моделирования.

Все три позиции эти российского происхождения, на этот раз. Если вы помните, то в прошлый раз мы жили, вернее несколько лет тому назад, мы жили по немцам, англичанам и французам, российского там не было.

Но все это есть и может быть пока в теории. На практике же мы видим политическую апатию общества и вряд ли можно надеяться на то, что удастся быстро построить государство по пусть и хорошо скомпанованному чертежу, но идея все-таки должна овладеть массами.

Вот здесь мы говорили о том, что Дума должна работать иначе, законы должны создаваться иначе, но если мы с вами вот эту концепцию или то, что мы на основе ее сделаем, не доведем до сведения народа и не сделаем людей, большинство из них или хотя бы какую-то часть, своими сотрудниками, своими единомышленниками, не видать нам все равно благополучия в нашем с вами развитии

Всего пронумеровано, пронумеровано
и скреплено печатью 56 листов.
Зам. директора ГА РФ
Малашенко Л. Н.

КОПИЯ ВЕРНА
Зам. директора ГА РФ
Л. Н. Малашенко

ЦЕНТРАЛЬНОЕ АРХИВНО-ИЗДАТЕЛЬСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СЛУЖБЕННОГО АГЕНТСТВА
ПО БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА
И ОБОЗНАЧЕНИЮ ДОКУМЕНТОВ
ИЗДАНИЕ 1995 г.

ГА РФ
ФОНДА 10100
ОПИСИ 2
ДЕЛА 1176
ЛИСТА 34

№

российском.

Поэтому мы считаем, что говорить, как здесь говорится, что произошла смена логики социального поведения, хотя может быть по частотным характеристикам это и правильно, на самом же деле все-таки это процесс, который еще идет. Он не закончился. И поэтому, с нашей точки зрения, больше подходит формулировка "может произойти, происходит". Поэтому смене логики социального поведения на сознательном уровне еще необходимо способствовать и нужна кропотливая разъяснительная работа на основе четко сформулированных тезисов, ясно выраженного личного интереса, чтобы каждый человек, с одной стороны, увидел для себя пользу в этой вот концепции, что будет с ним лично, а с другой стороны, смог бы определить меру своего участия в этом общем деле.

Творческая лаборатория грядущим рабочим материалом для себя избрала мысль, в отличии от тех партий, которых сейчас существуют и которые работают на эмоциях, хотя и то, и другое, вообще, относится к информации и непосредственное отношение вот здесь вот задействовано.

Поэтому мы поддерживаем любые начинания, которые могут спровоцировать мыслительный процесс в человеке, мы поддерживаем предложения о широкой пропаганде предложенной концепции и готовы сами принять в этом участие. Именно в части адаптирования вот этих вот, каждой из этих трех частей, которые я назвала и, естественно, в пропаганде и проведении этого в жизнь, применения к жизни.

Поэтому я солидарна с вами по каждому пункту, что надо разобраться....

Председательствующий. Экспертную оценку дать.

Бектобегова О.А. Экспертную оценку взять обязательно...

Председательствующий. На реальность или нежизненность этой концепции.

Бектобегова О.А. Для меня-то вообще-то уже не надо, потому что я понимаю, что это жизненно. Вот я для себя так решила. Но экспертная оценка все равно нужна, безусловно совершенно. И адаптация нужна, обязательно. Вот после экспертной оценки нам нужно... Есть такие структуры, которые уже готовы адаптировать любой материал, в частности этот тоже. Мы должны заказать эту работу. Может быть будущая Дума это сделает и адаптировать это для массового сознания, потому что ...

Председательствующий. Ольга Алексеевна, я вам сразу говорю - адаптировать может быть сам авторский коллектив это должен. Это их авторское право и они должны этот...

Бектобегова О.А. Мы договоримся, я думаю.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Я думаю, что сейчас перед нами выступит Владимир Михайлович Зазнобин, доцент, кандидат технических наук. Один из авторов данной концепции.

Зазнобин В.М. Я буду говорить без микрофона, потому что, видимо, все слышно достаточно в этом небольшом зале.

Из зала. Плохо.

Зазнобин В.М. Плохо? Мне просто кажется, что микрофон немножко мешает.

Я понимаю, что вы все устали, что нагрузка новая информационная очень большая, но я попробую переключить ваше внимание на более серьезные размышления. Итак, в конце XIX века русский поэт, всем вам известный, Федор Иванович Тютчев произнес очень важные слова:

"Нам не дано предугадать,
как слово наше отзовется,
И нам сочувствие дается,
как нам дается благодать."

Федор Иванович Тютчев имел право произносить такие слова. Потому что он жил в конце XIX века. Вот конец XIX века. Потому что именно в это время соотношение эталонных чистот биологического и социального времени было таковым, что нравственность была в обществе толпоэлитарная. Толпа – это собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету. Толпа становится народом только после того, как в обществе начинает действовать новый совершенно высокий уровень культуры, восприятия и обработки информации. Общество было толпоэлитарное, Константин Павлович об этом рассказал, потому что соотношение скоростей обновления информацией на генетическом уровне, на хромосомном аппарате, то, что передается из поколения в поколение, то, что мы назвали эталонной чистотой биологического времени, действительно было выше как чистота смены технологий.

Наше общество технологическое. Почему все виды животных берут и сразу потребляют продукт, который они берут из природы? Единственный вид – это человек, который все, что он потребляет, производит. Поэтому наша цивилизация характеризуется развитием технологий. То есть было время, когда технологии, их период существования был тысячелетие, потом столетие, потом десятилетие. Именно в 60-х годах японцы, как провозвестники информационного

общества заявили: "Для того, чтобы общество гармонично развивалось и удовлетворяло все более возрастающие потребности человечества, технологии надо менять каждые 5-10 лет". Итак, вот соотношение этих двух чистот - эталонной чистоты и биологического и социального времени - определяет логику социального поведения общества в целом и формирует объективную нравственность, не декларируемую, ни ту, которую можно расписывать в газетах, а реальную.

Что же произошло в первой половине XX века? Произошло как раз то, о чем действительно на протяжении многих тысяч лет говорили как об апокалипсисе. Так видели вот это явление, объективное явление, происходящее на социальном уровне, те, кто занимался тогда вопросами предсказания, прогнозирования.

Что же это было такое? Произошел режим такой близкий к резонансу. Те, кто занимаются физикой, знают режим автоколебаний, то есть достаточно было взрыва, вернее убийства в Сараево эргерцога и поехала Первая мировая война. Достаточно было небольшой провокации, как спусковой крючок, естественно, для этого были подготовлены все условия, и поехала Вторая мировая война. Революции прокатились не только по России, но и по Китаю, Индии, Мексике, странам Южной Америки, Европы. Но этот период человечество благополучно пережило. Богословы действительно апокалипсис проспали. Он закончился где-то к 50-ым годам нашего столетия. Именно к этому времени была изобретена атомная бомба. Потому что для продолжения физических исследований "добро" на развитие физических исследований дает таможня, в нашем понимании "жречество".

Я понимаю, что сегодня было много для вас новой и необычной терминологии. Но вы должны понять одного из наших предшественников

Козьму Пруткову. Да, он принадлежал к нашим структурам внутреннего предиктора (?) России. Но это не личность, вы знаете, это собирательная личность. Вы не найдете автором пока данной концепции, потому что они понимают как опасен культ личности теперь. Так, вот Козьма Прутков сказал: "Многие вещи нам не понятны, не потому, что наши понятия слабые, а потому что они не входят в круг наших понятий". Мы ничем вам не можем помочь, кроме того, что вы бы, избавившись от интеллектуального иждивенчества, а это бытует в нашем обществе как норма, сели за ту работу и не так, как читаешь художественный роман, прочитали от начала до конца и сделали свои собственные выводы.

Мы никому ничего не навязываем, мы описываем процессы объективные и явления, происходящие в реальном обществе. Мы ничего нового в нашей работе не сказали, все это вы знаете на уровне подсознания. Мы единственное, что сделали данной работой, я имею в виду работа "Мертвая вода" "Концепция общественной безопасности России" в глобальном историческом процессе. Почему мы ее так назвали, почему здесь зашел спор национальная или общественная, а какую нацию мы в России будем защищать, разве у нас только русские? Мы очень многонациональное и много конфессиональное общество, поэтому мы сразу назвали "Концепцию общественной безопасности России" в глобальном историческом процессе.

Россия никогда не была отделена ни от какой страны, нас не вывозили на другую планету, мы всегда здесь присутствовали. Речь идет о том выявлять связи, взаимоотношения, на различных уровнях управления, о которых здесь было доложено, в глобальном историческом процессе. Поэтому, если говорить по существу, после смены логики социального поведения общество вошло в новое,

совершенно новое, качественно новое информационное состояние, когда скорость обновления информации на внегенетическом уровне, никогда это не было за всю историю существования человечества. Превысило скорость обновления информации на генетическом уровне. Потому что за все время существования человечества скорость обновления информации на генетическом уровне примерно постоянная 25 лет. Это возраст матери при рождении ребенка статистическом среднем состоянии. Именно первого ребенка, каждый из вас может это проверить, если помнит, когда родился первый ребенок у бабушки, мамы, прабабушки и так далее, сложите, поделите.

Поэтому за столетие действительно проходит 4 поколения, но первое поколения вбрасывает идеи, второе поколение идеи реализует, третье еще тащится по инерции, четвертое, как правило, опрокидывает. И вы наблюдаете это непосредственно в 20 столетии.

Теперь то, что общество теперь именно сейчас уже становится не тоталитарным, вы все это замечаете, по-своему каждый фиксирует. Но почему же, если вся эта процедура как бы закончилась в 50-тых годах, но заговорили мы сегодня. Концепция фактически обнародована в 91 году. Могли бы мы изложить ее и раньше. Но общество было не готово. Почему? Нужно, чтобы выросло примерно полтора, два поколения с 50-тых годов. Вот именно теперь, когда половину населения нашей страны составляют люди до 35-40 лет, концепция реально уже присутствует.

Теперь о концептуальной власти, что это действительно миф или реальность. Константин Павлович здесь четко сказал, что полная функция управления всегда присутствует в обществе. А что же такое концептуальная власть и как она осуществляет свои функции? Концептуальная власть действительно по своей природе автократична. Она игнорирует все демократические процедуры.

Если вы ее не видите, это еще не значит, что она отсутствует. Другое дело, если в данной стране имеют место только три или четыре вида власти, то концептуальная власть реализует себя находясь в другом месте.

Простой вам пример. Все вы помните 90-е годы, 1985 год, начало перестройки, многие участвовали в том, что принимали всевозможные решения, которые мы уже знали не будут выполнены. Но было много других решений ЦК и КПСС, которые не выполнялись. А теперь я вас всех прошу внимательно ознакомиться с директивой 20/1 от 18 августа 1948 года, директивы Совета национальной безопасности Соединенных Штатов. Вы там прочтете полную попунктную доктрину, которая реализовалась здесь с точностью до буквы. Вот это и есть наличие концептуальной власти отсюда. Но заявление Буша после 1991 года, что Соединенные Штаты и их союзники выиграли холодную войну, это детские игрушки. Буш, видимо, тоже слабо разбирается в вопросах информационного оружия, потому что информационное оружие известно, примерно по нашим оценкам, с XII-XIII века до новой эры. Имеется в виду, есть фиксированный результат битва при Кагише (?) Египта с хетами. Именно после того, как хеты начистили, будем говорить, физиономии египетским жрецам, они управляли, их было 22 ирофанта, 11 на севере, 11 на юге, ирофанты в переводе с греческого это знающий будущее, это те, которые действительно анализировали прошлое и выбирали из всех возможных концепций устойчивую концепцию будущего.

Поэтому концептуальная власть, власть не имеет, как заявил недавно на одной тусовке интеллигентской в "Горбачев-фонде" всем известный Никита Михалков, он сказал: "представьте себе, нам 70 лет нужно было придуриваться..." (примерно так) "...о своем ничтожном происхождении, чтобы власть иметь". Власть иметь как

девку, как проститутку нельзя, в отношении общества. Власть осуществляют в интересах общества. И поэтому заявления сейчас наших интеллигентов, что они видите ли претворялись все 70 лет, ну это тоже элемент игры. Я понимаю, что всех интересует, а что же будет все-таки в ближайшее время. Нам часто задают этот вопрос, мы можем на него ответить. Обратите внимание вот на эту схему, которая говорит о мере качества управления.

Итак, концептуальная власть – это группа людей, которая вне демократических процедур поднимается вверх по мере понимания. Толпэлитарное общество до смены логики социального поведения устойчиво существовала благодаря принципу – каждый в меру своего понимания общего хода вещей работает на себя, а в меру непонимания на того, кто понимает больше. И таким образом, да, часто бывало, что умные подлецы поднимались вверх. Другой Никита, Моисеев, известный академик на этой же тусовке заявил: "пускай наверху будет подлец и мерзавец, но если он умный...", вы чувствуете? "...то он уже, ему многое должно быть прощено, потому что он знает, что он делает". Нашему академику, видимо, было невдомек, что умные подлецы и мерзавцы сформируют быстрее свой вектор цели, и начнут их умно и энергично реализовывать. В то же время он заявил: "Чего же мы боялись?"

Мы боялись, мы читали Богданова, и мы боялись, что система, ну имеется в виду прошлая система так себя поведет, что организует вектор целей и начнет его осуществлять. Поэтому мы выдвигали конкуренцию. Но еще раз заявляем вам, в конкуренции умные подлецы всегда выйдут вперед. Что мы сейчас имеем.

Так вот концептуальная власть, еще раз я хочу, чтобы вы это поняли, потому что в 90-м году в "Молодой гвардии" вышла статья "Концептуальная власть - миф или реальность" во втором номере. Фактически все что мы сейчас говорим, так было озвучено. Но мы сделали тест. 700 тысяч тираж и ноль внимания.

Поэтому все что пошло здесь, пошло закономерно. Концептуальная власть ничего не придумает, она не сочиняет никакого мировоззрения. Она выбирает из общества концепцию наиболее устойчивого развития и дисциплинировано проводит ее в обществе.

Теперь немножко о терминологии, поскольку здесь зашел вопрос. Первым и настоящим представителем нашего внутреннего придиктора (?) концептуальной власти был товарищ Сталин. Как это вам не покажется странно. Вопли демократов, которые начали с критикой сталинизма, закончили с тем, что авторитет Сталина в обществе вырос. Почему? Потому что Сталин отличал дисциплинированность проведения концепции от безалаберности демократов. Но у него были тогда свои проблемы. Проблемы заключались в следующем. Это связано с пониманием роли терминологии в вопросах управления.

Вы знаете, что был троцкизм. Троцкизм в нашем понимании - это голповекторизм в интернациональной упаковке. Товарищ Сталин боролся с троцкизмом, но не с Троцким. И попытка свести, например, борьбу Сталина с Гитлером - как два сумасшедших столкнулись, вы понимаете, это тоже наивно. Итак, товарищ Сталин победил троцкизм,

на шестом приоритете вышибал мозги своим противникам. Победил на пятом приоритете и победил на третьем приоритете, то есть на четвертом приоритете. Экономика нашей страны благодаря тому, что у нас был сформирован самый мощный суперконцерн в мире, могла выйти, а внутри распределение прибыли никогда не бывает никакого концерна, прибыль получается только когда концерн какой-то выходит на внешний рынок, он победил на первых трех приоритетах, но проиграл, первых четырех, на третьем, на втором и на первом. Почему? А вместе с троцкистами он вынужден пользоваться был марксистской терминологией.

И как только он заявил в своей последней работе, что пора кончать с марксистской терминологией, ибо она неадекватно отражает те процессы объективные, которые идут в обществе, он был и сам уничтожен. Как? Это уже дело техники.

Так вот как же все-таки происходит повышение качества управления. Я буду все-таки пользоваться вам доступной терминологией, базис - это работники сферы материально-духовного производства и надстройка - это работники сферы управления, будем говорить. Задача надстройки повышать качество управления. Вот ненормированный рост качества управления. Мера качества управления - время. Вот зеленым показано как колеблется надстройка, которая не всегда может обеспечить необходимое обществу качество управления. Почему? А надстройке свойственно объективный клан, объективная клановое замыкание. Что это значит? А сын министра никогда не женится на дочери уборщицы. Если это произойдет, то это выпадет за полные функции нормального определения. То есть за некую статистику. Такое бывает, но это выпадает за полные функции статистики.

К чему это приводит? Это приводит к сужению социальной базы, из которой черпаются кадры управленцев и снижению качества управления общества в целом.

Что хотело наше общество?

MT

Оно не могло выразить то, что я сейчас скажу. Общество желало только одного: повысить качество правления. Позволить всем, кто честно работает, честно получать, это повысит качество правления. Та элита, которая была у власти, уже неспособна обеспечить это качество правления. Как и та, ей предшествовавшая элита, которая погибла в 1917 году. Потому что все вопли по поводу того, что в российской монархии все было благополучно и замечательно, это эмоциональный шум и ничего больше. Потому что дворянство и буржуазия, а вместе с ними и купечество, читайте Лескова "Черногон", там очень хорошо показано, кроме пьянства и отмаливания своих грехов потом в храмах, ничего заниматься не хотело.

Да, евреи в этом отношении составляли ту структуру, которой они сдавали в аренду свои имения и те выколачивали из крестьян с большей силой, чем кто-либо. Евреи – это социальная общность, сформированная древним жречеством для проведения в жизнь своей концепции. Не надо пугаться этого определения, не самим евреям, ни их хозяевам. Надо это понимать, как говорил Спиноза, не плакать и не смеяться, а понимать. И поэтому этот вопрос, так называемый еврейский вопрос, разрешить без понимания того, что описано в нашей концепции, от начала синайского турпохода до наших дней невозможно.

Итак, если сейчас, а мы подходим к очень важному моменту разрешения концептуальной неопределенности, потому что концепция в обществе все равно присутствует, но в основном, на уровне подсознания. Мы ее вывели на уровень сознания и не считаем это какой-то своей особенной заслугой. Итак, если к 85-у году базис,

то есть работники сферы материального и духовного производства, в основном у нас был социалистический, а социализм древнее марксизма. Марксизм - это только девятнадцатый век. А что такое социализм или коммунизм, переведите на русский язык эти слова и станет понятно - речь идет об общинном житье.

Итак, если говорить о 85-м годе, то речь шла о том, что базис был практически социалистический, а надстройка была еще капиталистическая. Но не было еще в истории случая, чтобы надстройка привела к своему соответствию базис. Колесо истории не повернуть.

Я бы мог провести вам от первобытно-общинного, рабовладельческого и так далее, но почитайте, убедитесь сами - да, это так. И ничего другого не произойдет. Если надстройка, то есть управленцы не обеспечивают требуемого в обществе качества правления, она сгинет и появится новая. Общество не умрет, а будет двигаться дальше, как и двигалось до этого.

Управление - процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами. Если у кого-то будет иллюзия объективности управления, иллюзия объективности процесса, то будет иллюзия управления. Но предупреждаем: разочарование таких управленцев будет вполне объективным. Мы не знаем, как это произойдет, как в 17-м году, отстрелом, лагерями и так далее, или как-то иначе. Мы бы хотели, чтобы это было без крови. И выдаем наши рекомендации на нормальное, бескровное разрешение концептуальной неопределенности. И не надо впадать в истерику тем, кто на каком-то этапе не может определиться, с кем же он. Потому что слишком много сейчас наворочено терминологической несурязицы.

Простой еще пример привожу вам. Нам часто слышатся такие слова: я вне политики, Министр обороны говорит, армия вне

политики. Павлов, премьер-министр последний Советского Союза говорит: я всегда был вне политики. Но удосужился бы хотя перевести это слово с греческого. "Поли" - "много", "титос" - "интересы".

лг

Древние греки, когда создавали этот термин, они четко представляли под этим множество интересов определенных социальных групп, которые они по-своему отстаивают. Если вносится код, мера, слово — это одно и то же. И если рождаются в обществе образы, то есть информация, то действие реальное произойдет автоматически в силу целостности и троединства мира, как процесса троединства материи информации и меры.

И еще один пример. Все мы часто проносим слово "интеллигенция". Эти люди "не интеллигенты", у нас народ "неинтеллигентный". Переведите это слово с латыни и вы получите по латыни "интелиденти" это "понимать". И по-русски просто можно было сказать: "у нас есть люди понимающие", "есть люди не понимающие". Но тогда возник бы вопрос, который поднялся у любого, даже простого мужика, который работает в деревне: "А чего понимающие и чего не понимающие?"

Древние римляне, когда произносили эти слова, понимали, что за образы встанут за этим. Мы автоматически, внедряя такие слова, реализуем некие процессы, которые действуют разрушительно на общество в целом. Поэтому этим методом владеют не те, кто стоит непосредственно за пультом телекамер, а те, кто осуществляет концептуальную власть. И они это прекрасно знают и отдают отчет, как этим всем пользоваться.

Ну, на этом, чтобы не утруждать ваше внимание, я закончу. Любые вопросы, только давайте в живой беседе, потому что я боюсь чего? Здесь много товарищей, которые подали записки о выступлении, они будут использованы сейчас, это известный прием, эту трибуну для того, чтобы рассказать о том, что они сделали. Мы добились обсуждения нашей концепции и просим высказываться по-существу.

Если непонятно, так и скажите: непонятно. Или чего непонятно, или это не принимается, или что-то не принимается. Но просто излагать какие-то свои взгляды, конечно, это всегда интересно, мы готовы выслушать, но в другой раз. "Русский мужик даже боится внутренней политики", – сказал Салтыков-Щедрин сто лет назад, потому что он никогда до этого не понимал, что такое внутренняя политика. То ли видел ее в роли примерно мора, глада, наводнения или некоего помпадура. Мы их навиделись достаточно. И стоит вопрос, Салтыков-Щедрин спрашивает: "Но должен ли русский мужик понимать, что такое внутренняя политика?" И отвечает на это сам: "Я скажу вам, господа, как только русский мужик поймет, что такое внутренняя политика, всё "нини кестафини", что в переводе на русский означает "кончено". Я на этом тоже кончу.

(Аплодисменты)

Председательствующий. Спасибо, Юрий Михайлович.

Я хочу сейчас сказать, что концепция впервые родилась не в правительственных структурах, не в президентских структурах, не за деньги, а родилась в головах ученых, вышла в аудитории и сейчас вот идет к практикам, стучится в дверь к законодателям. Такое явление, поверьте мне, впервые в нашей, наверное, государственности. Чаще всего и всю жизнь было наоборот.

И поэтому я думаю, сейчас нужно предоставить слово все-таки Виктору Прокофьевичу Дунаевскому. Он – руководитель рабочей группы Общественного совета безопасности Российской Федерации. Его мнение. Виктор Прокофьевич, только оценка этой концепции.

Дунаевский В.П. Я полагаю, уважаемые депутаты, и все присутствующие здесь, что концепция родилась прежде всего потому, что в течение 10 лет наше общество находится в состоянии смуты. Многие, утратив ориентиры, разуверившись в авантюристических

прожествах, испытав лихую беду, горечь поражений и страданий, пали в растерянность и в безысходность, потому действительно нужен прорыв для того, чтобы обществу и России выползти, я подчеркиваю, выползти...

С мест. Давайте очень конструктивно.

ти

Дунаевский В.П. Выползти из этого состояния. Может быть представленная разработка и является одним из моментов, который мы не должны пропустить.

Надо отдать должное разработчикам. Как отмечалось в одном из предисловий к нему, они совершили интеллектуальный подвиг. И этот подвиг надо использовать.

Поскольку я имею честь представлять рабочую группу, которая инициирует создание Общественного Совета Безопасности страны, я хочу информировать Вас о том, что необходимость создания этого совета доказывать, видимо, не приходится. Она вытекает из общенародной патриотической взволнованности и тревоги. Из глубины общественного сознания. Исходит из чувств каждого сейчас здравомыслящего человека.

Здесь активно уже работает инстинкт самосохранения перед реально надвигающимися угрозами.

И в то время государство и общество не имеет концепции своей безопасности, вытекающих из нее программ по всем основным направлениям. В целом в систему концепции безопасности государства, страны, общества входит более 10 основных направлений. И только лишь во второй половине июля сего года на парламентском слушании Совета Федерации рассматривается вопрос о концепции национальной безопасности России.

И только лишь сейчас, Нина Викторовна, вы подчеркивали, что тоже впервые, это впервые, к сожалению, к всеобщему нашему сожалению.

Тогда, в июле месяце, я и предложил на Совете Федерации о создании этого совета. Был вопрос поставлен до уровня

постановления Совета Федерации. К сожалению, мы его до сих пор не дождались. Не дождались. Но мы действуем по запасному варианту.

Друзья мои, и это мероприятие, которое проводится сейчас, это тоже определенный вклад нашей рабочей группы. Это я вас информирую об этом.

И в первую очередь, мне хотелось бы, конечно, высказать здесь также повторить слова благодарности в адрес Нины Викторовны, как всеобщего организатора. Она, видимо, потому что еще женщина и депутат, наиболее остро почувствовала и предает общественному значению вот этот большой труд.

Я хочу акцентировать Ваше внимание на том, что Россия, кто бы сейчас не противился, сейчас в центр крупных мировых сил, фактически уже не попадает. И, если взять только по линии военной безопасности, посмотрите, у нас расходы составляют 200 миллиардов, а в США 270, в Англии, Франции 30-40. Пока конкретной угрозы военного нападения нет, но военная опасность над Россией нависает и возможна, и она усугубляется.

Элита мира, как здесь говорилось, продолжает курс на то, чтобы превратить Россию в свою послушную игрушку. Давайте проследим, хотя бы, карту с Востока, на Востоке.

Имеется ведь вопрос серьезный с Китаем. И в 21 веке этот вопрос может, в том числе, вылиться в военный вопрос, которому Россия ничего не сможет сейчас противопоставить.

На Совете Федерации давались различные варианты. Скажем, даже сейчас, если Китай ринется в Казахстан, что будет тогда с Россией? Сейчас только в Приморском крае более 2 миллионов китайцев, которые с лопатами осваивают российские земли.

Из зала. Какое отношение это имеет...

Дунаевский В.П. Это имеет к концепции... Я заканчиваю.

Я предлагаю полностью, целиком поддержать мнение Нины Викторовны о том, что эта концепция должна быть передана экспертному заключению и должны быть сделаны конкретные практические выводы.

Второе. Я предлагаю подготовить по этому вопросу информационную записку Президенту и правительству. Подготовить обращение к парламентам других стран, прежде всего, так называемого, ближнего зарубежья. Ибо безопасность России, она имеет мировое значение. И те, кто сейчас еще думают,

ес

что они проживут без нашей безопасности - это глубочайшее заблуждение.

Я предлагаю обратиться к народам России. Подготовить и провести по этому вопросу в 1996-м году Международную конференцию.

Прошу также поддержки Государственной Думы и всех здесь присутствующих в том, чтобы наша рабочая группа в 1996-м году превратилась в общественный Совет безопасности России и активно способствовала решению этих задач. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо Вам.

Вот как Виктор Прокопьевич начал давать рекомендации, вот это, видимо, вот то, ради чего мы и собрались, то есть четко по замеру этой концепции и рекомендации, что нам следует записать.

Я думаю, что сейчас мы предоставим слово Анатолию Владимировичу Птушенко. Он - академик, доктор юридических наук, представляет Международную Академию информатизации, отделение Академии - общая и прикладная семиотика.

Анатолий Владимирович, Ваша оценка и рекомендации нам, авторскому коллективу и Парламенту. Что нужно сделать, если Вы ее принимаете? И что нужно сделать, если будут другие мнения?

Птушенко А.В. Я принимаю эту концепцию почти целиком.

Вообще, я выслушал все три доклада с очень большим удовольствием и с очень большой горечью. Удовольствие состояло и в том, что я слышал знакомые мне, понятные мне, на понятном языке четко изложенные вещи, а горечь моя была в том, что вот я вижу, здесь работал мощный коллектив, а я работал как кустарь-одиночка и пришел к сходным выводам.

Единственное, в чем мы очень сильно разошлись - это в том, что мы вложили разный смысл вот в этот термин - концептуальная

власть.

Она существует, в этом нет сомнений. Значит, она в этой разработке, которую мы сегодня услышали, носит явно негативный характер.

Я разработал иную концепцию, в которой концептуальная власть является частью этой концепции гражданского общества и там концептуальная власть должна работать, как основная ветвь власти, на которую возложено изучение, формирование народного менталитета, тенденции, шкалы ценностных оценок...

Из зала. У нас все это написано...

Птушенко А.В. Вот я поэтому и сказал, что с горечью для меня, но вы не совсем четко тогда говорили.

Значит, такая ветвь власти необходима в новом механизме управления обществом.

И как она должна формироваться? Она должна формироваться методами и на базе сложившихся научных и массовых коммуникаций.

Никоем образом ни одна из ветвей власти, я начиная развивать дальше свою концепцию, извините, не может иметь прав по формированию или роспуску других ветвей власти. Это прерогатива народа и только народ может формировать структуру гражданского общества.

Вчера я об этом докладывал на заседании "Форума-95", здесь я не буду повторяться.

Я хочу пройтись по конкретным проблемам, которые затронуты были докладчиками. Что касается концептуальной власти - это требует, конечно, очень длинного разговора, я ограничусь тем, что я уже сказал.

Относительно культуры. В рамках этой концепции гражданского общества существует и концепция культуры, которая представляется

как подсистема общества, ответственная за формирование законопослушной, социально-активной личности. Это реальная система. Но сегодня, как вы знаете, в культурологии, тут полный кавардак, также как, примерно, и везде у нас в теории.

Константин Павлович говорил о делении труда на управленческий и производительный, который включает духовные, так сказать, и материальные ценности.

Так вот я бы предложил все-таки труд управленческий тоже подразделить и подразделить официально, ввести это в основной закон - это труд интеллектуальный, который производит новые доктрины, так сказать, новые концепции, и труд делопроизводительный. Это надо четко разделить, иначе мы до сих пор не будем знать, кому разрешить, скажем, совместительство. Вы знаете, что в Конституции есть соответствующая статья, которая разрешает. Совместительство это творческая работа.

А что такое творческая работа? Это требует определения.

Несколько слов вот о том, что говорил Евгений Григорьевич Кузнецов относительно собственности.

Я полностью согласен с тем, что он говорил, но как-то не очень четко это прозвучало. Мне кажется, что надо записать в основном законе, что изначально собственность вся является общественной. И общество выделяет государству определенную долю собственности, необходимую на обеспечение тех задач, которые общество возлагает на государство: это армия, полиция, связь и так далее. Потому что, когда сегодня нам говорят, что вот есть Госкомимущество, я не понимаю, откуда это? На основании каких прав? Какое это право? Кодированное или это естественное право? Я думаю, что ни то и ни другое.

Не совсем четко тут у нас всегда оценивается, скажем, собственность и владения. Вот мы часто эти вещи как-то то ли сознательно, то ли бессознательно смешиваем. В то время как собственность, скажем, на землю - это до центра земли. А владения это, простите, алмазы и нефть - это не ваши. И вас можно попросить. Вот с этим делом надо как-то нам тоже четко разобраться в законах.

Тут много говорили о важности терминологии. Вот наше отделение это поняло давно. Силами отделения и института Кодирования информации сейчас создается ассоциация, которая занимается вот этим как раз - созданием единого тезоорсо. Потому что вообще общество должно организовываться не по национально-этническому принципу, ни по принципу классовому, а по принципу единственному - менталитета и тезоорсо. Вот это будут первоначальные организационные структуры общества - информационные соты. Которые затем делегируют часть власти метосоту, та - выше. И какая-то совершенно ограниченная власть - центральным структурам, называть их федеральные или как-то иначе, это неважно. Важно, что они должны работать в строго в ограниченных условиях. И что

совершенно однозначно для гражданского общества - это роль государства как слуги народа, который работает как наемный механизм управления на строго оговоренных правилах, которые он нарушать не вправе. И существует легитимный механизм смены режима управления, записанный в Конституции. Ну вот, собственно, наверно, я теперь перейду к таким практическим предложениям.

Надо ли проводить экспертизу? Ну мы привыкли, наверно, надо. Причем я даже не буду предлагать себя в эксперты. Я бы лучше предложил себя в порядке сотрудничества. Надо, конечно. Надо успеть Думе какие-то шаги в этом отношении предпринять, принять соответствующие какие-то решения, подготовить почву для следующего состава. Кстати, вот это, я немножко нарушаю предписание, но вынужден сказать, что вот сейчас в структурах прежней Думы лежит вот этот законопроект "О введении единой терминологической службы России". Он лежит у Исакова в портфеле. И у Исакова в портфеле лежит заказанный и выполненный, к сожалению, мной тогда, на добровольных началах, постатейный анализ Конституции, из коего может вытечь структура новой Конституции. Хотелось бы вот это тоже как-то учесть.

_____. Значит я сразу хочу ответить, что название в заголовке "Мертвой воды" внутренний предиктор СССР. Что это значит? В нашем понимании внутренний предиктор, то есть концептуальная власть, она автократична, но не антинародна. И демократия концептуальной власти заключается в том, что все могут участвовать именно в концептуальной деятельности, каждый в меру своего понимания.

Птушенко А.В. Это все замечательно. И еще два слова.

_____. Могу добавить. Здесь можете подойти к этому плакатику и посмотреть. Здесь можно уяснить функционирование

концептуальной власти по предлагаемой нами модели.

Птушенко А.В. Замечательно. Значит и последнее. Два слова о целях управления. Значит, я бы предложил в качестве критерия механизма управления взять среднюю продолжительность жизни. И для всех подсистем общественных, в том числе всех подсистем управления, значит, взять частные производные от этого критерия в качестве их критерия эффективности. Потому что, если так не поступать, то тогда реализуется тот закон, о котором я говорил вчера, - это полная дестабилизация управляемой системы.

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Владимирович, Вы можете как-то соединиться вне парламентских слушаний с авторским коллективом и...

Птушенко А.В. Я-то постараюсь.

Председательствующий. А наш комитет всегда рад вас видеть по другим законам тоже. Спасибо. Так, у нас осталось полчаса работы и я думаю, что сейчас нужно слово предоставить помощнику депутата Государственной Думы Евгению Аркадьевичу Лебедеву, если Евгений Аркадьевич Лебедев здесь.

Лебедев Е.А. Солнечные братья и сестры! Мы идем к понятию солнцезализм, солнцекратие, солнценоародоправие. Это мысль и образ, который может объединить народ. Группа, которая работала в этом направлении, концептуальная группа, у нее очень интересная работа, но к сожалению тот уровень терминалогии, которым она пользуется недоступен для народа, значит, эта работа обречена на провал. Если она не будет переведена на язык, доступным миллионам людей, это все будет узкая групповщина, и которая никогда не будет жизнеспособной. Это первый тезис, который я хотел бы отметить.

Второй тезис. Работа этой группы, к сожалению, не учитывает то, что мы живем в условиях смысловых войн. Она говорит об этом, но реально из того, как она докладывает это все видно, что сущности смысловых войн она до конца не понимает. Поясню в чем суть того, что я говорю. Если вы обратите внимание, слово, об этом не случайно говорится в Евангелие и в других серьезных источниках, имеет свою первооснову и слово сравнивают с Богом. Если мы говорим слово смысловое, то внутри мы видим слово опять-таки и смысловые войны ведутся, операясь на то, что мы не умеем трактовать глубину слова. Для того, чтобы понимать слово, мы лезем в словари, в словарях нам дают заведомо искаженную информацию в итоге идет дезориентация общества.

Поэтому следующее предложение, которое я бы внес в деятельность данной группы, метод постижения глубины слова должен исходить из кода слова. Код слова состоит из созвучий слова,

трактовка созвучий позволит проникать в смысл слова. Привожу конкретный пример. Например: здесь говорилось о древнем Египте и о жрецах древнего Египта. Жречество внутри слова "речь", жречество именно обладающее кодами слова способно было формулировать и задачи, видеть цели и определять воздействие на миллионы и миллиарды людей.

Как в русском языке сокрыта тайна кодов слова? Когда мы говорим великодержавие, великодуховность, великодушие мы видим на пересечение слов слово "код" и это не случайно, ибо все кодексы они должны быть построены на основе кодов, сокрытых в слове. Называю вам самые простые и доступные миллионам людей важнейшие коды, которые вы сами можете открывать в сотворчестве и тем самым реально входить в создание концептуальной власти. Например: код матери - код "мать" - думать, понимать, обнимать и так далее. Придставьте себе, что каждый код это маленькое солнышко. Из слов, из которых состоит код возникают лучики этого слова и они дают возможность формировать методологию.

Код чести о котором здесь также говорится, хорошо, что нам действительно нужны честные люди. Код чести - могучесть, живучесть, везучесть, учесть, для проверки и так далее.

Код, например код "ра" - мы говорим о древнем Египте, но существует код солнца "ра", который есть в наших реках, в наших городах, и показывает нам еще одно наше высшее солнечное предназначение например: Волга-матушка - "ра" - Печера, Кура, Ангара, Пахра, Волгоград, Астрахань и так далее.

На этом я, на этом я, не надо меня прерывать, я помогаю осваивать вам концептуальную власть и показываю вам реальный путь без болтовни на супертерминологии, которую могут слышать миллионы людей, даже читать и потом все равно не способны вступать в конкретное взаимодействие духовное.

На этом последний мой тезис. К сожалению, концепция в своих основаниях подрывает духовно-историческое единство русского народа, которое является скрепляющим народом для, в данном случае и России, и Отечества, и в целом даже человечества. Почему? Потому что здесь изначально стоит концепция антибиблейского взгляда на вещи. Но так может говорить только люди, которые глубинно не знают, что и Библия, и Евангелие – это глубинно закодированные явления, высшие явления духа русского народа и не случайно в течение тысячелетия русский народ удерживал эту великую нашу империю, Российскую империю, которая сейчас возродится и в планетарном масштабе.

И поэтому мое завершающее слово. Дай вам Бог всем здоровья, мира, добра, справедливости, ибо мы все солнечные братья и сестры. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Аркадьевич. Евгений Аркадьевич, только я бы хотела, чтобы Вы отказались от слова "болтовня". Это не болтовня. Ради Бога.

Лебедев Е.А. Я не говорил "болтовня".

Председательствующий. Это обсуждение одной из версий, одного из возможных вариантов. Откажитесь от слова "болтовня". Мне это не нравится.

Лебедев Е.А. Не надо. Да не нужно мне привязывать ярлыки.

В.М. Евгений Аркадьевич, все, все, все.

Лебедев Е.А. Я участвую давно с теми людьми, кто является, входит в эту концептуальную группу, в духовное общение, поэтому не называют это болтовней. Это серьезная работа. Но и есть недостатки. Я их коснулся. Спасибо.

В.М. Я хочу Евгению Аркадьевичу просто ответить два слова. Он никогда не читал этой работы. Все что он сказал о коде

(?), слове, меры с этого начинаются. Жречество занимается жизнеречением. С этого начинается мертвая вода. И все, что касается слова...

Лебедев Е.А. Я говорил, что живая вода.

В.М. "Живая вода" не может быть написано. Написанное слово мертвое, живую воду не написать. Живую воду мы сейчас творим, поэтому Вы, видимо, не разбираетесь, ни в коде, ни в мере. Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Владимир Михайлович, я бы так тоже не говорила. Он пытается разобраться. Также не надо ярлыки вешать, Владимир Михайлович.

В.М. Да, нет, нет. Все надо просто прочесть внимательно, мы к этому призываем. И потом никому, еще раз говорю, ничего не навязываем. Мы хотим, чтобы все попытались, и даже то, что вы отвергнете это, ничего от этого не изменится. Все равно работа эта будет продолжаться.

Теперь еще в отношении Библии. Мы не отвергаем Библию. Мы Библию изучаем. И мы говорим о том, что была библейская концепция, концепция толпэлитарная, она эффективно действовала как концепция до смены логики социального поведения, но в ней были на уровне четвертого приоритета экономического заложены очень опасные вещи, связанные с ссудным процентом, потому что ссудный процент освещен в Библии. В Библии очень опасный момент. На уровне сознания говорится - не укради, а на уровне подсознания - кради, только мягко и культурно. Мы не можем представить, что Бог освятил вот такую инверсию целей. И не надо приписывать Богу отсебятину людей. Мы отличаем веру в Бога от веры в Священное писание и не говорим, что это одно и то же.

Председательствующий. Спасибо. Евгений Аркадьевич, я вот для

Вас лично рекомендации вот сейчас даю, пока мы завершаем работу, Вы можете свои предложения внести тут же.

Лебедев Е.А. ...концептуальные предложения в виде кодов, выраженных на одном листочке.

Председательствующий. Вот видите, как приятно обменялись. Мы потом, а Вы сейчас работайте и свои предложения внесете.

Я думаю, что сейчас мы предоставим слово Владимиру Александровичу Лещуку, он профессор, академик Академии кибернетики. Есть у нас Владимир Александрович Лещук? Есть. Проблемная комиссия медицинской кибернетики, да?

Лещук В.А. Ну, в частности. Спасибо большое за предоставленное слово. Глубокоуважаемый председатель и коллеги, я первым долгом хочу сказать, что это очень важная постановка и задача, и я хотел бы поздравить своих коллег, по теории управления с ее постановкой здесь и с замечательным изложением.

нх

И перейду прямо сразу, то есть я очень вас поздравляю, но сейчас перейду к критике сразу. И вы не думайте, что эта критика снимет, то, что я сейчас сказал.

Первым долгом хотелось бы, конечно, иметь обсуждение, обсуждение настоящее, так чтобы концепция была жестко изложена, ну я наверное здесь виноват, потому что я ее не читал до этого. И в этом отношении я хотел бы вас спросить. Как вы поступаете с основным..? Ну вот еще что я хочу вам сказать. Я отвекусь только немного.

Мне показалось, что авторы не сделали перед этим, так как это обычно делается, обзор. Ну, например, имеется концепция безопасности Соединенных Штатов Америки, Японии. Опубликовано несколько концепций безопасности в нашей стране. В частности, несколько месяцев назад Президиум Академии медицинских наук утвердил свою концепцию. И я не хочу сейчас ее рассказывать, потому что тогда я отвлекусь от основного и не смогу обсудить эту концепцию. Но вот только что сказали, меру предложили. Меру предложили какую? Что длительность жизни является как раз мерой безопасности. Вот там этот вопрос рассмотрен очень подробно. Длительность жизни ни в коем случае нельзя рассматривать как меру безопасности, потому что это демографическая характеристика, а вот вообще меру здоровья мы предлагаем как меру безопасности. И она имеет количественное выражение очень хорошо. Ну и так далее, не буду сейчас говорить, длительность жизни там одна из градиентов.

Ну вот теперь я хочу сказать, что с нашей точки зрения у вас совсем пропущено - мир не материальный, а мир духовный. Духовность.

_____ . Когда Вы прочтете, Вы убедитесь.

Лещук В.А. Нет, я только говорю по докладу.

Но мне показалось, что может быть, Вы сейчас мне отвечаете сходу, а мне показалось, что у вас представляется так, что информация и является тем более общим понятием, которое вбирает в себя духовность. Мне показалось, что это следует из всего доклада. И это тогда резко, ну мне, я не могу с этим согласиться. И мы сделали соответствующую концепцию, в которой опираемся именно на духовность, информация, как профессионал по теории информации я точно вам говорю, по образованию, я ученик двух школ Ивахненко (?), вот, я это...

_____ (?) Юрий Михайлович Лужков, я тоже...

Лещук В.А. Да. Так вот я вам скажу точно совершенно, что информация не вбирает в себя эти понятия, хотя Норберс Виннер (?) когда-то и пытался это сказать. Потом это все провалилось.

Второе замечание, которое мне бы хотелось сделать. Я бы хотел видеть явное: значимосить, духовность. Я думаю, что тогда ваше представление о концептуальном управлении. Вот здесь мы, значит, все как раз власть формируем, то есть концепции делаем. Так это или нет так? Я думаю, что одни люди делают концепцию, совсем одни, а другие имеют и проповедуют власть. И эти вещи разные. И вот духовность здесь как раз и будет тем градиентом, который позволяет решить проблему.

Теперь мне бы хотелось спросить у вас. Вот у вас много поступатов, которые вы даете как очень значимые. И на которых настаиваете. Ну как тогда Ричард Белман и его метопринцип. И мне бы это гораздо больше понравилось, мне бы понравилось такая концепция, в которой было бы сказано так. Любая форма, не общественная привалирует форма собственности, а любая форма собственности в том соотношении, чтобы прирост здоровья, допустим,

за год или за десять лет был максимальный. Любая. То есть в соответствии с принципом, что любой принцип может быть отброшен, если он мешает дополнению цели.

Ну, вот что еще бы мне хотелось сказать здесь. Вот по оценке, о том соотношении здесь было очень хорошо рассмотрено как раз - кредиты и банки. И в этом отношении мне бы хотелось сказать, что не предельный прирост капитала и не труд заложенный в нем, и сегодня это ясно, определяет цену. И вот не вижу товарища, который это говорил.

_____. Баланс взаимных притязаний, продавца и покупателя, вот что определяет цену.

_____. Вот он у нас здесь сидит, потом...

Лещук В.А. Да, есть. Так вот, ну мне бы хотелось как раз сказать, что это сейчас не так. А дефицит. Я могу только одно слово здесь...

С места. (Идет обсуждение.)

Лещук В.А. Нет, нет, нет. Вот. Как раз нет баланса.

Теперь я хочу еще сказать несколько таких же слов. Я ведь не для того, чтобы сейчас спорить. Вот концепция мне показалось так, что какие приоритеты.

MT

Приоритеты безопасности мне бы казалось, надо поставить такие. Первым долгом – это безопасность личности, сохранение ее жизни и здоровья. Первым долгом. Вторым долгом – это безопасность общества и государства. Потому этноса и духовности. Это вот я сейчас хотел бы сказать, последнее, что у нас стоит совсем под вопросом, это генофонд.

Председательствующий. Владимир Александрович, в микрофон. У нас стенограмма идет, а Вы ценные предложения делаете.

Лещук В.А. Извините пожалуйста, не знал, что стенограмма. И теперь, после этого мне бы хотелось сказать такую главную мысль, что в этом смысле система безопасности является следующим приоритетом. Но она должна для этого сначала обеспечить свою собственную безопасность.

_____. И вы кончите тем, что безопасность человечества выше безопасности.

Лещук В.А. Нет, я кончу прямо обратным.

_____. И биосфера...

Лещук В.А. Нет, я же сказал, что обратно, теперь можете остановиться.

_____. ... она раздавит личность.

Лещук В.А. Нет, я сказал как раз прямо обратное. Что безопасность личности самое главное, а не общечеловеческие всякие выдумки, которых может быть и не существует.

Но с другой стороны, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что имеются некоторые действительные положения вещей и оттого, как мы здесь начнем управлять, ничего не изменится. Ну, хотел бы обратить внимание на то, что это не система управления, а система

самоорганизации. Ну, по Цеклину, он впервые написал об этом деле.

С места. (Не слышно.)

Лещук В.А. Нет, это принципиально нет. Но это другой вопрос. Вы можете со мной спорить, но я хотел бы обратить на это ваше внимание.

_____. Когда Вы не видите управления, то для Вас кажется, что идет самоуправление. В этом все дело только.

Лещук В.А. Нет, я ведь сказал, что самоорганизация, а не самоуправление.

Председательствующий. Владимир Александрович, и если безопасность личности, как она может без безопасности природы? Может быть это в гармонии, во взаимодействии все-таки?

Лещук В.А. Да нет, я бы если бы предлагал, предложил вот сейчас, предложил бы так, чтобы оценку деятельности правительства каждый год вычислительные центры, их сеть в стране, считают качество здоровья. Оно каждый год изменяется. Все страны считают, мы прекрасно считаем....

Председательствующий. ... природы.

Лещук В.А. Значит, нужно считать прямо в результате тех мероприятий, которые были сделаны за год, качество здоровья увеличилось или уменьшилось. Что тут? И вот пожалуйста, вот вам и есть безопасность. Включая и смерти, и Чечню, и все, что хочешь. Это является очень надежной и хорошей...

Председательствующий. Спасибо. Спасибо, Владимир Александрович.

Лещук В.А. Спасибо за внимание вам всем. Желаю вам безопасности и хорошего здоровья.

Председательствующий. Спасибо. Сергей Вадимович Картунов, консультант помощника Президента по национальной безопасности.

Сергей Вадимович, Вы здесь? Как раз это тот помощник, от которого зависит представление Президентом проекта доктрины к 31 декабря этого года. Нет. Нет, ну зачем, он здесь был и действительно, от него зависит судьба представления проекта доктрины. Вот оно, так все, видите, объявляется. То есть все на своих местах.

И тогда, я думаю, мы слово предоставим Тараканову. Профессор Тараканов, академик. У него есть несколько соображений по решению проблемы или реализации концепции общественной безопасности. Нас интересует механизм реализации.

Тараканов. Ну, прежде всего, очень признателен всем разработчикам, которые довольно-таки интересную проблему изложили сегодня. Однако, есть ряд соображений, которые заставляют задуматься о том, что нам изложена фактически объективная картина эволюционного развития мира. Но если понимать под целеполаганием общественную безопасность, то есть более высокие вещи, чем общественная безопасность. То есть во имя чего вообще развивается человек, в чем же смысл жизни, понимаете?

Ну, формулировку вообще кратко, наверно, можно сформулировать следующую. Это в широком смысле удовлетворение человеческих потребностей. А если уж четко совершенно, это максимизация удовлетворения потребностей относительно своих возможностей. И вот я к сожалению, не увидел на представленных плакатах хотя бы такой закон изменения тех или иных процессов, которые происходят в обществе.

Ведь если обратиться к истории, авторы данной разработки пытаются это сделать, то ведь и операции, если принять, что действительно было рабовладельческий строй, феодальный строй, капитализм, социализм, то фактически все это можно

ти

То, фактически, все это можно представить в виде, своего рода, типа затухающих колебаний, которые являются наиболее устойчивым описанием тех или иных событий, которые происходят в любом процессе.

И, по видимому, все факторы, которые имеются и в социологии, и в экономике, то есть социально-экономическое развитие в крупном плане можно представить было бы, так сказать, в виде вот такой вот амплитуды затухающих колебаний, которая стремится к своему затуханию. То есть, если вверху вначале мы имеем рабовладельческий строй, он доходит до насыщения. Управление, надстройка, выражаясь терминологией авторов, не соответствует требованиям производительных сил, и они переходят в феодальный, вниз, опять же, в экстрем, потом вверх.

И вот 1917 год. Мы остановимся...; к сожалению, анализ здесь только показан, нам был показан, в докладе, только в советское время. Вы понимаете? Насколько я понимаю.

И здесь, если обратиться к 1917 году, то здесь была попытка, как бы, изменить вот этот уровень, эволюционный уровень затухающих колебаний. Но это не получилось. И вот сегодняшний день, в котором мы находимся, вот в таком хаосе, понимаете, может, как раз и является моментом, когда имеется диссонанс между управлением и существующими потребностями. То есть конфликт между потребностями общества и возможностями существующей надстройки, то есть управленческой структуры.

И вот здесь, мне бы думалось, наверное целесообразно, и очень хорошо авторами подчеркивается вот эта концептуальная власть. Понимаете? Может быть имеет смысл как раз, во-первых, если принять

это, то, что сейчас мною сказано было, и авторами изложено. Может быть действительно нужно концептуальную власть ориентировать на процесс эволюционного развития общества, как такового.

И не изменять эту эволюцию, то есть вот эту структуру затухающих колебаний, а приспособливаться и умело корректировать и вводить свои, так сказать, факторы воздействия на решение проблем в обществе.

Вообще, вот, если представить эту всю кривую вертикально, поставить вертикально время, и представить себе, что вся совокупность социально-экономических факторов расположена на теле, допустим удава, который ползет вверх по вертикали, то ведь удав ползет вверх, немножко спадая. И если взять любую точку из этой окружности, из этого тела...

Вы меня отключили, да? Ну, и хорошо.

Вот, то можно спроектировать по теории катастроф, практически, в две вещи: это свертка и сборка.

Там всего есть два уравнения, которые дают возможность, первое, определить то место, где мы находимся, это раз. Ведь мы когда ходим по лесу, грибы ищем, мы всегда ориентируемся, где мох, а где нет мха, значит, мох там, где север. Вот, сегодня, к сожалению, в стране нашей это не сделано. Вот это вот можно сделать с помощью теории катастроф и с помощью всего того анализа, который был предложен авторами по сборке всех тех факторов, которые влияют вообще на развитие общества как такового.

_____ . Я сразу отвечаю, что теория катастроф, в изложении Пригожина, Синергетика (?) нами тщательно изучена и дана ей полная оценка, что она в научном плане несостоятельна. Все это описано и достаточто в новом издании "Мертвой воды". И поэтому мы можем проиллюстрировать не только...

Тараканов. Я высказываю свою точку зрения. Я все-таки... мне пришлось по роду моей деятельности заниматься этими проблемами и мне думается, такого рода оценки они бы давали возможность, как бы, находить базис для отсчета. То есть ту печку...

К тому, что вы сказали, можно отнести и все вопросы, связанные с прикладной математикой, где, так сказать, и теория динамического программирования, которая фактически переходит, так сказать, просто перебором и так далее, линейная и так далее. Масса вещей. Но это дает базис, который дает возможность делать какие-то оценки, предпринимать какие-то шаги. Вот это вот первое.

И второе, вот Ольга Алексеевна здесь выступала и нужно сказать следующее.

ес

Значит, есть определенные соображения по текущему моменту, по решению проблем не только в теоритическом плане, которые предлагает эта группа разработчиков и я думаю, что это правильно, хорошая разработка в общем-то, но и здесь по-видимому акцент должен быть сделан, если применительно к нашей стране, как правопреемнице Советского Союза, прежде всего со следующих позиций, с позиций того, что основой развития нашего всего Советского Союза и ныне России является все-таки, что ядром всей экономики нашей страны все-таки является военная экономика. И если это признается, отсюда идет совершенно другое распределение сил и взгляд вообще и на военно-промышленный комплекс, но это по текущему моменту. Я не собираюсь останавливаться, потому что правильное было замечание, что не должен каждый излагать свои концептуальные вещи.

Но я хочу обратиться все-таки к Ольге Алексеевне. Очень правильно Вами сказана следующая вещь, что образование - это базовая вещь, которая должна быть положена, как бы стратегия развития всего общества - это технология, то есть определяющая основную стоимость всего, что имеется в той или иной стране.

Но если говорить системно, то, конечно, нужно оценивать и решения, которые идут и вокруг России, вокруг СНГ, как такового. Вот, собственно говоря, что я хотел сказать. Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо Вам. Вы согласны прочитать концепцию общественной безопасности в полном объеме?

Тараканов. Да, я с интересом прочитаю это дело. Правда, времени не хватает.

Председательствующий. Оставьте Ваши координаты и Вам

авторская группа вышлет.

Ну что, я думаю, что мы завершаем наши парламентские слушания.

Мы предоставим слово Юрию Максимовичу Михневичу, академику, президенту. Это Международный аналитический Центр, который представляет Юрий Максимович.

А вопросы... Вот после Юрия Максимовича готовьте вопросы, а я вам наши предложения зачитаю.

Михневич Ю.М. Во-первых, я хочу сказать одно, я очень кратко выступлю, не задержу ваше внимание.

Во-первых, Россия не разрушена, а разрушена система управления Россией. Россия – большая инерционная система и ее очень трудно разрушить. Поэтому я на этом кончаю эту часть.

Вторая часть. Россия является очень существенной частью мирового сообщества. Вчера закончился "Форум", все это говорят и мы предложили концепцию "Благоденствие России – безопасность мирового сообщества". Безопасность и социальная, экономическая, экологическая, куда включаются там иррациональная там, и захоронение отходов, и прочие, и прочие штучки, которые всем известны. Не буду детализировать.

Поэтому, выслушав вот доклад нашего уважаемого Константина Павловича, хочу сказать, что есть смысл вернуться вот к какому аспекту вопроса, что все-таки безопасность России является частью не только безопасности мирового сообщества, а является частью социально-экономического, экологического развития самой России и когда предлагаются частичные всякие проекты там – медицинские, образовательные и черти что и сбоку ступья, понимаете, все-таки это части. И когда еще говорят, что а потом мы все это сложим – это будет, знаете, как вот голову слона и заднюю часть верблюда

сложить - это ничего не получится. Должна быть единая концепция. Концепции нет.

Мы предлагали союзным республикам, республикам, которые раньше входили в СНГ, я еще ... (?) являюсь, я предлагал: "Давайте ребята разрабатывать все-таки". И вот возвращаясь к нашим баранам, к России, я хочу сказать, что сейчас надо наряду с тем, что будем, допустим, мы склонны помочь, если, конечно, товарищ Петров согласится, чтобы мы помогли, помочь в разработке концепции безопасности России, все-таки чтобы фракция ваша, в частности,...

Председательствующий. ЛДПР.

Михневич Ю.М. Это может и ЛДПР быть. Это уж как вы захотите, чтобы она инициировала в Парламенте все-таки разработку концепции социально-экономического, экологического развития Россия. И в рамках этого решать эту проблему. Вот все, что я хотел сказать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

_____. Два слова в ответ на это. Мы считаем, что мертвая вода, мы заявили о глобальном уровне ответственности, то есть мы представляем ее, как действительно внутренний предиктор СССР, России.

Здесь изложена целостная Концепция по всем вопросам, которые только что сейчас говорил предыдущий товарищ. И социально-экономический аспект, экологический, биологический, медицинский, образовательный, - все вопросы здесь изложены. Но так изложены целостно и упакованы, что очень трудно пролезть туда с лезвием бритвы, как многие оценивают это. Поэтому мы предлагаем ее действительно на широкое обсуждение.

И следующий вопрос один очень важный. Здесь были заявления: "Народ не поймет!" Я бы хотел, чтобы каждый выступающий, мы тоже от себя говорили об этом, говорить только за себя. Мы просим только одного, много всякой макулатуры ходит по стране, это всего 10000 экземпляров положено фактически в 100 посольств мира, у всех главных редакторов газет. Каждый генеральный или там сверхгениальный секретарь лично с ним побеседовали и Зюганов, и Шейнин, и Жириновский, и Венгеровский, и Нина Андреева, и так далее, и все мелкие партии, все ее имеют на столе, все.

Председательствующий. А откликнулось только ЛДПР.

_____ . Вот Нина Викторовна действительно проявила в нашем понимании героизм. Большое ей спасибо. Потому что, вы согласны хотя бы с тем, что здесь есть, что обсуждать. А ведь обсуждают по телевидению часами всякую муру. Нам есть, что сказать сейчас народу. Это все написано, потому что многие выступления часто носят эмоциональный характер. Мы тоже можем выступать эмоционально, но мы стараемся избегать этого, но у нас есть труд. А эмоции, как говорится, к делу не пришьешь.

Поэтому мы просим и считаем, что критиковать эту Концепцию можно теперь только с позиций более целостной концепции, чем эта. А заявлять: "В России концепции нет!" Какую бы концепцию не положили, всегда найдутся люди, которые скажут: "Ее нет".

Председательствующий. Спасибо.

_____. Я извиняюсь, можно добавить реплику?

Председательствующий. Давайте. Кто Вы? Представьтесь.

_____. Я помощник депутата, парламентский корреспондент, отставной полковник и вообще у меня очень много званий, регалий, но они мне ничего не дают.

Я эту книгу купил в мэрии в трех видах, вот мне сказал мой друг. Поэтому я, когда здесь присутствовал, мне было приятно слышать то, что поскольку я ее не купил, я ее прорабатывал, вот как вы советовали, записывая, выписывая замечания. Поэтому я пришел к однозначному выводу, что я с вами согласен абсолютно. Хотя есть моменты, допустим, когда я вижу слово "социальная справедливость", я уже об этом говорил, вне социальной справедливости быть не может, есть понятие "справедливость", вот давайте на нем остановимся, как патриотизм.

_____. Правильно, вне социума о справедливости нечего говорить.

_____. Вот, вот, вот. Вот это маленькое замечание.

Что касается других... Вот, вот видите, слава Богу. Значит чувствуется, что я действительно ...

Председательствующий. А как Вы к предиктору относитесь?

_____. Положительно. Я ко всему тому, что здесь я вычитал, спасибо вам за ваш гигантский труд и он помог мне вот сейчас находиться в положении человека, который готов перед любой аудиторией выступать и отвечать на любые вопросы, самые провокационные. Потому что я чувствую себя уверенным.

Председательствующий. Спасибо.

Вас, наверное, Владимир Михайлович попросил выступить?

Признайтесь.

_____ . Нет, ни в коем случае. Я до того самозванец, я кругом самозванец и гроза улиц. Но это все время мне...

Председательствующий. У нас время шесть часов, уже седьмой час. Время мы свое выбрали. Остался у нас как бы обиженный или обойденный Владимир Леонидович Еремеев. Он независимый эксперт и предлагает нам послушать на пять минут его тему: "Библия. Объективная истина и безопасность".

Но я прошу, Владимир Леонидович, только 5 минут и в связи с обсуждением "Концепции общественной безопасности", и ваши предложения.

Еремеев В.Л. Да, вот я как раз сразу и начну.

Заключение Концепции. Здесь написано: "Или живем по прежней библейской концепции, или мы принимаем новую концепцию - "Концепцию общественной безопасности". Я хочу сказать самое главное и самое важное, самый недостаток, который главный этой работы. Ведь безопасность общественная, национальная, она зависит, и России до 1917 года, и после 1917 года, прежде всего от того, насколько мы соблюдаем библию.

Ведь вы понимаете, что на американском капитоле, на американском капитоле написано: мы уповаем на господа. И все говорят, что вот и авторы концепций говорят, что вот нужно отвергнуть библейский подход. Но вся беда России и вся беда практически всех государств мира и том, что они отошли от Библии. Библия по-сути дела никогда, никогда не соблюдалась. Библия всегда, как правило это правило из правил. Она как правило нарушалась и искажалась. И вот в результате нарушений Библии, нарушений Библии, как раз и была нарушена безопасность России до 17 года. Сейчас нарушена безопасность России.

Понимаете, вот то, что мы сейчас находимся вот в такой критической ситуации является результатом того, что мы попали в ловушку. Нам с одной стороны говорят, чтоб мы жили по Библии, деды наши, прадеды жили по Библии, они старались жить по Библии, им может быть не давали, понимаете. И сейчас мы находимся в какой ловушке, нас информируют о том, что наши беды оттого, что мы жили, как написано и здесь авторы пишут, что здесь с помощью библейского подхода, якобы решали эти проблемы. Но мы сами того не знаем и никогда по-сути дела не пользуемся Библией. И вот об этом как раз я приведу стих из Библии, Библия сама об этом и говорит, вот в Библии что написано: изумительное и ужасное совершается всей земле, пророки пророчествуют ложь и священники господствуют при посредстве их и народ мой любит это, что же вы будете делать после всего этого. Это книга Иеремии (?) 5 глава 30 стих.

Вот смотрите, вот выступающий здесь экономист, который предлагал вот эту концепцию, он сказал, что американцы живут, якобы по библейским подходам в экономике. Извините меня, что говорит Библия, что говорит Евангелие по поводу того, как нужно вести экономику. В Евангелие в первой Тимофея глава 6, 9, 10 стих

написано: ибо корень всех зол есть сребролюбие. В Библии написано, что бы защищали сирот, чтобы защищали вдов. В Библии написано еще много такого, о котором вообще никто не говорит. И я заканчиваю, вот то главный недостаток вот этой концепции, что она говорит, что люди якобы когда-то жили по Библии. Никогда они не жили по Библии, и беда и опасность людей, потому что они никогда не жили по Библии. И Библия об этом говорит, что если вы будете жить по Библии и делать так, как написано в Библии, вы будете счастливы.

Председательствующий. То есть никакой концепции не надо, да? Владимир Леонидович, никакой концепции не надо, живите по Библии и жизнь будет гармоничной.

Еремеев В.Л. Нет, секундочку, я закончу сейчас. Значит, на протяжении ...

_____ . Вы не прочитали концепции, там совершенно иначе подход в Библии.

Еремеев В.Л. Я читаю заключение. Я читаю заключение. Значит, вот вы понимаете в чем наша беда. Наша беда в том, что нас, нас настолько тонко и умно дезинформировали и то слово, которое содержится в Библии, в Библию нам представили как корень зол, который нас привел в бедствие. А как раз корень зол то, что весь мир и большинство стран, мы ее не соблюдаем. Значит, Россия ...

Председательствующий. Владимир Леонидович, спасибо большое. Спасибо.

_____ . Написана работа "Наша жизнь" в едином завете или по тайной доктрине, из которой видно, что пророком и Моисеем и Иисусу Христу, и Мухомладу давалось одно и тоже откровение, но те, кто писали Библию вносили свои искажения. В Коране просто сказано: о, обладатели писания, вы не на чем не держитесь, пока не поставите прямо Тору и Евангелие. То есть речь идет о том, что мы

же не отрицаем Библию, мы об этом прямо пишем, а то, что общество жило по библейской концепции, каждый может убедиться, оглянитесь вокруг, зайдите в музеи, посмотрите на сюжеты картин, прочитайте томы (?) Самана (?) "Иосиф, его братья" или еще ряд произведений всегда трактуются библейские сюжеты. Речь идет о том, что концепция как Библия концепция

она в виде вторичных толкований через культуру проводится реально в жизнь и народ жил по Библии. Другое дело как, плохо жил или хорошо, кто-то исповедывал полностью всех, кто-то хуже, но Библия была концепцией. Мы только об этом и говорим. И мы не говорим плохо это или хорошо. Так было, мы только и описываем - так было, и говорим, что надо убрать все искажения из этого, потому что не может быть, чтобы, вы второй закон не читали? Я думаю, что читали. Исайи (?) читали? Читали. Где говорится - давай, ... (?) только не брату своему и будут цари властвовать над вами, и все тогда. Что происходит сейчас? Это фактически будто Бог освятил ссудный процент. Это же в Библии написано, или это не написано в Библии?

Председательствующий. Спасибо. Хорошо. Ну что? Да. Спасибо.

Из зала. Как убедили меня здесь до обсуждения выступления ряда ответственных, причем, товарищей, причем, товарищей ... (?) Вырисовывается вот что. Крайне ограниченный ... (?) краткого курса и последующих работ, которые уже в оригинале, которые уже копии пришли, по-моему, нужно сделать все возможное Государственной Думе нынешнего состава, чтобы хотя бы миллионным тиражом издать все эти работы за счет государства. В конце концов Концепция работает ни на арабов, ни на персов, ни на мексиканцев, на русский народ, на Россию. Найдутся эти средства совершенно свободно, чтобы хотя бы миллионным тиражом издать.

Председательствующий. Спасибо. Спасибо за предложение. Спасибо. Я думаю, что все-таки наши парламентские слушания должны завершиться практическими предложениями и рекомендациями. Вот рабочая группа Комитета по безопасности сформулировала и отредактировала, вы можете по ходу тут же добавлять свои рекомендации и то, что вы видите, где, в какой части они нуждаются в редакции.

Мы здесь так и пишем, поскольку ни западные, ни отечественные ученые не предъявили целостной позиции для выхода из глобального кризиса, то вот эта вот наша Концепция, она нуждается в обсуждении и поэтому мы предлагаем рекомендовать Президенту, правительству, парламенту, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией и начать ее гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях. То есть пустить ее в жизнь, чтобы произвести замер, что же на сегодняшний день мы имеем. Просить Президента обратиться с предложением к мировому сообществу и ООН о проведении в 1996 году в городе Кирове международного конгресса по вопросам общественной безопасности планеты. Этот пункт может пояснить Владимир Михайлович. Почему именно в городе Кирове.

В.М. Центр России, Вятка.

Председательствующий. Есть предварительная договоренность?

В.М. Да, есть.

Председательствующий. Хорошо.

Из зала. ... (?) у кого он этот такой центр?

В.М. Это мировой центр.

Председательствующий. Третье предложение. Предложить депутатам Государственной Думы принять постановление, это уже мой пункт, о создании специальной экспертной комиссии по оценке Концепции "Мертвая вода" из представителей всех комитетов Государственной Думы и Совета Федерации на двух палатах. Годится или нуждается в редакции? Зачем, вот это и есть концепция. А, я поняла, редакционно. Хорошо, я согласна. Да, пожалуйста. Я поняла.

В.М. "Руслан и Людмила" надо читать. "Один течет волной живою, по камням весело журча. Тот льется мертвою водою."

Председательствующий. Да.

Из зала. Я вот по последнему. По Экспортному комитету ... (?)

очень серьезный вопрос, ... (?)

Председательствующий. Мы из всех областей отраслей и знаний всех экспертов привлечем и экономика, и экология, то есть почему здесь говорится - комитетов Государственной Думы. Они у нас по сферам влияния делятся, комитеты. Спасибо.

Из зала. Не было вот обсуждения ... (?) Бога Солнца и так далее, потому что...

Председательствующий. А почему бы и нет. Здесь все оценки годятся. Когда обсуждают закон, все поправки годятся. Это уже потом рабочая группа думает принимать их или не принимать.

НХ

Из зала. (Не слышно.)

_____. Вы знаете, в чем дело. Я с вами здесь не соглашусь. Сколько есть категорий населения в обществе, столько мнений и должно быть. А уже потом дело рабочей группы их оценивать. Мы замер везде должны сделать: как думают ученые, что думают практики, что предлагают государственные структуры. Рекомендовать депутатам Государственной Думы отказаться от практики келейной или узкой группы лиц, разработки узкой группой лиц, как сейчас был разработан закон "О национальной безопасности". И создать рабочую группу из экспертов, специалистов различных областей знаний по разработке закона "Об общественной безопасности". То есть тот закон, который был предложен группой депутатов "О национальной безопасности", он отклонен Государственной Думой 17 ноября. Так вот нет у нас закона. Какой нам нужен закон: "О национальной безопасности" или "Об общественной безопасности"? Национальной?

С места. (Идет обсуждение.)

_____. В.М. Общественный, конечно, какой надо.

_____. Я думаю, что...

_____. Я прошу прощения, но я все-таки настаиваю на пункте не о законе по национальной безопасности, а о развитии России. Подумайте, пожалуйста.

_____. Это доктрина должна быть.

_____. ...доктрина о развитии России. У нас нет этой доктрины. А все остальные законы исходят из нее.

_____. Ольга Алексеевна, так вот закон, "О национальной" или "Об общественной безопасности", он тоже исходит

из доктрины.

_____. Совершенно правильно. Но доктрины нет. Надо сделать первое. Источник должен быть.

_____. Хорошо. Первый пункт. Предложить ознакомиться Президенту и начать гласное обсуждение в средствах массовой информации, первый пункт, мы логичны. Вначале ознакомиться, затем создать экспертную специальную комиссию в Государственной Думе по обсуждению и замены предложенной концепции "Об общественной безопасности". Дальше рекомендовать депутатам разработать, начать разработки закона.

_____. Доктрины, доктрины. О национальной... То есть доктрины о развитии России. Безопасного, устойчивого... Да, совершенно правильно. Концепция устойчивого развития России, безопасного, устойчивого развития России.

С места. (Идет обсуждение.)

_____. Доктрины и закона, вот как нужно. Доктрина – это пирамида. А закон в ее основе. Значит, доктрины и закона. Хорошо, Ольга Алексеевна. Правильно?

_____. Прежде чем давать какие-то предложения. Я хотел задать три коротких вопроса и получить на них три коротких ответа.

_____. Вы можете вот в обсуждении этих предложений, а я буду сидеть и редактировать.

_____. Но сначала назвать вопросы.

_____. Да, да, да.

_____. Значит, вопрос первый. Вот эта вот система концептуальной власти являясь подсистемой гораздо более общей системы, естественно, в процессе функционирования видоизменяется пытаюсь действовать все более эффективно. Можно ли опираясь на ваши разработки, так сказать, определить конфигурацию системы

концептуальной власти в рамках всего социума? То есть какие пирамиды, какие этажи вашей пирамиды он пронизывает, где он локализуется, это ядро? Стремится ли оно...

В.М. Отвечаю одним словом. Можно.

Председательствующий. Тихо, Владимир Михайлович.

_____. Можно, да. То есть позволяют ли ваши проработки в достаточно сжатые сроки вычленив и нейтрализовать существующие те или иные системы концептуальной власти?

В.М. Отвечаю. Будет перехват управления у глобального придиктора внутренним придиктором России. Он уже идет.

_____. Так. Вопрос второй. Чем угрожает социуму возникновение равновесных двух и более концептуальных властей? И есть ли какой-то порог безопасности, такой какой еще можно терпеть?

В.М. Отвечаю, что две концептуальные власти проводят две, как правило, взаимоисключающие концепции в жизнь и разрушают все структуры общества, начиная с армии, где принцип единоначалия разрушается и так далее.

_____. Так, последний вопрос.

Можете ли вы предложить либо технологию, либо подходы к технологии целенаправленного ускоренного формирования концептуальной власти?

В.М. Такая технология разработана и тщательнейшим образом описана в работе.

_____. Тогда у меня предложение. Вот в эти рекомендации внести пункт о проработки практического применения предложенной концепции по всем трем направлениям.

MT

_____ В.М. Ответ. И даже если мы все здесь сейчас примем, Дума и околдумское, кто будет команда, если концепция не станет достоянием общества, то есть не будет социальной базы, никакая концепция работать не будет.

_____. Это составная часть практического применения.

_____ В.М. Правильно, правильно, все, согласен.

Председательствующий. Ну, наверное, на вопросы надо отвечать. Да.

Из зала. Не правильным ли будет назвать (?) исторической

безопасности России. Глобальном историческом разрезе пытались

(?)

_____ В.М. Ответ. Выживет. У нас совершенно другие проблемы в отношении России. А не так, как смотрит обыденное сознание. У нас проблема такая примерно, что где-то через лет двадцать-тридцать мы боимся, что Россия будет от Тихого океана до Атлантики. Такие страны, как Бельгия, Голландия, Германия будут губерниями России. Это если рассматривать тенденцию расширения России. Она пока еще никогда не задерживалась. Вот у нас такие проблемы.

Председательствующий. Давайте начнем отвечать на вопросы и будете формировать?

_____. Вопрос можно?

Председательствующий Да.

_____. Вопросы здесь сугубо частные. Я бы хотел, чтобы может быть они не всем будут интересны. Чтобы подошли сейчас те, кто интересуется к нам, здесь у плакатов все подробнейшим образом люди будут рассказывать до посинения.

Всего прошитуровано, прошумеровано
и скреплено печатью 56 листов.
Зам. директора ГА РФ
Малашенко Л.Н.



КОПИЯ ВЕРНА
Зам. директора ГА РФ
Малашенко Л.Н.
Л. Н. Малашенко

№ ГА РФ
ФОНДА 10100
ОПИСИ 2
ДЕЛА 1176
ЛИСТА 110

Председательствующий. Но Владимир Михайлович, вот например, вопрос: какой государственной орган должен обеспечивать безопасность национальной идеологии? Нужна ли политическая полиция? И второй, это же.

В.М. Отвечаю. Ни один государственный орган не может обеспечить безопасность национальной идеологии. Потому что если не будет концепции, то национальная идеология не будет обеспечена. Потому что 6 приоритетов обобщенных средств управления, во внутрь - это управление, во вне - это оружие. По отношению к нам сейчас это оружие.

Если я навязываю свою систему ценностей другому, я действую как оружием. Если я хочу эту систему ценностей дать в общество - это система управления. Поэтому сама концепция является защитой общества от вторжения чуждой концепции.

Из зала. Я считаю, что это вопрос очень общий ... (?) что такое повестка двадцать первого века и как вы к ней относитесь?

Председательствующий. Повестка двадцать первого века.

В.М. Значит, отвечаю. Если Вы имеете в виду конференцию в Рио-де-Жанейро по устойчивости, то там не дано самое главное определение - что такое устойчивость. Если все понимают устойчивость по Ляпунову, как отклонение в малом, то мы разработали понятие "устойчивость" по предсказуемости.

Из зала. (Не слышно.)

В.М. Нет, за термином всегда возникает образ. За образом явление. Поэтому термины, Гумилев был прав, так не сын, отец словом разрушают города.

Из зала. (Не слышно.)

В.М. Да, устойчивость надо обязательно понять, что это такое.

Еремеев. Мне микрофон включите пожалуйста.

Председательствующий. Включен, Владимир Леонидович.

Еремеев В.Л. Независимый эксперт.

Вот я прошу только меня правильно понять, я задам вопрос, чтобы он был образным и крайне понятным. Вот в школе арифметику учат четыре года, чтобы научиться складывать, умножать и вычитать. Я прошу прощения еще раз, я не хочу задеть ничье самолюбие. Я Вам вопрос задаю.

Вот скажите пожалуйста, вот Вы часто оперируете терминами из библии, то, что сказано в библии, как мир по-библейски развивался. Сколько лет Вы изучали библию и насколько глубоко Вы ее поняли, чтобы вот делать выводы о том, что мир жил по библии или мир не жил по библии? И о том, чтобы делать заключения о том, что библия нам не подходит.

И напротив, Вы делаете крайне категорический отказ от библии именно от того средства, которое единственно нам может обеспечить безопасность?

В.М. Вопрос понят, отвечаю. Значит, библию я изучал достаточно, чтобы разобраться в ней глубоко и вступать в богословские споры с самыми высшими иерархами, это сразу отвечаю.

Второе. Библию мы не отвергаем, я Вам третий раз говорю. Библию мы изучаем по-прежнему. И говорим о том, что существует единый завет, данный от бога. И существуют реальные люди, которые писали библию.

ти

Для непонимающих привожу сцену из "Мастера и Маргариты", где Понтий Пилат спрашивает: "Ты хотел разрушить великое царство и храм?". Он говорит: "Ходит тут за мной Левий Матвей с козлиным пергаментом и записывает. Я прочитал и пришел в ужас. Я никогда ничего подобного не говорил". Поэтому Евангелие, или как Откровение, "Благая Весть", кстати, в переводе на русский язык, не давалось ни Марку, ни Иоанну, ни Матфею, ни Луке. Оно давалось Христу. Христос сам ничего не писал, и Мухаммад сам тоже ничего не писал, и Моисей тоже ничего не писал.

Поэтому речь идет об искажении Единого откровения, которое по нашим представлениям дано еще со времен Эхнатона, Десятый фараон Восемнадцатой династии. Когда мы проанализировали Библию, Коран и Гимны Эхнатона, мы увидели единую целостность. Еще раз говорю, вышла работа "Наша жизнь в Едином завете или по тайной доктрине". Хватит с герметизмом (?) и библейским тоже.

Из зала. Я хочу... Из вашего ответа я понял, что Библии вы не понимаете. Во-первых...

В.М. Это ваши проблемы.

Из зала. Можно еще один вопрос?

Председательствующий. Ладно, я хочу... Сейчас, минуточку. Я хочу обсудить с Вами важный для нас для всех пункт вот этих наших практических предложений. Какую бы концепцию золотую мы не обсуждали, какой бы она гуманной ни была на сегодня, признаем мы эту концепцию, способна она..., нужна для реализации. Но у нас слишком засорено информационное пространство. Информация агрессии, войны, крови и так далее.

И я бы вот какой пункт предложила. Может быть вы согласились

рекомендовать Федеральному Собранию, это двум палатам сразу, выступить с совместным заявлением двух палат о запрещении пропаганды агрессии и насилия в средствах массовой информации.

Принять постановление о переаттестовании журналистских кадров и технического персонала средств массовой информации на предмет оценки их прошлой деятельности, политической лояльности конституционным органам власти. Умения в журналистском творчестве не разрушить, а созидать, руководствоваться высшими интересами информационной безопасности государства, общества и человека.

Это мой пункт предложения, с ним можно не согласиться, а можно и отредактировать. Но Федеральное Собрание должно обратить свои взоры к проблеме подготовки журналистских кадров с точки зрения интересов России и социальной психологии. Нам нужен, к тому же, Закон "Об информационной безопасности". И тогда... То есть Федеральное Собрание должно помочь очистить информационное пространство.

В.М. Последнее обращение от имени концептуальной группы. Все ли помнят из вас, как погиб сухогруз "Механик Тарасов"? Который вышел в заливе Святого Лаврентия в штормовую погоду, не закрепив тяжелый тридцатитонный груз, ротор, на верхней палубе. После того, как он этого не сделал уже ничто ему не могло помочь, он разметал этот тридцатитонник, пробил все шахты вентиляции и корабль затонул. Виноват капитан корабля, который этого не сделал. Но виноваты были и матросы, которые отнеслись к этому халатно.

В нашем представлении концепция общественной безопасности России в глобальном историческом процессе под названием "Мертвая вода", это как раз очень тяжеловесный груз.

Мы вас всех призываем крепить ее на палубе нашего корабля

Россия. Потому что дальше будут очень большие сложности, если мы будем тянуть время. У меня все.

_____. Еще один маленький вопрос. Можно?

События с Басаевым показали, что запас времени у нас для миллионов людей, это стало ясно, минимальный на то, чтобы развернуть концептуальное воздействие, которое объединит и Русь, как стержень, вокруг него славянские народы и остальные народы мира для спасения человечества. Считаете ли Вы, что все-таки, изложенная, вот в такой терминологии Ваша концепция способна за короткое время, а у нас, возможно, месяц, два, три, совершить объединительное движение.

_____ В.М. Мы считаем, что наша концепция, в той терминологии, в которой она изложена поможет объединить все народы вначале в России, а потом и Земли в целом. И рассчитываем мы на интеллектуальный потенциал нации, который достаточен для того, чтобы овладеть этой концепцией.

Три поколения у нас имеют среднее образование. Ни в одной стране мира этого нет.

Поэтому Запад очень пугает наш интеллектуальный потенциал. Сталин тогда на время снял колпак с тех священных писаний, фактически позволил и нам в том числе посмотреть на общественные процессы в глобальном историческом процессе, ни с какой-то позиции одной конфессии, а с надконфессионального взгляда. Но мы против коммунизма, потому что мы знаем, что это такое. И поэтому то, что было заложено после революции, сработает. У нас нет эсхатологии, мы не нагнетаем ее, мы смотрим с оптимизмом в будущее. Наше дело правое! Победа будет за нами!

Председательствующий. Леонид Иванович, Ваше мнение по поводу информационной безопасности. Преждевременное это или пора?

Об информационной безопасности. Все ясно. Спасибо.

_____. Вот я хочу добавить там, Нина Викторовна. Там Вы скажите, надо писать информационно-агрессивной информации.

Председательствующий. Но я так и написала.

_____. Информационно-агрессивная, которая патологически влияет на сознание людей. А сознание - основа человеческого феномена.

Вопрос к разработчикам.

Председательствующий. "О запрещении пропаганды агрессии и насилия в средствах массовой информации". Вот это должно быть заявлением двух палат. В чем я здесь не права?

_____. Последний вопрос. Какие новые фундаментальные законы и знания вами положены в основу вашей Концепции? Новые формализованные.

_____. Я Вам предлагаю для начала прочитать, хотя мог бы еще сначала повторить.

Первое. Мы рассматриваем вселенную как процесс триединства - материи, информации и меры. Это фундаментально.

Второе. Мы даем впервые определение времени, как субъективного понятия, возникающего в сознании человека, в результате отражения колебательных, взаимовложенных процессов вселенной, один из которых выбирается в качестве эталонного. Никто никогда еще до нас определения времени не давал.

У Успенского тоже этого нет.

Председательствующий. Все, завершаем работу. У кого какие последние предложения?

Ольга Алексеевна.

О.А. Спасибо большое.

Я прошу прощения, но давайте мы все-таки воздержимся от вопросов и обратим свое внимание на сухой остаток нашей с вами сегодняшней встречи. А он у нас с вами в рекомендациях. Вот рекомендации мы должны принять или отвергнуть.

И вот по 5-ому пункту у меня есть предложение. Чтобы никого не обижать и не устраивать ловли блох, мне кажется, нужно таким образом сформулировать 5-й пункт. Нина Викторовна, не обижайтесь на меня, пожалуйста.

Председательствующий. Да, нет. "О запрещении пропаганды агрессии и насилия в средствах массовой информации".

О.А. Да, вот это вот.

Значит: "Рекомендовать Федеральному Собранию: обратить внимание на проблему пропаганды созидательных процессов в обществе в связи с чем, - и идет формулировка первой части, - выступить с совместным заявлением двух палат", далее по тексту.

И второе. Рассмотреть вопрос о подготовке и переподготовке журналистов. Таким образом мы противостояния избегаем.

Председательствующий. И логика соблюдается.

О.А. Значит по 6-ому пункту.

ес

_____ . Ибо дикие условия, они могут быть исправлены только олнечной диктатурой.

Председательствующий. Правильно, кто не с нами, то других здесь нет.

Есть другие? Но хорошо.

У кого какие предложения? Давайте.

_____ . Подтвердить в целом.

Председательствующий. Сейчас. Еще есть предложения.

_____ . Я бы хотел, чтобы в протоколе отразили, что решение принято большинством из 70-ти оставшихся на ...(?).

Председательствующий. Я тогда должна поставить на голосование.

Скажите, вот последний пункт - новому составу Государственной Думы рекомендовать проведение парламентских слушаний по концепции общественной безопасности в самом начале своей деятельности.

Дело в том, что то, чем мы сейчас занимаемся в конце парламентской деятельности, Дума должна была в январе начать свою деятельность с этого, с концепции национальной или общественной безопасности и тогда сам собой выставился бы приоритет законов. Вот пойдет этот пункт седьмой, предложить новому составу Думы.

Из зала. Пойдет.

Председательствующий. Пойдет. И тогда у нас с вами остается шесть пунктов. Ольга Алексеевна у нас один убрала. Все пункты я огласила. Какие будут отвержения или иные предложения?

Из зала. "За".

Председательствующий. Кто за то, чтобы эти пункты были отданы в рабочую группу для более точной формулировки и оглашения в

Парламенте? Кто за то, чтобы принять эти пункты? Я - да.

Ну что, тогда спасибо. Рабочей группе остается отредактировать и раздать депутатам в Парламенте.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. L.', with a horizontal line extending to the right from the end of the signature.

СПИСОК ДОКЛАДЧИКОВ И ВЫСТУПАЮЩИХ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ
СЛУШАНИЯХ ПО "КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ"

28 ноября 1995 г.

1. Петров Константин Павлович - генерал-майор, академик Международной академии информатизации, член-корреспондент Академии военных наук, кандидат технических наук.
2. Куанецов Евгений Григорьевич - академик Международной академии информатизации.
3. Шершнев Леонид Иванович - генерал-майор, президент Фонда национальной и международной безопасности, редактор журнала "Безопасность".
4. Кривельская Нина Викторовна - заместитель председателя Комитета ГД по безопасности, кандидат юридических наук, подполковник милиции.
5. Заанобин Владимир Михайлович - доцент, кандидат технических наук.
6. Бектабегова Ольга Алексеевна, заместитель руководителя Аппарата Московской городской Думы, руководитель научной лаборатории "Трядущее".
7. Дунаевский Виктор Прокофьевич, руководитель рабочей группы Общественного Совета Безопасности РФ.
8. Михневич Юрий Максимович, академик, президент Международного аналитического центра?
9. Лещук Владимир Александрович, академик Российской академии медицинских наук.
10. Еремеев Владимир Леонидович, независимый эксперт.
11. Птушенко Анатолий Владимирович - академик Международной академии информатизации, доктор юридических наук.
12. Тараканов, профессор, академик Международной академии информатизации.

РЕКОМЕНДАЦИИ**УЧАСТНИКОВ ПАРЛАМЕНТСКИХ СЛУШАНИЙ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ПО ТЕМЕ
"КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ"**

г. Москва
Охотный ряд, 1

28 ноября 1995 г.

Вся наша жизнедеятельность, типологии источников опасности и угроз, перечень предметов безопасности дают нам возможность различить десятки, сотни видов (сфер, элементов) безопасности. Важнейшие из них: политическая, экономическая, социальная, военная, технологическая, экологическая, духовная, религиозная, информационная, социокультурная, государственная, генетическая, продовольственная, медицинская, демографическая, ядерная.

Такая классификация является условной, так как в чистом виде, вне связи с другими явлениями и факторами в природе ничего не бывает. Мы имеем дело и с комбинированными источниками опасности и с многоаспектными проявлениями их воздействия. В соответствии с этой классификацией депутаты Государственной Думы в 1994-1995 гг. разрабатывали и принимали законы: об экологической, информационной, продовольственной, промышленной, пожарной безопасности, а также о защите несовершеннолетних, инвалидов, пенсионеров, свидетелей, пациентов и т.д. - названия сами говорят за себя. Налицо отсутствие концептуально определенных приоритетов в законодательстве.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ:

1. Без всяких теорий и классификаций очевидно, что в России положение ухудшается, в США и странах Западной Европы положение колеблется около некоего более-менее устойчивого состояния, а в Японии и Китае наблюдается устойчивый рост. В основе такого сравнительного анализа лежит наличие собственных концепций развития у одних (США и страны Западной Европы - библейская концепция, Япония и Китай - концепция развития с национальной окраской) и их отсутствие у других стран - России. Отсутствие же собственной концепции приводит к неизбежному подчинению чужой концепции и ее целям.

2. Отсутствие концепции общественной безопасности, единого пони-

мания сути и терминов, методологического подхода к оценке и анализу обстановки в стране и мире лишает Государственную Думу координации с Советом Безопасности, затрудняет законотворческий процесс. Депутаты в спешном порядке 18 октября 1995 года под занавес своей деятельности вынуждены были принять Постановление "О доктрине национальной безопасности", в котором предложили Президенту Российской Федерации представить проект доктрины национальной безопасности России в Федеральное Собрание до 31 декабря 1995 года.

3. До тех пор, пока концепция не будет определена, никакие государственные задачи и стоящие перед обществом проблемы не могут быть решены.

Выбор неизбежен между:

- или живем по прежней (библейской) концепции, в толпо-"элитарном" обществе не важно в какой упаковке - национальной или интернациональной и "благополучно" переходим в разряд многочисленных колоний Запада;

- или мы принимаем новую концепцию безопасности России, в этом случае мы становимся на новый, но устойчивый по предсказуемости курс развития страны, который к тому же обеспечивает наиболее безболезненный выход из сегодняшней ситуации.

В этом случае Россия, как это ни парадоксально для многих, становится устойчивым ориентиром для всего человечества планеты Земля, своеобразным "задающим генератором" всех процессов, протекающих в обществе.

При этом никаких кредитов, инвестиций и других дополнительных средств не потребуется. Концептуальная власть и владение высшими приоритетами обобщенных средств управления откроют такие скрытые пока резервы народа какие и не снились.

По существу представленной Концепции общественной безопасности участники парламентских слушаний констатировали:

1. Основной причиной нестроения России является концептуальная неопределенность.

2. Концепция общественной безопасности, представленная учеными г.Санкт-Петербурга, как инновационная идея создания общественной системы безопасности, известная под названием "Мертвая вода", заслуживает внимания и общественного обсуждения. Темпы реализации данной концепции будут зависеть прежде всего от того, как скоро и насколько глубоко эта идея будет воспринята обществом, усвоена общественной и индивидуальной

психологией.

3. Произошло изменение соотношения частей биологической и социальной составляющих изменения информационного состояния общества. Если ранее социальная составляющая была меньше биологической, то теперь наоборот: социальная стала больше биологической. Таким образом сейчас за время жизни одного поколения информационное состояние общества меняется несколько раз.

4. Ни западные, ни отечественные ученые не предъявили целостной позиции для выхода из глобального кризиса. Общепризнанной новой концепции нет, а концепция "Мертвая вода" не представлена широкой общественности.

Практические предложения.

1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать ее гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях.

2. Просить Президента Российской Федерации обратиться с предложением к мировому сообществу и ООН о проведении в 1996 году в г. Кирове Международного Конгресса по вопросам общественной безопасности Планеты.

3. Предложить депутатам Государственной Думы принять постановление о создании специальной экспертной комиссии из представителей всех комитетов Государственной Думы по оценке "Концепции общественной безопасности России" и разработке закона "О национальной безопасности".

4. Рекомендовать Федеральному Собранию выступить с совместным заявлением двух палат о запрещении пропаганды агрессии и насилия в средствах СМИ. Принять постановление о переаттестации журналистских кадров и технического персонала СМИ на предмет оценки их прошлой деятельности, знания социальной психологии, умения в журналистском творчестве не разрушать, а созидать, руководствоваться высшими интересами информационной безопасности государства, общества и человека.

5. В Комитете по безопасности Государственной Думы целесообразно иметь соответствующую подструктуру, функции которой будут отличаться от Комитета по информационной политике.

Рекомендовать начать разработку закона "Об информационной безопасности", поскольку центральные СМИ РФ превратились в один из основных источников опасности общественной безопасности страны, продолжают вести необъявленную войну против собственного народа.

6. Новому составу Государственной Думы рекомендовать проведение парламентских слушаний по "Концепции общественной безопасности" в самом начале своей деятельности с учетом замечаний и предложений поступивших на парламентских слушаниях, а также из министерств и ведомств субъектов Федерации, депутатов и отдельных граждан.

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ПО БЕЗОПАСНОСТИ**



Н. В. КРИВЕЛЬСКАЯ

МАТЕРИАЛЫ К ПАРЛАМЕНТСКИМ СЛУШАНИЯМ

"КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ"

28 НОЯБРЯ 1995 ГОДА

126

ДОКЛАД

Академика Международной Академии Информатизации,
член-корреспондента Академии Военных Наук,
генерал-майора
Петрова Константина Павловича

Контурь предлагаемой обществу
Концепции Общественной Безопасности России (КОБР),
основанной на принципиально-новой методологии.
Философские основы концепции.
Основные положения достаточно общей теории управления.
Нравственный выбор России”



г. Санкт-Петербург
1995 год

План доклада

1. О восприятии нашей информации.
2. О возможности наступления маловероятного события. Прошлое-настоящее -будущее.
3. Причина нестроения России.
4. Основные составляющие КОБР (концепции общественной безопасности России).
5. О глобальном историческом процессе.
6. Философские положения концепции.
7. Основные положения достаточно общей теории управления.
8. О толпо-“элитарном” обществе (ТЭО). Анти толпо-“элитарное” общество (АТЭО).
9. О двух типах потребностей человека и общества в целом. Продуктообмен и потребление продукта. Ссудный процент. Энергоинвариант.
10. Смена логики социального поведения людей.
11. Нравственный выбор России.

1. О восприятии нашей информации.

Мы выступали много и в различных коллективах людей. Выступали перед рабочими, милиционерами, студентами, военными, учителями, инженерами, профессорами и академиками. Информацию преподносили по-разному, в различных вариантах. Пробовали постепенное, поэтапное доведение информации. Пробовали "сгружать" сразу, в лоб. Из всего этого опыта мы пришли к выводу, что наиболее предпочтителен вариант, когда в начале даются (в зависимости от подготовленности аудитории) некие контуры концепции для целостного ее восприятия (за 2-3 часа), а в последующем уже идет элементная отработка положений. Дело в том, что очень многое из того, что мы излагаем, вы знаете. Некоторые в совершенстве знают отдельные составляющие концепции и с этих позиций пытаются нас критиковать. Поймите - это бессмысленно. Концепция целостна и все ее положения являются взаимовложенными. Поэтому критика возможна только с позиций целостного понимания всей информации.

Это понимание приходит не сразу. Нужна напряженная внутренняя работа человека для преодоления в себе сформированных (кем? и чем?) стереотипов мировосприятия. Многим нехватает казалось бы малого, но самого главного: умения соединить вместе, воедино все те знания, которыми они обладают.

У Германа Гессе есть роман "Игра в бисер". Действие происходит в некоей "вымышленной" стране Касталии, находящейся в центре Европы. Герой романа воспитывается, учится и самосовершенствуется в своеобразном "монашеском ордене", в который попадают после специального отбора особо одаренные мальчики. Роман интересный, особенно если различать его "подтекстовое содержание". Так вот, в недрах этого "ордена" зародилась игра, суть которой состояла в том, что необходимо было, выслушав некоторое музыкальное произведение, воплотить его в некий зрительный образ из нитей бусинок (бисера) разного цвета, размещаемых в "раме в форме куба" (объемной то есть). Иными словами статический аналог современной светомузыки. Результаты сравнивались жюри и определялись лучшие работы. С годами шло "наращивание задачи". На музыкальное произведение накладывали литературное, затем историческое, математическое и так далее. Уже не надо было реализовывать физический образ решения задачи. И уже получалось из этого кажущегося калейдоскопа знаний, произведений событий и т.п. некое новое мозаичное полотно, воплощение которого автор не раскрывает напрямую, но понимающий поймет, что за всем этим кроется. Игра превращается в очень серьезную работу. Игроки ценятся на вес золота, их готовят специально, выбирая "особо одаренных" из "просто одаренных", они обеспечиваются всем необходимым (но не предметами роскоши - это не их цель). Задача на очередную "игру" исходит из некоего центра. Основной материал игры - знания, причем знания из самых различных областей человеческой культуры. Результат (отчет о работе) - выставляется, как и прежде, на конкурс.

Приемка очень жесткая, "матерыми" знатоками, убеленными сединами бывшими игроками. Они то и сдают лучшую работу некоему "заказчику". Как видите это не идет ни в какое сравнение с нашими телевизионными "знатоками" и "брейн рингами" от которых ни уму ни сердцу. Знать одно, а уметь - другое.

1. О восприятии нашей информации.

Мы выступали много и в различных коллективах людей. Выступали перед рабочими, милиционерами, студентами, военными, учителями, инженерами, профессорами и академиками. Информацию преподносили по-разному, в различных вариантах. Пробовали постепенное, поэтапное доведение информации. Пробовали "сгружать" сразу, в лоб. Из всего этого опыта мы пришли к выводу, что наиболее предпочтителен вариант, когда в начале даются (в зависимости от подготовленности аудитории) некие контуры концепции для целостного ее восприятия (за 2-3 часа), а в последующем уже идет элементная отработка положений. Дело в том, что очень многое из того, что мы излагаем, вы знаете. Некоторые в совершенстве знают отдельные составляющие концепции и с этих позиций пытаются нас критиковать. Поймите - это бессмысленно. Концепция целостна и все ее положения являются взаимовложенными. Поэтому критика возможна только с позиций целостного понимания всей информации.

Это понимание приходит не сразу. Нужна напряженная внутренняя работа человека для преодоления в себе сформированных (кем? и чем?) стереотипов мировосприятия. Многим нехватает казалось бы малого, но самого главного: умения соединить вместе, воедино все те знания, которыми они обладают.

У Германа Гессе есть роман "Игра в бисер". Действие происходит в некоей "вымышленной" стране Касталии, находящейся в центре Европы. Герой романа воспитывается, учится и самосовершенствуется в своеобразном "монашеском ордене", в который попадают после специального отбора особо одаренные мальчики. Роман интересный, особенно если различать его "подтекстовое содержание". Так вот, в недрах этого "ордена" зародилась игра, суть которой состояла в том, что необходимо было, выслушав некоторое музыкальное произведение, воплотить его в некий зрительный образ из нитей бусинок (бисера) разного цвета, размещаемых в "раме в форме куба" (объемной то есть). Иными словами статический аналог современной светомузыки. Результаты сравнивались жюри и определялись лучшие работы. С годами шло "наращивание задачи". На музыкальное произведение накладывали литературное, затем историческое, математическое и так далее. Уже не надо было реализовывать физический образ решения задачи. И уже получалось из этого кажущегося калейдоскопа знаний, произведений событий и т.п. некое новое мозаичное полотно, воплощение которого автор не раскрывает напрямую, но понимающий поймет, что за всем этим кроется. Игра превращается в очень серьезную работу. Игроки ценятся на вес золота, их готовят специально, выбирая "особо одаренных" из "просто одаренных", они обеспечиваются всем необходимым (но не предметами роскоши - это не их цель). Задача на очередную "игру" исходит из некоего центра. Основной материал игры - знания, причем знания из самых различных областей человеческой культуры. Результат (отчет о работе) - выставляется, как и прежде, на конкурс.

Приемка очень жесткая, "матерыми" знатоками, убеленными сединами бывшими игроками. Они то и сдают лучшую работу некоему "заказчику". Как видите это не идет ни в какое сравнение с нашими телевизионными "знатоками" и "брейн рингами" от которых ни уму ни сердцу. Знать одно, а уметь - другое.

127

Илья Меттер в своем "5-м углу", опубликованном в журнале "Нева" несколько лет назад очень хорошо сказал: "Фактов у меня много, фактов у меня достаточно, но я нищ методологически..." Правда конец этой фразы интересен совсем "другим", но об этом в "другой" раз.

Для чего я все это рассказал? А вот для чего. Я дал вам конкретный образ, который поможет вам воспринимать нашу информацию. У нас не получается так: $a^2 + b^2 = c^2$, из этого следует "то-то" и "то-то", а из "них" - "это". И не потому что мы так не хотим, а просто не получается так.

Необходимо из калейдоскопа знаний, явлений, событий уметь строить мозаику, а иногда просто выделить полезный сигнал на фоне шумов. Этому надо учиться, уж тут ничего не поделаешь.

2. Прошлое-настоящее-будущее.

О возможности наступления маловероятного события.

Вот на рис.1 перед вами буква "Ж". Такой буквы нет ни в одном алфавите. И нет в иероглифике. Буква "Ж" начало слова ЖИЗНЬ, ЖИВЕТЕ и начало слова ЖРЕЦ. А внизу показан закон нормального распределения. Если эту букву "Ж" интерпретировать с позиций нашего русского древнего жречества, то она дает следующее: как ПРОШЛОЕ через НАСТОЯЩЕЕ идет в БУДУЩЕЕ.

Прошлое, как видите, многовариантно. Многовариантно прошлое в том, что историю всегда можно проинтерпретировать в рамках определенной концепции. В рамках буддизма - это будет одна история, в рамках христианства - будет другая история, в рамках ислама - третья история.

И существует много видений истории.

Настоящее всегда одновариантно. Настоящее сфокусировано в точке - миг между прошлым и будущим. Как в песне. Правда в песне дальше не верно: "именно он называется жизнь" - это неверно.

Будущее тоже многовариантно. И возможны различные варианты будущего. Сопоставьте изображение буквы "Ж" и кривую закона нормального распределения. Из сопоставления видно, что вероятность того, что будущее наступит равна 1. ($Pd=1$). А вот вероятность того, каким будет это будущее всегда меньше 1 ($Pd < 1$). И какой бы малой ни была вероятность наступления определенного варианта будущего, это вовсе не означает, что этот вариант будущего не наступит вовсе. Такие варианты, менее реализуемые, попадают в "хвост" номограммы закона нормального распределения. И это, если хотите, "уровень работы пророков". И то, что выдается в виде пророчеств пророками, и то, что пророки действительно могут управлять развитием процесса в будущем, выглядит всегда как некое отклонение от нормы. И обыденному сознанию проще поверить в чудо того, что происходит, чем в реальность концептуального управления.

Просто необходимо понять, что чем менее реализуемый вариант в будущем, тем нужнее для его достижения применять более высокое качество управления.

На рисунке вы видите справа - ДОБРО, а слева ЗЛО. Как сделать, чтобы будущее развивалось в сторону добра?

В представленном законе нормального распределения (под кривой) - все обыденное сознание. И чтобы обыденное сознание сдвигалось по нравственности в сторону добра, необходимо ПОКАЯНИЕ. Но какое? Покаяние надо рассматривать не просто как нам говорят: покаяйся и все, а как переосмысление прежде всего всякой лжи, которая присуща человеку в обыденной жизни. И тогда можно двигаться в сторону добра. И можно фактически изменять будущее и помогать реализовывать те варианты, которые

кажутся с позиций теории вероятностей маловероятными для реализации. И в этом смысле прогноз отличается от программирования только его оглашением. И обязательно необходимо высокое качество управления. Иначе получается как в одной из песен В.Высоцкого "кто рули и весла бросит, тех нелегкая заносит, так уж водится...". А заносит она ("нелегкая") влево, в сторону зла.

Устойчивость нашей концепции мы проверяем очень просто. Любые факты истории, которые реально существуют (или были неоглашенные, но становятся преданными огласке в силу того, что были под грифом "сов. секретно" или особой важности), если эти факты наращивают положения нашей концепции, ее целостность - значит эта концепция имеет право на жизнь. Если факты истории, любые, разрушают целостность концепции - значит концепцию надо пересматривать.

Для чего я это рассказал, о букве "Ж". Если кому-то кажется маловероятной или просто невероятной реализация предлагаемой нами концепции, то это вовсе не означает, что она не будет реализована. Не торопитесь с выводами. Внимательно, вдумчиво разберитесь с выдвигаемыми нами положениями. А мы готовы помочь вам.

3. Причина нестроения России.

По рис.2 можно провести сравнительный анализ состояния общества в различных странах за последние 10 лет с позиций достаточно общей теории управления. Да и просто без всяких теорий очевидно, что в России положение ухудшается, в США и странах Западной Европы положение колеблется около некоего более-менее устойчивого состояния, а в Японии и Китае наблюдается устойчивый рост.

Мы считаем, что в основе таких выводов лежит наличие собственных концепций развития у одних (США и страны Западной Европы - библейская концепция, Япония и Китай - концепция развития с национальной окраской) и их отсутствие у других стран (Россия).

Отсутствие же своей собственной концепции приводит к неизбежному подчинению чужой концепции и ее целям.

У нас, у России, в отличии от других стран и народов есть все. У нас нет одного - собственной концепции развития. Вот в чем причина нестроения нашей Родины - России.

Почему так получилось, что у России нет своей концепции? Мы даем на это ответ с позиций достаточно общей теории управления и глобального исторического процесса.

4. Основные составляющие КОБР (концепции общественной безопасности России).

Основные положения КОБР представлены на рис.3:

1. Блок философских понятий и в первую очередь понимание триединства материи, информации, меры как процесса.
2. Понятие глобального исторического процесса и проявление в нем глобального предиктора и проявление Внутреннего Предиктора России.
3. Достаточно общая теория управления (ДОТУ). Выделение в ней понятий:
 - качества управления;
 - полной функции управления;
 - 6-ти приоритетов обобщенных средств управления (или противоборства) человеческим обществом.

- выделять концептуальную власть.
5. Принципиально иной взгляд на нашу жизнь дает понимание "устройства" и "функционирования" толпо-"элитарного" общества.
 6. 2 типа потребностей человека и общества (демографически обусловленные потребности ДООП и деградиционно-паразитические потребности ДПП) позволяют не только вскрыть причины наших бед и несчастий, но дают довольно простой ориентир функционирования будущего человеческого общества.
 7. Мы отрицаем существующую ныне экономику, как науку. Мы говорим, что в человеческом обществе происходит производство продукта, продуктообмен и потребление продукта. Мы утверждаем также, что ссудный ростовщический процент себя изжил и не имеет права на дальнейшую жизнь. Мы утверждаем, что золотой инвариант умер и его необходимо заменить энергоинвариантом.
 8. Мы заявляем, что приблизительно в первой половине и в середине нашего 20-го века произошло изменение соотношения частот биологического и социального времени, что привело к смене логики социального поведения людей, мотивации их деятельности. Мы назвали это явление "законом времени" и утверждаем, что власть, не учитывающая это произошедшее изменение соотношения эталонных частот социального и биологического времени не будет иметь успеха в работе.

Таковы основные положения (составляющие) КОБР. Все они важны. И что особенно важно усвоить, это то, что они проникают, пронизывают друг-друга. Мы это называем взаимной вложенностью процессов. Поэтому-то мы и предупреждаем, что рассмотрение отдельных положений концепции без их взаимосвязи с другими положениями успеха в усвоении не принесет. То же касается и критики в адрес концепции. Мы не против критики, а даже наоборот. Но пусть это будет критика с целостных позиций, а не "фрагментарная" критика, не учитывающая взаимной вложенности процессов.

5. О глобальном историческом процессе.

Глобальный исторический процесс рассматривается нами как частный процесс в глобальном эволюционном процессе биосферы. При дальнейшем доведении концепции мы остановимся на этом более подробно. Пока же у нас с вами другая задача. Я обращаю ваше внимание на рис.4. Он должен помочь вам понять, что то, что происходит сейчас с нашим обществом, происходит не только в России, но и на всей планете. Мы утверждаем, что сейчас происходит не просто смена очередных "формаций" (или ступеней хозяйства), а происходит смена цивилизаций на планете. И то, что Россия оказалась на самом гребне этого процесса - это не случайно! Это очень серьезно. Именно России предстоит спасти все человечество. И мы утверждаем это не как политики, а как ученые, и готовы к серьезному научному разговору. Это не лозунг, это научно-обоснованный тезис. Я прошу это присутствующих здесь корреспондентов подчеркнуть. И если есть у вас чувство долга за судьбу человечества, за будущее ваших детей и внуков, донесите это всему миру! Не делайте из нас политиков или людей, впавших в амбицию. Повторяю - мы ученые.

Кстати о словах. Ужас ситуации в том, что мы пользуемся словами, терминами, истинное смысловое содержание которых уже давно не соответствует современному обыденному пониманию людей. "Политика", "Поли"- много, "тикос" - интерес. Много интересов. Получается, что любой человек - политик. Но нас "приучили", что это не так. Поэтому мы вынуждены оговариваться. А вообще на этот случай уместно вспомнить мудрость одного дзен-буддийского монаха, который сказал: "слово "луна" это

Когда-то была на Земле (по предположению) биогенная цивилизация (см. рис.4). Сейчас же мы живем в техногенной цивилизации. Ну а любой механизм рожден человеком. Ни один механизм же еще человека не родил. Человек познает окружающий мир, Вселенную через инструмент, который дан ему в виде пяти чувств. Но это не значит, что у него нет и других чувств, которые по каким-то причинам не развиты. Есть предположение, что во времена Атлантиды цивилизация развивалась по этому пути. Возможности, данные Богом, человек реализовал до высочайшего уровня. Но поскольку это происходило неравномерно, то некая небольшая команда, однажды поняв свои возможности, использовала их не на благо человечества, а как монополию на знания для поддержания монопольно высокой цены на продукт своего управленческого труда. Об этом мы в дальнейшем еще будем вести речь.

Дальше было следующее. Все остальное человечество эта группа тогдашних жрецов превратила просто в биороботов. Но для нас было куда важнее понять как, по какому пути шли эти жрецы, сумев "закомпостировать" мозги всем остальным, чтобы остановить их развитие.

Земля - организм живой. Человечество является частью Земли и частью Космоса. Земля связана со всем мирозданием живыми связями. Поэтому, если существует Вселенский Разум (а мы это утверждаем), если этот Вселенский Разум получает информацию о том, что человечество на этой планете, или люди, социальная группа какая-то завела в тупик развитие человечества, то принятие решения о том, чтобы это тупиковое направление было уничтожено и реализация этого решения - это вопрос Вселенского Разума. Возбудить вулканическую деятельность строго в определенном месте и опустить, например, целый материк. Не надо забывать, что возможности Бога (можно называть его как иерархически высшее, объемлющее управление) - безграничны, бесконечны. В последней работе "К Богодержавию..." эти вопросы даны подробно, а фрагменты этого мы уже давали ранее в своих работах и лекциях.

Итак Атлантида исчезла после того, как Высший Разум увидел тупиковость, увидел, что биороботы, закодированные жрецами Атлантиды, уже не могут вырваться из рабства на уровне уже подсознания. Что случилось с теми жрецами или людьми нам трудно сказать. Но те из них, что были на периферии - остались. Так знания из Атлантиды, знания превращения людей в биороботов, стали достоянием жрецов Египта.

Мы сейчас живем в нынешней цивилизации (см. рис.4). Мы ее называем "библейской" и определенный "набор знаний" о ней у человечества имеется. Так вот, мы утверждаем, что библейская цивилизация завершается, и что это неизбежный, закономерный итог. И время это не за горами. Более того, этот процесс уже идет, но не все его видят и понимают. Но из этого возникает вопрос: "а что дальше?". И я от лица своих товарищей по концептуальной группе тоже спрашиваю всех присутствующих здесь, а через СМИ всех людей планеты: "А что дальше?" Кто задается таким глобальным вопросом в такой постановке и дает ответ на него у нас в стране? Какие партии, движения, течения? Нет таких! И на Западе нет! Разве что Жак Аттали в своей книжке "На пороге нового тысячелетия" готовит всему человечеству судьбу номадов (кочевников). У него это откровенно сатанистская концепция, но по нашим критериям это всего лишь модернизация библейской концепции. Мы же предлагаем принципиально новую концепцию.

Еще об одном очень важном положении концепции (вновь см. рис.4). Это о трех типах культуры. Само слово "культура" емкое понятие, в словаре иностранных слов занимает 1/3 колонки и дается как некая "совокупность ценностей". Мы же считаем наиболее правильным информационный подход при рассмотрении и анализе глобального исторического процесса. Мы все знаем, что информация циркулирует в живом человечестве на генетическом уровне - хромосомном, и она циркулирует на внегенетическом. И скорости обновления информации там и там различны. Когда мы будем говорить о "мере", то надо понимать, что мера и информация проявляются как код, т.е.

1228

геометрический рисунок, знак, число. А материя проявляется как многомерная вероятностная матрица в одном из своих состояний (материи). Это очень трудно для понимания и мы позднее это разберем.

Был период развития истории человечества, когда письменности не было. Люди устно передавали друг-другу знания. Устная передача знаний опасна тем, что каждый человек воспринимает знания по-своему. У него формируются свои стереотипы. Поэтому информация как бы передается в искаженном виде. Мы называем этот период периодом шаманизма, который завершился приблизительно в 7-8 веках до н.э. Соответственно этот тип культуры мы называем шаманским.

Хотя все люди на земле говорят гласными и согласными, а вот письменности к 7-8 в. до н.э. сформировалось две.

- Иероглифическая - это знаковая. Она как бы больше соответствует деятельности правого полушария головного мозга.

- Идеографическая письменность. Это 0 - гласная, 1 - согласная. Т.е. перебор гласных и согласных. Она больше соответствует левому полушарию - абстрактного мышления. У нас даже вычислительные машины аналоговые и цифровые.

С 7 по 4 век до н.э. в мире целостно происходил примерно один и тот же процесс-противостояние:

- протологики;
- нумерологической методологии.

На Западе две школы - это Пифагор, Платон (нумерологическая методология), а с другой стороны - Аристотель (протологика), который кончился Гегелем и ортодоксальным марксизмом. Все это привело к тому, что на Западе сформировалась цивилизация материи.

А на Востоке победила нумерологическая методология Конфуция, в противостоянии с протологикой Моодзы. Конфуций был ближе к Пифагору.

И нельзя сказать, что лучше. Потому что иероглифическая письменность сохраняет глубину понятия в ущерб расширению формы. А идеографическое письмо обеспечило свободу варьирования форм, но в ущерб глубине понятия. Все, что относилось к циркуляции информации в письменной истории как культуре, мы называли ведически-магический тип культуры. Этот тип культуры породил практически все религиозные конфессии. И нет между ними особенной разницы, будь то христианство, иудаизм, исторический ислам. Я не говорю правда, о том исламе, который записан в Коране, а они сильно отличаются друг от друга. И нас сейчас неслучайно критикуют все за такую оценку. Почему? Потому что в Коране говорится, что каждый человек имеет право непосредственно общаться с Богом. А это означает решение вопроса об упразднении иерархии личностей.

Жрецы воспитывали личную культуру мысли (то, что в Коране означает "различение"). И они достигали высокого уровня постижения знаний. Но все это формировало толпо-"элитарную" пирамиду. В этом процессе всегда было необходимо наличие гуру (учителя). Жрецами были разработаны системы посвящений, действующих в обход сознания через подсознание. Примером такого воздействия служит музыка. Она сразу воздействует на подсознание, в обход сознания. Посвященный получал запреты на некоторые понятия. Об этом также говорится у Германа Гессе в его "Игре в бисер". Особенно эффективно воздействие в детском возрасте, до полового созревания. И не случайно в Древнем Египте фараонами жрецы ставили мальчиков в 9-14 лет. Именно в этом возрасте социальная ответственность легко возбуждается и подкрепляется. И такие люди становятся биороботами. И они формируют толпо-"элитарную" пирамиду. И они убеждены в правоте своих деяний.

НО! Прошу обратить ваше внимание. Среди всех великих посвященных нет одного - Мухаммада! Почему? Ведь что объединяет ведически-магическую культуру в

целом и религиозную культуру в частности? Объединяет отсутствие различения! Человеку дается некое калейдоскопическое представление окружающего мира и человеческое сознание не в состоянии все это свести в единое целое. И все религии обвиняют друг-друга в несовершенстве. Но! Ни в одной религии нет серьезного обсуждения Корана!

Даю особое примечание. И.В. Сталин. Именно при нем был снят колпак со всех священных писаний! И сейчас, в наше время всему обществу также необходим внеконфессиональный взгляд на все священные писания. Это дано в последней нашей работе "К Богодержавию". А ведь что в Коране?!

- Он формирует целостное восприятие (не калейдоскопическое).
- Он обвиняет все писания в искажении данных Богом ранее откровений (Тору и Евангелие).
- Он запрещает паразитизм на труде людей, т.е. ростовщичество (а ведь современные мусульмане не обращают на это внимания).

Он запрещает наркотики, гадания.

Коран - это не священное писание, а это антивирусная программа освоения информации. Он дает человеку как надо строить культуру мысли. Коран дает представление о "различениях" и дает различие по нравственности (куда должен быть устремлен вектор целей управления: на достижение демографически обусловленных потребностей или деградиционно-паразитических потребностей). Всего этого нет ни в одной религии мира. Удивительно! Все политики воспринимают христианство, буддизм, иудаизм..., а при Коране дрожат.

Я задам всем вопрос, а вы подумайте. Почему откровения давались Богом человечеству в такой последовательности:

- сначала элите (Моисей и другие пророки),
- потом Христу ("средний слой"),
- потом Мухаммаду, пастуху, который не умел ни писать, ни читать?

Задумайтесь. И почему Мухаммаду они даны уже не в некотором целом виде и за короткое время? Чтобы искажения ввести было труднее? Видимо так. А что не в последовательном виде - это не страшно. Говоря на языке программистов - Коран это файл прямого доступа. Недаром в нем сказано: "Мы защитили свой Коран от разделителей". О последовательности же откровений ответ дает сура 25.

Итак 3 типа культуры. И сейчас они все три существуют. И мы ставим вопрос: куда идти дальше человечеству? В Коране на этот счет говорится так: "Аллах сказал, победу одержу я и мои сторонники".

Нам, нашей группе часто говорят: "Коран - это не наше". А мы на это отвечаем таким вопросом: "А что, разве Христос - наш?". Справка для любознательных: почитайте Иосифа Флавия "Иудейская война", где говорится о 70-ти толковниках. И поинтересуйтесь "Острожской библией". Ее ценность в том, что она прозрачна для выяснения неточностей.

На основе чего же можно было жрецам закодировать все население и превратить его в рабов? А вы все являетесь сейчас свидетелями этого. Нужно было дать такое изначальное представление о Вселенной, которое бы внешне казалось правдоподобным, но на самом деле скрывало бы действительно изначальный ключ познания Вселенной. Так родилось представление, которое потом в египетском жречестве получило название четырехединый бог АМОН.

В "книге для начального чтения" Водовозова издания 1914 года (есть в публичной библиотеке) это написано так: "Высшим божеством был Амон, в нем воедино соединялись 4 божества:

1. Бог НЕТ - вещество (материя), из которого состоит все на свете.
2. Бог НЕФ - сила или энергия, заставляющая вещество слагаться, изменяться, действовать.
3. Бог ПАШТ - бесконечное пространство, занимаемое веществом.
4. Бог Себек - Бог времени."

И сейчас, в наше время, мы сталкиваемся всюду, в школе, в ВУЗах, что ни один академик ни нашей, ни зарубежной академии наук не может преодолеть в себе сформированные за века стереотипы о первоначальных философских категориях пространства и времени.

Итак, для "толпы" жрецами была создана 4-х единая система - Бог АМОН (амун, амен, аминь...?!). Но для себя у них была система СЕФИРОТ. Вот что о ней говорится в "Священной книге Тота. Великие арканы Таро" Шмакова, инженера путей сообщения, стр. 245, 10 аркан Таро. Я цитирую:

"...Бог живой и Царь Вечный, Эль-Шаадай, Милосердный и Прощающий, Возвышенный и Пребывающий в вечности - возвышено и свято Имя Его - и создал мир Свой тремя сеферим: сефар, сипур и сефер"

Книга Творения (Сефер Иешира)

А в книге "Сузари" глава 4 параграф 25 разъясняется:

Сефар - это числа, которые позволяют определить необходимые назначения и (мера) отношения каждого и вещи, чтобы понять цель для чего она создана. Мера ~~различия~~ длины, мера вместимости, веса, движения, гармонии.

Сипур - выражает слово и голос Бога Живого, кто породил существа под их ~~различными~~ различными формами, будь они внешними, будь они внутренними. ~~различия~~

Сефер - обозначает писание. Писание Бога есть плод творения. ~~различия~~
(Материя по Кантону)
и далее: "Так мысль, слово и писание суть в Боге лишь одно, тогда как в человеке они суть три".

Перевод всего этого с еврейского подлинника сделал Переферкович Н.А. Все это я, повторяю, цитировал.

Что такое здесь мысль Бога? Это многомерная вероятностная матрица возможного состояния материи, т.е. общевселенская мера. Мера по отношению к материи - это и есть многомерная вероятностная матрица возможного состояния материи. Мера по отношению к информации - это код. Мы можем с вами общаться, передавать информацию друг-другу благодаря языку. Любой язык есть код.

И ввело неправильное представление о триединстве материи, информации, меры. И предложенное человечеству 4-х единство, как стереотип, просуществовало 5 тыс. лет. И это 4-х единство привело к кризису в физике, кульминацией которого является так называемое понятие "неопределенности Гейзенберга", когда физики не могут одновременно определить частицу в пространстве и во времени. И ломают голову, что такое свет - частица или волна? То есть либо в пространстве, либо во времени. Тогда они были вынуждены перейти к понятию "пространство времени". То есть без Ньютона не было бы 2-го закона термодинамики, а без 2-го закона термодинамики не было бы теории относительности Эйнштейна - этой вселенской глупости. Видите, как ниточка тянется.

А жрецы египетские разделяли в то время оба взгляда. Они раскололись. А было их 22. Одна команда видимо погнала для Запада "калейдоскоп" в головы людей, где все случайно. А другая держала информацию для себя, потому что так легче объяснить все и всем, в том числе и физикам. И если бы физики не отрывались от земли, не витали в облаках, а посмотрели на воду, то как бы они смогли отделить частицу от самой волны? Поэтому неопределенность Гейзенберга помогла им кое-как выпутаться.

Но неопределенности все накапливались и накапливались. И накапливаются до сих пор. А процесс шел через качание (см. рис.5). То от материализма к идеализму, то наоборот. Если посмотреть на историю, как бы со стороны и на большом интервале времени, то это очень хорошо видно. Известен и период этого качания - 628 лет. Качнут в одну сторону - реки крови, качнут в другую - моря... Все это качание от материализма к идеализму завершилось у нас Марксом. И мы утверждаем, что марксизм не является альтернативой библейской концепции. Это только особый способ завершения экспансии библейской концепции здесь, у нас, в России. Но этому качанию пришел конец, так как произошла смена логики социального поведения людей вследствие изменения соотношения скоростей обновления информации генетической и внегенетической. Об этом времени знали египетские жрецы. Они еще тогда все просчитали, потому что одна скорость (генетическая) практически есть константа, а другая скорость (внегенетическая) есть эволюента. Они и предрекали "конец света", так как совпадение частот вызывает резонанс. Это совпадение пришлось на первую половину - середину нашего века. Именно в это время по Земле прокатилась волна революций и мировых войн. Так что "апокалипсис" человечество, хотя и тяжело, но пережило. А современные "церковники" все пугают нас концом света. Поздно!

Подводя итоги сказанному можно сказать, что есть всего лишь два представления о Вселенной.

•Первое представление о Вселенной - квантованное, со случайными причинно-следственными связями, "неопределенностями" и "бифуркациями";

•Второе, которое утверждаем мы. Вселенная есть процесс - триединство материи, информации, меры.

Вселенная целостна. В ней постоянно происходят превращение пяти агрегатных состояний материи, что хорошо было известно ранее во всех философских школах:

- 1 - вакуум
- 2 - плазма
- 3 - газообразное состояние
- 4 - жидкое состояние
- 5 - твердое состояние.

Так человеческое сознание и воспринимает окружающий мир. Причем труднее всего воспринимается нами начальная форма организации материи вакуум. Хотя из него все выходит и все туда возвращается. И Вселенная вечна и бесконечна. И никакой энтропии в ней не существует.

Рисунки 6,7,8,9,10,11,12,13 поясняют основные философские положения концепции.

7. Основные положения достаточно общей теории управления

Теоретической основой для управления человеческим обществом является достаточно общая теория управления, изложенная подробно в "Мертвой воде". Основные положения этой теории в сжатом виде можно представить следующим образом. (см. рис.14 и 15)

1. Задачи управления решает только РАЗУМ.

Разум может быть:

- индивидуальным;
- соборным.

2. Любой процесс в Мироздании может быть рассмотрен:

- как процесс управления (задача управления);
- как процесс самоуправления (задача самоуправления).

3. Для решения обеих задач должны быть определены:

- Вектор целей управления (или самоуправления).
- Вектор состояния (текущего) контрольных параметров.
- Вектор ошибки управления. Это разность первых двух векторов.

Вектор ошибки - основа для оценки качества управления.

4. Существует 2 способа управления:

- Структурный. Информация циркулирует по определенным элементам структуры, сложившейся до начала процесса управления.
- Бесструктурный. Здесь заранее сложившихся структур нет. Информация распространяется безадресно, циркулярно в некоторой среде. Эта среда способна порождать структуры "из себя". Такие структуры создаются и распадаются самостоятельно. Простейший пример такого управления - "пускание" и распространение "слухов". На государственном уровне - это системы СМИ, образования, финансов. На надгосударственном уровне - мировые религии, историко-философские системы. Оба способа используются и для управления "лидером" партии, движения, ведомства, службы и т.п. (см. рис.16). Этот рисунок поясняет кстаи где, у кого реально находится власть и быстроедействие ее применения.

5. Режимы управления.

Они соответствуют векторам целей управления. Их 2 типа:

- Балансировочные режимы - это колебания в допустимых пределах относительно идеального.
- Маневры - это колебания с изменением вектора целей и переход с одного режима на другой. Маневры бывают:
 - ⇒ сильные (совершаются за короткое время);
 - ⇒ слабые (совершаются за длительный период).

6. Устойчивость - ключевое понятие достаточно общей теории управления (см. рис.15).

Точная формулировка его такая:

устойчивость объекта в смысле предсказуемости поведения в определенной мере под воздействием:

- внешней среды;
- внутренних изменений;
- управления.

Это строгое определение. Лишних слов здесь нет. Сокращенно термин звучит так: "устойчивость по предсказуемости". Чем важно это понятие?

Объекты, не обладающие устойчивостью по предсказуемости в принципе не поддаются управлению. Их нельзя также ввести в режим самоуправления. Примером может служить система "автомобиль - водитель". Если за рулем человек, не умеющий водить машину - система непредсказуема.

Но очень часто бывает и так. То, что непредсказуемо, воспринимается как неуправляемое, стихийное явление. Однако для "других" это явление предсказуемо и управляемо (возможно анонимно). Возвращаясь к примеру "автомобиль - водитель", задайтесь вопросом: кто позволил неумехе водителю сесть за руль? Такой вопрос можно перенести и на более сложные системы.

Иногда такое анонимное управление может восприниматься как самоуправление, хотя на самом деле это не так.

7. Мера предсказуемости. Она соединяет в себе понятия и объективного, и субъективного.

- Объективное входит через объект управления, среду.
- Субъективное входит через субъектов, воздействующих на объект.

Мера степени предсказуемости определяется всегда неким субъектом, поэтому она субъективна. Что здесь важно понять?

- Если некий субъект, осуществляющий свое воздействие на объект, не определен (не выявлен), а его анонимное управление процессом не воспринимается другими субъектами в качестве управления, то такой процесс видится этим субъектам как объективный процесс устойчивого самоуправления. А на самом деле это не так.
- Если у некоего субъекта возникает иллюзия существования объекта, то у него появляется желание управлять этим объектом, что он и начинает делать. Возникает иллюзия управления. Но рано или поздно разочарование будет вполне реальным. Таких примеров иллюзии управления и реальных разочарований полно в истории борьбы разведок и контрразведок.

8. Утрата устойчивости по предсказуемости.

Она может произойти по следующим причинам:

- самого объекта;
- окружающей среды;
- субъекта управления.

Утрата предсказуемости может быть:

- внезапной
- постепенной.

9. Потеря управления. Она происходит при выходе вектора состояния (вектора ошибки) из области допустимых отклонений от идеального режима (выпадение из допустимых векторов ошибки).

10. Иерархически высшее объемлющее управление. Это множество частных внешних управлений. Оно полагается объективным фактором, так как директивно изменить "верхнее" высшее управление по своей субъективной воле "низший" объект не может. Примером может служить структура командования в Вооруженных силах.

11. Качество управления.

Это разность:

- вектора целей управления;
- вектора текущего состояния объекта управления.

То есть фактически это вектор ошибки управления. Ошибка качества управления всегда субъективна.

Это такой процесс, который обладает экстремальными (max или min) оценками качества управления. Обычно оценкой являются:

- min ресурс,
- min время маневра,
- min или max характеристики объекта.

13. Связи в системе управления.

- ♦ Прямые связи. Они идут из системы управления:
 - и в объект,
 - и в среду.
- ♦ Обратные связи. Они идут в систему управления:
 - из объекта,
 - из среды.
- ♦ Внешние обратные связи. Идут из среды и объекта к системе управления.
- ♦ Внутренние обратные связи. Проходят внутри системы и несут информацию:
 - о состоянии элементов объекта,
 - о состоянии элементов самой системы управления.

14. Замкнутая система. Это есть совокупность:

- объекта управления;
- среды, где находится объект;
- система управления объектом;
- цепи прямых и обратных связей.

15. Самоуправляющийся объект.

Это такой объект, в котором не удается выделить систему управления им.

16. Существует 3 схемы управления (см. рис.14).

- Программное управление. При такой схеме качество управления зависит от соответствия программы реальным условиям ее выполнения.
- Программно-адаптивное управление. При такой схеме качество управления выше, чем у программного, но происходит постепенное накопление ошибки.
- Управление по схеме "предиктор - корректор" (предсказатель - поправщик). При такой схеме качество управления наиболее высокое, так как фактически учитывается прогнозируемое будущее.

17. Целевая функция управления.(Концепция управления).

Разные схемы управления предполагают и разные целевые функции управления (концепции управления). Это имеет место даже в случае, когда управление идет по одному и тому же вектору целей. Концепция управления является этапом полной функции управления.

18. Полная функция управления (см. рис.17).

Она описывает циркуляцию информации в процессе управления от момента формирования субъектом вектора целей управления до завершения процесса управления.

Полная функция управления - это иерархически упорядоченная последовательность разнокачественных действий, включающая в себя:

1. Опознавание фактора среды, с которым сталкивается интеллект (фактора, воздействующего на некоторую систему).
2. Формирование стереотипа распознавания этого фактора на будущее.
3. Формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор своего поведения (самоуправления).

5. Организация целенаправленной управляющей структуры, несущей в себе целевую функцию управления.
6. Контроль (наблюдение) за структурой в процессе управления.
7. Ликвидация структуры в случае ненадобности. Или поддержание ее в работоспособном состоянии до следующего использования.

Полная функция управления может реализовываться исключительно в интеллектуальных схемах управления, где необходимо творчество.

19. Суперсистема.

Организация суперсистемы есть иерархия структур, непрерывно изменяющихся в результате взаимопротекания процессов структурного и бесструктурного управления. Суперсистемой является человеческое общество. Максимальная производительность суперсистемы достигается при сочетании структурного и бесструктурного способов управления в самоуправлении суперсистемой, как единого целого.

Из этого важно усвоить вот что:

- В суперсистемах бесструктурное управление может трансформироваться в структурное.
- В ряде случаев структурное управление может восприниматься как бесструктурное.

Неумение выявлять такое структурное управление на государственном уровне может привести к серьезным последствиям. Примером таких структур являются разведывательные сети резидентур других государств, а также мафий.

Еще более опасно для государства, если управление таким структурным способом осуществляется низкочастотными процессами, продолжительность которых намного превосходит время наблюдения одним человеком. Такие процессы выглядят для непонимающих:

- * либо как стихийные, неуправляемые,
- * либо как управляемые бесструктурным способом.

Именно поэтому очень трудно распознать деятельность мафий, масонских лож, церковных орденов. Трудно, но можно и нужно.

Понятие автосинхронизации.

Это совпадение фаз идентичных процессов. Автосинхронизация достаточно часто проявляется в процессах бесструктурного управления. А само бесструктурное управление может строиться на основе использования явлений автосинхронизации. Для автосинхронизации необходимо, чтобы множество неких объектов:

- * обладали хотя бы отчасти информационным состоянием;
- * находились в информационном обмене друг с другом (хотя бы и безадресном, циркулярном).

Быстродействие обмена информацией было бы достаточно высоким.

Примером могут быть аплодисменты в такт целым зрительным залом. Подсадка из нескольких человек организует овацию. Запустив процесс сама подсадка может уже ничего не делать. "Процесс пошел..." - так говаривал организатор перестройки М.Горбачев. Но он ли был организатором перестройки?

Создание таких генераторов автосинхронизации в суперсистеме позволяет бесструктурно управлять тем, чем не удается управлять структурно. Это своего рода "рояль в кустах", на котором "неожиданно" можно исполнить пьесу "биржевой лихорадки", "президентских выборов", "гражданской войны". Но рояль сам не играет. За ним должен быть композитор или исполнитель. А об этом обычно забывают или просто не задумываются.

20. Интеллект.

В словаре иностранных слов это: ум, рассудок, разум, мыслительная деятельность человека.

Как работает интеллект - пока дело для нас довольно темное. Достаточно общая теория управления дает лишь некоторые подходы к пониманию интеллекта и его соотношения с суперсистемой.

- ◆ Интеллект участвует в работе суперсистемы.
- ◆ В суперсистемах происходит накопление информации (опыта функционирования). Это позволяет уменьшить количество ошибок в работе.
- ◆ Суперсистема обладает памятью:
 - * детерминированной долговременной,
 - * вероятностной оперативной.

Они имеют несколько уровней организации. Они взаимодействуют между собой (или уровнями).

- ◆ Суперсистема в результате эволюции может достигать состояния интеллекта.
- ◆ Интеллект развивается и саморазвивается.
- ◆ Интеллект - это процесс.
- ◆ Такая суперсистема имеет множество уровней организации в результате своего развития:
 - Низший уровень - элемент из которых набрана суперсистема.
 - Высший уровень - это суперсистема в целом, достигшая на данный момент определенного состояния развития.
 - В период между этими двумя уровнями в суперсистеме непрерывно трансформируется многоуровневая иерархия постоянных и временных структур.

◆ При таком понимании Вселенная в целом и ее фрагменты обладают интеллектом, личностным аспектом. Они различаются частотными диапазонами, накопительной и пропускной способностью по отношению к информационным потокам, циркулирующим во Вселенной.

Давайте зададимся вопросом: почему древние считали, что Земля центр Вселенной? Что, они не знали, что мы вращаемся вокруг Солнца? Знали. Парадокс состоит в том, что с точки зрения высшего назначения Знания не имеет значения то, что Мы вращаемся вокруг Солнца. Ведь если Мы - Дух, Мы и ответственны за устойчивость Мироздания. Земля - Наш космический корабль и Мы ответственны перед Миром, за то как правим этим кораблем. И он для нас - центр.

Отсюда принципиально другая иерархическая структура Мироздания, учитывающая информационный параметр Вселенной, привнесенный человеком и обеспечивающий устойчивость супер-суперсистемы. И кто знает, не придется ли восстанавливать Птоломеевскую систему по ее сути?

21. Функционирование суперсистемы.

- ◆ Суперсистема развивается от низшего уровня к высшему и так далее...
- ◆ Суперсистема взаимодействует со средой, что порождает множество Центров Управления (ЦУ). Они различны по своему характеру. Каждый ЦУ несет на себе полную функцию управления.
- ◆ Под давлением среды возникают регионы - автономные центры управления полной функции региональной ответственности.
- ◆ Обособление регионов сопровождается распадом объемлющей суперсистемы на: вложенные в нее, соприкасающиеся региональные суперсистемы, взаимно проникающие друг в друга только вблизи границ.
- ◆ Вначале регионы мало чем отличаются друг от друга по составу целей и их иерархии. Они отражают опыт прошлого пути развития

- ◆ Далее идет свое накопление целей и их приоритетов.
- ◆ Одновременно может существовать несколько региональных центров управления, которые несут полную функцию управления общесистемного уровня значимости.
- ◆ То есть каждый регион - суперсистема.
- ◆ Интеллектуальная мощь любой частной структуры в суперсистеме заведомо ниже, чем потенциальная мощь устойчивого во времени соборного интеллекта суперсистемы. Это предопределяет более низкое качество управления регионом.
- ◆ Сталкиваясь с давлением среды автономные центры управления вступают в конкуренцию друг с другом. Тогда появляется тенденция к управлению суперсистемой, как единым целым по некой полной функции управления, т.е. стремление к концентрации управления.

22. Концентрация управления (рис.18 и 19).

Возможны два главных метода концентрации управления в суперсистеме:

- 1) Разрушение управления у конкурента и интеграция обломков.
- 2) Упреждающее вписывание.

1. Первый метод:

Средства достижения здесь следующие:

- уничтожение структур управления;
- уничтожение элементной базы структур;
- освоение чужой системы кодирования, вмешательство и перехват управления;
- внесение дефектов в вектора целей;
- перехват прямых и обратных связей в контурах управления;
- видоизменение вектора целей конкурента на уровне первых приоритетов для решения собственных задач.

Тот региональный центр управления, который в свой вектор целей на первое место ставит вопрос концентрации управления в суперсистеме - тот становится лидером. Но после "родов" лидер гибнет, так как порожденная им структура, которой он воздействует на других, информационно замыкается и по отношению к нему. Концентрация управления в суперсистеме разрушает региональное автономное управление. В результате образуется межрегиональный конгломерат у которого:

- в межрегиональном центре управления колоссальный запас устойчивости по сравнению с прочими центрами;
- в подконтрольных центрах управления запас устойчивости ничтожен;
- центр подменяет собой регионы;
- периферия межрегионального центра при необходимости выступает в качестве генератора автосинхронизации;
- общий уровень качества управления низок.

2. Второй путь. Упреждающее вписывание

- Есть центр - лидер, готовящийся раз и навсегда выйти из конкуренции с другими.
- Он идентифицирует объективные и потенциальные вектора целей:
 - * свои;
 - * конкурента.
- Нависает над структурами конкурента на путях их самостоятельного объективного развития.

Замыкает их центры управления на себе структурированное бесструктурным способом.

- Поддерживает все время идентичность векторов целей у себя и у конкурентов.
- Обеспечивает тождественность управления, осуществляемого разными центрами без разрушения регионального управления, структур и инфраструктур конкурентов.
- Осуществляет опережающее построение структур и инфраструктур, которыми в будущем будет пользоваться и он, и поглощенные им конкуренты.

Упреждающему вписыванию сопутствует процесс формирования соборного интеллекта.

В результате образуется многорегиональный блок, у которого колоссальный запас устойчивости, по сравнению с конгломератом, управляемым центром.

Концентрация управления в суперсистеме происходит двумя путями одновременно. Поэтому на каком-то этапе вероятно столкновение межрегионального конгломерата и межрегионального блока.

Анализ возможных результатов такого столкновения проведен в "Мертвой воде". Он отдает предпочтение блоку, обладающему значительными возможностями, связанными с потенциальным вектором целей. Об этих возможностях имеет представление не просто высшее, а только иерархически высшее по отношению к суперсистеме управление. Межрегиональный же конгломерат пока в конфликте с иерархически высшим управлением.

Из изложенного видно, что достаточно общая теория управления дает иерархическое строение мироустройства не как иерархии личностей, а как иерархии среды обитания человечества и самого человека в этой среде. Если хотите: от Бога до Человека. И сатане в этой иерархии места нет. Он остается сзади, сбоку, за т.е. там где ему и положено быть.

Анализ глобального исторического процесса показывает, что в его ходе происходила концентрация управления производительными силами человечества (см. рис.18 и 19). Эта концентрация управления происходит и в настоящее время при поддержании самой "элитой" толпо - элитарной структуры общества. Сейчас ясно видно стремление к построению глобальной толпо - элитарной социальной системы всего человечества, подчиненной единому межрегиональному центру управления. Это стремление сопровождается борьбой различных центров концентрации управления. Рассматривая эту борьбу на достаточно длительном интервале времени, становятся понятными многие исторические события и далекого, и недавнего прошлого. Становится понятным и то, что происходит сейчас. Но главное, на базе достаточно общей теории управления, можно дать прогноз и на будущее.

Таким образом глобальный исторический процесс становится и понятным, и прогнозируемым.

Концепция "Мертвой Воды" дает четкую и ясную классификацию форм этой борьбы. Или по-другому обобщенных средств управления человеческим обществом (см. рис.20). В самом общем виде их можно поделить на два способа концентрации управления и расширения сферы влияния.

1. Прямая военная агрессия с оккупацией территории.
2. Агрессия методом "культурного сотрудничества".

При таком способе правящей "элите" жертве агрессии навязывается такой вектор целей управления, который работает в интересах агрессора. И "элита" сама не ведая того, в меру своего понимания происходящего управляет в интересах своего народа, и в меру непонимания - работает на "культурного" агрессора.

Второй способ дает более устойчивые во времени результаты. Первым приступило к его применению древнеегипетское жречество.

Перебрав из поколения в поколение тайные знания управления человеческим обществом, жречество совершенствовалось и оттачивало механизмы их применения. Само оно трансформировалось в глобальное жречество и вот уже 3 тысячи лет сохраняет монополию на "культурное" сотрудничество.

Итак, классификация обобщенных средств управления. Дадим их по приоритетам значимости снизу - вверх. Применяться они могут в различных сочетаниях.

6 приоритет: Оружие уничтожения материальной инфраструктуры и живущих людей.

5 приоритет: Оружие геноцида. Это оружие массового поражения живущих и будущих поколений. Древние - алкоголь, наркотики. Их применяют и сейчас. Современные - ядерное оружие, химическое и бактериологическое оружие, генная инженерия, психотропные средства. Вспомните как была завоевана Америка. Мечом и алкоголем. И не только завоевана, но и уничтожена была практически целая цивилизация безжалостными конквистадорами. Но нельзя не помнить, что за конквистадорами стояло жречество того времени.

4 приоритет: Экономический. Это экономическая информация о состоянии производства в виде денег, мировых денег. Это кредитно-финансовая система с паразитическим ссудным процентом. Нет нужды доказывать, что целые страны и народы находятся в плену этого ссудного процента, применяемого к ним со стороны так называемых "развитых" стран Запада.

4, 5 и 6 приоритеты называют еще материальным оружием. 1, 2 и 3 приоритеты называют информационным оружием.

3 приоритет: Фактологический. Это фактологическая, описательная информация частных и объемлющих процессов и их взаимосвязей. По отношению к обществу - это идеологический приоритет.

2 приоритет: Хронологический. Это информация хронологического порядка следования фактов и явлений. При владении методологией она позволяет выделить частные процессы в объемлющих из хаотичного набора фактов и явлений. История нашей страны только на нашем веку претерпела несколько трактовок. И сейчас очередные толкователи создают очередную версию. Задайте себе вопрос: кому и зачем это нужно? А история всего человечества? Такова ли она на самом деле, как нам ее преподносят? "Нет ребята, все не так, все не так, ребята...". Это страшное оружие в руках современных "жрецов". Оно коверкает умы людей, их взгляды на жизнь, на отношения между людьми и народами. Вот почему в наших школах история "самый простой предмет". С детских лет прививается легкомысленное отношение к истории.

1 приоритет: Методологический. Это информация мировоззренческого характера, формирующая методологические стереотипы распознавания явлений, т.е. методологию. Она позволяет видеть общий и частный ход процессов в Мироздании. Она является основой управления человеческим обществом.

Из рассмотрения всех 6-ти приоритетов обобщенных средств управления становится ясно, что "горячие войны" - это всего лишь 6-ой приоритет. И оккупант, поработивший твою страну, виден и понятен тебе.

"Холодная война" - это война информационная. И началась она не с речи Черчилля в Фултоне, как нам вдалбливают в голову. Эта война ведется столетиями, а еще точнее тысячелетиями. Пронравший в такой войне может и не осознавать, что его страна оккупирована неприятелем. Некоторые идиоты могут даже радоваться яркой рекламе на чужом языке, которого они и не знают.

И лишь когда "холодная война" переходит в "горячую" - вот ее только и фиксирует обыденное сознание толпо-элитарного общества как войну.

Сокрушительный удар на высших приоритетах может достичь цели спустя очень большой срок после того, как нанесящий его уже исчез с лица Земли, может быть даже в результате поражения на низших приоритетах. Один из принципов концептуальной власти как раз в том, что она не связана временем.

131

Мы подошли здесь к рассмотрению видов власти. Все претендующие на власть в государстве должны четко и ясно понимать:

Власть - это реализуемая способность управлять.

И здесь нельзя обойтись:

- * без понимания обобщенных средств управления.
- * без включения их во все властные структуры государства.
- * без достаточно общей теории управления.

"Мертвая Вода" даёт полную функцию управления человеческим обществом по следующим видам власти:

1. Концептуальная власть.
2. Идеологическая (политическая) власть.
3. Исполнительная власть.
4. Законодательная власть.
5. Судебная власть.

1. Концептуальная власть. Она осуществляет:

- ⇒ распознавание факторов, оказывающих воздействие на общество;
- ⇒ формирование векторов целей в отношении каждого такого фактора;
- ⇒ формирование концепции управления достижением целей развития общества (формирование целеориентированной функции управления структурным и бесструктурным способами).

Здесь очень важно понять значимость 1-го приоритета. Его нельзя ни купить, ни нанять, ни взять силой.

Собственное миропонимание - это продукт труда конкретного человека. Этот продукт нельзя (не удастся) отторгнуть от него ни по его собственной воле, ни вопреки его воле. Если совсем коротко сказать, то по пословице: "Чужим умом не проживешь".

Отсюда следует исключительно важный вывод:

концептуальная власть автократична по своей природе и игнорирует "демократические" процедуры общества, не видящие и не желающие признать ее автократию.

Главная проблема действительно демократического устройства общества не в способах и сроках голосования, а в построении такой социальной организации, при которой автократия концептуальной власти доступна всем, в силу чего не может стать антинародной. Вот где корень демократии.

2. Идеологическая власть.

Она облачает концепцию в притягательные для широких народных масс формы. В условиях толпо-"элитарного" общества содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм, в которых она предстает перед обществом.

3. Исполнительная власть.

Она проводит концепцию в жизнь структурно и бесструктурно, опираясь на общественные традиции и законодательство.

4. Законодательная власть.

Подводит под концепцию строгие юридические формы, строит матрицу процедур.

5. Судебная власть.

Следит за соблюдением "законности" в жизни общества.

Общая теория управления тем и хороша, что она общая. Она утверждает, что есть полная функция управления. В ней должны обязательно быть определенные действия.

Если же в реальном процессе управления что-либо отсутствует, значит управление ведется не по полной функции. И если у нас в стране вразумительно никто не может сказать о концептуальной власти, это значит, что "мы живем чужим умом". В противовес своей пословице.

Но это не значит, что мы потеряли концептуальную власть. Без нее управление невозможно - так гласит теория, а наше общество все же живо и управляемо. Следовательно, с исчезновением открытых обществу структур, несущих ранее неограниченную концептуальную власть, она изменила форму своего существования. То есть следует говорить не об исчезновении явления концептуальной власти, а лишь о формах ее существования в современном мире и о качестве управления в этих формах.

Мир мировоззренчески введен в рамки ответственности египетского жречества на протяжении веков. И сейчас мы подошли к определенной ситуации, в которой необходимо разобраться.

Как управляло египетское жречество?

1. Задача управления.

Она состоит в концентрации управления производительными силами человечества.

2. На чем основывается.

- ⇒ на монополии на знание высших приоритетов управления, их сокрытие;
- ⇒ на монополии высокой цене на продукт управленческого труда;
- ⇒ на использовании дезинтегрированных биороботов, созданных в ходе 42 летнего синайского турпохода, совершенного под руководством жреца - экскурсовода Моисея.

3. Способ управления.

В обход сознания через подсознание.

4. Основное управленческое средство. Это триединый идеологический комплекс:

- * иудаизм;
- * иудеохристианство;
- * ислам (но не "Коран").

Вот в чем существо управления египетских жрецов! И то, что древнеегипетское жречество скрылось в коленах Левия, а затем трансформировалось в течение веков в межрегиональное жречество (глобальный надиудейский предиктор), ничуть не изменило сути такого управления.

Для понимания того, как управлял глобальный предиктор мы приводим рисунки 21а и 21б.

Необходимо понять, что глобальный предиктор сыграл определенную историческую роль, взяв однажды на себя ответственность за судьбу человечества. Ведь никто другой такой ответственности на себя не брал. Но выставленный глобальным предиктором "вектор целей" содержал и содержит до сих пор ряд существенных ошибок, особенно это касается герметизма. Вследствие этого ошибка управления все росла и росла. И в 20-м веке достигла таких размеров, что привела к глобальному кризису управления на планете, к потере управления глобальным предиктором (рис. 22). Поэтому мы утверждаем, что у глобального предиктора осталась иллюзия управления, это ему кажется, что он управляет, хотя реального управления уже нет. Чтобы это понять, вспомните последние месяцы управления страной Горбачевым М.С.

И когда нас обвиняют в якобы "борьбе с глобальным предиктором", мы отвечаем, что речь идет не о борьбе, а о формировании новой ответственности (утраченной ГП) за ход глобального исторического процесса, формирование социального слоя носителей

этой ответственности на базе новой концепции, которая обеспечивает устойчивое по предсказуемости развитие всего человечества.

Мы утверждаем, что только Россия способна все это реализовать, так как, в силу хода глобального исторического процесса, именно она стала Родиной нового Предиктора глобального уровня ответственности Внутреннего (пока) Предиктора России, и пока только она способна сейчас к формированию социального слоя носителей ответственности. Рис.23 иллюстрирует процесс отстройки России от глобального предиктора с позиций достаточно общей теории управления.

8. О толпо-"элитарном" обществе (ТЭЛО) (см. рис.24) Анти-толпо-элитарное общество (АНТЭЛО).

Здесь необходимо понимание глобального исторического процесса и разделения труда в нем, вызвавшего расслоение общества. Мы разделяем труд на *управленческий* и *производительный*.

(Нам, же подсунули "обманку" : труд умственный и труд физический. Чтоб от нее избавиться ответьте на вопросы и все станет ясно :

1. Что, разве плотники, ставя сруб, головой не думают ?
2. Что, физики, создавая новую установку, паяльниками не работают ?)

Труд управленческий и труд непосредственно производительный качественно разнородны.

- Управленческий - общественно значим уже в период правления.
- Производительный - может стать значимым уже после его совершения.

Отсюда вывод, что общество оказалось в зависимости от определенного круга управленцев государственного уровня значимости. Такие люди должны были обладать знаниями. Трудящиеся лишались доступа к знаниям.

Управленцы формировали "элиту", создавая искусственную монополию на знания - и монополю высокую цену.

Таким образом, в информационном отношении общество распалось на три части:

1. Жречество - оно стало хранителем фактологии знания и методологии его получения.
2. Элита - она целенаправленно лишалась жрецами методологии, а фактология ей давалась в части ее касающейся.
3. Толпа - она лишалась всего. Такое общество мы называем толпо-"элитарным". Оно описано у И.Ефремова в "Часе быка".

Устойчивость левой пирамиды (рис.24) держится на устойчивости правой пирамиды ("пирамиды знаний"), т.е. монополии на знания. А сейчас по закону времени (о нем речь пойдет позже) правая пирамида разрушается, растекается вниз, как стаканчик мороженого. А раз правая пирамида растекается, то и левая трещит и разваливается. И вы все свидетели этого процесса. Посмотрите, "авторитетов" уже почти и нет. "Толпа" снизу разбегается по сторонам, "растекается", а "верхушка" оседает вниз и все более расплавляется, растворяется снизу.

Так вот "элита" : С одной стороны жрецы лишают ее фактологий и целостной методологии.

В результате она не видит целостности, не понимает кто и зачем формирует целостность.

С другой стороны Глобальный Предиктор нашептывает элите:

- вы избранные!;
- у вас есть право на особое, элитарное существование!;
- ваш интеллектуальный уровень выше всех остальных!;
- вы знаете все!

А мы говорим: все-то все, да кроме одного - не знаете целого. Позте у элиты внутренний раскол сознания и подсознания. Она живет в рамках постоянного синдрома либо нахождения, либо потери хозяина. Она хочет отвечать только от "сих" до "сих" и не хочет нести ответственность за глобальный исторический процесс. (Сравните с поведением нашей элиты).

Таким образом: элита с одной стороны думает, что она верх общества, а в действительности она бесструктурно подчинена своему хозяину - Глобальному Предиктору. И когда "элита" перестает удовлетворять своего хозяина, он от нее избавляется.

Итак, Глобальный Предиктор, периодически обрезая элиту считал, что он повышает качество управления. На самом деле это не так, Это иллюзия. Почему?

Потому что все это делалось в рамках Библейской цивилизации в толпо-"элитарном" обществе. А это общество обмана.

Толпа обманута элитой, постоянно ждет роста благосостояния, спокойствия, мира, уверенности в завтрашнем дне, а их все нет и нет.

Элита, обманутая Глобальным Предиктором, осознает себя избранной по отношению к толпе и не осознает, что подконтрольна Глобальному Предиктору.

Жрецы обманывают не только всех, но и себя тоже, так как считают, что они повышают качество управления, периодически ликвидируя элиту и воспроизводя ее вновь и вновь. Вот почему в условиях толпо-"элитарного" общества в Библейской цивилизации принципиально нельзя решить проблему повышения качества управления.

Рис.25 иллюстрирует процесс попыток глобального предиктора периодически повысить качество управления за счет "обрезания" элиты. Из этого рисунка важно усвоить вот что. Никому и никогда за всю историю человечества не удавалось подогнать базис под настройку. Не удастся это и сейчас

На рис.26 представлена предлагаемая нами модель устройства анти-толпо-"элитарного" общества. Базовым положением модели служит равная доступность всех людей к знаниям. Остальное видно из рисунка.

А рис.27 показывает нашу классификацию всех нынешних партий и объединений. И с нашей позиции нет никакой разницы между ними. Все они отстаивают толпо-"элитарное" устройство общества, правда одни с национальной окраской, другие с интернациональной окраской. Но суть - одна.

9. О двух типах потребностей человека и общества в целом. Продуктообмен и потребление продукта. Ссудный процент. Энергонивариант.

Задаю вопрос :

"Сколько потребностей у отдельного человека и у человечества в целом и какие они?"

"Много" - скажите вы и будете правы. Но остановившись на этом, вы заблудитесь в лабиринте проблем. Нужна путеводная нить Ариадны.

Нам удалось условно разделить все потребности каждого человека и человечества в целом на 2 группы (рис.28).

1. *Нормальные*, или демографически обусловленные потребности (ДОП).

Это еда, одежда, жилье, транспорт и т. д. И все это от достигнутого уровня развития общества.

2. *Ненормальные*, или деградиционно паразитические потребности (ДПП).

Это различные низменные наклонности: наркотики, извращения, неуемная жажда наживы и т. д. Для первоначального понимания приведу такой пример. Легковой автомобиль. Многие помнят "Волги", "Москвичи", а кое-кто и "Победы", которые служили по 10 - 15 и более лет. Были у них свои недостатки, но мы берем главное - срок службы.

Сейчас на Западе, да и у нас тоже "новые русские", меняют автомобили через 2-5 лет, а то и с большей частотой. Причиной замены служит не износ, а мода. А "старый" автомобиль идет на свалку. Но ведь на его создание ушли: металлы, пластики, резина, ткани, энергия, труд человека. И все это уходит на свалку ради прихотей "денежных мешков". Таким образом процесс расходования ресурсов нашей Матушки-Земли ускоряется в несколько раз. Это только один пример и только из материальной сферы. А перенесите такие процессы в другие области, в духовную сферу... Вот ведь в чем дело!

Теперь мысленно представьте, с позиций достаточно общей теории управления, с позиций процесса-триединства материи-информации-меры:

- если вектор целей существования человечества направлен на достижение 1-й группы потребностей, мы получаем одну структуру общества и отношений между людьми в нем;
- если же вектор целей устремлен на достижение 2-й группы (паразитарных) потребностей, то получаем совершенно другое общество. Чему все вы и являетесь свидетелями, и участниками, а кто-то и соучастниками.

Поэтому я задаю вопросы в лоб всем людям Земли, не потерявшим различия:

• "В каком обществе вы хотите жить?"

• "В каком обществе будут жить ваши дети и внуки?" (если вообще таковое сможет дальше быть).

• "Понимаете ли вы КТО формирует вектор целей существования человечества?" У многих даже на бытовом уровне иллюзия, что они сами формируют цель своей личной жизни, жизни семьи, понятие счастья и т. д. Поймите! Это все сделано за вас на первых 3-х приоритетах. И вы всего лишь потребители этого информационного продукта.

• "Куда ведет человечество Глобальный Предиктор?"

Для нормального человека ответы очевидны. Глобальный Предиктор ведет нас всех и себя тоже к гибели. Другой вопрос - понимает он это или нет. Но объективно это так (см. рис.22).

Ошибка в управлении, накопленная мировым правительством на протяжении многих веков, в настоящее время достигла критического значения.

Ранее ему удавалось периодически компенсировать свою ошибку.

На протяжении глобального исторического процесса это делалось многократно. А теперь не удастся. Кого интересует все это более подробно прочитайте нашу работу "Корсткий оверштаг".

Мы утверждаем, что социально справедливое общество, как система отношений, должно быть нацелено на удовлетворение ДОП населения и подавление ДПП "элиты".

Сейчас многие ученые и политики утверждают, что самый главный ориентир - это "устойчивое развитие", но не объясняют, что это означает. Мы же утверждаем и доказываем это языком математики, что под устойчивым развитием надо понимать такое общество, которое устойчиво по предсказуемости результатов управления им.

ДПП "элиты" неустойчивы, капризны, непредсказуемы, поэтому обеспечить устойчивое развитие общества на их основе невозможно в принципе.

ДОП - статистически достоверны, устойчивы, предсказуемы. И главное - они полагают каждого человека в качестве цели управления реально, а не декларативно.

Мы утверждаем, что ДОП должны включать в себя следующие виды потребностей

- 1.- личные потребности;
- 2.- семейные потребности;
- 3.- инфраструктурные потребности;

При таком подходе можно формировать критерий оценки качества управления обществом. Таким критерием качества управления становится удовлетворение ДОП населения. И это позволит формировать ответственность властей (управленцев) за свою работу по конкретным результатам. Мы против монополюльно высоких цен на продукт управленческого труда и предлагаем обществу перейти на оплату управленцев по

"страдному принципу", т.е. в зависимости от "урожая" образно говоря. Но только "урожай" управленцев необходимо формализовать применительно к процессу, которым он управляет. Возьмем для примера директора завода. Весь год он получает среднемесячную на его заводе зарплату. Прошел год, завод нарастил показатели, выполнил обязательства перед заказчиками, рабочим повышена зарплата, расширилась сфера социальных услуг на заводе. То есть все хорошо. Тогда получи директор хоть 100 и более окладов! Т.е. в зависимости от заранее оговоренных условий (может быть и на собрании коллектива). То же и другие управленцы. А не справился - не обессудь. Освободи место.

Чем выше уровень управленца, тем длительнее должен быть цикл процесса. Тогда появится и личная заинтересованность управленца.

Наша концепция различает 3 "производительные силы":

"1 производительная сила" общества - это сама природа: это процессы биосферы откуда человек берет для переработки и куда возвращает после использования.

"2 производительная сила" - труд работников сферы материального и информационного производства

"3 производительная сила" - это управление взаимной вложенностью 1 и 2 силами.

Теперь о "производственных отношениях"

(Как "базисе общества") (по существовавшей ранее терминологии). Мы различаем 3 вида "отношений людей в процессе производства и жизни":

1-ое отношение людей - отношение к природе (это 3-й приоритет, технология, техника). На этом уровне очевидно существование материального предела обобществления и централизации управления производством.

2-ое отношение людей - отношение между управленческим и производительным трудом (тоже 3-й приоритет, но это идеология, священные писания). На этом уровне очевидно отсутствие предела информационного обобществления управления производством.

3-е отношение людей - отношение к надсоциальному уровню управления, отношение человека к Богу (это первый приоритет - мировоззрение, методология). Это признание того, что все люди равны перед Богом, ведь сверху не видно "иерархии личностей".

О средствах производства.

Мы отрицаем тезис и марксистов и демократов, что средства производства есть составляющая производительных сил.

Мы утверждаем, что средства производства - это не производительные силы, а они есть лишь материализованный результат взаимодействия трех производительных сил, перечисленных ранее. То есть они есть лишь материальные и информационные носители (условия) процесса жизни людей.

О кредитно-финансовой системе.

КФС - средство бесструктурного управления обществом. Подчеркиваю - это средство управления, но не источник благосостояния. Нам же предлагается стратегия ведения хозяйства страны исключительно на основе финансовой деятельности. То есть очередная "обманка". Ведь если применить теорию подобия для КФС (а это предполагает описание операций в безразмерном виде), т.е.:

S - сумма всех платёжных средств общества плюс объем всех кредитов - K поделить на самое себя, то получим единицу.

$$\frac{S+K}{S+K} = 1$$

S + K должно соответствовать определенному объему товаров и услуг П:

$$S + K = \Pi, \text{ т.е.}$$

$$\frac{\Pi}{S+K} = 1.$$

А отсюда видно, что кредиты, выданные после такого обезразмеривания, уменьшают удельную покупательную способность денег. Т.е. ссудный процент есть "вора

управления снижением покупательной способности. Это и есть главная сила капитала и всевластия банков.

Мы задаем всем экономистам вопрос : что такое абсолютный курс валюты ? Нет ответа!

Молчат они и о разрушении золотого стандарта даже после юридического признания этого факта на Ямайской конференции МВФ в 1976 году.

С позиций известной нам экономики возможны 2 точки зрения на ведение хозяйства :

1. С позиций частного производства. Здесь стремление к извлечению во что бы то ни стало максимальной прибыли. Хорошо, если оно реализуется в рамках хоть каких-то законов.

2. С позиций владельца всего народного хозяйства. Здесь уже присутствует стремление к устойчивому развитию всего общества, удовлетворение потребностей (ДОП) без разрушения природной Среды.

Выбирайте! Третьего не дано.

Мы стоим на 2-й позиции.

Мы предлагаем Корпоративную стратегию ведения хозяйства в социально-справедливом обществе. Ее суть в следующем :

1. Россию можно рассматривать, как самодостаточный многопрофильный суперконцерн, взаимодействующий с другими странами планеты.

2. Цели функционирования суперконцерна - общественно-биосферно-приемлимые, направленные на удовлетворение ДОП и ограничение ДПП. Эти цели имеют три составляющие :

1 составляющая - народность. Это удовлетворение ДОП населения.

2 составляющая - справедливость. Это отказ от монополюно высоких цен на продукт управленческого труда.

3 составляющая - ответственность. Это ответственность властей перед народом. Она базируется на профессионализме управленцев, устойчивости общественных процессов по предсказуемости.

Цель корпорации в сфере экономики - защита участников от неблагоприятных факторов.

3. Устойчивость управления обеспечивается :

- определенностью "вектора состояния" общества, так как в нем учтены :

- смена логики социального поведения,
- объединение управленческого и производительного труда,
- открытость знаний и доступность образования всем

- выставлением "вектора целей" на удовлетворение ДОП

- формулировкой "вектора ошибки" через преискурент текущих цен.

4. Отказ от ростовщической КФС (ссудного процента) и переход на электро-энергетический стандарт.

Мы утверждаем и доказываем теоретически, языком математики, что в основе КФС корпорации должны быть :

- электро-энергетический стандарт обеспеченности рубля
- качество управления энергопотенциалом
- концепция целей управления

Объем добычи и переработки сырья подчинены энергопотенциалу общества.

Темпы роста производства не могут быть выше темпов роста энергетического потенциала общества.

Поэтому абсолютный курс денежной единицы любого государства определяется его :

- энергетическими мощностями
- качеством управления ими.

5. О механизме саморегуляции производства

1 - либо директивно-адресным способом (как Госплан и Госнаб),

2 - либо организацией устойчивой рыночной саморегуляции

1 способ не удался в силу слепой веры в правоту К. Маркса.

2 способ (рыночный) не удался сейчас в силу той же слепой веры в

блеф об объективности механизма рыночной саморегуляции. Такой механизм через продуктообмен объективно существует, но этот механизм необходимо субъективно настраивать.

Настройка механизма всегда целесообразна.

Настроить механизм саморегуляции без понятия вектора ошибки управления - невозможно. Надо понимать, что нет "эффективной экономики", а есть эффективное управление.

А вектор ошибки управления здесь определить очень просто :

есть масса продавцов товара.

есть масса покупателей товара,

и есть цена товара.

Эта цена выражает некий баланс взаимных притязаний массы продавцов и массы покупателей. Для начального понимания вот эта цена и есть ошибка управления. А в общем виде вектор ошибки общественного самоуправления в целом выражается в сфере экономики в преискуренте (т.е. в списке текущих цен).

Таким образом : при устойчивом управлении,

при достаточных мощностях,

при высокой культуре потребления

цены должны стремиться к нулю, а демографически обусловленное потребление надо сделать внепреискурентным, т.е. равным нулю.

Закон стоимости внутри суперконцерна субъективен на уровне управления им в целом. Он формируется под воздействием :

- кредитной политики
- налоговой политики
- дотационной политики
- прямым ограничением цен

Все это и является средствами настройки нашего механизма. Частное производство может подстроиться под любой закон стоимости. А суперконцерном надо управлять. Тут уж не обойтись без управления, ну никак!

Программа реализации данной корпоративной стратегии нами разработана.

10. Смена логики социального поведения и ее последствия (рис.29).

В чем ее суть? В Человеке Разумном сосуществуют как бы два начала:

1. биологическое;
2. социальное.

Информационное состояние отдельного человека и общества в целом можно определить также по этим двум составляющим.

На биологическом уровне - генетически передаваемая информация от всех прошлых поколений.

На социальном уровне - генетически непередаваемая, хранимая памятью живущих, а также зафиксированная на материальных носителях информации.

Жизнь общества - это процесс обновления его информационного состояния. Этот процесс протекает и на биологическом уровне, и на социальном уровне.

133

На биологическом уровне обновляются комбинации генокодов, т.е. генотипы множества особей вида Человек Разумный.

На социальном уровне идет процесс обновления знаний и навыков. Новые технологии и знания вытесняют прежние.

Можно говорить о скорости этих 2-х процессов.

В качестве меры скорости на биологическом уровне можно взять среднестатистический возраст родителей при рождении первого ребенка или взять время активной трудовой жизни, который статистически постоянен тысячелетия и составляет 20-25 лет.

В качестве меры скорости процесса на социальном уровне лучше всего избрать время "морального" старения и смерти техники, поскольку цивилизация основана на производстве. На социальном уровне на протяжении веков частота обновления технологий менялась. В глубокой древности это было 150-300 лет. В последующем период обновления технологий уменьшался. Сейчас технологии обновляются за 3-10 лет.

Что же из всего этого следует?

Произошло изменение соотношения частот биологической и социальной составляющих процесса изменения информационного состояния общества. Если ранее социальная составляющая была меньше биологической, то теперь наоборот: социальная стала больше биологической. Таким образом сейчас за время жизни одного поколения информационное состояние общества меняется несколько раз. Вот в чем суть!

А отсюда следует ряд серьезных выводов.

1. В области знаний.

Если за одно поколение меняется несколько технологий, людям приходится самостоятельно *воспроизводить* свою квалификацию. Иначе пропадешь. Таких людей - масса.

Таким образом, появляются новые знания у очень многих людей. Без всяких явных и тайных посвящений.

А что это значит в условиях Библейской цивилизации?

Это означает *потерю контроля* за распространением информации в обществе. А это означает *утрату власти*, то есть *потерю управления*. Что мы и наблюдаем. Вспомните рис.24, где мы говорили об устойчивости левой пирамиды.

2. В области экономики.

С уменьшением периода *обновления технологий* (сейчас менее 10 лет) *ошибка управления* в экономике стала резко возрастать. Проявление этого - *рост инфляции*. Накопление денег становится бессмысленным, а вкладывание их в новые технологии без смены концепции управления еще более увеличивает ошибку управления. Этот процесс можно назвать саморазрушением управления производством.

3. В области идеологии.

Толпо-"элитаризм" был устойчив, пока периодичность прикладной фактологии охватывала жизнь многих поколений. Сейчас этого нет. Сейчас требуется *"промывание мозгов"* одному и тому же поколению несколько раз за его жизнь. А это у многих порождает вопросы. Заставляет думать о *причинах "частого промывания"*. И находить ответы. Это мы тоже наблюдаем сейчас в России. Оглянитесь : царизм, ленинизм, троцкизм, "оттепель", "застой", перестройка...

В этих условиях толпо-"элитаризм" может *поддерживаться лишь искусственно*, за счет *биороботизации* и *толпы и элиты*. Для этого применяются средства воздействия на психику людей. Спектр средств широк. От табака, алкоголя, наркотиков до психотронного оружия и всяческих извращений.

Но главное средство биороботизации, применяемое современными лже-жрецами - это *информационное воздействие, создание калейдоскопа фактов* без объемлющей их концепции причинно - следственных связей.

4. И выводы концептуальные:

-Власть не чувствующая и не понимающая логику социального поведения реально будет безвластной, то есть ее действия не будут приводить к желаемым результатам. (Вспомните последние месяцы "управления" страной Горбачевым М.С.)

-Если логика социального поведения изменилась, то ранее используемая концепция управления уже не работает. (А мы все жили по библейской концепции)

-Нужна новая, которая бы соответствовала новой логике социального поведения. (А кто такую предлагает? Кроме нас - никто)

-Западная наука ничего не предлагает для выхода из глобального кризиса. -Новой концепции у них нет.

-Это стало очевидно на II Кондратьевских чтениях, которые прошли в середине марта сего года в Санкт-Петербурге. Ни западные, ни отечественные ученые не предъявили целостной позиции.

Наша концептуальная группа участвовала в работе этой конференции. Нам удалось предъявить свою концепцию, но аргументированной критики мы не услышали. Более того, мы вообще не заметили никакой критики. Но и признания нет. Идет замалчивание. Почему?

Причины несколько. Но что касается официальной науки ответ может быть такой:

Что значит признать "Мертвую Воду?" Это значит расписаться в полной несостоятельности всей нашей академической науки. Это значит поставить под сомнение свое мнение (по нашему мнению) благополучие. Это страх за содеянное со страной, так как неграмотные политики опирались на неграмотных, но зато титулованных академиков. И при "разборке" политики обязательно покажут пальцем на тех ученых, кто им давал советы.

Ученая и управленческая "элиты" должны это ясно понимать для себя. А наше знание распространяется быстро. Если элита не понимает происходящего и думает, что ничего не происходит, она глубоко ошибается.

Козьма Прутков говорил: "Многие вещи нам непонятны не потому, что понятия наши слабы, но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий".

Отсюда вывод простой - необходимо расширять круг понятий.

А элита закрывает глаза и формирует у себя иллюзию объективности, что порождает иллюзию управления. Но помните - результат все равно будет объективным. А ваши разочарования - реальными. И не говорите потом, что вы не слышали.

11. Нравственный выбор России.

В стране грядут выборы. Все партии, движения и блоки призывают нас с вами к выбору. Как в той песне : "выбери меня, выбери меня...". В центризмбироке зарегистрировано много всяких блоков. Кого там только нет! Но не зарегистрирован там блок Нравственный выбор России. А существует ли он вообще, такой блок ?

Мы утверждаем, что такой блок есть. В него входят все, кто не хочет жить по законам двойной морали, а то и тройной : думать одно, говорить другое, а делать третье. И таких людей - абсолютное большинство.

На фотографиях можно отличить друг от друга Гайдара, Зюганова, Глеба Якунина, Явлинского, Горбачева и им подобных. Но в их концепциях разум не видит различий. Все это разновидности макияжа на одном и том же лице толпо-"элитарного" расового злодейства доктрины Второзакония - Исаяи. Посмотрите и почитайте рис.30. "Не давай в рост брату твоему... и т.д..." "И цари их будут служить тебе..." Когда одному из Ротшильдов сделали комплимент, сказав ему "Вы - король евреев", то он возразил так: "Я - еврей королей". И те, кто молчит обо всем этом - либо не разумны и не понимают всего этого, либо прямые ставленники и прихлеб-

тели "альной ростовщической мафии, ведущей все население России как блудницы послушно идут за ними к пропасти.

Мы же говорим - НЕТ всему этому злодейству. Мы говорим, что есть такой блок - Нравственный выбор России. Это все те, кто будут голосовать, но ногами. То есть не пойдут на эти выборы. А это 70% (если не больше). Вот тогда мы и поставим вопрос о легитимности. Народ не ходит на выборы. Так кто более легитимен? У нас нет концепции, а у нас она есть. И пока вы все не выработаете к ней отношения - всякие выборы бессмысленны. А мы считаем, что толпо-"элитаризм" и в национальной упаковке и в интернациональной упаковке себя изжил.

Наша концепция - "мертвая вода" смывает весь макияж с ветхозаветного лика библейской доктрины. Мертвая вода - это не мерзость, а средство. В русских былинах ее давали пить всякой нечисти, чтобы она сдохла, а добрые люди с ее помощью восстанавливали целостность тела после ранений и даже расчленения убитых. А потом кропили живой водой, чтобы возродить в убитом жизнь. Так и у нас. Написанное слово - мертво, это мертвая вода. А живая вода - в живом слове, в речи человека. Концепция есть. Сосуды с мертвой водой наполнены. Настала пора разнести их по всему телу нашей необъятной страны, "оросить - залечить" все нанесенные ей раны и "срастить" отрубленные части. После чего надо будет окропить ее водой живою. И вот тогда поднимется Богатырь-Народ,

Народ-пахарь.

Народ-воин.

Народ-жрец и пойдет он через века и тысячелетия, утверждая на планете Земля новую цивилизацию, цивилизацию меры и человечности.

Заключение из выступления с докладом перед депутатами Государственной Думы России на парламентских слушаниях 23 ноября 1995 года.

Основной причиной нестроения России является концептуальная неопределенность.

До тех пор, пока она не будет разрешена, никаких государственных задач и стоящих перед обществом проблем вам решить не удастся.

Россия застыла..., замерла... Она перед выбором: "или-или".

ИЛИ живем по прежней (библейской) концепции, в толпо-"элитарном" обществе, не важно в какой упаковке - национальной или интернациональной. В этом случае мы под руководством (вернее отсутствием) глобального предиктора "благополучно" переходим в разряд многочисленных колоний Запада и движемся к всеобщей гибели.

ИЛИ мы принимаем новую концепцию - концепцию общественной безопасности России (КОБР). В этом случае мы становимся на новый, да, новый, но устойчивый по предсказуемости курс развития страны, который к тому же обеспечивает наиболее безболезненный выход из сегодняшней ситуации.

Более того, в этом случае Россия, как это ни парадоксально для многих прозвучит сейчас, становится устойчивым ориентиром для всего человечества планеты Земля, своеобразным "задающим генератором" всех процессов, протекающих в обществе.

При этом необходимо понять, что для этого никаких кредитов, инвестиций и других дополнительных средств не потребуется. Концептуальная власть и владение высшими приоритетами обобщенных средств управления откроют такие скрытые пока резервы народа, которые и не снились.

Итак "ИЛИ-ИЛИ". ТРЕТЬЕГО НЕТ. Все другие концепции кроме нашей, это всего лишь модификации библейской.

До ВАС, ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ, НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ДОВЕДЕНА. От ВАС зависит очень многое.

Вы, как и вся Россия, перед выбором.

Выбором историческим, выбором нравственным.
Сделайте разумным свой выбор

ДОКЛАД

Академика Международной академии информатизации
Кузнецова Евгения Григорьевича

“Социально-экономические основы
Концепции Общественной Безопасности России -
Краткий курс”

г. Санкт -Петербург
1995 год

134

Социально-экономические основы Концепции Общественной Безопасности России (КОБР) - Краткий курс.

Термин **представительная власть** происходит от слова **представлять**, то есть **знать** (в обоих смыслах информационной базы русского языка).

Мы, выступающие перед вами на парламентских слушаниях, представляем здесь Концепцию "Мертвой воды", открыто претендующую на целостное описание процессов в мире на всю доступную нам глубину прошлого и определяющую методологические основы выбора концепции управления на будущее.

"Демократы", по-видимому не могут открыто назвать концепцию, которую они представляют в российском обществе. Мы берем на себя смелость идентифицировать их концепцию. Это Тайная доктрина "Второзакония - Исая", на основе которой осуществляется экспансия ростовщической цивилизации Запада. Другое ее название: Библейская концепция невольничьего, толпо-"элитарного" строя.

Но "демократы" хотя бы предсказуемы. Ничего, кроме заклинания "стихий рынка и гражданского общества" и хронической неспособности наладить саморегуляцию народного хозяйства от них никто и не ждет.

Сильно ли от них отличаются оппозиционные партии?

Марксисты в последнее время настойчиво уверяют избирателей о своем признании "полезности частной собственности", но странно отмалчиваются о ссудном проценте. Они почему-то думают, что в их - марксистском - исполнении частная собственность окажется лучше, чем у "демократов". По данному вопросу от марксистов мало отличаются и остальные "оппозиционеры".

Такое сочетание единства мнений о пользе частной собственности и ссудного процента с "плюрализмом" множества партийных программ мы относим к концептуальной неопределенности управления действующих партий, которые поэтому-то и не могут содержательно размежеваться между собой в глазах избирателей, и все вместе теряют остатки социальной базы.

Но если партии можно как-то отличить друг от друга по их социальным декларациям и оценкам истории России-СССР, то в области экономики все их отличие не выходит за пределы эмоций.

Все партийные программы концептуально неопределены прежде всего по вопросу о собственности, следовательно, и характеру взаимоотношений между сферой управленческого и производительного труда.

Сейчас все они согласны с многоукладностью экономики. Но ни одна партия не представила обществу определения собственности и что они понимают под ее общественной и частной формами. Хотя при этом осознают, что содержательно размежевание начинается с определения наиболее общих понятий, без четкости которых и три сосны кажутся дремучим лесом.

Мое выступление посвящено экономическим вопросам, то есть в целом 4-му приоритету обобщенных средств управления. Оно лишь дополняет первый доклад, являясь его продолжением. Поэтому я только тезисно изложу главные моменты экономической концепции "Краткий курс".

Собственность и управление.

Справедливое общество - не чья-то выдумка, а реальная тенденция в общественном сознании и подсознании на протяжении веков. Основой справедливого общества является его мировоззрение, гарантирующее открытость методологии и концепции

к получению сколь угодно высокого образования выходящим из всех социальных групп. В справедливом обществе нет монополюльно высокой цены на продукт управленческого труда. Производство ведется на основе общественной собственности на средства производства во взаимодействии с другими экономическими укладами.

Понятие "право собственности на средства производства" содержательно раскрывается только как **право управления производством и распределением** либо непосредственно, либо через доверенных лиц.

Право и стоимость - категории социальной организации, а не природы. Представление об эволюции социальной организации человечества в Концепции общественной безопасности России основано - в отличие от всех других концепций глобального исторического процесса - на различении управленческого труда и труда производительного в сфере материального и информационного производства.

Монополия управленцев на знание породила монополюльно высокую цену на продукт управленческого труда, названную в последствие эксплуатацией. Поэтому эпохи отличаются друг от друга именно мерами единства управленческого и производительного труда, которые обусловлены культурой общества. Это единство сопровождается технологическим разделением операций в общественном производстве.

С точки зрения достаточно общей теории управления содержательное различие частной и общественной собственности на средства производства определяется способом формирования слоя управленцев.

Собственность частная - если персонал, обслуживающий данную совокупность средств производства не имеет реализуемой возможности немедленно отстранить от управления лиц, не оправдавших их доверия, и нанять из своей среды новых управленцев.

Собственность общественная - если персонал по своей инициативе может немедленно устранить из среды управления лиц, не обеспечивших повышение качества управления.

Право общественной собственности проистекает из мировоззрения общества, его невозможно ввести законом, так как персонал должен осознавать, что единственным мотивом отстранения от управления является неспособность управлять с необходимым уровнем качества. Персонал должен осознавать концепцию управления. Иначе это право в руках бездумной толпы - средство выталкивания из управления наиболее квалифицированных кадров и замена их говорунами, как это произошло в перестройку.

Сначала должен возникнуть мировоззренческий базис общества, обращающий собственность государственную и кооперативную в общественную, и только потом - ее узаконивание.

Частная собственность может быть как личной, так и корпоративной. Корпоративная может выглядеть по форме как общественная.

В СССР, например, по причине "элитарной" замкнутости и неподконтрольности обществу "номенклатурных" кланов, начавших из поколения воспроизводить себя в "династиях", вся "общественная" собственность была их частной корпоративной собственностью. Этот процесс резко усилился после смерти Сталина, одновременно приобретая черты региональной ограниченности, поскольку советская бюрократия полностью утратила методологическую культуру мышления, а с нею - концептуальную самостоятельность. Вследствие этого управление в СССР в целом ведется по импортным концепциям. Это видно по планомерному разрушению экономики "элитой" в последние 40 лет.

Смена логики социального поведения, как главный социальный фактор в глобальном историческом процессе, неизбежно обнаруживает управленческое, то есть информационное содержание собственности, стратегическую приоритетность информационных средств управления над материальными.

Западной социологии нечем ответить на главную для ее "элитарных" амбиций

... и принять, что ни чем не ограниченная доступность знаний - главное условие разрешения глобального кризиса культуры технократической цивилизации и единственный шанс человечеству войти в гармонию с Природой, преодолеть экологический кризис.

Появление в России концепции "Мертвой воды" - "Краткого курса" - это начало ликвидации противоестественной людям монополии на Знание и обретение обществом собственной концептуальной власти. Понятие приоритетов обобщенных средств управления позволяет содержательно раскрыть пути демонополизации управления, то есть урегулировать вопросы собственности общественно-биосферно приемлемым способом.

Состояние человечества и биосферы как объемлющего процесса очевидно показывает, что наряду с биосферно допустимыми общественными потребностями производство работает и на антиобщественные, антибиосферные потребности.

Длительное созревание биосферно-экологического кризиса, порожденного экспансией библейской цивилизации, показывает, что деградиционно-паразитический спектр потребностей статистически устойчиво подавляет демографически обусловленный спектр в упорядоченности приоритетов вектора целей производства.

Отнесение потребностей к одному из двух спектров - дело субъективное, то есть обусловлено истинной нравственностью человека, культурой мышления и поведения.

Концепция "прав человека" в Западной цивилизации признает де-факто право на паразитизм социальной "элиты" - ростовщичество, ограничение доступа к образованию, вседозволенность стремления к сладострастию и т.п.

Иерархическая значимость биосферы и общества на Западе ниже, чем "свободы" индивида. Реальность мирового кризиса - итог этой концепции. Бездарное потакание ей - глобальная опасность.

Решение прикладных задач управления невозможно без выбора иерархически упорядоченного набора контрольных параметров, по изменению которых можно судить о качестве управления. Список параметров, описывающих поведение объекта в идеальном режиме управления - это вектор целей управления. Отклонение системы от вектора целей - это вектор ошибки управления. Список управленческих воздействий и свободных параметров - вектор состояния.

В концепции "Краткого курса" социально значимый вектор целей задан однозначно: демографически обусловленная пирамида потребностей населения при экономическом подавлении деградиционно-паразитического спектра.

Статистическая устойчивость первых предсказуема на десятилетия, что позволяет перейти к управлению по схеме предиктор-корректор.

Новизна концепции и в том, что в ней впервые в экономической теории определено понятие вектора ошибки управления. Так как цена товара выражает баланс взаимных притязаний массы продавцов и массы покупателей, то список текущих цен (прейскурант) в сфере экономики выражает вектор ошибки общественного самоуправления в целом. Чем меньше ошибка управления, тем выше качество управления. То есть объемы производства либо достаточны, тогда цены снижаются, зарплата и прочие выплаты растут; либо недостаточны, тогда объемы повышают. Определение этих соотношений осуществляется на основе макроэкономической статистики.

Макроэкономическая система - система импульсного действия в силу длительности процесса производства и мгновенности передачи продукции из производства в обращение. Поэтому она описывается на некоем интервале времени, не менее года, и называется межотраслевым балансом полного продуктообмена всех отраслей, показывающем распределение валового выпуска продукции каждой отрасли между всеми отраслями, плюс конечный продукт каждой отрасли. Конечный продукт - это:

1. Новые средства производства.
2. Государственные закупки.
3. Потребление населения.

Определение демографически обусловленных потребностей в качестве вектора целей позволило информационно замкнуть межотраслевой баланс.

Для России, несмотря на перекосы в ее экономике, не избежать прямой постановки вопроса о ее самодостаточности. Проще говоря, чему отдать приоритет: внутреннему рынку конечной продукции или вывозу сырья и полуфабрикатов с импортозамещением конечной продукции.

На народное хозяйство возложены две точки зрения в экономической науке:

1. С позиций частного производства, стремящегося к извлечению максимальной прибыли при господствующем в обществе законе стоимости.
2. С позиции владельца всего народного хозяйства, которое функционирует как суперконцерн справедливого государства, устойчиво удовлетворяющего общественные потребности в производстве без разрушения природной среды.

То, что экономика России-СССР формировалась по модели суперконцерна, отражающего культурное единство блока народов цивилизации России, уже никто не оспаривает и считают целесообразным.

Но чтобы запустить экономику России по модели суперконцерна необходимо изжить блеф о саморегуляции рынка, то есть осознать, что закон стоимости в суперконцерне субъективен на уровне управления суперконцерном в целом. Он формируется под воздействием кредитной, дотационной, налоговой политики и прямым регулированием цен. При этом частник подстроится под любой закон стоимости.

Управление всегда субъективно. Но управлять можно только объективными процессами.

Производственный продуктообмен в обществе - целостный процесс, обусловленный культурой общества, которая во всякий момент - объективная данность. Ни одно частное хозяйство не может существовать вне устойчивого продуктообмена в объемлющих его социальных системах. Возвеличивание роли частного предпринимательства идет от слепоты тех, кто не видит роли КФС как средства сборки множества частных предприятий в единую макроэкономическую систему, описываемую аппаратом математической статистики. КФС - средство управления статистическими характеристиками производства и распределения. Сейчас идут дискуссии о налоговой системе. Но как можно обсуждать налоговое законодательство без анализа межотраслевого баланса, динамики его изменения в натуральном и финансовом учете продуктообмена? И не определившись с целями управления?

Финансовая выгодность и общественная полезность не всегда совпадают. Задача настройки КФС в том, чтобы финансово выгодно было производить то, что общественно необходимо вне зависимости от цен, сложившихся на рынке.

В макроэкономике необходимо различать два взаимовложенных процесса:

1. Продуктообмен как объект управления.
2. Финансовое обращение как средство управления, вводящее объект в приемлемый режим саморегуляции.

Применение теории подобия к КФС, впервые в истории публично изложенное в "Кратком курсе", является основой для принятия управленческих решений с заведомо предсказуемыми результатами.

Теория подобия макроэкономических систем описывает все финансовые процессы в обезразмеренном по S+K виде. В этом ее принципиальное отличие от прежних номинальных описаний: любая номинальная денежная сумма делится на суммарный номинал текущей потенциальной платежеспособности общества. В обезразмеренной КФС только перераспределяется между финансовыми лицами их удельная платежеспособность, всегда равная единице.

186

К - объем выданных кредитов без учета задолженности по ссудному проценту.
S - суммарная платежеспособность за вычетом выданных кредитов без процентов.

Динамика **S+K** прямо влияет на рентабельность отраслей. **Взаимная обусловленность межотраслевых балансов и динамики S+K определяется разделенностью временем выполнения производственных программ расходов отрасли и ее доходов.** Здесь коренится возможность инфляционного вымывания оборотных средств. Но в разной мере у разных отраслей. Кредитная или эмиссионная волна способна породить глубокие диспропорции платежеспособности отраслей, если финансовая политика ведется с нарушением обеспеченности платежных средств. Но главное, обезразмеренная **КФС** позволяет математически строго показать, что институт кредита со ссудным процентом - это "игра с ненулевой суммой", предопределяющей постоянный выигрыш корпорации кредиторов. Ссудный процент необратимо перекачивает в обезразмеренной **КФС** платежеспособность из общества в банки. Таким образом ссудный процент пожирает платежеспособный спрос и потребительскую активность общества.

Высшим уровнем в макроэкономике должен быть интеллект, нацеленный на устойчивую безбедность общества, а не ростовщический паразитизм банков и рантье от игры на рынке "ценных" бумаг за счет труда других людей.

Но еще более значительным результатом теории подобия макроэкономики является разработка концепции **энергетического стандарта** обеспеченности платежных средств, являющегося основой формирования статистики. Это решение вопроса об **абсолютном курсе валюты** в условиях отмены в 1976г. золотого инварианта.

Производство основано на потреблении энергии двух видов - биогенной и техногенной. В современной экономике преобладает техногенная. Это означает, что суммарной платежеспособности противостоит энергипотенциал общества.

Продуктивность растениеводства - хлеб - предопределяет соотношение численности сельского населения и городского. Это биологический ограничитель цивилизации.

Промышленное производство ограничено мощностью всех первичных энергоустановок. Поэтому рост производства продукции конечного потребления следовал за ростом добычи первичных энергоносителей. Темпы роста энергипотенциала техносферы за последние 150 лет не превышали 5% в год, а объемы потребления энергии росли не более 3% в год.

В упрощенном виде можно записать формулу стандарта энергообеспеченности средств платежа в **КФС**:

$$S+K=CT \cdot \text{ЭП, где}$$

ЭП - мощность всех электростанций;
CT - коэффициент средств платежа.

В обезразмеренных по **S+K КФС**-х двух государств исчезают относительные курсы их валют, остается только энергообеспеченность платежеспособности общества:

$$I = (CT/S+K) \cdot \text{ЭП каждого из них.}$$

Это и есть **абсолютный курс денежной единицы**, включающий:

1. Стандарт ее энергообеспеченности.
2. Концепцию управления энергипотенциалом государства, выражающая себя в технологиях и спектрах производства.
3. Качество управления по этой концепции, в основе чего лежит общественное согласие с нею.

Данный подход прежде всего актуален для решения задачи восстановления так называемого "общего экономического пространства стран СНГ".

Этот же подход делает ясным, что в основе высоких курсов валют "развитых" стран лежат энергоресурсы "неразвитых".

Управление платежеспособностью общества на основе теории подобия макроэкономики и энергетического стандарта платежных средств позволяет определить **финансовую меру хозяйственной активности фирмы: это функционально обусловленные расходы развитых категорий, а не доходы:**

1. Оплата поставок и услуг, выплата зарплат.
2. Фонды реконструкции и развития.
3. Деловое участие в производственных программах.
4. Благотворительность.
5. Финансовые резервы.
6. Финансовый обмен по кредиту и страхованию.
7. Платежи налогов и получение дотаций и субсидий.

Экономическая концепция "Краткого курса" описывается математическим аппаратом из 25 уравнений, которые освоит любой специалист, имеющий минимум среднего образование.

Предлагаемая концепция радикально меняет налоговую систему, оставляя в ней только два налога:

- налог с оборота, автоматически перечисляемый при платежах со счетов в банке;
- налог на сверхнормативные доходы отраслей, нарушающие финансовую устойчивость из-за отраслевых диспропорций платежеспособности.

Целесообразно также отменить налогообложение наемного персонала и прочих граждан - непредпринимателей. Важно не какие налоги существуют, а общий их объем и его распределение по целевым программам государственности России.

У данной концепции много еще свойств.

Завершая выступление перед представительной властью России хочу подчеркнуть убежденность представителей концептуальной группы в неизбежности принятия данной концепции управления. Иной путь - в никуда.

1. Концепция "Краткого курса" позволяет перейти к управлению по схеме "предказатель-поправщик" и обеспечить устойчивость процессов в России по предсказуемости. Это значит, что власть в России станет ответственной перед обществом. Начнется переход к реальному народовластию.

2. "Краткий курс" позволяет отстроиться от Библейской ростовщической цивилизации в управлении и перейти к разумному взаимодействию с мировой экономикой на основе энергонивариантов в биосферно приемлемом варианте.

3. Создавая обезразмеренную беспроцентную кредитно-финансовую систему на основе энергетического стандарта платежных средств, Россия поднимается до концептуального уровня глобальной ответственности за переход к развитию по концепции меры и человечности. Ибо мало сказать: "Жить не по лжи". Это даже не полуправды. Необходимо нравственно подняться до суждения **как жить по истине**. Перейти, наконец, от нигилизма к нравственно конструктивному созиданию. А для этого необходимо прорвать заговор молчания "элит" вокруг "Мертвой воды" и "Краткого курса".

ноябрь 1995г.

ДОКЛАД

Член-корреспондента Международной академии информатизации
Иванова Михаила Николаевича

“Базовые концептуальные рекомендации по формированию военной политики, обороны и безопасности России”

г. Санкт-Петербург
1995 год

Русская царская армия и флот всегда были могущественными, когда в государстве, в обществе, в армии и на флоте действовала Концепция целей управления Россией, тесно связанная с нравственностью народа, и выражавшаяся в то время в триединстве "православие-самодержавие-народность".

Особенно эффективность армии и флота возрбсталала, когда немецкоязычные и другие носители тайной библейской Концепции целей управления в высшем руководстве нейтрализовались русскими царями, полководцами и флотоводцами: Суворовым, Спиридовым, Ушаковым, Кутузовым, Нахимовым; Николаем I, Александром II и другим героями-воинами. Как только единая Концепция целей управления была дискредитирована, а затем - отброшена, на смену пришли вольные теории западного происхождения, то в условиях концептуальной неопределенности наступило разложение армии и флота, командного и рядового состава. Армия и флот разделившись на "белых" и "красных" нещадно уничтожали друг друга.

В настоящее время в России также существует открытая концептуальная неопределенность, идет мощное скрытое противоборство двух Концепций управления Россией:

- Глобальной библейской тайной доктрины;
- самостоятельной Концепции общественной безопасности России (КОБР).

Основные внутренние угрозы России (СНГ) от концептуальной неопределенности:

1. Отсутствует единая система военно-политического руководства обороной России и СНГ. Вооруженные Силы - это только армия и флот! Другие многочисленные войска не имеют правовой базы, чтобы включить эти войска в систему военной безопасности! Обстановка бессилия в образе лебедея, рака, шуки!

2. Военно-экономическая сфера деятельности не обеспечивает достаточную боевую мощь в современных условиях. Соотношения сил и средств сторон, группировок сил - не в пользу России.

3. Любое реформирование Вооруженных Сил и других войск или любое бездействие по их реформированию в условиях концептуальной неопределенности может привести к "разносу" не только Вооруженных Сил, но и всей старой системы военной безопасности.

4. Идеиный упадок в войсках и в обществе, моральное разложение населения - это закономерный исторический итог концептуальной неопределенности в СССР и России, он усугубляет внутреннее положение в России, СНГ, в Вооруженных Силах и других войсках.

5. Особая опасность сокрыта в практическом применении командующими и командирами принципа единоначалия в условиях концептуальной неопределенности, т.е. когда в обществе хаотичное брожение идей, теорий, плюрализм мнений и действий, далеких от автократии концептуальной власти, автократии знания и информации, когда еще в обществе имеется "герметизм" и запрет на достоверное доведение информации народу, когда существует надгосударственная цензура над средствами массовой информации. Концептуальная неопределенность может ускорить формирование кризисной ситуации в интересах Запада!

Мы считаем, что в условиях отсутствия официально принятой Концепции целей управления Россией, гарантом принципа единоначалия в Вооруженных Силах и в других войсках может быть только Президент России, начавший критическую

общественно-политическую трансформацию " общества и разрешение концептуальной неопределенности в России.

После принятия Концепции общественной безопасности России в качестве официальной, принцип единоначалия логично вписывается в военное строительство как единоначалие на концептуальной основе!

Поэтому мы предлагаем:

1. Военную реформу, реформу Вооруженных Сил, разработку законодательных основ новой военной политики и новую Военную доктрину необходимо делать на методологических основаниях определенной концепции целей управления обществом!

Мы предлагаем - разрешить концептуальную неопределенность в рамках целостной Концепции общественной безопасности России!

С точки зрения целостности мира, целостного мировоззрения в России и СНГ, должен быть создан (назначен) единый орган военного управления на Концептуальной основе, осуществляющий полную функцию управления в отношении обороны и безопасности России.

2. Как обеспечить минимальный расход финансовых средств и материальных ресурсов? Мы предлагаем широким применением принципа "боевой неопределенности".

Попытка к блицкригу и обезоруживающему удару высокоточным оружием большой дальности и мощности может быть нейтрализована только созданием у противника достаточно высокой "боевой неопределенности" последствий обезоруживающего удара, созданием у противника мнения, что война будет носить затяжной характер.

Поэтому предпочтительны мобильные и скрытые системы базирования и носители высокоточного оружия ответного, ответно-встречного удара, а при некоторых условиях - встречного удара.

3. При этом следует сказать, что уровень вооружений непосредственно не создает угрозы войн. Угроза войны создается иллюзией безнаказанности, амбициозностью политиков и кланов, участвующих в кризисных ситуациях.

Мирное сосуществование при наличии противоборствующих концепций управления мировым сообществом и Россией может протекать как балансируемый режим поддержки высокой "боевой неопределенности" в последствиях ядерной войны, войны с другим оружием массового поражения, и уверенности в затяжном характере войны обычными боевыми средствами.

Опыт истории говорит, что попытки ограничить вооружение не смогли предотвратить обе мировые войны. Угроза войны будет оставаться до смены Глобальной библейской тайной доктрины управления Мировым сообществом на новую открытую Концепцию общественной безопасности, совпадающей по целям управления - как для России, так и для Мирового сообщества!

4. Анализ Глобального исторического процесса на базе Достаточно общей теории управления позволяют, в настоящее время, с единых позиций подходить к моделированию стратегических ситуаций в Мире и сотрудничеству (или противоборству) концептуально самостоятельных Центров Управления России и Мирового сообщества.

Мы рекомендуем любые вопросы военной политики, военной реформы, обороны и безопасности рассматривать с позиции приоритетов обобщенных средств управления:

- методологического;
- хронологического, причинно-следственного;
- фактологического (политического, идеологического, технологического, религиозного);
- экономического;
- социального, геноцидного, или противогеноцидного;
- собственно военного - как единую комплексную задачу управления общественными процессами (по полной функции управления).

Основные положения Концепции Общественной Безоп. России
Мы рекомендуем для более детальных разработок использовать исторические процессы "Мертвой воды" и "Принципов военного строительства";

- причины и цели существования Вооруженных Сил;
- управление и функционирование Вооруженных Сил;
- организационная структура, вооружение и сервисное обслуживание;
- рекомендации по идеологической работе в Вооруженных Силах и среди населения на концептуальной основе. Армия и флот, другие войска могут стать базой обучения кадров для внедрения в жизнь Концепции (КОБР).

6. Анализ законов и административных актов о всех органах федерального управления безопасности России, государственной системы предупреждения и действий в чрезвычайных ситуациях, органах государственного, судебного и прокурорского надзора в России показывает, что во всех законах и актах отсутствуют рекомендации по высшим приоритетам обобщенных средств управления обществом (методологическому, хронологическому и фактологическому) по полной функции управления России. Управление по высшим приоритетам ведется невозможно но по тайной библейской доктрине и светским директивам СНБ США:

- если руководители наших органов и предприятий разбираются в КОБР и понимают лучше, чем глобальные центры управления, то данные законы и административные акты можно использовать без ограничений. Иначе, будут работать на тех, кто понимает лучше, т.е. на Запад;
- все законы и административные акты необходимо дополнить информацией как по высшим, так и по низшим приоритетам обобщенных средств управления.

7. Безграничные возможности открываются по воспитанию и подготовке на концептуальной основе КОБР командующих и командиров всех инстанций на базовой методологической основе:

а) ПРЯМЫЕ СВЯЗИ: ВСЕЛЕННАЯ → ЧЕЛОВЕК		
ВЕЩИ, МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ В ПРИРОДЕ	НЕОСОЗНАННЫЕ ОБРАЗЫ - БЕЗМЕРНЫЕ, НЕКОДИРОВАННЫЕ	ОСОЗНАННЫЕ ОБРАЗЫ - КОД, СЛОВО
ПРИЕМНЫЕ РЕЦЕПТОРЫ-МОЗГ ЧЕЛОВЕКА	ПОДСОЗНАНИЕ	СОЗНАНИЕ
МАТЕРИЯ	ИНФОРМАЦИЯ	МЕРА
б) ОБРАТНЫЕ СВЯЗИ: ЧЕЛОВЕК → ВСЕЛЕННАЯ		
КОД-СЛОВО: КОЛЛЕКТИВНЫЕ ОСОЗНАННЫЕ ОБРАЗЫ - ПОНЯТИЯ	НЕОСОЗНАННЫЕ ОБРАЗЫ	ВЕЩИ МАТЕРИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ ПРИРОДЕ
СОЗНАНИЕ	ПОДСОЗНАНИЕ	ПРИЕМНЫЕ РЕЦЕПТОРЫ И МОЗГ ЧЕЛОВЕКА
МЕРА	ИНФОРМАЦИЯ	МАТЕРИЯ

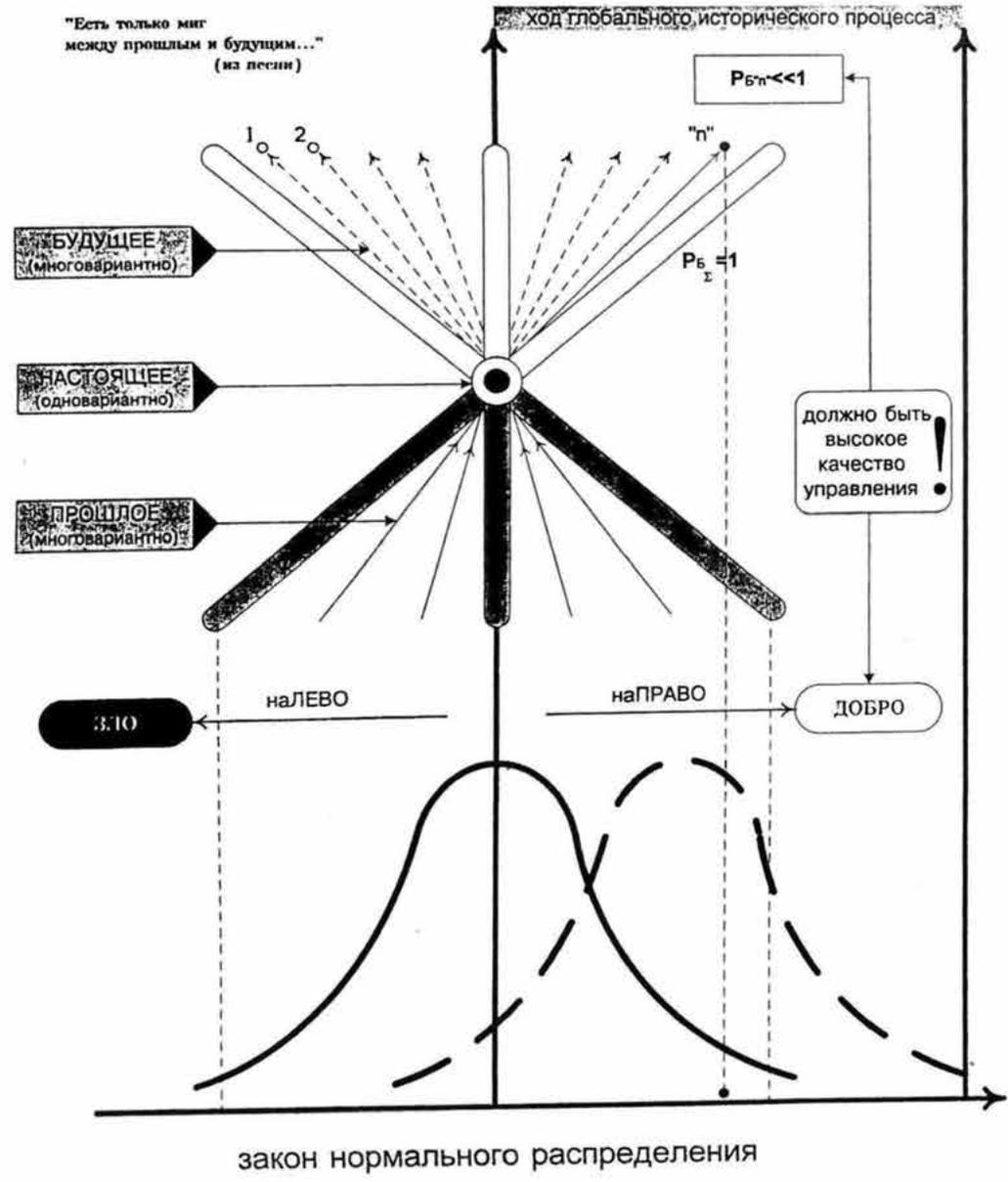
- для подготовки и в ходе принятия решения на бой, боевые действия, операцию;
- в ходе оценки обстановки и непосредственно на всех этапах боя, боевых действий и операций;
- а также по введению в заблуждение противника, по принуждению противника к превращению противодействия, к отходу или сдаче в плен.

Заключение.

Принятие Концепции общественной безопасности России Государственной Думой - необходимое условие укрепления обороны и безопасности России в современных условиях.

ноябрь 1995г.

ПРОШЛОЕ - НАСТОЯЩЕЕ - БУДУЩЕЕ в глобальном историческом процессе



ПРИЧИНА НЕСТРОЕНИЯ РОССИИ С ПОЗИЦИЙ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ

СТРАНА	РОССИЯ	США	ЗАПАДН. ЕВРОПА	КИТАЙ	ЯПОНИЯ
Оценка <i>состояния общества</i> (за последние 10 лет на июнь 1995 г.)	худшее падение ↓	колебания около устойчивости	колебания около устойчивости	устойчивый рост ↑	устойчивый рост ↑
Оценка <i>качества управления обществом</i>	неуд.	удовл.	удовл.	хор.	хор.
Наличие <i>собственных ресурсов сырьевых и энергетических</i>	+	+	-	+	-
Наличие <i>собственных людских ресурсов и их квалификация</i>	+	+	+	+	+
Наличие <i>собственного управленческого корпуса и его квалификация</i>	+	+	+	+	+
Наличие <i>собственной концепции развития (концептуальной власти)</i>	-	+	+	+	+

Вот причина нашего нестроения

У нас есть все : сырье, ресурсы, производители-умельцы, оборотистые управленцы

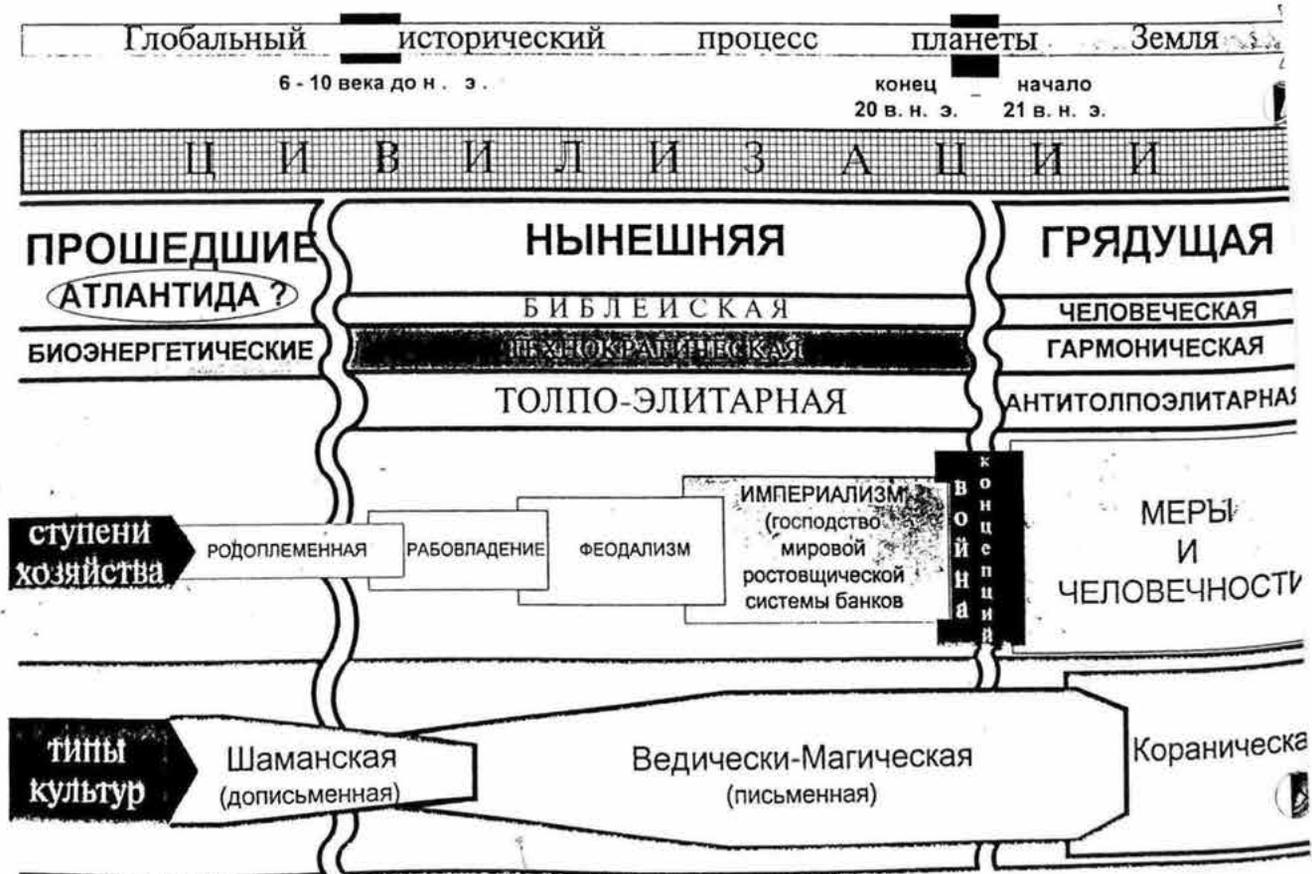
У нас нет одного - собственной концептуальной власти

Рис.3



Рис.4

**БИБЛЕЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ
В ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**



884

Миллионы ВАС. НАС - тымы, и тымы, и тымы,
попробуйте, сравните с НАМИ!

Для ВАС - века, для НАС - единый час.
Мы, как послушные холопы,
Держали щит меж двух призрачных рас
МОНГОЛОВ
и Европы!

Вы сотни лет глядели на ВОСТОК,
Копя и идя на НАШИ шеры,
И ВЫ, глумясь, считали только срок,
Когда наставить нулик жерла!

Вот срок настал. Крылами бьет беда,
И каждый день обиды множит,
И ДЕНЬ ПРИДЕТ - не будет и следа
От ВАШИХ Пестунов, быть может!

О, старый мир! Пока ты не погиб,
Пока танишься мукой сладкой,
Остановись, премудрый, как Эдип,
Пред СФИНСОМ с древней загадкой!

РОССИЯ - СФИНС...

ХОД ГЛОБАЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО
ПРОЦЕССА ПО БИБЛЕЙСКОЙ КОНЦЕПЦИИ

ВРЕМЯ

Придите к НАМ! От ужасов войны
Придите в мирные облытья!
Пока не похудо - старый меч в ножны,
ТОВАРИЩИ! МЫ станем - БРАТЬЯ!

А если нет. - НАМ нечего терять,
И НАМ доступно вероломство!
Всяк, пса - ВАС будет проклинать
Большое падение потомство!

Мы широко по дубрам и лесам
Перед ЕВРОПОЮ пригожей
Расстунимся! МЫ обернемся к ВАМ
Слою АЗИАТСКОЙ РОЖЕИ!

Но свия Мы - отныне ВАМ нечит,
Отныне в бой не вступим сами,
Мы поглядим, как смертный бой конит...

В последний раз - опомнись,
старый мир!...

(А.А. Блок "СКИФЫ" 1918)



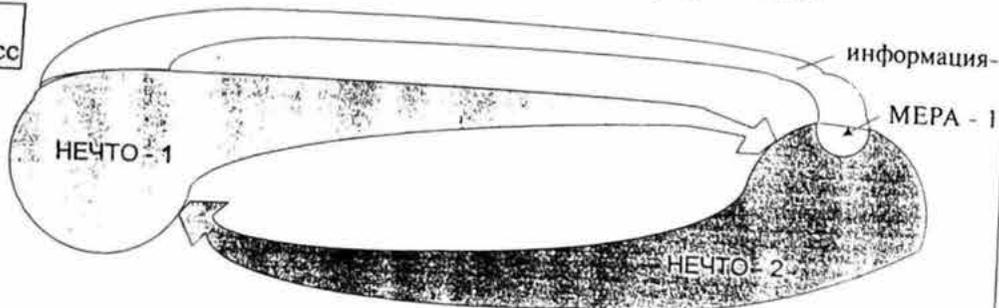
РОССИЯ - САМА ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ЦИВИЛИЗАЦИЯ МЕРЫ.



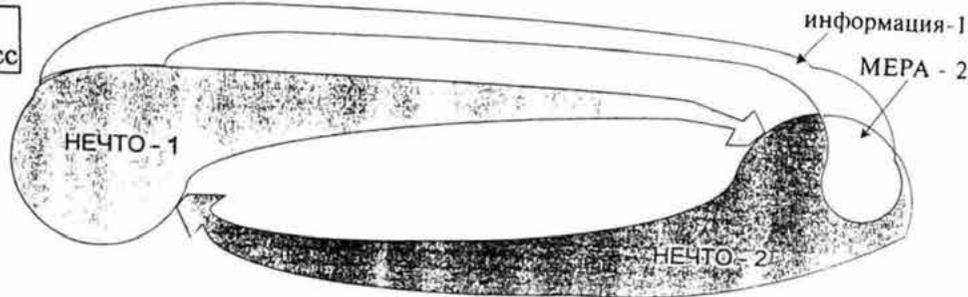
МЕРА

- НЕЧТО, не материальное, что определяет различные качества отображения информации

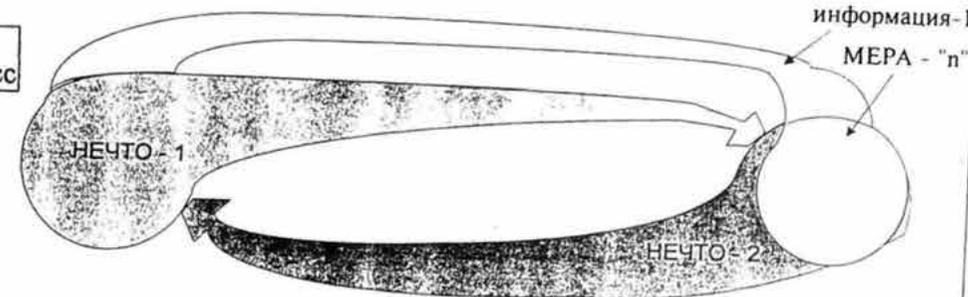
1 процесс



2 процесс



"n" процесс



МЕРА пребывает ВО ВСЕМ и
ВСЕ пребывает В МЕРЕ

ИНФОРМАЦИЯ

МАТЕРИЯ



МЕРА

существуют
в неразрывной связи
образуя
ТРИЕДИНСТВО

- ▶ вся МАТЕРИЯ по отношению к ИНФОРМАЦИИ

▷ это иерархически организованный многоуровневый общевселенская
- ▶ МЕРА по отношению к ИНФОРМАЦИИ

▷ это КОД.
- ▶ ОБЩЕВСЕЛЕНСКАЯ МЕРА по отношению к МАТЕРИИ

▷ это многомерная матрица вероятных состояний
- ▶ ВСЕЛЕННАЯ существует как непрерывный процесс отображения

ЧЕЛОВЕК
воспринимает
ВСЕЛЕННУЮ



как
процесс-
триединство



МАТ
ИНФС
измен
МЕРЕ

ВСЕЛЕННАЯ

по новой космологической теории Сергея Александровича Армосова (входит элементом в доктрину "Мертвой Воды")

ВЕЧНА

БЕСКОНЕЧНА

- ① ОДНОРОДНА , СТАЦИОНАРНА , работает в идеальном цикле вечного двигателя
- ② НЕ ОГРАНИЧЕНА в ПРОСТРАНСТВЕ
- ③ ОНА ЗАРЕГУЛИРОВАНА ТАК , ЧТО :
 - ни к чему *не стремится*
 - *не ищет* новых форм существования
 - *не знает* развития
 - не стареет и не молодеет
 - не улучшается и не ухудшается
- ④ **НЕЖИВАЯ МАТЕРИЯ** имеет вечный код (абсолютная устойчивость ядерно-атомарных структур)
ЖИВАЯ МАТЕРИЯ - категория историческая (может возникать и исчезать)
- ⑤ Вся МАТЕРИЯ во ВСЕЛЕННОЙ УПОРЯДОЧЕННА.
- ⑥ Все частные ПРОЦЕССЫ во Вселенной носят КОЛЕБАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР.
- ⑦ "Теория относительности" - МИФ , она не научна.
- ⑧ В однородной стационарной Вселенной существует объективно Главная Универсальная Инерциальная Система Отсчета (ГУИСО) - единственно пригодная для создания математического аппарата исследования Вселенной.
- ⑨ Теория не отвечает на вопрос : "Кто создал Вселенную , БОГ , или она возникла из "ничего" ?" "Чей БОГ сильнее ?". Присовременных знаний - это постыдное занятие , но утверждаем , что БОГИ создали Вселенную на "ВЕКА" !!!

ВРЕМЯ

▶ ПОНЯТИЕ

ВРЕМЕНИ ВОЗНИКАЕТ у СУБЪЕКТА при отображении вдного колебательного процесса на другой

▶ ИЗМЕРЕНИЕ

ВРЕМЕНИ → выбором эталона

▶ СУБЪЕКТИВИЗМ ВОСПРИЯТИЯ

ВРЕМЕНИ → двоякий

1 ПО УРОВНЮ В ИЕРАРХИИ ВСЕЛЕННОЙ (где эталонный процесс)

2 КАКАЯ СТОРОНА ВАЖНЕЕ

- астрономическое t
- ризическое t
- биологическое t
- социальное t
- ⋮

- материальная
- информационная
- моделирование
- моделирование на ЭВМ
- ⋮

▶ СТЕПЕНЬ ОБЪЕКТИВНОСТИ ВРЕМЕНИ

тем выше,

чем наиболее общие для Вселенной процессы являются эталоном

▶ ПРОЦЕСС

с эталонной частотой по отношению

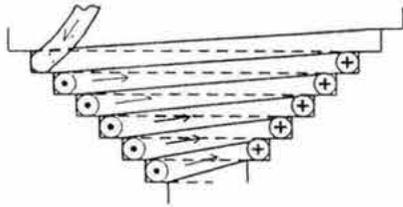
к субъекту может быть :

- внешним
- внутренний

▶ ОБЩЕВСЕЛЕНСКОЕ ВРЕМЯ НЕ ПОЗНАВАЕМО ИЗНУТРИ ЭТОЙ ВСЕЛЕННОЙ

так как наиболее общие процессы при стремлении к пределу неотличимы друг от друга как внутри субъекта , так и вне его.

СПИРАЛЬ ЭВОЛЮЦИИ структуры , фрагмента



ОБРАЗ : прозрачная воронка со ступенчатыми краями . В нее опускается и укладывается "нить времени" ("цепь" , "канат" ...) .

СПИРАЛЬ ЭВОЛЮЦИИ :

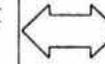
- разворачивается по вероятностной многомерной матрице возможных состояний
- выход на новую ступень → по мере насыщения информационной емкости
- необратимый выход на новую ступень → только после информационного насыщения предыдущих этапов .
Иначе → срыв.

Поэтому не следует пытаться обогнать меру развития !

СЛУЧАЙНОСТЬ : статическая предопределенность , обусловленная матрицей возможных состояний , мерой .

МЕТОДОЛОГИЯ ↔ РАЗЛИЧЕНИЕ

ПО ВОЛЕ ВСЕВЫШНЕГО все МАТЕРИАЛЬНО и всему приданы ИНФОРМАЦИОННЫЕ характеристики сообразно МЕРЕ



АЛЛАХ создал всякую ВЕЩЬ и измерил ее МЕРОЙ

▶ **ВОСПРИЯТИЕ** ⇒ это вопрос :
 ↳ информационных характеристик
 ↳ меры их различия

▶ **МИРОВОСПРИЯТИЕ**
 обусловлено **ПОЭТОМУ** вселенная едина и целостна
 человек выделяет из целостности :
 - частные явления
 - частные объекты
 ОСВОЕННОЙ человеком МЕРОЙ РАЗЛИЧИЯ

▶ **МИР ПОЗНАВАЕМ ЧЕЛОВЕКОМ** в силу :
 ↳ общности для человека и природы материи , информации и меры
 ↳ общности свойства отображения
 ↳ общности для человека и природы всевышнего

▶ **ПОЗНАНИЕ** - это расширение своей личной ограниченной частной меры при освоении общевселенской меры в процессе получения из нее информации

017

УПРАВЛЕНИЕ

Рис.13

ОБЪЕКТИВНЫЙ ПРОЦЕСС (ОБЪЕКТ)

без *нашего* вмешательства
без управляющего вмешательства *иных* определенных *субъектов*
(в пределах доступа высшего иерархического уровня)

СУБЪЕКТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

под воздействием определенных субъектов (допускаемых высшим иерархическим уровнем)

УПРАВЛЕНИЕ

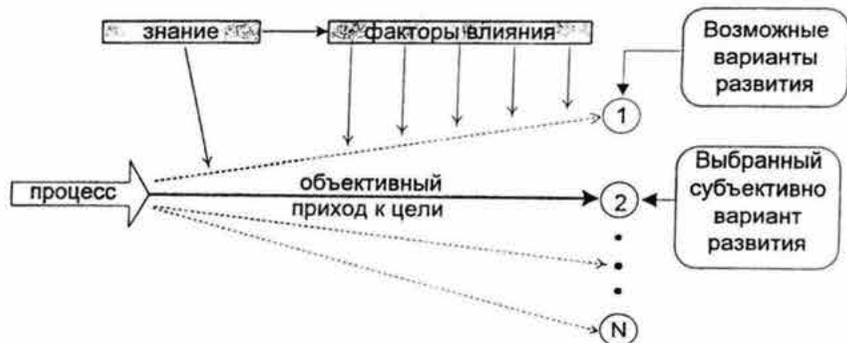
- ① информационный обмен между:
- объектом управления,
 - находящемся в *среде* и
 - управляющим субъектом

ОТОБРАЖЕНИЕ

- ② функция (совокупность упорядоченных действий)
- ③ процесс, протекающий во времени

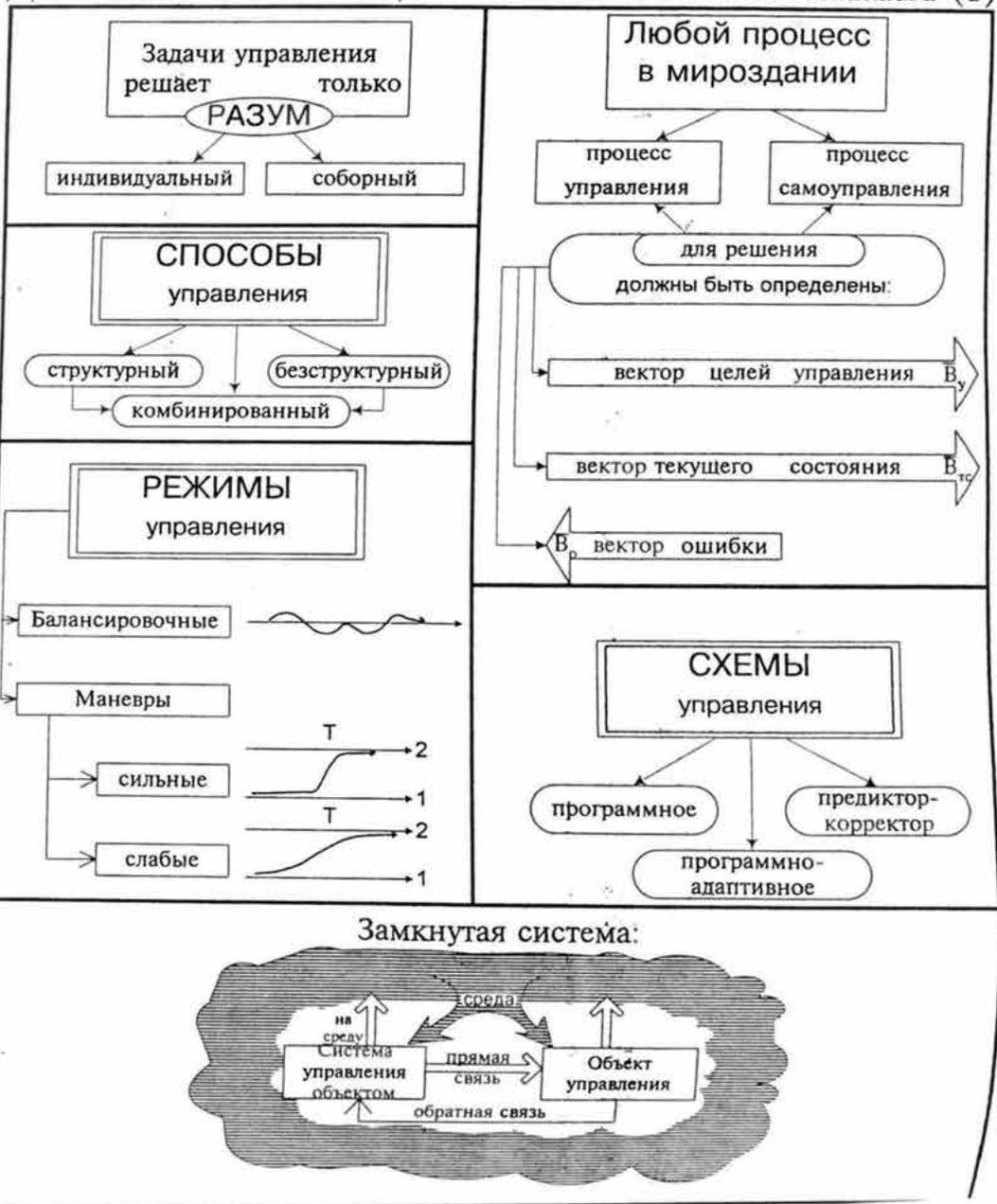
взаимно-вложенные понятия

главное *содержание* управления:



ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОСТАТОЧНО ОБЩЕЙ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ (1)

Рис.14

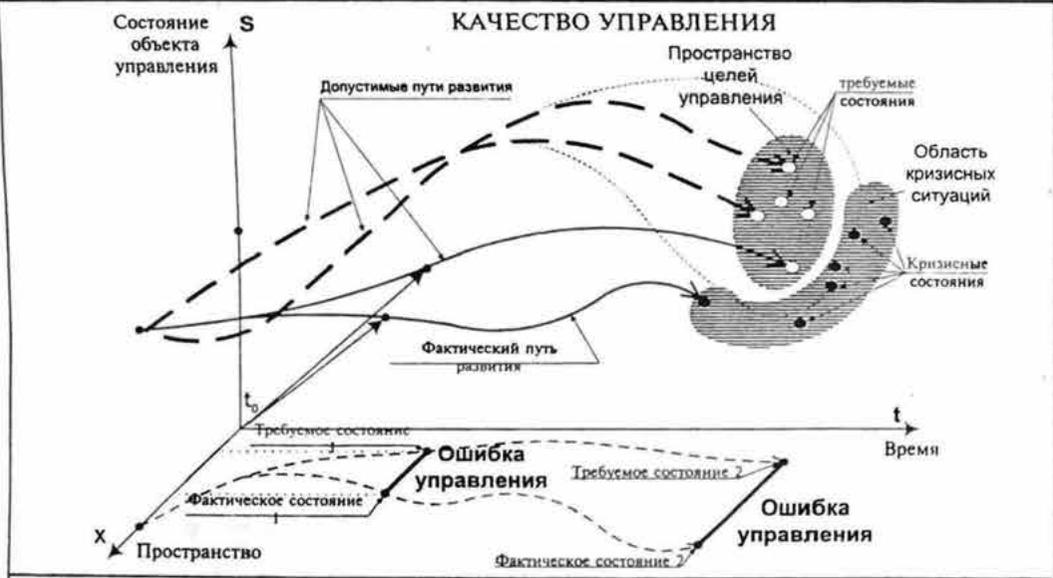


УСТОЙЧИВОСТЬ ОБЪЕКТА
 точное определение
 В смысле предсказуемости поведения в определенной мере под воздействием
 - внешней среды,
 - внутренних изменений,
 - управления.

сокращенное определение
"УСТОЙЧИВОСТЬ ПО ПРЕДСКАЗУЕМОСТИ"



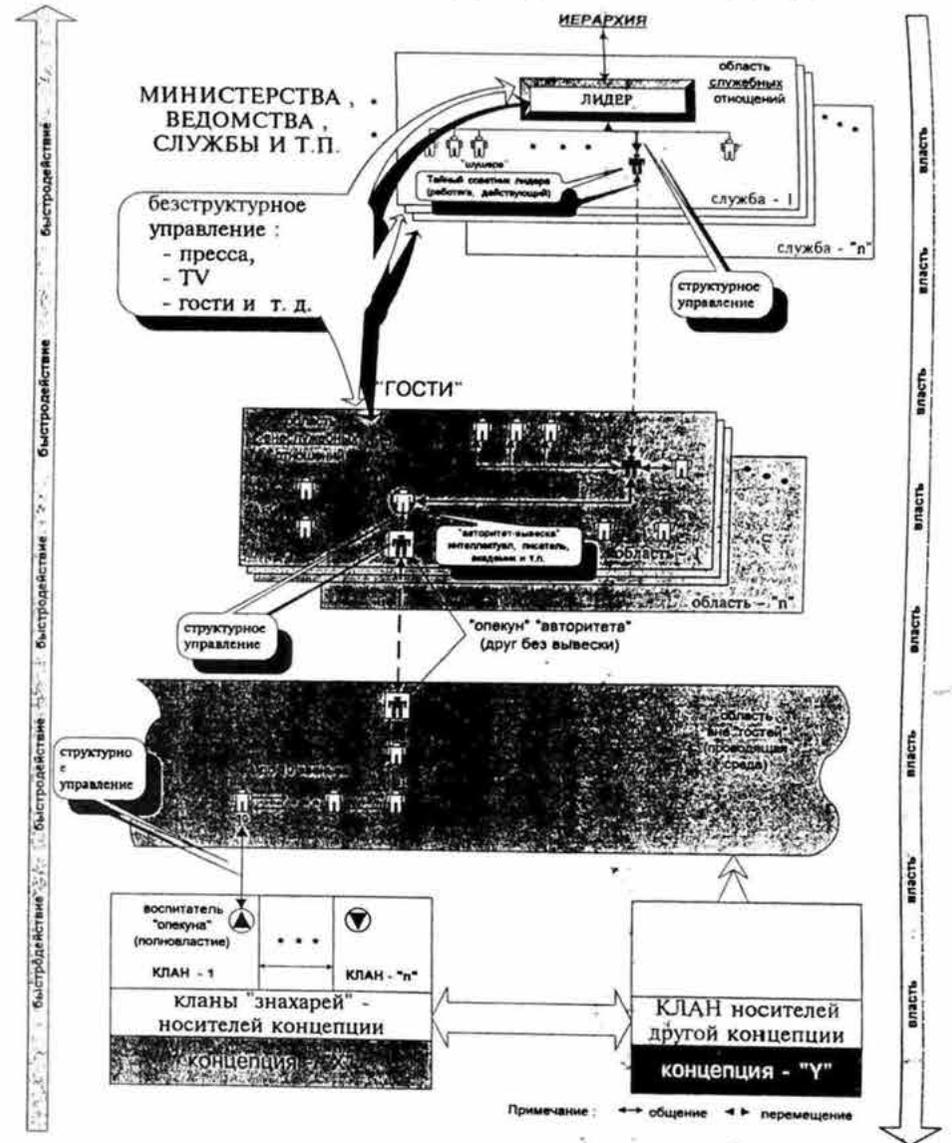
ПОТЕРЯ УПРАВЛЕНИЯ



КАЧЕСТВО УПРАВЛЕНИЯ:
 $V_u - V_{тс} = V_0$

Оптимальный процесс управления:
 $V_0 = \min \max$ (ресурсы, время, характеристики объекта)

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ
 (структурным и безструктурным способами)



Примечание: ↔ общение ⇄ перемещение

Handwritten signature or mark.

ПОЛНАЯ ФУНКЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ (ПФУ)

ПФУ описывает циркуляцию в процессе управления от момента формирования субъектом вектора целей управления до завершения процесса управления
 ПФУ - это последовательность действий :

- 1 ОПОЗНАВАНИЕ фактора среды, с которым сталкивается интеллект (фактора, взаимодействующего на систему).
- 2 ФОРМИРОВАНИЕ стереотипа распознавания этого фактора на будущее.
- 3 ФОРМИРОВАНИЕ вектора целей управления в отношении этого фактора и внесение его в общий вектор.
- 4 ФОРМИРОВАНИЕ целевой функции (концепции) управления.
- 5 ОРГАНИЗАЦИЯ управляющей структуры, несущей в себе целевую функцию управления.
- 6 КОНТРОЛЬ (наблюдение) за деятельностью структуры в процессе управления.
- 7 ЛИКВИДАЦИЯ структуры при необходимости или ПОДДЕРЖАНИЕ работоспособного состояния до следующего использования

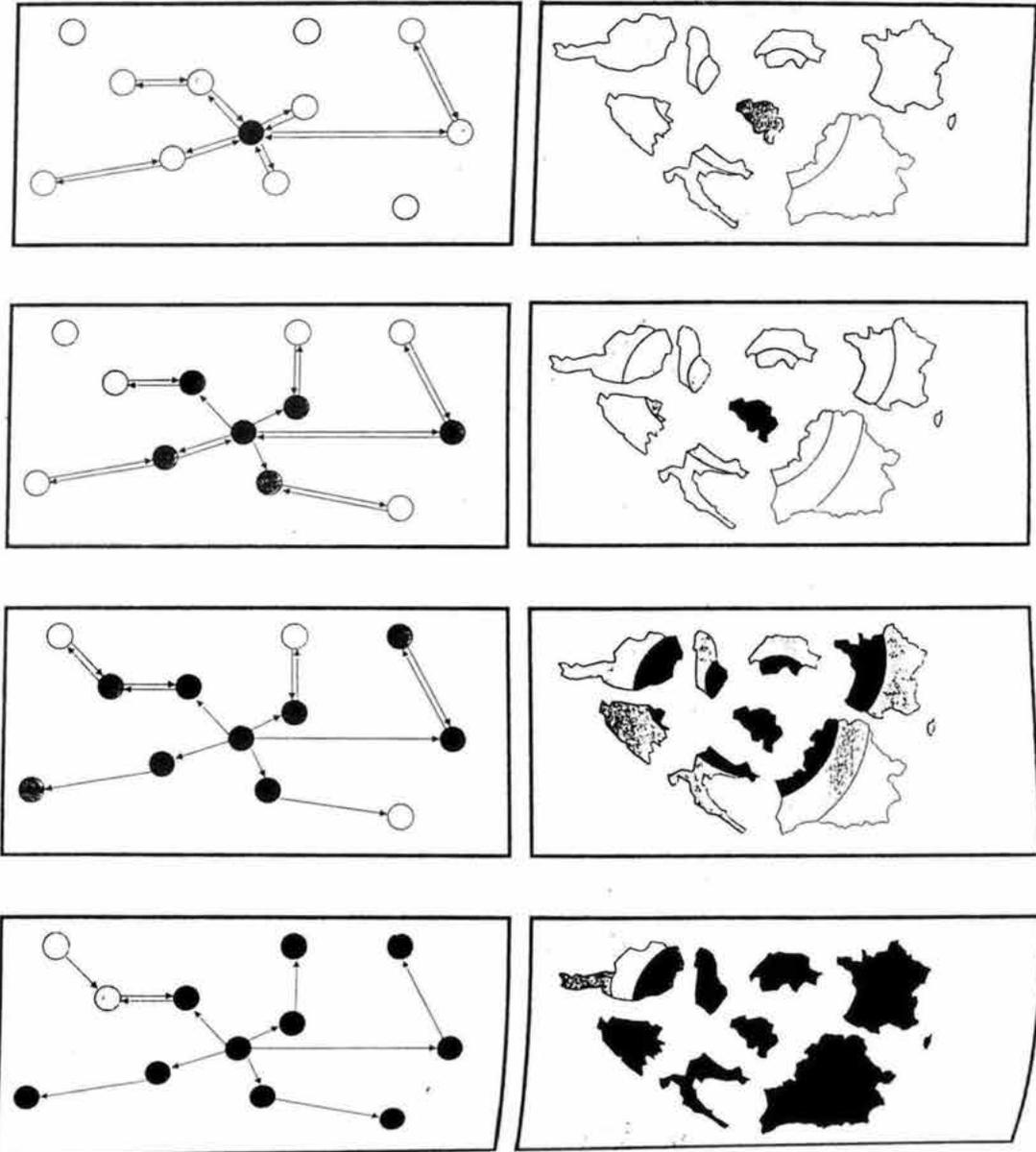
ВИДЫ ВЛАСТИ

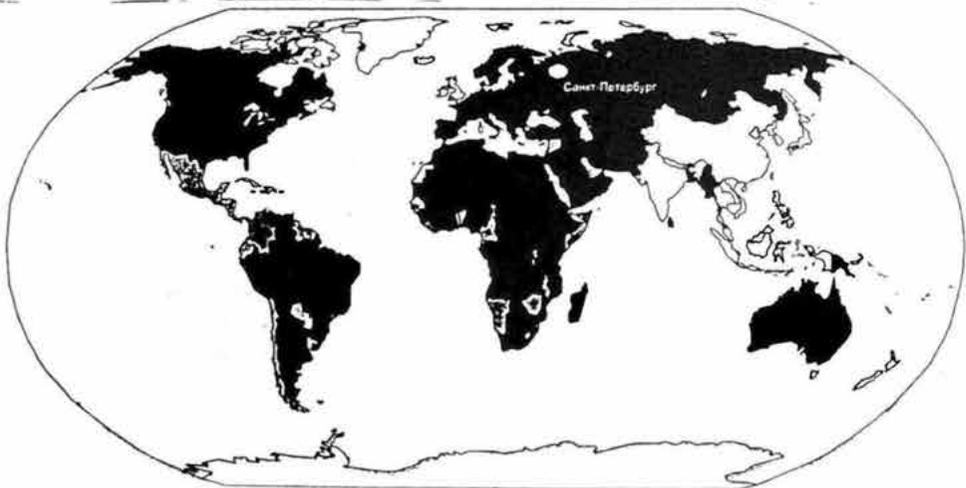
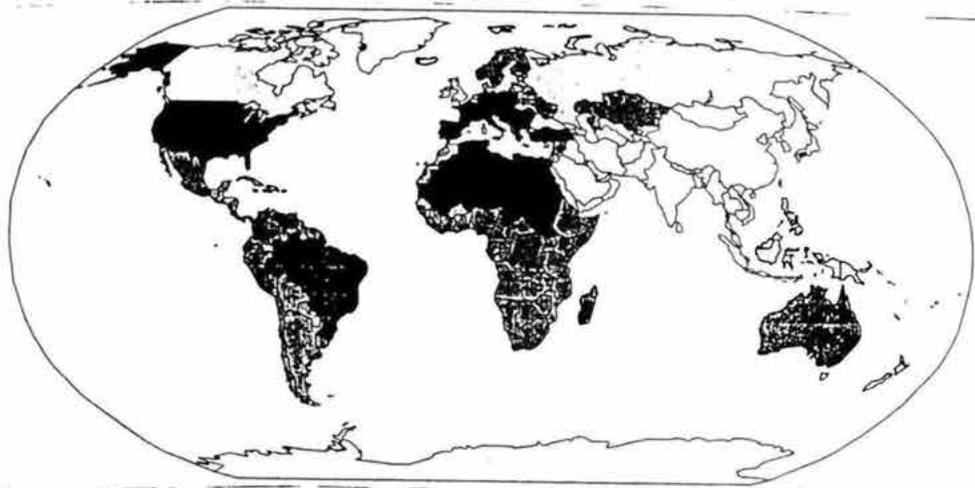
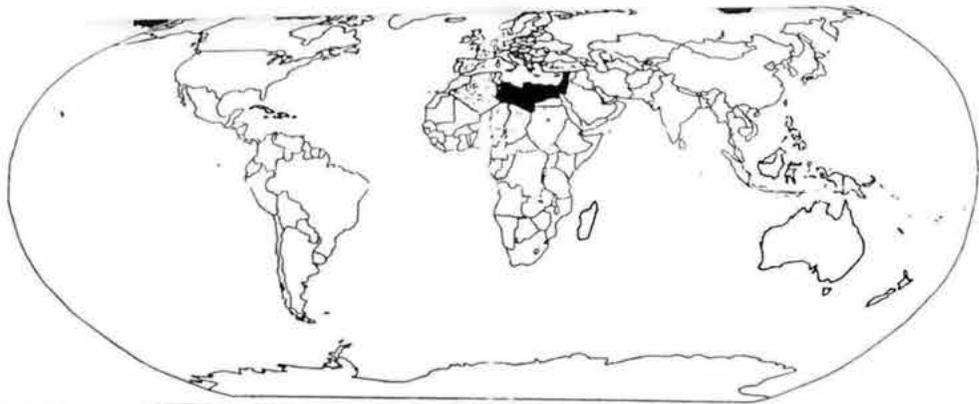
ПФУ человеческим обществом распадается на 5 видов власти:

<p>2 ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ (политическая) ВЛАСТЬ</p> <p>облачает концепцию в притягательные для народа формы</p>	<p>1 КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ</p> <ul style="list-style-type: none"> - распознает факторы, воздействующие на общество; - формирует векторы целей в отношении каждого фактора; - формирует концепции управления достижения целей развития <p>ОНА АВТОКРАТИЧНА ПО СВОЕЙ ПРИРОДЕ</p>	<p>4 ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ</p> <p>подводит под концепцию юридические формы</p>
<p>3 ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ</p> <p>проводит концепцию в жизнь структурно и безструктурно</p>	<p>5 СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ</p> <p>следит за соблюдением "законности" в жизни общества</p>	

ВЛАСТЬ РЕАЛИЗУЕМАЯ СПОСОБНОСТЬ УПРАВЛЯТЬ

О КОНЦЕНТРАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ В СУПЕРСИСТЕМАХ (графическое пояснение)





МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ

Информация мировоззренческая, философская, методологическая позволяет видеть общий и частичный ход вещей



1

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ

Хронология фактов и явлений всех отраслей знаний. Владея им, можно выделить частные процессы в наборе явлений



2

ФАКТОЛОГИЧЕСКИЙ

Прикладной характер: религия, идеологии, технологии. Описательная информация частных и объемлющих процессов



3

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ

Средства экономической борьбы. Мировые деньги. Кредитно-финансовая система с паразитическим ссудным процентом



4

ОРУЖИЕ ГЕНОЦИДА

Поражает не только живущих, но и последующие поколения. Алкоголь, наркотики. Генная инженерия. Психотропные средства



5

ОРУЖИЕ УНИЧТОЖЕНИЯ

Людей и материальной структуры. Традиционные виды вооружения



6

Информационное
оружие

Материальное
оружие

Войны "ХОЛОДНЫЕ"
или
Культурное Сотрудничество (КС)

"ГОРЯЧИЕ"
войны

Приоритеты применяются и в комбинациях друг с другом.

14/1

СТРУКТУРА УГРОЗ и ОПАСНОСТЕЙ для РОССИИ

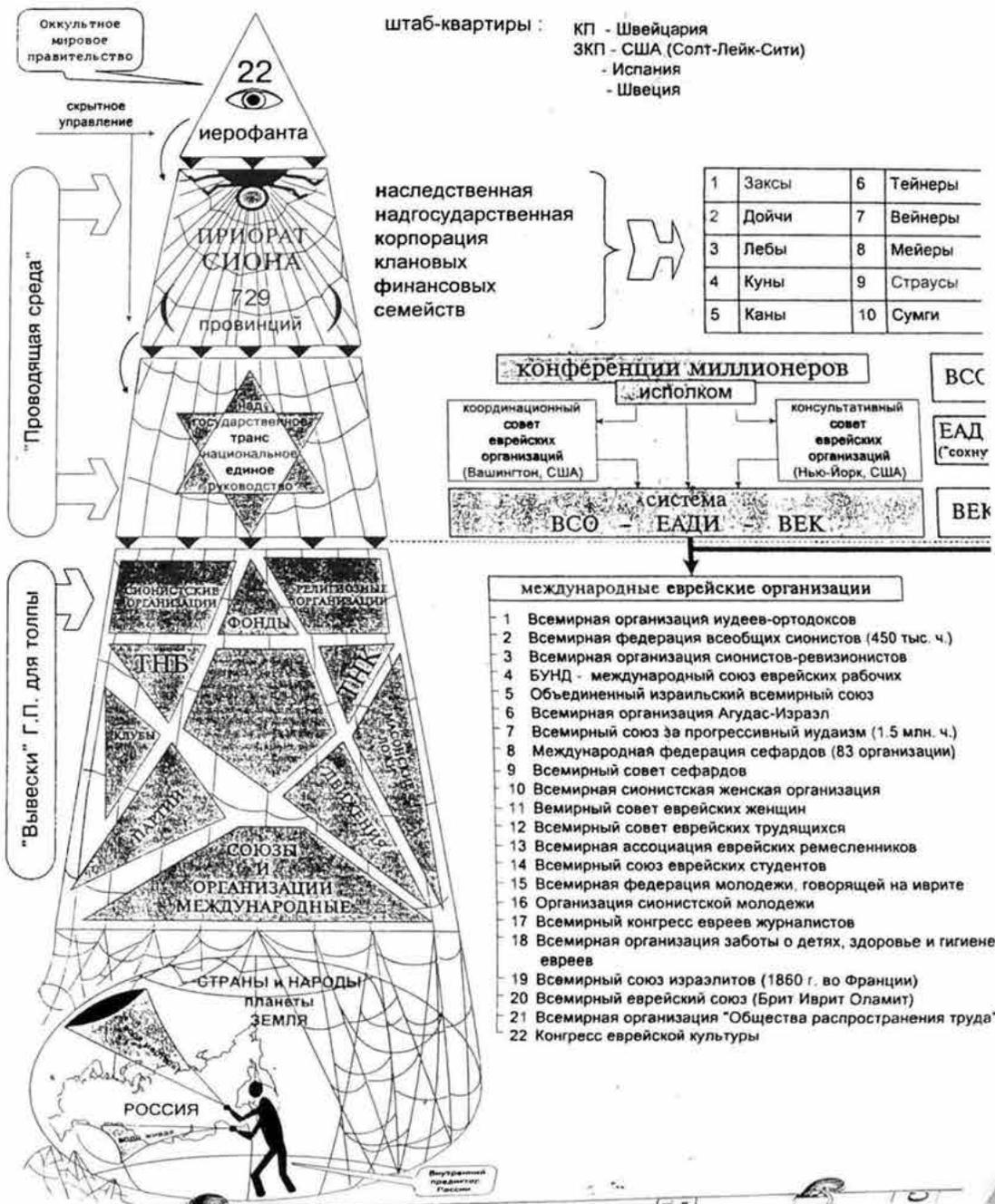
А.И.С.2004



Рис.21а

ЧТО такое

штаб-квартиры :
 КП - Швейцария
 ЗКП - США (Солт-Лейк-Сити)
 - Испания
 - Швеция



Мендель	Морган	Крупп	Форд	Рокфеллер
Дюпон	Меллон	Флип		

11 Барухи	16 Фишеры	21 Абрахамы	26 Балуштейны	31 Дрейфузы	36 Гейдельбахи	41
12 Лимены	17 Уорберги	22 Кальманы	27 Гугенхаймы	32 Моргентоу	37 Гиттенвизоры	42
13 Лазары	18 Мордохи	23 Гольдманы	28 Зелигманы	33 Вайнберги	38 Розенвальды	43
14 Пейнелы	19 Бойеры	24 Броазеры	29 Кауфманы	34 Блюментали	39 Сульцбергера	44
15 Скиффы	20 Шиффсы	25 Лазарусы	30 Гарриманы	35 Мортимеры	40	45

→ Всемирная сионистская организация (осн. 1897г.)

→ Еврейское агентство для Израиля (осн. 1929г.)

→ Всемирный еврейский конгресс (осн. 1936г.) работает в 67 с.

высший орган: ВСК (всем. сион. конгресс) он избирает ВСС (всем. сион. совет) исполком ВСС - в Нью-Йорке филиал - в Иерусалиме

филиалы во всех странах мира исполком ЕАДИ - под эгидой ВСО

создан "арод не для" сионистская организация добилась представительства в ООН, ЮНЕСКО, ОАГ

Транс. Нац. БАНКИ
Всего крупнейших ТНБ в мире около 250

1. Креди Лионне (Франц.)
2. ЭЙЧ-С-ПИ-СИ Холдингс (Великобр.)
3. Сити Корпорейшн (США)
4. Чейз Манхетен (США)
5. Дойче Банк (Германия)
6. Фест Бостон Банк (США)
7. Сьюиз Кредит (Швейцария)
8. Дж.П. Морган (США)
9. Нешнл Уэстминстер (Англия)
10. Креди Агриколь (Франция)
11. ЭЙЧ-ВИ-ЭН Банк (Нидерланды)

Т.Н. КОРПОРАЦИИ
Всего ведущих ТНК в мире около 600

1. Джeneral Моторс (США)
2. Форд Моторс (США)
3. Эксон (США)
4. Ройял Датч-Шелл (Англия)
5. Джeneral Электрик (США)
6. Бритиш Петролеум (Англия)
7. ИВМ (США)
8. Сименс (Германия)
9. Дипон де Немур (США)

ФОНДЫ

Рокфеллера	Сороса
Тетчер	Джойджа

"Всемирная лаборатория"
"Фонд инициатив"
Центр прикладных исследований и другие

Масонские организации
(ложи и клубы)

Бнай Брит (сыны Завета) с 1843г. в США, в 40 странах 4000 лож

Бильдербергский клуб (с 1954г.)
теневое международное правительство

Трехсторонняя комиссия (с 1973г.) 100 чел - США; 100 чел - Зап. Евр.; 100 чел - Япония)

Клубы: Лондонский, Парижский, Римский, Ротари, Бозмиен, Серкль

"Великие ложи" Англии, Франции, Италии

ДВИЖЕНИЕ ПАГОУШКОЕ и другие

- Иудохристианские церкви
- Протестанская церковь
- сектанты, экуменисты

Международные организации и союзы

ЮНЕСКО	МВФ
СБСЕ	ЕБРР
МОТ	ГАТТ
	НАТО

Региональные еврейские организации
во всех странах мира

в США их число = 500 организаций
- численность 6 млн. человек
- цель: расстановка везде своих кадров

Религиозные объединения

- 1- Всемирный союз синагог и кагалов (ортодоксальный иудаизм)
- 2- Всемирный совет синагог (консервативный иудаизм)
- 3- Всемирный союз прогрессивного иудаизма (реформистский иудаизм)

Сионистские партии (в Израиле)

МАПАМ (левосион)	либеральная партия	МАПАЙ (правосион)
ХЕРУТ "Движение свободы"	партия независимых либералов	

4 иудейских религиозных партий

1. Мизрахи (1902г.)
2. Ганозл гамизрахи (1922г.)
3. Агудат Исраэл (1913г.)
4. Поалей агудат Исраэл (1925г.)

Г.П. тянет нас к гибели. надо срочно сменить цель (и к

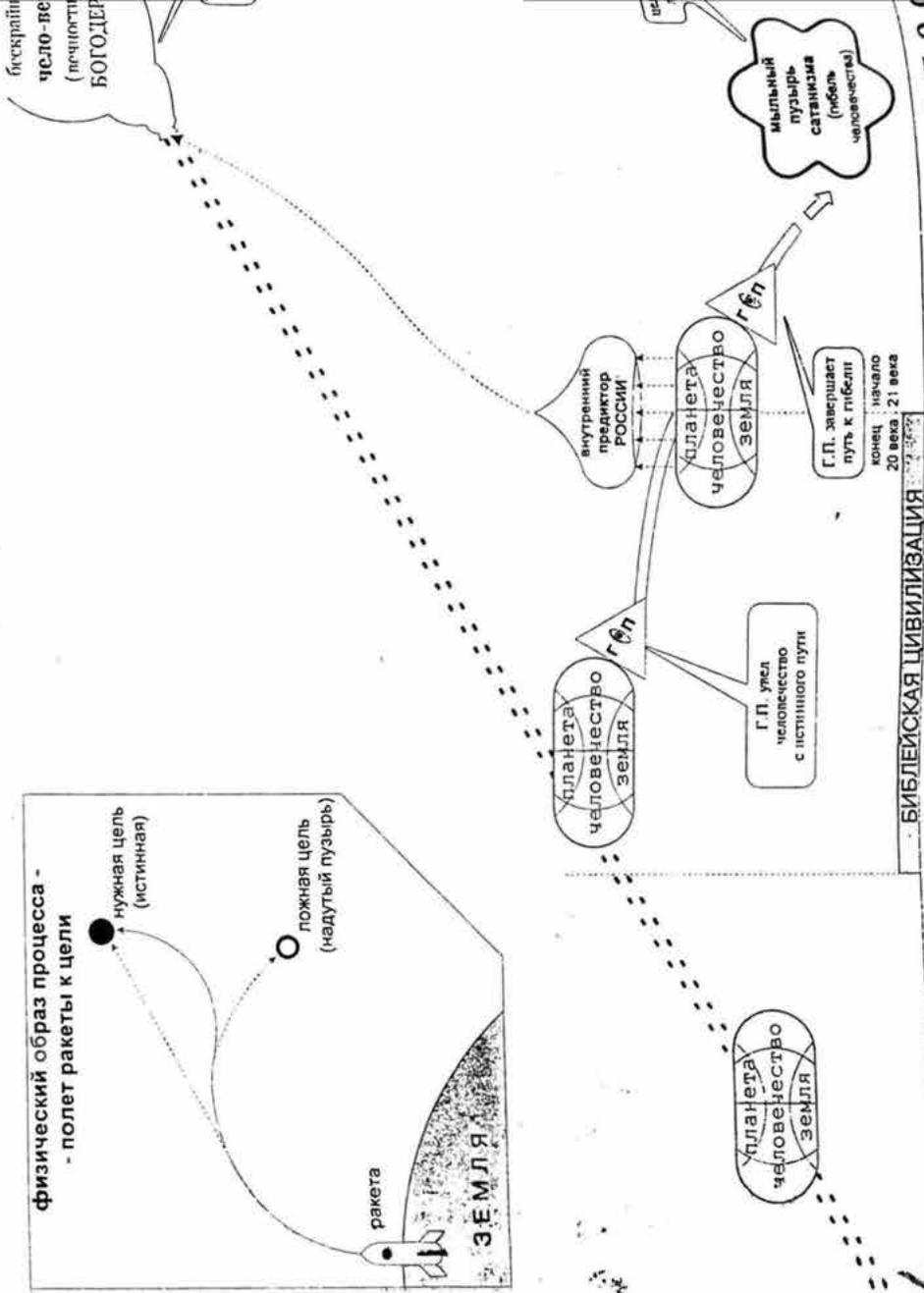
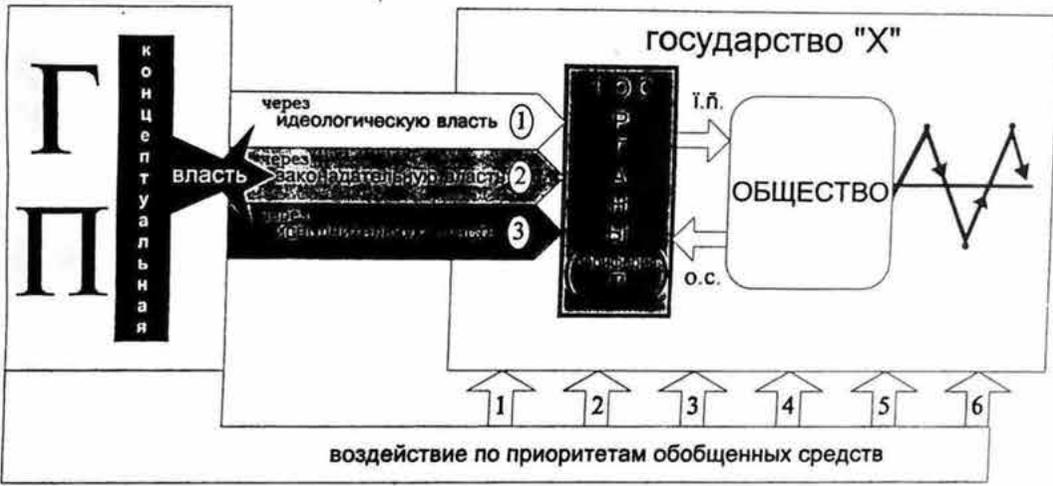


СХЕМА УПРАВЛЕНИЯ

Рис.23

"ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРЕДИКТОР → ГОСУДАРСТВО "X"
(программное, кризисное)



АКТИВНАЯ ОТСТРОЙКА РОССИИ ОТ ГЛОБАЛЬНОГО ПРЕДИКТОРА

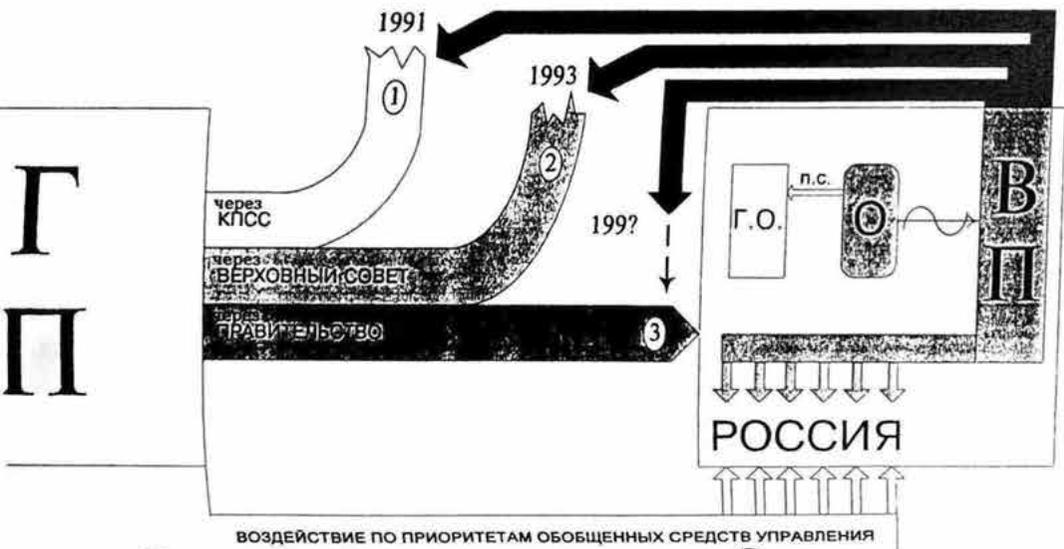
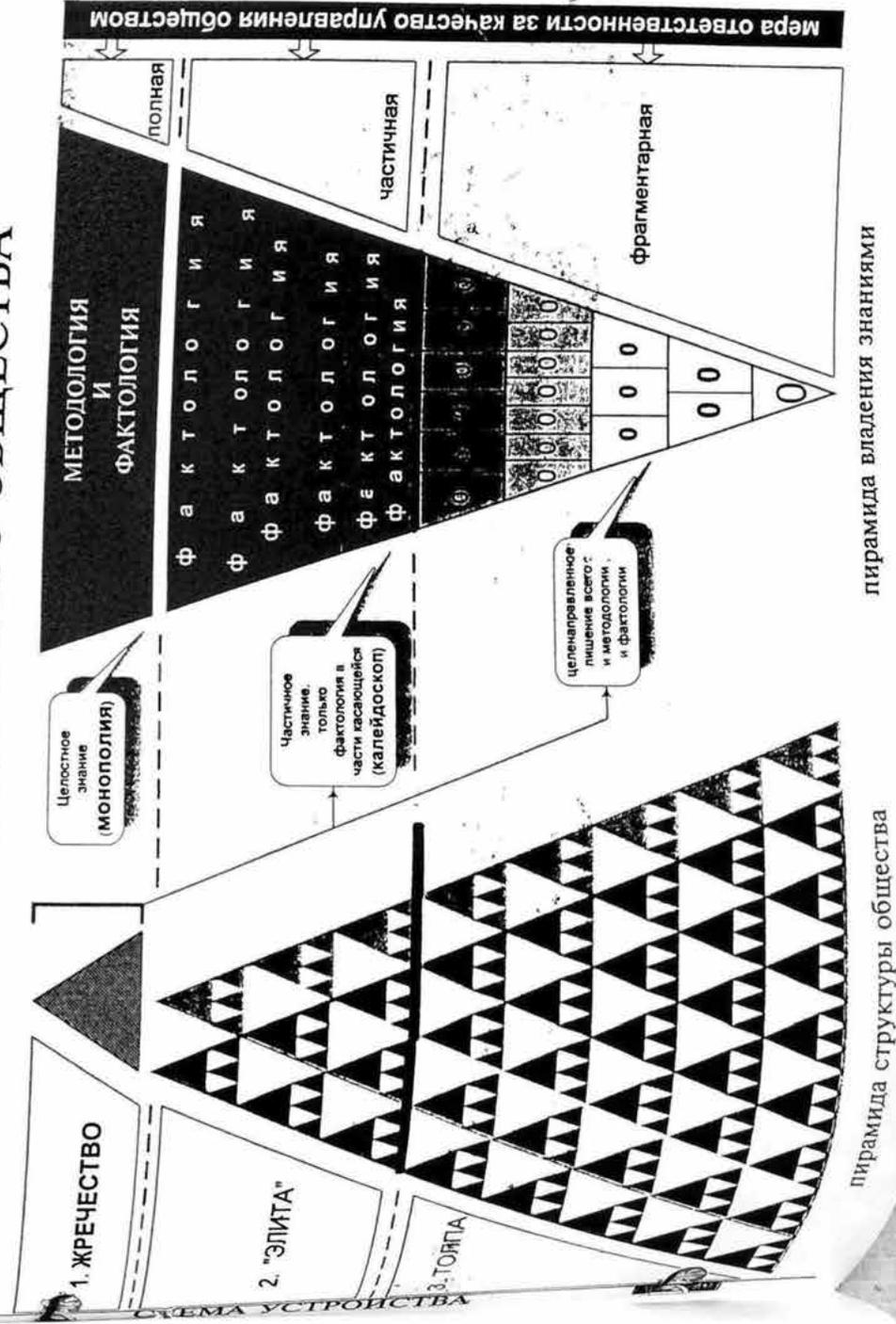
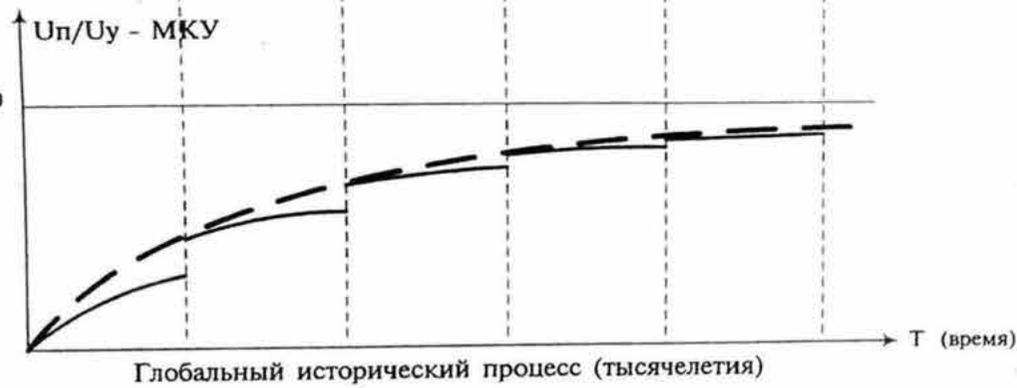
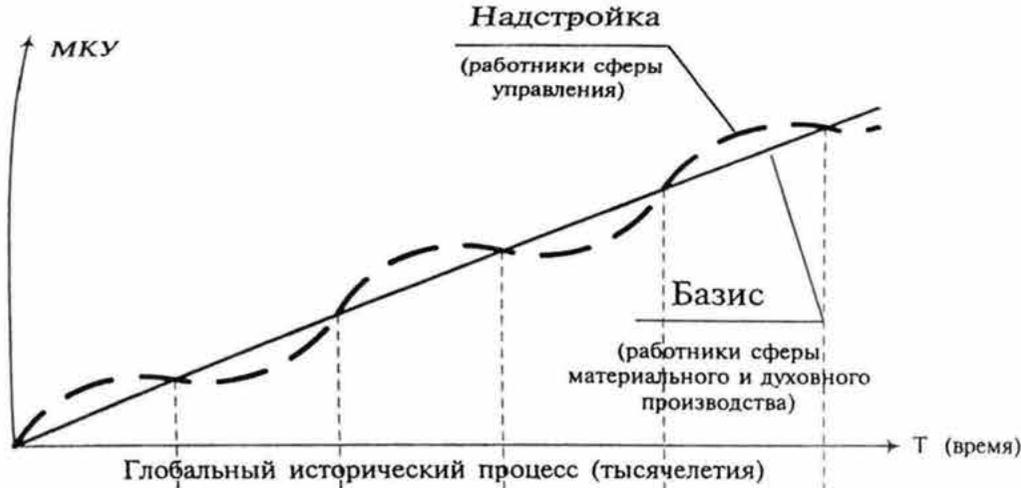


Рис.24

СХЕМА УСТРОЙСТВА ТОЛПО - ЭЛИТАРНОГО ОБЩЕСТВА

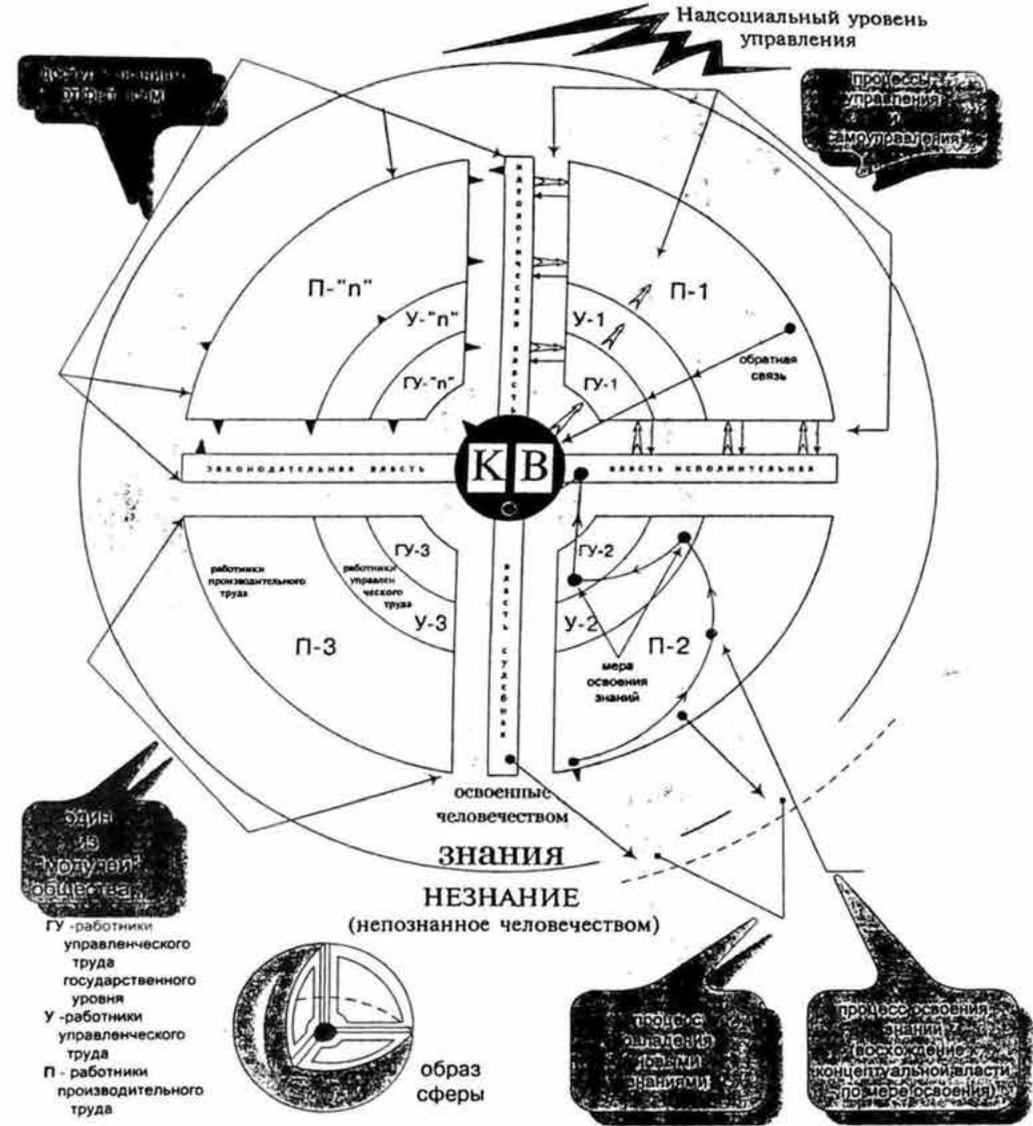


МЕРА КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ (МКУ)



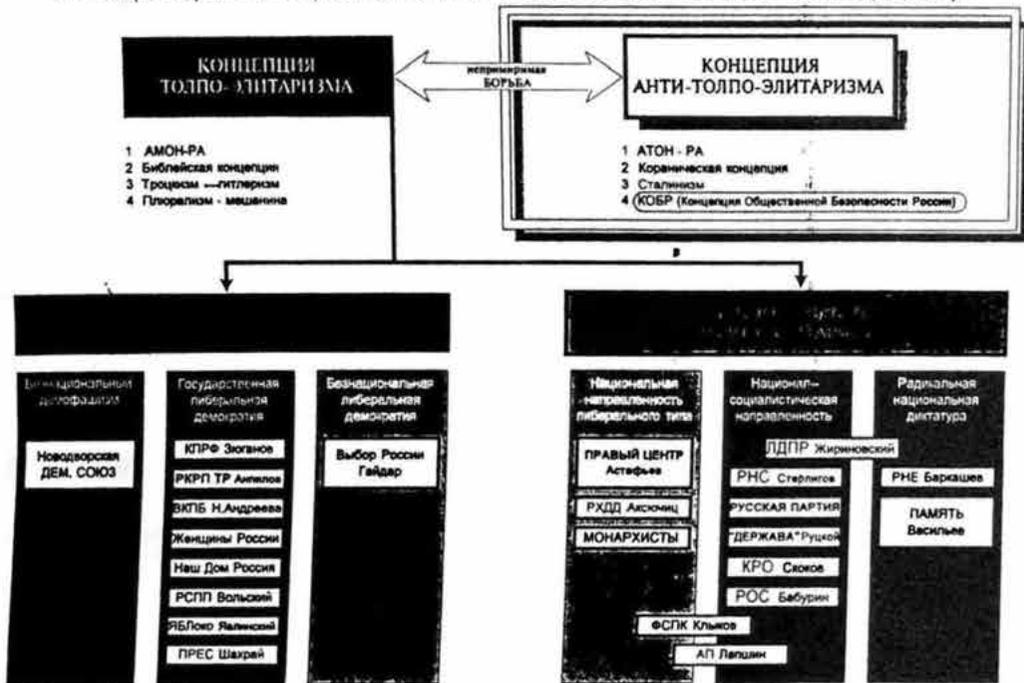
Uп - средний размер оплаты труда материальной и духовной сферы.
 Uу - средний размер оплаты труда работников сферы управления.

СХЕМА УСТРОЙСТВА АНТИ-ТОЛПО-ЭЛИТАРНОГО ОБЩЕСТВА (общества будущего)



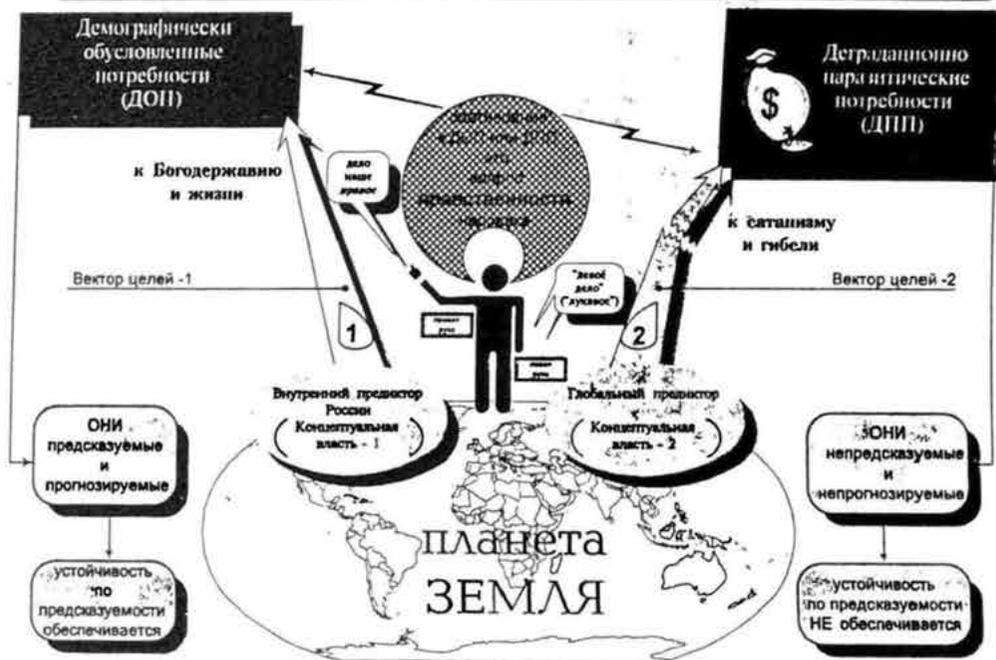
17/14

КЛАССИФИКАЦИЯ ПАРТИЙ, ДВИЖЕНИЙ и их ЛИДЕРОВ с позиций КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ (КОБР)



Примечание : классификация проведена по частным признакам, выделенными самими партиями.

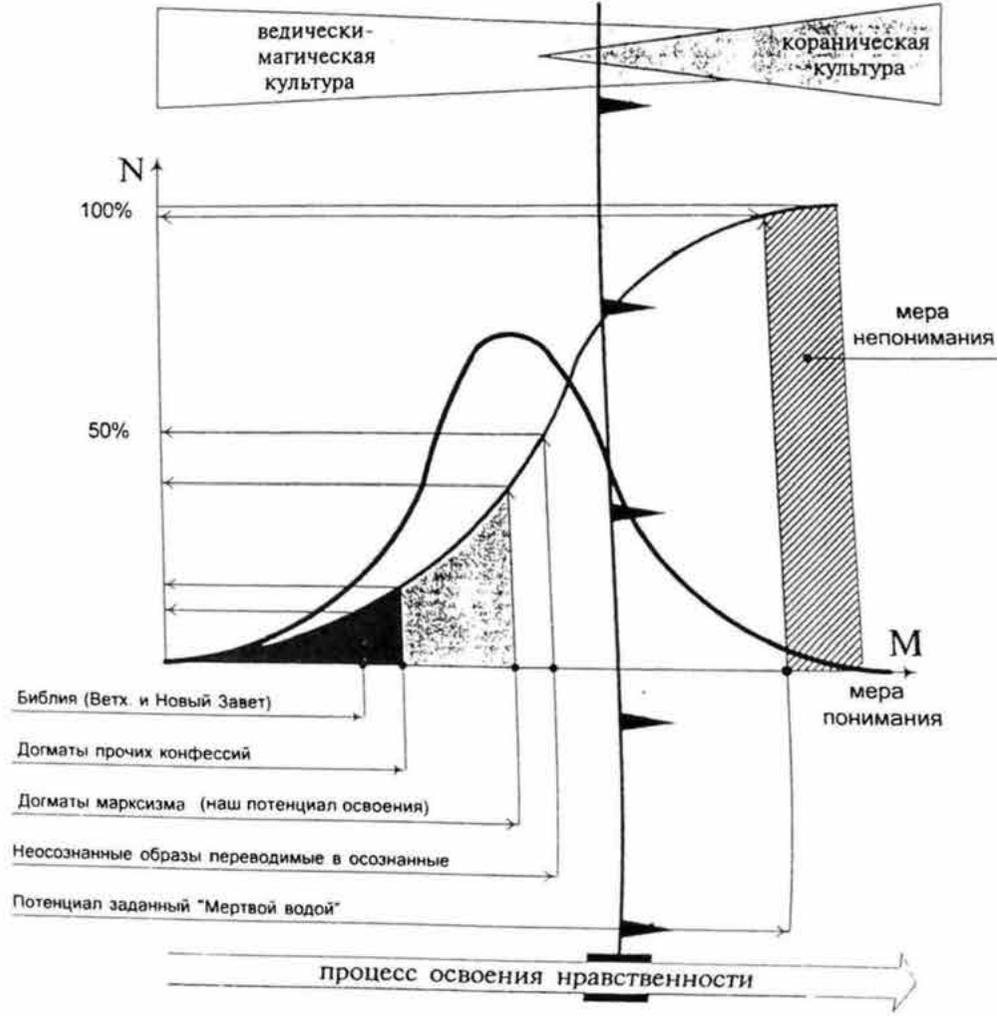
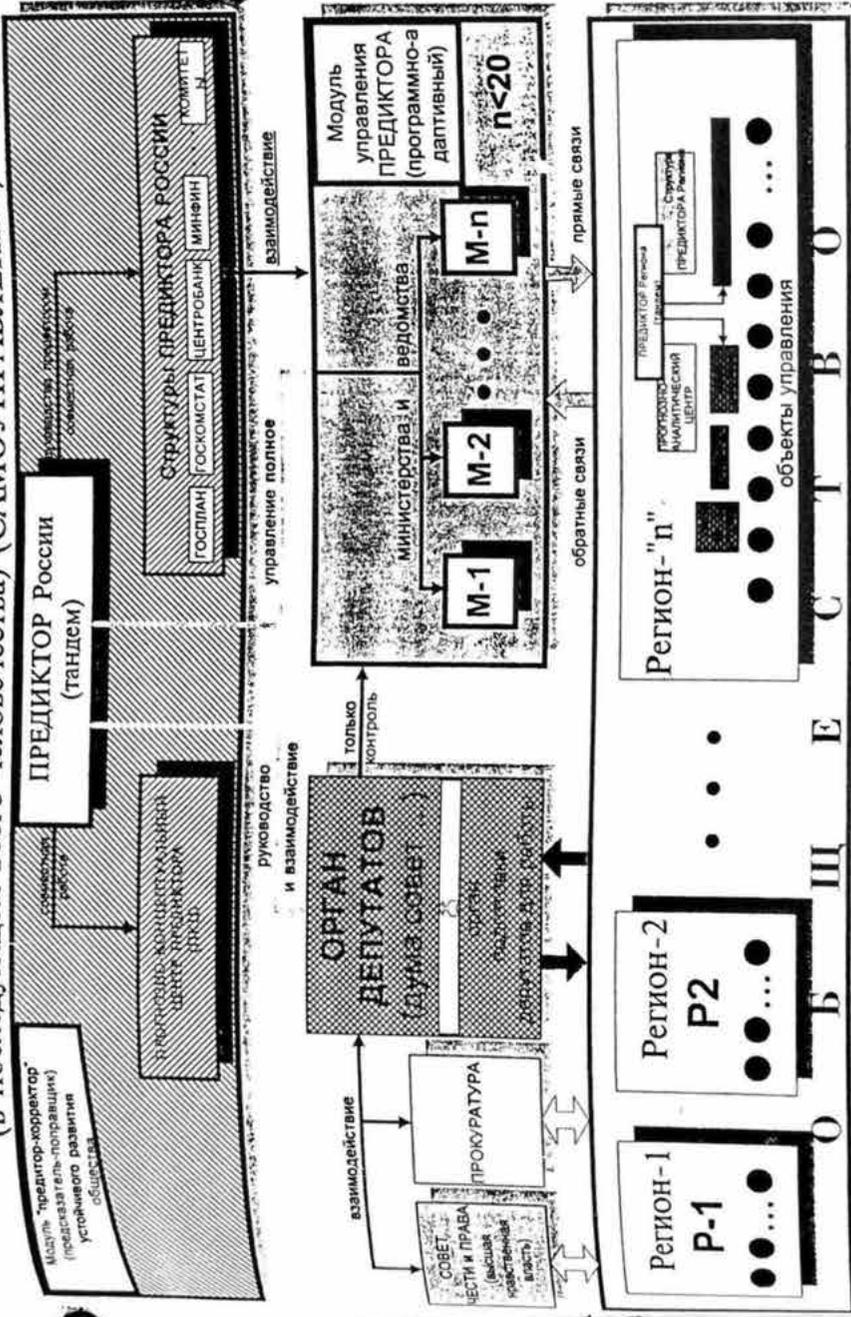
2 типа потребностей человека и общества



ОЦЕНКА ПОНИМАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ в рамках различных идеологических догм

Рис.31

ПРИНЦИПАЛЬНАЯ СХЕМА ПОСТРОЕНИЯ СТРУКТУР УПРАВЛЕНИЯ РОССИИ БУДУЩЕГО (в последующем всего человечества) (САМОУПРАВЛЕНИЯ)



Примечание : оценка проведена по результатам анонимного опроса жителей Северо-Западного Региона России до начала перестройки (до 1985 г.)

СОЦИАЛЬНЫЙ ИДИОТИЗМ

- ▶ является основой господства в обществе толпо-"элитаризма".
- ▶ культивируется глобальным предиктором.
- ▶ существует 5 видов социального идиотизма :

ЗАВИСТЬ К МАФИОЗИ В ЗАКОНЕ МОЙСЕЯ

Империализм

- евреи умнее всех народов, среди которых они живут
- цивилизация всем хорошим в развитии культуры издревле обязана евреям
- чернь завидует уму евреям и от этого возникает антисемитизм
- конечно, есть и евреи подонки, но подонки есть среди всех народов, поэтому не надо делать обобщений
- антисемитизм - позор наций, и каждый культурный человек обязан с ним бороться и защищать евреев

"АНТИСЕМИТИЗМ" - одна из форм жидовосхищения, но не евреем - "другом и наставником", а евреем-поработителем

содержательную несостоятельность "жидовосхищения" см. в управлении глобальным историческим процессом

объективное ↔ субъективное

ЖИДОВОСХИЩЕНИЕ

Бездумная уверенность, что если все члены общества во всех делах будут следовать исключительно вышестоящему авторитетному руководству, не отступая от его предписаний, не вмешиваясь в дела, не предписанные руководством, то все общество будет благоденствовать.

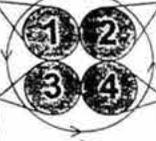
Но не будет благоденствия, поскольку верноподданность - выражение абсолютизации структурного способа управления.

А ни одна конечная структура с жестко фиксированными функциональными обязанностями ее элементов не может отобразить бесконечное разнообразие жизни

должностная дисциплина И верноподданность

содержательно разные вещи

ВЕРНОПОДАННОСТЬ



ЛИБЕРАЛИЗМ

Бездумная уверенность "элитарного" люмпена в том, что если всем таким либералам дать право болтать, что угодно, то общество будет благоденствовать немедленно после того, как либералы возмут государственную власть в свои руки.

- Либерализм проистекает из "элитарного" безответственного дилетантизма в вопросах социологии и отождествления себя со всем народом.
- Либерализм сочетается с крайней агрессивностью и презрением по отношению к неразделяющим либерального образа мыслей. Все нелибералы у либерала - это ретрограды, холюн, жандармы, чернь...
- "отечественное болото, самодовольнейшая грязь" ("Вандей" Е.Гангнус-Евтушенко)

Несостоятельность либерализма в России продемонстрировали: П.Я. Чаадаев, декабристы, временное правительство 1917 г., недавние говорливые Советы и их исполнительные органы.

ЧИСТОПЛОУСТВО

Бездумная уверенность в "непричинности" в порядочном обществе интересоваться содержательной стороной тех или иных явлений :

- еврейского вопроса
- источниками доходов
- характером чьих-либо личных связей (заграницей, мафией, чужими спецслужбами)

Выступает под лозунгами "Ребята, давайте жить дружно"

- Терпит крах, всегда подтверждая правоту древней мудрости "безумие думать, что злые не творят зла"
- Всегда выливается в антипатриотизм, т.к. от чистоплюйства в первую очередь страдает государство, в котором живут не только чистоплюи
- Действия чистоплюев направлены против органов государства, несущего прежде всего функцию общественного управления (в прошлом: сотрудничать с "охраной" - плохо, а смотреть сквозь пальцы на доставку оружия для развала страны - хорошо сейчас: КГБ, ФСБ - плохо, а общение "демократических" сил с ЦРУ-шниками - похвальное свободомыслие)

1-я линия поведения
"Я никому не верю и стою сам за себя"

НИГИЛИЗМ

2-я линия поведения
Деградикация личности в пьянстве, наркомании, сладострастии

- ▶ Социальный идиотизм всех **5 видов** - разновидности **калейдоскопического идиотизма**. В основе калейдоскопического идиотизма нарушение целостности мировосприятия и образного процессного мышления.
- ▶ **Излечение от социального идиотизма** - САМОвоспитание в себе методологической философской культуры
- ▶ Социальный идиотизм любого вида **не является личным делом** каждого из калейдоскопических идиотов, так как от мировоззренческого калейдоскопа идиотов страдает все общество в целом.

"КОРОТКИЙ ОВЕРШТАГ" ("К.О.") - 1

(морской термин)

▶ Схематический образ

↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑

▶ Поэтический образ

Но только утренней порфирой
Аврора вечная блеснет,
Клянусь - под *смертной секирой*
Глава счастливцев отпадет

А.С.Пушкин.
"ЕГИПЕТСКИЕ НОЧИ"

▶ Последний "КО" в России

нужный курс развития

из 1953г.

- ▶ Определения общей теории управления
1. "КО" - это *маневр*, возвращающий неустойчивую систему в устойчивый балансировочный режим.
 2. "КО" - это *одно из мероприятий* концептуальной власти.
 3. "КО" - фазовое действие, *периодически* воспроизводящееся.
 4. "КО" - это *очистение структур управления* на основе соединения общественного подсознания и сознания.

"КО" был *тайной* глобального предиктора. Тайна технологии "КО" раскрыта. Внутренний предиктор разработал способы "подстройки".

944

"КОРОТКИЙ ОВЕРШТАГ" ("К.О.") - 2

Общий ход событий в России и XX веке.

Двадцатый век...еще бездомней
Еще страшнее жизни мгла
(Еще чернее и огромней
Тень Люциферова крыла).
А.Блок "Возмездие"

Дай мне неспешно и нежливо
Поведать пред Лицом Твоим
О том, что мы в себе таим,
О том, что в здешнем мире живю
О том, как зреет гнев в сердцах,
И с гневом - юность и свобода
Как в каждом дышит дух народа
Сны отражены в отцах
Коротенький обрывок рода
два - три злосла - и уж ясны
Заветы темной старины:
Созрела новая порода
А.Блок "Возмездие"

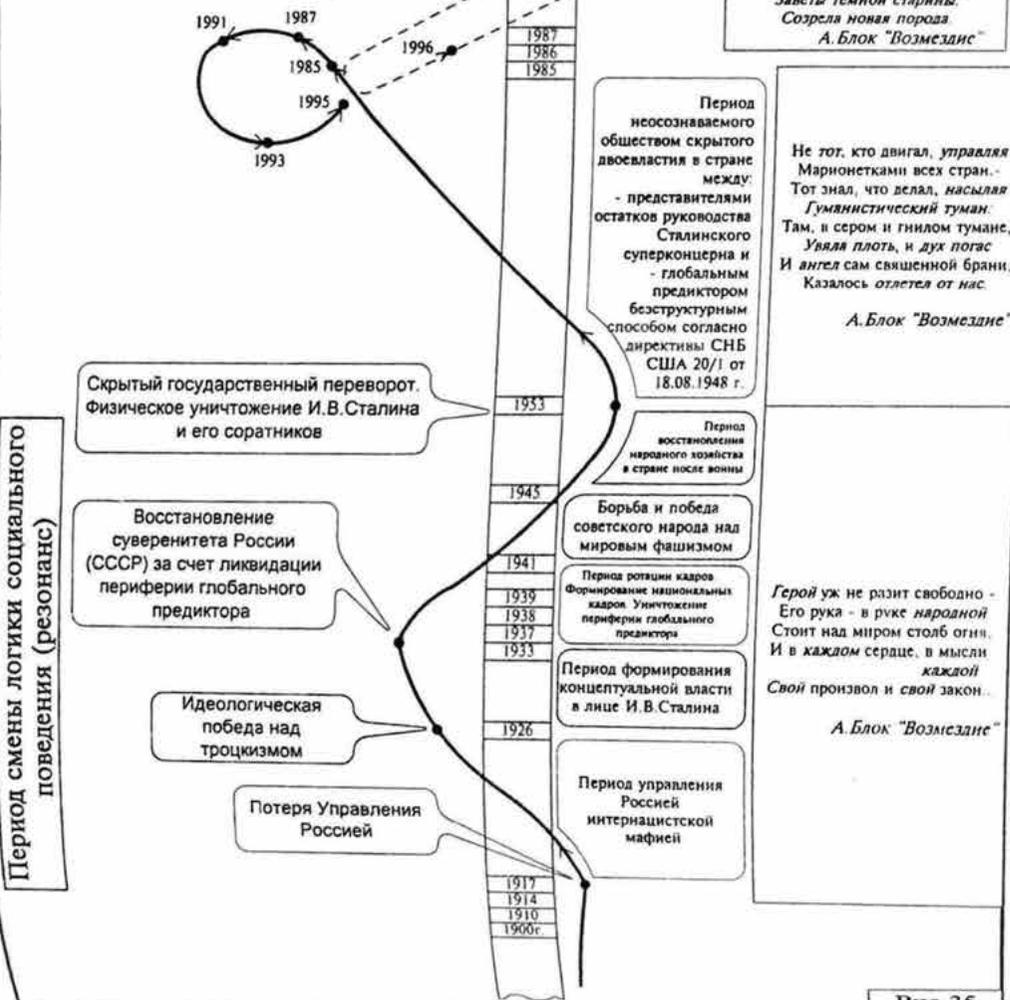
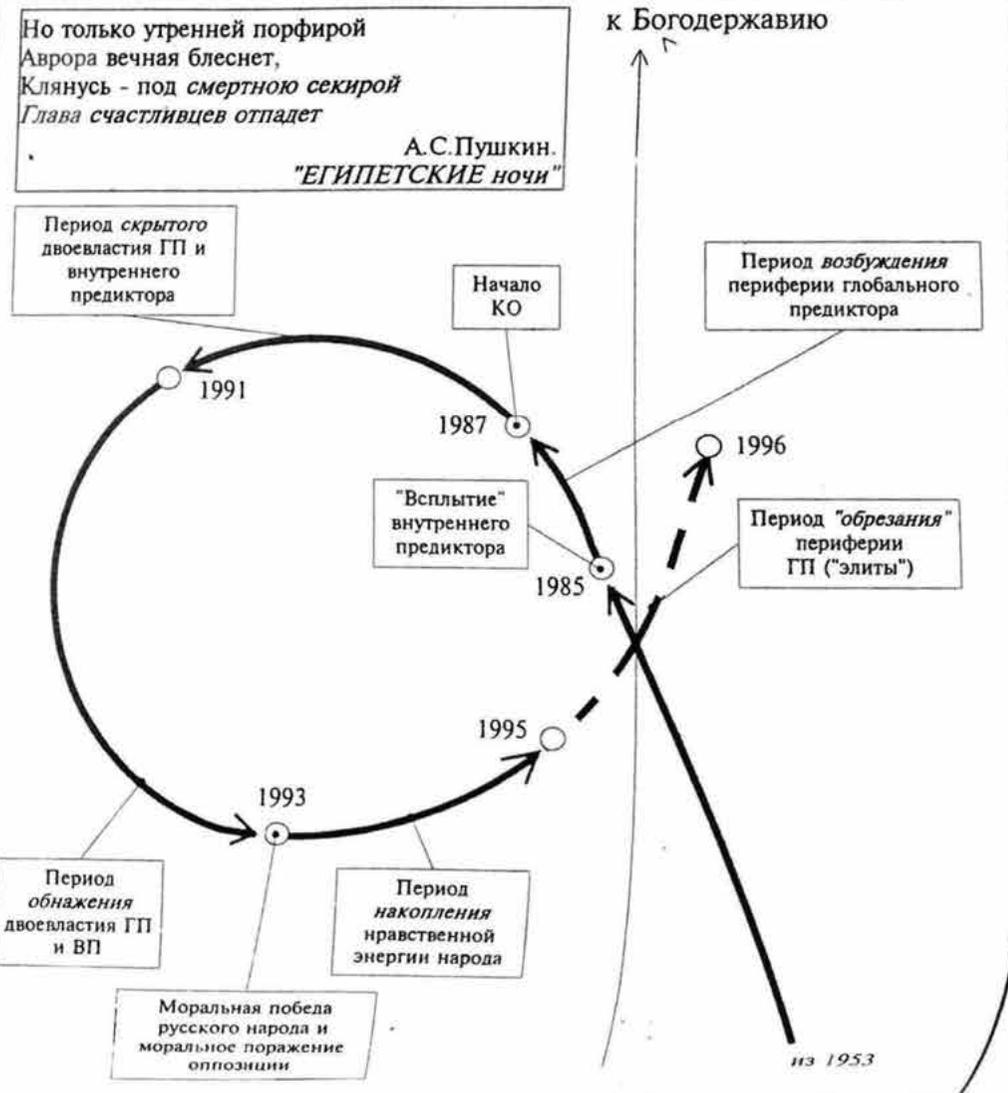


Рис.35

Рис.36

"КОРОТКИЙ ОВЕРШТАГ" ("К.О.") - 3

Последний КО в России - отстройка от глобального предиктора



отношений людей в процессе их жизни.



© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае присвоения себе в установленном законом порядке авторских прав юридическим или физическим лицом, совершившим это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной "мистике", выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из собственного ему понимания общественной пользы, копировать и тиражировать, в том числе с коммерческими целями, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, в случае фрагментарного цитирования их, либо же ссылок на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл настоящих материалов, как целостности, он имеет шансы столкнуться с мистическим, внетроюическим воздаянием.

ВИДЫ ОТНОШЕНИЙ ЛЮДЕЙ в процессе производства их жизни



Может быть устойчивым только при :

1. Информационной открытости общества,
2. Нравственном здоровье общества,
3. Своевременности обретения знаний на новом уровне понимания целостности мира

Знания даются по нравственности

9510.76-2

Handwritten signature or mark.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ — ПАРЛАМЕНТА РФ

ФОНД № _____

ОПИСЬ № _____

ДЕЛО № _____

В деле подшито и пронумеровано

147 (сто сорок семь)
(цифрами и прописью)

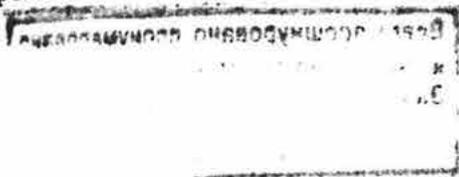
_____ ЛИСТОВ,

в том числе:

литерные листы _____;

пропущенные номера _____ + 1 лист

внутренней описи



Должность Специалист 1-кат.

Подпись Тош

«28» декабря 1995 год

Примечание

Всего пронумеровано, пронумеровано
и скреплено печатью 59 листов.
Зам. директора ГА РФ

Малашенко А.И.
Копия
Зам. Директора ГА РФ
А.И. Малашенко

№
ГА РФ
ФОНДА 10100
ОПИСИ 2
ДЕЛА 1176
ЛИСТА завершено