

ФОНД КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Валерий Пякин

**О МИРЕ
КРИВЫХ ЗЕРКАЛ**

Fleet IS being

УДК 327, 336, 338, 342
ББК 60, 60.5, 60.8, 65, 66, 66.4, 67.9
П99

Пякин В.В. О мире кривых зеркал. Fleet IS being.
– Барнаул. Центр концептуальных технологий,
2021. – 352 с.

«Россию упрекают в том, что она изолируется и молчит перед лицом таких фактов, которые не гармонируют ни с правом, ни со справедливостью. Говорят, что Россия сердится. Россия не сердится, **Россия сосредотачивается.**» Такие слова написаны в циркулярной депеше главы МИД Российской империи Александра Михайловича Горчакова, содержание которой посольствам было приказано довести до сведения иностранных правительств. Выделенная часть этой фразы, стала символом внешней политики России-СС-СР-России на самых переломных этапах её истории. А в 2013 году, Президент-Государь России Владимир Владимирович Путин опубликовал свою программную статью «**Россия сосредотачивается** – вызовы, на которые мы должны ответить». Кто внутри России противостоит политике возрождения Государства? Кто стоит за ними? Почему у них не всё получается? Ответы на эти и другие вопросы вы сможете найти в этой книге.

ISBN 978-5-00189-670-8

ОГЛАВЛЕНИЕ

Конституция РФ - смысл	
Требование времени	4
Как принималась в 1993 году действующая сейчас Конституция	9
Виды власти и государство	19
Конституция РФ 1993 года	39
Вопрос времени	69
Закон о Центральном банке Российской Федерации и суверенитет России	
Закон о Центробанке РФ как он есть	72
Первая попытка восстановить суверенитет России	98
Венгерская контрактака как пример для России	114
Россия и ВТО	
Россия вступила в ВТО. Почему сейчас?	125
Проголосовали	135
Гудок	140
Условия и риски присоединения России к Всемирной Торговой Организации (ВТО)	147
Кому мешает Россия? Или на какой сценарий работают участники митингов, начавшихся 10 декабря 2011 года	168
Революция неизбежна? или!	193
Интервенция	
На что направлены митинги, начавшиеся 10 декабря 2011 года	232
Эскалация интервенции	263
Эскалация интервенции–2	265
Максим Калашников. Операция "Делегитимация"	269
Оппозиция в России	
"Домашние негры" или кто такие и чего хотят активисты митингов, начавшихся в России 10 декабря 2011 года	273
Оппозиционер — это диагноз	304
"Не забудем, не простим" или почему КПРФ участвует в митингах оранжевистов	315
Что вообще понимают лидеры КПРФ в образовании	320
Праздник непослушания	324
Настало время силы	334
Когда Государь России молчит - мир стоит по стойке "смирно" ...	343

КОНСТИТУЦИЯ РФ — СМЫСЛ

Требование времени

В настоящее время всё более обсуждаемой темой в обществе является требование изменения действующей Конституции. Причём это требование исходит не только от патриотов, но всё более слышны голоса и из рядов, так называемой несистемной оппозиции. Но если с патриотами как бы всё понятно, то вот разного рода либерасты, которые сейчас и составляют эту самую «несистемную оппозицию», с 1993 года, были в восторге от этой Конституции, в восторге от того, что делал п-резидент Ельцин Б.Н., а сейчас она для них вдруг стала плохой. С 1993 года всё было законно, а сейчас вдруг незаконно. С чего всё это вдруг?

В общество с двух сторон — и разного рода либерастами, и «патриотами» всех мастей — внедряется мысль о том, что нынешняя государственность России нелегитимна.

Легитимность государства либерасты и «патриоты» понимают по-разному: одни потому, что были нарушены некоторые формальности при установлении государственности, а другие, что нарушена преемственность в отношении прежнего государства. Зачем же они это делают, зачем они объединились в этот (как многим людям кажется) противоестественный союз?

Ответ прост — Западу надо убрать Путина. А и те и другие «радетели легитимности государства Российского» содержатся и управляются из-за рубежа России.

Разумеется, что есть некоторые отличия в требованиях либерастов и «патриотов» по изменению Конституции РФ.

«Патриоты» настаивают на полной нелегитимности государства в целом.

Либерасты же (большой частью) предлагали изменить только одно положение Конституции: до 1993 года РФ была парламентско-президентской республикой, а после расстрела Верховного Совета РСФСР стала президентско-парламентской. Зимой 2011–2012 г.г. либерасты хотели сделать опять её парламентско-президентской.

Суть этого манёвра заключается в том, что при разрушении предьидущего государства у надгосударственного управления практически отсутствуют рычаги давления на каждого государственного деятеля/депутата персонально, поскольку извлечение какой-либо личной выгоды для большинства государственных деятелей/депутатов так или иначе связано с существующей государственностью. Поэтому если парламент даже назначит главой правительства человека, который будет разрушать государство, то, когда большинство государственных деятелей/депутатов увидят угрозу их интересам, этот же парламент, гарантировано может его отстранить от должности, а то и арестовать, поскольку вся государственная власть находится в руках парламента. Для того, чтобы разрушить прежнее государство и создать государство на новых принципах жизнедеятельности, необходимо оптимально действовать через одного человека — высшее должностное лицо в государстве — полностью управляемым извне. В этом случае совместными действиями как самого человека, так и извне ему формируется команда во властных структурах, которая и обеспечит развал прежнего государства и построение нового. Управление государством с надгосударственного уровня через одного человека эффективно только до тех пор, пока во главе государства стоит полностью управляемый человек. Но если на высшую государственную должность придёт человек — патриот своей страны — то этот человек может использовать существующие структуру и механизмы управления для того, чтобы вывести государство из-под внешнего управления. В этом случае для надгосударственного управления очень выгоден возврат к форме управления государством через парламент. Дело в том, что за прошедший период существования государства на новых принципах жизнедеятельности принципиально меняется не только чиновничий корпус государства, но и депутатский. В новых исторических условиях депутаты более заинтересованы в том, чтобы обеспечить максимально благоприятную обстановку для существования своего бизнеса, нежели в обеспечении интересов всего государства. В этих условиях надгосударственное управление легко может управлять как чиновничьим, так и депутатским корпусом через изменение мировой экономической конъюнктуры вообще, и через зарубежную собственность чиновника/депутата, в частности. Таким образом, практически всех депутатов можно заставить проголосовать за нужного надгосударственному управлению человека, который будет послушно

исполнять всё, что ему будут диктовать зарубежные кураторы. Так за парламентской ширмой прячется надгосударственное управление. Надо отметить, что к манёвру по замене президентско-парламентского государства на парламентско-президентское государство надгосударственное управление приходит всегда, когда в подконтрольной стране сформированы такие политико-экономические условия, при которых статистически предопределённо будет сформирован нужный чиновничье-депутатский корпус. Это делается потому, что именно парламентско-президентская форма управления обеспечивает наибольшую устойчивость преемственности по любой концепции управления.

Финт с заменой п-резидентской республики на парламентскую Запад неоднократно реализовывал на просторах планеты, добиваясь этим того, чтобы каким-либо государством продолжал управлять тот человек, который по своей нравственности наиболее соответствует целям Запада в отношении этой страны. Теперь с целью лишения В.В. Путина властных полномочий и сохранения руководства государством в руках Д.А. Медведева, этот финт им необходимо было реализовать в России. Но за прошедшее после выборов Президента России время положение в стране сильно изменилось: Президент России В.В. Путин, реализовывая глобальную политику, сумел изменить и внутривнутриполитическое состояние в России. В настоящее время для отстранения Президента России В.В. Путина от власти в стране уже недостаточно изменения формы государственности, поскольку компрадорская росссионская «элита», сгруппировавшаяся вокруг бывшего п-резидента РФ, а ныне премьер-министра Медведева, уже не обладает такими управленческими возможностями, которые бы гарантировали, что во главе правительства РФ останется Медведев, или, что им более желательно, на это место будет назначен более дееспособный предатель Родины. И потому либерасты сейчас всё больше склоняются к тому же, что и патриоты России, — необходимо менять Конституцию, она незаконна, а государство нелегитимно.

Признание государства нелегитимным — это первый, необходимый с точки зрения формальной законности, шаг для последующей ликвидации государственности России и расчленения её на «сувенирные» государства-колонии под непосредственным управлением колониальной администрацией. Этот манёвр хозяева росссионских либерастов хотели реализовать через своих марионеток ещё в середине 90-х годов XX века. Именно под этот сценарий был опубликован в начале

1994 года в газете «Московский комсомолец» материал журналиста А. Минкина, разоблачающий фальсификации, связанные с референдумом по Конституции РФ, состоявшимся 12 декабря 1993 года.

Но прежде, чем приступить к рассмотрению вопросов, непосредственно связанных с Конституцией РФ 1993 года, необходимо чётко осознавать, что

Легитимность любого государства не зависит от того, как именно было создано это государство. Государство легитимно по факту своего существования. Сначала государство — потом законы, устанавливающие формы проявления этого государства в общественной жизни. Законы вторичны по отношению к государству. Государство само определяет свою легитимность.

Если бы было иначе, то в качестве государства не состоялась бы НИ ОДНА страна мира.

Какая, например, преемственность и легитимность может быть у республиканской Франции по отношению к королевству Франция? Какая преемственность и легитимность может быть у США по отношению к Британской империи? Какая преемственность и легитимность была у СССР по отношению к Российской империи?

Все эти государства возникли за счёт полного разрушения предыдущей государственности. Но и другие государства мира в тот или иной момент своей истории рвали преемственность с прежней формой государственности своей страны.

Но, если государство всегда легитимно, даже если это государство создано оккупантами в интересах их собственного государства, то суверенитет государства определяется в каждом конкретном случае.

Но в любом случае, если кого-то не устраивает **легитимность или суверенность** государства, их **изменение должно осуществлять в первую очередь мирными способами**, в рамках легитимного поля действующей государственности, даже если для этого возможность очень мала. Необходимо избегать всякого рода революций и государственных переворотов.

В этом смысле методы так называемой «уличной демократии» (перманентные демонстрации, митинги и т.п.) характеризуются тем, что

1) Участники этих мероприятий не представляют действительно большинство народа, поскольку в этих акциях участвуют только те,

кто имеет свободное время для «общественной деятельности», поскольку не обременены зарабатыванием средств на хлеб насущный. А выразителем воли народа они объявили себя сами.

2) Проведение всякого рода массовых протестных мероприятий всегда использовалось и используется для расшатывания внутриполитической обстановки в стране, поскольку разговор «общественности» с властью идёт не в форме конструктивного диалога, а в форме ультиматума, принимать и выполнять который не будет ни одна уважающая себя власть. А у «общественности» нет сил, чтобы заставить власть уступить. Успех любой «уличной демократии» напрямую зависит от того, насколько власть сама замкнута на её организацию. Зимой 2011–2012 гг. в организации «протестных» мероприятий занималась только так называемая «либеральная часть кремля», и у неё просто не хватило сил добиться капитуляции государства перед митингантами. А вот в 90-х годах XX века на митинги против КПСС выводила вся КПСС: от Политбюро до последнего парткома на предприятии, поэтому КПСС «уступила» уличной демократии, и государство было разрушено.

3) Массовые протестные мероприятия всегда стараются использовать различные антигосударственные силы: «неизвестные снайпера» убивают как демонстрантов, так и сотрудников правоохранительных органов, а потом провокаторы орут во всю глотку как на улицах, так и в СМИ о жестокости властей, призывают людей на баррикады. Но во всякую революцию гибнут простые люди, а плодами смены власти пользуются те, кто организовывал все эти митинги и демонстрации. Даже во время мирных событий августовского путча ГКЧП в 1991 году погибло 3 человека. Ибо, какая же это революция, если никто не погиб? Ведь *«дело прочно, / Когда под ним струится кровь...»*¹

1 *«...Не будет гражданин достойный
К отчизне холоден душой,
Ему нет горше укоризны...
Иди в огонь за честь отчизны,
За убежденье, за любовь...
Иди и гибни безупречно.
Умрешь не даром: дело прочно,
Когда под ним струится кровь...»*

— Цитата из стихотворения русского поэта А.Н. Некрасова «Поэт и гражданин» (1855 г.). Но дело в том, что Некрасов писал об активной гражданской позиции, которую должно избирать каждому человеку, а гибель людей во время «революций» нужна тем, кто эти революции устраивает. Кровь погибших как бы легитимизирует совершённые социальные изменения в обществе и государстве. Именно поэтому во время всяких революций обязательно есть какие-нибудь «неизвестные» снайпера, пулемётчики и т.п.

В истории ещё не было случая, когда бы революция приносила благо государству — всегда за революцией следует большое кровопролитие простого народа, обычно в форме гражданской войны.

Поэтому «уличная демократия» относится скорее к силовым методам, нежели к мирным, и поэтому их необходимо избегать.

В противном случае всё это чревато большой кровью. Кровью простого народа. **А кровь людская — не водица...**

Как принималась в 1993 году действующая сейчас Конституция

СССР был **разрушен** в 1991 году. С этого момента для России встала насущная необходимость легитимизировать государство — т.е. создать законодательную базу для обеспечения функционирования государства — в новых условиях. Подготовка к этому началась задолго до того, как СССР был разрушен. Первым шагом в этом направлении стало учреждение новой государственной должности — президент.

Должность президента Российской Федерации (до 25 декабря 1991 года она именовалась: президент РСФСР) учреждена 24 апреля 1991 года на основании результатов Всероссийского референдума, проведенного 17 марта 1991 года. Президент становился высшим должностным лицом и главой исполнительной власти РСФСР — одной из союзных республик СССР. Поскольку должность президента республики была нововведением, то для того, чтобы встроить эту должность в структуру государственной власти, потребовалось внесение изменений в действующую Конституцию. 24 мая 1991 года в Конституцию (Основной Закон) РСФСР были внесены соответствующие изменения и дополнения.

12 июня 1991 года состоялись первые выборы президента РСФСР. На этих выборах победил Ельцин Б.Н.. С этого момента началось «противостояние» Верховного Совета РСФСР, в то время высшего исполнительного органа государственной власти, и президента РСФСР, претендовавшего на этот статус. Верховный Совет РСФСР постоянно усиливал и расширял властные полномочия президента РСФСР. Это усиление позиций президента РСФСР сопровождалось нарастанием «противостояния» между президентом и Верховным Советом РСФСР.

По сути это было не противостояние, а спектакль, призванный обосновать передачу всей власти в стране от Верховного Совета к президенту. Этот спектакль завершился в 1993 году изданием п-резидентом Ельциным Б.Н. указа №1400 от 21 сентября 1993 года «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации»², которым он отменил действующую Конституцию, распустил Верховный Совет и назначил на декабрь выборы нового парламента и принятие новой Конституции. Т.е. п-резидент Ельцин Б.Н. совершил действия, совершать которые по действующему тогда законодательству он не имел права. Продолжая играть свою роль в спектакле, Верховный Совет вместо действенных мер по пресечению государственного переворота, который осуществляет действующий п-резидент, ограничился важным надуванием щёк и словесным пустозвонством, которое было прекращено кровавым шоу с расстрелом Верховного Совета. Верховный Совет имел все возможности для того, чтобы отрешить п-резидента Ельцина от должности и арестовать его. Для этого была необходимая законодательная база, поддержка населения страны, а структуры власти готовы были исполнить все решения Верховного Совета РСФСР в деле наведения порядка в стране. Верховному Совету остались верными Вооружённые силы РСФСР и правоохранительные органы. Все ждали только распоряжений Верховного Совета РСФСР, но их-то как раз и не было. Вместо этого лидеры «национального восстания», как потом окрестили события октября 1993 года, играли добровольно взятую на себя роль попов гапонов, и вместо осуществления своих полномочий занимались словоблудием. За это словоблудие многие люди, пришедшие к зданию Верховного Совета РСФСР, чтобы поддержать законную власть в стране, и простые сотрудники парламента заплатили своими жизнями.

После расстрела из танковых орудий здания Верховного Совета, убийства множества людей «неизвестными» снайперами, стрелявшими, в том числе, с крыши посольства США, и зачистки территории посредством непонятных спецподразделений, п-резидент Ельцин Б.Н. стал нелегитимным правителем, поскольку законодательная база, на основе которой он был президентом, была уничтожена вместе с высшим государственным органом власти в стране. Срочно требовалась

2 <http://www.rumiantsev.ru/1993/4>

http://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президента_РФ_от_21.09.1993_№_1400

законодательная база, узаконивающая новые реалии структуры государственного управления страны. Выборы депутатов Государственной думы РФ, Совета Федерации³ и принятие проекта новой конституции России, по которой и учреждалась Государственная дума, были назначены указом №1400. При этом пункт 2 этого указа гласил:

«Конституционной комиссии и Конституционному совещанию представить к 12 декабря 1993 года единый согласованный проект Конституции Российской Федерации в соответствии с рекомендациями Рабочей группы Конституционной комиссии». — Выделено нами при цитировании — ВВП.

А пункт 5 этого же указа определял:

«Назначить выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на 11–12 декабря 1993 года». — Выделено нами при цитировании.

По сути, на референдуме по Конституции 12 декабря 1993 года людям изначально предлагалось проголосовать за Конституцию, которую люди даже не читали, а в случае, если бы выборы состоялись 11 декабря 1993 года — то за Конституцию, которая ещё даже не существует даже в проекте!

Другими словами, то, что произошло в 1993 году, должно квалифицировать как антиконституционный государственный переворот, поскольку высшим органом власти РФ на тот момент являлся Съезд депутатов, а президент являлся лишь высшим должностным лицом, то есть лицом сугубо подчинённым. В нарушение этого своего статуса, Ельцин Б.Н. отменил своим решением действие Конституции и тем самым выпал из конституционного поля. Таким образом, можно говорить лишь о приходе к власти конкретного физического лица — Ельцина Б.Н..

Надо отметить, что Ельцин Б.Н. стал нарушать действующее законодательство ещё до кровавых событий октября 1993 года. Так, 20 марта 1993 года п-резидент Ельцин Б.Н. выступил с телевизионным обращением к народу, в котором объявил о приостановке действия Конституции и введении «особого порядка управления страной». Это была разведка боем — как выяснилось через несколько дней, реально подписан был совсем другой указ, **не содержащий грубых нарушений** Конституции, что позволило сманеврировать и избежать импич-

³ По выборам в Совет Федерации был ещё один указ — Указ №1626 п-резидента Ельцина Б.Н. от 11 октября 1993 года «О выборах в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации».

мента, которым ему пригрозил Верховный совет. Но подготовку к совершению государственного переворота п-резидент Ельцин Б.Н. не прекратил, и 2 июня 1993 года он издаёт Указ Президента РФ №840 «О порядке работы Конституционного совещания». Тем самым он уже **грубо нарушил** статью 104 действовавшей тогда **Конституции РСФСР**, которая гласила:

Статья 104. Высшим органом государственной власти Российской Федерации является Съезд народных депутатов Российской Федерации.

Съезд народных депутатов Российской Федерации правомочен принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению Российской Федерации,

К исключительному ведению Съезда народных депутатов Российской Федерации относится:

1) принятие Конституции Российской Федерации, внесение в нее изменений и дополнений;

2) определение внутренней и внешней политики Российской Федерации;

2.1) ратификация и денонсация международных договоров, влекущих изменения и дополнения Конституции Российской Федерации;

3) принятие решения по вопросам национально-государственного устройства, отнесенным к ведению Российской Федерации;

4) определение порядка решения вопросов административно-территориального устройства Российской Федерации;

5) решение вопросов об изменении границ Российской Федерации;

6) утверждение перспективных государственных планов и важнейших республиканских программ экономического и социального развития Российской Федерации, ее военного строительства;

7) формирование Верховного Совета Российской Федерации;

8) избрание Председателя Верховного Совета Российской Федерации;

9) избрание Первого заместителя и трех заместителей Председателя Верховного Совета Российской Федерации;

10) утверждение Председателя Совета Министров Российской Федерации;

11) утверждение Генерального прокурора Российской Федерации, Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации;

12) избрание Конституционного суда Российской Федерации;

13) принятие решения об отрешении от должности Президента

Российской Федерации;

14) отмена актов, принятых Верховным Советом Российской Федерации, а также указом и распоряжениями Президента Российской Федерации.

Съезд народных депутатов Российской Федерации принимает законы Российской Федерации и постановления большинством голосов от общего числа народных депутатов Российской Федерации, если иное не установлено Конституцией Российской Федерации.

Съезд народных депутатов Российской Федерации принимает решения о проведении всенародного голосования, (референдума). — (http://federacia.ru/encyclopaedia/law/constitution_1978/) Выделено нами при цитировании — ВВП.

А ведь согласно ельцинского указа, именно на Конституционное совещание была возложена задача выработки текста новой Конституции РФ. Это действие тем более незаконно и цинично ещё и потому, что в это время Конституционная комиссия Съезда народных депутатов работала над проектом новой Конституции, некоторые положения которой впоследствии были включены в «п-резидентскую» Конституцию.

Несмотря на то, что своим указом о создании Конституционного совещания Ельцин Б.Н. грубо нарушил Конституцию РСФСР и согласно Конституции должен был быть отрешён от должности, депутаты Верховного Совета РСФСР даже не попытались сделать это, что свидетельствует о потворстве Ельцину в совершении им государственного переворота, а их словоблудие должно было пресечь сопротивление народа этому на основе общественной инициативы — своими речами депутаты убеждали людей доверять им — депутатам задачу противодействия осуществляемому государственному перевороту. Люди поверили депутатам и были обмануты ими.

Итак, после разгона Верховного Совета РСФСР Ельцин **объявил референдум о принятии Конституции.** Назначение референдума было осуществлено с двумя грубейшими нарушениями.

По действовавшей на тот момент Конституции, объявлять референдум по принятию новой Конституции имели право только Съезд народных депутатов и Верховный Совет. Это было заложено в Законе о референдуме в РСФСР, который был отменён только в 1995 году — спустя два года, после того как уже действовала новая Конституция. То есть на момент объявления Ельциным референдума, действовал нарушенный им Закон.

По этому Закону референдум можно было вводить по требованию не менее 1 (одного) миллиона граждан РСФСР, имеющих право на участие, и не менее одной трети от общего числа народных депутатов. Этого тоже не было сделано.

Но вместо этого Ельцин просто издаёт всего лишь президентский Указ №1557 от 01 октября 1993 г. Так был запущен механизм референдума.

Что интересно — было объявлено, что в один день проводятся:

- референдум по Конституции
- выборы в Совет Федерации
- выборы в Государственную Думу

При этом особо следует учесть, что сами **институты Государственной думы и Совета Федерации вводились в политическую систему именно этой новой Конституцией, ещё не принятой на тот момент.**

Другими словами, чтобы всё было правильно и по закону, сначала надо было принять Конституцию, и только после этого назначать выборы в новые органы государственной законодательной власти. А так полный абсурд — выбирали депутатов того, чего ещё нет и сенаторов туда, чего нет.

Что же касается собственно референдума по Конституции, то согласно действовавшему тогда закону, **референдум считался принятым, если проголосовало более половины ВСЕХ имеющих право голоса на референдуме.**

А 12 декабря 1993 года, по данным, считающимися официальными, **в референдуме по Конституции приняло участие 54,8% от общего числа зарегистрированных избирателей**, из которых за Конституцию проголосовало 58,4% принявших участие в референдуме. Это значит, что за Конституцию проголосовал 31% избирателей. Следовательно, согласно действовавшему тогда закону, Конституция не может быть принятой. И это на основе данных, которые считаются официальными.

А вот неофициальные данные указывают на то, что итоги референдума по Конституции ещё плачевнее. Неофициальные данные появились потому, что люди видевшие ход голосования и знавшие его итог, были удивлены тем, что референдум был объявлен состоявшимся, а Конституция 1993 года — принятой. Эти люди в инициативном порядке стали перепроверять доступные данные, сопоставлять их для

того, чтобы выявить правду и сообщить её народу.

Вот отрывок из одного такого исследования:

«В официальных документах оно именовалось не как референдум, а как “опрос населения”, что, естественно, лишило его результаты какой-либо юридической силы. Объяснялось это просто: в стране действовал никем не отмененный закон о референдуме, в котором говорилось, что при проведении референдума по конституционным вопросам для принятия предложения требовалось большинство от ОБЩЕГО ЧИСЛА ИЗБИРАТЕЛЕЙ. Президентская же команда в положение об “опросе” заложила правило, что большинством, достаточным для принятия конституции, является большинство в 50% + 1 голос от ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ (при условии, что в самом «опросе» участвовало свыше 50% зарегистрированных избирателей).

Официально было объявлено, что более половины избирателей, участвовавших в “референдуме” (то есть на самом деле в опросе населения, не имеющем юридической силы), проголосовало за новую конституцию, после чего эта конституция автоматически вступила в действие.

Но с самого начала возникли вопросы. В частности потому, что официальные цифры результатов выборов так и не были опубликованы, хотя по закону Центризбирком обязан был это сделать. Это побудило ряд журналистов провести самостоятельные расследования, приведшие их к выводу, что в декабре 1993 имела место фальсификация. Одним из первых за расчеты взялся знаменитый любитель скандалов журналист Александр Минкин — сотрудник газеты “Московский комсомолец”. Минкин был известен как твердый приверженец Гайдара и яростный гонитель Руцкого и Хасбулатова. Тем интереснее приведенные им цифры. Во-первых, Минкин обнаружил, что в референдуме в апреле 1993 участвовало 107 310 374 избирателя, в то время как в декабре число зарегистрированных избирателей, по официальным данным, сократилось до 105 284 000 человек, то есть исчезли бесследно 2 млн 25 тыс. человек⁴. Такие потери возможны только в том случае, если бы Россия вела войну, сравнимую по размаху со II Мировой войной! (Людские потери СССР во II Мировой войне за полгода составляли приблизительно 3,5 миллиона человек, а

4 «Московский комсомолец», 11.01.1994.

если вычленишь из этих потерь людские потери только Российской Федерации, то как раз и получится цифра в 2,025 млн человек.) Кроме того, в Россию с апреля по декабрь въехало от 180 до 230 тыс. беженцев и вынужденных переселенцев из других республик распавшегося СССР. Большинство этих людей получило российское гражданство и могло участвовать в «референдуме». За этот же период еще минимум 100 тыс. человек, проживающих в других республиках, получили российское гражданство.

Но изыскания А.Минкина привели к еще более разительным результатам. По данным Центризбиркома, опубликованным 13 декабря 1993, в голосовании участвовало 53% зарегистрированных избирателей, или 55 987 000 человек. Бдительный Минкин тут же высчитал, что, следовательно, голосовавших было 48 895 000, то есть меньше, чем сообщил Центризбирком, на 7 млн человек⁵. Это означало, что голосование по “референдуму” не состоялось, так как в нем приняло участие менее половины зарегистрированных избирателей (половина от 105 284 000, как нетрудно подсчитать, это 52 642 000 человек). Если же предположить, что число избирателей было сфальсифицировано и по меньшей мере 2 млн 25 тыс. человек не были засчитаны, то тем более “референдум” по конституции не состоялся (половина от 107 310 374 человек — это 53 655 187 человек). А это значит, что в декабре “ельцинская” конституция не была принята и, следовательно, действует старая “советская” конституция, в соответствии с которой, кстати, Ельцин — мятежник, узурпатор и государственный преступник. Заодно отметим, что фальсификация общего числа зарегистрированных избирателей в сторону уменьшения имеет смысл только в одном случае: если бойкот “референдума” приобрел такой размах, что сорвал само проведение “референдума”.

Однако Минкин не остановился в своих подсчетах и обнаружил, что официальная “Российская газета” 18 декабря 1993 сообщила, что в голосовании участвовало 58 000 000 человек, из них “за” новую конституцию высказалось 32 900 000, то есть 58,4%. Минкин тут же провел проверку и обнаружил, что 58,4% от 58 000 000 равняется 33 872 000. Расхождение на миллион! Дальше еще интереснее: 21 декабря 1993 “Комсомольская правда” сообщила, что “за” новую конституцию проголосовало 32 937 630 человек, то есть 58,4% от

5 «Московский комсомолец», 11.01.1994.

числа голосовавших. Минкин вновь проверяет. Получается, что голосовавших было 56 400 510 человек. Опять цифры не сходятся. В тот же день, 21 декабря, “Российская газета” заявляет, что в голосовании участвовало 58 187 755 человек. Минкин справедливо приходит к выводу, что такой фантастический разницей официальных данных свидетельствует о фальсификации, и предупреждает: “Срок хранения избирательных бюллетеней скоро истекает. Потом их сожгут”⁶

Но основной вывод из проведенного Минкиным расследования достаточно очевиден: как ни считай, а получается, что “за” новую конституцию высказалось менее 31% граждан, имеющих право голоса. Разумеется, совершенно абсурдна ситуация, когда голоса 31% избирателей выдаются за мнение “большинства населения”.

Уже в мае 1994 в российской прессе много шума наделал доклад экспертно-аналитического центра при администрации президента Ельцина под руководством А.Собянина, из которого следовало, что результаты выборов и “референдума” в декабре 1993 были сфальсифицированы — в сторону завышения числа избирателей, принявших участие в выборах и в “референдуме”. По результатам исследования группы Собянина выходило, что в действительности за принятие новой конституции высказалось лишь 46,1% принявших участие в “референдуме”. Показательно, что сначала группа Собянина направила свой доклад “по начальству”, то есть Ельцину. В ответ группу разогнали, Собянина уволили. Тогда Собянин предал доклад гласности. Поскольку этот доклад подрывал само понятие законности всех действующих сегодня в России высших властей (включая и Госдуму), власти его проигнорировали. Интересно при этом, что, по сообщениям российской прессы, в западных газетах было опубликовано не зависимое от Собянина исследование, авторы которого также приходят к выводу, что за новую конституцию высказалось лишь 46% участвовавших в референдуме. Иначе говоря, весь режим Второй республики абсолютно незаконен⁷.

Сноска: Режим Ельцина долгое время просто игнорировал эти разоблачения. Наконец, стремясь погасить скандал, Центризбирком опубликовал официальное заявление, в котором характеризовал сооб-

6 «Московский комсомолец», 11.01.1994.

7 «Вечерняя Москва», 27.05.1994.

щения о подтасовке результатов “референдума” и выборов в декабре 1993 как “не отражающие действительного положения дел” и “попытку дестабилизировать общественно-политическую ситуацию в стране”. При этом никаких фактов и цифр в поддержку своей позиции Центризбирком не приводил — видимо, их просто не было. Предполагалось, таким образом, что Центризбиркому все должны верить на слово — по причине, должно быть, его божественного происхождения. (Полный текст заявления см.: “Российская газета”, 13.07.1994.)». (Тарасов А.Н. Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. — Постскриптум из 1994 го. М.: Центр новой социологии и изучения практической политики «Феникс». 1994. Цитируется по публикации в интернете <http://saint-juste.narod.ru/ps94rus.htm>)

Таким образом, хоть по официальным данным, хоть по неофициальным, Конституция не была принята де-юре и потому нелегитимна. Тот факт, что при этом она, тем не менее, стала действующий Конституцией, можно объяснить тем, что это результат некоего общественного консенсуса, обусловленного необходимостью избежать обрушения страны в хаос и обеспечить хоть какую-то управляемость по единым и внятным для всех правилам.

Общепринятое определение Конституции гласит, что

Конституция (от лат. *Constitutio* — устройство) — основной закон государства, правовой акт, который провозглашает и гарантирует права и свободы человека и гражданина, определяет основы общественного строя, форму правления и территориального устройства, основы организации центральных и местных органов власти, их компетенцию и взаимоотношения.

В некоторых определениях к вышеуказанным критериям добавляется то, что Конституция определяет и закрепляет государственную символику, столицу и экономическую систему государства.

А что такое государство?

Виды власти и государство

В обществе достаточно часто понятие «государство» и «власть» используются как синонимы. Однако это сравнение правомочно лишь отчасти, когда речь идёт об определении институтов государства.

Власть — это реализуемая на практике способность управлять. Реально властное управление любым объектом возможно только по полной функции.

Применительно к обществу, полная функция управления общественно в целом уровня значимости предполагает осуществление следующей совокупности действий:

1. Выявление, распознавание природных и порождённых обществом процессов, во взаимной вложенности которых развивается общество.

2. Формирование в обществе стереотипа идентификации, т.е. «автоматизма» выявления и распознавания в жизни факторов, которые привлекли внимание управленцев по полной функции.

3. Целеполагание, т.е. формирование упорядоченного по убыванию значимости списка целей управления в отношении вновь выявленных факторов и включение нового списка в общий **иерархически упорядоченный по убыванию значимости список целей (вектор целей)**.

4. Формирование **целесообразной** концепции (целевой функции) управления в отношении вновь выявленных факторов во вложенности её в более общую концепцию устройства общественной жизни на основе решения задачи об устойчивости по предсказуемости поведения.

5. Внедрение концепции в общество. Организация целенаправленной управляющей структуры (системы структурного и безструктурного управления), несущей в себе целевую функцию (концепции) управления

6. Проведение концепции в жизнь, опираясь на систему структурного и безструктурного управления.

7. Ликвидация системы структурного и безструктурного управления в случае ненадобности, или поддержание ее в работоспособном состоянии до следующего использования.

В отношении общества полная функция управления распадается

по специализированным видам внутриобщественной власти.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ несёт на себе:

- распознавание факторов, оказывающих давление среды на общество;
- формирование векторов целей в отношении фактора, оказывающего давление;
- формирование целесообразной, целенаправленной функции управления структурным и безструктурным способами, т. е. концепции управления достижением цели развития общества.

Концептуальная власть всегда работает по схеме предиктор-корректор. Она — начало и конец всех контуров управления, высший из видов внутриобщественной власти. Она АВТОКРАТИЧНА, т. е. самовластна по своей природе и игнорирует «демократические» процедуры общества, не видящие её или не желающие признать её автократию⁸.

Главная проблема действительно демократического устройства общества не в способах и в сроках голосования.

Главная проблема построения истинного народовластия — в построении такой организации жизни общества, при которой самовластье концептуальной власти доступно всем, в силу чего самовластье не может стать антинародным. Здесь корень демократии-народовластия, поскольку предиктор-корректор концептуальной власти — начало и конец всех внутриобщественных контуров самоуправления.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ облекает концепцию в притягательные для широких народных масс формы. В условиях толпо-«элитаризма» содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм, в которых она предстаёт перед обществом⁹.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ подводит под концепцию строгие юридические формы.

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ проводит концепцию в жизнь

⁸ Термин «концептуальная власть» имеет и второе дополнительное значение, являющееся следствием только что объяснённого первого: **концептуальная власть** — это и власть над обществом определённой концепции, по которой осуществляется общественное самоуправление.

⁹ В силу принципа дополнительности информации, когда информация, введённая в систему по оглашению, в её деятельности подавляется принципами, введёнными в неё же по умолчанию.

структурно и безструктурно, опираясь на общественные традиции и законодательство.

СЛЕДСТВЕННО-СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ следит за соблюдением «законности» в жизни общества.

В обществе же господствует мнение о том, что якобы существуют какие-то три «независимые ветви власти»: законодательная, исполнительная и судебная. Из них высшим видом является

законодательная власть, которая пишет законы, по которым живёт государство,

исполнительная власть исполняет эти законы, а

судебная власть следит за правильностью исполнения законов.

Эта ПРАВДОПОДОБНАЯ картина «разделения» властей тут же рушится, если поставить вопрос: «А на основании чего депутаты, например, Госдумы пишут и принимают тот или иной закон? На основании физиологических процессов в организме депутатов? Или на основании химических процессов в желудке и мозгу, обусловленных тем, что депутат съел на обед?»

Разумеется, что депутаты занимаются законотворчеством — принимают одни законы и отвергают другие, — на основании своих понятий нужности или ненужности каждого конкретного закона и, что очень важно, какая редакция (направленность) должна быть у этого закона. Т.е. депутат руководствуется своими идеями того, как должно быть устроено государство, какие должны быть в этом государстве общественные отношения. Другими словами, **действиями депутатов в процессе законотворчества управляет идеологическая власть,** которой в обществе КАК БЫ и нет. Хотя как на этот вопрос посмотреть: в Государственной Думе депутаты сгруппированы во фракции. В настоящее время там представлены фракции политических партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ, ЛДПР. Ранее в Госдуме были фракции и других политических партий. Все партии представляют интересы определённой части (партии) людей. И, соответственно, у каждой партии своя идеология. Так что идеологическая власть весьма зримо проявляется в управлении государством. Было бы только желание это увидеть.

Но идеи о том, каким должно быть государство, какими должны быть общественные отношения, не берутся из ниоткуда. Любые **идеологии выражают** замысел жизнеустройства — **концепцию**. Идеологии лишь облачают концепцию в притягательные для народа формы.

Цель и задача идеологической власти обрести властность над большими группами людей, чтобы реализовать в обществе замысел жизнеустройства — концепцию.

Концепций по существу всего две:

— одна выражена в Библии — **«и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать»** — Второзаконие 28:12

— другая выражена в русском народном эпосе — заботиться о старшем поколении, пестовать младшее, между собой жить по принципу: человек человеку друг, товарищ и брат — наиболее полно эта русская концепция жизнеустройства выражена в Концепции Общественной Безопасности под эпическим названием «Мёртвая вода»!¹⁰

Мёртвая вода — в русском эпосе — не мерзость, а средство:

добрые люди мёртвой водой исцеляли свои раны и даже сращивали разрушенное на части тело; а

всякая нечисть от мёртвой воды чахла и погибала.

В пределе любая идеология выражает один из этих двух замыслов жизнеустройства — концепцию. Концептуальная власть предстаёт в обществе как

власть идей/концепции — замысла жизнеустройства и как

власть людей, способных осознать и выразить эти идеи/концепцию лексически таким образом, чтобы люди в своих практических

¹⁰ **Концепция общественной безопасности — единственная легитимная концепция/идеология в стране**, поскольку только она прошла экспертизу на самом высшем государственном уровне: 28 ноября 1995 года в Государственной думе России прошли парламентские слушания по Концепции общественной безопасности. По результатам слушаний, в которых участвовали специалисты всех отраслей знания, КОБ была рекомендована к изучению и внедрению во все сферы жизнедеятельности общества. Рекомендации были опубликованы в официальном печатном издании Государственной Думы России «Думский вестник» №1(16) 1996 год. (<http://www.kre.ru/partiya/ustav/912-2009-08-12>). Материалы парламентских слушаний были изданы отдельной книгой «Новая стратегическая инициатива: Концепция общественной безопасности России» (Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации, Государственная Дума. 1996 г.), которая была широко распространена среди управленческого корпуса России. Так, например, книга была вручена персонально каждому депутату Краевого законодательного собрания Алтайского края, главе Администрации Алтайского края, его заместителям и начальникам управлений.

делах по строительству отношений в обществе, государств руководствовались именно этой концепцией.

Таким образом, **концептуальная власть формирует идеологическую власть**, чтобы претворить концепцию в жизнь. Концептуальная власть проявляется в действиях всех остальных видов власти. И если есть несовпадение концептуальной власти, которой руководствуется общество в своём большинстве, и концептуальной власти, которой руководствуется государственность, то в государстве наступает кризис. Т.е. население страны, ориентируясь на официальную государственную идеологию, под управлением идеологической власти, которая может не в полной мере соответствовать какой-либо конкретной концепции — замыслу жизнеустройства, ждут от государственных органов управления одного образа действий, а чиновничество, имеющее над собой идеологическую власть, альтернативную той, которая доминирует над большей частью населения страны, осуществляют управление в целях реализации иной концепции — замысла жизнеустройства, и эта концепция может быть альтернативной той концептуальной власти, производной которой является «народная» идеологическая власть.

Именно такое положение существовало в СССР, в период, который был назван «застоем». Люди видели лицемерие «власти» и хотели перестройки, которая и была дана, но привела совсем не к тем результатам, на которые рассчитывало общество в своём большинстве. А произошло это потому, что люди в своём большинстве, не только не имели представления о сути власти — идеологической и концептуальной, но и не видели различий между государственностью и управлением. Для большинства людей в прошлом, да и в настоящем, власть — это конкретные государственные институты (администрации, управления, комитеты и т.п.). Т.е. власть воспринимается как реальность, если она представлена в форме какого-то общественного, а ещё лучше государственного учреждения. Но это всего лишь проявление структурного способа управления.

- Структурный способ управления** выражается в том, что
- структура создаётся ДО НАЧАЛА процесса управления
 - архитектура структуры и элементная база НЕ ИЗМЕНЯЮТСЯ в ходе управления
 - АДРЕСНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПО ЭЛЕМЕНТАМ СТРУК-

ТУРЫ функционально ориентированной информации.

Должно быть соответствие архитектуры структуры вектору целей управления. Ошибки в построении структуры, вызывающие общее **несоответствие**

— вектору целей

— множеству допустимых векторов ошибки

могут свести на нет высокую функциональную пригодность элементов структуры

При этом может быть две схемы размещения элементов управления структуры

— Все элементы структуры находятся полностью **на объекте** управления;

— Некоторые элементы структуры размещены **ВНЕ ОБЪЕКТА УПРАВЛЕНИЯ**. **Дистанционное управление** (частный случай): на объекте размещены **ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ** элементы структуры, **которые не жалко** потерять или невозможно сохранить (роботы, команды политиков).

Но существует и безструктурный способ управления.

Безструктурный способ управления характеризуется тем, что **ЗАРАНЕЕ** созданной (сложившейся) структуры **НЕТ**, происходит **БЕЗАДРЕСНОЕ ЦИРКУЛЯРНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ** функционально ориентированной **ИНФОРМАЦИИ** в **СРЕДЕ**, способной породить структуру сама в себе.

Реально управление в обществе осуществляется **комбинированным способом**, сочетающим в себе структурный и безструктурный способы.

Циркулярное безадресное прохождение по элементам системы некоего специального **МОДУЛЯ** информации приведёт к тому, что элементы множества на основе самоуправления сложатся в одну или несколько структур, ориентированную на соответствующий специальному модулю информации **ВЕКТОР ЦЕЛЕЙ**, и за вполне приемлемый интервал времени будет преодолен **ВЕКТОР ОШИБКИ**, возникший в процессе управления. Во всяком случае, вектор ошибки не выйдет за допустимые пределы.

В массовых явлениях, протекающих в природе на самых различных уровнях иерархии, довольно часто встречаются явления совпадения фаз идентичных процессов, протекающих на множестве аналогичных объектах одновременно, например,

- синхронные вспышки множества светлячков на лугу,
- синхронное отклонение от опасности стаи мальков,
- синхронная гребля команды на многовесельной лодке и т.п.

Это явление получило название **автосинхронизации**. Автосинхронизация достаточно часто проявляется в процессах безструктурного управления. А само безструктурное управление может строиться на основе синхронизации. Для этого необходимо

- создать более сложный модуль, который несёт большой объём специальной информации
- генератором автосинхронизации активировать прохождение информации в суперсистеме.

При наличии некой управляющей структуры, обладающей полной функцией управления, можно **безструктурно управлять тем, чем не смогут управлять** исполнительные органы власти государства.

В человеческом обществе ПОТЕНЦИАЛ АВТОСИНХРОНИЗАЦИИ — это своего рода «рояль в кустах», на котором можно «неожиданно» исполнять «пьесы»:

- биржевой лихорадки,
- п-резидентских выборов,
- гражданской войны и т.п.

Применительно к рассмотрению вопроса об управлении государством всё выше сказанное можно проиллюстрировать примером событий зимы 2011–2012 годов, так называемых «болотных» выступлений.

С точки зрения западных структур, обеспечивающих собственное благополучие за счёт разграбления ресурсов России, было неприемлемым, что во главе государства снова может стать В.В. Путин, деятельно доказавший, что осуществляет управление Россией в интересах населения России. С точки зрения Запада это являлось вектором ошибки. Западу необходимо было вернуть Россию на курс управления, который однозначно бы привёл к тому, что ресурсы России перешли бы в полное распоряжение Запада, а Россия, как политико-географическое явление, была бы устранена с карты мира не только как

субъект, но даже как объект управления. Поэтому было решено осуществить расчленение России якобы вследствие «стихийных» массовых выступлений. Для этого в общество был запущен специальный информационный модуль, распространение которого через СМРАД¹¹ и интернет должно было привести к формированию структуры, которая бы как ПНС (Переходный национальный совет) Ливии выступила в качестве ширмы, за которой скрылось бы реальное управление, которое бы привело Россию к расчленению.

Провал этого плана был обеспечен тем, что он натолкнулся на действительно широкое народное сопротивление. Люди по зову своего сердца стали, расходуя свои личные ресурсы и время, разоблачать запущенный в общество разрушительный информационный модуль. Это привело к тому, что информационный модуль был разрушен до такой степени, что на его основе невозможно было построить необходимую структуру и запустить режим автосинхронизации, поскольку на основе действующего информационного модуля было невозможно собрать достаточно обширную массовку. На митинги

добровольно и по идейным соображениям выходили различного рода педерасты;

по принуждению со стороны своих работодателей — сотрудники различных фирм, члены политических партий:

и совсем малую часть составляли обманутые информацией люди, которые искренне полагали, что их действия идут на благо России.

Видя, что информационный модуль разрушен, зарубежные марионетеры, для достижения своих целей в отношении России, были вынуждены выработать и запустить в общество новый информационный модуль, который также был разрушен народным сопротивлением. А после того, как был разрушен и этот модуль, был запущен следующий. Таким образом, **за три зимних месяца**, пока «болотные» выступления имели целью сорвать выборы Президента России, враги России были вынуждены последовательно запустить в общество **пять информационных модулей**, которые были разрушены в результате народного сопротивления, а кроме того, чтобы сработал хотя бы один модуль, ни одному из них банально не хватило времени для того,

¹¹ Средства массовой рекламы, агитации и дезинформации — обозначение которое дано людьми и прочно закрепилось в интернете в качестве обозначения средств информации.

чтобы информация сработала и привела к желаемой цели. (Подробнее об информационных модулях в событиях зимы 2011–2012 гг. см. аналитические записки «Кому мешает Россия?», «Интервенция», «Домашние негры»).

А вот информационный модуль, запущенный для разрушения СССР, сработал потому, что сопротивление ему было минимальным и не охватывало сколь-нибудь значимое множество народа. А для обывателя было просто непонятно — почему это мощное государство со всеми работоспособными государственными институтами вдруг рухнуло.

Для обывателя любое управление — это всегда и исключительно конкретная структура управления. Поэтому для обывателей, которые в силу различных обстоятельств оказались в государственных структурах управления (стали чиновниками), единственным способом решения какой-либо проблемы является создание новой управленческой структуры. А это ведёт исключительно к росту общего количества чиновников (бюрократического аппарата) и усугубляет проблему, ради решения которой и была создана эта новая профильная структура. Так происходит потому, что **управление исключительно структурным способом** ведёт к тому, что управление оказывается **не способным реагировать НА и изменяться ПОД** давлением среды. Это ведёт к гибели структуры управления.

Управление исключительно безструктурным способом ведёт к тому, что управление запаздывает **с реакцией на то давление среды и изменения в системе управления**, которые были не учтены при запуске безструктурного управления. Это ведёт к полной неэффективности управления, невозможности достигнуть поставленные цели управления.

Государство — это политическая форма организации, система структурного (само)управления общества на определённой территории через институты законодательной, исполнительной и следственно-судебной власти. Однако возникновение, развитие и существование государства возможны лишь при наличии в обществе идеологической и концептуальной властей, которые и определяют конкретную структурную форму и механизмы функционирования государства. При этом идеологическая и концептуальная власти могут быть внешними и даже чуждыми населению государства. В этом случае жизнь населения зависит от нравственного произвола и целей управления тех, кто осуществляет управление государством с надгосударственного уровня на основе идеологической и концептуальной

властей.

Так, например, социалистическая система во главе с СССР характеризовалась тем, что страны, входившие в социалистический блок и таким образом бывшие под идеологическим управлением со стороны СССР, были во многом самостоятельны в выборе форм строительства национального государства, а народы этих государств не подавлялись и не ограблялись. Причём всё это неоднократно и открыто признавалось руководством различных стран мира¹² Более того, СССР за счёт

12 В этом отношении весьма показательным было международное экономическое совещание, которое прошло в Москве 3–12 апреля 1952 года. Т.е. на самом начальном этапе формирования мировой социалистической системы, когда принципы нового объединения государств только формировались и потому их анализ был интересен самым широким слоям общества самых различных стран мира. На этом московском совещании СССР и страны только что созданной СЭВ (1949) предложили создать в противовес экономико-политической экспансии США общий рынок товаров, услуг и капиталовложений социалистических и развивающихся стран. Среди первых организаторов московского совещания были КНР, Индия, Аргентина, Индонезия, Эфиопия, Мексика, Уругвай, Иран, Йемен, Афганистан, Сирия, Югославия.

Предложение СССР о создании общего рынка поддержали и некоторые западные страны, отказавшиеся принять американскую «помощь» в рамках «Плана Маршалла». Такими странами были Швеция, Австрия, Финляндия, Ирландия, Исландия. От этих государств на совещании присутствовали министры внешней торговли или иностранных дел.

Другие западные страны (Великобритания, Франция, Италия, Дания, Норвегия, Канада, Турция, ФРГ, Япония, Бразилия, Саудовская Аравия, Австралия, Либерия и др.) были представлены на совещании бизнесменами, аналитиками и чиновниками среднего ранга. Но они имели полномочия подписывать документы о торговле и сотрудничестве с другими странами.

Всего же в московском совещании приняли участие 680 специалистов из 49 стран.

До конца апреля 1952 года в Москве было подписано более шестидесяти торговых, инвестиционных и научно-технических соглашений на срок от трёх до пяти лет, в том числе с СССР — девятнадцать таких документов. Остальные были «перекрёстными»: между развивающимися странами; между развивающимися и социалистическими странами; с участием некоторых западных стран и банков и т.п.

Ответ на то, почему все страны стремились сотрудничать со странами соцлагеря вообще, и СССР, в частности, дал в своём выступлении министр внешней торговли Индии Гьян Чанд: «Подлинное обновление индийской экономики едва ли осуществимо без тесной кооперации с **социалистическими странами**. Плюс к тому, **их помощь и предложения не оговариваются бесцеремонными политическими требованиями или неокончательными финансовыми условиями**».

Не менее смысловыми были и другие выступления на этом совещании. Так, посол Йемена в СССР Ахмед аль-Юсуф констатировал: «Моя страна считает невозможным международное экономическое равноправие, как и развитие своей экономики, без тесного взаимодействия всех **государств, отстаивающих независимость**». А министр иностранных дел и внешней торговли Швеции Эстен Унден заявил: «Развитие равноправного экономического сотрудничества предотвратит захват **мировой экономики и торговли несколькими сверхкрупными корпорациями, намеренными диктовать свои правила и подавлять даже потенциальных конкурентов**». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

своих ресурсов всемерно поддерживал эти государства, что позволяло им развиваться экономически и культурно.

С включением этих стран в мировую капиталистическую систему под идеологическим управлением со стороны UK/US экономика этих государств рухнула, нищета населения стала массовым явлением, ни о каком культурном развитии теперь уже не может быть и речи, поскольку теперь эти государства являются криптоколониями и обеспечивают западный мир своими ресурсами.

Крушение СССР было обусловлено концептуальной безвластностью как общества в целом, так и руководства страны в послесталинский период.

Однако, поскольку идеологическая власть в обществе редко институализирована в конкретные управленческие структуры (парткомы различного рода), а концептуальная власть такие структуры вообще не строит, то в широких слоях общества нет целостного понимания о роли и способах управления обществом на основе идеологической власти, а управление на основе концептуальной власти вообще считается бредом.

Люди, в своём большинстве, в качестве власти воспринимают исключительно институты законодательной, исполнительной и судебной-следственной властей. Но без идеологической и концептуальной власти государственные органы управления, представляющие «три независимые ветви власти», реально оказываются недееспособными, как являются мёртвыми ветви дерева, отсечённые от ствола и корня.

В силу всего вышесказанного, термины «государство» и «страна» не синонимы. Государство может быть больше территории конкретной страны, а может быть и меньше.

Так, например, единая страна Германия после поражения во Второй мировой войне претерпела серьёзные изменения:

— часть её территории была отторгнута и передана другим государствам¹³

— Оставшаяся территория была разделена на 4 зоны оккупации: английскую, американскую, французскую и советскую. Государственность Германии была прекращена.

— 23 мая 1949 года на территориях английской, американской и французской зон оккупации была создана Федеративная республика Германии (ФРГ) со столицей в Бонне.

— 7 октября 1949 года на территории советской зоны оккупации была создана Германская демократическая республика (ГДР) со сто-

13 Государственная принадлежность переданных земель до сих пор оспаривается.

лицей в Восточном Берлине.

— В результате образования двух германских государств бывшая столица Германии — Берлин, который до этого также был разделён на 4 зоны оккупации, был разделён на 2 части: Восточный Берлин и Западный Берлин. Зона советской оккупации — Восточный Берлин — стала столицей ГДР — Берлин. Зоны оккупации западных стран стали территорией Западного Берлина — особым политическим образованием!⁴

— 12 сентября 1990 года в Москве был подписан договор «два плюс четыре» (ГДР и ФРГ + СССР, США, Великобритания, Франция, представители Западного Берлина не участвовали в его подписании), положивший начало объединению Германии.

— 3 октября 1990 года ГДР и Западный Берлин вошли в состав Федеративной республики Германия. Германия снова стала единым государством. Но, тем не менее, для единой Германии оказалась потеряна часть территории страны, которая до 1933 года была в составе германского государства, а по результатам II Мировой войны была передана другим государствам.



Германия в границах 1933 года

14 Западный Берлин не был частью ФРГ. Верховной властью в городе являлась трёхсторонняя военная комендатура. Другими словами, Западный Берлин оставался оккупированным. Хотя некоторые формы государственности, необходимые для функционирования этого политического образования, там всё-таки были. Законодательную власть осуществляла палата депутатов (парламент), избираемая населением на 4 года, исполнительную — Сенат Берлина (правительство) во главе с правящим бургомистром. В качестве валюты использовалась немецкая марка ФРГ. Существовал наземный и воздушный коридор, связывавший Западный Берлин и ФРГ



Германия в границах 1990 года

Другой пример такого рода. После Второй мировой войны перед Британской империей встала задача реформирования государственного устройства своих колоний. 15 августа 1947 года Британским парламентом был принят Акт о независимости Индии, в соответствии с которым был осуществлён раздел Британской Индии на Индийский Союз¹⁵ и доминион Пакистан¹⁶. Временными конституциями новых государств стал немного подправленный Акт об управлении Индией, принятый британским парламентом ещё в августе 1935 года.

Главой новообразованных государственных формирований был король Великобритании. Интересы монарха в Индии и Пакистане представляли генерал-губернаторы, которые и осуществляли реальное управление территориями. В Индии эта должность существовала до 1950 года, а в Пакистане — до 1956 года.

15 Индийский Союз был преобразован в Индийскую Республику 26 января 1950 г. с принятием первой индийской конституции.

16 Доминион Пакистан был преобразован в Исламскую Республику Пакистан 23 марта 1956 г. с принятием первой пакистанской конституции.

Новые государства Индия¹⁷ и Пакистан¹⁸ были и есть многонациональные и многоконфессиональные. К Индии отошли районы с преобладающим индусским населением, к Пакистану — с преобладающим мусульманским населением¹⁹. Но при этом Пакистан состоял из двух частей — западной и восточной. Западный Пакистан — это собственно современный известный всем Пакистан. А Восточный Пакистан — это территория современного государства Бангладеш²⁰, которая провозглашена отдельным государством 26 марта 1971 года. Причём произошло это после войны с Западным Пакистаном.



Восточный и Западный Пакистан.

17 Провозглашение независимости 15 августа 1947 года.

18 Провозглашение независимости 14 августа 1947 года.

19 Доминион разделялся на 5 провинций: Восточная Бенгалия, Западный Пенджаб, Белуджистан, Синд, Северо-Западная пограничная провинция. Также в доминион входили некоторые княжества.

20 До 1956 года носила название Восточная Бенгалия. В 1947 году при разделе Британской Индии единая Бенгалия была разделена на Западную и Восточную. Западная вошла в состав Индии, а Восточная — в состав Пакистана, как Восточный Пакистан.

Выход Восточного Пакистана из единого государства Пакистан был обусловлен, по-крупному, именно идеологическими причинами. Дело в том, что в отличие от Западного, на территории которого находятся несколько крупных этносов, Восточный Пакистан является однородным в национальном отношении, а следовательно, и монокультурным.

Ислам, как и всякая религия, неоднороден, в нём присутствуют различные идеологические течения, обусловленные культурами тех народов, которые исповедуют ислам. Пока провинции, вошедшие в Пакистан, находились под структурным управлением Великобритании, это идеологическое разнообразие не только не мешало функционированию государства, но даже обеспечивало устойчивость управления, поскольку идеологическая власть осуществлялась с внешнего, надгосударственного уровня и местное идеологическое разнообразие было предусмотрено концептуальной властью Великобритании. Но когда эти провинции были объединены в одно государство, одно из тех, создание которых должно было скрыть новую структуру Британской империи, возникла необходимость создания государственной идеологии, для чего центральное правительство стало подавлять и изживать местные религиозно-культурные особенности, которые мешали объединению регионов. Это в достаточной мере успешно шло на территориях, которые составляли Западный Пакистан, но Восточная Бенгалия мононациональна и от остального Пакистана её отделяют 1 600 км индийских земель. Информационный обмен в то время проходил очень медленно, и потому даже соседние народы имели серьёзные религиозно-культурные различия. Естественно, что население Восточной Бенгалии не видело необходимости в какой-либо коррекции своей культуры, чтобы быть ближе к народам, которые даже не граничат с Восточной Бенгалией, в то время как национальные, религиозные и родственные связи у населения были с жителями Западной Бенгалии, которая оказалась в составе Индии. Именно на объединение Восточной и Западной Бенгалий были направлены устремления людей. Индия, стремясь не допустить выхода Западной Бенгалии из своего государства, стала всеми силами способствовать росту сепаратистских настроений в Восточной Бенгалии. Так идеологическая власть Индии привела к отторжению части Пакистана и созданию нового государства Бангладеш. Так, с одной стороны, был ослаблен противник, с которым Индия, после обретения «независимости»,

трижды воевала и в настоящее время находится в достаточно натянутых отношениях. А с другой стороны, было создано государство, которое для Индии не представляет существенной угрозы, пока находится под идеологической властью Индии.

Ещё один пример. С 28 февраля 1958 по 2 сентября 1971 года существовала Объединённая Арабская Республика (ОАР). До 28 сентября 1961 года ОАР состояла из двух стран — Египта и Сирии. Президентом ОАР был президент Египта Гамаль Абдель Насер, а столица в Каире. Создание ОАР было представлено как первый шаг к объединению всех арабских государств и было открыто для вступления в него других стран.



Светлым на карте обозначены Египет и Сирия, страны составившие Объединённую Арабскую Республику.

28 сентября 1961 года Сирия вышла из состава ОАР и государство из федеративного превратилось в унитарное. В этом качестве оно просуществовало до 2 сентября 1971 года, когда было преобразовано в Арабскую республику Египет. Преобразование произошло после того, как 28 сентября 1970 года умер Г.А. Насер (род. 15 января 1918 г.). Преемник Насера на посту президента ОАР Анвар Садат отказался от проведения политики объединения арабских государств и встроил Египет в политику UK/US, что и выразилось в преобразовании и переименовании арабского государства. Неудача с созданием единого арабского государства обусловлена тем, что процесс объединения

арабских государств вступил в противоречие с процессом глобализации под управлением Глобального предиктора посредством UK/US, которое оказалось более качественным и ресурсообеспеченным.

Отличие государства от других политических институтов общества (например, политических партий и т.п.) состоит в том, что ему принадлежит высшая **структурная** власть в обществе. Верховенство государственной власти конкретно выражается в универсальности — её властная сила распространяется на всё население и общественные организации данной страны, и в структуре государства имеется наличие таких средств воздействия, которыми никакая другая общественная власть не располагает (например, монополия законодательства, правоохранительная система). Но при этом государственная власть не всегда властна над проявлением какой-либо другой общественной власти — государство может отменить любое решение любой структурной общественной организации, но при этом абсолютно бессильно перед проявлением общественной инициативы, если она осуществляется безструктурными способами. И в случае если государственная идеология вступает в конфликт с идеологической властью, которая доминирует в обществе, государство может быть разрушено. Как это произошло с СССР в 1991 году.

Разрушение государства может привести к ликвидации государственности вообще на территории данной территории и включению страны в другое государство, как целиком, так и по частям. Так происходило, например, с Польшей в XVIII веке, когда государство стало абсолютно недееспособным из-за того, что страну возглавлял выборный, практически не имеющий реальной власти король, а законотворчеством занимался сейм, на котором всякий рядовой шляхтич мог наложить вето на любое решение. В этих условиях реальное управление осуществляли знатнейшие представители шляхты — магнаты, которые конфликтовали между собой, превращая Польшу в государство-фикцию, неуправляемость на территории которого представляло реальную опасность соседним государствам. Это обстоятельство и привело к знаменитым разделам Польши между Россией, Пруссией и Австрией в 1772, 1793 и 1795 годах.

Разрушение государства может привести к преобразованию государственности и созданию нового государства на основе прежнего. Новое государство может быть основано как на всей территории

прежнего государства, так и на части этой территории, но при этом новое государство может быть гораздо более сильным и дееспособным, нежели прежнее, а может быть наоборот.

Так произошло, например, с Россией в XX веке.

В 1917 году рухнула Российская империя, вместо неё был создан СССР, ставший по мощности государством №2, а по многим показателям и №1, в мире. Но в состав СССР вошли не все территории Российской империи, но при этом в СССР вошла территория, которая ранее в состав Российской империи не входила — Кёнигсбергская (7 апреля — 4 июля 1946 г.), а впоследствии Калининградская область РСФСР и Львовская область УССР (в составе СССР с 1939 года).

В 1991 году СССР прекратил своё существование, а на его территории было создано полтора десятка новых государств, включая Россию. Ни одно из них, несмотря на большой ресурсный потенциал, не играет никакой самостоятельной роли в мировой политике, являясь, по сути, всего лишь источником различного рода ресурсов для «демократического» Запада.

Однако и в этом раскладе положение России уникально:

— когда государство в период с 1991 по 2000 год возглавлял президент Ельцин Б.Н. Россия фактически находилась под структурным управлением UK/US — сотрудники американского госдепартамента напрямую командовали как самим п-резидентом РФ Ельциным, так и министрами его правительства;

— когда Президентом России после Ельцина стал В.В. Путин, то самостоятельность России в сфере управления стала постепенно восстанавливаться, и к 2008 году — концу второго путинского президентского срока — Россия стала государством, без учёта интересов которого невозможно было решить ни одну проблему;

— когда п-резидентом РФ в 2008 году стал Д.А. Медведев, Россия снова стала терять самостоятельность в управлении, и государство снова превратилось в сегмент государственности UK/US.

— когда в марте 2012 года Президентом России снова стал В.В. Путин, все без исключения государства мира тут же «подвинулись», признавая право России на лидерство в управлении мировыми процессами.

Такие колебания места и роли России в глобальном управлении ставит вопрос о соотношении государства и суверенитета.

Различные словари дают различные определения понятия «суверенитет». Эти определения в чём-то похожи, в чём-то различны. Наиболее полное определение понятия «суверенитет» даёт Юридический словарь (2000 г.), в котором фактически собраны и систематизированы все существующие определения термина:

*«СУВЕРЕНИТЕТ (фр. *Souverainete* — верховная власть) — верховенство и независимость власти. В науке конституционного права различаются несколько видов С.:*

1) С. Государственный — верховенство власти внутри страны и ее независимость во внешней сфере, т.е. полнота законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории, исключающая подчинение властям иностранных государств, в т.ч. в сфере международного общения, кроме случаев явно выраженного и добровольного согласия со стороны государства на ограничение своего С.; — Выделено нами при цитировании — ВВП.

2) С. Национальный — полномочия нации, ее политическая свобода, обладание реальной возможностью определять характер своей национальной жизни, включая прежде всего способность политически самоопределяться вплоть до образования собственного государства;

3) С. Народный — полномочия народа, т.е. обладание социальными и политическими средствами для реального участия в управлении делами общества и государства. Народный С. является одним из принципов конституционного строя во всех демократических государствах».

Итак, согласно общепринятому определению для полного суверенитета необходимо лишь **«полнота законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории»**. Однако, как показывает реальная история, именно идеологическая власть определяет полноту и функциональность законодательной, исполнительной и судебной власти на территории государства, и если идеологическая власть является внешней/чуждой государству, то ни о какой полноте «трёх ветвей власти» не может быть и речи, а само государство обречено на разрушение. И хотя в определении нет ни слова об идеологической власти, само введение понятий «суверенитет национальный» и «суверенитет народный» свидетельствует о том, что присутствие в управлении государством идеологической власти ощущается самыми широкими слоями населения, но научная «элита» не способна

идентифицировать явление идеологической власти и выразить её суть в строгих лексических формах. Отсюда и тавтология с понятиями «национальный» и «народный» — термины «нация» (лат.), «этнос» (греч.) обозначают то же самое, что и русское слово «народ». Но «элите» это невдомёк, вот и блудят в трёх соснах и вводят в блуд доверившихся им людей, скрывая тем самым явление идеологической власти.

Но и совокупность судебной, исполнительной, законодательной, идеологической власти не обеспечивает осуществления полной функции управления в жизни общества, поскольку любая идеология лишь привлекательная для людей оболочка (конфетный фантик), задача которой донести до людей замысел/концепцию управления. Из этого следует, что, если никто из руководства общества, не говоря уж о большинстве его членов, не может вразумительно рассказать о концептуальной власти в этом обществе, о её деятельности, то такое общество НЕ САМОСТОЯТЕЛЬНО И РЕАЛЬНЫМ СУВЕРЕНИТЕТОМ НЕ ОБЛАДАЕТ. Реальный суверенитет — контроль над всеми контурами общественного управления, что невозможно без устойчивого в преемственности поколений предиктора-корректора концептуальной власти.

Государство — это уровень организации (само)управления общества. Функционирование государства обеспечивается законодательством, в котором изложены принципы управления государством по полной функции. Ключевым документом, который формирует идеологию всего законотворчества, является Конституция.

Другими словами, Конституция страны определяет уровень суверенитета страны, и его форму.

Конституция — основной закон государства, который определяет основы общественного строя, форму правления и территориального устройства, основы организации центральных и местных органов власти, их компетенцию и взаимоотношения. Другими словами Конституция определяет параметры законодательства государства, поскольку все законы принимаемые в государстве не должны противоречить конституции и работать на достижение целей определённых Конституцией. Законодательство — это кодифицированная правовая система государства.

Если подходить к анализу кодифицированной правовой системы любого государства с позиций ДОТУ, то в любом законодательстве

можно выделить четыре составляющих:

1. Выражение алгоритмики нормального управления по господствующей над обществом концепции управления его жизнью (при этом сама концепция может не иметь в культуре общества внятного выражения и не осознаваться в качестве концепции управления им).

2. Алгоритмику разрешения конфликтов частных управлений в русле господствующей концепции.

3. Алгоритмику защиты управления по господствующей концепции от осуществления в этом же обществе управления в соответствии с иными концепциями, не совместимыми с господствующей.

4. «Юридические шумы» — это законы, формулировки которых неоднозначны, вследствие чего их применение носит характер произвола, а результат определяется тем или иным иерархическим статусом конфликтующих сторон: положением в иерархии вертикали власти, богатством и т.п. Они же являются кормушкой для юристов, поскольку без знания «правоприменительной практики» их истолкование применительно к оценке тех или иных ситуаций — невозможно. И юристы заинтересованы в том, чтобы «юридических шумов» в действующем законодательстве было как можно больше, поскольку это повышает их доходы и социальный статус.

Насколько сильно в законодательстве государства выражены эти составляющие, которые присущи всем сторонам жизнедеятельности государства, в том числе и уровню государственного суверенитета, определяет Конституция.

Конституция РФ 1993 года

Учитывая определяющую роль идеологической и концептуальной властей, надо полагать, что в главном законе государства должны быть сформулированы или хотя бы обозначены идеология и концепция жизнедеятельности государства. Вне зависимости от того, привезено законодательство государства в обозе оккупанта, или же оно является плодом государственного строительства самим обществом, в законах отражается и закрепляется тот уровень осознания процес-

сов управления, которого достигло общество в целом. Те законы, которые пытаются вернуть (само)управление общества в прошлое, неизбежно оказываются неработоспособными, поскольку общественная инициатива, на уровне идеологической власти общества, выстраивает такую практику применения закона, которая делает этот закон бессмысленным. И к его применению органы государственного управления не прибегают.

Именно этим обстоятельством обусловлен непрерывный процесс законотворчества, в ходе которого в законы вносятся поправки для того, чтобы закон соответствовал новым реалиям общественной жизни, а в случае, если поправки не могут сделать закон действующим инструментом управления обществом, то такой закон отменяется вообще, а для заполнения правовой лакуны принимается новый закон, соответствующий новым реалиям жизни, на основе которого можно разрешать возникающие перед обществом проблемы. И в этом смысле оккупант более, чем кто-либо, заинтересован в создании таких правил законотворчества, которые как можно полнее учитывают информационное состояние общества, достигнутый обществом уровень понимания и применения идеологической власти. Если оккупант не будет считаться с этим, то он не сможет построить действительно эффективное управление в своих целях оккупированной страной/государством.

Управлять можно только реально существующими процессами и объектами.

Если есть иллюзия процесса или объекта управления, то у управленца может возникнуть иллюзия управления этим процессом или объектом, но результат такой иллюзии будет всегда объективен и может носить трагический характер, как для самого управленца, так и для подчинённых ему людей.

Уровень понимания обществом идеологической власти на начало 1990-х годов был отражён в Конституции РФ 1993 года, в которой Статья 13 гласит:

«1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве госу-

дарственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

4. Общественные объединения равны перед законом.

5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

В этой статье Конституции совершенно правильно констатируется то, что в любом обществе (и российское общество не исключение) по факту существует «идеологическое многообразие» и даётся установка на то, что «общественные объединения равны перед законом». История СССР являет собой наглядный пример правильности такого подхода. Закреплённое в Конституции СССР положение о государственном статусе марксистской идеологии КПСС привело к тому, что общественная инициатива, не совпадающая с идеологией одного из общественных объединений государства, не учитывалась в государственном управлении и даже подавлялась. Но одна часть общества не может подменить собой всё общество в целом и не может в полном объёме и правильно оценивать все факторы среды, которые оказывают воздействие на систему/государство. Монополизм партийной идеологии на государственную власть привёл к тому, что

одни воздействия оценивались неправильно и для их отражения выбирались неправильные методы, что приводило только к напрасному расходованию ресурсов и только усугубляло кризисное состояние системы/государства, а другие

факторы, воздействующие на систему, вообще не были идентифицированы.

Всё вместе это привело к тому, что вектор ошибки управления государством постоянно нарастал, идеологическая власть партии неуклонно ослаблялась, а идеологическая власть общества также неуклонно росла. На определённом этапе, когда идеологическая власть всего общества в целом стала сильнее идеологической власти партии, произошёл слом не только партии, но и всего государства в целом.

Для того, чтобы государство развивалось, необходимо, чтобы государственная идеология была сформулирована, изложена в чётких, однозначно понимаемых формах, доступных для восприятия самими

широкими слоями общества. Только тогда формируется идеологическая власть в интересах общества в целом, что позволяет всему политически активному обществу на основе общественной инициативы оказывать воздействие на структурное управление/государство с целью приведения структур управления в соответствие с теми задачами, на решение которых ориентирована идеологическая власть.

Будет идеологическая власть работать на развитие общества или на его гибель, зависит от того, какую концепцию жизнеустройства представляет данная идеологическая власть. Так, идеологическая власть гитлеровской Германии привела государство к гибели, а общество постигли неисчислимые беды, последствие которых продолжилось даже после гибели гитлеровского Рейха/государства.

В то же время идеологическая власть СССР позволяла быстро и эффективно решать задачи развития государства в интересах всего общества. Государство успешно отразило все внешние воздействия (например, Великая Отечественная война), развивалось, постоянно наращивая свою ресурсную базу, а это вело к тому, что государство становилось всё более устойчивым и способным отражать всё более мощные воздействия среды. Для общества это выразилось в постоянном улучшении материального состояния и повышающейся возможности раскрытия генетического потенциала каждого члена общества. Достигнуто это было тем, что в сталинский период СССР партия не была оторвана от народа. В партийных собраниях мог участвовать каждый человек, он мог выступать с критикой и предложениями, давать собственный взгляд на происходящие события. Это позволяло тормозить продвижение в структуры государственной власти различного рода рвачей и приспособленцев, безответственных за исход порученного ему дела. Одно из таких собраний красочно описано в романе М.Шолохова «Поднятая целина». Находясь в живой связи с народом, партия вовремя и правильно идентифицировала факторы, воздействующие на систему, и успевала выработать дееспособные методы отражения этого воздействия, перестроить структурную организацию государства. От того, что партия эффективно решала стоящие перед государством задачи, авторитет партии в обществе неуклонно рос.

Движение СССР к гибели началось тогда, когда пришедший на смену Сталину Хрущёв оторвал партию от народа, запретив не членам партии участвовать в партийных собраниях. Непонимание широкими слоями общества сути идеологической власти, высокий авто-

ритет партии в обществе стали залогом того, что общество в целом спокойно восприняло это изменение в государственном управлении, и предоставило партии одной управлять государством на уровне идеологической власти. Партия стала вариться в своём соку, открылись ранее недоступные возможности для карьерного продвижения в структуре власти разного рода проходимцев. Однако, управление общественными процессами носит в целом низкочастотный характер и последствия этого решения для общества и руководства партии стали очевидны спустя годы — в период брежневского правления, когда партия всё более и более очевидно стала демонстрировать свою неспособность к управлению государством в интересах всего общества, а издержки неспособности к управлению, перекладываемые на общество, стали носить не только массовый характер, но и вызывали всё более серьёзные последствия. Всё это привело к тому, что партия стала терять авторитет в обществе, и ранее неоспоримое право партии на управление государством стало подвергаться сомнению. Для того, чтобы показать «кто в доме хозяин» партия изменила Конституцию и руководящая государственная роль партии была закреплена законом в Конституции СССР 1977 года:

«Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу».

Этим партия только усугубила кризис управления, как партией, так и страной. Все процессы в обществе и государстве резко ускорились. Оставалось только дожидаться, когда плоды этого решения полностью созреют. Это произошло очень быстро — менее чем через десять лет. Состояние общества в СССР было уже таково, что и партийное и государственное руководство, и самые широкие слои общества деятельно осознавали, что без реформирования государства на основе общественной инициативы, государство рухнет. И в 1985 году партия объявила Перестройку. Тот факт, что реформирование государства завершилось разрушением самого государства, объясняется тем, что Перестройка в СССР проходила по плану и под руководством западной идеологической власти, чуждой и враждебной русской.

Добившись разрушения СССР, враги России внесли в Конституцию РФ пункт 2, статьи 13:

«Никакая идеология не может устанавливаться в качестве го-

сударственной или обязательной». — Это прямой запрет на суверенитет российского государства — российскому государству предписано подавление любой идеологической власти в России, выросшей до государственного уровня ответственности. Это положение делает Россию заложником внешней идеологической власти.

Устойчивое развитие СССР под руководством Сталина объясняется тем, что вопрос об идеологической власти общества структурно на государственном уровне был решён так, как это записано в Конституции СССР 1936 года:

«Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое государство рабочих и крестьян.

Статья 2. Политическую основу СССР составляют Советы депутатов трудящихся, выросшие и окрепшие в результате свержения власти помещиков и капиталистов и завоевания диктатуры пролетариата.

Статья 3. Вся власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся».

Другими словами государством СССР управляло всё общество, которое зарабатывает на жизнь честным трудом, а не является последователем великого комбинатора О.Бендера, и уж тем более не занимается более открытыми и откровенными способами паразитирования на трудящихся людях. Управлять государством имели право только те, кто своим трудом строил это самое государство, кто был заинтересован в развитии государства. Тем же, кому была безразлична судьба государства, а тем более желательна его разрушение, тем, кто стремился к воровству плодов труда других людей, в праве управления государством было отказано. Но сталинская Конституция, отстаивающая права трудящегося большинства, была отменена, соответственно была изменена и вся законодательная база, которая, в конце концов, привела к тому, что была проведена приватизация на основе уворования плодов труда трудящегося большинства. Не секрет, что в современной России НЕТ НИ ОДНОГО олигарха, который бы заработал состояние своим трудом — все они были назначены миллионерами и миллиардерами, распорядителями уворованной народной собственности.

Понятие «суверенитет» в Конституции 1993 года появляется уже в преамбуле: «Мы ... **возрождая суверенную государственность России ...** принимаем Конституцию Российской Федерации». — Вы-

делено нами при цитировании — ВВП. Вот так в Конституции 1993 года задекларировано, что Российская Федерация **возрождает** государственность, которой по факту не было некий промежуток времени. Таковым промежуток времени может являться, **безусловно**, весь период существования СССР, а по факту любой период истории России. Ведь чёткие временные рамки отсутствия государственности в России в Конституции не определены, есть лишь утверждение о том, что государственности не было, до того, как было образовано новое государство. Российская Федерация была образована в 1993 году на территории, которая раньше входила в состав Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. РСФСР была провозглашена на III Всероссийском съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, состоявшемся 10–18 (23–31) января 1918 года. Конституция РСФСР была принята постановлением V Всероссийского съезда советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов 10 июля 1918 года. Эта Конституция действовала до 11 мая 1925 г. Принятие новой Конституции обуславливалось вхождением РСФСР в состав новообразованного Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и приведением российского законодательства в соответствие союзному (главным образом, Конституции СССР 1924 года). Тот факт, что в 1991 году СССР прекратил своё существование вовсе не означает, что государственность России перестала существовать — это означает, что перед государством Россия, которая раньше входила в **СОЮЗНОЕ** государство, стояла задача приведения функционирования государства в соответствие с новыми политическими и экономическими реалиями. Но это вовсе не отменяло государственности России. Задачу **изменения** формы государственности должна была решить новая Конституция, в которой нашли бы отражение новые реалии и определены цели и задачи жизнедеятельности государства России. Поэтому Верховный Совет РСФСР и работал над новым текстом Конституции.

Специальная оговорка о возрождении государственности не так безобидна, как это может показаться на первый взгляд. Дело в том, что отсутствие государственности России даёт право другим странам **НЕ соблюдать** и **НЕ выполнять** не выгодные этим странам договора, которые были заключены в тот период времени, который объявлялся периодом отсутствия государственности в России. А то, что РФ была объявлена правопреемницей СССР, означает лишь то, что РФ взяло на

себя все международные обязательства СССР, но поскольку в период существования СССР, согласно Конституции 1993 года, государственности у России не было, договора заключённые с СССР, представлявшим интересы государств, входивших в союз, международным «партнёрам» можно и должно не выполнять. Этим правом тут же воспользовались практически все государства мира. И как результат, от России потребовали выполнения всех обязательств, взятых как СССР, так и Российской Империей, но вот свою часть обязательств по каким-либо договорам все страны выполнять категорически отказываются. Именно поэтому Россия вынуждена оплачивать как долги СССР, так и царские, а вот возвращать свои долги России никто не только не спешит, но просто не отдаёт. Отговорка по-крупному всегда одна:

— Мы, мол, брали в долг у СССР, такого государства сейчас нет, вы сами объявили, что период СССР является периодом отсутствия государственности у России. Таким образом, отдавать долги нам некому. А тот факт, что вы несёте ответственность по обязательствам СССР и Российской Империи, так это ваша собственная инициатива.

Следует отметить, что государственный суверенитет охватывает все аспекты жизнедеятельности государства, как, например, политический, экономический, демографический и т.д. и т.п.. Все эти аспекты взаимосвязаны, поэтому нет никаких особых суверенитетов типа «политического суверенитета», «экономического суверенитета», «демографического суверенитета» и т.д. и т.п..

Так, например, в 90-х годах XX века к каждому международному займу РФ (в основном у Международного валютного фонда и Мирового Банка) подкладывалось так называемое совместное заявление правительства РФ и Международного Валютного Фонда о принципах государственной политики России на предстоящий год — финансовой, бюджетной, социальной и прочих сферах реформирования. Другими словами, надгосударственное управление в лице МВФ устанавливало какие политические реформы правительство РФ должно осуществить в стране; какие отрасли экономики финансировать, а какие нет; какие законы принимать в каждой отдельной сфере жизнедеятельности государства. А всё, что требовали от правительства РФ кредиторы, отвечало интересам кредиторов, но не народа России.

На такие условия правительство РФ шло потому, что, как неоднократно признавался премьер-министр правительства тех лет В.С.

Черномырдин: «Если мы будем вести себя иначе, то международных займов нам не дадут».

Возникает вопрос, а зачем России нужны были эти самые «международные займы»?

Ответ на этот вопрос мы находим в Статье 75 Конституции 1993 года:

«1. Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.

2. Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Другими словами, согласно Конституции, государство Россия не имеет права регулировать собственную кредитно-финансовую систему. Эта обязанность возложена на Центральный банк РФ, являющийся звеном в мировой надгосударственной кредитно-финансовой системе. Т.е. для правительства РФ существовал единственный выбор у кого брать деньги для осуществления продуктообмена в обществе: у ЦБ РФ или у МВФ — оба являются надгосударственными финансовыми институтами. Разница только в том, что кредит у МВФ был под меньшие проценты, нежели, чем у ЦБ РФ.

Финансирование под большие проценты со стороны ЦБ РФ ведёт к тому, что за любыми кредитами на большие сроки и под большие проекты люди будут обращаться в другие банки, банки в которых процент по кредиту ниже. А таковыми являются западные банки и надгосударственные финансовые институты (офшоры). Но никакой западный банк не будет финансировать в России никакое производство, которое являлось бы конкурентом тому производству, которое уже контролирует этот банк и которое для него является приоритетным с политической точки зрения. Т.е. любое производство, которое бы способствовало укреплению экономической мощи России, априори не соответствует интересам Запада, который на протяжении веков видит в России только врага и стремится захватить её ресурсы. Что же касается других видов деятельности как, например, оптовая и розничная торговля на территории России, то при обращении за кредитом на Запад, владельцу предприятия ставится условие, что кредит будет

выдан только в том случае, если предприятие будет зарегистрировано не в России, а на Западе, в каком-нибудь офшоре. Мол, таким образом кредитор имеет возможность гарантировать для себя возврат кредита. И таким образом из юрисдикции России были выведены и продолжают выводиться все сколь-нибудь крупные предприятия.

И всё это следствие одной статьи в Конституции РФ.

Надо отметить, что Россия — это единственная страна в мире, в Конституции которой техническая роль Центробанка закреплена законодательно и выведена из-под суверенитета российского государства на уровне Конституции. (Подробнее о Центральном банке РФ и государственном суверенитете России см. аналитическую записку «Закон о Центральном банке Российской Федерации и суверенитет России»).

В результате выполнения требований кредиторов РФ к концу 1999 года полностью была встроена в политику UK/US. Так, например, в ущерб собственным интересам России правительство РФ позволило UK/US беспрепятственно сначала расчленить Югославию, а затем разбомбить и расчленить Сербию. РФ по требованию UK/US участвовала во всех экономических санкциях против тех стран, политика которых по каким-либо причинам не нравилась UK/US. Политический ущерб от этого для России был огромным, и он не преодолен до сих пор — Россия практически лишилась всех союзников, и в этих условиях чрезвычайно трудно проводить собственную политику.

Экономический ущерб от участия в санкциях UK/US для России был не менее огромным.

В экономическом же плане Россия, свернув по требованию кредиторов все наукоёмкие производства (например, самолётостроение) и освободив мировые рынки сбыта для товаров UK/US, превратилась в сырьевой источник для Запада. В России была введена такая форма хозяйствования как СРП — Соглашение о разделе продукции, — согласно которому из юрисдикции России выводились месторождения нефти и газа и передавались в собственность транснациональным компаниям, которые добывали углеводороды и продавали их, оставляя всю прибыль себе. Об экологии окружающей среды эти ТНК не заботились, и территории вокруг месторождений устойчиво превращались в зону непригодную для жизни людей, а это уже было прямым геноцидом местного населения.

А правительство РФ брало кредиты за рубежом для того, чтобы

оплачивать ТНК столь «тяжёлый» труд по разграблению российских недр и геноцида русского народа.

Промышленность России была разрушена, работали только предприятия с экологически опасным циклом производства, и продукция которых была востребована на Западе. Другими словами, Запад вынес в Россию опасные производства, чтобы не подвергать опасности жизнь и здоровье жителей «демократических» стран.

В силу политических и экономических условий в России резко выросла смертность (особенно насильственная, самоубийства, отравления от различного рода наркотиков и т.д.) и резко сократилась рождаемость. Началась массовая эмиграция. Прежде всего, из России вывозились специалисты, в которых нуждались западные страны. Вывозился и просто «человеческий материал» — так под видом найма на работу посудомойками, официантками, нянями и т.п. из России вывозили женщин, которых на Западе продавали в бордели и заставляли заниматься проституцией исключительно в доход того, кто купил их. Т.е. женщин просто превращали в рабынь.

В области усыновления были приняты такие законы, которые сделали усыновление на экспорт более выгодным и удобным, нежели усыновление внутри России, что привело к тому, что из России детей стали массово вывозить.

Так, пожертвование интересами России в сфере экономики привело к тому, что это отразилось на государственном суверенитете России вообще, и сказалось во всех сферах, и политической, и демографической.

Таким образом, оговорка о «возрождении суверенитета» внесена исключительно для того, чтобы Россия была лишена государственного суверенитета, а возможность ограбления России увеличена, поскольку эта оговорка навесила на Россию и те долги царского правительства, оплачивать которые СССР категорически отказывался. Это положение в полной мере было реализовано в новых международных договорах, которые РФ заключила в период п-резидентства Ельцина Б.Н..

В Конституции 1993 года понятие суверенитета определяет статья 3:

«1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону».

Эта красиво звучащая статья окончательно выхолащивает возможность структурного осуществления государственного суверенитета.

Прежде всего, нет определения, носителем КАКОГО суверенитета и источником КАКОЙ власти является её «многонациональный народ».

Да и что такое «многонациональный народ»? Это что простое собрание разных народов?

Но тогда у каждого народа есть своя, отражённая в культуре народа, идеологическая власть и, соответственно, своё понимание суверенитета. Если в этих пониманиях есть непреодолимые разногласия, то это основа для сепаратизма, дальнейшего расчленения России.

Для того, чтобы этого не произошло, необходимо, чтобы была идеология/концепция, которая бы с более высокого уровня нежели идеология/концепция любого народа, могла разрешить все разногласия, непреодолимые на более низком уровне. Применительно к России и народам её населяющим это значит, что должна быть такая идеология/концепция, которая могла бы обеспечить каждому народу комфортную жизнь и развитие своей национальной культуры. В СССР это была идея братства народа, которая выразилась в том, что в процессе строительства коммунизма в СССР появилась новая историческая общность людей «советский народ». **Понятие «советский народ»** вовсе не отрицало существование национальностей и национальных культур, оно **свидетельствовало об объединении людей на ином, наднациональном идеологическом/концептуальном уровне**. Такая же объединительная идеология/концепция нужна России и сейчас.

В этих условиях многие видят выход в том, чтобы законодательно назначить русский народ «главным» народом страны. Но это путь к катастрофе, поскольку заранее программирует межнациональную рознь — не смотря на то, что 80% населения русские «по паспорту»,

а второй по численности народ составляет 3,7% от общего населения, следующие пять многочисленных народов — в пределах статистической погрешности, на уровне 1%.

Закрепляя за русским народом роль государствообразующего народа, необходимо помнить, что русский народ, как и любой народ в мире неоднороден по своему составу, в нём есть как люди высокодуховные, так и откровенные ничтожества — преступники различного рода. Пока русский народ один из многих народов России, **другие народы** это воспринимают нормально и **по большей части преступлений, совершённых мерзавцами, не относят на счёт всего русского народа**, не считают такое поведение присущим русским изначально в силу русской культуры и менталитета.

Когда же за русским народом будет закреплён государственный статус, рассмотрение проступков и преступлений, совершённых «русскими по паспорту²¹», будут восприниматься другими народами, как проявления того самого статуса, той самой роли государствообразующего народа.

Многие «русские по паспорту» убеждены, что считаться с мнением других народов, населяющих Россию, необходимо по остаточному принципу, сначала, мол, общегосударственные русские интересы. Мол, именно, мы русские, построили государство, и оно держится на нас. Мол, именно мы русские, единственный народ в мире при строительстве империи не уничтожили ни одного народа, обеспечили им возможность не только жизни, но и развития культуры, что выразилось хотя бы в том, что ранее безписьменные народы получили в советский период свою письменность. И потому, мол, преступления отдельных русских вполне допустимые издержки при строительстве государства.

Однако это всего лишь попытка выстроить национал-элитаризм,

21 В позднесоветский период был популярен анекдот: «Абраша, ты в тот лес не ходи: там жидов по морде бьют. — Изя, я ведь по паспорту русский. — Ой, Абраша, там бьют не по паспорту, а по морде». В этом анекдоте важно понять, что жид — это не обязательно еврей, а еврей — не обязательно жид. Жидом может быть представитель любой другой национальности. В том числе и русский, если вся его русскость заключается в записи в графе паспорта «национальность». Таких «русских по паспорту» точнее было бы определить, как маргиналы.

Графа «национальность», которая была в советских паспортах, в паспортах РФ отсутствует, но понятие «русский по паспорту» осталось.

обеспечить паразитирующей национальной «элите» господствующий статус в государстве, помимо того, что все её заслуги состоят в том, что «элитарии» родились в нужной семье и только поэтому являются «русскими по паспорту».

Россию, как бы она не называлась — Российская империя или СССР, — строили русские не «по паспорту», но **русские по духу**. Именно **русская идеология/концепция стали той идеологической/концептуальной властью, которая и обеспечила строительство государства, комфортного для жизни и развития всех народов**, которые входили в состав России.

Именно поэтому преступления, совершённые «русскими по паспорту», другие народы не относили на счёт всего русского народа.

Именно поэтому представители многих народов становились русскими, не потеряв своей национальности. Этот феномен выразился в том, что только в русском языке есть такие обозначения как русский немец, русский еврей и др.. Эти обозначения выражают явление, которое напрочь отсутствует в остальном мире. Так, русскими стали такие знаменитые люди как татарин Козьма Минин, грузин Багратион, поляк Рокоссовский и многие-многие другие, как известные широкому кругу людей, так и те, кто остался в памяти только близких людей: родственников и друзей.

Этот феномен отражён в событии, которое имело место 25 мая 1945 года. В тот день на торжественном приёме в честь Победы, состоявшемся в Георгиевском зале Кремля, Сталин произнёс тост за великий русский народ и его долготерпение: *«Я, как представитель нашего Советского правительства, хотел бы поднять тост за здоровье нашего советского народа и, прежде всего, русского народа... Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа, потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящая сила Советского Союза среди всех народов нашей страны...»* (варианты текста, актуального донныне и в обозримой перспективе, по стенограмме и по газетному отчёту приводит Википедия: http://ru.wikipedia.org/wiki/За_русский_народ). — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Потом к нему подошёл растроганный маршал бронетанковых войск П.С. Рыбалко:

— Как Вы, товарищ Сталин, замечательно сказали о русском народе! Откуда вы, грузин, так глубоко знаете русский народ?

Сталин ответил:

— Я не грузин — я русский грузинского происхождения!

Поэтому для современного российского государства единственной объединяющей идеологией/концепцией может и должна стать идея «единого русского многонационального народа». **Пора осознать, что понятие «русский» не национальное²² а гораздо выше — цивилизационное.** Русский народ всегда строил государство-цивилизацию, которую ошибочно-целенаправленно обозначали и обозначают как империю, умаляя тем самым роль русского народа в глобальном историческом процессе. Введение в Конституцию объединяющей идеи «русский многонациональный народ» не только поможет снять противоречия между идеологическими властями разных народов, объединяя их в единый народ, но и формально введёт режим «социальной гигиены» в отношении собственно русского народа (великороссов), обеспечив условия очищения народа от разного рода мерзавцев, которые, по сути, являясь «русскими по паспорту», своими преступлениями позорят русский народ.

Не менее опасным для России в целом и народов её населяющих является следующий пункт Статьи 3 Конституции 1993 года:

«2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления».

Мало того, что фраза «народ осуществляет свою власть непосредственно» бессодержательна по своей сути, и её реализация в жизни зависит исключительно от произвольного понимания форм осуществления власти каждым, кто реально осуществляет/претендует на управление тем или иным субъектом Федерации, так ещё при этом Статья 131 определяет:

«1. Местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. **Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно.**

2. Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соот-

22 Национальность «русский» появилась после революции, когда обозначение «великоросс» было отвергнуто, как реакционное, пропагандирующее национальное превосходство и, как следствие, национальную спесь.

ветствующих территорий». — Выделено нами при цитировании — ВВП.

А Статья 132 гласит:

1. Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

2. Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству». — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Другими словами, это прямое узаконение расчленения России как государства, поскольку прямо в Конституции прописана возможность создания параллельных государству структур управления. Для этого необходимо, чтобы только население пожелало создать такую структуру. И как результат, к 1999 году РФ оказалась в состоянии полной потери государственности, когда региональные «элиты», якобы во исполнение воли населения, полным ходом проводили мероприятия по созданию отдельных от России государств. Развал страны на «суверенные» государства уже начал оформляться и фактически, и юридически:

— полная нестыковка местных законов с федеральными (расхождений было более 3 000) — практически все субъекты РФ, в первую очередь национальные, имели местное законодательство, позволяющее и обеспечивающее юридический выход из состава России и суверенизацию;

— в начале 1999 года Башкирия, Татарстан, Калмыкия, Томская область и Хабаровский край прекратили отчислять налоги в федеральный бюджет;

— Кемеровская область объявила о начале формирования собственного отдельного от России золотого запаса;

— Татарстан запретил отправку призывников в российскую армию;

К концу 1999 года

— все национальные республики заявили о желании выйти из состава России и образовать суверенные государства;

— губернатор Свердловской области Э.Россель объявил о начале формирования Уральской республики. В рамках этого уже была разработана государственная символика: флаг, герб, гимн, государственная валюта, к выпуску которой просто не успели приступить.

— было также подготовлено создание

Сибирской республики во главе с губернатором Красноярского края генерал-предателем А.Лебедем²³;

Дальневосточной республики во главе с губернатором Приморского края Е.Наздратенко;

Южно-российской (Казацкой) республики во главе с губернатором Краснодарского края Н.Кондратенко.

А оставшееся должно было быть объединено в некое царство во главе с мэром Москвы Ю.Лужковым.

Чтобы все эти республики отделились от центральной России не хватило каких-то двух недель. Двух недель проявления или хотя бы демонстрации слабости федерального центра, на подобие той, что демонстрировал первый и последний п-резидент СССР Горбачёв для того, чтобы спровоцировать «путч» ГКЧП²⁴ 19–21 августа 1991 года — возвестившего начало процесса разрушения СССР. Две недели такой слабости и страна бы развалилась. Но исполняющий обязанности Президента России В.В. Путин был решителен и слабости не проявлял.

Новый 2000 год исполняющий обязанности Президента России В.В. Путин встречал в Чечне, в окопах, среди российских солдат, сражавшихся с «чеченскими» бандитами. Там он сказал, что вы здесь сражаетесь за целостность и суверенитет России. Так была сформу-

23 31 августа 1996 года в городе Хасавюрте (Дагестан) председатель Совета Безопасности РФ, генерал-лейтенант Александр Иванович Лебедь (по поручению п-резидента РФ Ельцина Б.Н.) подписал с «чеченскими» (ваххабитскими) бандитами в лице начальника штаба вооружённых формирований сепаратистов Аслана Масхадова (по поручению «Президента Чеченской Республики Ичкерии» З.Яндарбиева) так называемые «Хасавюртовские соглашения», а по сути Акт о безоговорочной капитуляции РФ перед сепаратистами, акт, санкционировавший дальнейшее расчленение России.

24 Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП) был создан 18 августа 1991 года на основе Совета безопасности СССР и прекратил своё существование 22 августа 1991 года. ГКЧП задумывался его участниками как манёвр по сохранению целостности СССР в условиях надвигающегося разрушения единого союзного государства, но на деле ГКЧП был частью плана по разрушению СССР и только ускориł развал государства.

лирована цель войны, её идеология. До этого никто из государственных чиновников не мог объяснить солдатам за что ведётся война, за что они умирают в горах Кавказа. Для солдат это была война без смысла и цели.

А сама война стала возможной потому, что пришлое ваххабитское население Чечни пожелало создать структуры власти, параллельные государственным. Согласно Конституции, такие структуры были созданы и исправно финансировались федеральным центром, а ваххабитское население Чечни использовало их для развязывания войны с Россией, правительство которой продолжало финансировать ваххабитов, несмотря на то, что с этими самыми ваххабитами государство было вынуждено вести войну²⁵ для сохранения государственной целостности и предотвращения полномасштабной гражданской войны. Но даже эта локальная война принесла неисчислимые беды всем народам России и, прежде всего, чеченскому народу, который революционеры современности — ваххабиты — использовали всего лишь как хворост для разжигания большого пожара мировой войны.

Но самой откровенной в плане отрицания государственного суверенитета России в Конституции 1993 года является Статья 15, смысл которой понятен самым широким слоям людей, даже неискущённым в юриспруденции:

«1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

²⁵ Так называемые «Первая чеченская» (1994–1996) и «Вторая чеченская» (1999–2000) — это только активная фаза этой войны. Эта «кавказская война» событие намного более сложное, нежели обычно её изображают, но подробный анализ этой войны выходит за рамки данной аналитической записки.

4. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Другими словами пункт 4 Статьи 15 явным образом зафиксировал факт отсутствия государственного суверенитета России.

Россия, как субъект международной политики, живёт не в вакууме, и при осуществлении своей государственной политики обязана считаться с теми реалиями, которые сложились на международной арене. Считаться с ними не значит признавать их для себя руководством к деятельности, поскольку далеко не все **«общеизвестные принципы и нормы международного права»** соответствуют интересам России и народам её населяющим. Необходимо поддерживать только те принципы и нормы международного права, которые отвечают интересам собственного государства. Для этого **государству необходимо заниматься активной внутренней, внешней и глобальной политикой**, чтобы формировать новые принципы и нормы международного права и добиваться того, чтобы они стали общеизвестными в мире.

Если бы СССР действовал иначе, то он как государство не смог бы состояться вообще, поскольку **«общеизвестные принципы и нормы международного права»** вообще не допускали создание государства того типа, которым был СССР.

Когда на международной арене появляется новое государство или же изменяется государственное устройство в какой-либо стране, то до того действовавшие в мире международное право и общеизвестные принципы становятся априори не соответствующими интересам вновь созданного государства, поскольку построены с учётом субъектности прежнего государства и/или необходимости признания субъектности вновь созданного государства. В этом случае у нового государства есть два пути:

— формирование новых принципов и норм международного права, при обязательном условии субъектности своего государства на международной арене;

— отказаться от суверенитета вновь созданного государства и встроиться в тот сегмент принципов и норм международного права, который в этот период является самым сильным.

Именно этим путём пошло руководство РФ после крушения СССР²⁶. И это отражено в Конституции 1993 года.

Какие же возможности для проведения собственной внутренней, внешней и глобальной политики есть согласно Конституции 1993 года?

Никаких.

Конституция — это комплекс различных положений, замкнутых друг на друга и обеспечивающих тем самым эффективность их применения.

Применительно к государственному суверенитету России это выглядит следующим образом:

Статья 75 законодательно запрещает российскому государству управление собственной кредитно-финансовой системой, отдавая её в распоряжение мировых надгосударственных структур управления. Правительство РФ обращается за кредитами к этим самым мировым надгосударственным структурам управления и отдельным странам Запада (преимущественно UK/US), которые при выдаче кредита выставляют для РФ заключение международных договоров, которые противоречат интересам российского государства и встраивают РФ в **«общепризнанные принципы и нормы международного права»**, сформированные мировыми надгосударственными структурами в своих интересах.

Новые международные договора вступают в конфликт со всей законодательной базой РФ, поскольку законотворчество — процесс низкочастотный, обусловленный сложившимися общественными отношениями в стране, а эти общественные отношения в очень сущес-

26 Справедливости ради необходимо сказать, что первым от суверенитета отказалось руководство СССР во главе с Генеральным секретарём КПСС М.Горбачёвым, будущим первым и последним президентом СССР.

Стоит отметить, что перестройка общественной жизни и государственного устройства одновременно началась сразу в двух странах — СССР и Китайской народной республике. Только в отличие от СССР в КНР, как только для всех стало очевидным, что Генеральный секретарь КПК Ху Яобан ведёт страну к отказу от работы государства на общенародные, государственные интересы, он был арестован (декабрь 1986) и помещён под домашний арест. В январе 1987 года расширенное заседание Политбюро ЦК КПК принимает самокритику Ху Яобана и удовлетворяет его «просьбу» об отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПК. Так же из руководства КПК и КНР были удалены наиболее активные сторонники курса китайского горбачёва.

Из высшего руководства СССР никто не решился арестовать М.Горбачёва

твенной части протекают на основе принципов, действовавших в период СССР. Да и оставшаяся часть нынешних общественных отношений несёт на себе печать прежних. Так, например, общество до сих пор не приемлет приватизацию, уворование меньшинством плодов труда большинства, и потому состоявшаяся приватизация в глазах абсолютного большинства населения России является незаконной.

Не считаться с этим фактом управление государством не может. И для того, чтобы дезактивировать активность масс, служит Статья 15 Конституции 1993 года. И когда необходимо за счёт России решить какие-то проблемы стоящие перед мировыми надгосударственными структурами, то это делается на основании международных договоров, которые имеют приоритет над российским государственным законодательством. Так решаются не только экономические задачи, но и политические. Так оказывается воздействие с целью изменить общественные отношения в России, изменить народную нравственность. Именно на основании Статьи 15 в Россию лезет всякая мерзость вроде ювенальной юстиции, пропаганды гомосексуализма и других половых извращений.

И в этом смысле необходимо разобраться с тем, какие права согласно Конституции 1993 года, имеют граждане России и какие, соответственно правам, они имеют обязанности, поскольку прав без обязанностей не может быть. Наделение граждан только правами по факту будет означать только наделение правом сильного — правом будет пользоваться только тот, кто для осуществления своих прав будет иметь возможность подавить/нарушить права других, не имеющих возможность отстоять свои права.

Итак, Статья 2 определяет:

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Статья 17 конкретизирует:

«1. В Российской Федерации признаются и гарантируются **права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права** и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не долж-

но нарушать права и свободы других лиц». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

То есть, права и свободы для граждан России устанавливаются в соответствии с некими международными нормами, которые являются обязательными к соблюдению в России. Вопрос о том, насколько эти права соответствуют культуре, менталитету, нравственности народа России, не обсуждается. Исполнять и всё! Но как мы убедились, государство, лишённое суверенитета, не может и определять права граждан в соответствии с культурно-историческим развитием народа, права — благоприятные к дальнейшему развитию народа. Именно это обстоятельство обуславливает то, что в обществе агрессивно насаждается гомосексуализм, пропаганда которого среди детей ведётся на том основании, что это и есть международная правовая норма. Но такая норма ведёт не только к деградации каждой конкретной личности, народа в целом, но и к тому, что народ в результате гомосексуальных отношений просто вымрет. История свидетельствует, что те государства, в которых гомосексуализм становился культурной нормой, однозначно гибли и теряли потенциал к развитию в качестве какой-то супердержавы, способной построить империю. Где великие Греция и Италия — наследницы погибших империй Древняя Греция и Древний Рим, территории которых охватывали не только юг Балканского полуострова и Апеннинский полуостров соответственно, но включали в себя практически всё средиземноморье и Европу? Где великая Македония, чей царь Александр Великий раздвинул границы своего небольшого царства аж до самой Индии?

Далее. Пункт 3 Статьи 17 гласит:

«Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Другими словами, в Конституции 1993 года прямо записано, что **осуществление гражданином своих прав может нарушать интересы государства, противоречить общественному благу, быть прямой государственной изменой** — только бы он не нарушало прав других ЧАСТНЫХ лиц.

И при этом, как гласит Статья 18:

«Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Т.е. права и свободы первичны и абсолютно не зависят от выполнения гражданином своих обязанностей. Разделение прав и обязанностей — это сознательный подрыв основ любого общества, государства. Когда в обществе/государстве права конкретного гражданина не определяются обязанностями, которые должны быть возложены на него, чтобы получить права, то такое общество/государство просто гибнет.

Погибнет хотя бы потому, что погибнет всё живое на территории государства.

Так, Статья 35 определяет:

«1. **Право частной собственности охраняется законом.**

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

4. Право наследования гарантируется». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Как следует из данной статьи, нерушимость частной собственности гарантируется вне зависимости от законности приобретения собственности и вне зависимости от каких-либо общественных обязанностей, которые должен нести собственник перед обществом и государством. И российские олигархи, получившие свои капиталы несправедливым путём, тыча всем в нос эту статью Конституции, настаивают на нерушимости приХватизации 90-х годов XX века. При этом они

либо просто закрывают производство, выкидывая людей на улицу, лишая их возможности заработать на жизнь честным трудом, а государство — необходимой продукцией, да ещё обременяя государство проблемой об обеспечении людей средствами к существованию;

либо таким образом организуют производственный процесс, что люди работая за копейки, гробят свои здоровье и жизни, при этом гробятся жизни и здоровье всего населения проживающего в округе производства потому, что собственник стал экономить на очистных сооружениях и экология в регионе резко ухудшилась, среда стала устойчиво превращаться в непригодную для жизни всего живого.

А о том, чтобы нести на себе какую-то социальную нагрузку (сохранять детские сады, школы, обеспечивать работников возможностью восстановить здоровье в санатории или курорте и т.п.), вообще не может быть и речи — собственники не для того стали собственниками, чтобы свою собственность тратить на других людей. Ведь обязанностей нет — одни права. А в данном случае священное право собственности.

Это право собственности в Конституции 1993 года просто обожествлено.

Статья 36:

«1. Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.

2. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

3. Условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Другими словами, если **«пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками ... не нарушает прав и законных интересов иных лиц»**, то собственник волен поступать с землей как угодно. А об интересах государства и общества опять ни слова. Т.е. если по каким-то причинам собственник решит, что данная земля больше не должна быть плодородной, например, потому, что его по суду могут лишит владения этой землей, и он не хочет, чтобы будущий хозяин извлекал прибыль, выращивая, например, пшеницу, то он может это сделать вне зависимости от того, что от этого пострадают множество людей и даже будущие поколения. Собственник может просто не использовать землю, не засеять её ничем, несмотря на то, что обществу и государству крайне необходимо, чтобы земли возделывались, а вот собственнику может быть нужно сократить свои трудозатраты и поддержать монопольно высокие цены на какой-то вид сельхозкультур, например, зерно. Или наоборот он может усиленно эксплуатировать землю, истощая её и превращая в пустыню. Всё это собственник может сделать, не нарушая действующего законодательства и скромной оговорки в Конституции 1993 года «если это не наносит ущерба окружающей среде». А лишит его права собственности на землю не позволяет Конституция.

Но кроме экономического ущерба право собственности на землю несёт и потенциальную опасность территориальной целостности государства.

Так, например, у российской императрицы Екатерины II был секретарём А.А. Безбородко — её сподвижник, помощник, доверенный человек, умевший держать язык за зубами. Безбородко был автором множества проектов законов и деловых писем Екатерины II. Она, высоко ценя дарования Безбородко, рано начала двигать его по служебной лестнице. Постепенно от внутренних дел Безбородко перешёл к внешнеполитическим и достиг здесь больших успехов. Он фактически руководил Коллегией иностранных дел и по совместительству почтовым ведомством в России. В дипломатии Безбородко проявил себя не просто как опытный и осторожный дипломат, но и как конструктор внешнеполитических концепций России на юге. Подлинным виртуозом Безбородко был за столом переговоров. Но при всём при этом он с молодых лет славился как любитель застолий, развлечений в кругу легкомысленных дам, проявляя крайнюю ненасытность в любовных утехах, он был завсегдатаем публичных домов. Это вызывало недовольство императрицы, но за его таланты и верность России она прощала Безбородко многие его слабости и пороки.

Безбородко до конца жизни оставался холостяком, хотя влюблялся много и часто. Для своих избранниц он был щедр на подарки и деньги. Известны случаи когда он одаривал своих дам суммами от 20 000 до 40 000 рублей. По тем временам это были баснословно огромные суммы. Но, однажды случилось так, что Безбородко увлёкся одной иностранной актрисой (итальянская певица Давиа), которой он однажды под влиянием любовной страсти и выпитого вина подарил одно из своих имений. Узнав об этом, Екатерина II пришла в ярость и выслала певицу вон из России, а потом потратила долгие годы на то, чтобы это имение не превратилось в анклав иностранного государства на территории России. Только через несколько лет удалось уговорить итальянку продать имение обратно Безбородко. За возврат имения певице было выплачено 500 000 рублей из российской казны.

Вот так нанёс ущерб России один из самых видных государственных деятелей России, чей патриотизм никем и никогда не оспаривался. Так, после смерти в ноябре 1796 года императрицы Екатерины II и вступления на престол Павла I все екатерининские вельможи были смещены со своих постов, а затем многие из них отправились в

ссылку, а кое-кто был и казнён. Единственный из всех — Александр Андреевич Безбородко — уже в начале 1797 года был пожалован канцлером и возведён в княжеское Российской империи достоинство. Кроме этого, император Павел I пожаловал ему портрет свой и большой крест св.Иоанна Иерусалимского, осыпанные бриллиантами, орловскую вотчину, поступившую в казну после князя Кантемира, несколько тысяч десятин земли и душ крестьян. Сам Павел I говорил о Безбородко: «Этот человек для меня дар Божий».

Роль Безбородко в истории становления российской государственности трудно преувеличить. В общей сложности из-под пера Безбородко вышло, как минимум, 24 223 документа, причём около девяти сот актов были включены в Полное собрание законов Российской империи. Они касались практически всех сторон жизни государства. И неслучайно, что однажды М.Сперанский, ближайший советник российского императора Александра I, оценивая деятельность государственных мужей прошлого, отметил: *«В России в XVIII столетии было только четыре гения: Менишиков, Потемкин, Суворов и Безбородко»*.

И если такой выдающийся человек под давлением своих страстей чуть было не нанёс ущерб территориальной целостности России, то чего говорить о тех, для кого Россия не значит ничего, и которые, реализуя своё право частной собственности на землю, будут исходить только из своей личной выгоды, точнее сказать, того, как они понимают эту выгоду в конкретный момент.

Но есть ещё одно обстоятельство: земля — это не плод человеческой деятельности, и потому **ни при каких условиях человек не может владеть землей на правах частной собственности**. В данном случае речь может идти только о праве на пользование (в том числе и по наследству) землей и недрами. Но использоваться эти природные ресурсы должны только исключительно в интересах государства и общества. Нарушение этих интересов должно автоматически караться лишением прав на пользование землёй и недрами.

Осуществление права собственности на что-либо не должно наносить ущерба ни государству, ни обществу. Право собственности общественно значимыми объектами не должно быть заложником произвола собственника, оно должно служить на благо общества и государства. Естественно, принося прибыль и собственнику.

Необходимо сбалансировать права и обязанности российского гражданина, иначе крушение российской государственности неизбежно не только в силу реализации безумного права собственности, но и в силу губительных для государства правил государственного управления.

Так, например, в Конституции 1993 года есть Статья 62:

«1. Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

2. Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

3. Иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Пункт 2 гласит о том, что и при исполнении обязанностей гражданина РФ приоритетным являются международные договоры РФ. Таким образом, реальна коллизия, исходящая из Статьи 59:

«1. Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

2. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом».

То есть, лица с двойным гражданством по Конституции 1993 года обязаны «защищать Отечество», только вот вопрос, какое «отечество» они будут защищать, служа в российской армии, если по Конституции 1993 года в России у них только права, в том числе и право на измену Родине, а зарубежное «отечество» наделяет правами только исходя из того, какие обязанности наложены на гражданина? А федеральные законы, согласно Конституции 1993 года, вторичны по отношению к международному законодательству. Так недалеко и до того, что к секретам российского государства могут быть допущены только и исключительно иностранные граждане и лица без гражданства. Особенно, если учесть, что «защищать Отечество» надо во всех сферах жизнедеятельности, а не только «неся военную службу».

Статья 32 гласит:

«1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

3. Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

4. Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

5. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в от-
правлении правосудия». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Таким образом, тот факт, что лица с двойным гражданством никак не ограничены в сфере государственной службы, и российское гражданство обременено только правами, а иностранное — обязанностями, то вопрос о том, чьи интересы, интересы какого государства будет обеспечивать лицо с двойным гражданством на российской государственной службе, даже не риторический — такого вопроса вообще нет. В современных российских реалиях, если уж лицо с двойным гражданством обладает тем же доступом к государственной службе в России, необходимо срочно принимать федеральный закон «Об иностранных агентах на государственной службе РФ».

Законы принимают депутаты Государственной Думы. А согласно Статьи 97:

«1. Депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах.

2. Одно и то же лицо не может одновременно являться членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы. Депутат Государственной Думы не может быть депутатом иных представительных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

3. Депутаты Государственной Думы работают на профессиональной постоянной основе. Депутаты Государственной Думы не могут находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности». — Выделено при цитировании нами — ВВП

В Конституции никак не оговорено, что депутатом не может быть

лицо с двойным гражданством. Т.е. лица с двойным гражданством могут вырабатывать и принимать законы, по которым должно функционировать российское государство и жить все граждане России. А вот в интересах какого государства депутаты с двойным гражданством будут формировать российское законодательство?

Но и стать депутатом Государственной думы не предел в карьере лица с двойным гражданством в России. Статья 81 гласит:

«1. Президент Российской Федерации избирается сроком на шесть лет гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

2. Президентом Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 10 лет.

3. Одно и то же лицо не может занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд.

4. Порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Для бывших советских прибалтийских республик уже давно является нормой, когда UK/US присылает им уже готового п-резидента, который, для порядка, перед самой процедурой выборов принимает прибалтийское гражданство в дополнение к своему американскому и потом управляет государством в соответствии с интересами государства, которое командировало работать п-резидентом в государстве-колони.

За те почти 20 лет, что прошли с момента принятия Конституции РФ 1993 года, в России уже можно сформировать целый корпус лиц с двойным гражданством, даже приехавшими из зарубежа. А чего? Приехал в РФ, получил гражданство, поработал 10 лет в правительстве РФ, а потом можно и кандидатом в п-резиденты России.

Но по факту с кадрами на государственной службе дело обстоит ещё хуже. Дело в том, что пользуясь своим приоритетным правом над российскими законами, Запад давно уже осуществляет практику продвижения нужных для них людей на ответственные государственные посты. Делается это как тайно, через свою уже внедрённую агентуру, так и прямо в лоб, мол, назначайте этого на эту должность, иначе мы с вами работать не будем, а вам и стране сделаем очень большие пакости. Так, например, по имеющейся информации, главой российского

правительства был назначен М.Касьянов²⁷ — «Миша два процента» — один из лидеров нынешнего белоленточного движения за свержение государя России В.В. Путина. Да и депутаты Государственной Думы РФ регулярно стройными рядами ходят на инструктаж в посольство США.

Но и это ещё не весь кошмар в области гражданства России. Так, Статья 6 определяет:

«1. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.

2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

3. Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его. — Выделено при цитировании нами — ВВП.

То есть гражданина РФ невозможно лишить гражданства ни при каких условиях, даже если этот «гражданин» совершил преступление против государства и граждан России, причинив тем самым огромный ущерб и людям и безопасности государства, но при этом успел бежать за границу и укрыться, скажем, в Лондоне, где находят приют террористы со всех стран мира. Находясь в Лондоне, он продолжает организовывать теракты против граждан России, создавать бандформирования и управлять ими в войне против российской армии. Всё равно такого «гражданина» нельзя лишить гражданства России. А если враги России из таких российских «граждан» сформируют какой-нибудь ПНС (Переходный национальный совет) наподобие ливийского или сирийского, который по примеру своего ливийского собрата обратится к Западу с просьбой разбомбить Россию и осуществить вооружённую интервенцию, чтобы защитить беглецов от диктаторского режима в России, то у западных правительств будут все юридические основания разбомбить Россию, как Ливию, или, по меньшей мере, как они делают в Сирии — отправить в Россию и снабжать всем необходимым собранных по всему миру борцов за свободу

27 Михайл Михайлович Касьянов (8 декабря 1957 года, посёлок Солнцево, Подмосковье) — российский государственный и общественно-политический деятель, Председатель Правительства Российской Федерации с 2000 по 2004 год.

России от народа России. Ведь с просьбой об этом к ним обратились граждане России.

Вопрос времени

Прочитав Конституцию 1993 года, нетрудно догадаться зачем потребовалось разыграть кровавое шоу с «противостоянием властей» и расстрелом здания Верховного Совета РСФСР — для того, чтобы не допустить обсуждения проекта этой Конституции и заставить население России принять её не только без обсуждения, но даже не имея представления о её содержании. Ведь, если бы этого кровавого шоу не было, а всё было бы сделано так, как следовало бы делать в интересах России и народа её населяющего, то было бы всенародное обсуждение, а значит все те положения Конституции, которые законодательно закрепляют за Россией роль страны-колонии, просто не прошли бы.

Российское государство, если оно хочет и дальше сохраниться как государство и иметь историческую перспективу, должно защититься от внешнего управления и обрести полноту государственного суверенитета на своей территории. И в осуществлении этого не последнюю роль играет замена действующей Конституции или, как минимум, внесение в неё поправок соответствующих этой цели.

Не надо бояться процесса замены Конституции — это естественный процесс, сопровождающий и отражающий развитие государства, обеспечивающий государственное строительство на будущее. В российской истории Конституция менялась шесть раз (1906, 1918, 1925, 1937, 1978, 1993). Подобные процессы идут и в других странах мира.

Но на пути изменения российской Конституции есть весьма существенное препятствие. Так, согласно Статьи 135:

«1. Положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

2. Если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание.

3. Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции Российской Федерации, либо разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который при-

нимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносятся на всенародное голосование. При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за нее проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей». — Выделено при цитировании нами — ВВП.

Закавыка состоит в том, что решение об изменении Конституции является прерогативой исключительно Конституционного Совета, который может ЛИБО сам утвердить новую Конституцию, ЛИБО, **если члены этого совета сочтут нужным, вынести её на всенародное голосование.** Т.е. по факту народ по Конституции 1993 года фактически отстранён от того, чтобы самостоятельно решать какая Конституция ему нужна.

Но и с Конституционным Советом не всё так просто — его просто по факту не существует. Для того, чтобы образовать Конституционный Совет, необходимо принять Федеральный Конституционный Закон. Но за те 20 лет, что действует Конституция 1993 года, закон так и не был принят. В определённом плане это даже хорошо — есть возможность принять закон, отвечающий интересам России и народом её населяющим. Но для того, чтобы это произошло, народ должен осознать своё положение в качестве населения колонии и грозящую перспективу небытия, а осознав, на основе общественной инициативы оказал поддержку государю России В.В. Путину в его нелёгком труде восстановления суверенитета России.

Восстановление суверенитета России неизбежно. Это будет осуществлено либо «сверху» — руководством государства при широкой народной поддержке, либо «снизу» — на основе общественной инициативы. Но во втором случае судьба россионской «элиты» незавидна — народ не простит предательства интересов Родины. И чем дольше «элита», находящаяся в государственном управлении, будет затягивать процесс восстановления государственного суверенитета России, тем печальнее будущая судьба этой самой «элиты». Не надо доводить российский народ до крайности, иначе может случиться так, что подвалы киевской ЧК, так ужаснувшие «элиту» царской России, нынешней россионской «элите» покажутся просто санаторием. Судьба россионской «элиты» в её собственных руках. А Западу, которому россионская «элита» так преданно служит, на эту самую «элиту» плевать, она для него просто расходный материал типа туалетной бумаги. Сколько было и есть тех, кто, предавая интересы своей Родины, чтобы заслужить тридцать американских сребренников, были отматрошены

и брошены как ливийский лидер М.Каддафи и иракский лидер С.Хусейн, которые тоже искали дружбы Запада и получили её каждый в своей форме.

Если россионская «элита» хочет избежать судьбы царской «элиты» начала XX века и судьбы Хусейна, она должна заслужить прощение русского многонационального народа и всеми силами работать на восстановление государственного суверенитета России, её возрождения и процветания.

Конституция, конечно, высший закон государства.

Но

Власть — это реализуемая на практике способность управлять.

Это значит, что любого рода законы, в том числе и Конституция, — это всего лишь форма, в которой воплощается управление при структурном управлении. Законы не могут регулировать все стороны общественной жизни хотя бы потому, что жизнь развивается гораздо быстрее, чем на её основе формулируются законы. Законы же, которые пытаются навязать обществу формы управления, отжившие в прошлом, в современной жизни не работоспособны. Именно поэтому никакие законы не могут остановить развитие общества.

Можно и нужно, не нарушая действующей Конституции, делать всё, чтобы она была изменена.

Отмена оккупационной Конституции 1993 года — это вопрос времени. И издержек — чем быстрее всё общество осознает оккупационную суть действующей Конституции, тем меньшими будут потрясения, которые испытает общество. В идеале этот процесс должен пройти вообще без потрясений — в рамках обычного будничного процесса законотворчества государства.

P.S. В данной аналитической записке мы рассмотрели отнюдь не все статьи, которые необходимо изменить для того, чтобы Россия стала суверенным государством, устроенным на благо всех народов её населяющих.

ЗАКОН О ЦЕНТРАЛЬНОМ БАНКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СУВЕРЕНИТЕТ РОССИИ

Закон о Центробанке РФ как он есть

21 августа 2012 года исполнился 21 год, как завершилось трёхдневное (19–21 августа 1991 года) попугай-шоу под названием «путч ГКЧП». И в этот же день, 21 августа 2012 года, *«Группа депутатов-единороссов во главе с членом Комитета ГД по бюджету и налогам Евгением Федоровым внесла в Госдуму проект поправок в закон о Центральном банке РФ. ЦБ хотят лишить права устанавливать ставку рефинансирования и определять состав корзины валют. Этим, по замыслу авторов документа, будет заниматься правительство».* (Татьяна Зыкова *«Депутаты объявили войну доллару. Учетная ставка ЦБ может снизиться до одного процента»*, «Российская газета» 22.08.2012, 10:30 <http://www.rg.ru/2012/08/21/dollar-site.html>).

Это сообщение вызвало существенный резонанс в финансовых и управленческих кругах России, причём большинство экспертов высказываются против идеи национализации Центробанка России. Даже в уже цитированной нами статье из «Российской газеты» было приведено мнение одного из противников суверенитета России, директора Центра структурных исследований Института экономической политики имени Гайдара Алексея Ведева. *«На самом деле никакой проблемы “засилья доллара в нашей экономике” не существует, — пояснял эксперт. — Если мы посмотрим на банковские балансы, то увидим, что доля долларовых депозитов и у населения, и у предприятий невелика и снижается. Кроме того, не даст никаких положительных эффектов для российской экономики и ведение международных расчетов в рублях. Все страны рассчитываются в долларах (и других основных мировых валютах), и нельзя сказать, чтобы кто-то от этого очень страдал. По поводу снижения ставки рефинансирования. Это не даст толчка для развития российских компаний. А вот что*

может дать — так это увеличение инфляции. Причем мы можем столкнуться с такими ее показателями, которые наблюдались в девяностых годах. Никто не мешает залить российскую экономику рублями. Но тогда надо готовиться и к повышению цен...» (<http://www.rg.ru/2012/08/21/dollar-site.html>). — Выделено нами при цитировании.

В этом пустопорожном заявлении, построенном по принципу «в огороде лебеда, а в Киеве дядька», и в котором продемонстрировано полное непонимание работы кредитно-финансовой системы, главным является угроза: если национализировать банк, снизите ставку кредитования, и тем самым обеспечите суверенитет России, готовьтесь к тому, что надгосударственные структуры будут давить на Россию по беспределу. Чтобы убедиться, что именно в этом смысл комментария «эксперта» А.Ведева, необходимо знать, как устроена кредитно-финансовая система России и как через неё осуществляется надгосударственное управление. Поэтому мы решили вкратце рассмотреть, что значит ЦБ РФ в системе управления Россией, а также напомнить людям некоторые события, напрямую связанные с ролью и местом Центробанка в системе управления и действиями по восстановлению суверенитета страны.

Это тем более необходимо сделать, поскольку, несмотря на большую шумиху (главным образом в интернете) вокруг этого вопроса, ни сторонники национализации банка²⁸ ни тем более противники не спешат объяснить широкой публике в чём суть вопроса. А представление об этом, хотя бы в общих чертах, необходимо иметь для себя каждому думающему человеку.

12 декабря 1991 года Верховным Советом РСФСР ратифицированы так называемые Беловежское соглашение — Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) — и другие документы, связанные с его реализацией.

28 А ведь, казалось бы, чего проще организовать широкую пиар-акцию? Ведь ещё в 2011 году была опубликована книга Николая Викторовича Старикова «Национализация рубля — путь к свободе России», в которой достаточно полно и просто изложены технологические аспекты статуса Центробанка РФ и произошедших событий по восстановлению суверенитета России. Есть в интернете и другие материалы по ЦБ РФ, такие как, например, растиражированная по множеству патриотических сайтов статья «Правда о Центральном Банке»

Беловежские соглашения подписали 8 декабря 1991 года высшие должностные лица и главы правительств трёх союзных республик СССР:

Борис Ельцин и Геннадий Бурбулис (РСФСР),
Станислав Шушкевич и Вячеслав Кебич (БССР),
Леонид Кравчук и Витольд Фокин (УССР).

Однако, какой бы договор ни подписал глава государства, этот договор не более чем просто исписанная бумага, пока он не будет ратифицирован (утверждён) высшим законодательным органом страны. Только после ратификации Беловежских соглашений Верховным Советом РСФСР стал законодательно возможным развал единого мощного государства СССР и «парад суверенитетов» вновь образованных сувенирных государств, бывших республик СССР, поскольку именно Россия являлась тем стержнем, без которого существование СССР становилось невозможным.

Согласно законодательству РСФСР того времени, депутаты Верховного Совета РСФСР не только имели право, но были обязаны отправить в отставку п-резидента РСФСР Ельцина Б.Н., но вместо этого депутаты ВС РСФСР узаконили акт государственной измены, превратив его в государственную политику. Именно на депутатах Верховного Совета РСФСР лежит основная ответственность за развал СССР и превращения России в колонию Запада. А подавляющее большинство депутатов ВС РСФСР были членами КПРФ²⁹, которую возглавлял тогда и возглавляет теперь Зюганов Г.А.³⁰.

29 На выборах 4 марта 1990 года депутатов высшего органа государственной власти РСФСР Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики победил «нерушимый блок» единственной на тот момент партии КПСС и беспартийных.

Коммунистическая партия Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (КП РСФСР), впоследствии Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), была создана 23 июня 1990 года, как структурная часть КПСС. И не надо ссылаться на Указ Президента РСФСР от 23 августа 1991 года №79 «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР» и Указ Президента №169 от 6 ноября 1991 года «О деятельности КПСС и КП РСФСР», согласно которым была прекращена структурная деятельность КПСС в стране, поскольку возможности структурной работы в Верховном Совете / Съезде депутатов РСФСР сохранились, как впрочем, на всех уровнях законодательной власти по всей стране, чем руководство КПРФ и воспользовалось для воссоздания партии. Кроме того, никаким законом нельзя запретить внутренние убеждения человека. —————>

Но справедливости ради надо отметить, что не все депутаты ВС СССР встали вместе с п-резидентом Ельциным на путь измены Родины. Против ратификации Беловежского соглашения из 250 проголосовали 7 членов Верховного Совета: Сергей Бабурин, Николай Павлов, Владимир Исаков, Илья Константинов, Сергей Полозков, Виктор Балала, Павел Лысов. Воздержались по вопросу о ратификации также 7 человек: Ринат Валеев, Хасан Хабибуллин, Иван Шашвиашвили, Людмила Бахтиярова, Николай Огородников, Владимир Петров, Виктор Яковлев.

Ряд членов Верховного Совета отмечали, что, согласно Конституции РСФСР, для ратификации беловежского соглашения необходимо было созвать высший орган государственной власти — Съезд народных депутатов РСФСР, поскольку соглашение затрагивало государственное устройство республики и влекло за собой изменения в конституцию. В апреле 1992 года VI съезд народных депутатов трижды отказался ратифицировать соглашение и исключить из текста конституции РСФСР упоминания о конституции и законах СССР. Но в результате того, что Съезд народных депутатов РСФСР не смог выработать чёткой государственной стратегии, он не смог добиться проведения этого решения в жизнь. Более того, Съезд расширил властные полномочия Президента России, чем не преминул воспользоваться п-резидент Ельцин, и в октябре 1993 года после расстрела ВС РСФСР он стал структурно полновластным правителем государства.

Внутренние убеждения депутатов «нерушимого блока» членов КПСС/КП РСФСР и беспартийных выразились в их голосовании по ратификации беловежских соглашений.

Либерально-демократическая партия Советского Союза (ЛДПСС), впоследствии Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) — первая и единственная до развала СССР оппозиционная КПСС партия — была зарегистрирована только 12 апреля 1991 г.

Верховный Совет РСФСР — это законодательный, распорядительный и контрольный орган государственной власти РСФСР (постоянно действующий парламент).

30 В 1991 году член Политбюро ЦК КП РСФСР. Был кандидатом на выборах 1 го секретаря ЦК КП РСФСР, но снял кандидатуру в пользу В.А. Купцова, который и возглавил партию. Свой отказ Зюганов мотивировал отсутствием опыта парламентской работы. Однако отсутствие этого опыта не помешало ему возглавить партию после её восстановления в 1993 году в виде КПрФ, а его первым заместителем до 2004 года был В.А. Купцов.

Что же касается самой ратификации Беловежских соглашений, то наиболее точную оценку этого события дал п-резидент США Джордж Буш-старший в своём выступлении 25 декабря 1991 года: *«Соединенные Штаты приветствуют исторический выбор в пользу свободы, сделанный новыми государствами Содружества. Несмотря на потенциальную возможность нестабильности и хаоса, эти события явно отвечают нашим интересам»*. (Газета «Известия», 26 декабря 1991 г.) — Выделено нами при цитировании.

Джордж Буш-старший абсолютно прав. В результате ратификации Беловежских соглашений с мировой арены исчез геополитический противник UK/US — СССР, и UK/US стали фактически монопольно управлять миром, сложилась ситуация, которая была названа однополярным миром.

Но самое главное — после ратификации Беловежских соглашений Россия превратилась в колонию UK/US. Одним из важнейших инструментов управления Россией, как колонией UK/US, стала новая кредитно-финансовая система (КФС) России.

В СССР кредитно-финансовая система была построена на принципах обеспечения государственного суверенитета СССР и в достаточной мере обеспечивала функционирование экономики. Своё превосходство над всеми другими моделями КФС мира советская доказала в ходе Второй мировой войны, поскольку не только обеспечила победу СССР, но лучше других обеспечивала процесс послевоенного восстановления экономики.

Финансовой сферой заведовал Совет министров СССР — то есть Правительство. Органом, выполняющим все указания Правительства СССР по руководству денежной системой, являлся Государственный банк, наделенный правом совершения эмиссионных операций. Он выполнял распоряжения Правительства. Руководителей Госбанка назначали решением Совета министров и снимали аналогичным образом. Госбанк не обладал каким-либо разрешительным правом в области выработки государственной политики. Госбанк не имел права подавать в иностранный суд. Количество, сумму необходимых для экономики страны денег определял Совет министров, а Госбанк их только эмитировал.

Деньги в СССР до 1991 года выпускались трёх видов: билеты Государственного банка СССР, государственные казначейские билеты и

металлическая монета. С 1991 года — два вида: билеты Государственного банка СССР и металлическая монета.

Между банковскими и казначейскими билетами существовало различие юридического характера.

Купюры номиналом в один, три и пять рублей (до 1991 года — казначейские билеты) имели надпись о том, что они обеспечивались «всем достоянием государства», то есть не имели золотого содержания.



Золотом, драгоценными металлами и прочими активами Государственного банка обеспечивались только банковские билеты. Об этом гласила специальная надпись на купюрах достоинством в десять, двадцать пять, пятьдесят и сто рублей (а с 1991 года и на купюрах достоинством в один, три и пять рублей). Банкнота номиналом в 100 рублей — была самой большой по номиналу до 1991 года, т.е. практически на протяжении всего периода существования СССР — не было необходимости выпускать купюры большего достоинства, поскольку кредитование осуществлялось не более, чем под 3% годовых.



В реальной жизни для простых граждан СССР эти нюансы ничего не значили, поскольку не было никакой разницы между казначейскими и банковскими билетами. Денежные знаки всех видов выпускал в обращение Государственный банк СССР.

20 декабря 1991 года Государственный банк СССР был упразднён. Все активы, пассивы и имущество Госбанка СССР на территории РСФСР были переданы ЦБ РФ. Ещё через несколько месяцев Центральный банк РСФСР (Банк России) был переименован в Центральный банк Российской Федерации (Банк России).

Однако, исчезновение государства СССР и переход Центробанка РФ на иные правила ведения финансовой деятельности не привели к появлению валюты нового российского государства. Центральный банк РФ продолжал выпускать в оборот прежние банкноты Государственного банка СССР, да к этому выпустил ещё и свои, номиналом в пятьдесят, двести, пятьсот и тысяча рублей. Банкноты были оформлены как билеты Государственного банка СССР, и на них значилось, что данные «банковские билеты обеспечиваются золотом, драгоценными металлами и прочими активами государственного банка».



То обстоятельство, что валютой нового российского государства являлись деньги, бывшие в обороте при СССР, а все банкноты (даже мелкие в один, три и пять рублей) были обеспечены по полной программе, позволило новым государствам, которые образовались на территории бывшего СССР, перекачивать к себе ресурсы России, а различного рода мошенникам отмывать добытые преступным путём капиталы, которые потом использовались для скупки российских предприятий в ходе приватизации.

Так что свою деятельность Центробанк РФ начал с того, что нанёс максимальный удар по экономике России, благосостоянию граждан.

Только в 1993 году ЦБ РФ озаботился выпуском государственной валюты России³¹. Новые российские деньги поразили всех: они были словно конфетные обёртки: и по размеру и по расцветке.



31 Изъятие из денежного обращения банковских билетов Госбанка СССР и билетов Центробанка РФ, выпущенных под логотипом Госбанка СССР, в России было произведено в 1993 году с 26 июля по 7 августа. Этим была решена задача по разделению денежных систем России и других стран СНГ, использовавших рубль в качестве платежного средства во внутреннем денежном обороте.

Но самое главное, мало того, что эти деньги не были обеспечены ничем, но и отсутствовало малейшее указание на то, что эти деньги государственные. На новых банкнотах не было государственного герба, как это было на советских купюрах, а государственная принадлежность валюты символизировалась изображением на лицевой стороне Сенатской башни Московского Кремля и российского триколора на куполе здания Сената.

А на купюрах 1995 года и это совершенно куцее упоминание о государственности России полностью исчезает. Зато на банкнотах появляется символика Центробанка. Эмблемой ЦБ РФ является не герб России, а некий товарный знак имеющий соответствие с гербом России только в том, что птица и там и там двуглавая. Но даже положение лап и крыльев у птиц разные. Это является чётким указанием на то, что деньги выпускаются не государством, а неким Банком России, который имеет отношение к государству Россия только в том, что обеспечивает денежное обращение на территории данного государства.



Вот для сравнения приводятся изображения герба России и товарного знака Центробанка РФ.



Товарный знак ЦБ



Герб России

На деньгах любой страны изображения носят исключительно утилитарное значение, т.е. выражают смысловое содержание валюты. И в первую очередь изображения означают, чья это валюта, её номинал и территорию, на которой она действительна. Всё это описывается в законе.

Самая первая версия закона «О Центральном банке РСФСР (Банке России)»³² была принята 2 декабря 1990 года, после того, как летом 1990 года Ельцин Б.Н. с огромным перевесом выиграл выборы и стал первым п-резидентом России, и через полгода своего президентства подписал Федеральный закон от 02.12.1990 № 394-1. Закон видоизменялся и дополнялся, но в целом его суть сохранилась.

Чтобы понять суть закона, надо его внимательно прочитать, вникая в суть написанного. Итак, начинаем читать.

Статья 4, ч. 2: *«Монопольно осуществляет эмиссию наличных денег и организует их обращение».* (Здесь и далее цитируется редакция закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», опубликованная на официальном сайте Центрального банка

³² В 1992 году Центральный банк РСФСР был переименован в Центральный банк РФ, и соответственно этому закон стал называться «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России).

РФ http://www.cbr.ru/today/status_functions/law_cb.pdf)

Безусловно, что эмиссионный центр государственной валюты должен быть один. Но раз выпускается государственная валюта, то и решение о выпуске и объёмах этой валюты должно принимать государство. Однако,

Статья 2 гласит: «Уставный капитал и иное имущество Банка России являются федеральной собственностью. В соответствии с целями и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России. Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства, если они не приняли на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами. Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов».

«Статья 23. Средства федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов хранятся в Банке России, если иное не установлено федеральными законами».

Таким образом, всё, что было заработано Россией, всем её народом, **государственные золотовалютные резервы (ЗВР) самой России не принадлежат, поскольку они помещены на хранение в Центральный банк РФ.** Это, как если бы несколько человек пошли собирать ягоды и собирали их в одну корзину, того, кто эти ягоды не собирал и даже корзину не носил, но корзина его. После того, как ягоды попадали в эту корзину, они сразу же становятся собственностью владельца корзины, который и распоряжается этими ягодами по своему усмотрению. И поскольку **«Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются».** Т.е. те, кто собрал эти ягоды, чтобы взять хотя бы немного ягод из корзины, вынуждены исполнять условия, которые сборщикам предъявляет хозяин корзины. Это как если бы, будучи владельцем, вы бы сдали свою квартиру кому-нибудь на время, а потом без его согласия не могли ею распоряжаться.

Вот такие абсурдные отношения утверждены законом о Централь-

ном банке. И на основе этого абсурда проводится политика, по которой

«Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства».

Т.е. государство является владельцем имущества Центрального банка, его ЗВР, но при этом оно не может отвечать этим имуществом по своим обязательствам. Если деньги и золото государственные, то государство может оставить их в залог, использовать их в соответствии с долговременной политики государства для финансирования различных направлений на льготных условиях, то есть использовать имеющиеся ресурсы в соответствии с государственной политикой. А по закону получается, что деньги у страны вроде есть, но тратить их в соответствии с государственной политикой нельзя. Использовать государственные ресурсы можно только на цели, в объёмах и условиях одобренных ЦБ РФ, поскольку именно **«Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России».** Другими словами, на основании этого положения закона пользователь может запретить собственнику распоряжаться своим имуществом.

А кто ЦБ РФ дал эти «полномочия по владению»? Никто. Сборщики ягоды готовы дать владельцу корзины часть ягоды в оплату за пользование корзиной, но они не пойдут на то, чтобы собирать ягоды для владельца корзины для того, чтобы потом покупать у него собранные ими же ягоды. Так и ЗВР страны государство хранит в банке, за это ему полагается плата, которую государство сочтёт разумной, но государство не может передавать владение ЗВР банку только за то, что они там хранятся. Для хранения ЗВР может быть выбран любой другой банк, а при необходимости можно создать и новый.

Но для того, чтобы этого не произошло в России, единственной стране в мире, в её Конституции техническая роль Центробанка закреплена законодательно:

«Статья 75

1. Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются.

2. Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функ-

ция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти». (Конституция Российской Федерации, Глава 3. Федеративное устройство <http://constitution.ru/>) — Выделено нами при цитировании.

А если, государство Россия посмеет покуситься на то, чтобы отнять у Центробанка «полномочия по владению», то Центробанк РФ имеет право требовать наказания России со стороны иностранных государств. В полном соответствии с законом о ЦБ РФ:

«Статья 6. Банк России вправе обращаться с исками в суды в порядке, определенном законодательством Российской Федерации. Банк России вправе обращаться за защитой своих интересов в международные суды, суды иностранных государств и третейские суды».

Зачем же нужна такая статья в законе? Всё дело в том, как используются Центробанком эти самые «полномочия по владению» ЗВР России.

«Надо понимать, что порядка 90% валютных резервов Центробанк держит в иностранных облигациях». (Александра ПШЕНИЧНАЯ «США могут оставить Россию без резервов», ежедневная электронная газета Утро.ru, 20 июня 2011, 03:42 <http://www.utro.ru/articles/2011/06/20/981248.shtml>).

Другими словами, Россия за здорово живёшь вкалывает на благополучие Западных стран, в облигациях (бумаге) которых хранятся ЗВР России. А рабский статус России по отношению к Западу обеспечивает Центробанк РФ, который и перегоняет реальные богатства России в западные бумаги с нарисованными цифрами, а то и просто в компьютерные нолики, которые исчезнут, как только выключится свет.

Вот суды этих западных государств, благополучие которых обеспечивает ЦБ РФ, и будут решать, как Россия должна использовать свои ресурсы. И есть все основания полагать, что независимый суд штата Нью-Йорк запретит государству Россия использовать собственные российские ЗВР на нужды русского народа и предпишет государству России и дальше покупать облигации США и гасить американский экономический кризис. Ведь в величии и паразитизме UK/US по мнению хозяев ЦБ РФ и есть высшее благо русского народа, как впрочем и любого другого народа на Земле. А потому, как гласит Статья 22: *«Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству*

Российской Федерации для финансирования дефицита федерального бюджета, покупать государственные ценные бумаги при их первичном размещении, за исключением тех случаев, когда это предусматривается федеральным законом о федеральном бюджете».

Эта статья прямой запрет на развитие России. Мы живём в мире, где господствует конкуренция. Никому в мире не нужны конкуренты. Конкурентов устраняют всеми доступными средствами.

Война — это комплекс мер, направленных на захват чужих природных, энергетических и людских ресурсов.

Так называемая «холодная война» — это война информационная, но цели и задачи у этой войны те же самые, что и войны «горячей».

«В начале апреля 2007 года в обе палаты конгресса США был внесён законопроект об учреждении новой воинской награды за участие в холодной войне (Cold War Service Medal), поддержанный группой сенаторов и конгрессменов от демократической партии во главе с нынешним госсекретарём США Хиллари Клинтон. Медалью предлагается награждать всех служивших в вооружённых силах или работавших в государственных ведомствах США в период со 2 сентября 1945 года по 26 декабря 1991 года...



В США существует Ассоциация ветеранов холодной войны, которая также требовала от властей признания своих заслуг в победе над СССР, но сумела добиться лишь выдачи сертификатов министерства обороны, подтверждавших участие в холодной войне. Ассоциация ветеранов выпустила собственную неофициальную медаль, дизайн которой был разработан ведущим специалистом Института геральдики при армии США Нэйдином Расселом». (Википедия, http://ru.wikipedia.org/wiki/Холодная_война)

Таким образом, UK/US через учреждение награды всему миру заявили, что победили СССР/Россию в «холодной войне» и потому по праву победителя распоряжаются ресурсами СССР/России.

Символическим актом о безоговорочной капитуляции России стал закон «О Центральном банке РСФСР (Банке России)», подписанный 2 декабря 1990 года первым п-резидентом России Ельциным Б.Н., в котором во всей красе было изложено колониальное положение России.

Центральные банки так называемых «развитых стран» кредитуют бюджет именно того государства, Центральным банком которого они являются. Но **ЦБ РФ кредитовать государство Россия не имеет права: Центральный банк РФ имеет право покупать облигации только ЧУЖИХ стран**, а значит по закону обязан кредитовать экономики других стран. Причём вполне конкретных. **Это** ничто иное, как **запрет на развитие России**.

Для того, чтобы российская экономика могла развиваться, нужны кредиты. За последние 150 лет прирост энергообеспеченности по благополучным странам составляет 3–5% в год. Кредитование в этих пределах позволяет отработать кредит за счёт наращивания производства. Кредитование под бóльшие проценты (ростовщичество) выкачивает ресурсы заёмщика, не позволяя ему развиваться. Дело в том, что при существующей модели экономики производство, особенно его расширение, обновление, модернизация, невозможно без привлечения кредита. Сумма кредита вкладывается производителем в цену произведённого товара. Однако удорожание товара ведёт к снижению потребительского спроса и снижению конкурентоспособности производства. При невозможности продать товар по рентабельной цене, производителю проще закрыть производство, а людей уволить, что тут же сказывается на общем понижении покупательной способности населения³³

И чем выше проценты, тем ниже планка по времени для производства: образно говоря (и существенно закругляя), можно сказать так: ставка кредитования в 6% годовых делает нерентабельным судостроение, поскольку на постройку одного корабля нужно несколько лет; а кредитование под 8% делает нерентабельным даже автомобилестроение, поскольку не даёт возможности финансировать разработку новых моделей автомобилей.

33 Вопросы организации кредитно-финансовой системы подробно рассмотрены в работах ВП СССР «Краткий курс», «К пониманию макроэкономики государства и мира», «Грыжу» экономики следует «вырезать» и др. С работами можно ознакомиться на сайте Доту.ру — Открытый Университет Жизнеречения — <http://dotu.ru/>

Расцвет и мощь экономик Японии и Китая обеспечен тем, что в Японии на всём протяжении времени с конца Второй мировой войны ставка по кредитам практически всегда была в пределах 1 (одного) процента, а в Китае ещё до недавнего времени ставка по кредиту по некоторым отраслям (например, в сельском хозяйстве) доходила даже до -10 (минус десяти) процентов. Т.е. государственный банк ещё и доплачивал, если берёшь кредит на развитие производства. И в результате реальностью нашего времени стала не смешная шутка: «Всё что ни делается — делается в Китае».

Разруха в экономике России обеспечена тем, что на протяжении всего периода деятельности Центробанка ставка рефинансирования была ростовщической, т.е. всегда выше экономически обеспеченных пределов в 3–5%. Временами она доходила до безумных 210 процентов³⁴

О том, что для экономики значат хотя бы 20% по кредиту, описал, знающий толк в кредитовании, бывший глава ФРС Алан Гринспен:

«В апреле 1980 года основные процентные ставки в США перевалили за 20%. Автомобили перестали продаваться, дома остались недостроенными, миллионы людей потеряли работу — к середине 1980 года уровень безработицы возрос до 9% и продолжал повышаться вплоть до конца 1982, чуть не дотянув до 11%». (Гринспен А. Эпоха потрясений. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. с.93.)

Из этого признания Гринспена однозначно следует, что колоссальная инфляция, сумасшедший рост цен в России 1990-х годов были результатом того, что ЦБ РФ кредитовал российскую экономику под грабительский процент. И никак не наоборот. О том, как ставка рефинансирования влияет на экономику страны и благосостояние граждан, наглядно видно из таблицы «Минимальная кредитная ставка коммерческих банков. Минимальная процентная ставка кредита коммерческих банков, выдаваемая самым кредитоспособным заемщикам. Рассчитана, как средний показатель в течение 2009 года в национальной валюте», которая приведена по адресу <http://iformatsiya.ru/tab1/26-minimalnaya-kreditnaya-stavka-kommercheskix-bankov.html>.

Экономические гуру всего мира внушают, что для процветания страны, благоденствия людей необходима большая ставка по креди-

34 См. «Ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации» http://cbr.ru/print.asp?file=/statistics/credit_statistics/refinancing_rates.htm

там. Исходя из этой логики, самой процветающей на планете страной является нищая по факту Зимбабве, у которой самый минимальный процент по кредиту находится на уровне 600% годовых. И в эту логику не укладывается то, почему для богатых по факту США в 1980 годах повышение процента по кредиту с 3% до 20% стал поистине катастрофой в экономике.

От катастрофы США спасла Перестройка в СССР. Сначала Горбачёв&С° помогли курсом валют: доллар США стал стоить не 62 копейки, как это было на протяжении многих лет, а сразу 2 рубля, затем 6 рублей и более. А там подоспел и развал СССР на сувенирные государства, Центробанки которых ввели процент по кредитам, не дающий самой возможности развивать производство, а чтобы просто элементарно выжить приходится продавать сырьё за бесценок. На металлолом растаскивались и продавались целые предприятия. На металлолом разбирались действующие линии электропередачи, что наносило ущерб по принципу домино самому широкому кругу людей.

А вот как ситуация со ставками по кредитам обстоит в ведущих странах мира.

США.

Базовая учётная ставка по кредитам держится на уровне **0–0,25%**. Следует отметить, что учётная ставка в США на начало 2001 года составляла 6%, но после того как в экономике США начался спад, ставка уже к концу 2001 года составила 1,75%. А затем и снижена до нулевого значения. На этом уровне она сохраняется всё время, пока в мире бушует экономический кризис. Согласно сообщению ФРС, планируется, что учётная ставка будет сохранена на этом уровне, как минимум, до конца 2014 г.

Великобритания.

Банк Англии держит базовую учётную ставку на уровне в **0,5%** годовых.

Евросоюз.

Европейский Центральный банк (ЕЦБ) держит базовую процентную ставку на **1%** годовых. Согласно заявлению президента ЕЦБ Марио Драги, ставка рефинансирования останется на уровне 1% и до 15 января 2013 г., а кредиты будут предоставляться в неограниченном количестве.

Япония.

С 1998 года ставка по кредитам держится на уровне **0,10%**. До

этого была 0,20%.

Китай.

Ставка кредитования составляет **6.31%**. Китай отменил минусовые и нулевые кредиты после вступления в ВТО. Ровно с этого же времени Китай борется с инфляцией, которой не было, пока кредиты выдавались под проценты ниже 3% годовых. Все ведущие экономисты мира настаивают на том, чтобы Китай для снижения инфляции продолжал повышать ставки по кредитам, но Китай сопротивляется и старается делать наоборот³⁵(Это к вопросу о том, что в ВТО можно вступить, а правила ВТО не выполнять. Всем странам разрешается нарушать правила ВТО, но по мелочи, а вот когда дело касается принципиальных вопросов, то страну заставят выполнять взятые на себя условия вступления в ВТО).

Россия.

Благодаря неутомимой деятельности Президента России В.В. Путина ставка рефинансирования в России опустилась с запретительных 55% в январе 2000 года, когда Путин стал и.о. Президента России, до нынешних **8%**, при которых всё-таки возможна какая-то производственная деятельность.

Из этого небольшого сравнения видно, что для того, чтобы преодолеть экономический кризис, Запад для себя снижает ставки по кредитам, а для всех остальных требует их повышения. А ведь законы рентабельности производства одни и те же, что в UK/US, что в Китае, что в России, что в Зимбабве...

Но кроме ограбления посредством кредита, Центробанк РФ осуществляет и прямое ограбление России, заставляя всех граждан платить двойной налог: один в казну России, а другой в казну UK/US и некоторых других стран Запада.

Делается это через эмиссию российской государственной валюты — рубля. Согласно закону, эмиссию рубля осуществляет только Центробанк РФ. Эмиссия рубля осуществляется путём покупки иностранной валюты на бирже.

Работает эта система так:

- Россия продала на мировом рынке некий товар;
- в страну поступило 100 долларов;

35 «Китай на пороге кредитного кризиса», BANKIR.RU,13.08.2012, 16:03 <http://bankir.ru/novosti/s/kitai-na-poroge-kreditnogo-krizisa-10025513/>

- Центральный банк покупает эти доллары на бирже;
- доллары попадают в золотовалютные запасы ЦБ РФ;
- в экономику попадает 3 000 рублей.

Другими словами, в России может быть столько рублей, сколько страной куплено долларов. И совершенно не важно, что ресурсы России позволяют увеличить денежную массу, чтобы использовать её на организацию и расширение производства чего-либо.

Система кредитования и денежной эмиссии через

— покупку иностранной валюты обеспечивает положение, при котором

— из вне контролируется объём денежной массы в экономике России

— и этот объём через курс валют недостаточный для развития экономики России, поскольку труд рабочего в России дешевле аналогичного труда рабочего UK/US.

— большой ссудный процент по кредиту делает невозможным запуск в России производства длительного цикла. Для того, чтобы наладить такое производство, необходимо обращаться в западные банки, а они выделяют кредит, исходя исключительно из собственных интересов — необходимо им это производство или же это производство представляет угрозу их экономическим и политическим интересам.

Кроме того, кредит сам по себе является регулятором государственной политики страны-заёмщика, поскольку кредиторы дают деньги только под конкретную внутреннюю и внешнюю политику страны-заёмщика. При этом, даётся не вся сумма для того, чтобы заёмщик мог использовать её по своему усмотрению — кредит предоставляется частями, когда заёмщик оплачивает то или иное действие непосредственно через банк-кредитор, который сам определяет, соответствует данный платёж условиям договора или нет. В случае если страна, которой принадлежит банк-кредитор, участвует в каких-либо санкциях, под которые подпадает партнёр российской фирмы, то банк автоматически включает российскую фирму в режим санкций, а весь ущерб от этого ложится на российскую сторону.

Не менее и даже более опасным является задолженность государства по иностранным кредитам. В этом случае кредиторы диктуют

всю политику государства, как внешнюю, так и внутреннюю. Именно во исполнение требований кредиторов Генеральный секретарь КПСС Горбачёв М.С. начал Перестройку и разрушил СССР. Именно иностранные кредиторы определяли политику первого п-резидента России Ельцина Б.Н., которая привела к массовому обнищанию всего населения и развязыванию войны на территории России. Президент России В.В. Путин выплатил внешний долг России и лишил надгосударственное мировое управление — Глобальный предиктор (ГП) — одного из инструментов проведения управления Россией с надгосударственного уровня. И потому совершенно не случайно, что для Запада и россионской «демократической общественности» Горбачёв и Ельцин уважаемые люди, а Путин — исчадие ада.

Характерно в этой связи отметить, что путинской политике освобождения от внешнего диктата больше всего, сильнее всего и буквально озлобленно оказывала сопротивление КПрФ, которая требовала в прямом смысле «проесть» все имеющиеся ресурсы.

Но может быть антирусская, антигосударственная политика ЦБ РФ стала следствием того, что он стал заложником политики российского правительства, руководители которого постоянно менялись? И вот, что характерно, со сменой руководителя правительства менялось всё: стратегия и тактика правительства — одни программы закрывались, другие — открывались, менялись руководители министерств, профильных направлений. И в этом буйном политическом море только Центробанк РФ был островком стабильности и спокойствия. Ответ на вопрос почему так происходило, даёт нам закон о Центробанке РФ. Статья 1 закона вполне однозначна и конкретна:

«Функции и полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления».
— Выделено нами при цитировании.

Другими словами, Центробанк России никоим образом не подчиняется правительству России, а значит и государству Россия. Чтобы обеспечить эту независимость от России, в законе есть Глава III «НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНКОВСКИЙ СОВЕТ И ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ БАНКОМ РОССИИ», которая определяет каким образом формируется кадровый корпус Центробанка и его деятельность.

«Статья 14. Председатель Банка России назначается на должность Государственной Думой сроком на четыре года большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы.

Кандидатуру для назначения на должность Председателя Банка России представляет Президент Российской Федерации не позднее чем за три месяца до истечения полномочий действующего Председателя Банка России.

В случае досрочного освобождения от должности Председателя Банка России Президент Российской Федерации представляет кандидатуру на эту должность в двухнедельный срок со дня указанного освобождения.

В случае отклонения предложенной на должность Председателя Банка России кандидатуры Президент Российской Федерации в течение двух недель вносит новую кандидатуру. Одна и та же кандидатура не может вноситься более двух раз.

Одно и то же лицо не может занимать должность Председателя Банка России более трех сроков подряд.

Государственная Дума вправе освободить от должности Председателя Банка России по представлению Президента Российской Федерации». (Выделено нами при цитировании)

Казалось бы, всё обстоит очень хорошо: Президент РФ представляет, Государственная Дума назначает. Она же снимает главу ЦБ с должности. Правда, почему-то кандидатуру Председателя Центробанка, в отличие от какого-либо министра российского правительства, уровню которого и должна соответствовать, по сути, эта должность, надо представлять заранее. Т.е. Президент страны не может оперативно поменять руководителя главной счётной конторы страны. Но это только цветочки. Ягодки в конце данной статьи:

«Председатель Банка России может быть освобожден от должности только в случаях:

- истечения срока полномочий;
- невозможности исполнения служебных обязанностей, подтвержденной заключением государственной медицинской комиссии;
- подачи личного заявления об отставке;
- совершения уголовно наказуемого деяния, установленного вступившим в законную силу приговором суда;
- нарушения федеральных законов, которые регулируют вопросы, связанные с деятельностью Банка России».

Получается так, что если у председателя ЦБ РФ:

- полномочия ещё не истекли,
- отменное здоровье,
- нет желания уйти с поста досрочно,
- нет приговора суда, например, за то, что он в трамвае мелочь по карманам тырил,
- нет нарушений федерального законодательства (то есть не кредитует Россию, а заработанные Россией средства использует на укрепление экономики стран Запада) — то снять его с должности совершенно невозможно. И Государственная Дума не может уволить его.

И Президент России безсилен сделать это. Для того, чтобы уволить Председателя Центробанка РФ так, как это необходимо для управления ресурсами в интересах России, Президенту необходимо изменить российское законодательство. В противном случае банкир пожалуется на Президента России в суд иностранного государства.

«Статья 5. Банк России подотчетен Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Подотчетность Банка России Государственной Думе означает: назначение на должность и освобождение от должности Государственной Думой по представлению Президента Российской Федерации Председателя Банка России».

Но вот правила подотчётности, критерии оценки деятельности руководства банка совершенно не прописаны, что не даёт возможности реализовать эту самую подотчётность на практике.

Так, например, когда 17 августа 1998 года произошёл обвал финансовой пирамиды ГКО³⁶ и было начато расследование причин этой

36 Государственные краткосрочные облигации (ГКО), или официально «государственные краткосрочные бескупонные облигации Российской Федерации», — государственные ценные бумаги, эмитентом которых выступало Министерство финансов РФ. ГКО выпускались в виде именных дисконтных облигаций в бездокументарной форме (в виде записей на счетах учёта). Генеральным агентом по обслуживанию выпусков ГКО выступал Центральный банк РФ.

Основой экономической модели ГКО стал механизм финансовой пирамиды, аналогичный схеме действия МММ. По оценке экономиста Михаила Хазина «Это была самая крупная финансовая афера за все постсоветское время».

Афера с ГКО наглядно показывает, что независимость Центробанка РФ от российского государства нужна вовсе не для того, чтобы обеспечить устойчивость и безопасность кредитно-финансовой системы России и российской экономики. Эта независимость нужна, чтобы выкачивать ресурсы из страны таким образом и в таких объёмах, как это необходимо надгосударственному управлению.

катастрофы, заместитель главы Центробанка Сергей Владимирович Алексащенко не допустил в здание Банка России аудиторов Счётной палаты, прибывших для проверки правильности проведения ЦБ РФ операций со средствами Федерального бюджета. ЦБ РФ не дал информации о планируемой на 1998 г. прибыли. **Когда же С.Алексащенко вызвали в Совет Федерации для объяснений, то он заявил сенаторам, что собственность ЦБ, составленная из средств, заработанных государством, государству не принадлежит, а потому государство не может требовать от ЦБ, чтобы ЦБ РФ позволил государству распоряжаться этими средствами.**

Вот после этого события и возник вопрос об изменении закона о Центробанке. И хотя национализировать Центробанк не получилось, но в результате битвы за суверенитет России на весенней 2002 года сессии Государственной Думы РФ удалось изменить статус и придать новые полномочия Национальному банковскому совету при ЦБ РФ, чтобы была хоть какая-то прозрачность деятельности Центробанка.³⁷

Спротивляясь даже этим половинным решениям по возвращению Центробанка РФ под контроль государства, Председатель ЦБ РФ Герашенко В.В. апеллировал к Западу, убеждал депутатов не изменять закон о Центробанке, поскольку тот полностью соответствует возложенным на него функциям и *«Специалисты Международного валютного фонда считают, что наш баланс по своей прозрачности, или, как говорится, транспарентности, не хуже балансов других стран»*. (Стенограмма заседания Государственной Думы России от 15 марта 2002 г. <http://transcript.duma.gov.ru/node/1754/>).

Т.е. Председатель ЦБ РФ Герашенко прямо заявил, что Центробанк РФ был и должен остаться подотчётным внешним, надгосударственным органам управления, но никак не Правительству России.

Но при этом сам Центробанк вмешивается в государственное управление, которое осуществляет по собственному произволу. И делает это на основании закона о Центробанке.

«Статья 7. Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции настоящим Федеральным законом и другими федеральными

37 Деятельность Национального банковского совета регулируется Федеральным законом от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». http://www.cbr.ru/today/status_functions/law_cb.pdf

законами, издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц.

Правила подготовки нормативных актов Банка России устанавливаются Банком России самостоятельно». — Выделено нами при цитировании.

При этом в данной статье ещё одно очень интересное положение: *«Проекты федеральных законов, а также нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, касающихся выполнения Банком России своих функций, направляются на заключение Банка России».* В умолчании остаётся вопрос о том, что будет, если заключение Центробанка на проект будет отрицательным? Однако, исходя из всего текста закона о Центробанке в целом, можно утверждать, что в этом случае Центробанк не допустит принятия закона. Для этого у ЦБ РФ есть достаточный арсенал средств: от масштабного влияния на экономику России в нужном для ЦБ РФ направлении до прямой жалобы в какой-нибудь независимый суд штата Вашингтон.

При этом в данной статье ещё одно очень интересное положение: *«Проекты федеральных законов, а также нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, касающихся выполнения Банком России своих функций, направляются на заключение Банка России».* В умолчании остаётся вопрос о том, что будет, если заключение Центробанка на проект будет отрицательным? Однако, исходя из всего текста закона о Центробанке в целом, можно утверждать, что в этом случае Центробанк не допустит принятия закона. Для этого у ЦБ РФ есть достаточный арсенал средств: от масштабного влияния на экономику России в нужном для ЦБ РФ направлении до прямой жалобы в какой-нибудь независимый суд штата Вашингтон.

«Статья 13. В Совет директоров входят Председатель Банка России и 12 членов Совета директоров.

Члены Совета директоров работают на постоянной основе в Банке России.

Члены Совета директоров назначаются Государственной Думой на должность сроком на четыре года по представлению Председателя Банка России, согласованному с Президентом Российской Федерации.

Члены Совета директоров освобождаются от должности — по истечении указанного в настоящей статье срока полномочий — Председателем Банка России;

— до истечения указанного в настоящей статье срока полномочий — Государственной Думой по представлению Председателя Банка России».

То есть досрочно уволить члена Совета директоров, который своей деятельностью вредит интересам государства, может только председатель ЦБ РФ. Ведь для досрочного увольнения члена Совета директоров ЦБ РФ необходимо представление его Председателя. И если председатель ЦБ РФ не захочет увольнять своего подчинённого, то ни Президент, ни Государственная Дума сделать этого не смогут. У руководства России нет никаких законодательных возможностей заставить Председателя Центробанка РФ что-либо сделать.

Правда предполагается, что государственные интересы в Центробанке РФ представляет Национальный банковский совет (НБС), численность которого составляет 12 человек:

- двое направляются Советом Федерации Федерального Собрания из числа членов Совета Федерации,
- трое — Госдумой из числа депутатов,
- трое — Президентом РФ,
- трое — Правительством.

В состав Национального банковского совета входит также председатель Банка России. Заседания НБС должны проводиться не реже одного раза в квартал. Полномочия НБС при ЦБ РФ изложены в Статье 13 закона о Центробанке РФ. Но коротко и ёмко суть этих полномочий изложил бывший член НБС Павел Медведев: **«Совет может высказывать свою позицию относительно кредитно-денежной политики, но влияние на нее коллегиальным органом при ЦБ запрещено законом».** (Роман Маркелов «В помощь Центробанку», «Российская газета» — Федеральный выпуск №5846 (173) 31.07.2012, 00:57 <http://www.rg.ru/2012/07/31/sovnet.html>) — Выделено нами при цитировании.

Как видно из приведённого выше анализа законодательства о Центральном банке России, ратификация Беловежских соглашений изменила кредитно-финансовую систему России так, что страна стала колонией UK/US.

И потому президент США Джордж Буш, оценивая в своём выступлении 25 декабря 1991 года ратификацию Беловежских соглашений, имел все основания заявить: *«Эти события явно отвечают нашим интересам»*. — Выделено нами при цитировании.

Первая попытка восстановить суверенитет России

Как только В.В. Путин в 2000 году стал Президентом России, он сразу же начал борьбу за восстановление суверенитета России. Едва только прошли выборы, и Путин был избран Президентом России, как тут же он внёс в Государственную Думу России проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”», который и был принят в первом чтении в ходе весенней 2000 года сессии ГД РФ. Вместе с этим законом пересмотру подлежал ещё целый ряд законов. В основном это касалось приведения в соответствие с данным законом других законодательных актов, в частности Бюджетного кодекса, закона «О Счетной палате...», закона «О банках и банковской деятельности».

Но уже на осенней сессии Государственной Думы РФ положение обострилось. О сути Президентского законопроекта стали писать в СМИ, причём на первых полосах.

«Вокруг нового закона о ЦБ страсти кипят давно. Но до недавнего времени президент в них не вмешивался. В конце сентября Владимир Путин внес свои поправки — спустя, кстати, полтора месяца после того, как официальный срок их внесения истек; банковскому комитету Думы пришлось специально его продлевать, иначе их нельзя было бы легализовать. Смысл президентских поправок — национализация ЦБ». (НИКОЛАЙ Ъ-ВАРДУЛЬ «Национализация ЦБ. А заодно и всего банковского сектора». Газета «Коммерсантъ», №190 (2075), 11.10.2000, <http://kommersant.ru/doc/160309>).

Но противникам суверенитета России национализация как кость в горле и, как результат, уже через неделю в СМИ появились новые

сообщения.

«Обстоятельства редактирования закона о ЦБ в последнее время стали весьма угрожающими для главы банка Виктора Геращенко. После принятия поправок в первом чтении Владимир Путин вносит в Думу поправки, фактически ограничивающие самостоятельность ЦБ. Однако ... После встречи с главой банка Виктором Геращенко он взял тайм-аут». (ИВАН ТРЕФИЛОВ «Национализация ЦБ откладывается. Рабочая группа Госдумы постановила не менять статус Банка России», газета «Сегодня», №234, 18 октября 2000 http://www.segodnya.ru/w3s.nsf/Archive/2000_234_news_text_trefilov1.html) .

Неудача с первой попыткой национализации Центробанка РФ вышла потому, что это была попытка, образно говоря, лихим кавалерийским наскоком вернуть России утраченный суверенитет. Эта попытка делалась после того, как на волне поистине массовой поддержки В.В. Путин был избран Президентом России, и для национализации Центробанка РФ использовалась сложившаяся в результате выборов общественно-политическая обстановка. Но дело в том, что институт кредита — это основа основ надгосударственного управления, а Центробанк РФ — это инструмент оккупации России. Поэтому, как только проект закона об изменении статуса Центробанка был внесён в Государственную Думу, враги России начали работу по недопущению восстановления суверенитета³⁸ России. Для этого использовалась вся сложившаяся на тот момент структура управления государством Россия: от политических партий до собственно государственного аппарата. Плохо прописанный законопроект, сопутствующие документы, которые готовили чиновники, дали депутатам ГД РФ, находящимся под внешним давлением, формальное право не работать над законом по национализации Центробанка. А если учесть, что УК/US через своего ставленника, Председателя ЦБ РФ Геращенко В.В., пообещали В.В. Путину, что устроят России новый дефолт образца августа 1998 года или «чёрного вторника», неважно, 1992 или же 1994 года, то Президенту России было отчего взять тайм-аут.

Именно тайм-аут. В.В. Путин не отказался от идеи восстановить суверенитет России. Два года шла упорная работа над документами,

38 Здесь и далее термин «суверенитет», если не оговорено дополнительно, означает суверенитет кредитно-финансовой системы страны, как одного из компонентов полного суверенитета страны.

необходимыми для национализации Центробанка России. Причём эта работа проходила в условиях проведения заговора с целью отстранения Президента России В.В. Путина от управления страной. (Об этом см. аналитическую записку «Об одном заговоре против Путина ч.1; 2; 3»). Очевидно, что этот заговор стал необходимым врагам России вследствие того, что В.В. Путин начал восстановление суверенитета России. Этого ГП допустить не мог: на В.В. Путина началась атака со всех сторон, он оказался виновным во всех преступлениях³⁹, которые

39 А также «владельцем заводов, газет, пароходов». Так было, когда Путин только начал бороться за суверенитет России в качестве Президента России. Так это происходит и сейчас. 21 августа 2012 года инициативная группа депутатов внесла в Госдуму законопроект о национализации Центробанка. И тут же на Путина обрушились новые обвинения в том, что он, якобы, является тайным олигархом. 27 августа 2012 года сопредседатель Республиканской партии России — ПНС Б.Немцов и активист движения «Солидарность» Л.Мартынюк представили СМИ новый опус-доклад о жизни Президента России В.В. Путина: «Жизнь раба на галерах. Дворцы, яхты, автомобили, самолеты и другие аксессуары»:

«Отчет разделен на тематические главы: “Дворцы”, “Авиапарк (самолеты и вертолеты)”, “Яхты”, “Авто”, “Часы”... Согласно подсчетам авторов доклада, в распоряжении В.Путина находится 20 дворцов и вилл, причем девять резиденций якобы появились за последние 12 лет. В авиапарк главы государства входит 43 самолета и 15 вертолетов стоимость 1 млрд долл., утверждают оппозиционеры, а флотилия включает четыре судна общей стоимостью 3 млрд руб. Критики действующей власти заявляют, что 11 часов, с которыми В.Путин появлялся на публике, стоят 22 млн руб, а это шесть годовых зарплат главы государства». (Б.Немцов пересчитал “дворцы, яхты и самолеты” В.Путина», РБК, 27 августа 2012 г. <http://top.rbc.ru/politics/27/08/2012/666376.shtml>).

Но самое главное в том, что *«Одна из самых серьезных причин, заставляющих Путина держаться за власть, — это атмосфера богатства и роскоши, к которой он уже привык и отказаться от которой категорически не хочет».* (Стив Гатгерман «Галерный раб» Путин утонул в роскоши, утверждают критики», Reuters, вторник, 28 августа 2012, 17:26 MSD <http://ru.reuters.com/article/topNews/idRUMSE87R04820120828?pageNumber=2&virtualBrandChannel=0&sp=true>).

Эта фраза дорогого стоит. Из неё прямо следует, что за 12 лет активных всеобщих, включая UK/US и их росссионских подпевал, поисков враги России так и не смогли найти у В.В. Путина личной собственности, на основе которой они могли бы укорить его в воровстве общенародной собственности. Поэтому теперь они тему собственности переводят в другую плоскость. Мол, В.В. Путин не наворовал себе ничего, а потому ему нужна власть, чтобы жить в роскоши. Но суть в том, что если человек стремится жить в роскоши, то ему власть нужна как раз как средство получения этой роскоши в собственность. Руководство СССР уничтожило государство, чтобы украсть у народа собственность и жить в роскоши, у народа крали собственность немцовы при Ельцине, а он сам был во главе клановой

только могли выдумать в СМИ.

И в ходе весенней сессии 2002 года в стенах Государственной думы России разгорелся настоящий бой за суверенитет России. Поскольку к тому времени уже было окончательно ясно, что провести полноценную национализацию Центробанка РФ не удастся, была предпринята попытка изменить статус и расширить полномочия Национального банковского совета при Центробанке РФ таким образом, чтобы через него можно было не только контролировать деятельность ЦБ РФ, но и управлять им в интересах российского государства. Однако в полной мере достичь поставленной задачи не удалось.

Защитников суверенитета России среди депутатов России было немного. Одним из них был депутат Сергей Юрьевич Глазьев⁴⁰ который неоднократно выступал в ходе обсуждения поправок, предложенных в закон о Центробанке РФ.

Так, в ходе обсуждения внесения ряда поправок, он пытался сказать депутатам, что необходимо исходить из реального состояния дел, а не из буквы действующего законодательства, которое, кстати, и призвана вырабатывать и по мере необходимости менять Государственная Дума:

«Глазьев С.Ю. Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы высказаться по существу этого вопроса. Начну с истории вопроса. Я напомню всем, кто сегодня ратует за то, чтобы оставить систему управления ЦБ неизменной, печальную историю про финансовую пирамиду ГКО. Есть материалы расследования Совета Федерации, где раскрыты причины этой чудовищной авантюры и катастрофы. Главная причина — это смешение в Центральном банке коммерческих и государственных функций. Вторая причина — безответственность

группировки «семья». Ничего подобного за В.В. Путиным не замечено, что фактически и признаётся в докладе. А если человек не обрастает личной роскошной собственностью, значит он работает за идею. А идея В.В. Путина очевидна для всех, кто «на мир смотрит без очков и шор» — это идея восстановления суверенитета России.

Вот потому и беснуются либерасты, упрекают Президента России В.В. Путина в том, что для представления России в мире пользуется тем, что ему положено по статусу занимаемой должности. Конечно, Немцов&С^о предпочли бы, чтобы Президент-патриот России ходил бы в лаптях, а ездил бы на телеге. — Текст и сноски добавлены 29 августа 2012 года — ВВП.

40 В то время член парламентской фракции Коммунистической партии Российской Федерации.

Центрального банка. Полное отсутствие механизма ответственности лиц, которые принимали решение 17 августа. Это было фактически подтверждено тем, что решения были приняты, никто за них не ответил, народ потерял 40 миллиардов рублей в банковских вкладах, банковская система разорилась, а Центральный банк нарабатывал на пирамиде ГКО сумасшедшие деньги. Поэтому я, прежде всего, хотел бы Николаю Ивановичу⁴¹ глубокоуважаемому, напомнить эту историю. Главная причина финансовой пирамиды ГКО заключалась в том, что **Центральный банк был главным получателем дивидендов по этой пирамиде ГКО, собирал огромные деньги в свои фонды, вздувал зарплату своим сотрудникам, строил дворцы по всей стране. Эта чудовищная безответственность Центрального банка была выражена в официальном письме Центрального банка, где они отрицали то, что они являются государственным органом в принципе. Получается, что Центральный банк по действующему закону, по сути, стал организацией, которая бесконтрольно, частным образом управляется его руководством. Посмотрите, из кого состоит сегодня Совет директоров Центрального банка! Это высшие должностные лица самого Центрального банка. Это полное смешение: одни и те же лица выполняют функцию судебную, поскольку Центральный банк — это квазисудебный орган, он принимает решения об отзывах лицензий, выполняют функцию нормативную, так как банк принимает инструкции, и функцию управленческую, он руководит всей денежно-кредитной системой. Поэтому, когда мы говорим о том, что кто-то за что-то отвечает в Центральном банке, это иллюзия: никто там ни за что не отвечает по тому закону, который сегодня есть. Именно поэтому по инициативе Совета Федерации еще в 1998 году, сразу же после дефолта, было принято решение о том, что нужно усилить контроль за деятельностью руководства Центрального банка. И наконец-то мы выработали формулу в виде Национального банковского совета, который, не вмешиваясь в оперативную работу Центрального банка, будет от имени государства, являющегося собственником главным, в котором Центральный банк является органом все-таки государственного управления (будем вещи называть своими именами), внести надзор**

41 Имеется ввиду депутат Рыжков Николай Иванович, который выступал против изменения закона о Центробанке РФ. О нём ниже.

за деятельностью Центрального банка. Национальный банковский совет не вмешивается в функции оперативной работы Центрального банка. В законе как раз найдено совершенно сбалансированное решение. И я не понимаю, почему некоторые мои коллеги говорят о том, что данная концепция противоречит тому, что было принято в первом чтении. **Закон для того и создавался, чтобы усилить прозрачность Центрального банка, усилить ответственность руководства за деятельность Центрального банка, обеспечить его подконтрольность интересам государства, не допускать большие ситуации, когда коммерческие интересы начинают превалировать над государственными интересами. Для этого и нужен Национальный банковский совет. Никаких здесь нарушений Конституции тоже не усматривается, потому что процедура формирования Национального банковского совета такая же в принципе, как и процедура формирования руководства Центрального банка. И точно так же, как мы сегодня назначаем членов Совета директоров, так же будем рассматривать вопрос и по Национальному банковскому совету. Если сегодня члены Совета директоров утверждаются Думой, то ведь никто не говорит о том, что Дума вмешивается в работу Центрального банка. Давайте не будем себя пугать, уважаемые коллеги. Решение, которое принято в данном законопроекте, является сбалансированным. Функции Национального банковского совета и Совета директоров разведены, и главная задача этой нормы — как раз поднять ответственность Центрального банка, чтобы была реальная ответственность за его работу. Поэтому, если мы хотим, чтобы она состоялась действительно, чтобы мы понимали, как работает Центральный банк, чтобы мы знали, куда тратятся деньги, чтобы прекратили позорную практику утаивания прибыли Центрального банка, многочисленных резервов за счет государственного бюджета, давайте принимать этот закон».** (Стенограмма заседания Государственной Думы России 05 апреля 2002 г <http://transcript.duma.gov.ru/node/1740/>).

Глазьев внёс и собственную поправку в закон о Центробанке. Представляя свою поправку, он сказал:

«Глазьев С.Ю. Уважаемые коллеги, речь идет о принципиальном вопросе целях деятельности Банка России. Вы помните, какие жаркие дискуссии у нас идут по вопросам условий кредитования производственных предприятий, условий экономического роста, условий

занятости. Политика нашего Центрального банка до сих пор сводилась к тому, что его это всё не касается, что его касается только обменный курс рубля и объемы денежной массы, еще, может быть, темпы инфляции. Вот, собственно, все цели, которыми он себя ограничивает. А то, что **от деятельности Центрального банка зависят условия кредитования, условия экономического роста, условия для инвестиций, условия для занятости населения**, — всё это остается за бортом. В итоге мы получаем ситуацию, когда для наших предприятий возможности взять кредит в коммерческом банке практически отсутствуют, потому что **в Центральном банке не работает схема кредитования экономики, схема рефинансирования коммерческих банков под платежные требования производственных предприятий**. У нас отсутствует связь между спросом на деньги со стороны производственной сферы и предложением. **Практически вся денежная эмиссия замкнулась на покупку валюты, рубль привязали к доллару, и нашим предприятиям легче пойти на Запад, там взять кредит, чем добиться рефинансирования со стороны Центрального банка в поддержку расширения их производственной активности. Это совершенно неправильно.** Мы понимаем, что от деятельности Центрального банка зависят инвестиционный климат, условия для экономического роста, условия для занятости населения. И все эти вещи необходимо прописать в целях деятельности Центрального банка, с тем, чтобы он не ограничивал себя произвольно только простыми функциями обеспечения стабильного курса рубля, низкой инфляции, а все-таки отвечал и за общий экономический, инвестиционный климат в стране. Просьба поддержать, потому что от этого зависят условия экономического роста, с которым сегодня у нас проблема». (Стенограмма заседания Государственной Думы России 05 апреля 2002 г <http://transcript.duma.gov.ru/node/1740/>).

А вот как сторонники надгосударственного управления Россией возражали на доводы Глазьева:

«Игнатьев С.М. И Центральный банк, и Правительство против принятия этой поправки. Почему? Потому, что вот такое разделение целей может привести к тому, что Центральный банк не будет заниматься своей основной задачей обеспечением устойчивости рубля». (Стенограмма заседания Государственной Думы России 05 апреля 2002 г <http://transcript.duma.gov.ru/node/1740/>)

Сказано мало, но содержательно. Все кому надо поняли. И как результат, за поправку Глазьева проголосовало всего 115 человек (25,6%) из 450 депутатов, и поправка не была принята.

И результат неудивителен, ведь в Государственной Думе сторонников суверенитета России было несравнимо меньше, чем сторонников независимости Центробанка от России. В ряды защитников независимости Центробанка вставали люди, которые по обыденному разумению должны были бы быть среди защитников суверенитета России. Так, например, многие люди с уважением относятся, например, к бывшему советскому главе правительства СССР Рыжкову Николаю Ивановичу, от которого, казалось бы, следовало ждать проявления российского патриотизма, но он оказался по другую сторону баррикад.

«Рыжков Н. И.⁴² Спасибо. Я считаю, что 65-я и последующие поправки⁴³. Но все-таки главное — это поправка 65, она не может быть принята в этом законе. Первое. Это нарушение Конституции России. В Конституции России говорится о том, что назначение, освобождение Председателя Центрального банка делаются по представлению Президента. Естественно, если мы принимаем решение, что это орган управления, надо тогда менять Конституцию. По существу. Я считаю, что не может быть в Центральном банке двоевластия. Если бы этот Национальный банковский совет был консультативным советом, давал рекомендации, предложения определенные, не было бы вопроса. Кстати, и сегодня такой совет есть. Если у него функции не те, которые полагаются, давайте их расширим. Но сегодня ставится вопрос о том, что это орган управления. И кстати, Михаил Михайлович, когда мы с вами обсуждали две недели назад эту проблему, мы тогда вам говорили, что вы изменили концепцию первого чтения, там не было органа управления. Это первое. Второе. Я считаю, что надо снимать 65-ю поправку также потому, что она, по сути дела, вводит двоевластие в Центральном банке. Органы управления... Вы посмотрите: на первом месте написан Национальный банковский совет, потом Совет директоров, а потом уже руководитель Центрального банка. Мне

42 В то время, как он себя представлял «депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении», т.е. не был членом какой-либо фракции.

43 Рыжков Н.И. выступал против поправок 65, 67, 68, 69, 70, 71, 73. Все они в комплексе работали на то, чтобы поставить Центробанк РФ под контроль государства.

кажется, это очень и очень серьезно. По сути дела, Центральный банк будет выполнять функции аппарата вот этого органа, который будет принимать решения, но, насколько я понимаю, он не будет за них отвечать. Будет отвечать по-прежнему тот, кому предписано это по Конституции. Поэтому как же можно принимать такие решения?! Я, честно говоря, немножко удивляюсь и руководителям Центрального банка. Неужели они не понимают, что, если будет принято сегодня такое решение, они окажутся в тяжелейшем положении? Вы будете отвечать перед Государственной Думой, вы будете отвечать перед Президентом за все свои деяния. В то же время вами будут командовать те люди, у которых никакой ответственности не будет. И дальше. Четырнадцать лет назад, в 1988 году, с большим трудом было принято решение о независимости Центрального банка. Прошло четырнадцать лет. Неужели мы не понимаем, что да, в банке много есть недостатков, но все-таки он стал самостоятельным органом управления, самостоятельным органом в экономической жизни нашей страны и мы сегодня, через четырнадцать лет, по сути дела, лишаем банк этих полномочий? Мне кажется, дело даже не в том, как тяжело будет работать новому Председателю Центрального банка, мне кажется, мы должны подумать очень серьезно о тех последствиях, которые нас ожидают в ближайшее время. Я считаю, что мы не должны принимать 65-ю поправку, эту поправку и последующие поправки, о которых и я говорил, и говорили мои коллеги». (Стенограмма заседания Государственной Думы России 05 апреля 2002 г <http://transcript.duma.gov.ru/node/1740/>)

Как видим, Рыжков Николай Иванович яростно защищает независимость Центробанка от России, утверждает даже, что для изменения статуса и полномочий Национального банковского совета при Центробанке РФ требуется изменение Конституции России, а вопрос об её изменении даже не стоял. На то, что Рыжков, мягко говоря, лукавит о необходимости изменения Конституции для изменения закона о Центробанке, ему указали многие депутаты, в том числе и депутат С.Ю. Глазьев, в выступлении, которое мы приводили выше.

Такая позиция депутата Рыжкова Н.И. вовсе не случайна, ведь он лично ответственен за то, что управление кредитно-финансовой деятельностью России отдано в руки частных надгосударственных корпораций. Рыжков Н.И., член КПСС с 1956 года, в период с 27 сентя-

бря 1985 года по 26 декабря 1990 года был Председателем Совета Министров СССР. И именно при его деятельном участии был ликвидирована единая кредитно-финансовая система СССР, действовавшая через Государственный банк СССР, а вместо этого была создана сеть специализированных государственных банков: в 1987 году были созданы пять государственных специализированных банков: Промстройбанк (на базе Стройбанка), Внешторгбанк, Сбербанк (на базе гострудсберкасс), Агропромбанк и Жилсоцбанк, которые впоследствии были акционированы и стали коммерческими. Первый коммерческий банк был зарегистрирован уже в следующем, 1988 году.

В 1990 году (ещё в СССР) прошла первая волна учредительства банков (в основном на базе коммерциализации территориальных подразделений спецбанков), которых к концу 1990 года было уже около 800. Вторая волна была в 1992–1993 годах. К началу 1995 года был достигнут пик числа банков — около 2,5 тысяч.

Рост количества банков объяснялся очень просто: банковская сфера — единственная область деятельности, в которой можно «заработать» большие деньги, не напрягаясь вообще. А в 90-х годах XX века в России банковская деятельность вообще была единственной, где были деньги. Это произошло потому, что с учреждением Центробанка России изменился и порядок кредитования. Если раньше все отрасли деятельности кредитовал Госбанк напрямую и процент, под который шло кредитование, был фиксированным 2–3%, то с приходом «демократии» Центробанк стал кредитовать только банки. Причём не все, а только избранные. Эти избранные банки к ставке Центробанка добавляли свою ставку по кредиту и давали кредит другим банкам уже под больший процент. Таким образом, если Центробанк устанавливает безумную ставку рефинансирования в 200%, то, пройдя по всей банковской цепочке, кредит доходил, например, до сельского хозяйства по невыносимой ставке под 400%. Безусловно, что никакая экономика не выдержит такого ссудного процента и рухнет. Рухнула и экономика России. Это было время, когда при всеобщей разрухе и нищете банки были островками роскоши и богатства.

Такого количества банков, которое было в России в середине 90 х годов XX века, не было ни в одной стране мира. И хотя иногда коммерческие банки в регионах создавали именно для того, чтобы финансировать производство, это не смогло переломить общего тренда: банки как инструмент разрушения производства. И когда через бесчислен-

ные банки промышленное и сельскохозяйственное производство, наука были уничтожены, надгосударственное управление приступило к сокращению количества банков на территории России, чтобы ликвидировать тех, кто в этой сфере оказался случайно, и кого не планируют использовать далее. Мавр сделал своё дело, мавр должен уйти. Мировая кредитно-финансовая сфера построена так, что ею владеет и управляет один клан — Глобальный предиктор. И чужих он запускает в эту сферу только тогда, когда руками идиотов необходимо сделать грязную работу, ответственность за результаты которой должна лечь на идиотов, а ГП остался как бы и не причём.

Сокращение количества банков осуществляется планомерно и методично. На 01 января 2012 года в России насчитывалось 978 банков, но только 643 банка имеют уставный капитал, который соответствует требованиям ЦБ или близок к этому, что составляет 65,75 % от общего количества банков, а остальные обречены на исчезновение. За последние 5 лет (с 2007 по 2012 годы) количество банков сократилось на 158 банков (1136 – 978), что составляет 13,9%, из них только в прошлом 2011 году прекратили существование 34 банка. Быстрыми темпами происходит сокращение банков по всем Федеральным округам, и региональные банки в ближайшее время должны просто исчезнуть⁴⁴).

А каковы ориентиры деятельности Центробанка в сфере сокращения общего количества банков в России? Газета «Известия» 18 июля 2012 года опубликовало интервью с первым зампредом ЦБ РФ А. Улюкаевым, который на вопрос:

«Число банков все сокращается: было 2 тыс., стало в два раза меньше. Какая оптимальная цифра?» Ответил:

«Не знаю. Знаю, что практически всю кредитную работу ведут 200 крупных и средних банков». («Алексей Улюкаев: “Это не кризис, это новая нормальность”», «Известия», 18 июля 2012, 23:55, <http://izvestia.ru/news/530657>).

Сейчас в России 978 банков, т.е., как минимум, около 800 банков приговорены к ликвидации. И А. Улюкаев отнюдь не кривит душой,

44 Об этом см., например, «Количество банков в России — динамика за 2007–2012 годы, уставной капитал и количество банков в разрезе регионов», Банкирша. com, <http://bankirsha.com/kolichestvo-bankov-v-rossii-na-konec-goda-finansovyi-krizis-ustavnoi-kapital-i-chislennost-bankov.html>

когда говорит о том, что не знает, сколько банков будет ликвидировано — это компетенция хозяина мировой КФС, составной частью которой является Центробанк России, а А. Улюкаев всего лишь наёмный менеджер, простой исполнитель воли хозяина.

Есть ещё одно обстоятельство, на которое следует обратить внимание, при оценке банковской реформы, проведённой советским правительством, возглавляемым Рыжковым Н.И. Этим обстоятельством являются условия, при которых частные и государственные банки осуществляют собственно кредитование.

Что касается частного банка, то здесь всё определяется личным произволом хозяина банка и назначенного им менеджмента. Действуют они исходя из того, как они понимают то, что им выгодно, а что нет. Т.е. частный банк действует по принципу: хочу дам, а хочу не дам. На это «хочу» влияют, прежде всего, такие параметры, как объём прибыли и срок возврата кредита. Банки предпочитают кредитовать под большой процент и на короткие сроки. Таким образом, самым желанным для них является кредитование сферы торговли. Кредитование промышленности, особенно строительство промышленных объектов, относится к наименее желанным отраслям кредитования. И для того, чтобы частный банк начал кредитовать промышленность, ему, как правило, необходимо обеспечить уровень доходности, такой же, как и при кредитовании сферы кредитования. Другими словами, государство должно изыскать не только средства необходимые для производства, но и плюс к этому средства для выплаты банку прибыли всего лишь за посредническую счётную услугу. Но это в том случае, если производство планирует развернуть государство. А вот если, производство планирует развернуть частный предприниматель, то ему кредит банкир может не дать, хотя бы из чувства личной неприязни. Например, если глава банка просто поссорился с руководителем/хозяином предприятия, то он может ни при каких условиях не дать кредит предприятию или определит за пределами безумную ставку по кредиту, что равносильно отказу в кредите. Может случиться так, что взять кредит в другом банке невозможно по каким-либо причинам, например, потому, что остальные банки не могут предоставить кредит в необходимом объёме. И что тогда делать предпринимателю, который хотел открыть нужное всему российскому народу производство?

А если необходимо построить какой-то объект, который на долгое

время не будет прибыльным, но без которого проблематично дальнейшее существование всего государства? Такие проекты никогда не реализовывал частный капитал — это всегда удел государственного управления. Заведомо убыточный на некотором временном отрезке проект Государственный банк будет финансировать, поскольку это необходимо для стратегии развития государства, и это финансирование будет самым экономным расходом средств, поскольку в кредите для строительства не будет заложена банковская спекулятивная прибыль. Но советское правительство эту кредитно-финансовую систему порушило, чтобы утвердить иную, частнособственническую, не ориентирующуюся на обеспечения интересов государства и народа его населяющего, но преследующую цель извлечения прибыли любой ценой, действующую по принципу урвать здесь и сейчас, «а там хоть трава не расти».

Чтобы частный банк не разрушал окружающую среду и мог работать в государственной стратегии, он должен быть поставлен в такие условия деятельности, которые бы делали государственную политику политикой банка. В мире есть два примера решения этой задачи.

Один пример нам даёт западная модель КФС, при которой собственно транснациональные банки несут на себе концепцию государственного управления с надгосударственного уровня, а правительства различных государств есть лишь менеджмент по управлению конкретными участками хозяйственной деятельности.

Другой пример заключается в том, что банки не получают дохода от процесса собственно кредитования, они получают прибыль с дохода от производства. Это заставляет банки, в полной мере обеспечивая запросы кредитования сферы торговли, тем не менее отдавать предпочтение сфере производства. Причём желанными становятся сложные производства, как обеспечивающие наибольшую прибыль, постоянную на длительных временных интервалах. Такая политика заставляет банки ориентироваться на долговременную государственную политику, максимально соучаствуя с государством в финансировании государственно значимых направлений деятельности. Таким образом, эта модель КФС наиболее отвечает интересам народа и государства.

В некоторой степени эта модель КФС реализована в Японии. Неполнота реализации использования этой модели объясняется тем, что это не позволяет сделать UK/US, под оккупацией которых Япония находится до сих пор. Тем не менее, национально-ориентированное

руководство Японии много сделало для суверенизации своей КФС по второму типу. И как результат, устойчивое развитие экономики на основе финансово-промышленных групп, ядром которых являются банки, которые в то же время являются коммерческими банками, т.е. банками «для всех».

Но в мире доминирует западная модель КФС. Именно фактором проведения глобальной политики в рамках западной КФС объясняется тот факт, что уничтожение российской кредитно-финансовой системы было начато ещё при СССР высшим руководством страны, в которое входил и Рыжков Н.И., который в своём выступлении в Госдуме фактически прямо признался, что он деятельно уничтожал СССР как единое государство, вводя независимость Центробанка.

Что же касается самого Рыжкова Н.И. то, как только он выполнил свою задачу по разрушению СССР, и процессы, которые он запустил, были бы уже необратимыми, он «нырнул» и спрятался так, чтобы ответственность за крушение СССР легла на других, а он сам остался бы чистеньким и продолжил бы свою деятельность по «защите» интересов простого народа.

Судите сами. Рыжков Н.И. ушёл в отставку с поста Председателя СМ СССР 26 декабря 1990 года, т.е. после того, как 2 декабря 1990 г. Верховный Совет РСФСР принял Закон о Центральном банке РСФСР (Банке России), в соответствии с которым Банк России стал юридическим лицом, главным банком РСФСР.

А ещё через год, 20 декабря 1991 г., Государственный банк СССР, ввиду того, что во всех республиках СССР уже были свои Центральные банки, был упразднён.

И вот, когда Президент России В.В. Путин решил восстановить суверенитет кредитно-финансовой системы России, Рыжков&С^о деятельно и решительно защищали возможность Запада управлять Россией извне.

Зримым доказательством победы антирусских, антигосударственных сил в борьбе за Центробанк РФ стало событие, произошедшее 20 мая 2002 года, т.е. практически сразу после того, как на весенней сессии определился статус Центробанка. В этот день состоялось заседание суда, на котором судили заместителя начальника управления Центробанка по Москве Александра Алексеева. В вину вменялось нанесение ущерба в 300 млн. долларов. Но по результатам заседания суда его освободили. На радостях Алексеев проговорился о том, что

тщательно скрывают от народа: *«За рубежом за долги государства пытались арестовать счета ЦБ России, но мы на двух судебных процессах, один из которых происходил в Люксембурге, доказали западному правосудию что:*

- ***ЦБ России отделён от государства,***
- ***деньги Центрального Банка не являются государственными».***⁴⁵

И Верховный Суд РФ оказался безсилен, поскольку по закону ЦБ РФ независим от Государства Российского.

На примере этого события наглядно видно, что ЦБ РФ распоряжается ресурсами России, причём распоряжается во вред государству. Государство же не может наказать тех, кто нанёс ущерб. Хотя и факт того, что суд всё-таки состоялся, означает, что у высшего руководства российского государства, которое тогда возглавлял Президент В.В. Путин, было достаточно политической воли и хватило властных полномочий для того, чтобы возбудить уголовное дело в отношении руководства Центробанка РФ и даже арестовать ответственного работника ЦБ РФ. Нетрудно догадаться, что если бы на весенней сессии Госдумы РФ удалось бы провести национализацию Центробанка РФ, то руководство ЦБ РФ дружно село бы на скамью подсудимых за расхищение средств Государства Российского. Следует обратить внимание и на тот факт, что суды иностранных государств пытались арестовать счета Центробанка РФ, что однозначно пресекло бы операции с государственными средствами России на территориях, входящих в юрисдикцию этих судов. Но как только руководство ЦБ РФ доказало, что никакого отношения к российскому государству банк не имеет, то судебное преследование тут же прекратилось. Из этого факта следует,

если ЦБ РФ своей деятельностью нарушило юрисдикцию, то судебное преследование было бы продолжено в любом случае, кому бы банк ни принадлежал: государству или частному лицу;

в случае принадлежности ЦБ РФ государству, разбирательство шло бы не с банком, а с собственно государством;

арест же счетов ЦБ РФ за границей мог состояться только по зап-

45 Об этом см., например, Николай Остров «Госслужба или свобода», «Независимая газета» 2002-05-21 http://www.ng.ru/events/2002-05-21/10_alekseev.html; Лариса КИСЛИНСКАЯ ««Крайний» банкир», «Совершенно секретно» <http://www.sovsekretno.ru/magazines/article/840>.

росу руководства российского государства, которое хотело пресечь проведение конкретных финансовых операций, но поскольку руководство ЦБ РФ доказало, что не является государственным учреждением, судебное преследование прекратилось.⁴⁶

В 2003 году была предпринята ещё одна попытка вернуть финансы России под юрисдикцию России. В тот год был реанимирован проект федерального закона «**О внесении статьи 1581 “Ростовщичество” в Уголовный кодекс Российской Федерации**». Данный проект был внесён фракцией ЛДПР ещё в ноябре 1999 года, под занавес работы Государственной Думы Второго созыва.⁴⁷

Планировалось, что через обсуждение, а возможно и принятие статьи «Ростовщичество» в Уголовный кодекс РФ, вернуться к вопросу о подчинении ЦБ РФ государственному управлению России. Но эта попытка не увенчалась успехом потому, что ростовщичество есть основа основ современной мировой КФС и надгосударственного управления миром.

46 Судебное преследование в отношении ЦБ РФ со стороны какого-либо партнёра российского государства по экономической деятельности с целью получения оплаты за выполненные обязательства или возмещения ущерба, понесённого партнёром в результате экономического сотрудничества с РФ, к рассмотрению не принимаются по той простой причине, что юристы, адвокаты западных субъектов экономической деятельности не идиоты, и прежде чем подать иск, они точно выясняют, кому принадлежит собственность.

Судебное преследование ЦБ РФ на Западе могло быть инициировано самим ЦБ РФ с целью создания прецедента, чтобы в будущем на его основе блокировать все попытки российского государства поставить под контроль использование Центробанком РФ российских государственных средств. Но это обстоятельство также свидетельствует о том, что судебные иски стали прямым следствием политики Президента России В.В. Путина, направленной на восстановление суверенитета государства.

47 Надо отметить, что через фракцию ЛДПР в ГД РФ были реализовано проведение 28 ноября 1995 года парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности, которая была рекомендована к изучению и внедрению во все сферы жизнедеятельности общества. Рекомендации были опубликованы в официальном печатном издании Государственной Думы России «Думский вестник» №1(16) 1996 год. (<http://www.kre.ru/partiya/ustav/912-2009-08-12>). Материалы парламентских слушаний были изданы отдельной книгой «Новая стратегическая инициатива: Концепция общественной безопасности России» (Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации, Государственная Дума. 1996 г.), которая была широко распространена среди управленческого корпуса России. Так, например, книга была вручена персонально каждому депутату Краевого законодательного собрания Алтайского края, главе Администрации Алтайского края, его заместителям и начальникам управлений.

Венгерская контратака как пример для России

Но тот факт, что России не удалось национализировать Центробанк РФ и тем самым восстановить свой суверенитет, вовсе не значит, что борьба была напрасной. Был приобретён безценный опыт, который Россия сможет использовать в будущем. И уже есть примеры того, как российский опыт используют другие страны в борьбе за свой суверенитет. Так, например, на парламентских выборах 2010 года в Венгрии победила партия Венгерский гражданский союз — Фидес в коалиции с Христианско-демократической народной партией. Коалиция получила большинство мест уже в первом раунде голосования (206 мест от общего числа в 386). Началась активная законотворческая работа. *«За минувшую сессию с 12 сентября по 30 декабря 2011 г. за 53 рабочих дня венгерские законодатели рассмотрели почти 100 законопроектов. А всего за 2011 г. венгерский парламент принял около 210 законов. С момента же прихода к власти Фидес — 370! В минувшую сессию венгерские законодатели поставили 30 ноября своеобразный рекорд — начавшееся в тот день заседание продолжилось на следующий и тянулось в общей сложности 35 часов 3 минуты. Подобной обструкцией ломалась воля и желание оппозиции участвовать в дебатах по законопроектам».* («Конфликтуя с ЕС, Венгрия готовит военное ополчение из пенсионеров: Венгрия за неделю». ИА REGNUM 11.01.2012, 00:54 <http://regnum.ru/news/1486733.html>) — Выделено нами при цитировании.

Вся эта беспрецедентная активность была ради одного — национализации Венгерского национального банка, функции которого аналогичны функциям Центробанка РФ. Но как только это было сделано, то сразу же началось давление. *«В понедельник 2 января стало известно, что в ответ на принятый 30 декабря венгерским парламентом закон о Венгерском национальном банке (MNB) в Лондоне сразу же возросла стоимость рисков венгерских суверенных долгов. В тот же день сам Венгерский национальный банк сообщил статистику, что национальный долг Венгрии чуть вырос и составил 82.6% к GDP страны (22.931 млрд. Ft). Правящая партия в лице пресс секретаря Фидес попыталась опровергнуть подобный итог, обвинив MNB в неправильной технике подсчета. Центральный банк публично*

отклонил подобное заявление, сказав, что все его расчеты верны. На фоне этой публичной перепалки на неделе падала стоимость венгерской валюты относительно евро. В четверг **форинт достиг рекордно низкой за всю свою историю отметки — 324 Ft за евро.** Накануне в среду в Лондоне страховые риски венгерских долгов также достигли высокой отметки. Экономисты в публикациях СМИ стали предсказывать возможность падения форинта дальше до 340 Ft за евро. В этих условиях венгерское правительство вынуждено было предпринять ряд шагов, чтобы предотвратить возможную волну мелких спекуляций и панику вокруг банковских вкладов в форинтах простых граждан. В четверг 5 января в здании венгерского парламента за круглым столом состоялась демонстративная встреча премьер-министра Виктора Орбана и председателя центрального банка MNB Андраша Шимора. На ней присутствовали министр экономики Дьёрдь Матолчи, глава венгерской делегации на переговорах с МВФ министр без портфеля Тамаш Феллеги и глава канцелярии премьер-министра Михай Варга. **ЕС, МВФ и бирже предъявили картину бесконфликтного сотрудничества правительства и центрального банка.** В пятницу 6 января пресс секретарь правительства выступил с заявлением, что последнее гарантирует сохранность вкладов в банках частных лиц. Эти меры привели к тому, что форинт в пятницу несколько отыграл назад, примерно до отметки 315 Ft за евро. В пятницу стало известно, что международное рейтинговое агентство Fitch в очередной раз понизило рейтинг суверенных венгерских долгов. Однако это не привело к каким-либо заметным колебаниям стоимости венгерской валюты. Очевидно, что **в ответ на негативные вызовы на этой неделе для стабилизации венгерской валюты MNB по-видимому, в третий раз за последнее время поднимет на процент учетную ставку,** которая в итоге станет самой высокой среди нынешних в странах ЕС. Сейчас она с 21 декабря 2011 г. составляет 7%.

В условиях международного экономического давления и стеной парламентской оппозиции о неизбежном в ближайшее время дефолте Венгрии, венгерское правительство и лично премьер-министр внешне не выказывают растерянности. В пятницу 6 января венгерский портал HVG опубликовал информацию из правительственных кругов, что В.Орбан еще в декабре в своем тесном окружении предупреждал, что в январе 2012 г. надо ожидать худшего

в международном плане развития событий. А пока в тот же день было объявлено, что золотовалютные резервы МНВ составляют 37.775 млрд. €. Накануне в венгерских СМИ вспомнили, что правительство в крайней ситуации могло бы продать принадлежащий венгерскому государству пакет акций MOL, выкупленный в мае прошлого года от российской компании Сургутнефтегаз.

В политическом плане на минувшей неделе необходимо отметить беспрецедентно высокий интерес к венгерской проблеме со стороны СМИ Запада. В целом, информация в них подается в негативном для венгерского правительства ключе. Интерес представляют данные в них прогнозы относительно того, сколько сможет продержаться венгерское правительство без кредита от МВФ (называют полгода) и оценки последствий для ЕС возможного финансового краха Венгрии.

В рамках этой информационной войны отметим мгновенную реакцию венгерского МИДа, который выступил с протестным коммюнике против заявления 3 января на государственном канале французского телевидения министра иностранных дел Франции Алена Жюпе. Последний негативно высказался в адрес вступившей в силу, якобы “антидемократической”, новой венгерской конституции.

В пятницу 6 января с обширными интервью в ведущем оппозиционном ресурсе Népszabadság (материал озаглавлен: “Мы очень разочарованы”) и на “Кошут радио”, выступила **американский посол в Венгрии Елена Куналакис**. Она в очередной раз **разъяснила смысл американских претензий к правительству Орбана**. Отметим, что ее интервью выдержано в корректных тонах. Правда, накануне венгерский информационный портал Index из неназванного зарубежного источника сообщил, что **американцы “не видят перспектив у Орбана”**.

Виктор Орбан, в свою очередь, ответил так же в сдержанных тонах на серию очередных нападков на его политику из-за рубежа обширным интервью, данным им венгерскому информационному агентству МТИ в минувшее воскресенье. Он повторил, что никаких перестановок в его правительстве не намечается. Еще в пятницу стало известно, что **В.Орбан отправил письменный ответ на послание от 23 декабря госсекретаря США Хиллари Клинтон. Текст письма Орбана, как и его переписку с председателем Еврокомиссии, пока не делают достоянием общественности. На прошлой неде-**

ле в СМИ разного рода экспертами и политиками достаточно много обсуждалась проблема, является ли нынешний премьер-министр Венгрии В.Орбан политическим банкротом. В связи с этим заметим, что при оценке нынешнего конфликтного потенциала между Венгрией и ЕС необходимо учитывать, что венграм, настроенным в большинстве своем националистически, даже при претензии части их к режиму В.Орбана, сейчас интересно этот конфликт испробовать на практике. Слишком велики у них накопившиеся за минувшие 20 лет обиды и претензии к “Старой Европе” и транснациональным банкам. В сравнении с Фидес еще более непримиримую позицию к центру ЕС и транснациональному капиталу занимает партия Йоббик.

Очевидно, что минувшая неделя была паузой перед решительными событиями в конфликте Венгрии с ЕС и международными финансовыми организациями. На этой неделе в Вашингтоне должны начаться переговоры венгерской делегации с МВФ. Венгры заявляют, что они идут на них без каких-либо предварительных условий. **Что касается МВФ, то его распорядительный директор Кристин Лагард на прошлой неделе заранее предупредила, что уступок венграм на переговорах не будет.** (<http://regnum.ru/news/1486733.html>). — Выделено нами при цитировании.

И всё это произошло только за одну неделю. А казалось бы, какое кому дело в мире до того, кому будет принадлежать Центральный банк Венгрии, ведь это внутреннее дело венгерского государства. С чего же такая истерия в «демократических» странах Запада? А с того, что решается принципиальный вопрос — кто и в каких интересах будет управлять Венгрией:

если центральный банк будет принадлежать государству, то это будут делать сами венгры в своих интересах, как они их понимают;

если центральный банк будет «независимым», то ресурсами Венгрии и жизнями венгров будет распоряжаться анонимная частная группа в своих интересах.

Поэтому-то и разразилась такая истерия, что венгры захотели распоряжаться своим будущим сами.

Как и полагается в тех случаях, когда руководство страны пытается вернуть своему государству суверенитет, возмущённая общественность от филателистов до гомосексуалистов выходит на улицы столицы, чтобы выразить свой протест руководству страны, которое одним мешает правильно клеивать марки в альбом, а другим заниматься

извращёнными видами секса. Т.е. вдруг ни с того ни с сего у всех социальных групп, объединённых в неправительственные организации, которые финансируются добрыми дядями из UK/US, вдруг находятся свои причины, по которым они дальше не могут терпеть нынешнее управление страной. А поскольку у всех этих неправительственных организаций основным видом деятельности является отработка технологии быстрого сбора по условному сигналу, то проблемы нет в том, чтобы быстро и оперативно собрать массовку на любое «демократическое» выступление общественности против государственного управления. Так это было, например, на майдане на Украине 2004 года, так было везде, где необходимо оказать «демократическое» давление на государственное управление для проведения «оранжевой» революции. Так было в России зимой 2011–2012 годов в ходе «болотных» выступлений.

Так было в январе 2012 года в Будапеште, когда *«На следующий день (после вступления в действие новой Конституции страны, в соответствии с которой Венгерский национальный банк был национализирован — наше пояснение при цитировании) 2 января вечером в честь этого события в будапештской Опере состоялся праздничный гала-концерт, на котором присутствовали представители государственной, экономической и культурной элиты Венгрии. Событие это так и осталось бы в истории рутинным праздничным мероприятием, если бы под стенами Оперы не собралась многотысячная манифестация протеста против принятия этой самой конституции. Всего в акции по ретроспективным оценкам участвовало более 10 тыс. человек. Это протестное мероприятие, организованное парламентской (кроме Йоббик), не парламентской и сетевой оппозицией, широко освещалось СМИ за рубежом, в том числе и в России. Не растерявшийся пресс секретарь венгерского премьер-министра Петер Сийарто на следующий день заявил, что массовая демонстрация у Оперы является свидетельством того, что Венгрия остается демократической страной. Что касается противников режима Орбана в Венгрии, то они в очередной раз продемонстрировали стране и миру способность к массовой протестной мобилизации через современные средства коммуникации».* (<http://regnum.ru/news/1486733.html>). — Выделено нами при цитировании.

С этой манифестации в Венгрии начались различного рода выступления — кампания по всевозможной дискредитации «правлящего ре-

жима» Венгрии, которая усиливается день ото дня. Но самое главное в этой кампании было внедрение в головы людей мысли, что венгерское правительство сплошь одни отпетые мошенники, которые национализацией банка добились того, что ведут Венгрию к банкротству, потому, что никто им не даст кредит, а экономическая жизнь страны стремительно ухудшалась.

И как водится в СМИ, тут же появляется информация о том, что руководство Венгрии сплошь мошенники.

«Пала Шмитта уличили в воровстве интеллектуальной собственности и потрясающей безграмотности.»

Журнал HVG утверждает, что 69-летний президент Венгрии Пал Шмитт, бывший олимпийский чемпион по фехтованию и близкий друг венгерского премьера Виктора Орбана, «позаимствовал» труды болгарского ученого при написании докторской диссертации по Олимпийскому движению. Журналисты провели расследование и сейчас заявляют, что 180 из 215 страниц диссертации, которая принесла Шмитту в 1992 году ученую степень доктора, были украдены из написанной пятью годами ранее работы Николая Георгиева, скончавшегося в 2005 году. Пал Шмитт, правда, указал в библиографии фамилию болгарского ученого, ни где не дал ссылок на него в самой диссертации.

Кроме этого, сообщает журнал HVG, диссертация Пола Шмитта пестрит... грамматическими и иными ошибками. Нынешнего президента, бывшего при коммунистах главным спортсменом Венгрии, всегда считали не очень грамотным человеком. Говорят, что он даже неправильно пишет слово «президент», когда расписывается в книге гостей.

Пресс-секретарь Пала Шмитта отверг все обвинения и подчеркнул, что диссертация была тщательно изучена профессорами Университета физической культуры и получила у них высокую оценку. Шмитт и Георгиев оба входили в МОК, были хорошими друзьями и пользовались одними и теми же документами МОК при написании своих трудов.

В Германии и Центральной Европе у политиков принято иметь научные звания. В результате схожего скандала не так давно лишился своего места министр обороны Германии Карл-Теодор цу Гуттенберг». (Захар РАДОВ «Президент Венгрии попался на плагиате», Комсомольская правда, 16 Января 2012, 11:33 <http://www.kp.ru/online/news/1060428/>)

Чтобы оценить эту информацию необходимо знать, что диссертации обладают правом рукописи и потому не находятся в общем пользовании. Свободный доступ даётся зарегистрированным читателям библиотеки, и, как правило, только на авторефераты, а не на сами диссертации. Для того чтобы ознакомиться с самой диссертацией, нужно специальное разрешение и ознакомление происходит только в читальном зале. При этом обычно диссертации сдаются только в определённые библиотеки. И чтобы сравнить одну диссертацию с другой, необходимо точно знать, где конкретно хранится та или иная диссертация, иначе придётся искать во всех библиотеках всего мира и перелопачивать огромное количество диссертаций.

Для того, чтобы найти необходимую диссертацию, венгерским журналистам целыми днями надо было сидеть в библиотеках всего мира, как максимум, или, как минимум, хотя бы только в венгерской и в болгарской, поскольку, в лучшем случае, в венгерской библиотеке будет только автореферат, но не сама диссертация, защищённая в Болгарии. И даже то обстоятельство, что сейчас диссертации во многих странах имеются в электронных библиотеках и поиск на компьютере существенно облегчает поиск, отнюдь не облегчает работу журналистов, не снижает объёмов работы, которую необходимо проделать.

И вот венгерским журналистам удалось проделать такой титанический труд в считанные дни. Более того, через двадцать лет после того, как диссертация была написана, журналистам вдруг потребовалось её изучить и сравнить с работами всех учёных мира, защищавшихся по сходным тематикам, чтобы наконец найти сходство с работой именно того учёного, с которой якобы и была списана данная диссертация. Почему якобы? Да потому, что в современном мире практически все (за редким исключением) научные труды представляют собой компиляцию работ, написанных ранее. Такова особенность требований к написанию диссертаций во всём мире. Поэтому, если тот или иной государственный деятель по каким-либо причинам перестал устраивать Глобального предиктора, осуществляющего надгосударственное управление, то через подконтрольные СМИ легко устроить шумиху по поводу плагиата диссертации. Надо только журналистам подсказать, где и что искать. А это для ГП легко, поскольку для него такая информация доступна в полном объёме. Но можно и не подсказывать журналистам, а просто дать им уже подготовленный материал для публикации.

Таким образом, очевидно, что скандал с диссертацией президента Венгрии — дело заказное. И в его организацию вовлечены силы, имеющие огромные возможности и ресурсы для поиска компромата, но, что более вероятно, этот компромат уже был заготовлен заранее, про запас

Итак, 16 января 2012 года расходитя информация о плагиате. Это предупреждение. И Президент Венгрии уже ничем не может помочь премьер-министру Виктору Орбану в деле отстаивания суверенитета Венгрии.

В сложившихся обстоятельствах, 19 января 2012 года *«Премьер-министр Венгрии Виктор Орбан (Viktor Orban) заявил о готовности переработать положения конституции, угрожающие, по мнению Евросоюза, независимости центрального банка страны и ее судебной системы, сообщает Bloomberg.*

По данным издания, об этом Орбан уведомил в письме председателя Еврокомиссии Жозе Мануэля Баррозу. “Сегодня я объяснил господину Баррозу, что проблемы, указанные Еврокомиссией, легко решаемы”, — заявил Орбан на пресс-конференции в Страсбурге.

Ранее Баррозу отвел Венгрии один месяц на исправление спорных положений конституции, пригрозив судебным разбирательством.

Виктор Орбан, повторно занявший пост премьер-министра Венгрии в мае 2010 года, заявлял о необходимости проведения реформ в связи со сложной финансовой ситуацией, в которой страна оказалась после мирового финансового кризиса. В ответ на уступки требованиям Евросоюза Венгрия, как ожидается, может рассчитывать на помощь в ликвидации национального долга.

В октябре 2010 года в Венгрии прошли массовые демонстрации противников “антидемократической” политики Орбана». («Венгрия согласилась изменить конституцию по требованию ЕС», Лента.ру 19.01.2012, 18:33:59 <http://lenta.ru/news/2012/01/19/agree/>)

Однако, капитуляция В.Орбана не спасла Венгрию от экономического разгрома — западные «демократические» «друзья» довели до логического завершения все процессы по давлению на Венгрию, которые они начали ещё в процессе подготовки венгерским парламентом национализации Центрального Банка Венгрии, осуществляли их параллельно законотворчеству венгерского парламента и ввели в активную фазу в начале 2012 года.

Так, например, *«Старейшая венгерская авиакомпания Malev,*

входящая, вместе с American Airlines и British Airways в альянс Oneworld, прекратила свою деятельность. По словам генерального директора перевозчика Лорена Лимбургера, основной причиной этого явилось внезапное решение партнеров авиакомпании потребовать авансовых платежей за свои услуги, поскольку инвесторы потеряли доверие к Malev. “Это привело к тому, что скорость оттока денежных средств из Malev увеличилась до таких размеров, что на сегодняшний день положение авиакомпании стало чрезмерно тяжелым”, — заявил в своем официальном заявлении господин Лимбургер. На начало февраля объем задолженности авиакомпании достиг \$270 млн...

Ситуацию усугубила и Еврокомиссия, которая в начале января текущего года сочла, что финансовая помощь в размере €390 млн, предоставленная властями страны, «незаконна» и должна быть возвращена. В результате 30 января венгерское правительство назначило в Malev конкурсного управляющего, чтобы защитить перевозчика от претензий кредиторов». (Елизавета Кузнецова «Авиакомпания Malev ушла в историю», «Коммерсантъ-Online», 03.02.2012, 16:06 <http://www.kommersant.ru/doc/1866174>) — Выделено нами при цитировании

Продолжилась и атака на руководителей Венгрии персонально. 29 марта 2012 года докторский совет Будапештского университета медицины и спорта имени Игнаца Земмельвайса принял решение о лишении Пала Шмитта докторской степени. А 2 апреля 2012 года в своём выступлении перед парламентом Венгрии он объявил об уходе в отставку с поста президента страны.

Но ни капитуляция премьер-министра В.Орбана, ни уход с поста президента Венгрии П.Шмитта не успокоили «демократическую» общественность Венгрии, она по-прежнему была в разогретом состоянии, чтобы присмотреть за законодательным процессом по возврату Венгрии в то положение, в котором она была до принятия законов по восстановлению суверенитета страны. «Демократическая» общественность Венгрии чутко реагировала на каждую попытку руководства Венгрии сохранить хоть каплю суверенитета страны.

Западный мир оперативно откликнулся на инициативу России национализировать Центробанк. Уже на следующий день после того, как инициативная группа внесла законопроект в Государственную

Думу, т.е. 22 августа 2012 года, во французской газете La Tribune опубликована статья Эммануэля Гриншпан/Emmanuel Grynszpan «Москва лелеет надежду подчинить Центральный банк», в которой прямо сказано, что в отношении идеи национализировать Центробанк «Реакции экономистов на законопроект единодушны: это была бы катастрофа». (Emmanuel Grynszpan «Moscou caresse l'idée d'une banque centrale vassalisée» 22/08/2012, 18:16 <http://www.latribune.fr/actualites/economie/international/20120822trib000715653/moscou-caresse-l-idee-d-une-banque-centrale-vassalisee.html>; изложение на русском InoPressa <http://www.inopressa.ru/article/23Aug2012/latribune/ruble.html>).

Удивляет быстрота реакции этих экономистов, законопроект только-только внесён, а они уже ознакомились с ним. И хотя, они не уточняют, в чём именно и для кого будет катастрофа, с их выводом не поспоришь. Катастрофа действительно будет. И будет она для Глобального предиктора и подчинённых ему западных структур, которые лишатся возможности паразитировать на российских природных, энергетических и людских ресурсах. Катастрофа для ГП наступит потому, что с национализацией Центробанка Россия обретёт суверенитет кредитно-финансовой системы.

В статье говорится, что не надо обманываться на то, что законопроект внесён от имени партии «Единая Россия», поскольку *«Это маскарад, призванный доказать, что парламентарии от партии большинства работают, предлагают законы. На самом деле с начала царствования Владимира Путина почти все законы исходят напрямую из Кремля»*. Другими словами, автор статьи прямо указывает на Президента России В.В. Путина, как на главного врага, виновника будущих бед Запада, если национализация Центробанка РФ состоится.

России в начале 2000 х годов не удалось национализировать Центробанк. Но неудачный опыт это тоже опыт. Опыт, который позволяет избежать ошибок в будущем и действовать более точно и эффективно.

Российский опыт учло венгерское правительство, и Венгрии в 2010–2011 гг удалось национализировать Центробанк, но не получилось отстоять обретённый суверенитет.

То, что у венгерского правительства не получилось обрести суверенитет, объясняется тем, что ресурсная устойчивость Венгрии невелика. Россия же обладает громадными ресурсами. У России есть

собственный опыт по национализации Центробанка, есть опыт Венгрии. Таким образом, в настоящее время у России есть практически всё для того, чтобы провести национализацию Центробанка РФ и обрести суверенитет в кредитно-финансовой сфере.

Нужно только, чтобы народ России в своём большинстве наконец-то узнал правду о Центральном банке РФ.

Нужно только, чтобы самые широкие слои населения были в курсе происходящих событий, понимали суть деятельности Президента России В.В. Путина, и на этой основе поддержали бы действия российского Государя по восстановлению суверенитета России.

РОССИЯ И ВТО.

Россия вступила в ВТО. Почему сейчас?

Россия вступила в ВТО. Ажиотаж в обществе, связанный с этим событием, постепенно утихает. Но как бы то ни было, но есть целый ряд вопросов по вступлению России в ВТО, на которые обществу до сих пор не даны ответы. Вопрос о том, почему вступали-вступали 17 лет, никуда не спешили, а тут трах-бах, и быстренько вступили, да причём спешили так, что даже не удосужились сделать качественный перевод на русский язык документов по вступлению России в ВТО, а депутаты Госдумы, члены Совета Федерации проголосовали за вступление России в ВТО даже не проработав этих документов, если они вообще читали их.

Спешка со сдачей России ВТО настолько очевидна, что некие попытки приближения к тому, чтобы ответить на вопрос в чём причина такой спешки, всё-таки были. Но именно приближение к ответу, но не сам ответ. Хотя он находится буквально на поверхности.

Чтобы ответить на этот вопрос, надо вспомнить предъисторию.

Многие годы, Россия, не будучи членом ВТО, по факту не только выполняла, но даже перевыполняла условия, которые сейчас законодательно обязалась исполнять. Это, кстати, является одной из причин, по которой многие искренние патриоты России убеждены в необходимости вступления в ВТО именно сейчас, безотлагательно — ведь они хотят, чтобы грабёж российских ресурсов был хоть чем-то ограничен, хотя бы и грабительскими по отношению к России условиями её членства в ВТО.

А вот какой интерес у Запада правилами ВТО ограничивать свои аппетиты в разграблении России?

Всё очень просто. До вступления России в ВТО, территория РФ была заповедником, в котором только компании Великобритании/США (UK/US) имели эксклюзивное право грабить. Именно поэтому, когда россионский премьер Д.Медведев 07 июля 2012 года выступил с заявлением о том, что Россия уже до 23 июля 2012 года ратифицирует Протокол вступления в ВТО, паника охватила компании именно США. Но не все компании, а только те, которые в проведении глобальной политики используются втёмную. Так, например, 19 июня

2012 года газета «РБК daily» опубликовала статью Дениса Пузырева «Американские производители алкоголя просят сенат изменить торговый статус России», в которой, в частности, сказано: **«Производители бурбона и рома опасаются, что проиграют борьбу за российского потребителя своим европейским конкурентам после вступления России в ВТО...»**

Американская ассоциация производителей крепкого алкоголя (DSC) в своем письме к сенату обращает внимание на то, что сегмент импортного алкоголя в России является наиболее динамично растущим. По данным DSC, импорт крепкого алкоголя из США в Россию за последнее десятилетие вырос более чем в 20 раз, с 3,8 млн долл. в 2002 году до 89,2 млн в 2011-м.

«С вступлением России в ВТО наша индустрия получит существенные тарифные льготы и другие условия, облегчающие нам доступ на российский рынок, но только в случае предоставления России статуса PNTR⁴⁸» — цитирует авторитетный отраслевой журнал *Drinks International* заявление старшего вице-президента DSC Кристин Локашо. — *Мы просим сенат как можно быстрее внести поправки в наше законодательство»*. (<http://www.rbcdaily.ru/2012/06/19/market/562949984135210>) — Выделено нами при цитировании.

Другими словами, американским компаниям было комфортно в России пока они были одни, но как только на территорию России будут допущены другие члены ВТО и американским компаниям надо будет соблюдать внутреннее законодательство, т.е. действовать на общих для ВТО основаниях, так американские компании проиграют европейским борьбу за российский рынок, если не будет изменён статус России применительно к американскому законодательству.

А поскольку подобные компании составляют существенную долю производственных мощностей UK/US, чтобы их успокоить, потребовалось даже вмешательство лично госсекретаря US Хилари Клинтон, которая обещала таким компаниям, что желанный для них статус PNTR России будет обеспечен. 19 июня 2012 года в *The Wall Street Journal* (США) была опубликована статья «Клинтон: торговля с Россией взаимовыгодна». В этой статье, в частности, сказано:

«Этим летом Россия присоединится к Всемирной торговой ор-

48 PNTR — Permanent Normal Trading Relations — постоянные нормальные торговые отношения. — Наше пояснение при цитировании.

ганизации (ВТО)... (т.е. ещё до ратификации Протокола вступления России в ВТО Госдумой России, Советом Федерации и Президентом России госсекретарь о вступлении России в ВТО говорит, как о вопросе уже решённом — наше замечание при цитировании). *Расширение постоянных нормальных торговых отношений — это не подарок России. Это умная⁴⁹, стратегические инвестиции в один из наиболее быстро растущих рынков для американских товаров и услуг*. («Hillary Clinton: Trade With Russia Is a Win-Win», The Wall Street Journal 19/06/2012, 15:19 <http://online.wsj.com/article/SB10001424052702303836404577475061208876588.html?KEYWORDS=Russia>; перевод «Клинтон: торговля с Россией взаимовыгодна», ИноСМИ 20/06/2012 <http://www.inosmi.ru/world/20120620/193867458.html>). — Выделено нами при цитировании.

Что же случилось, что UK/US потребовалось срочно втягивать Россию в ВТО, даже при том, что придётся европейцам уступить некоторые возможности грабить Россию?

А изменилась внутривнутриполитическая ситуация внутри России.

Дело в том, что Президентом России, вопреки всем стараниям UK/US, стал В.В. Путин, который *«своей макроэкономической политикой ... восстановил ... суверенитет [России], утраченный во второй половине восьмидесятых. И он им никогда не поступится»*. («Третий путь» Владимира Путина» The National Interest (США) 19.01.2009г. <http://www.inosmi.ru/russia/20090119/246782.html>) — Выделено нами при цитировании.

2011 год ознаменовался тем, что UK/US усиленно боролись с тем, чтобы В.В. Путин не выдвинулся в качестве кандидата в Президенты России. UK/US сделали ставку на исполнявшего тогда роль президента РФ Д.Медведева.

Начало 2011 года было полно сообщениями о подобных событиях:

10.02.2011 — М.Горбачев «предсказал» отказ Путина от поста президента.

21.02.2011 — М.Ходорковский сделал «прогноз» на выборы 2012 года: Значительная часть населения России не поддержит решение

49 В первоисточнике использовано слово *smart*, что означает 1) жгучая, сильная боль (от удара, раны и т.п.); 2) горе, несчастье, печаль; страдание; 3) изящество (стиля выражения); и только 4) ум; проницательность, сообразительность; умение. Согласитесь, такой выбор терминологии заставляет по-другому воспринимать декларации о хороших намерениях в отношении России.

действующего премьер-министра Владимира Путина в том случае, если он станет претендовать на президентский пост на выборах в 2012 году.⁵⁰

24.02.2011 — В. Познер: Медведев станет президентом, а Путин может возглавить «Газпром».

25.02.2011 — Бизнесмен Колесников, сидя в США, в первом видеинтервью объяснился по поводу «дворца Путина»: В интервью RTVi предприниматель говорит, что его разоблачения не связаны напрямую с грядущей кампанией в России по выборам президента в 2012 году, однако, возможное возвращение Путина в кресло главы государства он считает «серьёзной проблемой».

02.03.2011 — «Прокремлёвский» политолог Павловский взбудоражил экспертов, предсказав Медведеву второй срок.

04.03.2011 — Медведев и Байден ищут работу Путину.

09.03.2011 — Медведев начал переговоры с Байденом.

09.03.2011 — Байден пообещал Медведеву ВТО.

10.03.2011 — Байден поставил Путину ультиматум — отказаться от участия в грядущих выборах Президента России.

10.03.2011 — Дж.Байден провел встречу с представителями российской оппозиции.

15.03.2011 — Медведеву предложили программу перезапуска демократии (ИНСОР «Обретение будущего. Стратегия 2012. Конспект»).
оссийской оппозиции.

15.03.2011 — Медведеву предложили программу перезапуска демократии (ИНСОР «Обретение будущего. Стратегия 2012. Конспект»).

16.03.2011 — Справоросы связали модернизацию со вторым сроком Медведева: Заместитель руководителя фракции «Справедливой России» в Госдуме Геннадий Гудков заявил, что надежда на модернизацию страны сохранится только в том случае, если Дмитрий Медведев останется на посту президента.

04.04.2011 — «Единая Россия» разжаловала Затулина до простого депутата после того, как он поддержал премьера в споре «тандема» по поводу Ливии.

05.04.2011 — Ближайший сподвижник Д.Медведева И.Юргенс спорит на ящик коньяка, что Медведев останется президентом.

50 Эти и другие «предсказания» и «прогнозы» становятся ещё интереснее, если их сравнить с тем, как реально протекали эти процессы.

12.04.2011 — В «Единой России» дали понять, что поддержат идущего на второй срок Медведева, если не помешает Путин.

12.04.2011 — Медведев признал разногласия с Путиным, провозгласил изменения в стране и заговорил о втором сроке.

При этом Медведев высказывался в том духе, что премьеру, т.е. Путину, не следует выдвигаться кандидатом в Президенты и даже делать заявления о подобных намерениях, не испросив его, Медведева, высочайшего позволения. А Медведев не позволяет Путину даже думать о выдвижении в качестве кандидата в Президенты России.

Но уже в мае всё началось меняться. Медведев начал резко терять поддержку своих заокеанских хозяев. Те, видя полную неспособность Медведева к управленческой деятельности, были вне себя от ярости от того, что в своём усердии услужить хозяину, Медведев довёл ситуацию в России и мире буквально до катастрофы. Так, например, желая услужить UK/US, Медведев буквально уничтожил российское производство космических двигателей. При этом он и его кураторы забыли буквально маленький нюанс — в UK/US космическая промышленность прекратила своё существование по факту: пилотируемые полёты UK/US теперь осуществляют на российской технике, а для остальных у россиян покупаются ракетные двигатели. Таким образом, без российских двигателей американской космической программе прямая и однозначная «крышка», поскольку французские и китайские ракетные двигатели по целому ряду причин не устраивают UK/US. Американские кураторы, допустившие такое развитие ситуации в ракетные двигатели по целому ряду причин не устраивают UK/US. Американские кураторы, допустившие такое развитие ситуации в российском космическом двигателестроении, были примерно наказаны. Были наказаны и российские стрелочники. А уже на МАКС-2011 (проходил с 16 по 21 августа 2011 года) глава российского правительства В.В. Путин заявил, что все проблемы с финансированием российской авиакосмической отрасли решены и теперь отрасль будет возрождаться. (Эти события тема для отдельной большой аналитической записки).

События вокруг российского ракетного двигателестроения были ещё в самом разгаре, как Д.Медведев, желая реабилитироваться в глазах своего заокеанского хозяина, чуть было не загробил ещё одну глобальную афёру UK/US: поскольку дела с демократизацией Ливии у Запада шли неважно, Д.Медведев взял под козырёк перед G7 (26–27 мая 2011 года, Довиль, Франция) и отправил своего спецпредставите-

ля к Каддафи. Но такая неуклюжая попытка услужить привела к обратному эффекту — Каддафи понял, что его все предали и помощи ждать неоткуда, стал яростно защищаться и защищать свою родину и тем самым поставил весь проект «Арабская весна» на грань срыва. Если бы эта операция сорвалась, то Д.Медведев был бы наказан так, что ему мало бы не показалось, а всем холуям UK/US урок бы запомнился на века. А пока UK/US надо было что-то делать, чтобы не допустить краха всей цивилизации на планете Земля (не надо забывать, что Д.Медведев в своём желании услужить многое сделал для того, чтобы крах цивилизации на планете Земля состоялся).

Единственным вариантом в этих условиях было поставить на управление Россией человека, который бы смог выправить ситуацию. И единственной кандидатурой для этого являлся и является столь ненавистный UK/US В.В. Путин. Таким образом и был решён вопрос с выдвижением В.В. Путина кандидатом в Президенты России, а Д.Медведеву «мягко» посоветовали засунуть свои п-резидентские амбиции в определённое место.

Но не надо забывать, что В.В. Путин в качестве Президента России был/является неприемлемым для UK/US, а с кадрами у них чрезвычайно трудно, поэтому после того, как первоначальная злость на Д.Медведева прошла, он снова стал рассматриваться UK/US как вполне приемлемая фигура для реализации планов разрушения России.

Выдвижение В.В. Путина кандидатом в Президенты России с точки зрения UK/US решало сразу несколько проблем:

— успокаивало патриотов России и обманывало лично В.В. Путина, чтобы те в расчёте на будущую, в соответствии с достигнутыми договорённостями, перспективу своим добросовестным трудом работали на

— стабилизацию положения, что давало бы время UK/US для

— выработки плана устранения В.В. Путина и окончательного решения «русского вопроса».

В соответствии с этим, одновременно с согласием на выдвижение В.В. Путина кандидатом в Президенты России, в России меняется посол США — в Россию направлен главный специалист по цветным революциям М.Макфол⁵¹

51 См. аналитические записки «Кому мешает Россия», «Интервенция», «Домашние негры».

В продолжение этой линии, вечером 16 декабря 2011 года министр экономического развития РФ Э.Набиуллина и глава Всемирной торговой организации (ВТО) Паскаль Лами подписали протокол о присоединении России к ВТО.

Подписание Протокола было осуществлено после того, как состоялись выборы депутатов Государственной думы России и прошли первые «болотные выступления», которые показали, что патриотические силы в России крепнут и группируются вокруг В.В. Путина, и из-за этого с каждым днём становилось всё более очевидным, что «болотная революция», задачей которой было

- не допустить избрание В.В. Путина Президентом России;
- произвести арест В.В. Путина и его отправку в Гаагу;
- осуществить нелегитимное продление президентского срока Д.Медведева;
- интервенцию в Россию войск НАТО и последующее расчленение России на ряд сувенирных государств-колоний UK/US, о чём весьма красочно свидетельствуют юбилейные монеты, распространяемые через Сбербанк России.

может не увенчаться успехом и В.В. Путин при самой широкой народной поддержке будет избран Президентом России. В этом случае те способы грабежа, которые UK/US осуществляли с целью не делиться ресурсами с Европой, становились неэффективными, поскольку замкнуты исключительно на личностный фактор управления. Эти методы были эффективны пока страной рулил вечно пьяный президент Б.Ельцин. Но когда Президентом России стал В.В. Путин, то он использовал эти же методы для того, чтобы восстановить суверенитет России, одним из эпизодов этой борьбы за российский суверенитет была ликвидация ельциновских соглашений о разделе продукции, что дало России необходимые средства для экономического возрождения. Успехи Путина были столь значимы, что как президент Д.Медведев ни старался, ему не удалось уничтожить всё, что сделал В.В. Путин для суверенитета России.

Поэтому UK/US стало очевидным, что в разграблении России необходимо отказываться от упора на личностный фактор⁵² и перевести

52 Это не означает отказа вообще от этого метода управления. Чтобы его можно было использовать более эффективно и не допускать срыва управления на основе этого метода, этот метод управления формализовали в виде «Закона Магнитского» — Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act. →

управление Россией на формальную законодательную основу, которая бы гарантировала контроль над Россией и возможность грабить её ресурсы вне зависимости от того, кто будет возглавлять российскую государственность. Для этого и потребовалось срочное включение России в члены ВТО. — Уж лучше дать коллегам по ВТО кусок — возможность грабить Россию наравне с UK/US, нежели обрести перспективу вообще потерять возможность грабить Россию. Делиться с европейскими партнёрами в деле грабежа России UK/US тем более необходимо потому, что европейцы, благодаря В.В. Путину, всё равно проникают в Россию и одним присутствием мешают UK/US безоглядно грабить Россию, да к тому же европейцы в значительной мере идут в сферу производства, что помогает восстанавливать Россию, и если этот процесс не остановить, то глядишь европейцы в Россию и новые технологии будут завозить. Так что для UK/US лучше вернуть европейцев на дорожку прямого грабежа России.

Более того, мировой экономический кризис никуда не делся, он гордо шествует по планете и для его преодоления нужны ресурсы. У Запада в целом этих ресурсов нет, а вот у России есть. Но для того, чтобы в полной мере дорваться до российских ресурсов и за счёт России и русского народа погасить кризис, необходимо решить опасную, в первую очередь для UK/US, проблему Путина. Но UK/US не могут решить эту проблему без помощи европейских союзников, которых UK/US также стремится подавить. И то, что сейчас UK/US поманили своих европейских партнёров возможностью пограбить Россию на общих с UK/US основаниях, ничего не значит: после того, как Европа поможет разрушить Россию, UK/US разрушит Европу — европейский исламский халифат с каждым днём обретает всё более видимые черты.

В этом свете, даже если бы увенчалась успехом хоть одна из тех попыток UK/US государственного переворота в России, которые

Надо отметить, что не все американские «элитарии» согласны делиться ресурсами России со своими европейскими коллегами, а потому хотели сохранить исключительно личный фактор управления Россией, который в прошлом был столь эффективен при п-резиденте РФ Б.Ельцине и является в настоящем очень эффективным в отношении п-резидента Узбекистана И.Каримова. О том, как п-резидент США Б.Обама и банк «Голдман Сакс» пытались проллобировать «торпедирование» этого законопроекта можно узнать из статьи А.Кредо «BANK OF PUTIN или Этот аморальный Голдман Сакс» (<http://perevodika.ru/articles/21700.html>).

были предприняты, например, 6 мая и 12 июня 2012 года, с целью поставить во главе государства Д.Медведева⁵³ это ничего бы не изменило в планах UK/US по включению России в члены ВТО, поскольку уж очень уязвим в России личностный фактор управления — народ снова бы выдвинул нового Путина.

Так что у UK/US не оставалось выбора. А вот у России свобода выбора осталась. Факт законодательного закабления России через включение её в ВТО ничего не изменил принципиально. Перед народом России как стояла, так и стоит проблема народно-освободительной борьбы за свободу и процветание России. Но при этом уже ясно обозначилась победа России в этой борьбе. Дело в том, что раньше управление Россией, разграбление её ресурсов со стороны UK/US осуществлялось преимущественно безструктурным способом⁵⁴ Безструктурный способ управления очень мощный, эффективный способ, поскольку позволяет прятать от постороннего взгляда сам процесс управления. Люди, не знающие как осуществляется безструктурное управление, часто совершают две ошибки — одни воспринимают вполне успешное и устойчивое безструктурное управление как случайное стечение обстоятельств, хаос. Это присуще, как правило, обывателям, не касающимся в своей повседневной жизни сферы управления.

— другие начинают искать управленческие структуры там, где их нет. Этим грешит конспирология. И в этом лежит неудача Генри Форда I в его поисках мирового жидомасонского заговора.

Но безструктурный способ управления требует от управленца высокого профессионализма. Неспособность, по каким-либо причинам, управленца обеспечить проведение безструктурного управления ведёт к переходу на структурный способ, т.е. происходит обнажение перед

53 О том, что целью «болотной революции» было нелегитимное продление п-резидентского срока Д.Медведева неоднократно признавались сами «водители» этой «революции». Вот, например, пара таких признаний:

29 января 2012 года — Б.Немцов в эфире НТВ заявил: *«Вы ахнете, но Дмитрий Анатольевич Медведев, про которого вы забыли, справится со страной... Дмитрий Анатольевич проведет, под управлением народных масс, честные выборы».*

10 февраля 2012 года — А.Навальный в интервью Киселеву на украинском телеканале Интер заявил, что у Путина есть реальная замена в лице Медведева и «приличных людей из правительства Путина».

54 Личностный фактор всего лишь один из элементов безструктурного способа управления.

самым широким кругом людей как структур управления, так и целей этого управления. Переход на структурный способ управления краткосрочно повышает эффективность управления, но в перспективе ведёт к краху самого управления.

Наиболее интересным в этом плане примером может являться американский «Закон Магнитского» — Sergei Magnitsky Rule of Law Accountability Act. На протяжении десятков лет UK/US не требовались никакие внутренние законы для того, чтобы управлять своими марионетками по всему миру так, как они делали с бывшим президентом РФ Б.Ельциным, а сейчас делают с действующим президентом Узбекистана И.Каримовым и многими другими. Более того, все издержки такого управления толпа относила исключительно на счёт марионетки, но никак не на счёт их заокеанских кукловодов. И вот теперь принимается закон, который позволяет американцам на основе своих внутренних законов судить чиновников других государств, а это ничто иное, как вмешательство во внутреннюю политику государств, что всегда самыми широкими слоями населения воспринимается исключительно негативно, и такое вмешательство расценивается как агрессия со всеми вытекающими для агрессора последствиями. Это во-первых. А во-вторых, что касается самих чиновников, подпадающих под действие «Закона Магнитского», то далеко не каждый готов безропотно стать жертвенным бараном, а значит большинство из них будут искать возможности выскочить из этих тисков, будут искать возможность как обойти этот закон. Т.е. будет обычная практика, которую мы наблюдаем по всему миру, когда закон вроде бы есть и он исполняется, но на деле оказывается, что срочно нужно принимать другой закон, чтобы обеспечить исполнение действующего закона. Кроме того, «Закон Магнитского» для государства, в которое UK/US осуществляет вмешательство, не является фатальным. Достаточно только существенно обновить кадры управленческого корпуса страны и «Закон Магнитского» окажется пустой бумажкой, поскольку среди новых управленцев вряд ли найдётся идиот, который повторит ошибки своих предшественников и что-либо сделает, чтобы попасть под действие этого самого Закона.

То же самое касается и вступления России в ВТО. Для того, чтобы Протокол вступления России в ВТО превратился в ничего не значащую бумажку Президенту России В.В. Путину достаточно запустить в работу кадровый лифт, обновить управленческий корпус за счёт профессионалов, выходцев из народа.

Проголосовали

Депутаты Государственной Думы ратифицировали Протокол вступления России в ВТО. За ратификацию проголосовали 238 депутатов, против — 209, 1 — воздержался.

«После ратификации протокол становится частью правовой системы РФ. Если протоколом установлены иные правила, чем предусмотрены российским законодательством, применяются правила протокола». («Профильный комитет Госдумы одобрил вступление РФ в ВТО» РБК 04 июля 2012 г <http://top.rbc.ru/politics/04/07/2012/658326.shtml>)

Конституция Российской Федерации. Раздел первый. Основные положения. Глава 1. Основы конституционного строя. Статья 15 гласит:

«4. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Если кто не понял, то ратификация Протокола вступления России в ВТО означает, что государство Россия **законодательно** лишилась государственного суверенитета, и теперь чиновники ВТО имеют юридические основания (признанные высшим законодательным органом страны) для того, чтобы диктовать России, какие законы принимать, а какие нет, какие законы должны быть изменены или отменены. На этом же основании чиновники ВТО могут указывать президенту РФ какие указы ему разрешено издавать, а какие нет.

Россия это уже проходила в начале 90-х годов XX века, когда чиновники из американского посольства вызывали к себе «на ковёр» не только министров российского правительства, но и высшее руководство страны, и отдавали им указания/приказы как именно управлять Россией, какие законы принимать. Но тогда этот уровень иностранного руководства страной не был формализован в законодательстве России.

Ратификация Протокола вступления России в ВТО именно на этих условиях решает задачу законодательной десуверенизации России.

Но именно вопрос государственного суверенитета вообще не интересовал выступавших. Да и само заседание по ратификации было сущей профанацией. Депутаты от «оппозиции», как и положено, протестовали, депутаты от «позиции» выступали «за». Но, как было видно из трансляции заседания, депутатов вообще не интересовал обсуждаемый вопрос: кто-то скучал, кто-то говорил по телефону, кто-то откровенно дремал, если не сказать спал. Выступления с трибуны были скучными как по содержанию, так и по изложению. Даже Жириновский, который любое выступление превращает в шоу, и тот выступал без энтузиазма и энергии — больше исключительно для поддержания своего имиджа, нежели по существу обсуждаемого вопроса. В принципе он сказал, почему в зале царил скука: о том, каким будет решение, было известно заранее, и почти всех устраивал этот результат.

Как сообщали СМИ, на пленарном заседании Госдумы рассматривался целый ряд вопросов. И важнейший для будущего России вопрос о ратификации Протокола вступления России в ВТО был одним из многих! Не было сделано ни малейшей попытки сколь-нибудь предметно обсудить этот вопрос. Никому не было интересно, что принимается решение по документу, который никто из депутатов не читал (официального перевода документов по вступлению России в ВТО на русский язык не было до самого последнего момента). Всех устроила формальная процедура, поскольку судьба ратификации была решена вне стен Государственной Думы России, а депутаты просто необходимый атрибут спектакля.

«Оппозицию» ратификация Протокола устраивала потому, что это даёт ей возможность сохранить видимость защитников интересов России и при этом выполнить указание своих заокеанских хозяев на лишение России суверенитета. Раньше для выполнения установок заокеанского хозяина, чтобы не препятствовать принятию вредного для России закона, Зюганов&С^о практиковали демонстративный уход из зала заседаний. Сейчас же общественное мнение таково, что подобная предательская тактика вождей КПРФ не принимается не только широкими слоями населения, но и массовой КПРФ и «ср», а потому зюгановы и мирановы были вынуждены голосовать. Но саму процедуру провели так, чтобы к ним не смогли присоединиться патриоты из фракции партии «ЕР».

У «оппозиции» были тысячи законных способов не допустить ра-

тификации Протокола, но не было сделано НИЧЕГО! Была профанация с подачей заявления в Конституционный суд, да пиар-шоу, типа «встреча с избирателями» у стен Госдумы, а по сути, бегство с поля боя, где можно было нанести поражение противнику и тем самым определить иную судьбу России.

«Позицию» ратификация Протокола устраивает потому, что даёт возможность напрямую показать преданность своему общему с «опозицией» заокеанскому хозяину. Некоторые патриоты полагают, что «позицию» можно было вразумить, пообещав ей всеобщее презрение и ненависть народов России. Это ошибочное мнение. На то, что многонациональный русский народ думает о предателях Родины, сторонникам ратификации Протокола откровенно плевать, как плевать и на будущее России. Они прекрасно понимают, что ратификацией Протокола обрекают русский народ на беды и страдание, а Россию на расчленение. Но ведь именно это и является их целью, именно за это им обещаны «банка варенья и корзина печенья».

А о том, почему необходимо срочно ратифицировать Протокол о вступлении России в ВТО проболтался премьер Д.Медведев:

«Соответствующий протокол должен быть ратифицирован до 23 июля⁵⁵. Мы не имеем права затягивать процесс. Опыт других стран показывает, что если мы допустим проволочки, то, скорее всего, наши прежние усилия закончатся крахом, и нужно будет заново согласовывать все и еще на худших условиях, — отметил премьер. — Поэтому в короткие сроки нужно согласовать весь комплекс мер поддержки ключевых отраслей нашей экономики и правила доступа на российский рынок». (Сергей Топорков «Успеть вступить», «Российская газета» — Федеральный выпуск №5799, 05.06.2012, 00:43 <http://www.rg.ru/2012/06/04/medvedev-site.html>). — Выделено нами при цитировании.

В обществе отношение к любому человеку формируется на основе того, каким потенциалом данный человек обладает и как он его использует. То же самое в мире происходит и в отношении стран.

Россия обладает таким ресурсным, экономическим, научным потенциалом, что может существовать в режиме автаркии, а вот весь остальной мир — нет. И в перспективе ВТО без России тоже не жизнеспособно. Поэтому условия для вхождения России в ВТО должны быть «шоколадными».

55 В первоисточнике «23 июня».

Тот факт, что Россия вступает в ВТО на иных условиях, объясняется тем, что люди, отвечавшие за выработку условий вхождения России в ВТО, думали только о том, чтобы их персонально приняли в ряды западной «элиты», а платой за вхождение в этот «элитный» клуб является сдача России и её последующее расчленение.

Д.Медведев прямо сказал о том, что в случае, если этим российским «элитам» не удастся в самое ближайшее время втащить Россию в ВТО, то это повлечёт ухудшение и без того унижительных условий включения этой части российских «элит» в мировую «элиту». Об этом, а не об интересах государства говорил Д.Медведев, настаивая на ускорении ратификации Протокола российским парламентом. Именно поэтому они назначали ратификацию Протокола на 4 июля — День независимости США — чтобы сделать праздничный подарок хозяину. И хотя формально ратификация была перенесена на 10 июля, процедура подарка всё-таки состоялась — именно 4 июля «Профильный комитет Госдумы одобрил вступление РФ в ВТО» (<http://top.rbc.ru/politics/04/07/2012/658326.shtml>).

Да и стимул у сторонников вхождения на данных условиях в ВТО променять интересы на свои личные был очень мощный: 26 июня 2012 года Международный комитет сената конгресса США одобрил «Закон Магнитского», предусматривающий введение санкций против чиновников РФ: *«к ответственности за нарушение прав человека будут привлечены не только россияне, но и чиновники других стран, а Госдеп получил право не раскрывать имена из черного списка»*. (Кирилл Белянинов, Нью-Йорк; Геннадий Сысоев; Елена Черненко «“Список Магнитского” стал международным» Газета «Коммерсантъ», №116 (4901), 28.06.2012 <http://kommersant.ru/doc/1968400>) — Выделено нами при цитировании.

Из приведённой цитаты ясно видно, что

1. США грубо вмешиваются во внутренние дела России. Следует отметить, что данное обстоятельство никоим образом не волнует российские «элиты», они уже давно воспринимают Госдепартамент США как высший государственный орган управления Россией. Для российских «элит» это настолько естественно, что «правозащитница» Л.Алексеева, недовольная принятием поправок к закону об НКО (аналогу американского FARA), на полном серьёзе угрожала депутатам пожаловаться на них в Госдепартамент США.

2. Закрытый список позволяет произвольно применять санкции к

любому, кто будет неугоден Госдепартаменту США.

Выполнив задачу десоверенизации России, росссионские «элиты» рассчитывают, что хозяин окажет им доверие и может быть позволит рекламировать какой-нибудь кетчуп или пиццу. Их вдохновляет судьба Горбачёва, которому за заслуги в уничтожении СССР позволили рекламировать кетчуп. Но росссионские оппозиционеры ошибаются дважды.

Во-первых, они ошибаются в своём будущем статусе — Горбачёву доверили рекламу кетчупа потому, что была разрушена супердержава СССР, который по всем параметрам превосходит Россию в нынешнем состоянии, и стояла задача разрушения России, поэтому росссионским «элитам» нужно было дать такую завлекалочку — пример будущности росссионских «элитариев» на Западе в лице Горбачёва, — которая бы заморозила их и они бы довершили начатое Горбачёвым. Но росссионские «элиты» не понимают, что их вожделенный статус возможен лишь при наличии сильной России. Нет России — нет статуса, нет вожделенной перспективы рекламировать кетчуп.

Во-вторых. Тот факт, что какие-то индивиды подписали договор о расчленении России вовсе не значит, что народ России согласится с этим. Более того, теперь русский народ имеет все основания для того, чтобы действовать по своему нравственному произволу, не считаясь с государственным управлением. И скоро это сопротивление народа ощутит на себе не только Запад, но холуи Запада по всему миру, и в первую очередь в России.

И дело здесь вовсе не в том, что вступление в ВТО — это абсолютное зло. Во все нет. Вступать России в ВТО необходимо: глобализация — процесс объективный, её ни запретить, ни отменить нельзя. Но управление носит субъективный характер. Запад постарался, в том числе и через своих росссионских холуев, сделать так, чтобы Россия вступила в ВТО на невыгодных для России условиях.

Но Россия — это уникальная страна. Тот, кто пытался завоевать Россию, всегда получал такой ущерб, что прекращал своё существование, а Россия вставала во всей своей мощи и расширяла свои границы. Так было всегда, так будет и в этот раз. А уровень ущерба для себя Запад определил сам.

NB. Если в ближайшее время Президент России В.В. Путин не запустит в работу кадровый лифт, то мечта российских либералов будет осуществлена уже в обозримом будущем:

«И хватит молоть чушь про то, что «начни завтра Путин либерализацию внутренней политики, у него появится шанс остаться лидером нации». Не появится. И не надо морочить людям головы — начни завтра Путин либерализацию внутренней политики, мы додавим его за пару месяцев. Причем, совсем додавим, до мокрой лужицы на асфальте». (АЛЕКСАНДР РЫКЛИН «Время маршей и демаршей», «Ежедневный журнал» («ej.ru»), 07 июня 2012 г. http://ej.ru/?a=note_print&id=11846) — Выделено нами при цитировании.

Гудок

О том, что России не избежать вступления в ВТО на самых уни- зительных и опасных для самого существования страны услови- ях, для широкого круга стало более менее очевидным уже 26 июня 2012 года, когда в газете «Ведомости» была опубликована кол- лективная (авторы: Дмитрий Некрасов, Константин Воронков, Дмитрий Гудков) статья «Дмитрий Гудков: Чего хотят революци- онеры». (http://www.vedomosti.ru/opinion/news/2154476/chego_hotyat_revolucionery#ixzz203WaKiMg). Статья коллективная, а в заголовок вынесен только один автор. Вероятно из-за фамилии.

Гудок — это сигнал, который подаёт транспортное средство для того, чтобы все участники движения сманеврировали так, чтобы не состоялось возможное столкновение, последствия которого может быть самым разнообразным.

Примечательно и то, в какой именно газете была опубликована статья.

Газета «Ведомости» на своём сайте о себе сообщает следующее: *«Ежедневная деловая газета “Ведомости” — уникальный проект, для воплощения в жизнь которого объединились Financial Times и The Wall Street Journal — мировые лидеры в издании деловых газет».* (<http://www.vedomosti.ru/eng/>).

Информация о газете приведена почему-то только на английском языке, хотя газета издаётся на русском языке. Видимо руководство

газеты не считает для себя необходимым считаться с тем, что народ в России говорит на русском языке, который и является государственным. Видимо, газета издаётся для того, чтобы сгруппировать вокруг себя тех, кто существование России считает исторической ошибкой, которую предстоит исправить нынешней россионской «элитой» — тем, кто мнит, что над миром властвует Великобритания/США и её господство незыблемо.

По информации электронной энциклопедии Википедия: создатель и идеолог газеты — голландец Дерк Сауэр, владелец холдинга Sanoma Independent Media. (<http://ru.wikipedia.org/wiki/Ведомости>; http://ru.wikipedia.org/wiki/Дерк_Сауэр).

Слово **«ведомости»**, множественное число от слова «ведомость» в русском языке означает **список, роспись, сводка каких-нибудь фактических данных**.

Таким образом, набор этих данных говорит о том, что статья опубликована для того, чтобы проинформировать широкий круг людей, ориентирующихся на политику, проводимую через газету, о той ситуации, которая сложилась по факту в системе управления.

Для того, чтобы разобраться в том, о чём же сообщила газета, мы приведём несколько цитат из статьи, с некоторыми нашими комментариями.

Прежде всего, необходимо отметить, что всякий раз, когда россионской «оппозиции» приписываются некие САМОстоятельные действия, речь идёт о том, что такова политика зарубежных хозяев россионской «элиты», которую СМИ позиционируют как «оппозицию», что по сути является ширмой, за которой скрывается реальное надгосударственное управление. Которое столкнулось с тем, что

«Начавшиеся после выборов в Госдуму протесты вызвали у многих эйфорию. ...казалось, что ... власть выполнит любые требования. Однако прошла эйфория, ... и ... стало ясно, что для победы необходимо не только требовать, но и предлагать. ...наступает самый интересный этап: оппозиции придется сделать так, чтобы ее требования начали восприниматься элитой как заманчивые предложения. ...предстоит забавный трюк — без помощи денег подкупить коррупционера». — Это и все последующие выделения сделаны нами при цитировании.

Т.е. выяснилось, что нажим на структуры власти России, осуществлённый через откровенно прозападные кланы и их ставленников во

«власти», не увенчался успехом потому, что часть росссионской «элиты» проявила «патриотизм» — осознание того, что их элитарное положение закончится сразу, как только они сдадут страну. Поэтому мировой закулисе теперь необходимо не игнорировать этих «патриотов», а пообещать им такую цену за предательство страны, которая бы побудила их изменить свою позицию. Т.е. для этого необходимо **«сформулировать условия почетной капитуляции для правящей элиты, чтобы желаемая ... трансформация не обернулась жестоким конфликтом или усилением авторитаризма».**

Далее делается некий анализ, почему уничтожения России не удалось достичь:

«Одной из главных проблем, не позволивших России эффективно завершить переход к демократии в 1990-х, было то, что повестка преобразований оказалась слишком широка — решались одновременно три концептуальных вопроса: помимо вопроса о трансформации политической системы это вопрос о собственности собственности (здесь и далее под ним подразумевается социально-экономическая политика в целом) и вопрос о том, где начинаются и заканчиваются границы новой России. ... Попытка решить все три группы вопросов одновременно привела к поляризации общества, расколу демократической коалиции, незавершенности процесса институциональных преобразований и в конечном итоге к скатыванию в новый авторитаризм».

Другими словами, устойчивость российского общества к разрушительному воздействию оказалась выше и все поставленные задачи: законодательное разделение общества на «элиту» и «быдло», ограбление населения России и расчленения России на ряд сувенирных государств — мировой закулисе не удалось осуществить в объёме, необходимом для необратимого разрушения России. А в России нашёл человек, вокруг которого объединились все действительно патриотические силы общества. И потому

«...все эти изменения (т.е. ограбление населения, расчленение России и превращение её обломков в западные колонии — наше пояснение при цитировании) невозможны без политической либерализации и ликвидации политической монополии правящего клана». Т.е. для осуществления уничтожения России необходимы неограниченная многопартийность как основа «выборности» всего и вся — это приведёт к тому, что на все более менее значимые управленческие

должности в России будут назначены представители финансовых кругов, которые в свою очередь, в силу особенностей российской кредитно-финансовой системы, являются исключительно частью западной системы управления миром. Это неизбежно потому, что демократические выборные проце-ДУРЫ статистически предъопределённо гарантируют победу на выборах тех, у кого есть деньги, много денег. А у народа денег нет.

Но самое главное для мировой закулисы — это отстранение от власти Президента России В.В. Путина, который на практике показал, что осуществляет управление исключительно в интересах России и многонационального русского народа

Но «...**договор** (с «патриотическими» кланами, поддерживающими Президента России В.В. Путина — наше пояснение при цитировании) **относительно новых параметров политической системы достигим, только если демократическая оппозиция не будет расколота вопросами экономической политики. Так называемая справедливость** в распределении национального богатства — вещь очень важная, но привычная постановка ее во главу угла **не допустит никакого политического прогресса. О собственности и распределении национального дохода всегда очень сложно договориться. Необходимо сначала провести демократизацию, а потом, в рамках ясно определенных политических механизмов и реального народного представительства, достигать консенсуса по проблемным социально-экономическим вопросам**».

Другими словами, всё, что волнует росссионские «элиты», — это сколько денег принесёт им то или иное действие. Вот этот сыр в мышеловке и предлагает им мировая закулиса. В Африке обезьянок ловят простым способом: делают отверстие в тыкве, через которое вытаскивают семена тыквы, затем в тыкву кладут немного риса. Обезьянки очень любят это лакомство, недоступное в обычной жизни. Обезьянка засовывает руку в тыкву, чтобы достать рис. Но фокус заключается в том, что в дырку рука, сжатая в кулак, не пролазит — для того, чтобы достать руку надо разжать руку, но тогда из неё высыплется рис. Добровольно отказаться от гипотетической возможности полакомиться обезьянка не может. Она так и сидит, пока не придёт человек, который убивает и съедает эту обезьянку. Росссионская «элита»

— это и есть та самая обезьянка, которая, ухватив в ходе преступной приХватизации сколько-то собственности, попала в ловушку и

теперь тупо ждёт, когда придёт западный демократизатор и убьёт её, чтобы употребить, как её саму, так и собственность, которой она якобы владеет.

Но на пути реализации стоит русский народ, который так и не принял, не согласился с результатами приХватизации. Поэтому для успеха их безнадежного дела необходимо провести в России полномасштабную демократизацию демократизацию, после чего русского народа не будет как такового. Но для этого надо дать обезьянке тыкву с рисом.

«Если вернуться к российским реалиям, то следует констатировать, что сегодня большая часть элиты консолидирована вокруг действующей власти. В этом ключевое отличие России от Украины образца 2005 г. или Грузии 2003-го. Однако эта консолидация носит весьма хрупкий характер. Условных Ротенбергов и Тимченко, для которых смена режима означает серьезные потери, достаточно мало. Гораздо больше условных Фридманов и Алекперовых, прекрасно понимающих, что безопасность, а соответственно, и стоимость их бизнесов будет гораздо выше в демократической стране с работающими институтами. Сегодня они консолидированы вокруг режима во многом потому, что опасаются постреволюционного передела собственности и массовых расследований сомнительных экономических практик предшествовавшего периода. Значительная часть бюрократии высшего и среднего звена, которая может быть внутренне готова поддержать политические изменения, также поддерживает режим из опасения масштабных антикоррупционных расследований. Если снять подобные опасения, многие из этих людей смогут открыто поддержать оппозицию или, по крайней мере, саботировать выполнение неправомочных указаний в случае развития политического кризиса. (Вот она и тыква с рисом — наше замечание при цитировании).

В связи с этим ради бескровной эволюционной трансформации политической системы оппозиция должна открыто признать необходимость широкого набора недемократических гарантий действующей элите. Данный набор должен включать не только личные гарантии неприкосновенности первым лицам, но и масштабную единовременную амнистию по целой группе экономических и некоторых других преступлений. ...

Очевидно, что осуществление подобной амнистии будет весьма непопулярно... Однако если уход от ответственности несколь-

ких тысяч жуликов и воров будет платой за бескровное разрешение политического кризиса и демократизацию страны, то в целом это неплохая сделка. ...»

«Договариваться необходимо в ситуации, когда не ясно, кого поддерживает большинство. Если переговоры будут отложены до момента, когда станет очевиден фаворит следующих выборов, договоренности будут достигаться о личных судьбах конкретных политиков, а не о формировании устойчивых политических институтов. О новых правилах игры следует договариваться задолго до ... президентских выборов, пока еще не ясно, какой механизм будет более выгоден тому или иному кандидату. (Другими словами, развести «элиты» по собственному плану, так, чтобы никто не смог бы даже предположить, какая судьба им уготована в будущем. Тогда их всех можно использовать втёмную).

...

Несмотря на brutальное поведение режима ..., многое свидетельствует, что в Кремле уже морально готовы к тому, что переговоры с оппозицией придется вести. ... Алексей Кудрин, например, вполне способен стать подходящим посредником. Результат все равно будет зависеть от другого: от того, кто сформулирует повестку подобных переговоров...»

Предлагается и примерный, но безусловный план, который и определяет, что все росссионские «элиты» будут использованы втёмную. Т.е. их Запад отмарсит и бросит. Бросит — это в самом лучшем, почти фантастическом будущем. А скорее всего они будут обречены на вырезание, которое будет осуществлено в ходе планируемой Западом гражданской войны, необходимой для расчленения России. Что поделаешь — обезьянки с тыквой. Такова их судьба.

План действий предусматривает:

«В декабре 2013 г. должны пройти новые выборы в Госдуму, по результатам которых Дума самостоятельно сформирует новое правительство. Для этого в течение 2013 г. должны быть приняты изменения в законодательство, ограничивающие полномочия президента и устанавливающие новый принцип формирования правительства (конституционная реформа).

В течение 2013 г. ... должны быть переизбраны все назначенные губернаторы.

В тот же период принимается закон о гарантиях и амнистии

в отношении некоторых составов преступлений, имевших место до 8 марта 2012 г.

Владимир Путин, если захочет, остается президентом с ограниченными полномочиями на переходный период до 2018 г., но обязуется отказаться от участия в следующих выборах».

По сути, хоть и декларировалось создать такие условия, чтобы они были бы не выгодны/выгодны какому-то конкретному человеку, всё упирается лично в В.В. Путина, выбирать которого на выборах народу категорически запрещено. Видимо, из-за его действительно патриотической, направленной на интересы России деятельности. Что это как не люстрация? А где же демократия? Т.е. уже в самой статье признаётся, что в стране будет установлена фашистская диктатура анонимных сил, которые скрываются за ширмой росссионской «оппозиции».

Путина же пытаются устранить с пути гарантией личной неприкосновенности. Но то, как полезно договариваться о такой гарантии с мировой закулисой, говорят примеры, например, сербских лидеров Милошевича и Караджича. Те тоже сдали Югославию и Сербию исключительно под гарантии личной безопасности. И где они сейчас? Один убит, другой в тюрьме международного трибунала в Гааге.

А сколько было ещё договаривавшихся с Западом! Каддафи, Саддам Хусейн, Мубарак и множество других. Они все выполнили то, чего от них хотел Запад, но взамен они получили совсем другое, а не то, на что рассчитывали.

Таким образом, ратификация Протокола вступления России в ВТО знаменует собой, что среди наиболее мощных кланов, осуществляющих управление Россией, произошёл передел: многие кланы под давлением Запада (список Магнитского, всего лишь маленький штришок в этом давлении) предали интересы страны, чтобы сохранить свою призрачную «горсточку риса».

В этих условиях Президенту России В.В. Путину, чтобы не допустить расчленения России и самому не повторить судьбу Милошевича и Каддафи, необходимо в ближайшее время запустить в работу социальный/кадровый лифт. В противном случае, действующий чиновничий корпус России, просто выполнит все требования ВТО так, как это требует мировая закулиса.

Условия и риски присоединения России к Всемирной Торговой Организации (ВТО)

Аналитический доклад — главные факты и цифры

*Аналитический доклад подготовлен
Международным общественным фондом
«Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургуляна)*

1. Основные нормы ВТО

1.1. Нормы ВТО не учитывают международные нормы ООН и др., и имеют приоритет в отношении национальных правовых установлений (в том числе, по охране труда, минимальной зарплате, социальным нормам, экологическим нормам и т.д.). Вступление в ВТО предполагает, что при коллизиях норм будут применяться нормы ВТО.

1.1.1. В правилах ВТО (соглашение по торговле и услугам ГАТС) предусмотрен *«тест на необходимость» для национальных законов. Национальные законы не могут «ограничивать торговлю более, чем необходимо».* Трактует понятие «необходимость» Суд ВТО или «Комиссия ГАТС по урегулированию споров». Заседания суда и Комиссии не публичны, а в качестве судей или экспертов могут заседать заинтересованные стороны. То есть, *«Комиссия ГАТС по урегулированию споров» обладает фактическим правом вето на решения парламента или правительства любой страны в части торгового регулирования.*

1.1.2. Если государство заключило соглашение об облегчении торговли с одной страной, то это соглашение должно действовать и по отношению к инвесторам других стран-членов ВТО.

1.1.3. Право ВТО — прецедентное (судебные решения основываются на уже принятых решениях). Так, чем больше решений было уже вынесено против жестких требований экологии и безопасности продуктов питания, или жестких норм охраны окружающей среды, тем больше аналогичных решений будет вынесено впоследствии.

1.1.4. Решения Суда утверждаются автоматически, если не высказано единогласное мнение об отказе в его утверждении. То есть сторона, желающая заблокировать принятие решения, должна убедить все государства-члены ВТО (включая представителей противной стороны) в необходимости отказаться от его утверждения.

1.1.5. В случае, если какая-либо сторона в ВТО обвиняет другую в применении дискриминационных норм, то свою правоту должен доказывать не обвинитель, а обвиняемый. Например, если Россия ограничивает импорт американского мяса, обработанного хлором или содержащего антибиотики, а США заявляют в ВТО протест, то именно Россия должна доказывать, что это мясо вредно.

1.1.6. Отказаться от обязательств перед ВТО по либерализации торговли или изменить условия по обязательствам возможно только через три года после вступления в силу этих обязательств, и только после выплаты компенсаций за текущие и будущие убытки торговым партнерам. Объем компенсаций определяет Суд ВТО или назначаемый Орган по урегулированию споров, профильный по конкретным соглашениям.

Если не будет достигнуто соглашение о компенсациях, или страна-ответчик не выполняет рекомендации по компенсациям, ВТО может разрешить стране-обвинителю приостановить действие ее уступок и обязательств по отношению к стране-ответчику.

1.1.7. В настоящее время в мировой прессе появляются публикации, утверждающие, что максимальная санкция «симметричного отказа от уступок» стране-ответчику является недостаточной, и что в режим санкций следует ввести нормы принудительного изъятия утвержденных ВТО компенсаций в пользу страны-обвинителя в виде отчуждения зарубежных финансовых или иных активов страны-ответчика. Однако в ВТО эта идея поддержки пока не находит.

Некоторые эксперты не исключают, что готовящиеся в ряде стран законы по образцу «закона Магнитского» в США (причем с неограниченным и секретным списком государств и лиц, против которых вводятся санкции) могут стать инструментом давления на лиц, принимающих решения в сфере выплаты компенсаций по обвинениям в нарушениях режима ВТО.

1.2. В правовую основу ВТО входят следующие основные соглашения:

- GATT (ГАТТ, Генеральное соглашение по тарифам и торговле);
- GATS (ГАТС, Генеральное соглашение по торговле и услугам);
- TRIPS (Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности);
- TRIMS (Соглашение по инвестициям);
- АоА (Соглашение по сельскому хозяйству);
- SPS (Соглашение о санитарных и фитосанитарных мерах);
- TBT (Соглашение о технических препятствиях торговле);
- соглашения по субсидиям;
- антидемпинговые меры;
- соглашения по финансовому рынку.

2. Основные обязательства России при вступлении в ВТО

2.1. GATT (соглашение по тарифам и торговле) требует от членов ВТО последовательных сокращений торговых пошлин и тарифов до минимальных, а также отказа от поддержки экспорта «сверх необходимого».

Россия в рамках присоединения к ВТО согласилась на ограниченные импортных пошлин по более чем 700 товарным позициям. По итогам переходного периода РФ взяла обязательство снизить средне-взвешенную ставку импортного тарифа на товары до 7,8% с 10% в 2011 году.

Средний сельскохозяйственный тариф будет снижен до 10,8% с нынешних 13,2%, средне-взвешенная импортная пошлина на промышленные товары — с 9,5% до 7,3%. Более трети импортных тарифов будет снижено с момента присоединения, еще четверть — спустя три года после него.

При этом в России суммарная господдержка экспорта не превышает \$600 млн. в год. В мире господдержка только по линии страхования экспорта в 2011 г. составила (в млрд долл): Китай — 60; Франция — 30; США — 17; Индия — 15; Германия — 13; Италия — 10; Бразилия — 10; Япония — 5; Канада — 5; Великобритания — 3.

2.2. GATS (соглашение по торговле и услугам) требует открыть для иностранного капитала следующие сектора:

Деловые услуги: врачи, ветеринары, адвокаты, налоговые консультанты, архитекторы, инженеры, юристы, компьютерные услуги, базы данных, исследования и разработки, услуги в области недвижимости, ремонт и уборка помещений, лизинг транспорта, судов, производственного оборудования, реклама, ремонт, типографии, экономические консультации и другое.

Услуги в сфере коммуникаций: почта, курьерская доставка, телефон, электронная почта, передача данных, телекс, телевидение, радио, производство фильмов, видео, музыки и другое.

Строительство и монтаж: все виды строительства.

Торговля: оптовая и розничная торговля, франшиза и другое.

Образование: детские сады, школьное образование, высшее и профессиональное образование, дополнительное образование и другое.

Услуги в сфере экологии: водоснабжение и канализация, мусор, санитария и др.

Финансовые услуги: все типы страхования (жизни, от несчастных случаев, медицинское и т.д.), банковские и финансовые услуги, в том числе деривативы и т.д.

Медицинские и социальные услуги: больницы, другие услуги в здравоохранении и социальные услуги,

Туризм: гостиницы и рестораны, турагентства, гиды и т.д.

Отдых, культура и спорт: театры, цирки, сектор досуга, новостные агентства, библиотеки, архивы, музеи, другие культурные услуги и другое.

Транспортные услуги: морское и речное судоходство, авиаперевозки, космические полеты, железные дороги, система дорог, нефтяные трубы и другое.

Энергетика: добыча и транспортировка полезных ископаемых. Пока переговоры проходят в основном на двусторонней основе, но открытие этого сектора планируется навязать всем странам в ближайшем будущем. (http://www.wto.org/english/tratop_e/serv_e/energy_e/energy_e.htm)

Другие не перечисленные услуги.

Вступая в ВТО, Россия примет на себя обязательства по 116 видам услуг из 155, предусмотренных классификацией ВТО. То есть, Россия в сфере регулирования ГАТС сумела оговорить минимум особых условий. Кроме того, согласно правилам ВТО, ее члены обязаны постепенно снимать все ограничения, которые они изначаль-

но установили для иностранных лиц и компаний в перечнях своих обязательств.

2.3. TRIPS (Соглашение о защите прав интеллектуальной собственности в сфере торговли) требует выплат за использование страной-членом патентов других стран. Россия в этой части соглашения никаких своих особых условий не оговорила (в отличие от Китая, Индии, Бразилии, ЮАР и т.д.).

97% мировых патентов принадлежат высокоразвитым странам. В том числе, патенты на все разработки и ноу-хау, сделанные в СССР/России и вывезенные из страны за последние 20 лет либо в порядке проведения исследований на зарубежные гранты, либо в форме «утечки мозгов». В результате **поставки в Россию оборудования и технологий в целях планируемого технологического перевооружения экономики обязательно будут иметь «патентную» надбавку к цене.**

Из первоочередных последствий в данной сфере **специалисты предсказывают в России неизбежное подорожание лекарств.** Причина в том, что правила ВТО не позволяют закупать и использовать дженерики (дешевые аналоги запатентованных лекарственных средств).

2.4. TRIMS (соглашение по инвестициям) запрещает выдвигать иностранным инвесторам особые условия приема инвестиций. В частности, **Россия не сможет требовать от зарубежных корпораций использовать продукты, сырье и материалы, произведенные в стране, нанимать в качестве части работников население страны, а также выдвигать в качестве инвестиционного условия требования передачи технологий.**

В этой части соглашений по ВТО Россия (в отличие от Китая, Индии, Бразилии, ЮАР) существенных особых условий также не оговорила.

2.5. AoA (соглашение по сельскому хозяйству) запрещает странам-участницам ВТО оказывать какие-либо меры господдержки производства и экспорта сельхозпродукции сверх согласованных в ходе переговоров о вступлении.

Начиная переговоры о присоединении к ВТО, Россия определила

уровень поддержки сельского хозяйства в 89 млрд. долл. (среднегодовой уровень субсидий в 1989–1991 гг.). Затем наша делегация последовательно «сдавала» первоначальные позиции сначала до 36 млрд. долл., позднее — до 16 млрд. долл. В итоге переговоров на момент вступления России в ВТО уровень допустимых субсидий определен в 9 млрд. долл., а к 2017 г. должен быть снижен до 4,4 млрд. долл. В 2011 г., по официальным данным, у нас на поддержку сельского хозяйства из бюджета было выделено 125 млрд. руб (чуть более \$4 млрд).

При этом, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), государственные субсидии сельскому хозяйству в США возросли со 100 млрд. долл. в 2007 г. до 120 млрд. долл. в 2009 г., в Японии — с 55 млрд. до 57 млрд. долл., а в странах Европейского союза (27 государств) несколько понизились — с 160 млрд. до 140 млрд. долл. (OECD. Stat, <http://stats.oecd.org>).

В итоге на 1 гектар пашни в России выделяется в 40 раз меньше средств, чем в Евросоюзе, и в 15–17 раз меньше, чем в США. *Специалисты признают, что российская сельскохозяйственная конкуренция на открытом рынке на таких условиях невозможна.*

3. Наиболее болезненные обязательства России при вступлении в ВТО и последствия их выполнения

3.1. В сфере доступа к природным ресурсам Россия взяла на себя обязательства повышения цены на природные ресурсы для производства внутри страны (цены для граждан оговорено временно регулировать) до уровня экспортных цен на ресурсы. В части доступа иностранных фирм к строительству нефте- и газопроводов, дамб и электростанций уже готовы искивые документы стран-членов ВТО, требующие отменить внутрirosсийское законодательство, которое ограничивает такой доступ «сверх необходимого».

Далее, *Россия взяла на себя обязательства по допуску иностранных юридических и физических лиц из стран-членов ВТО к оказанию услуг по геологическим и геофизическим научным изысканиям без ограничений.* Так, поскольку Закон "О недрах" и законодательство по Соглашениям о разделе продукции (СРП) противоречат правилам ВТО (например, закон об СРП требует, чтобы не менее 70% оборудования и услуг, используемых в проектах, были российского

производства), то эти законы потребуются отменить.

Указанные условия вхождения в ВТО приведут к потере права собственности на геологическую информацию о недрах, которую будут получать иностранные недропользователи; к потере преимуществ отечественных недропользователей при оформлении права разработки открытых иностранными компаниями месторождений полезных ископаемых; к потере исключительного права Российской Федерации на объекты интеллектуальной собственности, созданные на базе геологической информации о недрах.

Иными словами, руководство России даже не будет знать, что именно, в каком объеме и качестве, имеется в национальных недрах.

Отметим, что в США и Китае к нефтегазовому сервису допущены только национальные компании, что обусловлено стратегической значимостью для безопасности страны результатов геологоразведочных работ, сейсморазведки, бурения, геофизических исследований континентальных и морских скважин.

3.2. В сфере финансовых услуг из принятых соглашений с ВТО особенно опасным является положение, согласно которому федеральные финансовые органы не смогут применять меры, которые бы не допускали увеличения оперативного капитала банков, получающих иностранные инвестиции; препятствовали расширению масштабов или объемов бизнеса таких банков (то есть захвату доли рынка отечественных банков); препятствовали участию банков с иностранными инвестициями в открытии внутренних филиалов в РФ (то есть территориальной экспансии зарубежных банков).

Оговоренные квоты на доленое присутствие иностранных банков в финансовой системе России при этом работать не будут, поскольку увеличение уставного капитала зарубежных банков за счет прибыли, полученной в РФ, или прибыли, возвращенной в РФ из-за рубли, будет считаться внутренними инвестициями. Кроме того, все капиталовложения, сделанные российскими юридическими лицами, финансируемыми из-за границы, в дочерние компании и внутренние отрасли РФ, также будут считаться внутренними инвестициями.

То есть, принятые Россией условия вступления в ВТО фактически снимают почти все ограничения на действия зарубежных фи-

нансовых структур в России.

3.3. По данным экспертов АПК, в сельскохозяйственной отрасли наибольшие потери от вступления в ВТО понесут свиноводство и молочное животноводство.

За 6 лет национальной программы АПК только в свиноводство было инвестировано 200 млрд рублей. Сегодня самообеспечение свиной России около 70% (ожидаемое производство в 2012 году — 2,6 млн тонн). На условиях ВТО произойдет быстрое падение производства до 2 млн тонн, свернут работу до 60% свинокомплексов. Первоочередные «кандидаты на банкротство», по данным официальной отчетности по международным стандартам, такие крупнейшие предприятия, как агропромышленный холдинг «Мираторг». В отрасли исчезнут десятки тысяч рабочих мест. В животноводстве одно рабочее место создает около 10 рабочих мест по всей стране — в логистике, переработке и т.д., то есть

суммарные потери занятости в отрасли составят сотни тысяч чел.

После вступления в силу в России новых таможенных пошлин импортные поставки почти всех молочных продуктов вырастут, а внутреннее производство сократится. Рынок заполнят дешевые импортные молочные продукты с растительными жирами вместо животных. Уже в первый год потери сельхозпроизводителей из-за снижения цены на молоко составят 29 млрд рублей только на объеме товарного молока, дальше потери будут расти. Снижение цен повлечет ***падение поголовья скота и валового надоя, массовые банкротства производителей, а также резкое сокращение рабочих мест на селе.***

3.4. Снижение пошлин на промышленную продукцию при вступлении России в ВТО нанесет очень болезненный удар по большинству отраслей промышленности, исключая сырьевые отрасли низких переделов.

Причина в том, что большинство предприятий российской промышленности работает при низкой рентабельности, многие (особенно в моногородах) убыточны и держатся за счет господдержки (субсидии, льготы, погашение кредитов, долговые амнистии). ***Снижение пошлин для иностранных конкурентов и недоступность господдержки при вступлении в ВТО, по имеющимся оценкам, приведет***

в течение ближайших двух-трех лет к разорению и банкротству 30–40 тыс промышленных предприятий. При этом в зоне социально-экономического бедствия окажется более 300 моногородов. Обязательное при вступлении в ВТО повышение внутренних цен на энергоносители и сырье для предприятий ускорит и углубит этот процесс.

3.5. В отраслях ОПК (это около 1 300 предприятий и организаций в 64 субъектах России, с занятостью около 2 млн чел) большинство предприятий находится на грани рентабельности или убыточны, в особенности те из них, которые выпускают продукцию гражданского назначения.

Вступление в ВТО исключает существующие ныне меры прямой и косвенной поддержки этих предприятий (в том числе субсидии и долговые амнистии). В то же время при прогнозируемом сокращении доходов бюджета в результате вступления в ВТО — у государства резко упадут возможности поддержки предприятий ОПК механизмом госзакупок.

В этих условиях после вступления России в ВТО быстро и окончательно исчезнут многие отечественные производства, которые обеспечивают производителей оружия и военной техники сырьем, полуфабрикатами, комплектующими изделиями и деталями.

Так, по данным официальной отчетности по национальным стандартам, после вступления в ВТО не смогут обеспечить рентабельность производства такие крупнейшие предприятия ОПК, как ОАО «ЛОМО», ОАО «Уральский оптико-механический завод» и ряд других. Включая некоторые стратегические предприятия, являющиеся «каркасом» экономики и социальной сферы «моногородов» (например, ОАО «Тутаевский моторный завод»).

По оценкам экспертов ОПК, в условиях режима ВТО не смогут «выжить» более 600 предприятий отрасли, будут потеряны до 700 тыс рабочих мест, а также критическая для обеспечения работы и развития отрасли часть высококвалифицированного кадрового потенциала.

3.6. В результате вступления в ВТО и снижения ввозных пошлин на автомобили доля российских производителей на рынке легковых автомобилей упадет с 65% до 40%, на рынке коммерческих

автомобилей — с 70% до 35% уже в ближайшие годы, с тенденцией к дальнейшему снижению.

Предложенное правительством для автопрома компенсационное решение в виде косвенной пошлины «утилизационного сбора» не может быть долговечным, оно будет обязательно оспорено и отменено Судом ВТО.

По данным официальной отчетности по международным стандартам, за гранью рентабельности окажутся такие крупнейшие автопредприятия России, как Группа «АвтоВАЗ», Группа «ГАЗ», «Камаз». Эта часть соглашения *особенно болезненно скажется на экономической и социально-политической обстановке в городах, где на заводах-производителях автомобилей работает подавляющее большинство населения (Тольятти, Набережные Челны).*

Отметим, что в Китае и Бразилии ввоз подержанных автомобилей полностью запрещен, а в Индии иностранные автомобили облагаются налогом в 105–200%.

3.7. В отрасли производства сельхозтехники пошлина на ввоз новых импортных комбайнов снижается в 3 раза, а пошлина на бывшую в употреблении сельхозтехнику уменьшится в 5 раз. При этом ввоз иностранной сельхозтехники получит в России доступ ко всем разрешенным видам субсидирования.

По данным расчетов объемов выпуска продукции и рентабельности, в условиях режима ВТО такие крупнейшие заводы, как «Ростсельмаш», сразу же становятся неконкурентоспособными и убыточными. У «Ростсельмаша» уже почти не заказывают технику в расчете на то, что в

Россию в ближайшее время хлынет дешевая подержанная зарубежная техника. В целом по отрасли *прогнозируется снижение доли отечественной сельхозтехники в России с 52% в 2011 г. до 12% в 2015 г. и до 3% к 2020 году. Будет потеряно около 100 предприятий, сокращено более 50 тысяч рабочих мест.*

3.8. При вступлении России в ВТО большинство базовых отечественных химических производств становятся неконкурентоспособны. Так, сейчас национальная хлорная промышленность удовлетворяет внутрироссийские потребности в поливинилхлориде (ПВХ) на 50%, остальное импортируется, но в России строятся новые

производства. 70% себестоимости ПВХ составляет электроэнергия, которая для российского производителя стоит 2,5–3 рубля за кВт/ч, а в Китае — 30–40 копеек за кВт/ч.

При вступлении России в ВТО ввозные пошлины на ПВХ существенно снизятся, рынок станет абсолютно открытым, цена энергии вырастет. ***Российские производства автоматически потеряют конкурентоспособность, будут вытеснены с рынка и обанкрочены.***

3.9. По оценкам экспертов Министерства экономического развития, потери отрасли легкой промышленности в результате вступления в ВТО составят не менее 2,7 млрд руб в год, а компенсация потерь за счет господдержки не превысит 600 млн руб в год. Разорение предприятий отрасли продолжится.

3.10. В отношении рынка телекоммуникационных услуг условия вступления России в ВТО являются одними из наиболее тяжелых среди всех секторов сферы услуг (среди стратегических секторов — самыми тяжелыми). Все страны БРИКС в этой сфере оговорили для нерезидентов жесткие ограничения.

Вступая в ВТО, РФ берет на себя обязательства по допуску юридических и физических лиц из других стран-членов ВТО к оказанию телекоммуникационных услуг как внутри РФ, так и за границей, но получателям из РФ, на условиях национального режима без ограничений. То есть, ***Россия отдает «в общее пользование» важнейшую сферу национальной безопасности.***

Далее, иностранные лица будут без каких-либо ограничений допущены к оказанию услуг информационных агентств любым лицам из России посредством учреждения коммерческого присутствия на территории России, не обязательно в организационно-правовой форме юридического лица. Для целей оказания таких услуг лицо из государства-члена ВТО будет вправе открыть, например, филиал на территории России, или использовать агента.

Из всех стран БРИКС Россия единственная открыла для иностранных лиц из стран-членов ВТО рынок услуг информационных агентств, причем на благоприятных условиях.

3.11. Россия при вступлении в ВТО открывает допуск ино-

странных лиц в сферу услуг патентных поверенных. Это создает возможности неограниченной утечки допатентной информации (технологических решений и ноу-хау) из страны. То есть угрожает информационной и национальной безопасности России, и противоречит ГК РФ и Федеральному закону «О патентных поверенных» (с 1993 г. из соображений национальной безопасности патентными поверенными в России могут быть только российские граждане).

3.12. В сфере услуг оптовой и розничной торговли Россия взяла на себя обязательства допуска зарубежных компаний на российский рынок на условиях национального режима с тремя ограничениями:

— коммерческое присутствие допускается только в форме юридического лица РФ;

— может быть введена недискриминационная государственная монополия на алкоголь-содержащую продукцию;

— обязательства не принимаются в отношении субсидий и иных форм государственной поддержки в отношении торговли ремесленными и иными товарами и объектами, относящимися к национальной культуре и самобытности.

Оптовая и розничная торговля является основной сферой деятельности российского среднего и малого бизнеса (на нее приходится 70–75% оборота всех малых и средних компаний России), это основной состав российского так называемого «среднего класса». Поскольку доступ к кредитам для российских торговых компаний является крайне ограниченным, эксперты прогнозируют при вступлении в ВТО широкую экспансию на наш рынок зарубежных торговых сетей. При этом торговля окажется в значительной мере отрезана от отечественных товаропроизводителей, поскольку иностранные торговые сети, как правило, привязаны к иностранным поставщикам товаров, и, соответственно, создадут барьеры для допуска российских товаров на наш внутренний рынок.

В результате *падение доходов и потеря значительной доли рынка отечественными торговыми компаниями могут вызвать резкий рост безработицы как в самой торговле, так и в российских отраслях- поставщиках товаров (по разным оценкам, от 200 до 600 тыс рабочих мест), утерю решающей части российского так называемого «среднего класса», и соответствующие тяжелые экономические и социально- политические последствия.*

3.13. В сфере ремонта и обслуживания оборудования Россия взяла на себя обязательства по допуску иностранных юридических или физических лиц из членов ВТО к оказанию услуг как внутри России, так и за границей, но получателям из России. Обязательства России распространяются на услуги по ремонту предметов личного пользования и бытовых товаров (оборудования некоммерческого пользования), **а также на железнодорожное и автодорожное оборудование и транспорт, рыбопромысловые и воздушные суда коммерческого пользования.**

В этой отрасли сосредоточено, после торговли, большинство рабочих мест малого и среднего бизнеса. Его вытеснение крупными зарубежными компаниями с их сервисно-ремонтными центрами резко повысит безработицу и также приведет к разорению существенной части формирующегося в стране «среднего класса».

Кроме того, Россия, не будучи способна конкурировать с зарубежными фирмами в ремонте и обслуживании импортного оборудования, которое по условиям ВТО будет поступать на наш внутренний рынок, быстро потеряет в этой отрасли имеющийся квалифицированный кадровый потенциал.

3.14. В сфере оказания услуг автодорожных пассажирских и грузовых перевозок (далее АПП) и технического обслуживания, ремонта оборудования и вспомогательных услуг для автодорожного транспорта (ТРВУ) Россия взяла на себя обязательства допуска зарубежных лиц и компаний на территорию РФ с предоставлением национального режима с двумя ограничениями:

— коммерческое присутствие зарубежных компаний допускается только в форме юридического лица РФ;

— транспортные средства, осуществляющие перевозки, должны быть зарегистрированы на территории РФ.

Основные риски допуска нерезидентов в данную сферу услуг заключаются в резком повышении нагрузки на автодорожную сеть трансграничными перевозками. По данным Минтранса РФ, нормам по загрузке соответствуют лишь 37% федеральных и 24% региональных автодорог. Рост загрузки автодорог приведет к росту издержек при перевозках. Многие отечественные перевозчики, в силу ограниченного доступа к кредитам и худшего по сравнению с зарубежными конкурентами состояния автопарка, считают себя не способными

выдержать конкуренцию с зарубежными перевозчиками. *Готовыми успешно конкурировать на отечественном рынке считают себя лишь 1/4 российских транспортных компаний, к конкуренции на рынках СНГ — 18%, в дальнем зарубежье — 9%, а готовыми к членству в ВТО — 10% транспортных компаний. Большинство отечественных компаний считают неизбежным свое поглощение зарубежными конкурентами.*

3.15. В сфере строительства и связанных с ним инженерных услуг Россия взяла обязательства предоставить зарубежным компаниям национальный режим деятельности на своей территории с единственным ограничением:

— обязательства не принимаются в отношении субсидий и иных форм государственной поддержки в части объектов национальной собственности и/или зданий и объектов культурного наследия, обозначенных в официальных регистрах.

Следствием станут снижение таможенных пошлин и технологических ограничений на ввоз импортных стройматериалов, экспансия в Россию зарубежных инвестиционных и девелоперских компаний, а также расширение объемов операций зарубежных финансовых институтов на отечественном рынке недвижимости.

В силу доступа к дешевым «длинным» кредитам иностранные девелоперы готовы работать при гораздо более низких нормах прибыли, чем отечественные. Кроме того, зарубежные компании имеют возможность ввозить более дешевые (в том числе дотируемые и некачественные) стройматериалы и оборудование, а также привлекать к проектам в России относительно дешевые и квалифицированные зарубежные кадры.

В связи с этим *эксперты считают высоковероятным поглощение иностранными девелоперами значительной части российских строительных и смежных компаний. Так, по расчетам Союза строителей Урала, все сектора стройиндустрии региона, кроме производства огнеупоров, керамической плитки и цемента, на принятых условиях вступления России в ВТО конкуренции не выдержат.*

3.16. Россия при вступлении в ВТО без ограничений открывает допуск иностранных лиц к оказанию консультационных и связанных с ними услуг в сфере управления любым лицам из России. Для

целей оказания таких услуг лицо из государства-члена ВТО будет вправе открыть, например, филиал на территории России, или использовать агента. То есть, **иностранцы будут требовать своего присутствия «на равных» с российскими в сфере управления и менеджмента** как в частном, так и в государственном сегментах национальной экономики.

3.17. После вступления в ВТО Россия не сможет пользоваться собственными фитосанитарными нормами для ограничения/запрета импорта вредной или опасной продукции. Нормы, установленные ВТО, гораздо ниже российских и не допускают запрета на импорт продукции с содержанием пестицидов и гербицидов, генно-модифицированных организмов, опасных пластиков и т.д. И даже не разрешают маркировать такую продукцию, считая это нарушением равной конкуренции.

3.18. В сфере здравоохранения Россия взяла на себя обязательство допуска зарубежных компаний и лиц к оказанию коммерческих медицинских и стоматологических услуг без ограничений, а услуг больниц (стационаров) — с правом России ограничивать учреждение нерезидентами коммерческих стационаров на российской территории. Для организации предоставления таких услуг требуется разрешение российской стороны, но оно обязано выдаваться «на недискриминационной основе».

При этом по правилам ГАТС иностранные частные медицинские учреждения должны получать «равные условия конкуренции» с российскими медицинскими учреждениями общественного сектора (включая субсидии, если они предусматриваются). То есть, российские медицинские учреждения столкнутся с растущей «равной» конкуренцией с зарубежными в условиях, когда компании стран-конкурентов имеют безусловные преференции в части госрасходов на медицину и технологического оснащения.

Кроме того, в плане дальнейших переговоров уже поставлен вопрос о допуске зарубежных компаний к приватизации государственных медицинских учреждений в России. В результате специалисты прогнозируют **быструю дальнейшую деградацию сферы бесплатных медицинских услуг и резкий рост стоимости платных медицинских услуг, «неподъемный» с точки зрения реальных располага-**

емых доходов 85–90% домохозяйств. То есть, полное «отсечение» подавляющей части населения страны от качественного здравоохранения.

3.19. В сфере образования Россия дает зарубежным организациям в сфере начального, среднего и высшего образования право деятельности на российской территории на условиях российского «национального режима» (включая трансграничное «дистанционное» образование) всего с двумя существенными ограничениями:

— коммерческое присутствие иностранных образовательных учреждений на территории России возможно только через создаваемые российские юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями;

— Россия не принимает для иностранных компаний в сфере образования обязательства в отношении равного с российскими образовательными учреждениями доступа к субсидиям и иным формам государственной поддержки.

Поскольку сфера образования, особенно начального и среднего, является базой для формирования культуры и мировоззрения граждан,

соглашение с ВТО, тем самым, дает зарубежным компаниям крайне высокие возможности влияния на культурные и мировоззренческие позиции российского молодого поколения.

4. Экспертные оценки общих потерь экономики России от вступления в ВТО и перспектив развития социально-экономической ситуации в стране.

4.1. Экономисты оценивают потери бюджета России от вступления в ВТО на первом этапе в 250-300 млрд. руб. в год (более 2% доходов бюджета в 2012 г.) и считают, что далее потери будут нарастать.

Даже по самым оптимистично-консервативным оценкам, в результате вступления России в ВТО сокращение трудовой занятости в стране к 2020 г. составит 2,2 млн человек. Темпы роста ВВП к 2020 г. потеряют 2,5% в год. Прямые потери бюджета от снижения импортных пошлин составят к тому же сроку 300 млрд руб в год. А консолидированный бюджет РФ (в итоге всех потерь) будет терять 500 млрд руб в год.

Самые тяжелые потери ждут пищевую индустрию и сельское хозяйство. В этих отраслях предполагается потеря 1,6 млн. рабочих мест, пищевая промышленность потеряет 40% объема производства, сельское хозяйство — 26% объема производства.

Следующим по масштабам потерь эксперты называют машиностроение: будет потеряно не менее 300 тысяч рабочих мест, причем тяжелое машиностроение и агромашиностроение исчезнут почти полностью, с «домино» потери рабочих мест в смежных отраслях.

В целом *прогнозные накопленные потери ВВП РФ к 2020 г. составят до 3,5%, потери промышленного производства — 20%, а спад в обрабатывающей промышленности — более 30%*.

4.2. Вступление в ВТО сразу же обесценит и лишит смысла все разработанные и принятые Правительством стратегии развития отраслей («Стратегию развития тяжелого машиностроения до 2020 г.», «Стратегию развития легкой промышленности РФ до 2020 г.», программу развития льняного комплекса до 2020 г., и т.д.). Поскольку все эти стратегии предусматривали на переходный период господдержку (запрещаемую или ограничиваемую ВТО) и меры защиты внутреннего рынка (также запрещенные нормами ВТО).

4.3. Намечаемые Правительством меры компенсации и защиты для отраслей в рамках вступления в ВТО (преференции по госзаказам, антидемпинговые расследования и т.д.) не могут быть долгосрочны и эффективны, поскольку будут внимательно отслеживаться и незамедлительно оспариваться в ВТО. Где у России один (причем очень слабый) голос из полутора сотен. Практика ВТО показывает, что решения Суда ВТО и Комиссии по разрешению споров, за редкими исключениями, принимаются в пользу исков развитых стран.

4.4. Исследования ООН и ОЭСР показывают, что выигрыш при вступлении в ВТО получают только те страны, которые провели основную часть модернизации своей экономики (включая импортзамещение и создание конкурентоспособных отраслей высокого передела) ДО вступления в ВТО.

Из доклада Организации по торговле и развитию» ООН: *«обещанные плюсы для развивающихся стран от Уругвайского раунда не-*

реговоров ВТО были преувеличены... Вместо этого в развивающихся странах снова растут бедность и разница в доходах внутри страны и между странами, падает занятость». (UNCTAD (1999): Trade and development report. New York/Geneva)

4.5. С точки зрения рисков для экономики России при вступлении в ВТО наибольшую угрозу, по мнению большинства экспертов, представляет экспансия на российские рынки промышленных и финансовых корпораций КНР. Причины — высокая конкурентоспособность китайской продукции и услуг (ввиду заниженного курса юаня и низких по сравнению с Россией расходов на труд), а также почти неограниченные (и оговоренные при вступлении КНР в ВТО) возможности государственной поддержки экспорта. Это, при снижении пошлин и отмене Россией других защитных мер, практически лишает российских производителей возможности эффективно бороться за сохранение своей доли на отечественном рынке.

4.6. Отечественные аналитики связывают с предстоящим вступлением России в ВТО уже происходящее в настоящее время существенное сокращение объемов кредитования предприятий «потенциально проблемных» отраслей отечественными и зарубежными банками (из-за опасений невозврата кредитов).

Ряд зарубежных аналитиков считает, что отмечаемые в 2012 г. массивный чистый отток капитала из России, сокращение прямых иностранных инвестиций и снижение участия зарубежных инвестиционных фондов в российских биржевых активах, — также непосредственно связаны с перспективой вступления России в ВТО. За которым, *как предполагается, последуют массовые банкротства предприятий, резкий рост безработицы, падение доходов домохозяйств в низших и средних strataх населения, и массовые социальные протесты.*

Если издержки от вступления в ВТО мультиплицируются с ухудшением конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей (что оценивается как высоковероятное в ходе начинающейся второй волны глобального кризиса), то, как считают эксперты, накопленная Россией валютная «подушка безопасности» будет израсходована в течение года, и далее *далее указанные негативные экономические и социальные процессы могут приобрести неконтролируемый «взрыв-*

ной» характер.

4.7. Вышедший в апреле 2012 г. доклад Всемирного банка по России прогнозирует, что вступление России в ВТО обеспечит России дополнительный прирост ВВП в ближайшие годы на 3,3%, а в течение 10 лет — до 11% в год. Однако при этом ВБ утверждает, что 72% этого прироста станут следствием развития сферы услуг в результате прихода на российский внутренний рынок зарубежных компаний, причем прежде всего — финансовых компаний. А еще 18% прироста ВВП, по прогнозу ВБ, обеспечит снижение импортных пошлин, благодаря которому Россия сможет закупать иностранные товары, оборудование, комплектующие и материалы по более низким ценам. И лишь 10% прироста ВВП Россия имеет шансы получить за счет улучшения условий экспорта стали, цветных металлов и химикатов.

То есть, при анализе условий вступления России в ВТО *Всемирный банк признает, что главным (и, якобы, позитивным) результатом этого акта станет массивная экспансия зарубежных корпораций на все российские внутренние рынки.* Никакое расширение возможностей допуска России на зарубежные рынки, а также возможностей исправления «сырьевого перекаса» в производственных секторах национальной экономики при этом не предполагается. В частности, *страны-члены ВТО не взяли на себя никаких обязательств по снижению тарифных и нетарифных барьеров для экспорта продукции российской обрабатывающей промышленности.*

4.8. Необходимо отметить, что перечисленные ВБ меры либерализации допуска зарубежных корпораций на наш внутренний рынок, якобы обеспечивающие прирост ВВП, Россия могла бы принять в порядке собственных законодательных решений, не вступая в ВТО. И не беря на себя неотменяемых обязательств, лишаящих правительство практически всех возможностей самостоятельной реализации структурной, промышленной, социальной и иной политики.

5. Перспективы дальнейших негативных для России трансформаций норм ВТО

5.1. В ВТО готовится новый договорный пакет, касающийся экс-

портных пошлин на энергоносители и сырье, и требующий отмены этих пошлин. Пакет предполагается вынести на обсуждение в ходе следующего саммита Дохийского раунда переговоров по ВТО.

В случае отмены пошлин на экспорт нефти и газа прямые потери бюджета России составят более \$110 млрд долл. в год.

5.2. В ВТО готовится пакет документов, в котором предусмотрено резкое ограничение суверенных прав государств на регулирование инвестиционных процессов на своих территориях. Согласно проектам этих документов, ***зарубежные корпорации должны получить право в судебном порядке оспаривать те национальные законы, которые снижают прибыли ТНК от производственно-инвестиционной деятельности в соответствующих странах.*** А также — требовать компенсаций за понесенный ущерб и упущенные прибыли. Причем генеральным арбитром в такого рода спорах будут не национальные судебные органы, а Суд ВТО.

5.3. В ВТО готовится пакет документов, ***запрещающих странам-участницам регулировать объемы (квоты) поставок товаров, включая сырьевые товары, на мировой рынок,*** что считается манипулированием рынками. Впервые тезис о необходимости запрета на такое регулирование Генеральный директор ВТО Паскаль Лами озвучил в 2010 г.

В то же время, в ВТО уже идет судебный процесс по иску США, ЕС и Японии против КНР по вопросу квотирования Китаем добычи и поставок на мировой рынок редкоземельных металлов. Если КНР этот процесс проиграет, будет создан прецедент, а далее соответствующие требования не-регулирования объемов экспорта будут включены в общий пакет обязательств стран в ВТО.

5.4. Далее, в ВТО готовится пакет документов, ***запрещающих национальным финансовым регуляторам обеспечивать преференции своим производителям за счет заниженного по сравнению с паритетом покупательной способности (ППС) курса национальной валюты.*** Попытки США и ЕС обвинить в таком «манипулировании курсом» руководство КНР пока осторожны (ЕС и США слишком сильно зависят от торговли с Китаем) и потому безуспешны.

По указанной причине весьма вероятно, что прецедент (для право-

вой системы ВТО прецедент имеет ключевое значение) будут пытаться создать на основе обвинения России, которая также имеет курс рубля, заниженный по сравнению с ППС.

Если такое обвинение состоится и будет успешным, *Россия лишится последнего инструмента хотя бы частичного поддержания конкурентоспособности большинства отраслей национальной экономики и на внутреннем, и на глобальном рынке.*

5.5. Наконец, по данным зарубежных источников и признанию главы Министерства экономического развития Андрея Белоусова, *ряд стран уже подготовил иски к России в Суд ВТО по оспариванию национальных правовых норм, которые они считают «ограничивающими торговлю более, чем необходимо».* Практика подобных исков опять-таки показывает, что они чаще всего удовлетворяются в пользу развитых стран, способных «продавить» в ВТО нужное решение.

КОМУ МЕШАЕТ РОССИЯ?

Или на какой сценарий работают участники митингов, начавшихся 10 декабря 2011 года

События, которые развернулись в стране с 10 декабря 2011 года, имеют свою предъисторию. Формально массовые выступления толпы по всей стране были следствием массовых фальсификаций, якобы, имевшихся в ходе выборов депутатов государственной Думы России, состоявшихся 04 декабря 2011 года. В условиях, когда ни одна политическая партия, участвовавшая в выборах, не опротестовала результаты в судебном порядке, а значит, результаты их устроили, то обсуждать были такие подтасовки или нет — бессмысленно.

Но если результаты выборов устроили все политические структуры, то в чём же дело? Почему эти же политические структуры подгоняют свою толпу, чтобы придать массовость этим митингам? Да и сами выступления носят такой характер, что всем понятно — они состоялись бы при любом результате выборов, а цель этих манифестаций вовсе не опротестование результатов выборов.

Разобраться во всём этом легко, если ответить на вопрос *qui prodest?* — кому выгодны эти события. Для этого надо только внимательно посмотреть, кто же организует все эти «массовые» выступления. А это всем хорошо известные личности — Б.Немцов, М.Касьянов, В.Рыжков, А.Навальный и т.д., которые даже не скрывают, что ведут свою деятельность благодаря финансированию из США. Просто так никого не финансируют. Деньги дают только тем, чья деятельность объективно выгодна интересам того государства, которое даёт деньги. Что же не нравится США в России и что они хотят исправить в свою пользу и потому финансируют определённые силы в России? На этот вопрос легко ответить, если почитать прессу США. А в США о чём бы ни писали — во всём виноват Путин. Что же так страшит США?

«Дело в том, что русский медведь вернулся. Как Дракула, восставший из гроба, он теперь важно шествует по миру, тогда как мы думали, что он уже давно мертв и покоится в земле. А беспомощные действия президента Обамы на международной арене дают российскому авторитарному руководству уникальный шанс расширить свое влияние — и постепенно уменьшать наше». — Херман А.

«Медведь вернулся» New York Post 13.04.2010. <http://www.inosmi.ru/usa/20100413/159271766.html>.

США мировой жандарм, который претендует на мировое господство. А место России в Рах Americana быть сырьевым придатком запада. Об этом, не стесняясь, на западе писали и пишут в своих аналитических изданиях, кое-что протекает и в публичную прессу. Что же пишут об этом процессе, а также месте и роли Путина в этом.

Великобританская газета «Financial Times» в статье Кристофера Колдуэлла (Christopher Caldwell) сообщает: *«В 1990-е Россия была сырьевым местом. Свирепствовали олигархи. Запад постоянно унижал Москву, обращаясь с Борисом Ельциным как с мальчиком на побегушках. Запад не может уйти от своей вины в том, что подготовил почву для прихода к власти Путина. Европа и США виноваты в восхождении Путина... Средства, при помощи которых Путин решал эти проблемы, были жесткими. Он сломил олигархов, посадив одного из ярких и независимых из них — Михаила Ходорковского. Он восстановил российскую сферу влияния, камня на камне не оставив в Грозном и вторгнувшись в Грузию... Запад может осуждать эти вещи, однако он не может игнорировать реалии российского видения. Даже многие их тех, кому не нравится Путин, полагают, что он спас страну от расчленения и холопства, которые Запад ей готовил».* — <http://inosmi.ru/russia/20111006/175634591.html>

В статье Джейкоба Хейлбрунна (Jacob Heilbrunn) в («The National Interest», США) признаётся горький для Запада факт: *«Критики Путина на самом деле никогда не могут назвать того, кто должен прийти ему на замену. Главный порок России – слабость ее либерального движения. В 1917 либералы тоже провалились. Они представляют собой щепки от населения». И делается ужасающий для Запада вывод деятельности Путина: «Истинным достижением Путина будет обновление России в течение следующих десяти лет, создание стабильной основы для демократического государства, как это случилось в Испании после смерти Франсиско Франко».* — <http://inosmi.ru/russia/20111006/175634591.html>

И предпосылки к этому более чем есть.

«В январе 2000 г., когда Путин приступил к исполнению обязанностей президента, валютные резервы страны составляли всего 8,5 миллиардов долларов, а ее внешняя задолженность достигала 133 миллиардов. Для Путина выплата этих долгов имела основополагаю-

щее значение с точки зрения поставленной им цели — вернуть России статус полностью суверенного государства. Именно этот урок он извлек из крушения СССР. При всех глубинных недостатках своей экономической модели, СССР распался не в результате военного поражения. Он рухнул, поскольку утратил реальный политический суверенитет из-за полной потери финансовой самостоятельности. Стоило Советскому Союзу попасть в зависимость от иностранных кредитов, — сначала банковских, а потом и государственных — бравшихся попросту для оплаты импорта продовольствия, чтобы не допустить голода, и он лишился возможности контролировать собственную политическую судьбу.

По мнению Путина российское государство никогда не должно поступаться самостоятельностью в пользу иностранцев. Оно должно обладать достаточными финансовыми резервами, чтобы пережить любой возможный кризис. Поэтому-то приоритетной задачей стало обеспечение финансовой стабильности. И всего за несколько лет ему удалось полностью переломить ситуацию. К концу 2007 г. государственный внешний долг страны сократился до 37 миллиардов долларов. Поворотным моментом стал январь 2005 г. К концу этого месяца Россия — на три с половиной года раньше срока — полностью выплатила задолженность Международному валютному фонду (МВФ). В это же время государство резко повысило темпы накопления средств в стабилизационном фонде, формируемом из нефтяных доходов, и золотовалютных резервов — с тех пор эти темпы постоянно росли. В 2005 г. валютные резервы увеличились на 55 миллиардов долларов, в 2006 г. — на 120 миллиардов, в 2007 г. — на 170 миллиардов; в результате к середине 2008 г. их объем составил почти 600 миллиардов долларов. По этому показателю Россия уступала только Китаю и Японии. А поскольку значительную часть этих средств она вложила в американские государственные облигации, Россия, наряду с этими странами, стала одним из ведущих «финансистов» дефицита текущего баланса США. Таким образом, всего за десять лет ее положение радикально изменилось». — The National Interest (США) 19.01.2009 г. «Третий путь» Владимира Путина». <http://www.inosmi.ru/russia/20090119/246782.html>

Многих «патриотов» возмущает тот факт, что деньги были вложены в ценные бумаги США, мол, поддерживаем мирового гегемона. При этом «патриотов» не смущает, что их возмущение и протестные

действия на руку и в интересах мировой закулисы и США. Ведь что, по сути, означают эти вложения?

Не секрет, что практически все страны от какой-нибудь слабой Ганы до Китая, заполонившего весь мир товарами своего производства, имеют стабилизационные фонды, которые территориально находятся в США и номинированы в долларах и ценных государственных бумагах США. Это происходит потому, что есть мировая кредитно-финансовая система (КФС), которая функционирует на основе доллара, частной валюты, ставшей денежной единицей не только государства США, но и всего мира. Другими словами, все страны, которые в той или иной мере используют доллар в своих расчётах, содержат за свой счёт США.

Таким образом, глобальное управление попадает в капкан:

— с одной стороны, для стабилизации экономики мира и для поддержания доминирующего положения в мире США, от этих стабилизационных фондов отказываться нельзя;

— с другой стороны, если руководство какой-либо страны решит реализовать свои стабилизационные фонды на рынке и проведёт эту операцию внезапно и одномоментно, то глобальное управление не сможет предотвратить эту операцию, а государственность США рухнет, со всеми вытекающими для мира последствиями.

В этих условиях для глобального управления в лице США нет другого выхода, как гасить такую возможность в самом зародыше. Так, как только марионетка США глава Ирака Саддам Хусейн⁵⁶ потребовал, чтобы часть иракской нефти, реализовывавшаяся по программе «Нефть в обмен на продовольствие», продавалась за евро, так в Ирак тут же вторглись войска международной коалиции, Ирак был оккупирован, а Саддам Хусейн повешен. Едва только лидер Ливии Муамар Каддафи, до этого вполне лояльный Западу⁵⁷ призвал арабские и

56 Достоверно доказано, что у Ирака была своя ядерная программа, которую он проводил под патронажем США, которые обеспечили эту программу необходимым оборудованием, например, калюотронами, изготовленными в США.

57 Кто в этом сомневается может воспользоваться интернетом, чтобы узнать конкретную фактологию сотрудничества Каддафи с лидерами западных стран, например, с президентом Франции Никола Саркози, который был избран президентом на деньги Каддафи, или о том, что советником Каддафи был бывший английский премьер-министр Тони Блэр, и другие факты.

африканские страны перейти во взаиморасчётах на золотой динар и сказал, что у Ливии достаточно золота, чтобы обеспечить золотое содержание динара, как тут же в Ливии «восстал» «народ» и при полномасштабной помощи международного содружества в стране «восторжествовала демократия» со всеми вытекающими отсюда последствиями: Каддафи растерзан победителями а в стране разразилась гражданская война... Таких примеров можно привести множество, но какое место в этом раскладе занимает Россия?

В настоящее время самыми крупными «кредиторами»⁵⁸ США, которых по мнению американских аналитиков стоит опасаться, являются Китай, Япония и Россия⁵⁹ (перечислены в порядке объёма вложенных в экономику США средств). У каждой из этих стран более чем веские причины пересмотреть свои отношения с США. Все эти страны находятся под фактической оккупацией США.

Япония, при всей видимости независимости и благополучия, после Второй мировой войны была превращена в «непотопляемый авианосец» США, что делает Японию заложником любых действий США.

Китай — фактически батрачит на США — отправляет товары в США и ничего не получает взамен.

Россия, имея огромный экономический и военный потенциал, не может его использовать в своих интересах потому, что строительство «демократической» России производилось не просто по рецептам, но при структурном участии США. Все знают о том, что порядка 200 сотрудников Госдепартамента США работали в ведомстве Чубайса по приватизации и определяли кто будет владеть собственностью в России, будет российскими олигархами, будет новой «элитой» России. И Збигнев Бжезинский⁶⁰ совершенно прав, когда опосредо-

58 Рейтинг крупнейших стран-кредиторов по состоянию на май 2011 (в скобках сумма в процентах от общего долга США: Китай 1 159,8 \$млрд (25,69%); Япония 912,4 \$млрд (20,21%); Великобритания 346,5 \$млрд (7,68%); ОПЕК 229,8 \$млрд (5,09%); Бразилия 211,4 \$млрд (4,68%); Тайвань 153,4 \$млрд (3,4%); Карибские банковские центры 148,3 \$млрд (3,29%); Гонконг 121,9 \$млрд (2,7%); Россия 115,2 \$млрд (2,55%).

59 Предпринимаются серьёзные усилия по снижению доли России в долге США. Из месяца в месяц она падает. Динамика по 2011 году <http://www.treasury.gov/resource-center/data-chart-center/tic/Documents/mfh.txt>

60 Зб́игнев Казімеж Бжези́нский (польск. Zbigniew Kazimierz Brzeziński; 28 марта 1928, Варшава либо Харьков) — американский политолог, социолог, государственный деятель. Является одним из ведущих идеологов внешней 

ванно предложил руководству России: «*Так вы определитесь, чья это элита — ваша или уже наша элита*». — http://community.livejournal.com/_politics_/6368180.html; Г.Гудков «Запаса прочности у власти осталось года на четыре», «Московский Комсомолец» №25669 от 17 июня 2011 г — <http://www.mk.ru/politics/interview/2011/06/16/597811-zapasa-prochnosti-u-vlasti-ostalos-goda-na-chetyire.html>.

Несмотря на то, что вложения Китая и Японии хоть в совокупности, хоть по отдельности куда как масштабнее, чем России, США в целом может не опасаться их. Япония обладает высокими технологиями, но у неё совершенно нет ресурсов, которые она получает из подконтрольных США стран. Таким образом, одномоментно обрушить кредитно-финансовую систему мира, базирующуюся на долларе США, для Японии смерти (в прямом смысле) подобно. Китай обладает кое-какими ресурсами, может получать их из третьих стран, но он не обладает современными технологиями, и потому для него последствия внезапного обрушения КФС будут во многом аналогичны японским. Объединиться Китай и Япония в ближайшее время не смогут — слишком большая кровь их разделяет. Об этом позаботилась мировая закулиса, организовав оккупацию Китая Японией в первой половине XX века. Но Китай и Япония всегда могут поддержать действия третьей страны, которая сможет одному дать технологии, а другой — сырьё. Такой страной является Россия, которая обладает достаточным объёмом долларовых средств, для того чтобы обрушить КФС, и при этом не рухнуть самой, поскольку обладает как вполне современными технологиями, так и огромными запасами природных ресурсов, в обмен на которые она всегда сможет получить недостающее. Таким образом, Россия реально имеет все возможности стать

политики США. Основатель Трёхсторонней комиссии (1973 год), Комиссии по международным отношениям, член Бильдербергской группы. Идейный вдохновитель и разработчик планов независимого статуса Украины, вхождения стран Балтии в НАТО, самого крупного проекта нефтяной инфраструктуры в мире — нефтепровода Баку–Тбилиси–Джейхан, руководитель «Американского комитета за мир в Чечне», член совета директоров «Национального фонда поддержки демократии», руководитель и председатель «Американо-украинского консультативного комитета», и т.д. и т.п.. Профессор «Школы современных международных исследований Пола Нитце», консультант «Центра стратегических и международных исследований». Советник и член правления Центра стратегических и международных исследований при университете Джона Хопкинса. Известен своими русофобскими взглядами. Автор книги «Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы».

новым центром концентрации управления в мире.

Поэтому мировая закулиса и США не могут пустить развитие России на самотёк. Нет ни одного сколько-нибудь значимого государственного процесса, который бы они не пытались изменить в свою пользу. Вот только один пример этого, непосредственно относящийся к планируемым беспорядкам в России, и затрагивающий интересы всех выше перечисленных стран⁶¹ Следите за хронологией событий.

18 ноября 2011 года в Москве Президент России Д.А.Медведев, президент Беларуси А.Г.Лукашенко и глава Казахстана Н.А.Назарбаев подписали документы предусматривающие функционирование Единого экономического пространства (ЕЭП) этих стран с 01 января 2012 года.

16 декабря 2011 года в небольшом казахстанском городе нефтяников Жанаозен Мангистауской области (на западе республики) в пятницу, в день празднования 20-летия независимости республики, произошли массовые беспорядки, в результате которых погибли люди⁶² Беспорядки были быстро и жёстко подавлены правоохранительными органами республики, которая до этого считалась образцом социальной стабильности среди стран СНГ⁶³ Были попытки дестабилизации положения в России (митинги 10 декабря 2011 года) и в Белоруссии. Но раскачать обстановку нигде не удалось. Но при этом эти события используются странами Запада для политического давления на страны ЕЭП.

19 декабря 2011 года состоялась двусторонняя встреча президента Казахстана Н.А.Назарбаева и президента России Д.А.Медведева, в ходе которой Казахстан подтвердил твёрдость своей позиции в интеграционных процессах с Россией, как по линии Единого экономического пространства, так и по линии Таможенного союза. Россия, в свою очередь, заявила о поддержке действий Казахстана по наведению конституционного порядка в стране. Это был ответ со стороны России и Казахстана на попытку пресечения интеграционных процессов на территории бывшего СССР через организацию общественных беспорядков, устроенных мировой закулисой.

26 декабря 2011 мир облетело сообщение Associated Press о том,

61 <http://nstarikov.ru/blog/14468>

62 <http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=222355>

63 <http://nstarikov.ru/blog/14460>

что Япония и Китай приняли решение о содействии использованию национальных валют вместо доллара США в сделках между китайскими и японскими компаниями⁶⁴

Не смотря на то, что товарообмен между Японией и Китаем незначительный, и на мировую экономику это решение окажет незначительное воздействие, это решение очень и очень серьёзное. Это политическое решение — знак для мировой закулисы, состоящий в том, что даётся понять: Япония и Китай не намерены быть сторонними наблюдателями процессов, происходящих в России, которые окажут воздействие на будущее всех стран, в том числе Японии и Китая. Эти страны дали понять, что готовы объединиться вокруг России в противостоянии с мировой закулисой. Этот знак был правильно понят теми, кому он предназначался, и в мире нет такой информационной истерии по событиям в странах ЕЭП, какая бушует например вокруг Сирии, Греции. Т.е. мировая закулиса пока не имеет возможности структурно влиять на процессы в России. Но это вовсе не значит, что она отказалась от этих планов. Ведь их благополучие возможно только в случае, если руководство России будет не только лояльно⁶⁵ но полностью подконтрольно и зависимо от США.

По сути, если Россия вдруг решит продать эти бумаги на рынке, то она может одномоментно обрушить государственность США и сделать это так быстро, что ни глобальное управление, ни руководство США среагировать не успеют, а вот Китай и Япония, фактически заявили о том, что они могут поддержать действия России. Пользуясь этим средством влияния можно заставлять глобальное управление, США идти на уступки России, действовать в её интересах. А это уже большая политика. Об этом же и статья «Третий путь» Владимира Путина» The National Interest (США):

«Однако здоровье экономики отнюдь не является необходимой предпосылкой для того, чтобы Россия могла действовать методами, которые обычно характеризуются как «напористые» и «агрессивные». Все, что было необходимо для таких действий — это политический суверенитет. Своей макроэкономической политикой Путин

64 <http://www.rbc.ru/rbcfreenews.shtml?/20111226003838.shtml>

<http://www.profi-forex.org/news/entry1008099031.html>

65 Садам Хусейн тоже был лоялен.

впервые восстановил этот суверенитет, утраченный во второй половине восьмидесятых. И он им никогда не поступится». — выделено нами при цитировании — ВВП.

Но и без того, чтобы пользоваться вложениями в ценные бумаги США, как политическим оружием, эти деньги уже работают на интересы России. «В принципе, российский план спасения похож на те планы, которые осуществляют Соединенные Штаты Америки и Европейский Союз. Однако, имея 560 миллиардов долларов резервов, Москва находится в лучшем финансовом положении, чем западные страны, о чем с удовольствием заявляют российские руководители. На самом деле, российская финансовая интервенция в размере 180 с лишним миллиардов долларов ликвидных средств в пропорции даже больше, чем американский пакет на 700 миллиардов долларов, поскольку экономика США в семь раз крупнее экономики России». — Признаёт великобританская «The Financial Times» от 16.10.2008 года в статье «Спасение России». <http://www.inosmi.ru/inrussia/20081016/244681.html>

А ведь кроме денег, вложенных Россией в западную экономику, есть ещё газ и нефть, которые Путин сделал мощным рычагом воздействия на политику Запада, добиваясь таким образом преференций для России. Но прежде, чем это стало возможным, Путину пришлось преодолеть препятствия, которые считались непреодолимыми.

Если оглянуться и посмотреть на недавнее прошлое страны, то мы увидим, что в 2000 году, когда Путин стал приемником Ельцина на посту президента России, страны как единого государства уже практически не было. В стране шла гражданская война, наиболее интенсивно и с националистической окраской она была на Кавказе. Регионы, по призыву президента Ельцина взявшие суверенитета столько, сколько могли, уже начали практические действия по расчленению России. Проводились мероприятия по созданию Дальневосточной республики во главе с Наздратенко, Сибирской республики во главе с генерал-предателем Лебедем, Уральской республики во главе с Росселем, Казачьей республики (Кубань, Дон) во главе с атаманом Кондратенко, а оставшееся должно было быть объединено в некое царство во главе с мэром Москвы Лужковым. Писались гимны, разрабатывалась другая символика, а Россель даже объявил, что начинает выпуск своей валюты. Необходимо помнить, что СССР окончательно развалился тогда, когда республики ввели собственные валюты. И вот, когда этот

процесс начался в России, Ельцин передаёт власть в общем-то несистемному человеку, хотя и выходцу из петербургского клана Собчака, с которым у Ельцина была война не на жизнь, а на смерть. Расчёт был прост: избежать развала России не удастся, значит надо назначить козла отпущения — президента России, которого «восставший» «народ» поставит к стенке, как это было в Румынии в 1989 году с Николае Чаушеску и его женой Еленой. В этом случае подставить под удар своих врагов, выставить их виновными в своих преступлениях, на них направить народный гнев — самый оптимальный выход для клановой группировки «семья» имени президента Бориса Ельцина. Так и сделали, назначив приемником Путина, связав его по рукам и ногам обещаниями и кадровой политикой.

Но Путин оказался не так прост, он сумел заставить своё окружение, враждебное ему и России, работать на интересы России. Делал он это через корыстный интерес кланов, но результат на лицо — расчленение России предотвращено, страна восстановлена, законодательная основа для сепаратизма ликвидирована, гражданская война остановлена.

При этом Путин занимался и восстановлением экономики страны. Когда он стал президентом России, то в отношении недр России действовало ельциновское СРП — соглашение о разделе продукции. Согласно СРП, добычу природных ресурсов в России, например нефти, осуществляли иностранные компании. В рамках СРП было заключено 260 соглашений, по которым 262 месторождения были выведены из российской юрисдикции. То есть, с момента заключения соглашения месторождение более не принадлежало России, а ей выплачивалась часть прибыли от добычи природных ресурсов. В Казахстане, где закон по СРП был принят практически одновременно с Россией, раздел прибыли проходил по схеме 50% — компании осуществляющей добычу и 50%. — Казахстану. Безусловно грабительское по отношению к Казахстану соглашение, ведь во всём мире действует принцип, по которому вся прибыль достаётся стране, ресурсы которой добываются, а добывающая компания получает плату за свой труд (как правило изъятие прибыли осуществляется через специальный налог). Только в колониях добывающие компании дают государству какую-то часть прибыли от продажи ресурсов страны. И далеко не всегда прибыль делится по принципу 50 на 50. Так, например, в Нигерии прибыль делилась по принципу 70% — компании, а 30% — государству. Это

считалось верхом колониального грабежа.

В России же прибыль по СРП делилась по принципу 90% — добывающей компании, а 10% — России! Закон об этом был принят Государственной Думой России по инициативе партии «Яблоко», и лично её председателя Г.А. Явлинского. Но не только законотворчеством отметилась эта партия — партия «Яблоко» приняла участие и в подписании конкретных соглашений — партия «Яблоко» лоббировала передачу иностранцам 251 месторождения.

Более того, эту свою деятельность по колонизации России партия «Яблоко», не стесняясь русского народа, открыто поставила себе в заслугу. В заслугу перед своими зарубежными хозяевами. В чём можно убедиться, посетив официальный сайт партии, где есть отдельный раздел, посвящённый СРП — <http://www.yabloko.ru/Themes/SRP/>. Есть и книга «“Яблоко” СРП» Москва, Эпицентр 2003 г. Авторы книги А.Михайлов и М.Субботин по совместительству авторы закона «О СРП» — <http://www.yabloko.ru/Publ/Book/SRP/>.

Но, даже 10 центов с доллара России не доставалось — иностранные компании добывали российские природные ресурсы так, что прибыли никогда не было. Более того, **Россия платила иностранным компаниям за то, что они добывают российскую нефть для себя.** Мало того, что денег у государства не было и, чтобы платить этим компаниям, правительство Ельцина брало кредиты за рубежом, так ещё и иностранные компании вели добычу нефти самыми варварскими способами, оставляя вокруг скважин и транспортных путей непригодную к жизни местность. **Путин добился ликвидации СРП⁶⁶**, и мы не только перестали брать кредиты за рубежом, но прибыль от добычи российских природных ресурсов стала поступать в российский бюджет. В результате **доходы бюджета выросли в 4 раза!** Но Путин занялся наведением порядка в ведении бизнеса и рос-

66 Об опасности, лично для Путина, сопряжённой с этой деятельностью, свидетельствует международный опыт. Так, например, президент Эквадора Хайме Рольдос Агилера (1940–1981) был президентом Эквадора меньше 2-х лет (10 августа 1979 — 24 мая 1981 гг). Он погиб в авиакатастрофе, сразу же, как только начал реорганизацию нефтегазовой отрасли Эквадора, чем поставил под угрозу интересы США. Расследование установило, что авиакатастрофа произошла в результате диверсии. О том, что именно США организовали убийство президента Эквадора, свидетельствует множество документов. Об этом написано много книг. См. например, Джон Перкинс «Признания экономического убийцы».

сийских компаний, и после дела ЮКОСа **собираемость налогов выросла в 80(!) раз!**

Но Путин на этом не остановился. Он собирает и восстанавливает страну для людей. В России демографическая ситуация близка к катастрофической. Поэтому Путиным был разработан и запущен в действие национальный проект по народосбережению. В рамках этого проекта были не только увеличены платежи матерям за рождение детей, но и введён так называемый «материнский капитал», что резко облегчило возможность иметь детей для малоимущих, тех, кого ограбили приватизацией — широких слоёв населения России. В стране, в которой установился некоторый порядок, экономическая стабильность, резко выросла рождаемость.

Естественно, что врагам России, уже всюю пировавшим на её развалинах и грабившим народ, деятельность Путина по восстановлению российской государственности — не приемлема.

На Путина, в бытность его Президентом России, было совершено, как минимум 5 покушений!⁶⁷ Но СМИ, которые могут неделями обсасывать подробности покушения, например, на дворника, распространя грязные измышления о личной жизни В.В. Путина, совершенно игнорируют тему покушений на Президента России и сообщают об этом как о чём-то незначительном, малозначащем, так, что люди даже не замечают этих сообщений. А ведь человек рисковал и рискует жизнью во имя России.

20 апреля 2010 года в эфире телекомпании Fox News Ральф Питерс, обозреватель The New York Post, призывал аудиторию осознать всю ужасность того, что: **«Путин невероятно опасен для США»** и обосновал свою позицию:

«Этот парень... Это просто поразительно! Что сделал премьер Владимир Путин: он занялся этой разбитой страной с полностью уничтоженной военной системой, сформировал внятную политику и, — нравится ли вам это или нет, а мне это совсем не нравится, — на самом деле удивительным образом поднял Россию. И как бы грустно мне не было это говорить, я не вижу ни в одной из партий США кандидата в президенты, который, как мне кажется, мог бы играть на таком уровне дипломатии и стратегии». — http://inotv.rt.com/2010-04-20/Ralf-Piters-Putin-neveroyatno-opasen#comment_1060

67 «Покушения на президента» (<http://www.putinsite.ru/index2fc6.php?id=61>)

Из этого прямо следует, что Запад не собирается строить в России никакую демократию: ни американскую, ни испанскую, ни русскую, никакую другую. Все их разговоры о демократизации России призваны скрыть от населения России суть их отношения к России и русскому народу. Эту суть более чем прямо выразил премьер-министр Великобритании Джон Мейджер⁶⁸: «...задача России после проигрыша холодной войны — обеспечивать ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50–60 миллионов человек». — <http://www.alfar.ru/smart/4/1078/>

Естественно, что при таком подходе Путин и его деятельность по восстановлению Российской государственности и народосбережению им не нужны ни в коем случае, ведь во имя демократии русские должны умереть. Но если на Западе нет таких политиков, которые «могли бы играть на таком уровне дипломатии и стратегии» как Путин, то надо сделать так, чтобы Путин был отстранён от руководства страной. Лучшим средством достижения этого является «массовые» «народные» выступления внутри страны. Кадровая база для организации этих «массовых» «народных» выступлений в России есть. Это российские правозащитники, которые едины с западными демократиями в видении будущего России. Так в середине 90-х годов XX века, В.Новодворская⁶⁹ которую в качестве эксперта постоянно приглашали на разные телевизионные передачи, неоднократно с экрана телевидения России призывала Запад демократизировать Россию так, как США демократизировали индейцев. Напомним, что до колонизации индейцев было не менее 100 миллионов, и жили они по всей территории своей страны, которая сейчас называется США. После демократизации индейцев к настоящему времени осталось порядка 400 тысяч, живут они в резервациях и развлекают белых туристов своими национальными танцами, в том числе и танцем войны.

68 Джон Мейджер (англ. John Major; 29 марта 1943, Лондон) — британский политик, премьер-министр Великобритании с 1990 по 1997.

69 Валерия Ильинична Новодворская (17 мая 1950, Барановичи, БССР, СССР) — российский политический деятель, правозащитница, журналистка, основательница либеральной партии «Демократический союз» (Председатель ЦКС ДС). Колумнист журнала The New Times. Автор книги «Мой Карфаген обязан быть разрушен». Прокуратура России несколько раз возбуждала против неё уголовное дело по обвинению в умышленных действиях, направленных на разжигание национальной розни и пропаганде гражданской войны. Ни одно дело до суда не дошло.

И это были не досужие рассуждения. Эта точка зрения реализовывалась в государственной политике. Так, например, один из россионских либерастов А.Кох⁷⁰, будучи Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации (1997), комментируя под телекамеры почему бюджет России, запланированный правительством так мал, отметил, что бюджет страны разрабатывался исходя из того, что население России составляет 40 миллионов человек. Когда же ему возразили, что население России составляет почти 150 миллионов человек, то он пробурчал в ответ, что планировать надо только на 40 миллионов.

Поэтому-то с точки зрения мировой закулисы и США, которой придерживаются и россионские либерасты, Путин, работая на интересы России и её народа, совершает преступление перед демократией и должен понести наказание. Он для них «Вошь, которая зарычала» — так озаглавлена статья Макса Бута в газете «Los Angeles Times» (США) от 14 февраля 2007 — <http://www.latimes.com/news/opinion/la-oe-boot14feb14,0,1863705.column?coll=la-opinion-righttrail>. Эта статья написана по поводу выступления Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года. В своей речи Путин сделал очень важное заявление: «Россия — страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня». — http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118097.shtml.

Эта речь вызвала большую реакцию в мире. О сути этой реакции в демократических странах говорит название статьи в американской газете. Для всех политиков стало очевидным, что надо неотложно решать задачу по восстановлению «демократии» в России, иначе Россия восстановит собственный суверенитет и перестанет быть сырьевым придатком запада. Но чтобы решить эту проблему, надо сначала ре-

70 Альфред Рейнгольдович Кох (25 февраля 1961, Зыряновск) — С августа 1993 по 1995 годы заместитель председателя Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом. Курировал проведение приватизации. 15 марта 1995 года стал первым заместителем председателя Госкомимущества России. С 12 сентября 1996 — 13 августа 1997 — председатель Госкомимущества России. 17 марта — 13 августа 1997 — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации. Подробнее <http://www.informacia.ru/dosye/1320-kokh.html>

шить проблему Путина: *«...нашему следующему президенту придется как-то справляться с этим умным и опасным человеком. Для этого потребуется опыт и умение задействовать каждый элемент нашей национальной мощи и влияния. ... Прежде всего, нашему президенту придется верно и точно оценивать Путина, избегая при этом выдачи желаемого за действительное. Справиться с путинской Россией — это может стать вызовом №1 в сфере нашей безопасности».* — «Почему мы должны бояться Путина» «USA Today» (США) от 17 сентября 2008. — <http://inosmi.ru/world/20080917/244067.html>. В этой очень содержательной цитате, очень важным является то, что задача уничтожения «путинской», т.е. независимой России была поставлена после того, как Путин уже не был Президентом, а был премьер-министром.

«Могут ли Соединенные Штаты Америки и Запад наказать Владимира Путина?» — задаётся вопросом «The Washington Times» (США) от 08.09.2008 в статье «Наказать Путина» <http://www.inosmi.ru/world/20080908/243856.html>. В статье делается вывод: *«Уязвимое место Путина — это рейтинг его популярности. Однако поскольку он контролирует средства массовой информации, для падения этого рейтинга понадобится ни больше, ни меньше, чем экономическая катастрофа. На сегодняшний момент ни Соединенные Штаты, ни Европа не в состоянии добиться такого результата».*

В этой цитате есть два очень важных момента:

1. Это явная и откровенная ложь о том, что Путин контролирует средства массовой информации — у него нет такой возможности. Все СМИ России носят откровенно прозападный, проамериканский характер. Рейтинг же Путина держится на понимании широких слоёв населения полезности и необходимости действий Путина для России и народа. И как бы СМИ не ввали, они не могут оболванить народ и заставить его отшатнуться от Путина. В этих условиях для всех анти-русских сил на повестку встаёт задача

2. Создание экономической катастрофы в России. То есть прямо признаётся, что никакого рынка, как организующей и управляющей экономикой мира силы, нет. Всё планируется и осуществляется директивно-адресным и рыночным способами. А что такое экономическая катастрофа? Это горе и страдание, преждевременная смерть людей, которые лишаются средств к существованию. Вот так прямо и недвусмысленно Запад говорит о том, как собирается цивилизовать

Россию, и о том, что это цивилизованные несёт населению России.

Но всё это делается под разглагольствования о том, что уничтожение населения России осуществляется исключительно в интересах самого населения России. Почитаешь писанину оранжистов, послушаешь их, что они говорят о том, что нужно делать в России и сразу же встаёт сталинский вопрос: «Вы дурак или враг народа?».

Ведь очевидно же и естественно, что США и глобальное управление хотели бы лишиться России тех мощных рычагов политического влияния и возрождения России, что создал Путин. Президент США Барак Обама прямо сказал, что Путин не совместим с демократией (видимо по-американски) и он должен уйти. Но как это сделать? — Путин интересами страны не поступится, от российских денег в экономике США отказаться нельзя, а среди руководства («элиты») США даже близко нет фигуры сопоставимой по своим масштабам с Путиным. Тогда остаётся один выход — сделать так, чтобы Путин не смог влиять на политику России, а во главе российского государства поставить лояльную США фигуру — марионетку. Для этого в России нужно организовать «цветную» революцию. Вот для этого и нужны росссионские либероиды и оранжисты. Лучшего повода, чем заявление о фальсификации выборов и не придумаешь. Ведь какие-бы доказательства того, что результаты выборов честные, не были бы предъявлены, манифестанты всегда заявят, что и доказательства сфальсифицированы. Так будет до тех пор, пока во главе не будет поставлена угодная США марионетка. Так было во время «помаранчевой» — «оранжевой» революции на Украине, когда вопреки воле народа был поставлен Ющенко. Так было во время всех «цветных» революций по всему миру.

Основной задачей этих «цветных» «болотных» волнений в Москве и по стране является не восстановление справедливости по парламентским выборам 04 декабря 2011 года. Основной задачей является недопущение проведения выборов Президента России в марте 2012 года в интересах России, как минимум. А как максимум, делигитимизация всех государственных властных структур России, что является базой для интервенции. В любом случае речь идёт об изменении российской государственной политики, как внешней, так и внутренней. Безусловно, что эти изменения не будут мгновенными — потребуется некоторое время для изменения законодательной базы.

«В краткосрочном периоде все это практически несомненно верно. Выбор 2012 го года не окажет внезапного резкого воздействия ни на состояние российского государства, ни на его отношения с внешним миром. Но если взглянуть с точки зрения постепенно накапливающихся изменений за период предстоящего президентского срока (который, согласно поправкам к конституции, составит не четыре года, а шесть), то разница может оказаться очень большой. Переизбрание Медведева (даже если Путин останется премьер-министром) станет шансом на ускорение прогресса в сторону большей открытости политической системы, поощрения личной инициативы и улучшения отношений с США и Европой. Возвращение же Путина принесет иные перспективы — сужение простора для политических дебатов, повышение роли государства в экономической жизни, охлаждение отношений с США и Европой. Таким образом, Медведев как президент (вне зависимости от того, сохранится ли тандем) заведет страну не туда, куда Путин, причем скорее всего — его действия будут в большей степени отвечать интересам Америки». — «The National Interest»: Россия и проблема-2012 <http://night.homegate.ru/group/politika-about/post/3842>

«Путин всегда был непопулярен на Западе. Его воспринимают как беспощадного монстра, бывшего агента КГБ, который является главным виновником отхода Москвы от демократии к традиционному авторитарному правлению. «Путинизм — это сталинизм», — заявило недавно издание Times of London». — «The National Interest» <http://inosmi.ru/russia/20111006/175634591.html>

Медведев для США действительно предпочтителен. «Вами восхищаются все в Америке, — заявил Збигнев Бжезинский. — Особенно потому, что вы так откровенно и убедительно говорите о том, что модернизация России неразрывно связана с демократизацией. Это два процесса, которые идут рука об руку, и это тронуло сердца в Америке. Меня это вдохновляет: беседовать с молодым российским президентом, который создает исторические возможности»⁷¹ Так витиевато охарактеризовал Бжезинский то, что весь свой срок президентства Медведев старательно уничтожал всё, что Путин успел сделать для восстановления суверенитета России. А вот о Путине

71 Елена Чинкова «Известный критик России Збигнев Бжезинский — Дмитрию Медведеву: Вами восхищается вся Америка», «Комсомольская правда» 22.10.2010 — <http://kp.ru/daily/24579/750219/>

Бжезинский прямо говорит, что тот мешает США, поскольку является патриотом России. Подробнее см. речь Збигнева Бжезинского 14 октября 2011 года в Нормандии по случаю получения премии Алексиса Токвиля. — <http://sosizrygalov.livejournal.com/85780.html>

В миф о тандеме Путин–Медведев верят только те люди, которые не дают себе труда сопоставить то, что делают Медведев и Путин, те, кто пропускает мимо ушей то, что заявляют Путин и Медведев по принципиальным вопросам государственной политики. У них всегда противоположные взгляды: Медведев во всём и безоговорочно под-держивает цели США в отношении России, а Путин всегда отстаивает интересы России. Наиболее наглядно это проявилось на примере Ливии. Это широко обсуждалось в прессе. Так, например, Financial Times (Великобритания) от 23 марта 2011 года в статье «Путин, Медведев и Ливия» с удовлетворением отмечает: «*“российский президент отчитал своего премьера, считающегося национальным лидером”, — пишут западные СМИ... Путин раскритиковал “легкость”, с которой Америка решила на военное вмешательство в Ливии, но Медведев “дезавуировал его заявления”*». — <http://obozrevatel.com/media/financial-times-putin-medvedev-i-liviya.htm> По этому случаю можно почитать и другие комментарии, например, агентство Росбалт «После высказывания Медведева по Ливии ТВ “цензурировало” Пу-тина» — <http://www.rosbalt.ru/main/2011/03/22/831195.html>

Что же касается Путина, то он во многом загадка для тех, кто пыта-ется или управляет структурно Россией. До сих пор актуален вопрос «ху из мистер Путин?» — кто такой этот Путин?

«Прошло 12 лет с тех пор, как на политическом небосклоне Рос-сии возила звезда Владимира Путина. Его явление было энигматич-ным. Никто не мог понять, кто же он на самом деле. Русский патри-от и верный сын спецслужб, прячущийся за маской либерала и лишь изредка открывающий свое истинное лицо (точнее, железный лик)? Или, напротив, либерал и западник, загримированный под силовика и державника, но в критический момент всегда сбрасывающий на-пряжение в отношениях с Западом и подающий им сигнал: «Я свой!» Это было непонятно в начале его правления. Не внесли ясности и последующие двенадцать лет.

Показательно, что первые тексты, написанные мною о Путине 12 лет назад, сегодня выглядят свежо и актуально. Мы анализирова-

ли и гадали тогда, предупреждали и опасались. Мы анализируем и гадаем теперь, предупреждаем и опасаемся. Как будто все это время ничего не происходило. Двенадцать лет спустя Путин по-прежнему непонятен, уклончив, противоречив, загадочен. Вот это выдержка!» — Александр Дугин «Владимир Путин: критика сверху» <http://oko-planet.su/first/94422-aleksandr-dugin-chelovek-v-kremle.html>

Для «элиты» Путин по-прежнему непонятен. Поэтому она пытается всеми силами выяснить кто такой Путин по сути. Это снова особенно актуально в преддверии новых выборов Президента России. От ответа на этот вопрос зависит, поддержит ли «элита» Путина на этих выборах, или наоборот, будет всеми силами препятствовать тому, чтобы Путин снова стал Президентом России.

Наиболее масштабной и интенсивной попыткой выяснить «Ху из мистер Путин» стала специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение», которая вышла 15 декабря 2011 года в прямом эфире телеканалов «Россия 1», «Россия 24» и «РТР-Планета», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» <http://premier.gov.ru/events/news/17409/index.html> Во время этой передачи Путина всячески провоцировали на конфликт с различными клановыми группировками, с целью выяснить с кем же он всё-таки.

Если в целом проанализировать то, что западные аналитики пишут о будущем России и Путина, то вырисовывается план устранения Путина, и он примерно такой:

Митинговая стихия должна привести к тому, что как минимум, Путин не должен победить в первом туре. А как максимум, — к тому, чтобы не допустить эти выборы вообще. В этих условиях президент Медведев вводит чрезвычайное положение в стране и отменяет выборы. Путин в это время должен находиться где-то за границей (желательно в стране из «молодых демократий») например, на Украине. Как только Путин превращается в обычного гражданина РФ, его тут же арестовывают и передают Гаагскому трибуналу, а в тюрьме, Путин месяца через два тихо умирает⁷². Возможен также и вариант — отпра-

72 О том, что Запад планирует расправиться с Путиным прямо и недвусмысленно заявил 21 октября 2011 года американский сенатор-республиканец Джон Маккейн, бывший соперник нынешнего президента США Барака Обамы в борьбе за пост президента. В своём интервью великобританской ВВС заявил, что Путина ждёт судьба ливийского лидера Муамара Каддафи. — <http://www.newsru.com/world/21oct2011/prigrozil.html>; <http://korrespondent.net/russia/1290974-makkejn-predostereg-putina-arabskaya-vesna-vse-blizhe>; <http://video.sibnet.ru/video444932>;

вив правительство Путина в отставку, Медведев «сам» арестовывает Путина и передаёт его в Гаагу.

Нечто подобное уже имело место. В Сербии.

На президентских выборах в Сербии в 2000 году по заявлению США и демократических сил в Сербии победил демократ Войислав Коштуница. Однако сербский избирком утверждал, что он не набрал абсолютного большинства голосов и в соответствии с законом требовался второй тур. Президент Сербии Слободан Милошевич, который тоже участвовал в тех выборах кандидатом, тоже настаивал на проведении второго тура голосования. Но вместо этого в стране начались уличные демонстрации «демократических» сил, которых поддержали западные страны и США. В результате 5 октября 2000 года Милошевич был свергнут. А 1 апреля 2001 года Милошевич был арестован. 28 июня того же года по приказу премьер-министра Зорана Джинджича тайно передан Международному трибуналу по военным преступлениям в бывшей Югославии. Не смотря на все старания судей не удалось доказать вину Милошевича в предъявленных ему обвинениях, и 11 марта 2006 года Милошевич скончался в тюрьме трибунала. Надо отметить, что в этой тюрьме с завидным постоянством погибают сербы, чью вину не может доказать трибунал. С примерным списком погибших можно ознакомиться по этому адресу <http://www.slobodan-memoria.narod.ru/process/haag4.htm>. Что же касается З.Джинджича то он, как и положено, был убит 12 марта 2003 года неизвестным снайпером прямо в холле дома правительства Сербии. Мавр сделал своё дело, мавр может уходить. Точнее сказать, концы должны быть обрублены.

Так, что если Медведев пойдёт на этот вариант, то его жизненный путь предрешён.

Но для того чтобы ввести чрезвычайное положение нужны соответствующие события. Пусковым механизмом массовых беспорядков, может стать убийство Алексея Навального, одного из лидеров этого протестного движения. Для большего общественного резонанса это убийство должно быть приурочено к какой-нибудь знаменательной дате накануне выборов, например, 23 февраля «День защитников

отечества». «Возмущённая» подлым убийством «общественность»⁷³ выходит на несанкционированный митинг, который будет расстрелян «неизвестными» снайперами, а все демократические СМИ мира объявят, что это были снайпера МВД, ФСБ и других силовых структур России.⁷⁴ Так было в Вильнюсе в 1991 году, так сейчас происходит во всём мире, где «общественность» свергает неугодные США правительства. Вот только демократические СМИ не объясняют людям, почему все эти правительства вдруг глупеют и начинают действовать самоубийственным способом.

Прежде всего, необходимо ответить на вопрос: Зачем стреляют снайпера?

Демократические СМИ отвечают: Чтобы остановить/разогнать толпу.

Этот ответ — ложь.

Дело в том, что одиночные выстрелы снайпера теряются в городском шуме, тем более в местах скопления людей, которые о чём-то говорят, что-то кричат, скандируют. В толпе, особенно если толпа находится в движении, мало-кто обратит внимание на то, что где-то рядом почему-то упал человек. Мало ли что произошло, может споткнулся. Зато тела с огнестрельными ранениями в сердце или в голову заметят «демократические» СМИ и покажут по всему миру, и возмущённые подлостью «властей» люди гарантировано будут принимать участие в акциях, направленных на дестабилизацию положения в стране и свержения правительства.

73 Все некоммерческие общественные организации, финансируемые из-за рубежа, особенно из США, обучают своих членов быстрому сбору по условному сигналу. Таким образом, была собрана первичная толпа для «помаранчевой» («оранжевой») революции на Украине в ноябре-декабре 2004 года, когда в нарушение украинского законодательства под давлением толпы был проведён третий тур выборов президента Украины в котором наконец «победил» ставленник США В.Ющенко.

74 В экспертно-аналитическом сообществе и в блогосфере уже всю уверенно рассуждают о том, что демократические митинги обязательно будут расстреляны властями. Характерны и личности, которые насаждают эту уверенность в обществе. Одним из них является А.Кох см. его блог «Чего не делать» — <http://echo.msk.ru/blog/kokh/836761-echo/>. Характерно отметить, что Кох говорит о расстреле демонстрации из пулемётов. Напомним, что из пулемётов была расстреляна июльская демонстрация 1917 года. Этим актом было окончательно делигитимизировано Временное правительство, поскольку было объявлено, что расстреляли демонстрацию полицейские. Однако, установлено, что из пулемётов, которых на вооружении полиции не было, стреляли наёмники — финны.

Для того, чтобы разогнать толпу всегда и во всех странах мира используется другой механизм. Солдат выстраивают в ряд перед толпой, и им даётся приказ стрелять поверх голов, если оружие не автоматическое, то стрельба ведётся залпами. Почему стреляют вверх, поверх голов? Дело в том, что звук при выстреле гораздо более резкий и громкий по сторонам от стрелка, а перед стрелком он более тихий. Поэтому задирая стволы вверх достигается эффект, при котором толпа как бы оказывается «сбоку» от стрелков, что само по себе делает звук от выстрела более громким. При стрельбе залпом достигается наибольший шумовой эффект, который на уровне рефлексов, остановит любую толпу, как минимум, а как максимум, толпа разбежится. Чтобы гарантировано добиться того, чтобы толпа рассеялась, то стрельба ведётся боевыми патронами. Свист летящих над головой пуль оказывает на человека такое гнетущее воздействие, что ему хочется убежать, спрятаться, забиться в щель.

Так во все времена разгоняли толпы правительства всех стран и народов. Эта методика прямо прописана в различных уставах и наставлениях. А уж об обязательном выстреле вверх полицейским при задержании преступника или постовым при нападении на охраняемый объект, слышали все.

Как бы то ни было, но для любого думающего человека очевидно, что снайперы стреляют по толпе по приказу тех, кто собрал эту толпу. Чтобы зажечь её, ослепить и направить в нужном направлении, чтобы получилось необходимое шоу, информационный фон, на котором и будет осуществлён государственный переворот. Снайперы — это как пикадоры, втыкающие дротики в тело быка (толпы), которому целенаправленно причиняют боль, чтобы тот стал агрессивным и чтобы на потеху зрителям тореадор в финале шоу эффектно убил быка — новое правительство «железной рукой» наведёт порядок в стране.

Вся необходимая информационная база под этот управленческий манёвр создана. Прежде всего создан необходимый имидж Навальному. В ноябре 2011 года американский журнал «Foreign Policy» опубликовал собственную версию TOP 100 «глобальных мыслителей современности». По этой версии Навальный значится в списке под номером 24. (Эту позицию он поделил с сотрудником Wikileaks Даниэлом Домшейтом-Бергом и блогером из Туниса Семи Бен Гхарбией).

При этом Пол Кругман (лауреат Нобелевской премии по экономике) занимает в рейтинге 32-е место, а Ангела Меркель (канцлер Гер-

мании)» — 27-е место.

Президент США Барак Обама и создатель культовой соцсети Facebook Марк Цукерберг стоят в списке под 11-ым и 17-ым номерами. Миллиардер из компании Microsoft Билл Гейтс вместе с супругой заняли 13-ю строчку. Между Обамой и Гейтсом расположились Дик Чейни и Кондолиза Райс.

<http://www.mk.ru/politics/article/2011/11/29/648035-navalnyiy-stal-globalnyim-myislitelem.html>

<http://www.polit.ru/news/2011/11/30/foreignpolicy/>

Окружающие в рейтинге Навального люди отметились хоть какой-то мыслительной деятельностью. А чем известен Навальный? Если покопаться в интернете, то можно легко убедиться в том, что Навальный и мыслительная деятельность несовместимы. Навальный известен тем, что ни одной собственной мысли у него никогда не было, что он затрудняется ответить на любой вопрос, не связанный с заученной темой.

<http://nstarikov.ru/blog/10016;>

<http://nstarikov.ru/blog/14446#more-14446;>

<http://nstarikov.ru/blog/13249;>

Навальный — сливной бачок, через который некие структуры сливали компромат на своих конкурентов. Причём сливной бачок беспредельно глупый. Слив компромата через подставных лиц общепринятая практика во всём мире. Доступ к эксклюзивной информации для умного человека это возможность карьеры. Так, например, А.Е.Хинштейн тоже был в роли сливного бачка, но он умный и потому смог конвертировать свою функциональную роль в социальный статус — он стал депутатом Государственной думы. Навальный тоже имеет доступ к эксклюзивной информации, но за те 10 лет, что он работает сливным бачком, он так и не смог ничего добиться, как его ни тянули за уши. Ну а раз он такой глупый, то потому он нужен лишь для быстротекущих во времени операций.

Другими словами, придав статус «мыслителя» Навальному, его хозяин приговорил того к смерти. Ведь сейчас люди кинутся искать, что же такого мудрого намыслил Навальный. И выяснится — что ничего. А если таких пустышек как Навальный включают в рейтинг такого журнала как «Foreign Policy», то это подрывает доверие к этому журналу. Значит надо сделать так, чтобы спасти репутацию журнала. В этих условиях оптимальным для хозяина является быстрая смерть

Навального. В этой смерти обвиняется кровавая «гэбня», которая к тому же похитила и уничтожила написанные, но не опубликованные величайшие философские труды Навального.

В этом сценарии дестабилизации положения в стране нет ничего необычного и эксклюзивного. Этот сценарий отработан до звона. Он с различными вариациями неоднократно реализовывался в различных странах мира, в том числе и в России. Правозащитника хозяева убивают тогда, когда он уже выработал свой потенциал, и когда мировой закулисе нужна очередная жертва во имя демократии. Вспомните хотя бы убийство журналистки «Новой газеты» А.С.Политковской⁷⁵, которую за антироссийскую деятельность завалили премиями, званиями, создали имя, а когда выяснилось, что её вранью уже больше не верят, то убили 7 октября 2006 года, на день рождения Путина. Тогда раскатать страну не удалось, но это убийство до сих пор используется против России. Оно будет использовано для усиления эффекта и после убийства Навального.

На этот же сценарий дискредитации Путина и разрушения России работают и все руководители субъектов Федерации и региональные отделения партии «Единая Россия» через проведение альтернативных митингов, куда участников собирают принудительно, командно-административными мерами. Это только озлобляет людей, провоцируя их действовать «назло».

Всё это мы написали не для того, чтобы, когда сценарий сработает, говорить — а мы всё знали. Цель этой работы в обратном. Реализация этого сценария вредна для России. Огласив этот сценарий, мы работаем на то, чтобы он не реализовался. Предупреждён, значит вооружён. Мы хотим, чтобы Навальный остался жив. Если он не желает повторить судьбу таких же правозащитников как он, например жертв во имя демократии С.Юшенкова⁷⁶ или А.Политковской, пусть он спря-

⁷⁵ Анна Степановна Политковская (урождённая Мазепа; 30 августа 1958, Нью-Йорк — 7 октября 2006, Москва) — российская журналистка, правозащитница. Уделяла особое внимание конфликту в Чечне.

⁷⁶ Сергей Николаевич Юшенков (1950–2003) — депутат Государственной Думы. Один из лидеров партии «Либеральная Россия». Убит 17 апреля 2003 года, прямо перед началом выборной кампании депутатов Государственной Думы. Согласно приговору Московского городского суда, убийство организовал сопредседатель лояльного Борису Березовскому крыла партии Михаил Коданёв.

чется от своих хозяев так, как это сделал бывший спикер Госдумы И.П.Рыбкин⁷⁷, когда он был кандидатом в президенты России и его смерть означала срыв выборного процесса. Пусть Навальный убежит от своих хозяев, как это сделал бывший премьер-министр России Е.Т.Гайдар⁷⁸, которого в Лондоне хотели лечить как другого правозащитника — А.Литвиненко⁷⁹, а он сбежал в Россию. Пусть Навальный живёт — это в интересах России. Пусть он своей мыслительной деятельностью покажет, какие «титаны» мысли входят в рейтинги «Foreign Policy» глобальной закулисы — это в интересах России.

77 Вечером 5 февраля 2004 года И.П.Рыбкин пропал. 8 февраля жена Рыбкина написала заявление об исчезновении своего мужа в ОВД «Арбат». В тот же день ГУВД Москвы по факту его исчезновения завело розыскное дело. 10 февраля вечером Рыбкин нашёлся, в 22:00 того же дня он прилетел в Москву. Согласно первым объяснениям Рыбкина, 5 февраля он решил «отдохнуть от той возни», которая была поднята вокруг него, и отправился в Киев. Главным спонсором избирательной кампании Рыбкина был олигарх Борис Березовский. Согласно демократической версии Рыбкин был похищен по приказу Путина — http://ru.wikipedia.org/wiki/Рыбкин_Иван_Петрович
78 24 ноября 2006 года был госпитализирован в одну из дублинских больниц с симптомами тяжелого отравления, наотрез отказался лечиться в Великобритании и буквально сбежал в Россию. Близкие так боялись за его жизнь, что отказывались давать хоть какую информацию в какой клинике он проходит лечение: «Мы не можем разглашать место госпитализации, чтобы не давать козыря его и нашим врагам, которые, не дай бог, могут воспользоваться ситуацией и повторить свою попытку». Сам Гайдар утверждал, что за его отравлением стоит бывший российский олигарх, лондонский сиделец Б.А.Березовский — <http://txt.newsru.co.il/world/13dec2006/gaidar.html>; <http://www.newsru.com/russia/30nov2006/gaidar.html>; <http://www.newsru.com/world/29nov2006/gaidar.html>;

79 Александр Вальтерович Литвиненко (4 декабря 1962 г., Воронеж — 23 ноября 2006 г., Лондон) — в 1988–99-х годах — сотрудник КГБ–ФСБ, подполковник. Замешан в коррупционных скандалах олигарха Бориса Березовского. В 2000 году, после ряда заведённых на него уголовных дел, бежал с семьёй в Великобританию. В Лондоне продолжал сотрудничество с Березовским. Стал правозащитником. Является соавтором книги «ФСБ взрывает Россию» и автором книги «Лубянская преступная группировка», в которых обвиняет спецслужбы России в организации взрывов жилых домов в России 1999 года и других терактах, целью которых, по его мнению, являлся приход к власти Владимира Путина. Скоропостижно скончался 23 ноября 2006 года. По великобританской версии — отравлен по приказу В.В.Путина. — <http://nstarikov.ru/blog/12930#more-12930>

РЕВОЛЮЦИЯ НЕИЗБЕЖНА ? ИЛИ !

Военно-промышленный комплекс любой страны — это показатель научно-технического состояния и потенциала государства, а также его социально-политической устойчивости. Для того, чтобы страна была научно, промышленно развита, необходимо задействовать интеллектуальный потенциал масс населения страны, и чем более образовано население, чем полнее государственное управление использует и развивает этот потенциал в науке и технике, тем более жизнеспособным и развитым является государство. И наоборот, если государственное управление не использует научно-технический потенциал населения, а тем более, если всемерно препятствует использованию достижений народа для блага государства, да делает всё, чтобы образовательный уровень населения был снижен, то это государство обречено на гибель. Гибель, при которой в первую очередь погибнет та самая «элита», которая работала на деградацию населения. Если через эту призму рассмотреть Россию в начале XX века то неизбежно приходишь к выводу — революция была неизбежна.

На какие научно-технические кадры ориентировалась «элита» того времени, как она относилась к развитию интеллектуального потенциала видно из того как и чем была вооружена армия того времени. Основу вооружения царской армии в Первую мировую войну составляли револьвер Наган, винтовка Мосина и пулемёт Максим.

Револьвер Наган был разработан (на основе предъидущих моделей семейной фирмы *Fabrique d'armes Emile et Léon Nagant* братьев Наган) бельгийским конструктором Леоном Наганом в 1895 году. Именно эта модель была принята на вооружение русской армии. Надо отметить, что револьвер доста-точно заслуженно победил в конкурсе, поскольку показал лучшие тактико-технические характеристики по сравнению с конкурентами. Однако при этом был комиссией отмечен существенный недостаток револьвера: медленное и неудобное извлечение гильз и зарядание револьвера. Этот недостаток был устранен в револьвере Наган образца 1910 г. В его основе лежал обр. 1895 г. Новый револьвер имел откидывающийся вправо барабан с одновре-

менным удалением всех стреляных гильз с помощью экстрактора, расположенного на оси барабана. Однако этот револьвер на вооружение русской армии не поступил. Более того на вооружении армии состояло 2 типа револьвера Наган: солдатский и офицерский. Из офицерского можно было стрелять как с предварительным взведением курка, так и самовзводом. В солдатской модели была специально добавлена деталь, чтобы была исключена стрельба самовзводом. Это было сделано под предлогом того, что низкий образовательный уровень солдат не позволит им разумно использовать патроны, а временная задержка на взвод курка даст им возможность успокоиться или изменившаяся обстановка уже не потребует выстрела. Мысль о том, что конструкция солдатского револьвера была более сложной и, соответственно, требовала от владельца большего интеллектуального усилия, в голову «элиты» того времени просто не приходила. Ведь она жила уверенностью, что русский лапотный мужик тупой и ничего сам придумать не может: «чумазый не может»⁸⁰ Хотя жизнь постоянно доказывала обратное. Например, с тем же револьвером Наган.

Когда производство револьвера началось в России (Тула, 1898 год) именно русские оружейники разработали одновременную экстракцию гильз из барабана, но царские чиновники сделали царский подарок Леону Нагану отдав, тому бесплатно разработку, на которой тот буквально озолотился. И сделано это было отнюдь не по глупости чиновников. Делая такой подарок, они поступали вполне обдуманно и с большой выгодой для своего кармана. Об этом можно судить, например, по судьбе револьвера системы Смита-Вессона III образца 1880 года, который стоял на вооружении русской армии до «нагана». Когда его производство было начато в России (Тула 1886) то русские мастера в целях улучшения внесли столько изменений в конструкцию револьвера, что он стал официально именоваться «русский». Однако при этом, за лицензию на производство русского револьвера, Россия исправно платила фирме Смита-Вессона, а та ничего не заплатила России за её вклад в улучшение оружия, если же конечно не считать

80 Фраза из фильма Н.С.Михалкова «Неоконченная пьеса для механического пианино». В нём есть эпизод: деревенского парня сажают за пианино-автомат, звучит мелодия и у О.Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда же выясняется, что пианино — самоиграющее, аристократ, радостно самоутверждаясь, кричит: «Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!»

благодарностей отдельным царским чиновникам, которые передали чертежи фирме, решив не оформлять российское авторское право на револьвер фактически новой конструкции.

Подобная история произошла и с винтовкой Бердана, стоявшей на вооружении русской армии до винтовки Мосина. Чем руководствовались армейские чиновники выбирая для вооружения русской армии винтовку конструкции американского полковника Хайрема Бердана доподлинно неизвестно, но факт остаётся фактом — приобретённая винтовка армейским оружием не являлась. Русские офицеры полковник А.П.Горлов и поручик К.И.Гуниус настолько переработали винтовку Бердана, что фактически разработали новую винтовку, которая получила признание во всём мире и именовалась «русская винтовка». Однако за производство винтовки Россия исправно платила Бердану, поскольку чиновники опять решили не оформить российский патент на изделие, а чертежи просто отдали американцу.



Пулемёт Максима во всей его первоизданной красе.

По тому же сценарию развивались события и с пулемётом Максим американско-британского конструктора Хайрема Стивенсона Максима, разработанный в 1873 году и в последствии непрерывно совершенствовавшийся. В Россию он попал в модификации 1888 года. Россия закупила партию этих пулемётов: сначала 2 для испытания в военно-морском флоте, по итогам этих испытаний в Россию в период с 1897 по 1904 год был поставлен

291 пулемёт. Разработанный Максимом пулемёт весил 250 кг, перевозился упряжкой лошадей, а расчёт составлял 5–7 человек. Он прошел испытания во время Русско-Японской войны 1904–05 годов.

Производство «Максима» в России было начато в начале 1904 года на Тульском оружейном заводе. Тульские пулемёты были дешевле, проще в производстве и надёжнее зарубежных; их затворы были пол-

ностью взаимозаменяемы, чего долго не могли достичь на английских и немецких заводах. Модернизацией пулемёта занимался полковник П.П.Третьяков с помощью старшего классного мастера И.А.Пастухова. Русские мастера постоянно работали над модернизацией пулемёта: было внесено более 200 изменений в конструкцию — фактически был разработан новый пулемёт. Его вес теперь составлял всего порядка 60 кг: 20 кг (тело пулемета без воды, до модернизации вес был 28,25 кг) + 4 кг (вода) + 43 кг (станок Соколова со щитом размером 505х400х6,5 мм весил 8,0 кг (с катушкой для направления ленты — 8,8 кг)). Расчёт теперь составлял 3 человека, а пулемёт в разобранном виде на марше могли переносить люди. Самым тяжёлым был станок, но его конструкция полковника А.А.Соколова, разработанная им при участии мастера С Петербургского оружейного завода Платанова, была такова, что он хорошо ложился на плечи человека и был очень сподручен в переноске. К слову сказать, в 1915 г. к Максиму приняли более лёгкий и более простой в производстве станок системы мастера И.Н.Колесникова.



Пулемёт Максима в бою.

Именно разработанный нашими мастерами пулемёт Максима обр.1910 года стал тем самым Максимом, который был принят на вооружение практически всех стран мира. В каждой стране Максим имел некоторые технологические отличия и своё имя, но за лицензию на его производство платили Х.С.Максиму, а труд русских мастеров сделавших пулемёт Максима пулемётом, так и остался не оценённым, причём не только материально.

Почему так происходило можно понять на примере того, как была принята на вооружение винтовка Мосина. В 1890 году был проведён конкурс на винтовку для русской армии. В финал вышли две системы магазинных винтовок — отечественная, разработки капитана С.И.Мосина, и бельгийская, разработки Леона Нагана. Конкурсные образцы винтовки Мосина были изготовлены в полукустарных условиях опытно-промышленного производства, фактически это были рядовые опытные образцы оружия, находящегося на самой ранней стадии доводки, даже внешне выглядели хуже изготовленных на заводе винтовок Нагана. Но в ходе испытаний преимущество русской винтовки, было настолько огромным и очевидным, что по результатам испытаний в 1891 году на вооружение была принята именно винтовка Мосина, получившая название «Русская трёхлинейная винтовка образца 1891 года». Это был первый случай, когда оружие было названо не именем его создателя. Причём первоначально слово «русская» в названии отсутствовало — царь Александр III лично вычеркнул это слово из названия, при принятии на вооружение. Так царь и его чиновники стыдились, что такое замечательное оружие и вдруг это не плод ума иностранца.

Характерно и то, что когда в марте 1891 г. конкурсная Комиссия принимала решение, чью винтовку принять на вооружение, за Мосина голосовало 10 человек, за Нагана — 14, но при этом два из них заявили, что производство винтовки Мосина будет легче и дешевле. Голос председателя решил вопрос в пользу Мосина. Его поддержал своим авторитетом известный оружейник В.Л.Чебышев. Указав, что винтовка Нагана дала на стрельбах 557 задержек, а винтовка Мосина — только 217⁸¹ он признал ее «громадные преимущества перед систе-

81 К слову сказать с задержками при стрельбе сложилась любопытная ситуация. Испытания шли не в пользу Нагана — в его винтовке постоянно заклинивало патроны, не было отсечки — отражателя. Но после того, как Военный министр генерал Ванновский несколько раз демонстративно оказал знаки внимания Нагану, объявил, что тому будет выплачено 200 тысяч рублей в случае принятия его винтовки на вооружение, задержки при стрельбе начались и у винтовки Мосина.

мой Нагана». Эти громадные преимущества заключались в том, что Мосин при конструировании винтовки сумел найти простые и целесообразные решения сложнейших технических задач, что блестяще проявилось в конструкции затвора, который, не имел винтов и разбирался без отвёртки, а также в отсечке, обеспечившей правильную подачу патронов. Уже только одним этим винтовка Мосина явно превосходила все современные ей иностранные винтовки.

Это сразу же поняли и оценили за границей. Уже этой же весной 1891 г. военный атташе США, «принимая на себя все могущие быть расходы», просил Мосина предоставить ему образец винтовки, что «будет очень выгодно обоим». Мосин оставил письмо без ответа. И это был не первый случай, когда иностранцы признавали талант и первенство русского оружейника. А когда Мосин в 1880-х работал над доработкой винтовки Бердана в магазинную, сведения о его работах проникли за границу. Фирма Рихтер в Париже предложила ему 600 тысяч франков за право использовать его магазин для французской винтовки. Так в первый раз, но не в последний, мастерство русского конструктора получило признание на «просвещённом» Западе. Мосин, отказался от предложения. Для него быть патриотом России было выше любых денег.

Но каким патриотом был царь Александр III, который при награждении конкурсантов Мосину выплатил 30 000 рублей, — только возместив затраченные Мосиным личные средства на разработку винтовки⁸² в то время как Нагану, которому по условиям конкурса вообще выплат не полагалось, заплатили 200 000 рублей, только за участие, мол, перед заграницей неудобно, что русский оказался

82 Некоторые «исследователи» путаются утверждая, что 30 000 рублей — это Большая Михайловская премия, присуждённая Мосину 15 ноября 1891 года «За разработанный им образец трехлинейной винтовки пачечной системы». Михайловская большая премия — учреждена в 1845 г. на собранные бывшими воспитанниками Михайловского артиллерийского училища 6 444 руб., проценты с которых выдавались премией через каждые 5 лет. С 1858 г. премия разделена на две: 1-я — деньгами около 1 500 рублей и 2-я — золотая медаль в 100 руб. Присуждалась премия Артиллерийским комитетом, состоящим при Главном артиллерийском управлении. Право на получение премии имели лица, окончившие курс Михайловской артиллерийской академии или одноимённого училища, за лучшие сочинения или изобретения по артиллерии. Мосин закончил указанные училище и академию.

умнее⁸³ Именно этим неудобством перед заграницей объясняется то, что вместо пластинчатой обоймы разработанной Мосиным, комиссия приняла решение внедрить коробчатую обойму системы Нагана. А ведь Мосин разработал пластинчатую обойму на 8 лет раньше Маузера, запатентовавшего это «изобретение», которое заменило коробчатую обойму во всём мире.

Почему же так происходило? Дело в том, что всё определяло мировоззрение российского, то бишь царского чиновника. Чиновниками же становились в своей массе люди после службы в гвардии. Русская гвардия после 1825 года (восстания декабристов) — уникальное явление — не воевала⁸⁴ Гвардия была кузницей управленческих кадров, где формировались практические навыки в управлении государством, где окончательно формировалось мировоззрение будущих государственных чиновников. А оно было «элитарным» и хорошо описано в трудах классиков, например, Льва Толстого. Круг интересов офицеров гвардии был чётко очерчен — уставы, фрунт, лошади, спорт, балы, женщины (начиная с высокопоставленных дам и кончая про-

83 Но как настоящий откат всё было оформлено наилучшим образом — у Нагана купили патент на производство его винтовки. Сторонники этого решения в России (а они есть до сих пор!) задним числом объясняют это необходимостью того, что производство винтовки было организовано во Франции, где у Нагана были патенты и привилегии. Поэтому, мол, ему заплатили отступные, приобретя его винтовку, чтобы не заплатить больше, при производстве винтовки Мосина во Франции. Но при чём здесь какие-то патенты и привилегии Нагана, если винтовка Мосина — собственность России, а от Франции требовался только труд? Да и почему производство винтовки во Франции было более необходимым, чем в России? Но даже если в России почему-то оказалось недостаточно производственных мощностей, то дешевле, быстрее и качественнее было бы заказать производство винтовки Мосина в Германии, которая в отличие от Франции имела гораздо более мощное и более технологически совершенное производство, а Германия на деле, а не на словах доказывала своё дружеское отношение к России, а в тот период вообще стремилась к союзу с Россией. И уж совсем не понятно, чем думают те, кто утверждает, что Россия, приобретя ненужную винтовку Нагана, поступила мудро, мол, если бы винтовку Мосина пришлось (или удалось бы? — наш вопрос ВВП) снять с вооружения, то была бы запасная винтовка для вооружения армии. Зачем проводить конкурс, выявлять лучшую винтовку, если заранее планируешь производить худшую?

84 Петербургский лейб-гвардии ротмистр (капитан), будущий маршал Финляндии К.Г.Э.Маннергейм, чтобы воевать на фронте русско-японской войны 1904–05 годов, был вынужден уйти из гвардии. Этот патриотический поступок русского офицера вызвал широкое осуждение в гвардейской среде. Надо сказать, что при переходе в обычную часть он сразу был произведён в подполковники.

ститутками), карты и вино. По свидетельству И.Бобея, сослуживца будущего маршала Финляндии К.Г.Э.Маннергейма, кавалергард того времени «...смотрел на жизнь, как на майский луг, по которому бродили женщины и кони...».

Граф Алексей Вронский из «Анны Карениной» характерный пример гвардейца. К нему можно испытывать симпатию, как к человеку, но какой из него управленец? Чему он научился в гвардии?⁸⁵Но это литературный герой, причём весьма не худший, а есть и документальные свидетельства о нравах, царивших в гвардии.

Так, в 1912 г. в Берлине вышла книга В.П.Обнинского «Последний самодержец». (Переиздана в РФ в 1992 г.). В этой книге красочно описываются нравы высшего света России. В частности там есть такой отрывок: *«Пили зачастую целыми днями, допиваясь к вечеру до галлюцинаций. Иные из них становились как бы привычными, так что прислуга офицерского клуба начинала приспособляться к странному поведению господ. Так, нередко великому князю и разделявшим с ним компанию гусарам начинало казаться, что они не люди, а волки. Все раздевались тогда донага и выбегали на улицу, в ночные часы в Царском Селе обычно пустынную. Там садились они на задние ноги (передние заменяли руками), подымали к небу свои пьяные головы и начинали громко выть. Старик буфетчик знал уже, что нужно делать. Он выносил на крыльцо большую лохань, наливал её водкой или шампанским, и вся стая устремлялась на четвереньках к тазу, лала языками вино, визжала и кусалась. Сцена подобного рода становилось тотчас же достоянием городской молвы — в маленьком гарнизоне ничего не скроешь, — но никто не предавался напрасному негодованию, ибо нравы Царкосельского общества немногим отличались от гусарского уровня».*

И с чего бы им отличаться, если гражданские сановники в своём большинстве бывшие офицеры гвардии. По свидетельству советского генерала, бывшего кавалергарда, А.А.Игнатъева («Пятьдесят лет в строю» ОГИЗ Государственное изд-во худ. лит-ры М. 1948 г, с.92): *«Умение выпить десяток стопок шампанского в офицерской артели было обязательным для кавалергарда. Таков был и негласный экзамен*

85 Полковник лейб-гвардии В.А.Теляковский сообразно тем знаниям и навыкам, которые он освоил во время службы в гвардии, был вполне компетентен в управляемой им сфере — с 1901 по 1917 год он был главой Дирекции Императорских театров.

для молодых — надо было пить стопки залпом до дна и оставаться в полном порядке».

По словам биографа Николая II историка Грюнвальда, служившего в своё время в этой гвардии, разница между Преображенским полком и другими прославленными полками заключалась в том, что «преображенцы» были меньше известны своими попойками, а больше увлекались лошадьми и женщинами, слыли отменными знатоками уставной службы, отличались безукоризненной выправкой на парадах.

Вот с такими знаниями и нравственностью бывшие гвардейские офицеры, а впоследствии царские чиновники, управляли государством. Следствием этого управления было то, что царская Россия, несмотря на огромные ресурсы топлива и наличие богатейших водных ресурсов, по производству электроэнергии занимала одно из последних мест среди крупных государств мира. Так, в 1913 году в России электроэнергии вырабатывалось в 2,5 раза меньше, чем в Германии, и в 15 раз меньше, чем в Америке. Промышленное производство невозможно без электроэнергии. И как следствие в России по факту отсутствовали целые отрасли производства, например, не было химической промышленности, не было производства минеральных удобрений. Не существовало производства машин и станков — они ввозились из-за границы. Не было также собственного двигателестроения, а как следствия не было автомобильной промышленности, авиастроительной промышленности, тракторостроения. Отдельные усилия отдельных энтузиастов не поддерживались государством. И указанные отрасли были представлены лишь как экзотические направления деятельности, какого-либо отраслевого производства. И как следствие, в производстве вооружения (артиллерия, флот, авиация) Россия также отставала от других капиталистических стран.

Указывая на низкий уровень потребления металла в России, как на признак её отсталости, Ленин писал: *«За полвека после освобождения крестьян потребление железа в России возросло вдесятеро, и все же Россия остается невероятно, невиданно отсталой страной, нищей и полудикой, оборудованной современными орудиями производства вчетверо хуже Англии, вдесятеро хуже Германии, вдесятеро хуже Америки».* (В.И. Ленин, ПСС т. XVI, стр. 543).

В 1913 г. на долю России в мировом промышленном производстве приходилось всего 2,5%, против 38,2% у США, 12,1% у Англии и 13,3% у Германии (ещё на рубеже XIX–XX вв.). По производству всех

видов промышленной продукции на душу населения Россия отставала от США в 11 раз, по производительности труда — в 10 раз. При этом надо отметить то, что зависимость России от импорта промышленного оборудования в 1913 г. оценивалась в 63,8%, а это попросту не позволяло говорить о её технико-экономической самостоятельности.

Миф о бурном развитии производства в России базируется на том, что после крестьянской реформы 1861 г. в России, как тому и надлежало быть, происходил промышленный подъём, наблюдались высокие темпы экономического роста. Содержание этого процесса составлял массовый переход от ручного труда к труду машинному, фабрично-заводскому. Но на дворе-то стоял конец уже не восемнадцатого, а девятнадцатого века. И то, что являлось мощным прорывом в будущее для второй половины XVIII в., в эпоху промышленного переворота в Англии, — сто лет спустя это было только навёрстывание уже пройденного ведущими буржуазными государствами. Все поставленные Россией за пореформенный период рекорды по темпам роста приходятся в основном на такие отрасли как нефтедобыча (которой ранее практически не существовало), добыча угля и руды, выплавка чугуна и стали, распространение паровых (т.е. механических) двигателей и т.п. Тогда как в США и Германии, например, в те же десятилетия промышленность переходила уже на силовую базу паровых и гидротурбин, электродвигателей, двигателей внутреннего сгорания, дизелей, а это открывало широкий путь к развитию автомобилестроения и самолётостроения, электротехнической, алюминиевой, химической промышленностям. По всем этим позициям Россия была практически неконкурентоспособна с ведущими капстранами.

Более того, промышленное развитие носило явно извращённый характер. Так, например, Обуховский сталелитейный завод (ОСЗ) в Санкт-Петербурге был одним из самых мощных в Европе. Когда в 1912 году там ввели в строй сверхмощный пресс, в Ревельской обсерватории зафиксировали землетрясение средней силы в районе Санкт-Петербурга. В 1916 году на ОСЗ приступили к производству 16-дюймовых (406-мм) пушек для проектируемых линкоров. Пушки эти являлись самыми мощными в мире. Но пушки сами по себе — лишь гора металлолома. А вот прицелы и системы управления стрельбой для них, муфты Дженни (то есть приборы плавной наводки орудий), шары для погонов, на которых поворачивалась орудий-

ная башня, и т.п. приходилось заказывать за границей. И так обстояло дело повсеместно во всех отраслях промышленного производства.

Другими словами Россия успешно и динамично развивалась как сырьевой придаток Запада. Достижения прогресса русским чиновничеством использовались не лучшим образом *«Ещё с 1890 г. в полках появились самокатчики — сначала 2, потом 7. Пехоту снабжали велосипедами фирмы Свифта, тяжёлыми и неудобными. Один из офицеров вспоминал о случае, произошедшем во время манёвров Гвардии в начале XX в.: “В Нарве я увидел на улице велосипедиста Лейб-Гвардии Измайловского полка, опершегося в безнадежной позе на свою машину, обливавшегося потом и дышащего как паровоз. “Что, — говорю, — тяжко?” — “Ох, Ваше Высокоблагородие, кабы можно было эту проклятую машину бросить, давно бы я пешком доставил пакет”»* — Игнатъев А.А. «Пятьдесят лет в строю».

«Элита» ориентировалась на Запад, а русской смекалке и изобретательности не было выхода. Так, например, в России был создан первый в мире тяжёлый многомоторный самолёт. Сначала И.И.Сикорский сконструировал «Русский витязь», а затем и более совершенный самолёт «Илья Муромец». Ничего подобного в мире тогда не было.

Но при этом надо отметить, что если в 1913 году «Илья Муромец» был передовым творением, то в 1915 году он был уже устаревшим. Более того, после успешного применения «Илья Муромец» на фронте все страны-участники войны принялись разрабатывать тяжёлые бомбардировщики и средства борьбы с ними — истребители. Под воздействием этого «Илья Муромец» постоянно модернизировался, усиливалось пулемётное вооружение, механизировался сброс бомб и т.д. Но слабая технологическая база, отсутствие государственной поддержки привели к тому, что в результате этих модернизаций «Илья Муромец» последних серий, выпущенных во время войны (серии Г-2–Г-4), несли только 170–190 кг бомб, что на уровне одномоторных бомбардировщиков.

Многие страны стали строить многомоторные самолёты. Правда, большинство из них ограничивались установкой 2-х моторов. Но при этом они ни в чём не уступали и даже превосходили «Илья Муромец». Вот, например, сравнительные характеристики германского бомбар-

дировщика Гота G IV и «Илья Муромец».

	Гота G IV	«Илья Муромец»
Кол-во двигателей x мощность л.с	2x260	2x220 + 2x150
Бомбовая нагрузка	500 кг	500 кг
Скорость	148 км/ч	135 км/ч
Потолок	4 100 м	3 400 м
Продолжительность полёта	6 часов	4,5 часа
Экипаж человек	3	6 (обычно 8)

Многие тяжёлые бомбардировщики мира могли нести бомб столько же, а то и больше чем «Илья Муромец». Так, например, «Илья Муромец» при максимальном облегчении за счёт вооружения и членов экипажа мог нести 680 кг, а английский 2-х моторный (по 360 л.с.) Хэндли-Пейдж 0/400 в штатном режиме нёс 820 кг.

Столь плачевный результат модернизации «Илья Муромец» объясняется тем, что в России отсутствовала двигателестроительная промышленность. Поэтому даже на «Илья Муромец» ставили не то, что нужно, а то, что было в наличии и более или менее подходило, чтобы поднять в воздух тяжёлую машину. Причём приходилось комбинировать двигатели разной мощности, хотя очевидно, что 4 двигателя по 220 л.с. дали бы самолёту гораздо лучшие полётные качества чем комбинация 2x220 л.с + 2x150 л.с.. Первоначально на «Илья Муромец» ставили двигатель «Аргус» германского производства, а после начала I Мировой войны — французские «Сальмсон» и «Рено», а также английские «Санбим». Справедливости ради надо отметить, что ставился на «Илья Муромец» и двигатель отечественного производства «Руссобалт». В 1915 году на авиационном производстве завода «РуссоБалт» в Петрограде инженером В.В.Киреевым был сконструирован авиадвигатель Р-БВЗ (РБВЗ-6⁸⁶), ставший первым авиадвигателем российской разработки. Двигатель основывался на конструкции гер-

86 Как видим к 1915 году в России было сконструировано аж целых 6 типов двигателей!

манского 150-сильного мотора «Бенц», но не являлся точной копией прототипа, а был приспособлен к имеющимся в России материалам и оборудованию. Всего было изготовлено порядка 45 двигателей. Но ведь двигатель тратит часть своей мощности для того, чтобы поднять свой же вес в воздух. Мощных и лёгких двигателей союзники в Россию не поставляли.

Худшие технические характеристики — это не только проигрыш в тактическом и стратегическом применении техники, но и дополнительные материальные нагрузки при эксплуатации, которые ограничивают саму эксплуатацию. Сколько нужно бензина для 2-х двигателей и сколько для 4-х? А если эти двигатели ещё и менее мощные, более тяжёлые и более прожорливые? Как осуществить полёт, если для обслуживания самолёта в воздухе надо 6 человек, а в наличии только 3? Если авиашкола выпустила 30 военлётов, то сколько самолётов можно обеспечить экипажем, если экипаж состоит из 3-х человек и если из 6 ти? И т.д. и т.п.

При этом надо отметить, что Гота G IV начал выпускаться только в феврале 1917 года, но до конца года их было выпущено 230 шт. В 1916 году было выпущено 160 самолётов G II и G III — более ранних версий Готы. Гота стал нарицательным обозначением двухмоторных самолётов Германии, но ведь у Германии с 1915 года был и другой не менее прекрасный самолёт АЕГ G IV, который при скорости 176 км/ч нёс бомбовую нагрузку 600 кг (остальные характеристики как у Готы). Самолётов АЕГ G IV было выпущено 542 шт. Но у Германии были ещё и другие самолёты, а также дирижабли.

А за всё время, что производился самолёт «Илья Муромец» (1913–1918) было выпущено по разным данным от 79 до 83 шт. Это следствие отсутствия авиастроительной промышленности. «Илья Муромец» выпускался не на профильном заводе, а на Русско-Балтийском вагонном заводе, о профиле которого говорит само название, кроме производства вагонов, на заводе были ещё судостроительный отдел, автомобильный отдел и авиационный отдел. Насколько мощным был авиационный отдел можно судить по выпуску «Илья Муромец». Производство же автомобилей вообще было штучным.

Завод РБВЗ находился в Риге. Автомобильный отдел был создан в 1908 году, а авиационная мастерская — в 1911 году. В этом же году авиационная мастерская была перенесена в Санкт-Петербург. В 1912 году общая численность работников РБВЗ, выпускавшего и вагоны, и

самолёты, и автомобили, и корабли, достигала аж 4-х тысяч человек. Для сравнения на заводе у Форда тогда работало 6 000 человек, которые выпускали примерно по 12 000 автомобилей в год.

Других самолётов, кроме «Илья Муромец», которые могли бы сравниться с германскими бомбардировщиками, в России просто не было — в большинстве случаев в России выпускались аэропланы иностранных конструкций (в серийном производстве находилось 16 зарубежных моделей и 12 отечественных). В России производились устаревшие модели, от производства которых отказались на Западе. При этом изобретения талантливых русских конструкторов — Сикорского, Стенглау, Гаккеля и др. — так и не были запущены в серийное производство. Так же обстояло дело и с самыми современными на тот момент аппаратами для аэрофотосъёмки систем С.А.Ульянина и В.Ф.Потте. Тот же Ульянов в 1914 году предложил военному министерству первый в мире проект аппарата для дистанционного управления самолётом, который прошёл успешные испытания в военно-морском управлении. Не получив поддержки у отечественных бюрократов, талантливый русский инженер уехал в Лондон — только там он смог продолжить свои работы.

Но поскольку в России производственные мощности авиапромышленности были в зачаточном состоянии, то о собственном обеспечении себя самолётами не могло быть и речи. Недостаточное производство самолётов в России пытались возместить закупками за границей. Но и эта мера не принесла ожидаемого результата. Мало того, что поставки осуществлялись с большими перебоями, а после боёв под Верденом, где союзная авиация понесла большие потери, вообще резко сократились. Очень часто поступающая техника была низкого качества и требовала доработки на месте. Другими словами союзники действовали по принципу: на тебе боже, что нам негоже. Но при этом требовали деньги как за качественную продукцию и обязательно предоплатой. Всего до 1 ноября 1916 года из-за границы было получено 883 самолета и 2 326 двигателей. Из них во Франции закуплено 65% самолетов и 90% моторов, в Англии — по 10%, в Италии — 25% самолетов. В самой России за всю войну выпустили только 511 авиадвигателей.

К 1 августа 1914 года в строю русской армии находилось всего 263 самолёта, которые распределялись между шестью ротами и 39 авиатрядами. Германия имела на ту же дату 232 аэроплана в 34 отрядах,

Франция — 138 в 25, Англия — 56 самолётов первой линии (всего 113 шт.), Австро-Венгрия — около 30 машин.

Отсутствие единого руководства, слабость промышленности и ремонтной базы, нехватка квалифицированных кадров с началом войны сразу же поставили русскую авиацию в крайне тяжёлое положение, из которого она не могла выйти в течение всей войны. Поэтому войну Россия закончила имея на вооружении 383 самолёта, в то время как Франция — 4 500 шт., Великобритания — 3 300 шт., Германия — 2 390 шт., Италия — 1 200 шт., США — 740 шт..

Всего же за годы I Мировой войны самолётов было выпущено по странам⁸⁷:

Германия — 48 537 шт.

Австро-Венгрия — 5 431 шт.

Италия — 20 000 шт.

США — 15 000 шт.

Великобритания — 58 144 шт.

Франция — 67 987 шт.

Россия — 4 700 шт⁸⁸

Ещё один аспект кадровый. На самолётах летают люди, причём специально подготовленные. К началу войны на каждый самолёт приходилось в среднем по 2 лётчика. Всего было подготовлено около 300 пилотов; почти половина из них (133) обучалась в двух крупнейших школах — Гатчинской (с отделением в Варшаве) и Севастопольской. В 1913–1915 годах были дополнительно организованы авиашколы: в Москве (на базе Московского общества воздухоплавания), в Одессе (на средства банкира А.А.Анатра), в Петрограде (при Всероссийском аэроклубе; позднее объединена с Гатчинской) и Киевская школа наблюдателей. При этом резерва обученных лётчиков попросту не было, а Россия стала единственной из воюющих стран, не имевшей плана мобилизации гражданских лётчиков. Большие потери среди авиаторов заставили главное командование принять решительные меры:

87 Количество самолётов разнится по разным источникам, но не намного.

88 Вопрос о том, сколько же действительно выпущено самолётов Россией, во многом открытый. Разбег большой — от 5 600 шт. до 1 893. Однако, что касается авиаторов, то тут всё более или менее ясно: из заграницы получено 2 326 двигателей, произведено самими 511 авиадвигателей. Таким образом всего 2 837 двигателей, которыми могли быть оснащены такое же количество одномоторных самолётов, а ведь строили ещё и четырёхмоторные «Илья Муромец».

все частные школы были подчинены военному ведомству, расширены Гатчинская и Севастопольская школы, организованы новые — в Феодосии и Тифлисе.

Но темпы обучения по-прежнему оставались низкими. За 1915 год было подготовлено всего 190 летчиков. При ежегодной потребности около 1 000 человек все российские школы могли обучить не более 500 авиаторов. В 1916 году было заключено соглашение об обучении русских пилотов во Франции и Англии. Наиболее крупными были школы в Казо (здесь стажировался знаменитый ас Евграф Крутень) и в СенМаксене близ Лиона, где в 1916 году находилось 58 русских, а также британская школа в Кройдоне. Всего же вне России было подготовлено 250 пилотов. При этом далеко не все русские летчики вернулись домой. В 1916 году из русских были сформированы два самостоятельных авиаотряда, включенных в экспедиционный корпус маршала Франции д'Эспре, направленный на Салоникский фронт. Русские авиаторы находились в Греции до марта 1917 года, а затем были переброшены в Южную Сербию. Кроме того, на западном фронте воевал Русский экспедиционный корпус⁸⁹, сформированный в России для помощи союзникам, которые использовали его исключительно на самых тяжёлых участках фронта. Т.е. союзники использовали русских солдат и лётчиков как пушечное мясо, чтобы сберечь своих людей. Судьба русского экспедиционного корпуса во Франции более чем наглядное подтверждение тому.

Так почему же Россия переживала научный, технико-технологический, производственный и кадровый кризис? Потому что в обществе нарастал социальный кризис. Каждый процесс имеет свою причину. Причиной кризиса во всех вышеназванных сферах является несоответствие общего образовательного уровня населения, системы образования государства и качество использования интеллектуального потенциала масс управленческим корпусом — «элитой».

В предреволюционные годы в сфере народного образования и воспитания детей состояние было просто катастрофическое:

«Из отчёта за 1912 год против слов: «Почти каждый десятый крестьянский ребёнок из числа осмотренных являет собой различные

89 Четыре отдельных бригады (по два полка каждая) общей численностью 750 офицеров и 45 тыс. солдат.

признаки умственной недостаточности. Но недостаточность эта не есть только прирожденная. Значительная доля ее происходит от того, что родители, занятые трудом, не имеют времени хотя бы как-то развивать его, умственно и двигателью, соответственно возрасту. А также даже с ним достаточно разговаривать и поощрять ласками, дабы ребёнок в положенные сроки обучался говорить, ходить и проч.» Рукой царя написано: «*Не важно*» — и проставлена высочайшая подпись.

Та же пометка — против строк, что «*средняя длительность жизни народонаселения России 30,8 года*». По законам того времени в статистику попадали только те, кого отпевали в православных церквях, а свидетельства о количестве умерших «инородцев», старообрядцев, «безбожников» нет вообще. В статистику не входила также смертность детей до 1 года.

То, что для канонизированного церковью царя Николая II жизнь народа была не важна не является случайным. Он был воспитан в таком духе. Ведь именно в царствование его отца Александра III был издан «Циркуляр о кухаркиных детях».

«Циркуляр о кухаркиных детях» — издан 1 июля 1887 года министром просвещения Российской империи графом И.Д.Деляновым и предписывал при приёме в гимназии воздержаться «*от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детей коих, за исключением разве одаренных необыкновенными способностями, вовсе не следует выводить из среды, к коей они принадлежат*».

Циркуляр опирался на воззрения Александра III (Александрю принадлежит отзыв на показания крестьянки М.А.Ананьиной о том, что её сын хочет учиться в гимназии: «*Это-то и ужасно, мужик, а тоже лезет в гимназию!*») и К.П.Победоносцева о необходимости «*остудить*» российское общество, ограничив передвижение из «*неблагородных*» слоёв населения в разночинцы и студенты, основную движущую силу революционного подъёма предшествующих лет. Из гимназий были отчислены представители низших слоёв общества, сумевшие оплатить обучение своих детей. В частности, из одесской гимназии был исключён Николай Корнейчуков (К.Чуковский) («*Специально для хулигателей Страны Советов*». Газета «К барьеру!» — бывшая «Дуэль» — №33 (63) 17 августа 2010 г.:

http://www.duel.ru/201033/?33_6_2, <http://www.krasnoetv.ru/node/5847>).

Таким образом, санкционировав указ «о кухаркиных детях», Александр III ещё в конце XIX века предопределил неизбежность революции и гибель царской семьи в водовороте кровавых событий в России начала XX века, поскольку закрыл для себя и своих наследников возможность в будущем создать дееспособный кадровый корпус.

Природа такова, что умных и деятельных людей рождается одинаково как в «элитарных» семьях, так и среди простонародья. Только в простонародье таковых рождается больше, потому, что народа больше, чем «элиты». Таким образом, лишив образования этих людей царь, не лишил их природного ума и активности. Он только направил эту активность и всю интеллектуальную деятельность против себя и существующего строя, препятствующему освоению генетического потенциала людей.

Люди видели развращённость и недееспособность царских чиновников, корпус которых формировался исключительно из «элиты», при том, что в народной среде было много умных и талантливых, но у которых не было никакого будущего потому, что они не были представителями «элиты». Да и в «элите» не все были нравственно развращены и не хотели работать на интересы страны. Некоторые примеры этого были приведены выше. Недопущение в среду управления умных и талантливых людей из народа заставляла их находить применение своим талантам в других сферах, и в первую очередь, в сфере изменения принципов государственного устройства, как средства обеспечения востребованности интеллектуального потенциала всех без исключения людей.

Проводя культурную революцию, ликвидируя неграмотность, большевики одновременно включили социальный лифт. Социальный (кадровый) лифт — это система подъёма человека на тот уровень общества, на котором его знания и умения лучше всего используются на благо страны. Предоставив социальные лифты всем людям вне зависимости от их происхождения, большевики создали условия для индустриализации на основе народного энтузиазма и творчества. И как результат, рост валового продукта был более 30% ежегодно, и это было больше «японского чуда» с его 8–12% или сегодняшнего «китайского чуда» с 10%. *«...по темпам роста экономической мощи СССР опережает любую страну. Более того, темп роста в СССР в 2–3 раза выше, чем в США».* — «National business», США, 1953 г.

Такое признание страны разжиревшей на двух мировых войнах дорогого стоит.

Россия из аграрной отсталой страны быстро превратилась в мощную индустриальную, научную державу №1 в мире.

Уже ко Второй мировой войне СССР-Россия создала и сама произвела такие передовые и высокотехнологичные образцы вооружений, которые самые передовые страны, такие как, например, США не смогли создать до самого конца войны. Это касается практически всего спектра вооружений: ствольная артиллерия, в том числе авиационные пушки, танки, штурмовые винтовки были гораздо хуже советских. А винтовки АВС-36/38 и СВТ-38/40 вообще были откровением для всего мира.

На основе социального лифта и постоянно повышаемого образовательного уровня всего населения СССР-Россия после разрухи двух войн не только сумела догнать в гонке вооружений США, обогатившиеся во время этих войн, собравших у себя всю научную «элику» мира, и создать атомную бомбу, но и опередила, создав водородную бомбу. Именно СССР-Россия совершила первый космический полёт, и единственная провела реальное исследование Луны. Американское исследование Луны с высадкой астронавтов всего лишь PR-операция, киношное шоу, которое может убедить лишь тех, кто дурно учился в школе и не знает даже школьного курса физики. Убеждённость в обществе о том, что американцы были на Луне, базируется на том, что подавляющее большинство людей даже не пытались осмыслить эту информацию, а всё просто приняли на веру. Об уровне развития американской космонавтики говорит тот факт, что в то время, когда советские космонавты жили на орбите по году и более, американские астронавты — порядка одной недели, поскольку американская наука не смогла разработать множества вещей для жизнеобеспечения пребывания человека в космосе. Для того, чтобы решить эту проблему для США была утоплена российская космическая станция «Мир», а вместо неё построена Международная космическая станция. Но ничего не помогло — теперь после завершения программы «Шаттл» — Россия снова единственная страна в мире, которая может осуществлять полноценную программу пилотируемых космических полётов.⁹⁰

Как же распорядились руководители демократической России доставшимся им наследством, как управляют, с каким качеством?

⁹⁰ Китай делает только первые шаги в этом направлении и у него нет космической станции.

Можно много говорить о нынешнем бедственном положении практически во всех отраслях деятельности: науки, образования, медицины и т.д., но лучше рассмотреть это на конкретном примере, конкретной отрасли. Учитывая, что в настоящее время ВПК — это комплекс, который затрагивает и гражданские отрасли, рассмотрим ситуацию на примере конверсионного производства авиастроения.

Советский Союз оставил нынешним демократическим правительствам мощную авиастроительную отрасль и широкий мировой рынок сбыта продукции этой отрасли. Как же использовали это прекрасное наследство?

С началом перестройки в СССР стало сворачиваться высокотехнологичное производство, а при проведении «реформ» оно было практически остановлено. Заводы стали сами искать выход из сложившейся ситуации.

В 1999 г. новым гендиректором ВПК «МАПО» (ныне РСК «МиГ») стал Н.Ф.Никитин. Он решил диверсифицировать производство и кроме военных самолётов производить ещё и гражданский самолёт. Для производства был выбран Ту-334. Этот самолёт начали разрабатывать в 1988 году и 8 февраля 1999 года он совершил первый полёт. В этом же году он был сертифицирован на соответствие международным требованиям к пассажирским самолётам. Следует отметить, что Ту-334, даже в своём первом базовом варианте — Ту-334-100, находится на уровне западных аналогов, а по некоторым параметрам даже несколько превосходит их. Ту-334 — единственный самолёт, который предоставляет пассажирам на региональных линиях такие же удобства, какие имеются на самолётах дальних линий. В салоне у него бесшумно. Он способен эксплуатироваться во всех российских аэропортах, имеющих самые разные полосы по своему покрытию и ровности. Ту-334 входит в первую десятку самолётов мира по топливной экономичности. А ведь работа по его разработке и совершенствованию не прекращается и по сей день.

Тогдашний первый вице-премьер (последний глава Госплана СССР Юрий Маслюков) ассигновал на это средства, и Никитин оборудовал производственные площади в Луховицах. Эта машина заинтересовала Иран, которыми был подписан контракт на \$1,6 млрд. — на производство ста Ту-334. Иран вообще предпочитает машины «Ту». У них Ту-154 до сих пор летают. Тяговооружённость у них отличная — больше западных машин, хотя экономичность — хуже. Но в высокогорном и жарком Иране, где воздух из-за высокой температуры и высоты разрежен и «жидок», пассажирские машины западного произ-

водства летают в основном по ночам. А самолёты «Ту» в Иране летают и днём. Даже для такой страны как Иран производить все воздушные полёты только ночью — это огромная проблема, как финансовая, так и функциональная. Прежние модели «Ту» старые и выходят из строя. Их надо менять на машины нового поколения, но на Западе машин, которые могут летать днём, не найти. А тут современная машина, которая не только может летать днём, но и столь же экономичная и функциональная как западные машины. Иранцы «загорелись» получить Ту-334. В любой стране обеспечение такого контракта курирует правительство. Президенты и премьеры лоббируют куда меньшие по значимости контракты, ведь это не только деньги, захват рынка сбыта, но и большая политика. А у нас были созданы все условия, чтобы контракт рассыпался. В декабре 2003 года Никитина уволили. Новое руководство РСК «МиГ» от планов производства Ту-334 отказалось.

А ведь только поддержки иранский контракт, то практически даром было бы налажено серийное производство Ту-334 и он бы уже лет семь как летал и на Востоке, и в России. Кроме того, сто пассажирских лайнеров — это в десять раз больше того, что сделали в РФ 2008 года.⁹¹

91 Для справки.

В 1992 г. авиапром РФ произвел 77 магистральных авиалайнеров.

В 1993 — 68.

В 1994 — 27.

В 1995 — 19.

В 1996 («Голосуй за Ельцина или проиграешь!») — 4.

В 1997 — 5.

В 1998 — 9.

В 1999 — 7.

В 2000 — 4.

В 2001 — 8.

В 2002 — 5.

В 2004 — 13 самолётов: 3 — Ил-96-300; 1 — Ту-214; 1 — Ил-62М; 2 — Ан-38; 2 — Ан-124 «Руслан»; 1 — Ан-74; 2 — Бе-200.

В 2005 — 11(8) лайнеров: 4 — Ту-204; 1 — Ил-96-300; 3 — Ту-214

В 2006 — 9 магистральных самолётов: 1 — Ту-154; 1 — Ан-140; 2 — Ту-214; 2 — Ил-96-300; 3 — Ту-204.

В 2007 — 5: 5 — Ту-204

В 2008 — 10(11) лайнеров: 6 — Ту-204; 1 — Ту-214; 2 — Ил-96-400; 1 — Бе-200.

В 2009 — выпущено 14 гражданских самолётов: 4 — Ил-96; 5 — Ту-204; 3 — Ту-214 и 2 — Ан-148. Для сравнения в этом же году Airbus (ЕС) поставил покупателям 498 лайнеров; Boeing (США) — 481; Embraer (Бразилия) — 244; Bombardier (Канада) — 214 (за 3 квартала).

В 2010 — выпущено 7 гражданских самолётов: 4 — Ан-148; 3 — Ту-204. Для сравнения: в 2010 году Airbus поставил покупателям 510 лайнеров, Boeing — 462.

На разработку корпорация «Туполев» истратила около \$100 миллионов. Причём своих, не привлекая государственных. Для сравнения фирмы «Embraer» и «Bombardier» на разработку аналогичных машин тратили порядка \$600 миллионов.

Зачем нужно было разрушать производство «Ту»? Дело в том, что в мире нет недостатка в предложении продукции, есть дефицит рынка сбыта. «Ту-334» представлял реальную опасность для западных машин-конкурентов. И было бы наивно думать, что западные корпорации не постараются устранить конкурента.

И вот в 2000 году в России было принято решение о создании современного среднемагистрального пассажирского самолёта. Участвовать в конкурсе заявили две фирмы «Сухой» со своим ещё не существующим даже на бумаге лайнером SSJ-100 и «МиГ» с летающим, прошедшим испытания и сертифицированным «Ту-334» («Туполев» предлагал проектируемый Ту-414). Для финансирования проекта «Ту» требовалась сумма порядка \$100 миллионов⁹² Корпорация «Сухой» обещала осуществить весь проект бесплатно. Естественно выбор пал на SSJ-100. На июнь 2010 года на его разработку было затрачено порядка \$4 миллиардов государственных средств⁹³ То есть налицо было наглое враньё о том, что государству разработка ничего стоить не будет. И если в случае с «Ту» своровать было нечего, то при реализации проекта SSJ-100 для расхитителей госбюджета открывались огромные просторы. Но может быть затраты стоили того, что был создан современный и надёжный самолёт, ведь генеральным партнёром в разработке SSJ-100 является корпорация «Boeing», у которой есть собственный самолёт такого класса, которому придётся потесниться на рынке, если появится конкурент? Однако конкурента не только «Boeing» но вообще любому западному самолёту не появи-

92 И даже когда «В ноябре 2006 опытный Ту-334 презентовали на КАПО, и президент ОАО «Туполев» Игорь Шевчук заявил: «Чтобы начать серийное производство, надо приблизительно 100 миллионов долларов. 30 из них — собственно на самолет, 70 — на модернизацию КАПО». — <http://www.business-gazeta.ru/article/42566/17/>

93 На проект «Ту-334» на середину 2011 года было истрачено около \$1 млрд. — недостаток финансирования ведёт к растягиванию сроков, а значит и к удорожанию. К тому же усовершенствование самолёта, поддержание производственной базы тоже требуют финансовых вложений. Но надо отметить, что в этой огромной сумме затраченных средств нет ни копейки государственных средств. И эта сумма существенно меньше, чем сумма истраченная на SSJ-100.

лось — был создан абсолютно непригодный к эксплуатации самолёт. Достаточно сказать, что двигатели этой чудо-машины находятся всего в 42 см от земли, и чтобы ничего не влетело в работающий двигатель и не произошла катастрофа, как при взлёте, так и при посадке, необходимо тщательно промести и промыть взлётно-посадочную полосу. Такой режим эксплуатации самолёта не может обеспечить ни один аэропорт мира. А ведь у него ещё масса других недостатков. Вот только несколько сравнительных характеристик. Топливная эффективность «Ту-334» — 22,85 г/пассажиро-километр, доказана многолетними полётами. У SSJ-100 — 24,3 (если верить заявленному). Салон «Ту-334» удобнее (3,8 на 4,1 м против 3,4 на 3,6 м у SSJ). Ту-334 на 80% унифицирован с Ту-204, и его серийное производство будет стоить \$22–25 млн., а для SSJ-100 нужно всё создавать с нуля и стоимость одного самолёта в лучшем случае будет \$43–46 млн. У техсостава наших авиакомпаний уже есть опыт обслуживания унифицированных с Ту-334 самолетов (Ту-204 и Ту-214), а SSJ-100 машина абсолютно незнакомая. Надо отметить, что выпуск первых 7 машин SSJ-100 намечался на конец 2007 г. Запуск в серийное производство намечался с 1 января 2008 г., в течение которого «Сухой» должен был выпустить 60 среднемагистральных лайнеров. Но по состоянию на середину 2011 г. изготовлено только 6 опытных и 3 серийных самолёта.



Поэтому неудивительно, что ни одна авиакомпания мира не стремится приобрести такое чудо техники. Чтобы хоть как-то оправдать в глазах людей расходы на создание этого самолёта делается шулерский ход «Газпром» при подписании с какими-либо странами контракта на поставку газа, навязывает в качестве довеска SSJ-100 по весьма сходной цене, а то и вовсе как подарок. Но даже от таких подарков партнёры по газу отказываются всеми силами. Так, например, под занавес 2010 года мир облетела новость, что итальянская авиакомпания Alitalia отказалась от сделки с концерном «Сухой» по покупке самолетов SSJ-100 в пользу бразильского производителя Embraer. Перевозчик предпочёл приобрести 20 самолётов Embraer, вместо 24 бортов SSJ-100. По этому поводу глава итальянского авиаперевозчика Рокко Сабелли заявил, что основная проблема заключается в том, что SSJ-100 ещё не летает и к тому же, неизвестно, когда российский лайнер получит европейскую сертификацию. А Италия, между прочим, имеет прямое отношение к производству SSJ-100, поскольку является риск-разделённым партнёром. Таким образом, отказываясь от приобретения SSJ-100 для себя, Италия по факту отказывается нести какие-либо риски по производству, продаже и эксплуатации SSJ-100.

Ту-334 - отечественная альтернатива Sukhoi Superjet 100
 Ближнемагистральный пассажирский самолёт



История	Характеристики
Первый полёт..... 8 февраля 1999 года	Тип двигателя..... Д-436Т1
Построено / эксплуатируется..... 2 / 0	Экипаж..... 3
Израхована на программу..... \$ 1 млрд.	Полнота пассажиров..... 102
Стоимость производства..... \$ 16 млн. за 1 шт.	Максимальный взлётный вес..... 48 т
	Крейсерская скорость..... 820 км/ч
	Дальность полёта..... 4100 км

naganoff.livejournal.com

Но кроме финансового аспекта есть и исключительно политический. «Ту-334» всего на 5% состоит из импортных частей и комплекующих, производство которых можно наладить в России. А SSJ-100 практически на 100% состоит из компонентов иностранного произ-

водства и только собирается в России. При этом производя Ту-334 серийно на казанском КАПО имени Горбунова, страна сохраняет возможности ремонта дальних ракетноносцев/бомбардировщиков Ту-160 и Ту-22М3. Без Ту-334 страна лишается своей стратегической авиации.

Пассажирский самолет Ту-204

Среднемагистральный пассажирский самолет, разработанный в конце 1980-х – начале 1990-х гг. в качестве замены для Ту-154

1 За весь срок эксплуатации самолета Ту-204 с ним не случилось происшествий, повлекших гибель пассажиров

- Разработчик – **ОКБ А.Н.Туполева**
- Введен в эксплуатацию – **1995 г.**
- Производится серийно с **1990 г.** по настоящее время

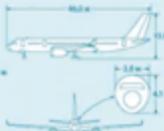
Технические характеристики (модификация ТУ-204-100)

Максимальная взлетная масса	701,0 т
Крейсерская скорость	810-850 км/ч
Дальность полета (при макс. нагрузке)	4300 км
Количество пассажиров	210 человек
Экипаж	3 человека



Полетная масса – 194,2 т





- Всего выпущено **более 60 самолетов** данной модификации
- Эксплуатируется в странах: **РФ, Египет, Китай, КНДР, Куба**

РИА НОВОСТИ © 2010 www.rian.ru



Так в настоящее время выглядят цеха завода, которые ещё недавно производили самолёты «Ту».

Мы весьма бегло рассмотрели ситуацию с одним самолётом «Ту», а ведь в стране есть и другие самолёты: такие как самый надёжный самолёт мира Ил-86 — самолёт, не потерпевший ни одной катастрофы по технической причине. К середине 2011 г. Ил-86 не летает на пассажирских рейсах, уже порезано на металлолом 66 самолетов из 106 выпущенных, на хранении находятся 36 единиц. И это при том, что даже Ту-154 и Ту-134 рано ещё списывать, при проведении модернизации они смогут и дальше летать на благо страны и людей. А ведь есть ещё, например, Ту-204 — один из лучших самолётов в мире, с которым никогда не случалось происшествий, повлекших гибель пассажиров. Единственный самолет такого класса, который можно посадить вообще без двигателей!

В этой статье мы совершенно не коснулись темы авиадвигателей — сердца самолёта. Если не будет отечественных авиадвигателей, то не будет и отечественного авиастроения. В настоящее время идёт полномасштабный погром отечественного авиадвигателестроения. А ведь и здесь Россия пока ещё впереди планеты всей. Так 23 июня 2009 газета «Известия» (и другие СМИ) со ссылкой на ИТАР-ТАСС сообщила: *«Созданные для советской лунной программы двигатели НК-33 будут использоваться на американской ракете-носителе Taurus-2»*. — <http://www.izvestia.ru/news/453313>.

Для гражданских самолётов у нас есть прекрасный двигатель ПС-90, который и ставится на НАШИ самолёты. Этот двигатель советской разработки не производился с 1996 по 2001 год, т.е. его производство было восстановлено благодаря путинской программе возрождения отечественного самолёто- и двигателестроения. Однако, его производство всё ещё не является крупносерийным потому, что производство самолётов, на которые он ставится, является штучным. А это означает, что работы по модернизации и совершенствованию двигателя финансировать не из чего, и потому двигатель медленно, но верно устаревает. Более того, малая серия — это ещё и высокая цена, а всё это вместе заставляет отечественное авиастроение ориентироваться на более дешёвые западные двигатели. В том, что сложилась такая ситуация большая роль зарубежных компаний. Так корпорация Pratt & Whitney (США) сконцентрировала в своих руках 25% акций «Пермских моторов». Американцы обещали вложить свои ноу-хау в создание значительно более совершенного ПС-90А2 к 2003 году. В результате притормозили программу так, что этого двигателя как не

было, так и нет⁹⁴

Есть и прекрасные разработки, например, прошедшей испытания двигатель НК-93, равного которому в мире ничего нет⁹⁵ Однако, по нему было решено прекратить работы по сертификации и подготовке серийного производства, и заняться разработкой двигателя типа ПД-14 (перспективный двигатель) с нуля, но с теми же выходными характеристиками, что и у НК-93, в том числе и по топливной эффективности. Для чего, по расчётам Объединённой двигателестроительной корпорации и её детища ОАО «ОПК «Оборонпром», выделяется астрономическая сумма в 80 млрд. рублей. Для сравнения, чтобы запустить НК-93 в серию требуется не более 1,5 млрд. рублей. К слову сказать, с НК-93 происходят удивительные вещи. Так на авиасалоне МАКС-2009 (18.08.2009 — 23.08.2009), который посетил премьер-министр В.В.Путин, НК-93 убрали в последний момент, перед открытием выставки. И это неудивительно, ведь министр промышленности и торговли В.Б.Христенко и гендиректор ОПК «Оборонпром» А.Г.Реус прекрасно знают, что В.В.Путин всеми силами стремится развивать отечественное авиастроение и двигателестроение, он даже издал отдельное распоряжение о развитии высокоэффективного двигателя нового поколения НК-93. Но, по заявлению главы ОАО «СНТК им.Н.Д.Кузнецова» Н.Ф.Никитина (ранее руководил РСК «МиГ»), хотя НК-93 — двигатель перспективный и вполне удачный, о чём свидетельствуют результаты испытаний, но вкладывать миллионы в него не будут, поскольку отсутствуют заказы на него. А те средства, что выделял В.В.Путин на испытания, по прямому назначению точно не дошли.

94 Североамериканские «партнёры» — самые сложные партнёры для российских авиастроителей. Они с радостью закупают титан и алюминий, но делиться технологиями и создавать себе конкурента на рынках третьих стран не желают. Например, для вертолета Ми-38, наследного принца знаменитого Ми-8, компания Pratt & Whitney Canada разрабатывала двигатели PW127TS. И вдруг канадская компания без каких-либо внятных объяснений выходит из проекта и срывает программу сертификации вертолета. За разъяснениями отправляют в Госдеп США. А там на все вопросы один ответ — этот вертолет может выпускаться в военно-транспортной модификации. В итоге сроки запуска в серийное производство новой российской машины, уже с отечественными двигателями сдвигаются на 2014 год. Где будут в это время «христенки» и «реусы»? Скорее всего, где-то далеко, а не на разгромленных ими заводах и КБ. — <http://argumenti.ru/toptheme/n205/41818>

95 Подробнее <http://www.argumenti.ru/toptheme/n69/34787>

Зато на этой выставке МАКС-2009 был представлен перспективный для всего западного двигателестроения двигатель LEAR-X, разработанный французской корпорацией «Snecma» совместно с канадской «General Electric». Этот двигатель странным образом похожий на наш НК-93, проектирование которого началось в 1990 году. Но вот в чём дело, даже идя проторенной дорожкой Запад никак не может добиться ТТХ хотя бы сопоставимых с НК-93. То, что у нас уже в металле и испытано, для «продвинутого» Запада ещё будущее. При этом известно, что западные конструкторы внимательно изучили НК-93, опыт его эксплуатации, и для копирования НК-93, т.е. работ над авиадвигателем будущего, привлекли около 200 наших инженеров⁹⁶

Что же касается SSJ-100, то он убивает не только конкурентов фирмы «Сухой». Так, Новосибирское авиационное производственное объединение им В.П.Чкалова (НАПО) входит в холдинг «Сухой». На конвейере НАПО стоял региональный Ан-38 на 27 мест. Высокие взлетно-посадочные характеристики позволяют эксплуатировать Ан-38 на небольших аэродромах, в том числе на грунтовых, ледовых, заснеженных. Он эксплуатировался в нескольких авиакомпаниях. Были экспортные перспективы. Десять лет назад НАПО планировало поставить до 2010 г. на российский и зарубежный рынки 170 новых многоцелевых самолетов Ан-38-100. Но поскольку решили разрабатывать SSJ-100 выпуск Ан-38 был прекращен.

Производство самолётов требует финансовых вложений. И деньги на авиацию руководство страны выделяет. Так для того, чтобы производство самолётов было рентабельным необходимо обеспечить выпуск не менее 50 самолётов в год. В СССР-России производилось 650 самолётов в год (без учёта малой и спортивной авиации), в настоящее

96 Знаковая история случилась на рубеже веков с изначально российско-украинским военно-транспортным самолетом Ан-70. Тогда вокруг практически готовой машины стали крутиться французы с уверениями, что ее для своих ВВС будут закупать страны НАТО. Украинские политики и авиастроители на это повелись, стали подгонять машину под натовские стандарты. Закончилось все тем, что французы набрались опыта, забрали все чертежи «для анализа» и исчезли с горизонта. А спустя годы представили миру «свой» транспортник А-400М. Поразительно похожий на Ан-70 даже в деталях. Только Ан-70 первый полет совершил в 1994 г., а у европейского А-400М еще все впереди. Цель Европы была элементарной — экономия денег при разработке собственной машины. И хоть на Украине при этом появился десяток миллионов, украинский авиапром уже полностью разрушен. Очередь за нами. — <http://argumenti.ru/toptheme/n205/41818>

время в России производится не более 9. Это значит, что серийное производство просто не существует. И потому каждый новый лайнер — это штучное изделие, и как следствие — огромные накладные расходы и убытки. Например, Ил-96 приносит убыток до \$10 млн.

В 2008 году Airbus оценил потребности авиарынка России на ближайшие 20 лет в 921 самолёт общей стоимостью \$79 миллиардов. Сейчас в портфеле заказов ОАК есть заказ на 495 гражданских самолётов. Для сравнения, Boeing только в 2010 году получил контракты на 530 самолетов, доведя тем самым свой портфель заказов до 3,4 тысяч лайнеров.

Как видим, необходимы срочные меры по спасению авиастроительной отрасли России. Этого не может не понимать президент РФ Д.А.Медведев, возглавляющий сегодня предвыборный список партии «Единая Россия», который летом 2010 г. полетел в США и договорился с президентом США Бараком Обамой о покупке 50 узкофюзеляжных самолётов «Boeing» и подписал опцион ещё на 15 широкофюзеляжных «Боингов» ориентировочной стоимостью \$ 4,2 млрд. В своём ответном слове президент США Обама поблагодарил российского президента за то, что контракт *«обеспечит Америке 44 тысячи рабочих мест»*. Для России — это прямая потеря выгоды в виде 400 региональных самолётов собственного производства: лишение загрузки предприятий, рабочих мест, и в целом — крест на восстановлении отечественной авиапромышленности.

Как говорится комментарии излишни.

Президент Медведев делом доказывает свою «заботу» об авиастроении России. Так Президент России В.В.Путин летал на самолёте Ил-96. Борт №1 является одновременно рабочим кабинетом и мобильным центром управления государством — «воздушной резиденцией» Президента. Летать на нём, означает работать. Кроме того летать на таком самолёте — это было дело принципа. Самолёты Ил-96 поражают воображение своим величием и статью. Когда руководитель России выходит из него и спускается по огромному трапу, — для всех становится очевидным, что сделать такого красавца-гиганта могут только в великой державе. У Ил-96 в мире только один конкурент — «Boeing-747» — борт №1 президента США. Кроме того, полёты руководителя страны на самолёте — это очень эффективная реклама самолёта, страны его производящей, неформальная, но действенная гарантия качества для любого возможного покупателя или какого-

либо партнёра. Президент Медведев решил, что Ил-96 это слишком дорого для страны и в 2010 году купил для своих полётов 2 французских самолета бизнес-класса Dassault Falcon X7, по \$50 млн. каждый.⁹⁷ Falcon X7 — излюбленное средство передвижения российских миллиардеров, нефтяных арабских шейхов, праздных богачей и пижонов. Этот самолётик набит султанской роскошью, в нём можно только отдыхать, развлекаться, но работать нельзя — конструктивные особенности не позволяют разместить даже небольшую команду консультантов, помощников и т.д. Кроме того, ни ковровая дорожка, ни почётный караул, которые положены Президенту РФ по статусу, для этого самолётика не полагаются. Так и выходит руководитель величайшей страны мира скромненько, по откидной лестнице.

Когда в 1959 году первым рейсом Ту-114 в Вашингтон, прилетела советская делегация во главе с Н.С.Хрущёвым, в аэропорту не оказалось достаточно высокого трапа, чтобы делегация могла выйти из самолёта. Это был мощнейший знак не только для американцев, но и для всех, что со страной, которая делает такие самолёты, шутить себе дороже, что с Россией лучше дружить. А для всех граждан России — такой самолёт сам по себе был предметом гордости за страну.

Интересно, чем гордится президент РФ Медведев публично унижая Россию и давая знак всем не покупать российские самолёты?

Конечно, можно возразить, что на Falcon X7 летает президент Франции Саркози. Но это дело Франции, да и самолёт французский.

Как бы то ни было, но Медведев последователен в отношении к отечественной авиации.

Покидая в 2008 году пост Президента России В.В.Путин оставил Медведеву хорошее наследство, в котором бы целый пакет договорённостей с Ираном, объективно выгодных России. Основываясь на этих договорённостях, Иран в 2008 году обратился к России с предложением о продаже Ирану 130 самолётов Ту-204/214 и Ту-334. Но пришедшему на смену Путину президенту РФ Медведеву такой большой заказ, позволяющий возродить российское авиастроение, оказался ненужным. И чтобы Иран вообще не лез со своими предложениями, выгодными экономике России, Президент Медведев под надуманным предлогом, присоединения к санкциям ООН против Ирана, своим указом от 22 сентября 2010 года фактически прекратил всякое сотру-

97 Стоимость Ил-96-300 в базовой конфигурации — \$55–60 млн.

ничество с этой страной. Благодаря этому теперь даже цену на газ, который добываем мы в России, назначают в Вашингтоне.

А в апреле 2011 года Управление делами президента РФ приобрело для полётов первых лиц страны два франко-германских самолёта Airbus 319 и два европейских вертолёт Augusta. Естественно — всё в VIP-исполнении. То есть султанская роскошь и за соответствующую цену. Вот и получается, что отечественный Ил-96 (производство, наука, рабочие места) для президента РФ Медведева — дорого, а на западные самолёты, на благополучие западного обывателя ему никаких денег не жалко. Да и отечественные вертолёты, пока ещё лучшие в мире, Медведеву тоже не нужны, и он подаёт знак, что российское вертолётостроение он тоже поддерживать не будет.

При этом в настоящее время в стране действуют такие правила, когда эксплуатация подержанных «Боингов» и «Аэрбусов» оказывается в 3–4 раза выгоднее, чем использование новых наших самолетов. А простой отечественных авиазаводов — это накопленные убытки, долги, пени, штрафы, невозвращенные кредиты. И это не всё: «... авиационный «сэконд-хэнд» ... ввозится из-за границы на условиях, говоря мягко, не совсем понятных. И вследствие решений, когда нивелируются или снимаются импортные пошлины и ограничения». — свидетельствует генерал-полковник Анатолий Ситнов, бывший начальник вооружения Вооружённых Сил РФ, а ныне Президент, председатель Совета директоров ЗАО «Двигатели «Владимир Климов — Мотор Сич» — <http://www.aex.ru/docs/3/2010/8/17/1125/>

Этот эпизод очень хорошо показывает, почему рушатся планы бывшего Президента России Путина по возрождению российского авиастроения. Так, в 2004 году под патронажем Президента была выработана договорённость, согласно которой российские авиаперевозчики закупят 145 самолётов Ту-204/214 и Ту-334. А вместе с иранским заказом в 130 самолётов, это уже 275 самолётов, что давало серьёзную основу для восстановления отечественного самолётостроения. Однако действия Президента России в этом направлении были просаботированы чиновниками, а когда в должность вступил президент Медведев, об этом проекте просто «забыли» — ведь на нём ненаваришься. А для «элиты» личная прибыль любыми способами важнее всего.

Именно поэтому ныне многие из сегодняшней «элиты» мечтают о законе «О кухаркиных детях», именно поэтому в России внедряется

платное образование, а содержательная часть обучения копируется с системы образования США, в которых стоит очень амбициозная задача и которую они не могут выполнить. Так, президент Клинтон утвердил национальный проект в системе образования, согласно которому, каждый американский школьник должен уметь читать к 10-летнему возрасту. Программа с треском провалилась. Тогда пришедший ему на смену президент Буш скорректировал программу, утвердив возраст детей к которому они должны научиться читать — 12 лет. Но за два своих президентских срока Буш так и не смог выполнить поставленную задачу. Президент Обама даже не заикается о таких «высотах» общего образования. Напомню, что в России, благодаря сталинской системе образования большинство детей уже в возрасте 6 лет умеет читать и писать. Но это пока модернизация образования, которую проводил президент Ельцин, а сейчас проводят президент Медведев и министр образования Фурсенко, не дала ещё своих плодов. Не надо заблуждаться — введение платного образования при нынешних зарплатах и массовой безработице — это равноценно принятию современного «Циркуляра о кухаркиных детях».

Более того, цель образования для народа теперь «элита» видит в том, чтобы, образно говоря, не научить голодного ловить рыбу, а научить его красиво есть рыбу, которую, как подразумевается в умолчаниях, кто-то просто мечтает дать ему. Об этом прямо и недвусмысленно заявил сам министр образования Фурсенко ещё в 2007 году: *«Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя».*

Но потребителя, который сам ничего созидать не может никто не то, что хорошо содержать, но даже кормить не будет — не за что. Ведь даже раба кормили только потому, что он приносил своему хозяину какую-то пользу. Но где и когда кто-нибудь видел, чтобы содержали кого-то просто так? Рыбок в аквариуме, каких-то птичек, мелких животных и тех дома содержат с определёнными целями.

Наивно полагать, что разрушение производственного потенциала страны происходит потому, что какие-то отдельные коррупционеры хотят получить сиюминутную прибыль от того, что устраняют отечественного производителя с рынка сбыта для захвата его западным сэконд-хэндом. Это есть, но стратегическая цель не в этом. Цель состоит в том, чтобы через разрушение производства в России, лишить

население страны средств к существованию, чтобы люди не смогли оплатить обучение детей в школе, а тем более в вузе. Это в свою очередь приведёт к тому, что резко сократится кадровая база для всех отраслей экономики и страна по факту не сможет быть процветающей, экономической державой. В этом случае Россия станет страной, населённой потребителями. Именно с этой целью у нас вводятся западные (американские) стандарты образования.

Однако, «западное» образование, как показывает многовековая история, не адекватно задачам развития человечества, и не способно вывести даже Запад из биологического и нравственно-этического тупика «потреблятства»⁹⁸, которое осуществляется за счёт аборигенов стран «третьего мира». И это «потреблятство» Запада базируется на низкопоклонстве перед Западом национальных «элит» ограбляемых стран.

Вся возня с реформой образования затеяна только для того, чтобы вогнать Россию в каменный век, чтобы неграмотное население России не могло управлять страной в своих интересах, не могло само производить никаких предметов, которые необходимы в техносфере, в которой живёт человечество. Именно в этих целях сейчас гробится всё высокотехнологичное производство в России, а чтобы обеспечить функционирование экономики в интересах Запада к нам в страну сли-

98 Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Дэвид Ванн, Джон Де Грааф, Томас Най-лор, «ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру»; перевод с английского Н. Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 с.; название на языке оригинала «Affluenza. The all — Consuming Epidemic», «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнция: по-русски это называется «с жиру бесяться»):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффек-тивно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

вается сэконд-хэнд. Людей приучают пользоваться обносками и гордиться этим, по примеру того, как в прошлом и сейчас этим гордится росссионская «элита». Поэтому Ф.И.Тютчев прав в своих оценках росссионских «элита-риев»:

*Напрасный труд! Нет, их не вразумишь:
Чем либеральней, тем они пошлее;
Цивилизация для них фетиш,
Но недоступна им ея⁹⁹идея.
Как перед ней не гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В её глазах вы будете всегда,
Не слуги просвещенья, а холопы*

Росссионская «элита», уничтожившая систему образования широких народных масс и разрушившая производственный потенциал страны, однозначно будет третироваться Западом, как самые ничтожные, ни на что не способные холопы, которые даже не поняли, что сами своими руками уничтожили то, что им могло бы обеспечить в отношениях с Западом хотя бы видимость паритетных отношений, иллюзию уважения со стороны Запада, как это имеет место в настоящее время. И это не пустые домыслы, это констатация исторического факта.

Царская «элита» тоже упивалась вседозволенностью и безответственностью, всемерно препятствуя повышению образовательного уровня населения, и довела страну до Гражданской войны. После того, как народ вышвырнул её из России, быстро проела, вывезенные капиталы. А потом родовитые дворянки те, что помоложе и покрасивее вышли на панель торговать собой, остальные — на паперть, просить подаяние. Бывшие блестящие кавалергарды, в лучшем случае устраивались таксистами, а в худшем — лакеями в дешёвых гостиницах.

Когда большевики принимали решение о создании мощного государства, они посадили людей за парты — учиться. Потому, что только образованные люди могут создавать современное производство, двигать науку, а значит и быть свободными. Нищету, разруху в государстве можно преодолеть только лишь через повышение образовательного уровня всего населения. Для сокращения образовательных

99 Согласно языковым нормам той поры «ея», а не «её».

программ не могут быть оправданием проблемы в экономике потому, что это сокращение только усугубляет эти проблемы. Сокращение образовательных программ имеет одну цель исключить конкуренцию детям «элиты» со стороны простонародья в сфере управления государством, экономикой. В науку, не желающие ничему учиться, «элитарии» сами не идут, предпочитая учению комфорт вседозволенности. Сейчас, когда действует советская программа образования для всех, введённая по факту феодальная система кадрового подбора на руководящие должности, вызывает раздражение и недовольство всего народа, поскольку в стране достаточно много талантливых людей, которых не пускают в сферу управления, только потому, что они родились не в тех семьях.

Исторически же реально то, что подавляющее большинство организаторов жизни обществ, выведивших их из кризисных ситуаций, были из простонародья, и именно по причине их низкого социального происхождения, они были неприемлемы современным им «элитам» в качестве руководителей жизни. Причина проста: «элитарным» самосознанием заранее предполагается, что «чумазый» не может ничего, кроме как ишачить на «чистопородную элиту умников», которая якобы в праве учить всех жить.

Однако, семьи «элиты» подчинены общебиологическим статистическим закономерностям, отражающим вероятностную предопределённость, как и все прочие. Поэтому на тысячу детишек, **способных обдуманно освоить знания**, в семьях наследственной «элиты» приходится ничуть не больше, чем в других социальных группах, зато вседозволенность и «элитарные» амбиции усваиваются **бездумно** и легко. Вследствие этого «элита» в ходе исторического процесса не в состоянии поддерживать общественно необходимую численность управленческого корпуса, чья квалификация позволяет обеспечить общественно признанное высокое качество управления. И процесс расширения социальной базы сферы управления идёт вопреки «элитарным» амбициям и мнению, что «чумазый» не может того или этого... Илья Муромец, М.В.Ломоносов, М.В.Фрунзе, И.В.Сталин и другие выходцы из «черни» на протяжении всей истории доказывают **систематически: могут** и больше, чем наследственная, кастовая «элита». Генеральный штаб послереволюционной России, состоявший в основном (благодаря своевременной чистке 1937–1941 годов) из бывших крестьянских детей, наголову разбил во время Второй ми-

ровой войны прусский «элитарный» генеральный штаб фашистской Германии.

Процесс расширения социальной базы сферы управления — это естественный исторический процесс — его ни отменить, ни запретить нельзя. Кадровый корпус, который не может обеспечить общественно признанное высокое качество управления будет однозначно отторгнут. «Элита» глубоко и трагически для себя (если будет упорствовать в этом) заблуждается, что ей замены нет потому, что «чума-зый не может». Вопрос только в мере издержек процесса замены недееспособной «элиты»: он может быть естественным и общественно безконфликтным, а может идти через слом прежней системы управления, как это, например, произошло во время революции 1917 года.

Наиболее умные и ответственные руководители государства понимают, что нынешняя «элита», по примеру «элиты» царской России, ведёт общество к катастрофе. И чтобы остановить развитие ситуации по такому трагическому сценарию, они предпринимают усилия с целью управляемого безконфликтного расширения социальной базы сферы управления.

Так, выступая в Волгограде 06 мая 2011 года на партийной конференции лидер партии «Единая Россия» В.В.Путин предложил создать Народный фронт. Эту инициативу политологи предложили расценивать как предвыборный пиар. А «позиции» и «оппозиции» удалось заболтать смысловую составляющую путинского предложения, а ведь он прямо указал на катастрофическое состояние в сфере подбора кадров, когда на места назначаются «свои», а не те, кто соответствует этой должности по своим профессиональным качествам:

«...плохо работают механизмы так называемых социальных «лифтов». Молодое поколение сталкивается с тем, что и у нас, и во многих других странах называется “места заняты”».

...привлечение свежих сил позволит не только скорректировать политику по некоторым направлениям — и индустриальную политику, и социальную политику, но и будет призвано обновить нашу кадровую работу. Подчеркну, выдвижение новых лиц в бизнесе, на госслужбе, в политике должно идти не по бюрократическим законам и процедурам.

...нам крайне важно, чтобы заработал так называемый “кадровый лифт” для молодежи, для каждого человека, у которого есть потенциал и желание работать ради страны».

Путин неоднократно подчёркивал, что социальный «кадровый» лифт должен быть для всех не зависимо от его происхождения и возраста, открыт для всех — молодых и не очень. От того, будет работать этот лифт или нет, зависит существование нашей страны. Именно в целях запуска кадрового лифта Путин и предложил создать Народный фронт.

Но в этом случае на руководящие должности будут назначаться люди с соответствующей профессиональной квалификацией, а великовозрастным оболтусам из «элитарных» семей там места не будет. Именно поэтому российская «элита» так упорно проводит реформу образования — реформа лишает образования широкие слои населения, которые уже по факту будут заложниками «элиты» её управления, поскольку своих кадров, способных справиться с этой работой, в народе не будет.

Но те кадры, которые готовит нынешняя «элита» себе на смену в управлении государством вообще не дееспособны. Так, телеканал НТВ несколько раз показывал в своём эфире журналистское расследование о детях первых лиц государства — «Профессия Репортёр: Золотая VIP-молодежь» (2003 г.) (Есть в интернете на множестве сайтов, например — <http://video.online.ua/23736/>). Вся жизнь чиновничьих отпрысков проходит в кутежах и разгулах. Они сторонятся любой работы (кроме модельного и ресторанного бизнеса¹⁰⁰) и профессиональной подготовки. Цель их существования — «красиво прожить жизнь». Они ничему не желают учиться потому, что как выразился в рекламном ролике один их этих великовозрастных недорослей — им ничему учиться не надо — они и так всё знают и умеют в силу их происхождения, а проводят время в кутежах и различного рода других развлечениях потому, что им надо хорошенько отдохнуть перед тем, как они займутся управлением государства. Но в фильме показано, что они учатся — являются студентами престижных вузов — приезжают на занятия к концу последней пары — видимо для получения

100 Но и таких подавляющее меньшинство. На этом фоне Ксюша Собчак, хоть и занимается антинародным делом, пародией на настоящий труд, просто неутомимая труженица, «пчёлка Майя». Этим кстати и объясняется её негативная известность — она хоть чем-то занимается, трудится и тем самым резко отличается от всего своего окружения, которое её и не уважает за то, что в её жизни есть ещё что-то, кроме развлечений, и потому создаёт ей через подконтрольные СМИ неприглядный образ, который усиливается населением, когда люди по совести оценивают её деятельность.

диплома престижного вуза этого достаточно. С этим мнением согласен и депутат Государственной Думы РФ от фракции ЛДПР Митрофанов, заявивший, что эта молодёжь, проводящая время в кутежах и есть «мыслящий класс России». Нравы нынешней «элиты» и её образовательный уровень удивительно точно соответствует нравам и образовательному уровню руссионской «элиты» начала XX века.

А ведь даже в царской России, при абсолютно неграмотном населении, такая политика «верхов» вызвала революцию. Правда, тогда за дела отца Александра III ответил его сын Николай II. А сейчас, когда высшее образование является почти нормой для широких слоёв населения, пытаться забрать его у людей — это накликать беду уже на свои головы. За свои дела придётся отвечать самим. По закону Времени.

*«История не учительница, а надзирательница, **magistra vitae** (наставница жизни): она ничему не учит, а **только наказывает за незнание уроков**»* — Ключевский В.О.

Нынешняя «элита» не выучила уроков истории. Очередь за наказанием. И может случиться так, что её судьба будет гораздо трагичнее «элиты» начала XX века. Руссионская «элита» не нужна на западе ни в случае, если ей удастся выполнить замысел Запада по уничтожению России, ни тем более, если не удастся. Надежды сбежать в случае чего на Запад и там хорошо устроиться — иллюзорны. Судьба эмиграции, особенно первой (у неё тоже были деньги), тому наглядный пример.

Для нынешней «элиты» крайне неразумно во что бы то ни стало добиваться «убедительной» (65–70%)¹⁰¹ победы партии «Единая Россия». Было бы разумнее ограничиться примерно 40% голосов избирателей, и не мешать КПрФ набрать её законные 40–45% голосов избирателей. Во-первых, потому что скоро созреют во всей своей красе плоды 20-летнего управления нынешней «элиты», а вся ответственность ляжет на плечи «Единой России». Так, что было бы разумнее не только поделить ответственность ещё с кем-нибудь, но и попытаться исправить ситуацию. А во-вторых, бедственные плоды прежнего управления принесут горе и страдания не только простым людям, но и самой «элите». «Убийство Саши и Маши» —

101 Сдуру можно и 200% набрать, демократические выборные проце-ДУРЫ позволяют.

это только первый звонок из этой сферы!¹⁰²

«Если мы не изменим свой путь, то рискуем попасть туда, куда направляемся». Революция неизбежна? Или разум всё-таки победит?

102 В ночь с 28 на 29 декабря 2001 г. на Московской кольцевой автодороге в джипе «Лексус» были убиты двое молодых людей: Александр Панаков и Мария Добренкова — студенты, которые намеревались стать мужем и женой и уже подали заявления в ЗАГС к радости своих родственников. Обстоятельствам этого события была посвящена статья в «Известиях» от 28.01.2002 «Наследники Солнцева». Это одно из многих убийств, свершающихся в России. Внимание общественности к этому убийству обусловлено тем, что погибшие были детьми людей, занимающих высокое положение в нынешней социальной «элите» России. Отец Маши — профессор Владимир Иванович Добренков, декан факультета социологии МГУ. Дед Саши — Валерий Исаакович Грайфер, председатель совета директоров «Лукойла», в прошлом замминистра нефтехимической промышленности СССР. Убийцами оказались те, кто не смог стать человеками в результате давления на них экономики под руководством «грейферов», базирующихся на социологии «добренковых». Подробнее: «Убийство Саши и Маши — предлог для фашизации России?» — http://dotu.ru/2002/02/16/20020216_ubiystvo_sashi_i_mashi/

ИНТЕРВЕНЦИЯ

На что направлены митинги, начавшиеся 10 декабря 2011 года

День 16 января 2012 года стал знаковым днём. В этот день произошли 2 события, которые имеют прямое отношение к будущему России, тому, по какому пути пойдёт российская государственность со всеми вытекающими из этого для людей последствиями.

16 января 2012 года Председатель Правительства России, кандидат в Президенты России В.В.Путин опубликовал свою программную статью «Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить». В этой статье В.В.Путин сделал серьёзную заявку на изменение положения России в мире: *«Какое место мы должны занять в глобальной политике и экономике. Будем ли следовать за развитием событий или сами участвовать в формировании правил игры»*. (<http://putin2012.ru/#article-1>). Путин единственный в мире глава государства, которой прямо говорит о существовании глобальной политики и о том, что никакая самостоятельная внутренняя или внешняя политика невозможна, если это не вписывается в проводимую глобальную политику.

Внутренняя политика — это деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) на его территории в пределах его юрисдикции;

Внешняя политика — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) вне пределов его территории и юрисдикции;

Глобальная политика — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля. Именно в рамках глобальной политики определяется, какое место в мире будет занимать то или иное государство, какие у этого государства будут экономика, образование, здравоохранение, экология, армия и т.д.

Глобальная политика делится на **глобальную политику «вообще»** и **глобальную политику государства**.

Глобальная политика «вообще» проводится надгосударственной транснациональной мафией банкиров-ростовщиков уже не одно столетие.

Поэтому, если какое-либо государство вознамерится проводить **глобальную политику государства** в «своём понимании», не совпадающую с **глобальной политикой «вообще»**, проводимой мировой финансовой мафией, то такое государство должно противопоставить этой **глобальной политике «вообще»** своё, более высокое понимание процессов, существующих на планете. Если этого нет, тогда такая **глобальная политика государства** будет неизбежно подчинена **глобальной политике «вообще»**. Именно это и происходит с попытками США осуществлять свою **глобальную политику государства**.

В.В.Путин уже в первом абзаце статьи заявил, что Россия претендует на проведение собственной глобальной политики. И к этому у России есть все основания: *«эра государств всеобщего благоденствия «на чужом горбу» — заканчивается»* — Россия более не намерена мириться со своим положением сырьевого придатка Запада. *«В этих условиях Россия может и должна достойно сыграть роль, продиктованную её цивилизационной моделью, великой историей, географией и её культурным геномом, в котором органично сочетаются фундаментальные основы европейской цивилизации и многовековой опыт взаимодействия с Востоком, где сейчас активно развиваются новые центры экономической силы и политического влияния»*. — это претензия на **глобальную политику «вообще»**.

Серьёзность этого заявления подчёркивается самим названием статьи. «Россия сосредотачивается» — это известная фраза из депеши государственного канцлера России А.М.Горчакова, разосланной в российские посольства за границей в конце августа 1856 года, вскоре после поражения России в Крымской войне (1853–1856) и подписания Парижского мирного договора (18 марта 1856). Смысл депеши сводился к тому, что Россия на некоторое время воздерживается от активного участия в европейских делах, собираясь с силами после понесённых потерь в ходе Крымской войны. В ней говорилось, что Россия более не связывает себя прежними договорами и вправе действовать совершенно свободно. Послам предписывалось довести содержание депеши до сведения иностранных правительств. Депеша вызвала бурную негативную реакцию в Европе. Ещё бы не возмущаться, ведь устойчивость всех европейских монархий оплачивалась

до этого кровью русских солдат, поскольку Россия в соответствии со Священным Союзом своими войсками гасили все очаги революций в Европе. А тут русский царь, видите ли, вознамерился заняться российскими делами! Иностранная пресса писала, что Россия готовится к новой войне, в то время как царь всего лишь пытался привести состояние государства в соответствие с требованиями времени:

Перевооружалась армия, проигравшая Крымскую войну во многом потому, что её вооружение проигрывало оружию интервентов. Так, например, английские и французские нарезные штуцера стреляли дальше, точнее и были более скорострельными, чем русские гладкоствольные ружья. А после войны Запад вооружил свои армии казнозарядными винтовками.

Для перевооружения армии создавалась промышленность.

Проводились мероприятия по укреплению государственной власти на всей территории России, да и сами границы государства тоже определялись конкретно, а не размыто, как это было прежде, что давало повод иностранным государствам для вмешательства во внутренние дела России.

В самой России был проведён ряд общественных реформ, самая известная из которых, отмена Крепостного права в 1861 году, за что царь получил наименование «Освободитель».

Россия стала уверенно обретать черты супердержавы. Западу надо было остановить этот процесс, пресечь преемственность курса. Сначала в 1865 году, в возрасте 22 лет, странным образом во время поездки по Европе умирает старший сын Александра II — Николай, которого царь готовил в качестве приемника и который, как все отмечали, был очень способным и хорошо разбирался в сфере управления. Затем началась охота на самого царя — была организована целая серия покушений. И вот 1 (13) марта 1881 года в результате покушения Александр II был наконец убит. Характерная деталь, рядом указов 1859 по 1880 год Александр II фактически упразднил черту оседлости, ограничивавшую передвижение евреев по стране, а убийство царя осуществила организация «Народная воля» большинство руководства которой были евреями. Гибель «Освободителя», убитого народовольцами от имени «освобождённых», для многих стала символичной. (Об участии евреев в русском революционном движении см. например, «Страшная для националистов правда: русская культура создана евреями» http://censor.net.ua/forum/463323/strashnaya_dlya_natsionalistov_prawda_russkaya_kultura_sozdana_evreyami). А русские революционеры всегда находили тёплый приём в Лондоне. (Подроб-

но об этом книга Н.В.Старикова «Кто финансирует развал России? От декабристов до моджахедов».)

Задачи, которые стоят перед современной Россией, во многом схожи с задачами, которые решал Александр II. Решение этих задач возродит Россию как супердержаву. А Запад приемлет Россию только в качестве своего сырьевого придатка. В.В.Путин в своей программной статье показал пути решения этих задач. Поэтому с точки зрения Запада, Путина надо остановить, остановить возрождение России. И вот Запад с новой силой начал давить на Россию с требованием продолжения курса реформ начатых Горбачёвым—Ельциным, а внутри России снова начались митинги, которые организывает некий интернет — вроде как никто.

В этих условиях с полным основанием можно считать, что ответом В.В.Путину от надгосударственного управления, проводящего **глобальную политику «вообще»**, является «Открытое письмо Предстоятелю русской православной церкви Патриарху Кириллу». (<http://echo.msk.ru/blog/berezovski/849154-echo/>), которое 16 января 2012 года беглый олигарх, лондонский сиделец Б.А.Березовский опубликовал в своём блоге на сайте радиокompании «Эхо Москвы». В письме в частности сказано: *«Вы можете войти в историю как мирно восседающий на своем троне Предстоятель всех православных России. Мирно восседающий, в то время как нежелание власти услышать волю народа переросло в разрыв отношений между народом и властью. Мирно восседающий, в то время как шумные митинги протеста перерастут в грохот выстрелов, когда потоки взаимных обвинений превратятся в кровь невинных»*. (Выделено нами при цитировании — ВВП)

Откуда у Березовского такая уверенность в том, что кровь обязательно прольётся? Он уверен в этом потому, что *«Какие бы прозрачные и честные выборы власть ни провела, и кто бы на них ни победил, общество не примет их результатов»*. (Выделено при цитировании нами ВВП)

Другими словами инсургентам¹⁰³ совершенно наплевать на выбор

103 Инсургенты (лат. *insurgentes*, ед.ч. *insurgens* — «повстанцы») — вооруженные отряды гражданского населения, противостоящие властям. Инсургенты формируют военизированные группы, цель которых состоит в свержении правительства или существующего режима, для чего обычно прибегают к партизанской войне, террористическим актам. Термин «инсургент» по отношению к росссионским правозащитникам намертво прилепила в начале 90 х годов XX века одна из демократок — В.Новодворская, которая и себе с гордостью заявляла, что по отношению к России, она вечный инсургент.

народа, на то, чего хочет народ. Их совершенно не интересует сколько придёт людей на выборы, и как они проголосуют. Не надо обольщаться, что Березовский, говоря об «обществе», имеет ввиду народ России. Он имеет ввиду совершенно другое общество, то общество, которое образовало «Лигу избирателей», которое выводит людей на улицы. А *«...основатели Лиги не хотят хеппенинга без всяких последствий, они пытаются направить протест в определенное русло»* (Süddeutsche Zeitung 19 января 2012 года <http://www.sueddeutsche.de/politik/protest-gegen-russlands-staatschef-putin-der-wind-dreht-sich-1.1261522>)

В какое же «определённое русло» хотят направить процесс инсургенты? Почему изначально они отвергают «хеппенинг» — счастливое разрешение конфликта? Ведь В.В.Путин через средства массовой информации несколько раз обращался к лидерам «оппозиции» с предложением о встрече. Почему же они не идут на эту встречу?

Ответ на этот вопрос дают сами инсургенты — митинганты — наряжены исключительно и только на конфликт. *«Созданная “Лига избирателей” хочет предотвратить избрание Путина главой государства, и уже добилась первых успехов... Они хотят использовать волну протеста, которая возникла в декабре, когда сотни тысяч людей выступили с протестом против фальсификации парламентских выборов... “Никто из учредителей не будет вступать в переговоры с властью от имени Лиги”».* (Süddeutsche Zeitung 19.01.12. Выделено нами при цитировании — ВВП)

Это общество, заявляющее устами Березовского, что их не устроит никакой результат выборов, явственно знает, что на выборах Президента России народ практически гарантированно проголосует за Путина. Этот выбор народа не устраивает инсургентов. Им нужен не диалог с властью, не безкризисное разрешение конфликта, но напротив — свержение существующего конституционного строя, существующей власти. *«Яшин¹⁰⁴ сказал, что требования оппозиции и без*

104 Илья Валерьевич Яшин (29 июня 1983, Москва) — российский политический и оппозиционный деятель. Член бюро федерального политсовета Объединённого демократического движения «Солидарность» (с 2008). В прошлом член федерального бюро партии «Яблоко» (2006–2008). 5 декабря 2011 года, после окончания санкционированного властями и проводившимся движением «Солидарность» митинга на Чистопрудном бульваре, И.Яшин, А.Навальный и несколько сотен участников устроили несанкционированное шествие к зданию Центризбиркома России на Лубянке, в ходе которого и были задержаны полицией. На следующий день состоялось судебное заседание, во время которого судья Ольга Боровкова признала Яшина, а позднее и Навального, виновными в оказании сопротивления сотрудникам правопорядка и назначила мерой наказания 15 суток административного ареста. Международная амнистия признала их «узниками совести». (http://ru.wikipedia.org/wiki/Яшин_Илья_Валерьевич)

того четкие, а диалог с противниками — только в интересах Путина. “Теперь лучший выход для Путина — отказ от власти взамен на гарантии иммунитета от судебного преследования, иначе он повторит судьбу Мубарака”, — заявил Яшин». (Los Angeles Times, 19 января 2012 г.)

Но как мы знаем, протестующие против Каддафи тоже всегда заявляли о том, что их цель арестовать и судить Каддафи за его преступления перед ливийским народом. Но как только у них появилась возможность арестовать Каддафи, тот был зверски убит без суда и следствия. Следует отметить что о «преступлениях» Каддафи и СМИ и инсургенты говорили в самых общих выражениях. Сейчас о «преступлениях» Путина россионские инсургенты и «независимые» от России СМИ тоже говорят в самых общих чертах — главное вдолбить в головы людей мысль, что такие преступления есть, а в чём они состоят это уже дело десятое. Путину грозят судьбой Мубарака. Но судьба Мубарака состоит в том, что тот сейчас находится присмерти, после того, как впал в кому в результате отравления.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что инсургенты усиленно вдалбливают в головы людей, что власть обязательно будет стрелять по митингантам. Сначала это были только намёки, типа заявления одного из известнейших либерастов А.Коха, который в своём блоге «Чего не делать» (<http://echo.msk.ru/blog/kokh/836761-echo/>), говорит о расстреле демонстрации из пулемётов. И вот теперь уже заявление в полный голос Березовского.

В этой связи есть необходимость более внимательно отнестись к «предостережению» А.Коха. Поскольку в своём блоге он практически прямо намекает на революционную направленность организуемых протестных мероприятий.

Напомним, что из пулемётов была расстреляна июльская демонстрация 1917 года. Этим актом было окончательно делигитимизировано Временное правительство, поскольку было объявлено, что расстреляли демонстрацию полицейские. Однако, установлено, что из пулемётов, которых на вооружении полиции не было, стреляли наёмники — финны.

Но июльскую демонстрацию расстреляли при Временном правительстве, которое пришло к власти в результате Февральской революции, якобы мирной и безкровной, как утверждают нынешние ниспро-

вергатели. (см. например, настойчивые утверждения этого Сванидзе во время телевизионной передачи «Исторический процесс» ГТРК «Россия» 18 января 2012 года — http://russia.tv/video.html?tvpreg_id=153080&cid=31&d=0&mid=14). А ведь известно, что во время этой революции только в Петрограде погибло несколько сотен человек¹⁰⁵ — **большой частью морских офицеров и полицейских**. Эти убийства деморализовали офицерский корпус армии и флота, а также полицию, что нанесло колоссальный ущерб обороноспособности и внутренней безопасности страны, которая в это время вела войну с Германией.

Да и сама революция произошла не в результате народного движения, а в результате верхушечного заговора, организованного извне. В заговоре участвовала практически вся «элита» того времени, включая «дворец» — ближайшее окружение и родственников царя. Причём информация о заговоре против Николая II тогда была в Петербурге всем известным «секретом» Полишинеля. О нём «не знал» только тот, кто не хотел знать. Однозначно знали о ней и в Лондоне и в Париже. Об этом свидетельствует, например, генерал М.Д.Бонч-Бруевич, который знал многих заговорщиков лично: *«Мысль о том, что, пожертвовав царем, можно спасти династию, вызвала к жизни немало заговорщических кружков и групп, помышлявших о дворцовом перевороте... О заговоре, наконец, были осведомлены Палеолог и Джордж Бьюкенен, послы Франции и Великобритании»*. (М.Д.Бонч-Бруевич «*Вся власть Советам!*» М. Воениздат, 1958, Ч.1, гл.9.)

О заговоре знала даже императорская семья. Так фрейлина императрицы Анна Вырубова свидетельствует: *: «В августе из Крыма приехал Гахам караимский. Он представлялся Государыне... Гахам первый умолял обратить внимание на деятельность сэра Бьюкенена и на заговор, который готовился в стенах посольства с ведома и согласия сэра Бьюкенена. Гахам раньше служил по Министерству иностранных дел в Персии и был знаком с политикой англичан. Но Государыня и верить не хотела, она отвечала, что это сказки, так как Бьюкенен был доверенный посол короля английского, ее двоюродного брата и нашего союзника»*. (А.А.Танеева (Вырубова) «*Страницы из моей жизни*». — <http://emalkrest.narod.ru/txt/vyrub22.htm>)

105 Разные источники дают разные цифры. Количество погибших колеблется от 78 человек до 2 000. В основном, считается, что в Петрограде погибло около 300 и было ранено примерно 1 100 человек.

В переводе с дипломатического это предупреждение прямое обвинение английского посла в организации заговора с целью свержения царя. Заметим, что это был август 1916 года! Уже тогда об английском заговоре знал очень широкий круг людей. Николай II тоже был в курсе событий. *«Государь заявил мне, что он знает из верного источника, что английский посол сэръ Бьюкенен принимает деятельное участие в интригах против Их Величеств и что у него в посольстве чуть ли не заседания с великими князьями»*¹⁰⁶ по этому поводу». — Свидетельствует всё та же А.А.Танеева, фрейлина императрицы.

Да и сам Бьюкенен признаётся, что знал о заговоре¹⁰⁷ Ещё бы не знать! Ведь он и Председатель Думы М.В.Родзянко, один из тех, кого принято считать одним из организаторов Февральской революции, были друзьями, приятелями. А, как известно, друзья обсуждают всё по-приятельски. Не мог посол не доложить о заговорах разного толка в Лондон, т.е. он был обязан занять определенную позицию по отношению к каждому известному ему заговору.

Какова эта позиция, говорит реакция английского премьера Ллойд Джорджа на известие о свершившейся Февральской революции:

«Одна из английских целей войны достигнута». (журнал «Слово», № 7, 1990, «Права ли княгиня Палей?») Выделено нами при цитировании — ВВП)

А это свидетельствует о том, что «союзники» не просто знали о готовящемся заговоре против руководителя России, а организовывали и координировали его.

106 «В настоящее время титул В. кн. и сопряженное с ним наименование Импер. Высочеством принадлежит, в силу учреждения о Имп. фамилии 2 июля 1886 г. (Св. Зак. т. I ч. I, по прод. 1886 г.), сыновьям, братьям и, в мужеском поколении, внукам императоров; по учреждению же 1797 г. титул этот принадлежал, в мужеском поколении, и правнукам и праправнукам императора». (Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. — С. Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890–1907). Титул великого князя давал обладателю формальное право быть одним из претендентов на престол Российской империи.

107 Хотя английский посол Дж. Бьюкенен и открещивается от обвинений в соучастии в заговоре с целью совершения государственного переворота в союзном государстве во время ведения общей войны, выдвинутых против него вдовой великого князя Павла Александровича княгиней Палей, но участие английского посольства в этом деле неоспоримо. См., например, И.В.Алексеев «Агония сердечного согласия», Л., 1990 г., гл. «Дипломаты или шпионы» — в ней хотя и отрицается руководство со стороны послов заговором, но признаются консультации и осведомленность их о заговоре и постоянное их вмешательство в политику правительства и шпионаж.

Как по мановению волшебной палочки начинаются забастовки, митинги и шествия, которые «никто не организовывал»¹⁰⁸ Большинство тех, чьими стараниями был совершён государственный переворот в России, были те, кто действительно искренне хотел блага своей Родине, и использовались «союзниками» в её пользу. Но для сокрушения России во главе страны было поставлено марионеточное правительство, которое послушно выполняло чужую волю. О том, как формировалось Временное правительство, насколько оно было дееспособным и пророссийским свидетельствует, например, вот эта запись в дневнике французского посла Палеолога от вторника 13 марта (нового стиля) 1917г.:

«Около пяти часов, один высокопоставленный сановник, К., сообщает мне, что комитет Думы старается образовать Временное правительство, но что председатель Думы Родзянко, Гучков, Шульгин и Маклаков совершенно огорошены анархическими действиями армии.

*— Не так, — добавляет мой информатор, — представляли они себе Революцию; они надеялись руководить ею, сдержать армию. Теперь войска не признают никаких начальников и распространяют террор по всему городу. Затем он неожиданно заявляет, что он пришел ко мне от председателя Думы Родзянко и спрашивает меня, **не имею ли я передать ему какое-нибудь мнение или указание**».* (Морис Палеолог «Царская Россия накануне революции», пер. с франц. Д.Протопопова и Ф.Ге, Москва, Петроград, 1923 г., стр.349. Выделено нами при цитировании — ВВП)

Эта запись напрямую свидетельствует о том, кто же в действительности организовал Февральскую революцию и управлял её ходом.

Надо понимать одно очень важное обстоятельство: Революция в России стала возможной не в результате какого-то заговора дипломатов. **Заговор дипломатов**, который реально имел место быть¹⁰⁹зак-

108 Как «никто» «не организовывает» демонстрации и митинги сейчас.

109 Заговор послов был в основном ликвидирован уже большевиками в 1918 году. Заговор получил название «Дело Локкарта». Согласно официальной версии, изложенной зам. председателя ВЧК Петерсом, заговор был организован дипломатическими представителями Великобритании, Франции и США в Советской России с целью свержения большевиков. В заговоре участвовали глава специальной британской миссии Роберт Локкарт при участии послов Франции Ж.Нуланса и США Д.Р.Фрэнсиса. Персоналии новые, а продолжали осуществлять старый заговор — во главе России им нужны были марионетки, а с большевиками они промахнулись, хотели поправить, но большевики не царь-слонтяй, сразу показали, кто в доме хозяин.

лючается в том, что конкретные страны, а именно Великобритания и примкнувшие к ней сателлиты, **использовали объективные обстоятельства для достижения субъективных целей.** Революция в России была объективно неизбежна и обусловлена всем ходом истории России. А иностранные государства, в частности Великобритания, которая в то время была мировым жандармом, просто вовремя возглавили процесс внутренних изменений в России и осуществили их методами и в целях, которые считали для себя приоритетными. И в этом процессе Февральская революция должна была только стать прологом для другой революции — Октябрьской. Но и она нужна была иностранным государствам только как средство устранения России с мировой арены, чтобы доведя страну до второй революции, довести её в конце-концов до гражданской войны.

Так после Октябрьской революции, Советская власть в целом безпрепятственно установилась практически на всей территории России. Для того, чтобы началась гражданская война, потребовалась иностранная интервенция. Как, например, «мятеж» чехословацкого корпуса был направлен на то, чтобы свергнуть Советскую власть в Поволжье, на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке, а после этого на штыках корпуса были созданы декоративные правительства типа «Сибирского временного правительства».

Теперь, по мнению мировой закулисы, наступило время очередной революции в России, очередного её расчленения. А значит, в Москве должен быть тот, кто возглавит революционное движение. Никакие информационные технологии не заменят личного присутствия. И вот

15 сентября 2011 года новым послом США в России был назначен Майкл Макфол, который не является дипломатом. Он доктор политических наук Стэнфордского университета, в институте Гувера в Вашингтоне Макфол возглавлял проект по демократизации Ирана, в находящемся неподалеку Фонде Карнеги он заведовал программой по российской внутренней политике, а в Стэнфорде, в родной Калифорнии, вёл курс по революциям.

А о себе в интервью с обозревателем Slon.ru Александром Бауновым «Разговор с Майклом Макфолом» (http://slon.ru/russia/razgovor_slon_mayklom_makfolom-592589.xhtml) он сказал следующее:

«Не будучи специалистом по России, я в последние десять лет написал в прессе больше слов о России, чем любой другой американский

эксперт и публицист. И мне удавалось влиять. В 2000 г. я опять-таки представлял меньшинство тех, кто увидел уже у раннего Путина авторитарные тенденции...

Большинство Russia watchers — дипломаты, специалисты по безопасности, контролю над вооружениями. Или по русской культуре. Я — ни то и не другое. Я не могу процитировать Пушкина наизусть. Я специалист по демократии, антидиктаторским движениям, по революциям. И когда приехал в Союз в 1989 году, как раз оказался во времена такого движения. И пока жил в Москве в 1990–1991 годы, очень сблизился с российскими демократами. Это было, возможно, лучшее время моей жизни. (Выделено нами при цитировании — ВВП).

Просто так вот приехал и оказался. Да ещё и познакомился с русскими демократами. И вот он снова приехал в Россию и русские демократы как старые, так и новые (а с ними он где познакомился?) поспешили к нему на приём, который с полным основанием можно назвать инструктажем перед мероприятием. То, как демократы заходили на инструктаж, а потом выходили было снято журналистами телекомпании НТВ. Среди приглашённых — депутаты Государственной думы от КПРФ и «Справедливой России» Леонид Калашников, Оксана Дмитриева, Илья Пономарёв, председатель партии «Яблоко» Сергей Митрохин, лидер движения «В защиту Химкинского леса» Евгения Чирикова, сопредседатели незарегистрированной партии «Народной свободы» Борис Немцов и Владимир Рыжков. В этой встрече принимал участие заместитель госсекретаря США Уильям Бёрнс. Перед общением с послом и заместителем госсекретаря США демократы отмалчивались на вопрос журналистов «Зачем вы сегодня приехали в посольство США?»¹¹⁰, а когда выходили от посла, то с лицами искажёнными злобой и ненавистью уже прямо с порога скандировали: «Вы — сурковская пропаганда!» (<http://www.1tv.ru/news/polit/196641>)

Один из участников этой встречи В.Рыжков сообщил агентству Интерфакс:

«Американскую сторону интересовало политическая ситуация в России после парламентских выборов а также ход президентской

110 Единственным, кто ответил на этот вопрос, был Б.Немцов, который дал фальш-ответ: «[Приехал] в гости к послу... Да, хочу задать вопрос... Как его назначили послом».

предвыборной кампании». И далее «“Каждый из нас высказал свое мнение об интересующих представителей США вопросах. Мы с Немцовым, например, обрисовав политическую ситуацию в стране, как мы ее представляем, проинформировали о подготовке к массовому митингу протеста 4 февраля”, — сообщил Рыжков». (<http://lola-mendes.livejournal.com/100330.html>; <http://pn14.info/?p=97302&сpage=5>)

Сам Б.Немцов по этому поводу сказал: *«Ничего особенного не было, это была обычная встреча с новым послом. Декабрьские митинги мы не обсуждали, говорили о выборах в марте. Макфол интересуется, как идет кампания». (<http://www.firstnews.ru/news/lenta/boris-nemtsov-na-vstreche-oppozitsii-s-amerikanskim-poslom-mayklom-makfolom-mitingi-ne-obsuzhdalis/>)*

Мероприятие, которое провели посол и заместитель госсекретаря США, и которое во всём мире расценивается не иначе как вмешательство одного государства во внутренние дела другого государства, по мнению россионских демократов не является «нечем особенным».

Как заявил всё тот же Рыжков (ГТРК «Россия» «Исторический процесс» 18.01.2012) для него ходить к послу иностранного государства *«Это нормально»*. А потом добавил *«И ещё пойду»*. Для россионских демократов «нормально» то, что именно посольство иностранного государства планирует и организует в России так называемые «демократические» митинги и демонстрации. А что это так, свидетельствует то, что встречу проводили государственные деятели США, ориентированные на то, чтобы Россия была слабой, поскольку сильная Россия — это трагедия для США. И также очевидно то, что они встречались вовсе не для возрождения мощи России.

*«Он начал встречаться с “рядовыми россиянами” на третий день пребывания в России. 17 января в здание посольства на Новинском бульваре были приглашены Сергей Митрохин, Евгения Чирикова, Лев Пономарёв и Оксана Дмитриева. **Общение с деятелями российской внепарламентской оппозиции (не считая Дмитриевой), Макфол предпочёл вручению верительных грамот президенту Медведеву.** На момент написания статьи стандартная дипломатическая “процедура вежливости” ещё не состоялась, что как бы намекает, кто больше интересен американцам».* (Сидни Родуэлл «Новый посол США в России начал свою работу» News Agency «United Europe» 18.01.2012. <http://uenews.ru/content/news/91/5671/>) При этом, среди прочих возможных причин того, почему Макфол так демонстративно

встретился с россионскими инсургентами, называется следующая: «*в России ситуация настолько близка к революции, что неприкрытое общение прозападных политиков со своими кукловодами только прибавит им популярности*». Вот только вопрос — популярности в какой среде? Ведь для любого патриота России факт, что кучка отщепенцев — «*оппозиция “присягнула на верность” или “отправилась в посольство за зарплатой”*» омерзителен и отнюдь не повод восторгаться этими отщепенцами. Другое дело Запад. Там лица россионских отщепенцев достаточно примелькались. Но теперь они выходят на новый уровень — дипломатический. Т.е. для Запада они вполне популярны для того, чтобы признать этих отщепенцев, как законных представителей России, естественно, после того как они «возглавят» страну после «революции».

А о том, что на Западе планируется такая «революция» в России, говорит множество фактов. И особенно факт назначения послом в Россию Майкла Макфола.

Майкл Макфол ставит себе в заслугу то, что он одним из первых разглядел, что Путин представляет опасность для США. Так, в интервью данному ещё в 2006 году обозревателю Slon.ru (http://slon.ru/world/spetsialist_po_antidiktatorskim_dvizheniyam-730708.xhtml), он говорит: «*В 2000 г. я опять-таки представлял меньшинство тех, кто увидел уже у раннего Путина авторитарные тенденции. ...представители большинства говорили: “Что там у России внутри — не так важно, она все равно слаба”*». Вот так запросто, поскольку сам не видит причин скрывать истинного отношения США к России, Макфол прямо признаётся, что целью США является сделать так, чтобы Россия была слабой, а следовательно не могла не только защитить, но даже сформулировать свои государственные интересы. И потому «авторитарные тенденции» Путина, уже сами по себе представляют опасность, потому, что «*от авторитарного режима в России страдают национальные интересы Америки*». «*Поэтому для меня то, что происходит сейчас [не забывают, это 2006 год — А.Б.] в России, — большая трагедия*». А в 2006 году Россия, под руководством В.В.Путина, уже на протяжении ряда лет устойчиво:

— возрождала экономику, через ликвидацию Соглашения о разделе продукции (СРП) выдавив из России иностранные компании, грабившие российские природные ресурсы. Именно в 2006 году Путин категорически отказался подписать и ратифицировать Энергети-

ческую хартию, которую ему навязывал Запад вместо СРП. А это для Запада самая настоящая большая трагедия;

— восстанавливала политический суверенитет, выплатив все государственные долги, чем лишила иностранных кредиторов возможности указывать России какие законы принимать и как строить свою внутреннюю и внешнюю политику.

«...авторитарный режим внутри России делает ее внешнюю политику менее благоприятной для США». — говорит Макфол. Почему же в США так боятся «авторитарного режима» Путина? Потому, что в Путине они видят лидера, который является патриотом России и который **«впервые *восстановил суверенитет [России], утраченный во второй половине восьмидесятых. И он им никогда не поступится*».** («“Третий путь” Владимира Путина» The National Interest (США) 19.01.2009 г. <http://www.inosmi.ru/russia/20090119/246782.html>. Выделено нами при цитировании — ВВП)

Поэтому-то послом в Россию и направлен не профессиональный дипломат, а специалист по революциям. На этот шаг США пошли вынуждено. Дело в том, что победному шествию «цветных революций» по миру пришёл объективный конец. После триумфа в Югославии, Сербии, Грузии, Украине и других странах, началась пробуксовка. 2011 год для США начался, как обычно — в Тунисе победила очередная «цветная» революция, но после этого последовал сбой в Египте, где поставленных целей не удалось достигнуть в полном объёме, и президент Египта смог передать власть в стране той группировке, к которой принадлежал сам, что изменило весь ход воздействия на Египет. «Революция» в Ливии чуть было не кончилась катастрофой для США и для их союзников. В Сирии тоже не получается осуществить «революцию». Вот в этих условиях, когда во внешней политике следует сбой за сбоем, допустить провал в восстановлении контроля над Россией для США смерти подобно. Поэтому-то они и отправили на место событий главного специалиста. Это как во время битвы командующий армии лично направляется на самый важный участок фронта. Не для того, чтобы лично командовать, например, дивизией, а для того, чтобы лично оценив обстановку на месте, вовремя и правильно маневрировать остальными войсками и нанести противнику поражение. Вот Макфола и направили на поле боя, чтобы он здесь лично ощутил общественную атмосферу, чтобы оперативно маневрировал российскими инсургентами, корректировал и направлял их дей-

ствия, чтобы вовремя мог спланировать или скорректировать внешнеполитические действия США и других стран Запада в отношении России.

Задачей Макфола в России является дестабилизация положения в России или создание хотя бы такой видимости. А для этого необходимы митинги. Митинги, в ходе которых неизвестные снайперы¹¹¹ будут вести огонь как по демонстрантам, чтобы озлобить против существующей власти, так и по сотрудникам правоохранительных структур, чтобы вызвать ответный огонь по демонстрантам. Тогда можно будет обвинить власти в том, что они применяют силу против мирных демонстрантов. Так было всегда. Вот далеко не полный список таких событий:

Румыния — 1989;

Вильнюс — 1991;

Москва — 1993;

Иран — 2009;

Таиланд — 2010;

Киргизия — 2010;

Ливия — 2011;

Египет — 2011;

Сирия — 2011;

Бахрейн — 2011;

Йемен — 2011...

На очереди Россия. Об этом прямо заявляют росссионские либерасты. А они знают, как их хозяин собирается привести их к власти в России. Вот только Россию, как государство, их зару-

111 Да и не такие уж они неизвестные. 18 января 2012 года 1-ый Вильнюсский участковый суд вынес оправдательный приговор по делу лидера партии «Фронт» Альгирдаса Палецкиса о публичном высказывании о том, что во время январских событий 1991 года у телебашни в Вильнюсе «свои стреляли в своих». Таким образом, юридически было признано, что в людей стреляли боевики литовского движения «Саюдис», которое и организовало массовое скопление людей у телебашни. События в Вильнюсе в 1991 году очень важны для понимания того, что происходит в России в январе 2012 года. (Суд оправдал Палецкиса за высказывание о том, что «свои стреляли в своих» «Delfi.lt», Литва, 19.10.2012 <http://www.inosmi.ru/baltic/20120119/183371879.html>; Неужели в 1991-м в Вильнюсе «свои стреляли в своих»? Часть 1-я, «Комсомольская правда» 12.01.2012 <http://kp.ru/daily/25816.4/2794758/>; Неужели в 1991-м в Вильнюсе «свои стреляли в своих»? Часть 2-я, «Россия и соотечественники» 13.01.2012 <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=24523>)

бежные хозяева сохранять не собираются.

Основной задачей «мировой закулисы» является недопущение проведения выборов Президента России в марте 2012 года в интересах России, как минимум. А как максимум, делигитимизация всех государственных властных структур России, что является базой для интервенции. В любом случае речь идёт об изменении российской государственной политики, как внешней, так и внутренней. И как в 1917 году этот процесс проходит при полномасштабном участии российской «элиты» — не надо быть семи пядей во лбу, чтобы понять, что никакие митинги были бы невозможны, если бы в них, как минимум, не была бы заинтересована часть «кремля» — «элиты» составляющей высшее руководство страны. А по тому, как информационная поддержка митингов осуществляется практически всеми СМИ — очевидно, что эта часть «кремля» деятельно участвует в организации митинговой «стихии».

Митинговая «стихия» должна привести к тому, что как минимум, Путин не должен победить в первом туре. А как максимум, — к тому, чтобы не допустить эти выборы вообще.

Для этого российские властные структуры, в результате ориентации части «кремля» на Запад, своими действиями провоцируют нарастание волны митинговщины. В результате разгула митингов дестабилизируется (или создаётся видимость дестабилизации) положения в России.

В этих условиях есть 3 варианта развития событий.

Вариант первый.

Президент Медведев вводит чрезвычайное положение в стране и отменяет выборы. Путин в это время должен находиться где-то за границей (желательно в стране из «молодых демократий») например, на Украине. Как только Путин превращается в обычного гражданина РФ, его тут же арестовывают и передают Гаагскому трибуналу, а в тюрьме, Путин месяца через два тихо умирает!¹²

112 О том, что Запад планирует расправиться с Путиным прямо и недвусмысленно заявил 21 октября 2011 года американский сенатор-республиканец Джон Маккейн, бывший соперник нынешнего президента США Барака Обамы в борьбе за пост президента. В своём интервью великобританской ВВС заявил, что Путина ждёт судьба ливийского лидера Муамара Каддафи. (<http://www.newsru.com/world/21oct2011/prigrozil.html>; <http://korrespondent.net/russia/1290974-makkejn-predostereg-putina-arabskaya-vesna-vse-blizhe>; <http://video.sibnet.ru/video444932;>)

Вариант второй.

Это модификация Варианта первого. Но, на случай если Путин будет находиться не за границей, а в России. Тогда, отправив правительство Путина в отставку, Медведев «сам» арестовывает Путина и передаёт его в Гаагу.

Вариант третий.

При попустительстве/потворстве властей митинганты создают какой-нибудь «Переходный национальный совет» (ПНС)¹¹³, в который войдут раскрученные на Западе и в России, например, В.Рыжков, Б.Немцов, Е.Чирикова и другие. Зря что ли американский посол М. Макфол встретился с ними прежде, чем вручить верительные грамоты президенту России. Тем самым дипломат дал понять руководству России и всему миру, что Запад считает росссионских отщепенцев более легитимными представителями России, нежели законно избранный президент России.

ПНС тут же признаётся на Западе. И уже в качестве легитимного для Запада правительства России, ПНС обращается к западным странам с просьбой ввести в Россию войска, чтобы они взяли под контроль российский ядерный потенциал (оружие, электростанции и т.д.), дабы исключить для различного рода террористов, а так же уже нелегитимного в глазах Запада прежнего правительства России возможность использовать российское ядерное оружие и радиоактивные материалы.

Запад тут же откликнется на эту просьбу и отправит интервенционные войска в Россию. Такие действия более чем отвечают интересам стран Запада и даже имеют под собой крепкую юридическую основу. Дело в том, что на Западе действует Энергетическая хартия. ([http://www.encharter.org/fileadmin/user_upload/document/RU.pdf.](http://www.encharter.org/fileadmin/user_upload/document/RU.pdf)) Согласно, которой ни одна страна не может владеть энергетическими ресурсами в ущерб другим странам.

113 Так назывался временный орган власти, созданный противниками Муаммара Каддафи 27 февраля 2011 года номинально возглавивший войну с целью свержения законного правительства Ливии. Состоял в основном из лиц ливийского происхождения — правозащитников, присланных из-за рубежа, большей частью из США. По собственному определению представителя Совета, он *«не является временным правительством, а действует как орган власти революции»*. («Ливийские революционеры сформировали национальный совет» РИА-Новости 27.02.2011. <http://ria.ru/world/20110227/339788948.html>)

То ли по глупости, то ли специально, но истинную суть Энергетической хартии огласили представители стран — молодых демократий.

«Украинский депутат А.Кинах заявил, что “необходимо, чтобы Россия ратифицировала европейскую энергетическую Хартию, где четко записано о доступе к газотранспортной системе всех, кто имеет объемы для поставок, с тем, чтобы не укреплять далее монополию “Газпрома”».

Эстонский депутат М.Михельсон считает: “Россия, подписавшая энергетическую хартию в 1994 году, должна ратифицировать этот документ. Мы должны думать о будущем и должны добиваться того, чтобы договор об энергетической хартии, международный протокол к нему ратифицировали...”

Эстонский политолог Кармо Туйр обозначил следующее: “До того момента мы будем зависеть от нефти, значительные запасы которой находятся в России. Наши интересы (т.е. интересы европейских потребителей) очень просты — получить доступ к российским ресурсам. ... Но вот же дела — они не хотят наших инвестиций! Вместо этого они хотят сами развивать свою нефтяную и газовую промышленность. ... Мало того, что они имеют сырье, они хотят еще участвовать в местных распределительных сетях — в тех кровеносных сосудах, которые доставляют дорогостоящее топливо нашим потребителям. Ну не эгоисты ли?”» (<http://www.polit.pnov.ru/2009/01/19/energodochart2/>)

А вот что говорят о Хартии российские эксперты: *«Ю.Солозобов охарактеризовал европейскую энергетическую хартию “Энергетическая хартия колонизации России”. Солозобов, оценивая итоги европейского саммита 2006 года в финском городе Лахти, отметил следующее: “Европейцы предпочли договориться между собой о единой позиции по отношению к России, и только затем пригласили Владимира Путина для краткой беседы за ужином. Этот дипломатический демарш **четко фиксирует для России униженный ранг сырьевой колонии Евросоюза** и демонстрирует явное нежелание Брюсселя видеть “дорогих россиян” в ином качестве за единым европейским столом. Основная задача, решавшаяся на саммите ЕС, состояла в том, чтобы **принудить Россию присоединиться к Энергетической хартии** и связанному с ней Транзитному протоколу. Напомню, что правила Хартии обязывают РФ обеспечивать транспортировку энергоносителей, принадлежащих третьим странам, по*

внутреннему транзитному тарифу. Если Москва согласится, то ЕС получит свободный доступ к российским недрам и национальной системе трубопроводов. При этом европейские транспортные сети предусмотрительно вывели из-под действия Транзитного протокола. Самое главное, что Хартия обязывает Россию открыть свою трубу для свободного транзита газа в Евросоюз. Это ставит под удар сложившуюся монополию “Газпрома” на транспортировку и перепродажу дешевого среднеазиатского газа на территории Евразии”». (О.Ю.Маслов «Глобальная энергетическая Хартия и новая российская энергетическая доктрина» «Независимое Аналитическое Обозрение» 19.01.2009. <http://www.polit.nnov.ru/2009/01/19/energodochart2/> Выделено нами при цитировании — ВВП)

Другими словами Запад един в своих целях в отношении российских энергоносителей и уже даже подготовил законодательную базу для использования российских ресурсов. Пока такому использованию мешает существующее государство, но если в государстве наступит хаос или оно просто ослабнет и не сможет защищать свои интересы, то на базе Энергетической хартии западные страны имеют юридическое право для интервенции в Россию с целью не допустить прекращения поставок на Запад российских энергетических ресурсов.

России принадлежит 26,6% мировых запасов природного газа, от 6,2% до 13% (по разным оценкам) разведанных запасов нефти, около 20% разведанных запасов каменного угля. Наша страна занимает первое место в мире по трубопроводной торговле природным газом и как экспортёр нефти делит пальму первенства с Саудовской Аравией. Сегодня более 90% экспортируемых российских энергоносителей поставляется в государства Европы. В экономической зоне ЕС находится лишь 3,5% мировых доказанных запасов газа и менее 2% доказанных запасов нефти (в основном в Норвегии и Великобритании).

В настоящее время Россия поставляет 25% потребляемого Европой углеводородного сырья, при этом она удовлетворяет 42% потребностей Европы в газе. Согласно имеющимся прогнозам, потребление газа в странах ЕС к 2015 г. достигнет 610–640 млрд. куб. м, почти половина этого объёма будет обеспечиваться импортом из России. Планируется также значительное увеличение экспорта в Европу российской нефти и нефтепродуктов.

Поэтому в условиях, когда возникает угроза срыва поставок на Запад энергоносителей, Европа для обеспечения этих поставок будет «вынуждена» ввести в Россию войска НАТО, основу которых составляют войска США. Эти войска возьмут под контроль ядерные объекты, нефте-, газопромыслы, транспортную систему, а также наиболее важные объекты добычи и переработки природных ресурсов. Для оккупации остальной части России у них просто нет войск, но этого и не требуется. Остальная Россия будет отдана под управление лояльным интервентам кланам. Всё произойдёт примерно также, как это произошло в 1918 году.

Вход на территорию России интервентов приведёт к ослаблению центральной власти и расширению движения суверенизации регионов, а проще говоря, к расчленению России на ряд «сувенирных» государств через развязывание гражданской войны на всей территории России. Которая будет организована через выступления бандитских (как уголовных, так и идеологизированных) группировок. Как это будет сделано можно понять по уже имевшим место событиям.

9 мая 2010 года, в день, когда Россия праздновала 65-ю годовщину Победы в Великой отечественной войне, весь мир облетела весть: *«Вечером 8 мая 2010 года на крупнейшей угольной шахте России “Распадская”, расположенной в Междуреченске Кемеровской области, произошел взрыв, предположительно, метана. Около 360 шахтеров оказались заблокированными под землей, 276 человек удалось вскоре вывести на поверхность. Спустя несколько часов в “Распадской” произошел второй взрыв, оставивший шахту без воздуха и разрушивший часть наземных построек. В результате была утеряна связь с тремя отрядами спасателей. По официальным данным, погибли 73 горняка, тела еще 18 человек до сих пор не обнаружены, они числятся пропавшими без вести».* («Авария на крупнейшей угольной шахте России» Lenta.ru — <http://lenta.ru/story/raspadskaya/>)

«Вечером 14 мая группа из 50 человек перекрыла железнодорожные пути на перегоне Карай-Междуреченск. Эта акция была разогнана бойцами ОМОН, причем 17 сотрудников правоохранительных органов получили ранения. У двоих из них черепно-мозговые травмы». («Шахтеры открестились от перекрытия железной дороги в Междуреченске», Lenta.ru — <http://lenta.ru/news/2010/05/15/nominers/>). *«Лидер инициативной группы работников угольной шахты “Распадская”*

Елена Першина заявила журналистам, что сотрудники предприятия не имеют никакого отношения к перекрытию железнодорожных путей, закончившемуся столкновением с бойцами ОМОН, сообщает ИТАР-ТАСС.

Першина отметила, что во время митинга на центральной площади города некие люди звали участников акции протеста перекрыть пути, но шахтеры отказались идти с ними.

Губернатор Кемеровской области Аман Тулеев также утверждает, что среди 28 человек, задержанных на железной дороге, не было ни одного шахтера с “Распадской”. По его словам, в перекрытии путей участвовали всего двое шахтеров, не имевших никакого отношения к этой шахте. “В основном это безработные либо лидеры преступных группировок Междуреченска”, — сказал Тулеев.

Так, как заявил губернатор, одним из зачинщиков перекрытия железной дороги стал некий Антон Герасимов, который представился как горнорабочий шахты. Однако при проверке обнаружилось, что он находится в федеральном розыске. Аман Тулеев также рассказал, что в ночь на 15 мая на пути к Междуреченску были задержаны несколько машин с бутербродами и водкой. Что стало поводом для задержания машин, и для кого предназначались припасы, губернатор не уточнил.

Ранее Тулеев уже предупреждал о том, что в Междуреченске действуют провокаторы, которые подстрекают шахтеров к беспорядкам. Днем 14 мая на центральной площади города прошел митинг, связанный с недавней аварией на шахте “Распадская”. Собравшиеся требовали соблюдения техники безопасности, повышения зарплат и предоставления социальных гарантий».

В этом сообщении сказано очень многое, а главное то, что в России есть сила, которая может быть мгновенно организованно собрана и использована во вред России. Ведь, что такое перекрыть железную дорогу? Это значит перекрыть артерию, через которую идёт продуктообмен, а если по ней осуществляется доставка энергоносителей, то это уже поставить под угрозу всю производственную цепочку. Эта антироссийская сила действует чётко и слажено и использует любую трагедию, любой повод для раскачивания ситуации в стране. Эта сила отлично подготовлена к своим акциям.

Вот, как это, например, проходило 28 июля 2010 года в Химках.

«Стихийная акция началась в среду вечером в подмосковных Хим-

ках: молодые люди, по всей видимости, не имеющие отношения к Движению за Химкинский лес, вышли на улицы в его защиту. Дело окончилось беспорядками. Напомним, деревья начали окончательно вырубать в эти дни.

Как передает “Эхо Москвы”, около 400 молодых людей митинговали у здания городской администрации. Кроме того, они перекрыли одну из центральных улиц города.

Дальше начались самые настоящие беспорядки. Газета.Ru сообщает, что группа антифашистов и анархистов атаковала здание администрации Химок. В настоящее время в здании выбито несколько окон, само оно разрисовано граффити. Антифашисты также забрасывали здание бутылками с зажигательной смесью». (<http://www.newsru.com/russia/28jul2010/khimki.html>)

Уже одно то, что у погромщиков были бутылки с зажигательной смесью опровергает версию о стихийности произошедшего. А есть и другие факты, доказывающие то, что всё было организовано: «Более 300 участников акции появились на платформе “Химки” около 19:00. Из приехавшей из Москвы электрички вышли молодые люди 17–22 лет в футболках, шортах и кроссовках. **Никакой символики на одежде активистов не было, но лица закрывали черные лыжные маски.**

По свидетельству “Газеты.Ru”, в какой-то момент от толпы отделились двое молодых людей с мегафонами. Они начали выстраивать колонну и обсуждать лозунги: “Что будем скандировать?” Сошлись на призыве “Защищайте русский лес!” и двинулись в сторону администрации города.

Администрация находится в пяти минутах пешей ходьбы от вокзала. Активисты промаршировали колонной шириной в 10 человек, заняв всю проезжую часть и тротуары. Впереди шли участники акции с растяжкой растяжкой “Очистим лес от фашистских оккупантов”. Толпа скандировала “Трасса в обход” и “Русский лес!”. **К редким прохожим, встречавшимся на пути марша, по одному подходили антифашисты (так они сами себя называли) и объясняли, что их акция посвящена Химкинскому лесу. Когда до здания администрации оставалось не больше двух минут, активисты ускорились. На бегу они зажигали фаеры, стреляли в воздух из травматических пистолетов, взрывали петарды и били об асфальт пустые бутылки.**

В это время на улице попытались свернуть три милицейские ма-

ишины. Как только участники акции увидели патрули, в автомобили полетели камни, бутылки и горящие фаеры. В машинах выбили окна. **Милицейские патрули дали задний ход и скрылись в переулках.**

Администрация Химок была пуста — рабочий день у чиновников уже кончился. Во дворе не было ни одного охранника, ни будки со сторожем. **Участники акции, прислушиваясь к командам людей с мегафонами, выстроились колонной перед парадным входом.** Организаторы марша повернулись к зданию и трижды прокричали “Химкинская администрация, вы ох***и!”. Ответа не было. В толпе раздались выстрелы и зажглись новые фаеры. В окна полетели камни. Участники акции кинулись на здание.

Активисты расписали стены черными граффити “Защитим русский лес” и “Трасса в обход”. Часть пыталась вырвать решетки с окон. На второй этаж залетели камни, фаеры и ракетницы. На несколько минут все крыльцо администрации скрылось в дыму. **Люди с мегафонами кричали “Не топчите газоны!”, погромщики послушно исполняли.** Акция длилась 7–10 минут. **Ни одного милиционера у здания так и не появилось.**

Когда на двух этажах четырехэтажного здания не осталось целого окна, **активисты встали в колонну и побежали на электричку.** Движение по улице было снова перекрыто: машины стояли на подъездах. На обратном пути антифашистов сопровождали на трех мотороллерах местные единомышленники, гудели в такт лозунгам. Активисты прыгали по припаркованным машинам.

На их пути оказались двое постовых — ровесников участников акции. В одного милиционера бросили бутылку, она попала в колено и об него разбилась. Вторая вдребезги разлетелась под ногами у его напарника. **Милиционеры ничего не ответили, а когда в них швырнули третью бутылку, удалились быстрым шагом.**

...Никто из активистов задержан не был». — выделение при цитировании наше — ВВП.

Что в этих событиях следует отметить:

— идеологическое обеспечение акции (растяжки, разъяснительная работа с прохожими);

— заранее подготовленные средства погрома и психологического воздействия на окружающих;

— чёткая организация погрома — здание громить можно, а газоны топтать нельзя. И погромщики беспрекословно подчиняются руково-

дителям;

— правоохранительные органы бездействуют.

Из всего этого следует вывод: некая сила воспользовалась поводом защиты Химкинского леса, чтобы провести тренировку своих боевиков.

События, которые произошли в Междуреченске, также указывают на то, что в событиях принимала участие какая-то скрытая сила, которая воспользовалась взрывом для решения своих задач. А если учесть все странности со взрывом на шахте, «Распадская» ведь до сих пор неизвестно отчего произошёл взрыв, то можно предположить и то, что эта сила заранее знала о том, что этот взрыв будет. Причём будет в такой знаковый для всех россиян праздник.

Эта сила может быть использована следующим образом. Как только в Россию войдут войска интервентов, по всей стране начинается грабёж частной собственности, которую охраняют полиция и ЧОПы.

Грабить будет какая-нибудь анархическая армия, состоящая из уголовников, которым всё равно кого грабить и убивать. В составе этой армии, её своеобразным костяком станут различные идеологизированные группы, типа «русских националистов», которые будут грабить в первую очередь по национальному признаку — инородцев, а также тех русских, кто по их мнению недостаточно русский — не поддерживает идею колонизации регионов России западными странами.

Опыт использования уголовников для разжигания гражданской войны в России уже имеется. Так, например, Мойше-Яков Вольфович Винницкий, более известный как Мишка Япончик, знаменитый одесский налётчик, в 1919 году из одесских уголовников, боевиков-анархистов и мобилизованных студентов Новороссийского университета создал отряд в составе 3-й Украинской армии, позднее преобразованный в 54-й им.Ленина советский революционный полк. Этот полк не отличился в боях с Петлюрой, зато отличился в грабежах и насилиях над местным населением, что вызвало массовое вступление людей добровольцами в армию Петлюры.

Нет оснований полагать, что современные уголовники будут действовать иначе. И потому основной удар они будут наносить не по охраняемым объектам, а по беззащитным людям, что в свою очередь будет провоцировать создание различного рода вооружённых формирований, которые будут существовать тоже за счёт населения. В этих

условиях население поддержит любую власть, которая избавит их от бандитского беспредела.

Такой силой может стать местная «элита», которой принадлежит собственность и в распоряжении которых есть ЧОПы. Но «элита» не едина, её раздирают междоусобицы. А это значит, что каждая группировка, каждый клан будет формировать свою армию из своих ЧОПов. И победителем в этой междоусобице окажется тот, на чьей стороне будет поддержка со стороны интервентов. В этой поддержке будут заинтересованы все олигархи различного разлива. Ведь все эти олигархи держат свои средства зарубежом. В условиях нестабильности государства необходимость конвертировать свои состояния в твёрдую валюту для них становится насущной необходимостью. Интервенты могут помочь им в этом. Но для этого им нужна самая малость — внятный субъект международного права, с которым будет иметь дело Запад, ведь в целом Россия-то неспособна осуществлять государственное управление. Здесь на повестку дня встаёт создание государства из нескольких субъектов Российской Федерации, например, Республики Сибирь, которое возглавляется независимым от Москвы правительством. Из ЧОПов создаётся «государственная» армия, которая громит различные банды «батеков ангелов» и «атаманов григорьевых». Если же созданное интервентами правительство начнёт проводить политику, которая не устроит интервентов, то интервенты поддержат другую группировку местной «элиты» и правительство будет свергнуто. Так же может быть вариант, когда в каком-то регионе интервентам не нужна будет устойчивость, а нужна перманентная гражданская война, то они будут поддерживать то одну, то другую группировку, не давая победить ни одной. Так интервенты действовали во время Гражданской войны в России в 1918–1922 гг.

Таким способом для наведения порядка интервенты, как в 1918 году создадут местные региональные правительства. Идеологическую основу этому придадут различного рода «русские националисты», которые выступают за расчленение России на маленькие государства, что якобы необходимо сделать ради сохранения и процветания русской нации. (См. например, <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/11/915/print24.html>).

Однако, как совершенно точно отметил в своей статье В.В.Путин «Владимир Путин. Россия: национальный вопрос»: *«попытки проповедовать идеи построения русского “национального”, моноэтни-*

ческого государства противоречат всей нашей тысячелетней истории. Более того, это кратчайший путь к уничтожению русского народа и русской государственности. Да и любой дееспособной, суверенной государственности на нашей земле. («Независимая газета» 23.01.2012 http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html. Выделено нами при цитировании — ВВП). В.В.Путин решительно заявляет: *«Мы будем укреплять наше “историческое государство”, доставшееся нам от предков. Государство-цивилизацию, которое способно органично решать задачу интеграции различных этносов и конфессий».* (Выделено нами при цитировании — ВВП). Такая постановка решения национального вопроса в корне противоречит замыслам мировой закулисы по расчленению России и в достижении этой цели, использующей «русских националистов».

«Русские националисты», восторгаясь предателями, которые служили всем интервентам приходившим колонизировать Россию будь то японцы или Гитлер, продолжают деятельность их предшественников по расчленению России под лозунгами «Хватит кормить Кавказ», «Хватит кормить Москву» и т.п. Точно также под лозунгами «Хватит кормить республики» был разрушен СССР, и Россия из супердержавы превратилась в страну «третьего мира», с которой уже никто в мире не считал нужным считаться. И сразу же в мире заговорили о том, что в состав России несправедливо входят Урал, Сибирь, Дальний Восток и т.д., претендуя на колонизацию этих территорий. А следом за политикой Запада по отторжению от России «лишних» территорий, на этих «лишних» территориях появились местные националисты, которые стали требовать отторжения от России, тех территорий, на которые претендует Запад.

По мнению «русских националистов» сильное русское государство должно исчезнуть с карты мира, уступив цивилизационное строительство антирусским силам, тем, что строят империи, в которых коренным народам либо нет места вообще, как это было при цивилизации Северной Америки, либо уготована роль говорящих орудий производства, как это имеет место, например, в Центральной Америке.

«Мы, национал-демократы, считаем, что справедливое решение русского вопроса непосредственно связано с отказом от имперского характера российской государственности... Посредством конституционных процедур Россия должна быть преобразована в симме-

тричную федерацию, состоящую из равноправных субъектов — национальных республик, в том числе русских, созданных на основе руссконаселенных краев и областей, не входящих в какие-либо существующие национально-государственные образования. Нам видится в составе РФ семь русских республик. Их региональная разверстка: Дальний Восток, Сибирь, Урал, Поволжье, Центральная Россия, Южная Россия, Русский Север» — это пишет представитель Национально-демократического альянса известный публицист и поэт, теоретик национализма Алексей Широпаев. (<http://shiropaev.livejournal.com/66673.html>) Ему же принадлежат и другие не менее значимые утверждения:



«Россию не переделать. Её можно лишь упразднить — конечно, бескровно и цивилизованно». «Кто в большей мере растоптал человека, его свободу, дух и мысль, чем Россия? А русские — жертвы и заложники этого Зла. А нередко и соучастники, невольные и вольные... Россия — это историческая аномалия, порожденная ордынским насилием над русской личностью». — это из известной статьи Широпаева «Тьма-Родина». (<http://shiropaev.livejournal.com/38054.html>. Выделено нами при цитировании — ВВП)

В умы людей такими националистами внедряется мысль о том, что есть какие-то отдельные русские нации типа «казак», «сибиряк». Но вот если с «казаками» — это уже достаточно старая песня, то «сибиряк» — это в общем-то явление новое, хотя

и имеет исторические корни — в 1918 году чехословацкими интервентами уже было обеспечено принятие Декларации независимости Сибири. — <http://news.babr.ru/print.php?IDE=87294>.

Тогда «сувенирные» государства массово плодились на территории России, и все как один создавались на штыках интервентов. Так, например, создание другого сибирского государства и его «Временного Забайкальского правительства» во главе с атаманом Семёновым было обеспечено японским экспедиционным корпусом. Первые японские интервенты высадились во Владивостоке уже 12 января 1918 года. Этот корпус, как утверждают «русские националисты», прибыл в Россию, чтобы освободить *«территории России, оккупированной большевиками»*. *«На Григория Семенова делали ставку японцы, создавая Дальневосточную Республику... Во главе Дальневосточной республики японцы намеривались поставить атамана Семёнова, человека, который освободит русские колонии в Сибири и на Дальнем Востоке от российской метрополии... Григорий Семёнов был первым, кто заявил: “Русские — азиаты! Нам нечего делать за Уралом. Нам здесь хорошо, и именно здесь мы должны жить, создавать государство и стремиться к дальнейшему процветанию”»* («О японской интервенции и атамане Семенове» <http://japanesedolls.ru/index/0-271>) Вот такими перлами пестрят теоретические труды «русских националистов», обосновывающих необходимость колонизации российских территорий той или иной иностранной державой.

И вот к идее создания на территории России «сувенирных» государств вернулись снова. Началась пропаганда. И как результат *«Во время прошлой переписи большинство этих людей считали себя русскими. А спустя всего восемь лет они стали сибиряками... Их реально много!»* («Гражданин Сибири», ж-л «Русский репортер» №7 (185) 24.022011. http://expert.ru/russian_reporter/2011/7/grazhdanin-sibiri/)

Эта пропагандистская деятельность щедро финансируется различными зарубежными организациями, большей частью американскими. Не надо думать, что мысли о расчленении России — это только досужие измышления каких-то маргиналов. Под расчленение России подводится теоретическая база, разрабатываются экономические модели. И не где-нибудь, а на территории самой России.

В декабре 2011 года *«Общественное движение “Областническая альтернатива Сибири” — ОАС — провело семинар со студентами*

5 курса **Сибирско-Американского факультета Иркутского госуниверситета** на тему: “**Моделирование экономики Государства Сибирь**” в рамках учебного курса “**региональная экономика**”. Будущие выпускники САФа оценивали плюсы и минусы **будущего Сибирского государства, риски его создания и существования**. И, прежде всего, экономическое обоснование сибирской государственности. Группы по три-четыре человека представляли свои мини-исследования, а некие общие исходные параметры экономики Сибирского государства задавало общественное движение ОАС. Экспертами выступили координатор ОАС Михаил Кулехов и участник движения Андрей Савченко». — сообщило информационное агентство Amic.ru 23.12.2011. (<http://amic.ru/news/168644/>. Выделено нами при цитировании — ВВП)

«Государственные границы будущего государства Сибирь у разных групп сильно отличались. Так, самый радикальный вариант, скажем, Сибирской республики (или, точнее, Конфедерации — именно в таком формате и возможна Сибирская государственность, по мнению ОАС) помимо географической страны Сибирь включал в себя весь северный Казахстан с нижним Поволжьем. Само собой в Сибирскую Конфедерацию были включены: весь азиатский Север, Камчатка, Сахалин с Курильскими островами, весь Дальний Восток. Студенты справедливо обосновали его тем, что Сибирское государство получается сугубо континентальной державой, поэтому ему жизненно необходимы выходы к “большой воде” — морю. Так, несмотря на то, что Каспийское море — внутреннее, но оно обеспечит связь со странами Ближнего Востока. А плодородные земли Северного Казахстана нужны для сельхозпроизводства.

Самый умеренный вариант Сибирской Конфедерации, предложенный студентами САФа включал в себя территорию современного СФО — Сибирского федерального округа, в который входят сегодня 12 субъектов нынешней Российской Федерации». (<http://amic.ru/news/168644/>)



Грaben ли Москва Сибирь

Полное исключение, добавляемая региона

393

Средняя убытка регионов от дефицита полномасштабного, млрд руб

Дефицит бюджета, 2010 год, млн рублей

Сахалинская область	2941
Тамбовская область	2792
и в том числе:	
Алтайская область	2638
Восточно-Казахстанская область	0
Курганская область	2042
Новосибирская область	1624
Иркутская область	1379
Кабардино-Балкарская область	1061
Камчатка	1007
Приморский край	959
Амурская область	945
Томская область	675
Забайкальский край	568
Алтайский край	338
Оренбургская область	303
Республика Саха (Якутия)	255
Чукотский АО	243
Республика Алтай	224
Республика Бурятия	222
Республика Карелия	198
Камчатский край	154
Республика Тыва	88
Барнаульский АО	79
Магданская область	5

Есть такие доноры

Если смотреть на состояние региональных бюджетов, то не все в Сибирском регионе выглядят оптимистично. Ввиду того, что в большинстве регионов наблюдается дефицит бюджета, но в то же время полностью, что такое положение дел — следствие финансовой централизации, когда федеральный центр с легкостью забирывает бюджетный излишек. В ряде регионов поддерживается профицит бюджета стало практически невозможным. За что-то с этими проблемами

становляется самостоятельно, а кто-то не может обойтись без помощи из Москвы. Поэтому сейчас, говоря о донорах и реципиентах, приходится полагаться не на форму получения, а на регион донатора на выравнивание бюджетной обеспеченности. Это позволяет привлекать средства и уменьшать разрыв между богатыми и бедными регионами.

Донаторы получают либо те регионы, где нет добрых сырьевых или золотых запасов.

Доноры — регионы, не получающие дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности (исключая за счет средств федерального бюджета и федеральных бюджетов)

Реципиенты — регионы, получающие дотации



значит, доходы бюджета минимальны, либо те, у кого денег, может, и есть, но государство в силу каких-то причин вынуждено брать на расходы бюджетные ресурсы намного больше денег (так называемый индекс бюджетных расходов). Второй случай — это так называемые регионы с наибольшим объемом работ, выполняемых компаниями на строительстве, доставке продовольствия и т. д. Например, для Чукотки индекс бюджетных расходов в 2,2 раза больше, чем

в среднем по России. Именно поэтому большинство сибирских регионов тоже оказываются в числе получающих дотаций из федерального центра. Может, они и не очень нуждаются, но тратить вынуждены из-за большого объема, конечно, если бы перераспределение могло быть изменено в пользу субъектов Федерации, то как минимум половина сибирских регионов получила бы не поощрительная. Прежде всего, конечно, речь идет о тех регионах, где наиболее позитивно сложилось



«Государство Сибирь на первом этапе своего развития вынуждено будет продавать ресурсы. Доходы вкладывать в развитие перерабатывающей промышленности, науки, высоких технологий, аграрного сектора, в развитие внутреннего рынка.

Таким образом, Сибирское государство станет экономически самодостаточным. А беспошлинный ввоз товаров, которые не производятся в Сибири, также упрочит экономическую самодостаточность Сибирского государства. Главный потенциал Сибири — не ресурсы, а люди, поэтому у сибиряков должна сформироваться ясность, что государство Сибирь нужно...» (<http://amic.ru/news/168644/>)

Таковы планы. Но реальность более жестокая штука. Дело в том, что экономика Российской Империи, а затем СССР была обусловлена участием всех субъектов федерации. При разрушении СССР, Россия, даже сохранив производственные мощности, имеющиеся на её территории, потеряла 75% своего экономического потенциала, поскольку были порушены связи со смежниками. Это привело к тому, что сейчас страна должна создавать заново весь производственно-хозяйственный комплекс. Сибирь ещё более экономически ограниченная территория, чем Россия в целом. Поэтому у Сибири нет другого способа существования, как только вывозить природные ресурсы. Кредитно-финансовая система мира такова, что даже промышленно-развитым странам выгодно переносить производство в Юго-Восточную Азию и Южную Америку. А если учесть, что «сувениризация» Сибири возможна только в результате интервенции и гражданской войны,

то и речи быть не может ни о каком другом будущем «сувенирной» Сибири, кроме как быть сырьевым придатком промышленно развитых стран мира.

«...задача России после проигрыша холодной войны — обеспечить ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50–60 миллионов человек». — премьер-министр Великобритании Джон Мейджер¹¹⁴— <http://www.alfar.ru/smart/4/1078/>

Удастся ли мировой закулисе осуществить свой план по расчленению России или нет, зависит от того, будут ли люди участвовать в акциях по разрушению России или нет. Большинство людей, которые принимают участие в митингах оппозиции, даже не догадываются, что тем самым они участвуют в подготовительных мероприятиях для интервенции. Как и в 1917 году «элита» с удовольствием участвует в подготовке новой Февральской революции, даже не задумываясь о том, какова была дальнейшая судьба их предшественников. Но каждый в меру своего понимания происходящего работает на себя, а в меру непонимания — на того, кто знает и понимает больше. Необходимо каждому расширять меру своего понимания и не участвовать в делах, последствий которых он не может предусмотреть. Нужно знать и понимать в рамках какой глобальной политики протекает тот процесс, в котором человек решил принять деятельное участие.

Эскалация интервенции

01 февраля 2012 года на сайте «Эхо Москвы» в блоге Б.А.Березовского было опубликовано его очередное открытое письмо «Рожденным не в СССР». Депутат Госдумы А.К.Исаев потребовал от главного редактора «Эхо Москвы» А.А.Венедиктова убрать провокационный материал, грозя подать заявление в прокуратуру поскольку действия редактора подпадают под

статью 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти»

статью 280 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению

114 Джон Мейджер (англ. John Major; 29 марта 1943, Лондон) — британский политик, премьер-министр Великобритании с 1990 по 1997.

экстремистской деятельности», часть 2.;

статью 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», часть 2;

Поскольку после этого требования главный редактор «Эхо Москвы» убрал письмо Березовского с сайта, то с его текстом можно ознакомиться в интернете, например, здесь <http://oldmitrich.livejournal.com/110409.html>.

Мы не будем разбирать это письмо в соответствии с вышеперечисленными статьями УК РФ, это уже сделали профессиональные юристы, а каждый человек, который согласен, что действия, направленные на развал государства, может присоединиться к акции общественной инициативы <http://nstarikov.ru/blog/15155#more-15155>.

В данном случае для нас в этом письме важно другое — подтверждение того, что так называемая оппозиция деятельно продолжает готовить кровопролитие.

«То, что происходит на площадях и улицах нашей страны означает — свободный народ состоялся, и он непременно избавится от авторитарной власти. Поэтому основной вопрос сегодняшнего момента — как это произойдет.

Мои попытки склонить к политическому решению Патриарха Кирилла, Путина, кандидатов в Президенты не дали результата. Поэтому я уверен, что смена режима произойдет исключительно силовым путем. Власть это чувствует, пугает кровью революции и разглагольствует об эволюции.

Не обманывайтесь — революция — это замена отжившего, неэффективного общественно-политического устройства общества на прогрессивное, и только революция сможет изменить вектор движения России на противоположный путинскому...

Поэтому силовое противостояние общества и путинского режима неизбежно. Те, кто отрицает это — либо глупцы, либо трусы, либо кремлевские политтехнологи, стращающие Площадь кровью.

Единственная разумная на этом этапе цель противников узурпации власти — не допустить проведение выборов 4 марта». — Выделено нами при цитировании.

01 февраля 2012 года в эфир вышла очередной выпуск программы «Исторический процесс» «Выборные технологии». Эта передача логически дополняет письмо Березовского, поскольку обсуждение темы свелось фактически к тому, что вся уличная митинговщина

направлена на то, чтобы власть России пошла на какие-то переговоры с кучкой людей, которые сами себя провозгласили вождями. Мнение народа эти вожди даже не собираются учитывать, хотя и говорят, что они действуют в интересах народа. http://russia.tv/video.html?tvpreg_id=153080&cid=31&d=0&mid=14

Итак. Маски окончательно сброшены. Противников Путина не интересует вообще мнение народа. Они заявляли и заявляют о том, что какие бы честные выборы не были проведены, они не признают результатов выборов. Для них очевидно, что на любых выборах, хоть прозрачных, хоть нет, народ проголосует против них, разрушителей России, прислужников интервентов, отработывающих полученные от «дяди Сэма» тридцать сребренников за то, что они помогают США захватить природные и энергетические ресурсы России.

Именно поэтому целью акции «оппозиции» является «не допущение выборов президента России» и ради этого они не только готовы, но прямо предупреждают о том, что они выбирают исключительно «силовой путь». Им нужна делегитимизация всех структур власти в России, чтобы через это развязать гражданскую войну в России. Они собираются залить страну кровью. И их не страшит, что прольётся кровь, ведь это кровь русского народа.

Подробнее о том, что такое «оппозиция» и для чего она создана см., например, аналитическую записку «Интервенция».

Эскалация интервенции–2

В аналитической записке «Интервенция» речь шла о трёх сценариях уничтожения России, реализуемых мировой закулисой. Для того, чтобы осуществить финальную часть ликвидации России — вооружённую интервенцию, прежде необходимо в России осуществить информационную интервенцию — полную делегитимацию всех структур государственной власти России!¹⁵Для этого враги России реализуют все три сценария сразу. Эти сценарии взаимодополняют друг

115 Об этом в статье Энтони Салвиа «Кого предпочитает Вашингтон — Путина или Зюганова?» The Jerusalem Post 9 февраля 2012 г. http://inopressa.ru/article/09Feb2012/jpost/put_zyug.html

друга и приоритетным тот или иной сценарий станет только лишь в финальной фазе. Согласно двум первым (по предпочтительности со стороны врагов России) сценариям предполагается участие в уничтожении России нынешнего президента РФ Д.А.Медведева.

В обществе сложилось ошибочное мнение о том, что Медведев и Путин союзники, патриоты России. Однако, вся деятельность Медведева на посту президента РФ показывает, что он всё делает для ослабления и расчленения России, о чём мы неоднократно писали в наших материалах. В ходе предвыборной кампании расхождение взглядов Путина и Медведева на будущее России выявилось со всей очевидностью, даже для людей, которые убеждены в том, что Путин и Медведев единомышленники. Те, немногочисленные дела, которые пошли на пользу России, были осуществлены Медведевым под давлением Путина. Так, например, в материале блогера karp_marks «Медведев против Путина» говорится: *«На первый взгляд, Медведев является скорее союзником нынешнего премьера. Хотя постойте, разве не он хочет выборности губернаторов, упрощает регистрацию политических партий, хочет ограничить президентство двумя сроками без «подряд», заигрывает с бессистемной оппозицией, ну и в целом, как бы намекает нам, мне стало тесно под уютным, но жестковатым крылом Владимира Владимировича и я готов бросить ему вызов»*. (February 21st, <http://karp-marks.livejournal.com/4438.html>). Т.е. Медведев последовательно и окончательно ликвидирует инструменты управления государством, созданные Путиным.

Что же говорит желаним Медведева бросить вызов Путину?

Очень многое. И в частности встреча Медведева с руководителями политических партий, не имеющих государственной регистрации, которая состоялась 20 февраля 2012 в резиденции президента Горки. На эту встречу были приглашены:

глава федерального совета «Партии дела» Константин Бабкин,
председатель «Российского общенародного союза» Сергей Бабурин,

сопредседатель партии «За нашу Родину» Михаил Лермонтов,
глава президиума центрального совета партии «Курсом правды и единения» (КПЕ) Юрий Москалев,

сопредседатели Партии народной свободы Борис Немцов и Владимир Рыжков,

глава российской экологической партии «Зеленые» Анатолий

Панфилов,

председатель «Партии возрождения России» Геннадий Селезнев,
секретарь-координатор партии «Российский объединенный трудово-
вой фронт» Сергей Удальцов

глава «Народной партии “За женщин России”» Галина Хавраева.

Из всех приглашённых только лидера КПЕ Ю.Москалёва и лиде-
ра «Зелёных» А.Панфилова участники встречи заподозрили в некой
симпатии к «власти».

Основным требованием, так называемой, несистемной оппозиции
были положения, озвученные лидером «Левого фронта» С.Удальцо-
вым, который *«предложил Медведеву отложить выборы президента
на 2 года и следующим образом прокомментировал свое заявление: “Я
предложил Медведеву смелый шаг произвести — отложить выборы,
т.е. внести экстренно поправки в законодательство, продлить свои
полномочия. За это время принять новые поправки в законы, по-но-
вому сформировать избиркомы, провести досрочные выборы в Думу,
потом досрочные выборы президента, чтобы снять напряжение в
обществе”*. Фактически, **Удальцов предложил Медведеву остаться
Президентом еще на 2 года вообще без выборов**». (сообщество дви-
жения «Солидарность» «Медведев болотный Президент?» 24 февра-
ля <http://solidarnost-lj.livejournal.com/2150687.html>) — Выделено нами
при цитировании.

Сделанное предложение несколько контрастирует с планами, кото-
рыми Удальцов поделился до похода к президенту:

*«“Мы считаем необходимым узаконить создание предвыборных
блоков, изменить порядок регистрации партий Минюстом — сейчас
его деятельность носит запретительный уклон, скажем о необходи-
мости развития механизма референдума, который в России не дей-
ствует”, — рассказал господин Удальцов. Также он “обязательно”
скажет Дмитрию Медведеву о необходимости **отложить прези-
дентские выборы на лето**, так как “они вызывают массу нарека-
ний, многие кандидаты отсечены от выборов”»*. («Коммерсантъ»,
№29 (4814), 17.02.2012, <http://www.kommersant.ru/doc/1874903>) —
Выделено нами при цитировании.

Т.е. для врагов России важен сам факт отмены выборов, а не тот
срок на который обещают оставить президентом Медведева. Посколь-
ку сам факт, отмены выборов полностью делегитимизирует Медведе-
ва, как президента, и его можно будет «законно» устранить даже не

дожидаясь обещанного лета, например, уже даже в марте. Увеличение же срока, на который предлагается оставить Медведева президентом, связано с тем, что была учтена реальная его нравственность и соответственно этому было сделано предложение «от которого тот не сможет отказаться».

На этой встрече Медведев много чего сказал приятного для оппозиционеров, но ничего не ответил им по вопросу отмены выборов, назначенных на 4 марта 2012 года, однако при этом «...произнес фразу, которая, на мой взгляд, входит в историю. Он напомнил о выборах президента 96-го года и говорит: “Вряд ли у кого есть сомнения, кто победил на выборах президента 96-го года. Это не был Борис Николаевич Ельцин”. Так и сказал дословно, и это при свидетелях. Это в официальной встрече, это не кухонный разговор. Фактически глава российского государства признал, что в 96-м году победил не Борис Ельцин, что выборы были сфальсифицированы. Так это прозвучало. Я воспроизвел дословную фразу, Сергей подтверждает. Он сказал дословно — победил не Борис Николаевич Ельцин. Делайте выводы сами, что он имел в виду». («Лидер “Левого фронта” Сергей Удальцов подтвердил, что Медведев действительно сказал такую фразу» 21.02.2012 <http://yablor.ru/blogs/lider-levogo-fronta-sergey-udalcov-podtverdil-chto/2322673>)

Поскольку со стороны Медведева не прозвучало опровержения этого утверждения Удальцова, то можно сделать вывод о том, что такая фраза была действительно произнесена. Поэтому всем надо представлять точно, что заключено в этой фразе и что так восхитило оппозиционеров.

Выводы о том, что имел в виду Медведев сделали уже многие аналитики. Предлагаем вашему вниманию анализ, сделанный известным писателем М.Калашниковым. По некоторым позициям наше видение события и последствий не совсем совпадают с видением М.Калашникова, но в целом анализ сделан правильно.

ОПЕРАЦИЯ «ДЕЛЕГИТИМАЦИЯ»

Зачем Медведев признал факт украденной победы Зюганова на выборах 1996 года? Скоро ли либеральный клан объявит РФ преступным государством, созданным в результате государственного переворота 1991 г.?

Итак, впервые президент РФ (Медведев) 20 февраля признал, что выборы-1996 были полностью сфальсифицированы и что на самом деле их выиграл Геннадий Зюганов. Это — скандал на весь мир, информационная бомба. Сдается мне, именно ради этого Медведев и затевал встречу с лидерами незарегистрированных партий.

Если сложить сей факт с предыдущими, то становится ясным: либеральный клан в высшем эшелоне РФ взял курс на объявление нынешней Российской Федерации насквозь незаконным государством, а ее власти — преступной организацией. Не подготовка ли это Февральской революции-2?

Не видим ли мы продолжение подготовки именно к новому государственному перевороту, о котором мы уже начали говорить? (<http://m-kalashnikov.livejournal.com/1151060.html>).

КОМУ ОТЛИВАЮТ СЕРЕБРЯНУЮ ПУЛЮ?

Ничего нового Медведев не сказал. О том, что Зюганов выиграл выборы у Ельцина в 1996-м еще в первом туре, получив 52% голосов, лично я слышал от разных осведомленных людей раз десять за все эти годы. Для нас это — давно секрет Полишинеля. Знает об этом и сам Зюганов. Просто ему не хватило мужества летом 1996-го позвать своих сторонников на улицу.

Но впервые об этом заявил еще действующий президент РФ. Не мы, красно-коричневые «исчадия ада и реваншисты», не националисты и не коммунисты, а самый что ни на есть представитель либерального истеблишмента РФ — сказал это.

Кому наносил удар Медведев? Конечно, Путину. Ибо если Ельцин — преступная фигура, в 1996-м нагло узурпировавшая власть, то

преступен и преемник Ельцина — ВВП. Да и вся высшая власть в Росфедерации незаконна как минимум последние 15 лет. Но это еще не все! Ударили не только по Путину.

Всего за неделю до скандала 20 февраля «Московский комсомолец» публикует скандальную статью, где доказывает: верховная власть в Эрэфии незаконна с конца 1993 года!¹¹⁶ То есть — уже 18 с лишним лет как она совершенно нелегитимна.

То есть, тогда произошел государственный переворот (Ельцин отменил конституцию и расстрелял Верховный совет), после коего 5 декабря 1993 г. прошли выборы, на коих электорат голосовал одновременно:

а) за новую конституцию (принятую меньшинством населения РФ);

б) за кандидатов в депутаты Федерального собрания (Госдума), каковое Федсобрание на момент выборов 5.12.1993 г. не предусматривалось конституцией, отмененной Ельциным и значилось только в новой конституции. Каковую электорат должен был одобрить или не одобрить одновременно с выборами в Федеральное собрание, которое создавалось по еще не принятой конституции!

Таким образом, (если следовать той же логике) власть в РФ с осени-зимы 1993 года — абсолютно незаконная, узурпаторская. За конституцию проголосовало менее четверти граждан избирательного возраста. Следовательно, правление Ельцина — совершенно нелегитимно. Незаконны президентские выборы 1996 года (уже признано Медведевым). Естественно, незаконна передача власти от Ельцина Путину, а также — все после-ельцинское правление с презвыборами 2000, 2004, 2008 и 2012 гг. Отсюда же вытекает полная незаконность (юридическая ничтожность) приватизации 1990-х (ваучеры, залоговые аукционы), равно как и путинская «национализация». Отсюда — всего миллиметр до объявления нынешней государственности РФ преступной, криминальной, коррупционной и т.д.

116 Имеется ввиду статья Александра Минкина «Руки на горле», «Московский Комсомолец» №25863 от 8 февраля 2012 г. <http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/07/668859-ruki-na-gorle.html>. На самом деле дело обстоит гораздо хуже. МК практически в каждом номере публикует материалы, которые в той или иной степени работают на создание у читателей уверенности в том, что нынешняя российская государственная власть нелегитимна в комплексе. — Наше пояснение при цитировании.

Интересно, когда либеральный клан объявит, что в декабре 1991 года в Беловежской пуще состоялся государственный переворот, в результате коего и родилась «новая Россия»?

Давайте подумаем, зачем либеральный клан в истеблишменте РФ идет на такую информационную операцию. Отметим сразу предположение о том, что он рубит сук, на котором сидит. Нет. Просто либералы во власти решили, что дни РФ сочтены. Что ради свержения путинцев можно пожертвовать и «этой страной». Их мышление практически не изменилось с 1991 года. Тогда они ради свержения Горбачева взорвали Советский Союз. Сегодня они готовы на схожую операцию.

Медведев решил: «Если меня не пустили на второй президентский срок — так не доставайся же ты (власть) никому!» Вернее, не абстрактному «никому», а вполне даже конкретному товарищу.

НЕ ЭТО ЛИ ОНИ ЗАДУМАЛИ?

Если наши предположения верны, то господа либералы рассчитывают примерно на такое: после 4 марта на улицы высыпают сотни тысяч протестующих против Путина. Итак, МВД парализовано, армия выжидает, от Путина начинается массовое бегство ближайшего окружения, министров, губернаторов, олигархов. Затем к нему, как к Николаю Второму, приходят — и заставляют подписать отречение.

Ура-ра! Сва-а-бода! Власть переходит в руки нового Временного правительства, которое на весь мир объявляет о том, что власть в РФ дважды незаконна (смотри факты гнусного насилия над волей народа в 1993 и 1996 годах). Поэтому необходимо собрать новое Учредительное собрание. Для того, чтобы создать новую российскую государственность заново. (Нацдемы поддержат это криками о том, что нужно новое национальное государство, г-н Кашин громко заявит о необходимости доразвалить недоразваленную империю). Ну, а пока Учредительное собрание еще не избрано, власть переходит в руки Временного правительства. Министры — вот они, отобраны в рамках созданного Медведевым заранее «расширенного правительства». Медведев, естественно, назначается главой Времправа.

Ну, а потом начинается «веселье». Что будет вместо РФ — возможны варианты. Либо та же территория, но минус Северный Кавказ. Либо — минус еще некоторые территории. Либо — аморфный слизняк из практически независимых регионов с номинальной властью

Москвы. Или мы и вовсе впадем в хаос — как в 1918-м. Ибо что может натворить либеральная банда вместе с демократической интеллигенцией — не нам рассказывать.

В любом случае, наши предположения подвергнутся проверке очень скоро.

В любом случае нужно успеть сформировать силу, способную создать второй центр власти. Аналог Советской власти. Либеральный клан считает массы тупым стадом, которым они, умные, могут легко манипулировать. Нужно их разочаровать. Бояться глупо. Хорду событий становится необратимым. Нужно думать, как победить в грядущей смуте!¹⁷

Тем временем, операция «Делегитимация» продолжается.

Бледный Подполковник! Я же тебе говорил — немедленно начинать аресты главарей либералов в твоей же высшей власти!¹⁸ Иначе тебе — большой пушной зверь.

Источник: <http://m-kalashnikov.livejournal.com/1157829.html>

117 Смута не является неизбежной. Хотя реализация сценариев уничтожения России не закончится выборами Президента России 4 марта 2012 года. Выборы — это всего лишь граница одного из этапов. О планах оппозиции после выборов сказал один из лидеров оппозиционеров С.Удальцов: «...уже 16 лет власть в нашей стране нелегитимна. Предлагаю 4 марта восстановить историческую справедливость. Если у нас это не получится и президентом России вновь станет Владимир Путин, то уже на следующий день после подведения итогов выборов предлагаю всем выйти к Кремлю и не расходиться, пока он не уйдет». (<http://ruscesar.livejournal.com/488714.html>). Вообще-то очень странное понимание легитимности власти у оппозиции: если побеждает Путин, то власть не легитимна, а если кто-то другой, то — легитимна. Это показывает, что оппозицию не устраивает, именно Путин, который возрождает Россию, как великое государство. А это в свою очередь означает, что с их точки зрения, любой другой кандидат в президенты будет осуществлять политику уничтожения России. — Наше замечание при цитировании.

118 Мы категорически против таких действий органов государственной власти по отношению к политическим противникам. Нужно наказывать не за политические взгляды, а за конкретные преступления против государства. — Наше замечание при цитировании.

ОППОЗИЦИЯ В РОССИИ

Домашние негры" или кто такие и чего хотят активисты митингов, начавшихся в России 10 декабря 2011 года

House Negro — домашние негры — устойчивое идиоматическое выражение негров США. Оно несёт в себе огромный смысловой пласт. Для понимания этого выражения надо знать историю его происхождения. Происхождение этого термина относится к временам существования рабства в США. Рабами, в подавляющем большинстве, были негры, которых работорговцы привозили из Африки. Основная масса рабов работала в поле, на хлопковых плантациях. Это были Field Negro. Но рабовладельцам нужна была и бесплатная обслуга в доме. Её тоже набирали из негров. Это были House Negro.

Естественно, что в обслугу попадали исключительно покладистые, покорные воле хозяина негры. Домашняя работа, жизнь в доме были во много раз лучше жизни и работы в поле. Домашние негры видели это и очень дорожили своим положением, ради сохранения которого они убеждали своих братьев быть лояльными хозяевам. Они убеждали, что какой бы хозяин не был жесток к рабам, он всё равно лучшее, что могло быть в судьбе подвластных ему негров. Что он самый мудрый и справедливый, а потому негры должны безропотно работать на своего хозяина и с благодарностью терпеть его самое жестокое отношение к ним.

Сами домашние негры были очень преданы своим хозяевам, за что некоторые из них сами становились рабовладельцами — у них были свои негры-рабы. И это не какой-нибудь там нонсенс. Это проявления реальной нравственности людей определённого типа психики. Ведь не надо забывать, что белые работорговцы, в большинстве случаев, сами не гонялись по Африке за неграми, чтобы поработить их. В большинстве случаев, белые работорговцы покупали негров у их же сородичей. Вожди племён за стеклянные бусы и нехитрую утварь (ножи, топоры и т.п.) охотно продавали в рабство белым либо своих соплеменников, либо пленников из других племён, которых они захватили в плен, чтобы продать белым работорговцам. Среди

пленников были и вожди, которые сами бы с удовольствием продали бы своих сородичей, но не успели — их опередили и продали их самих. Психологически воспринимая рабство, как естественную форму отношений между людьми в обществе, такие негры не только были преданы своим хозяевам и убеждали своих сородичей последовать их примеру, но и сами стремились стать рабовладельцами.

В современной России бытует термин «пятая колонна». Это исключительно политический термин. Авторство термина «пятая колонна» принадлежит испанскому генералу Эмилио Мола, командовавшему армией франкистов в ходе гражданской войны. В начале октября 1936 года, начав наступление на Мадрид, он передал по радио обращение к населению испанской столицы, в котором заявил, что помимо имеющихся в его распоряжении четырёх армейских колонн он располагает ещё пятой колонной в самом Мадриде, которая в решающий момент ударит с тыла. «Пятая колонна» сеяла панику, занималась саботажем, шпионажем и диверсиями; впрочем, её эффективность Мола несколько преувеличивал, поскольку республиканский Мадрид продержался против фашистской осады ещё два с половиной года. Накануне и во время Второй мировой войны 1939–1945 годов «пятой колонной» называли нацистскую агентуру в различных странах, помогавшую захвату этих стран немецко-фашистскими войсками.

Таким образом, термин «пятая колонна» (исп. *Quinta columna*) первоначально обозначавший наименование агентуры генерала Франко, действовавшей в Испанской республике во время Гражданской войны в Испании 1936–1939 гг., к настоящему времени стал трактоваться в широком смысле, им обозначаются любые тайные агенты врага (диверсанты, саботажники, шпионы, провокаторы, террористы, агенты влияния). А это означает, что термин «пятая колонна» обязательно подразумевает политический интерес тех, кто сотрудничает с врагом. «Пятая колонна», через сотрудничество с врагом, пытается реализовать собственные политические цели.

Если с этих позиций рассмотреть деятельность росссионских либерастов и «русских националистов» то, нетрудно убедиться, что термин «пятая колонна» по отношению к ним неприменим. Суть их деятельности и их собственную суть определяет термин «домашние негры», поскольку их искренним желанием является, чтобы Россия стала колонией иностранного государства, в услужение которому

они стоят в очередь, надеясь, что они станут привилегированными рабами. Причём, кто будет господином России и русских, как либерастов, так и «русских националистов» волнует в последнюю очередь — они готовы продаться любому.

Как в Древнем Риме находились граждане, которым быть свободным и самостоятельным было в тягость, и они сами продавали себя, свою свободу и добровольно становились рабами того, кого они желали бы видеть своим господином. Так и их нынешним росссионским последователям быть свободными в тягость, но не видя, кому можно продаться в России, они ищут себе господина за рубежами России.

Свобода — и своя, и других людей, а также России в целом — для либерастов и «русских националистов» всего лишь товар, который надо побыстрее и повыгоднее продать. Продать, чтобы самим стать рабами и сделать рабами других граждан России. А чтобы заслужить право быть рабами привилегированными — «домашними неграми», они готовы уничтожить и Россию, и русский народ. Да они и есть «домашние негры» по своей нравственности.

К сожалению это не вымыслы. Росссионские либерасты и «русские националисты» написали и сделали достаточно много, чтобы по их трудам сделать такой вывод.

15 декабря 2011 года в прямом эфире телеканалов «Россия 1», «Россия 24» и «РТР-Планета», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» вышла специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение». (<http://premier.gov.ru/events/news/17409/index.html>) Во время этого «разговора с народом» кинорежиссёр Н. Михалков переадресовал Путину вопрос, который был задан ему в письме:

«Н.Михалков: ...Я получил письмо, из которого я просто хотел выдержки прочесть. Оно обращено ко мне:

“Никита Сергеевич, к Вам обращается мать троих сыновей, выпускница ВГИКа Инга Харитонова. Мой средний сын, 19-летний студент-первокурсник, Глеб Харитонов, 21 октября сего года был избит в метро, когда заступился за незнакомую девушку, к которой приставали пятеро кавказцев. Никто из находившихся рядом не вступился за мальчика. Слава Богу, кто-то вызвал полицию. С черепно-мозговой травмой он оказался в НИИ «Склифосовского».

Несколько лет назад я уехала из Латвии, где имела интересную

работу, хорошую квартиру и верных друзей. Я уехала на Родину, в Россию, чтобы сыновья росли и учились здесь. Теперь я очень сожалею об этом.

Что их здесь ждет? Мои дети воспитаны в духе православия. Для них понятия «Родина», «честь», «достоинство», «справедливость» – не пустые слова. Что происходит с Россией? Сегодня ни общество, ни школа, ни семья не в состоянии дать детям и молодежи четких ориентиров в жизни, защитить их от цинизма, произвола и насилия. Депрессия и апатия стали привычным состоянием молодежи. Сломана система школьного образования. А реформа господина А. Фурсенко уничтожает сам дух воспитания, делая школу бездушной машиной, не желающей замечать и ценить человечность и индивидуальность ребенка.

Я в растерянности и отчаянии от происходящего в моей стране. Боюсь за сыновей. Сегодня Глеб говорит, что не хочет оставаться в России. Скажите ему что-нибудь, чтобы он так не думал”.

Я хотел бы обратить этот вопрос к Вам.

В.Путин: Автор письма пишет, что “очень сожалею, что приехала в Россию, вернулась”. Я специально в качестве “блица” выбрал одно из посланий — здесь лежит — где человек, выехавший на постоянное место жительства в Израиль, пишет (я сейчас не буду зачитывать, но поверьте мне на слово), что ему очень тяжело вне Родины и он обязательно вернется в Россию.

У нас в народе есть такая поговорка: хорошо там, где нас нет. Вы знаете, я сам почти 5 лет прожил за границей и я знаю, что это такое. Человек должен определиться. Вот вы сказали, что 5 человек (в письме написано) с Кавказа плохо с девушкой обращались, и сын автора письма вступился за нее. Ну, во-первых, я хочу поздравить эту женщину с тем, как она воспитала сына.

Во-вторых, хочу сказать, что, поверьте мне, и кавказские ребята могут проявлять самые лучшие человеческие качества. А что касается хулиганов, то они могут быть и с Кавказа, из Москвы и, к сожалению, из моего родного Ленинграда, Петербурга, откуда угодно.

Дальше, что касается Европы. Ну, Латвия, из Латвии женщина приехала с семьей? Вы думаете, там меньше проблем с уличной преступностью? А вы думаете, там нет проявлений подобного рода со стороны приехавших из Северной Африки? Да там захлестывает

преступность, в Париже, например, захлестывает. Прежде всего, речь идет о выходцах из других стран.

Можно ли сказать, что у нас все в порядке? Нет. Можно ли сказать, что наша страна полностью оправилась и выздоровела после тех драматических событий, которые произошли с нами после распада Советского Союза, что теперь у нас мощное, здоровое, сильное государство? Нет, она, конечно, еще в значительной степени больна, но здесь уже упоминали И.Ильина. Ведь страна наша, **Родина, чувствуете — корень какой, Родина, значит, что-то родное. Мы еще часто говорим Родина-мать. Да, страна наша еще больна, но от постели больной матери не уезжают.**

Именно так Родина — Россия — это мать. А потому, как ты относишься к матери, можно судить о том, какая у тебя нравственность. И истинное отношение к матери проявляется тогда, когда она больна и ей требуется помощь.



Когда у Родины наступали чёрные времена, лихая година и Родине требовалась помощь, именно тогда проявлялось истинное отношение к матери-Родине. Одни шли и беззаветно отдавали свои жизни во имя Родины, а другие ради «бочки варенья и корзины печенья» продавали и Родину, и свою мать. Так было, например, во Время Великой Отечественной войны.

И вот в конце XX века у нашей Родины снова беда, наша общая мать — Родина-Россия больна, над ней уже кружат иностранные грифы-стервятники, желающие поглотить её

людские, энергетические и природные ресурсы.

И снова истинные сыны Отчизны встали на защиту нашей общей Родины-Матери-России.

А либерасты и «русские националисты» отреклись от неё, отказываются признавать Родиной–Россией, они называют её не иначе как Эрэфия, Рашка, эта страна... И это отнюдь не самые оскорбительные обозначения России.

В своих теоретизированиях, призванных хоть как-то оправдать и объяснить это поведение, (мерзость которого сами же осознают, иначе бы не пытались оправдываться) они исходят из того, что русские мало на что способная нация, которой лишь по великому историческому недоразумению достались огромные и обильные земли, на которых порядка не было и, вероятнее всего, не будет никогда. Если, конечно, заграница не поможет.

Так, например, политолог и либераст **Станислав Белковский** прямо утверждает никчёмность русских, того, что русские хоть что-то могут делать сами: *«...Русская государственность есть пошла с того момента, когда коренные жители наших божественных болот пригласили ... варягов ... управлять землей, которая велика и обильна, но порядка в ней никогда не было, нет, а может, никогда и не будет».* («Страна шпионов. Грядущему 1150-летию призвания варягов на Русь посвящается». Московский Комсомолец №25818 от 9 декабря 2011 г. <http://www.mk.ru/politics/article/2011/12/08/651224-strana-shpionov.html>)

Белковского не смущает тот факт, что весь ход исторического процесса прямо указывает на то, что народы, у которых нет государство образующего инстинкта, не могли создать государства. И таким народам не поможет приход любых варягов. Им государственность может быть только дарована. А вот мотивы этого дара разные.

Так, например, современные государства Африки — это бывшие колониальные владения, чьи территории были определены в результате взаимоотношений между колонизаторами. Нынешний суверенитет этих государств весьма условен — бывшие колонизаторы поддерживают у власти группировку какого-нибудь вождя, который, как и его предки, за стеклянные бусы (доллары) продаёт природные богатства и народ своей страны. Как только, этот вождь по каким-либо причинам начинает не устраивать бывших колонизаторов, в этой африканской стране происходит либо революция, либо военный переворот. И,

либо всё остаётся по-прежнему, либо новый правитель продаёт свою страну другим колонизаторам, тем, кто привёл его к «власти». Так действуют колонизаторы. Их движущий мотив — корысть.

Русские же исторически создали государство сами. Причём Российская империя была построена исключительно на добровольном вхождении народов. В России не погиб ни один народ. Напротив, все народы получили возможность не только выжить, но и развиваться, развивать свою культуру. Ведь не секрет, что ранее бесписьменные народы, вошедшие в состав России, получили свою письменность. Русские совершенно бескорыстно подарили государственность многим народам, ранее её не имевшим. Среди них страны Прибалтики, Финляндия. Другое дело, чем эти народы «отблагодарили» Россию и русских.

В ходе строительства русского государства широко использовалась практика привлечения иностранных кадров, что впрочем, является обычной практикой для всех государств мира. Но в России, в отличие, например, от европейских стран, никогда иностранные кадры не играли сколь-нибудь существенную роль в государственном строительстве.

Однако, либерастам история не указ. Они по-прежнему утверждают, что государственность России была дана иностранцами, причём бескорыстно. Ведь это утверждение является их базовой, отправной точкой для определения дальнейшего развития России. С их точки зрения, если русские сами ничего не могут, а в стране кризис, то «... *пришло время пригласить — или, если угодно, вызвать — в Россию войска НАТО... В 1945 году американцы с союзниками оккупировали Западную Германию. В 1947 году затеяли там свой “План Маршалла”. И что из этого вышло? Свободная демократическая страна, ведущая политическая сила и экономика Единой Европы. Может и у нас так получится, черт побери?!*» (С.Белковский «Страна шпионов. Грядущему 1150-летию призвания варягов на Русь посвящается).

Ему вторит некто Руслан Абрамченко, позиционирующий себя как политолог, учёный:

«Пора, пора уже честно посмотреть нам, россиянам, друг другу в глаза и признаться в бессилии своим умом помочь спасению России. Снова, как и тысячу лет назад, нужно звать варягов, точнее, их современных потомков».

А Владислав Иноземцев, экономист, директор Центра исследо-

ваний постиндустриального общества, один из ведущих идеологов либерастов на последних (04 декабря 2011 года) выборах депутатов Государственной Думы России вообще строил предвыборную кампанию основываясь на постулате:

«Если власть не может распоряжаться суверенитетом страны на благо народа, лучше лишиться такого суверенитета или его части». (Владислав Иноземцев. «Смерть традиции!» Независимая газета 08.08.2007 http://www.ng.ru/ideas/2007-08-08/11_death.html)

По мнению Иноземцева, Россия станет действительно современной страной только «когда вошьётся в более крупную политическую общность, которая распространит на неё свои правовые нормы». В переводе на русский, Иноземцев требует ввести внешнее управление Россией. И раз это не удалось сделать в 90-х, то сделать это задача либералов следующего, то есть его, Иноземцева, поколения. То есть у либерастов налицо самоуничтожение, низкопоклонство и жажда подчиниться/отдаться какому-нибудь барину, рабовладельцу.

А что же «русские националисты»? Ведь исходя из того, как они сами себя позиционируют, они же должны быть за суверенное, сильное российское государство. Но нет, Россия для них всего лишь Эрэфия, Рашка, а потому они тоже дружно поют в хоре либерастов. Но они даже более радикальны в своём стремлении разрушить Россию и ввести в неё оккупационные войска. Они устраивают различного рода провокации, типа акций «Хватит кормить Кавказ», имеющие целью разрушение государственности, и как следствие, территориальной целостности России. Один из активных организаторов таких акций Константин Крылов, известный политический публицист, писатель, общественный деятель, главный редактор сайта АПН.ру и журнала «Вопросы национализма», президент «Русского общественного движения» (РОД), ничтоже сумнящся заявляет: *«Официальный протекторат США был бы существенным повышением нынешнего статуса Эрэфии (которая является колонией Запада в целом, причем безо всяких обязательств со стороны Запада). Но, боюсь, официальный протекторат нам не светит. Так что придётся делать национальную революцию и требовать статуса...»* («Всеобщий синопсис или Система мнений. Я не люблю», July 20th, 2011. <http://krylov.livejournal.com/2283963.html?thread=98243259>)

То есть, он считает, что быть колонией США, одного из государств «Запада в целом» гораздо престижнее, чем быть колонией «Запада в

целом». Но этого не понимает правительство России и не хочет добровольно идти в колониальную зависимость исключительно к США. А потому, чтобы этого добиться надо «*делать национальную революцию*».

В том же духе, но более определённо высказался и единомышленник Крылова Вадим Булатов: «*Свобода — главный товар нашего времени, а не нефть. Что делать в России я не знаю. Единственный шанс на спасение страны это внешнее управление. Оккупация НАТО. Это шанс который нельзя упустить*¹¹⁹*Потом люстрации. Люстрировать надо всех хоть как-то причастных к системе власти*». (<http://vadimb.livejournal.com/1332367.html>; <http://konstantinus-a.livejournal.com/244804.html>) — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Что следует выделить из этой цитаты. Так это, прежде всего, рабскую сущность, нравственность «русских националистов».

СВОБОДА это Божий дар — Совестью ВОдительство, БОгом Данное, неотъемлемое качество любого независимого человека.

Но у «русских националистов», как и либерастов нет совести, и потому для них свобода — это всего лишь товар, который выгодно продаётся. А раз так, то надо продать СВОБОДУ России и её народа так, чтобы это было выгодно им, националистам.

Ну, чем не «домашние негры»? Мысль о том, что Россия должна быть суверенным, независимым сильным государством, а люди свободными, у «русских националистов» даже не встаёт. И будучи рабами по своей сути, они не приемлют человеческих отношений между людьми. Для них всегда есть только один тип отношений: господин — раб. И вот они надеются с помощью НАТО, США стать маленькими господами в России. И уже сейчас они планируют, как будут кого-то унижать: «*Люстрировать надо всех хоть как-то причастных к системе власти*».

Люстра́ция (от лат. Lustratio — очищения посредством жертвоприношений) — вид политической цензуры, практика, состоящая в законодательном ограничении прав

119 Литературное изложение сделано нами при цитировании — ВВП.

некоторых категорий лиц (выделяемых по профессиональным, партийным, религиозным или иным признакам) на:
занятие государственных должностей;
профессиональную практику («запреты на профессию»);
неприкосновенность личной жизни (допускается публичное распространение любой информации о происхождении, деталях биографии и т.п).

Вот так планируют «русские националисты» поступать с людьми, которые ничего подобного в отношении их сейчас не делают и делать не планируют. Так, как «русские националисты», поступают только те люди, которые осознают свою нравственную и профессиональную ущербность и понимают, что только силовое устранение со своего пути более талантливых, может обеспечить им «элитарное» положение в обществе.

В ответ на «Всеобщий синопсис или Система мнений» Роман Носиков опубликовал размышление «Язык Крылова, россияне и эрогенные зоны» 03 июля 2010 г. (<http://roman-n.livejournal.com/2298432.html>):

«Совершенно очевидно, что россиянина русский националист ненавидит. За что? А дело в том, что россияне и русские националисты это не просто противоположные типы, а типы конкурирующие. точнее говоря “русские националисты” считают себя конкурентами “россиян”. Проигрывающими конкурентами. При этом невооруженным глазом видно, что “русский националист” рождается от россиянин, всю жизнь существует за их счет и умирает как правило не оставив никакого потомства. Русский националист никогда не бывает рабочим, колхозником, ученым. Его ниша — менеджмент, системное администрирование, журналистика, философия, продолжительная временная безработность. То есть перед нами не конфликт двух проектов этноса, а старый смердящий конфликт интеллигенции и народа — “народишко у нас не тот”».» — Орфография автора сохранена — ВВП.

И либерасты, и «русские националисты» убеждены в том, что «народишко у нас не тот» и из-за него они либо не могут достичь властных высот, либо удержаться на вершине власти. Ведь русский народ хочет, чтобы «элита» занималась своим прямым делом, т.е. работала и осуществляла управление процессами в стране. При этом, чтобы управление было в интересах всего народа, было не только

безкризисным, но обладало высоким качеством. С точки зрения «домашних негров» такая позиция русского народа в отношении к «элите», власти просто неслыханная наглость! Так, мало того, что русский народ без пиетета относится к «элите», так он ещё, когда беспредел творимый «элитой» переполняет чашу терпения, срезает эту «элиту» в ходе каких-нибудь «сталинских репрессий». «Сталинские репрессии» росссионская «элита» ненавидит потому, что Сталин, благодаря активной гражданской позиции народа, смог развернуть троцкистские репрессии, организованные «элитой» для подавления народа, против самих организаторов репрессий, в ходе которых они и сгнули.

Где уж тут росссионской «элите» любить русский народ.

Так, электронное издание «Народный биографический справочник. Биографии, мемуары, истории» 08 сентября 2010 года опубликовал интервью с Ксенией Собчак. Интервью дано по поводу выхода в свет книги К.Собчак «Энциклопедия лоха», которую интервьюер Собчак либероид Д.Быков назвал *«замечательным диагнозом стране»*, а про саму Собчак сказал, что он *«отлично понимает все, что происходит. И с ней, и вокруг»*. Что же так восхитило Д.Быкова в книге Собчак? А то, что в книге она обосновывает любимый постулат либерастов о том, что «народишко у нас не тот». О том, что представляет из себя русский народ и как он стал таким, К.Собчак в интервью говорит так:

«Я бы не сбрасывала со счетов 1917 год. А потом 1937-й. Два под-ряд уничтожения элиты, плюс война, плюс регулярные послевоенные проработочные кампании — а травить у нас очень умеют — привели к тому, что Россия стала страной генетического отребья». <http://eternaltown.com.ua/content/view/8802/167/>

Сейчас К.Собчак принимает активное участие в митингах оранжистов, направленных на то, чтобы в страну пришли войска интервентов. Интервенты необходимы «домашним неграм», без интервентов им никак. Русский народ не любит и не поддерживает росссионскую «элиту» как в либерастическом, так и в «русском националистическом» проявлении. Русский народ не хочет быть быдлом.

А потому, росссионской «элите» — «домашним неграм» и необходимо, чтобы сюда пришёл иноземный господин, которому они будут прислуживать — господин сделает их полициями-надзирателями над русским народом и за этот труд даст им ещё «бочку варенья, да корзину печенья». Только благодаря иностранному вторжению они смогут обрести/сохранить столь вожаделенный статус «элиты».

«Домашние негры» так уверовали в силу господина (у каждого из них он свой и общий для всех — Запад), что просто не сомневаются в том, что так желанная им оккупация России не за горами. А то, что при этом погибнет Родина-мать, их не только не страшит, но даже радует — ведь убийство матери-России залог их будущего статуса политаэв. И потому, используя своё социальное положение в обществе, работают на создание информационного поля, благоприятного для революции и расчленения России.

Вот только один пример такого рода.

27 января 2012 года телеканал РБК анонсировал выпуск новой передачи:

«На РБК-ТВ стартует проект легендарного А.Васильева “Гражданин президент”. С 1 февраля по средам на нашем телеканале стартует авторская программа “Гражданин Президент”. Ее ведущий — легендарный экономический журналист Андрей Васильев, бывший главный редактор газеты “Коммерсант” и создатель проекта “Сноб”. Со своими гостями он поговорит о политической ситуации в России накануне выборов.»

АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВ, ПРОДЮСЕР ПРОГРАММЫ “ГРАЖДАНИН ПРЕЗИДЕНТ”

“Я голосовал в жизни один раз за Ельцина и то, потому что испугался коммунистов. Сейчас в силу своего возраста я никого не боюсь, но, тем не менее, я решил сделать на канале РБК программу “Гражданин Президент”, куда по средам буду приглашать интересных мне людей, интересных в том смысле, что смогут ли они меня на старость лет убедить пойти на выборы. Или смогут убедить, что не ходить на выборы — это самый правильный путь для меня”» — http://rbctv.rbc.ru/archive/main_news/text/562949982660865.shtml. Выделено нами при цитировании.

Итак, на телеканале, вещающем на всю страну, идёт передача, посвящённая предстоящим выборам Президента России, а значит она, по своей сути, занимается предвыборной агитацией.

Ведущий этой передачи приглашает **интересных ЕМУ людей**. Таковыми для первого выпуска этой программы явились кандидат в президенты России, олигарх, владелец ОАО «РБК» М.Прохоров и видный либераст В.Рыжков.

Выбор гостей передачи вполне соответствует интересам самого Васильева и того, как эти интересы Васильева соотносятся с

интересами России и многонационального русского народа. О своём мировоззрении и своих интересах Васильев с гордостью сам поведал во время прямого эфира передачи «Исторический процесс» 25.01.2012 года (http://russia.tv/video.html?tvpreg_id=153080&cid=31&d=0&mid=14), в которой он принимал участие в команде Сванидзе:

«Я хочу сказать, что там... вот есть такая пугалка, да, что развалился Советский Союз и это априори плохо. Я вот, например, совершенно не считаю. Я считаю, что это офигительно, что он развалился. Потому что, что общего в стране, где... что общего у эстонцев и узбеков? Что это был за гибрид какой-то уродливый, насильственный и нежизнеспособный? Развалился и даже не мир праху его... а просто закопать и забыть. Вот поэтому я вот не согласен с этой пугалкой.

Это очень клево. Развалили — и развалили. С помощью Америки — отлично!»

Н.Сванидзе: “Это Андрей Васильев. Продюсер знаменитого сейчас проекта «Гражданин поэт» с Дмитрием Быковым и Михаилом Ефремовым. Один из известнейших наших журналистов — многолетний журналист «КоммерсантЪа», «Московского Комсомольца». ”» — Выделено нами при цитировании — ВВП.

То есть передачу ведёт человек, который считает, что «это очень клево» когда сотни тысяч русских людей в одночасье превратились в людей второго сорта, которых убивали ради развлечения или продавали в рабство, как это было в Чечне в середине 1990-х. Именно в это время А.Васильев был одним из руководителей подконтрольных Березовскому телеканала ОРТ и издательского дома «КоммерсантЪ». Именно эти СМИ с восторгом рассказывали людям, какой хороший олигарх Березовский — чеченские террористы воруют людей, а Березовский их выкупает за миллионы долларов. Но только эти СМИ умалчивали о том, что бандиты воровали с целью выкупа огромное множество людей, а Березовский выкупал единицы, тех, кто мог быть полезен для создания необходимого антироссийского настроения на Западе. Уже тогда говорили, что этих людей специально воруют, чтобы был резонанс, и чтобы Березовский их выкупил. А что такое выкуп? — Это легальное финансирование бандитов, поощрение их на дальнейшие преступления. Это, по мнению Васильева, — «очень клево».

А ведь общепринятая мировая практика борьбы с террористами и похитителями людей состоит в том, что не может быть никакого выкупа — людей освобождают исключительно при проведении спецоперации. Таким образом, не только освобождают уже похищенных людей и наказывают бандитов за их преступление, но и оберегают всех людей от перспективы быть похищенным.

«Очень клёво» по Васильеву и то, что с развалом СССР на его территории различные националистические бандитские группировки развернули форменный беспредел. По всей стране прокатились националистические погромы, в ходе которых было убито, изнасиловано множество людей. Исковерканы человеческие судьбы.

А сколько другого разного горя и бед простым людям принёс развал Советского Союза! Довольными остались только те, кто на пожаре общего дома — СССР — погрел свои руки, пограбив своих попавших в беду соотечественников, прислуживая мировой закулисе.

Но какое ему дело до русских людей, о которых он сказал так: *«Мне вообще неприятно говорить слово “общество”, и к нашему народу-населению это понятие вообще не применимо.»* — «Исторический процесс» 25.01.2012.

Т.е. для него люди — это быдло недостойного существования. А раз русский народ для Васильева быдло, то и ничего хорошего этот народ создать не может.

Васильев заявляет: *«Советский Союз... Что это был за гибрид какой-то уродливый, насильственный и нежизнеспособный?»* — Это наглая ложь.

Прежде всего, по сути. В мире идёт глобализация — процесс концентрации управления производительными силами. Этот процесс объективный, его нельзя ни отменить, ни запретить. Но управление этим процессом носит субъективный характер. Одним из проявлений процесса глобализации является появление таких государственных образований, как империя. Российская империя — единственная империя в мире, которая строилась не посредством завоевания, но, напротив, — посредством добровольного вхождения народов. В Российской империи не был уничтожен ни один народ. В то время, как, например, британская или испанская империи безжалостно уничтожали присоединяемые к империи народы. Наследуя от Российской империи всё лучшее, Советский Союз стал действительно общим домом для всех народов, которые получили возможность развивать

свои культуры во взаимодействии с культурами других народов, и ранее бесписьменные народы получили свою письменность. Так, что ни о каком «уродливом, насильственном и нежизнеспособном» Советском Союзе и речи быть не может. Советский Союз прошёл испытание на прочность в ходе Великой Отечественной войны, и своим примером доказал Советский Союз — в мире самый прочный в силу естественности объединения союз народов. СССР был разрушен в угоду другим империям (прежде всего британской) в результате сговора высшего руководства СССР с мировой закулисой и при её помощи. Последнее не просто не отрицает Васильев, но искренне восторгается этим: *«Это очень клево. Развалили — и развалили. С помощью Америки — отлично!»* — Выделено нами при цитировании. Причём в этой же передаче Васильев высказался в том смысле, что работать против России на интересы США и за это брать деньги у ЦРУ для него является этичным и приемлемым.

То есть для Васильева, как и для других «домашних негров» продаваться это этично и приемлемо. И продаются. С удовольствием. И Россию продают. Фактов этого более чем достаточно. Об этом, например, говорил в интервью «Российской газете» Генеральный прокурор России Ю.Я. Чайка («Дел много» РГ 12.01.2012 <http://www.rg.ru/2012/01/12/procuror.html>). Теме продажности несистемной оппозиции посвящён спецвыпуск телеканала НТВ ЧП-Расследование 03.02.12 «Заграница им поможет» (<http://www.ntv.ru/peredacha/groisschestvie/m4001/>). Ещё больше данных об этом в интернете. Причём есть очень интересные сюжеты. Например, депутат Государственной Думы России от партии «Справедливая Россия» И.Пономарёв, встретился с хозяином, отчитался о проделанной работе, и попутно убеждал хозяина, что он, Пономарёв гораздо более лояльный и полезный раб, чем раскрученный в оппозиционной тусовке А.Навальный. О том, как И.Пономарёв продаётся сам и продаёт интересы России можно узнать из материала «Хоть в посольство не ходи!» (<http://nstarikov.ru/blog/15385#more-15385>).

А раз для Васильева продаваться этично и приемлемо, то чего удивляться тому, что он является активным участником акции «Путин, уходи!».

Вот этот индивид, люто ненавидящий Россию, её народ, борющийся против того, чтобы Президентом России был избран патриот России В.В.Путин, ведёт передачу, на которую приглашает людей, чьи

интересы и мировоззрение такие же как и у Васильева. То есть, он с союзниками и единомышленниками борется за то, чтобы В.В.Путин не стал Президентом России, чтобы Россия была разрушена вслед и по образцу развала СССР.

Такие васильевы, крыловы, белковские и другие иноземцевы наводнили страну призывами к расчленению и рецептами расчленения России. Такими как, статья Юлии Калининой «Курилы надо отдавать» (Московский Комсомолец №25594 от 18 марта 2011 г., <http://www.mk.ru/politics/russia/article/2011/03/17/573539-kurilyi-nado-otdavvat.html>) или статья «Как отделить Кавказ» (http://www.inright.ru/news/politics/20110612/id_7562/).

Они так уверены в скором расчленении России, что уже строят планы. Так, журналист, спецкор газеты «Коммерсантъ», друг вождя «ДПНИ»²⁰Белова-Поткина (<http://ns-wp.org/lenta/chronicle/1145.html>). Олег Кашин откровенничает: «...Я очень надеюсь, что когда Сибирь станет другим, отдельным от Москвы государством (а я всерьёз уверен, что Россия в нынешних границах существовать очень недолго), режим пересечения границы будет безвизовым». (Олег Кашин: «Сибирь станет отдельным от Москвы государством», Тайга.инфо 31 декабря 2010 года <http://tauga.info/details/2010/12/31/~101904>)

То есть, для себя они определились — Россия должна прекратить своё существование как единое государство. А уверены они в том, что России скоро не будет потому, что такова воля их хозяина — США. В настоящее время в Сибири действует сразу несколько сепаратистских движений, например, Областная Альтернатива Сибири (ОАС), сообщество «Сибирское движение», группа «Новые дороги Сибири», движение «Сибиряки» (Томск). Сепаратистов пока не очень много, но их деятельность очень хорошо финансируется, что позволяет им формировать информационное поле, набирать массовку.

В рамках этой деятельности в 2011 году был снят «документальный» фильм «Нефть в обмен на ничего» («В Новосибирске прошла премьера фильма “Нефть в обмен на ничего” Академия новостей 02.12.2011 <http://academ.info/node/18993>).

При создании информационного поля и подготовке кадров «домашних негров» сепаратисты взаимодействуют с различными российско-американскими учебными заведениями. (Подробнее об этом

120 Движение против незаконной иммиграции.

см. Аналитическую записку ВВП «Интервенция»)

В том, что Сибирь скоро будет отделена от России уверены и в США. Так в статье Хайдэкай Тэйлор (Hideaki Tailor) «SIBERIA TO BECOME PART OF U.S.» — «Сибирь войдёт в состав США», опубликованной 28 января 2012 года в Weekly World News сказано:

«Владимир Киселев, 37-летний житель города Междуреченска, лидер движения»¹²¹ считает, что Сибирь должна избавиться от ига Москвы.

Единственный путь к настоящему процветанию — территория должна стать частью США.

Конечно, Владимир Путин и новое руководство России сделают всё, чтобы заблокировать присоединение Сибири [к Соединённым Штатам]¹²², но президент Обама дал понять, что, чтобы получить Сибирь, он сделает России “предложение, от которого невозможно будет отказаться”.

Президент Обама считает, что Сибирь богата полезными ископаемыми, и что США обладают уникальными возможностями по их разработке и использованию. Будет ли Обама добывать нефть в Сибири? “Абсолютно нет” заявил пресс-секретарь Белого дома. “Президент Обама, к концу своего второго срока, хочет прекратить бурение нефтяных скважин по всему миру”.

В течение последних шести месяцев¹²³ Соединённые Штаты без лишнего шума работают, чтобы помочь Сибири получить независимость.¹²⁴

121 Какое отношение имеют сепаратисты к выступлению «шахтёров» в Междуреченске 14 мая 2010 года. — Наш вопрос при цитировании. О событиях в Междуреченске в мае 2010 года См. аналитическую записку ВВП «Интервенция» — ВВП.

122 Поэтому основная цель всех оранжистских мероприятий выражена в их лозунге «Путин, уходи!» — Наше пояснение при цитировании — ВВП.

123 Т.е. с июня 2011 года, когда Россия вступила в активную фазу подготовки к выборам депутатов Государственной Думы. В это же время в России активизировалась деятельность оранжистов, направленная на срыв выборов, а равно не признание выборов легитимными. Именно на этой информационной основе и начались оранжистские митинги сразу после того, как выборы депутатов Госдумы состоялись. — Наше пояснение при цитировании — ВВП.

124 Это вовсе не значит, что США до этого ничего не делали для отторжения Сибири от России. Это значит, что пришло время активной фазы, когда вся предыдущая работа должна быть конвертирована в конкретный практический результат. — Наше пояснение при цитировании — ВВП.

*Сибирь будет территорией США, такой же, какими были Аляска и Калифорния в XIX веке. Сибирь не планирует обращаться за государственностью сразу же, но надеется стать 51-м штатом к 2015 году.*¹²⁵

Известный американский политик Збигнев Бжезинский, положительно оценивает превращение Сибири в часть США и хочет помочь создать новое содружество¹²⁶ от Ванкувера до Владивостока¹²⁷

Иркутский государственный университет недавно провел семинар с участием студентов пятого курса американо-сибирского отделения менеджмента и членов общественного движения “Регионалистическая альтернатива Сибири”¹²⁸ (“Regionalistic Alternative to Siberia”). Будущие выпускники американо-сибирского

125 Как видите, сепаратисты надеются осуществить расчленение России и отделение Сибири уже в самое ближайшее время, вероятнее всего уже в этом, 2012 году. Только в этом случае они смогут соблюсти некую процедуру — выждать хотя бы 3 года, прежде, чем станут штатом США. А до этого Сибирь однозначно будет колонией США. Как известно, США колонизируют территории массовым уничтожением коренного населения. — Наше пояснение при цитировании — ВВП.

126 В оригинале commonwealth, что более точно переводится, как государство, республика, держава. Термин входит в название ряда штатов в США, например, the Commonwealth of Virginia — штат Вирджиния. — Наше пояснение при цитировании — ВВП.

127 Имеются ввиду планы, существовавшие уже к началу XX века, по созданию некоего буферного государственного образования США, которое бы лишило Россию выхода к Тихому океану, превратив его во внутренний океан США. В XX веке осуществить это не удалось — большевики опередили и создали свой буфер — Дальневосточную республику (ДВР) (6 апреля 1920 — 15 ноября 1922), которая, вернувшись в состав России, как только российское государство достаточно окрепло. Роль Японии в тех событиях состояла в том, чтобы быть той ударной силой, которая бы обеспечила для США отторжение территории от Дальнего Востока и Забайкалья от России.

В настоящее время со стороны высшего руководства России уже делаются определённые шаги, чтобы юридически облегчить США задачу по отторжению части российской территории. Есть информация, что «Россия отдаст иностранцам Дальний Восток. Пока — в аренду» (И.Гладилин КМ.RU 27.01.2012, <http://www.km.ru/v-rossii/2012/01/27/territorialnaya-tselostnost-rossii/rossiya-otdast-inostrantsam-dalний-vostok-pok>) — Наше пояснение при цитировании — ВВП.

128 Ошибка при переводе с русского на английский и снова на русский. Переводчик видимо не знает, что организация называется Областная Альтернатива Сибири (ОАС). «“Сначала мы хотели назвать свою организацию «Освободительная армия Сибири», — рассказывал в 2007 году лидер ОАС Михаил Кулехов, — но потом часть учредителей засомневалась: а не слишком ли вызывающе это будет звучать? Остановились на «Альтернативе»”. Тем не менее, Областническую —————>

отделения университета были в восторге от перспективы быть частью Соединенных Штатов». (цитируется по «СИБИРЬ СКОРО СТАНЕТ 51-м ШТАТОМ» <http://perevodika.ru/articles/20551.html>) — Выделено нами при цитировании — ВВП.

Как ясно видно из статьи, американское общественное мнение подготавливается к тому, что события в России в ближайшее время будут развиваться по ливийскому сценарию. В России тиран Путин не хочет, чтобы российская богатая нефтью Сибирь стала сувенирным государством, а тем более вошла в состав США. Так и в Ливии тиран Каддафи тоже не хотел, чтобы отделялась богатая нефтью Киренаика. Но в Киренаике нашлось с десяток человек, которые хотели отделения от Ливии. Они обратились к мировому сообществу помочь им реализовать это желание. Мировое сообщество тут же откликнулось на призыв этих людей и разбомбило Ливию. И вот теперь очередь за Россией. Ведь в Сибири тоже есть пара десятков индивидов, которые хотят, чтобы Сибирь вышла из состава России. Более того, они хотят, чтобы богатствами Сибири приросло могущество США. А это вообще самое демократическое желание из всех возможных демократических желаний в мире. Поэтому как тут доброму п-резиденту США Б.Обаме (а равно любому другому п-резиденту США) не помочь страждущим и не разбомбить эту злую Россию и русских?

А расчленение России дело серьёзное и к нему надо готовиться. И *«Соединённые Штаты без лишнего шума работают, чтобы помочь Сибири получить независимость»*. Так газета «Коммерсантъ» №19 (4804), от 03 февраля 2012 года опубликовала информацию «Американцы уйдут из Афганистана через Ульяновск». (<http://kommersant.ru/doc/1864350>). Согласно соглашения с НАТО *«грузы стран НАТО будут, минуя Узбекистан, доставляться самолетами, в том числе*

альтернативу Сибири зарегистрировать как общественную организацию не удалось. Но Кулехов не унывал: по его словам, организация стала выполнять роль “внутренней партии” для учрежденного год назад Байкальского движения, которое боролось против прокладки “Транснефтью” на восток трубы вблизи берегов Байкала, и воссозданного весной 2007 года Байкальского народного фронта (первый раз он возник в июле 1988 года на волне перестройки)». (И.Гладилин «Студентов Иркутска учат, как отделить Сибирь от России», КМ.RU 15.01.2012, <http://www.km.ru/v-rossii/2012/01/13/razvitie-regionov-v-rossii/studentov-irkutskaja-uchat-kak-otdelit-sibir-ot-rossii#>) — Наше пояснение при цитировании — ВВП.

российскими, из Афганистана в РФ, где будут формироваться железнодорожные составы для отправки в Европу». Грузы всегда сопровождаются солдатами, кроме того, есть грузы, например, танки, которые вообще перевозятся исключительно с экипажами. Прежде, чем груз будет отправлен поездом, необходима база, куда этот груз должен быть свезён, а базу тоже надо охранять солдатами. Да и собственно солдат выгоднее со всех сторон транспортировать поездом, нежели самолётами. То есть подписано соглашение, согласно которому уже в этом году на территорию России будет введены войска НАТО. В газете приводится и схема этого вывода.



На схеме ясно видно, что войска НАТО растянутся по России примерно так, как в 1918 году был растянут чехословацкий корпус, который собственно и начал Гражданскую войну в России. Разница только в географии размещения. Но это обусловлено конкретной политической обстановкой. А задача войск НАТО в России XXI века, аналогична задаче чехословацкого корпуса в России XX века — обеспечение расчленения России.

Удастся или нет врагам России добиться расчленения России и превращение её обломков в колонии зависит от того насколько люди

осознали опасность деятельности «домашних негров» — сепаратистов — оранжистов, насколько деятельно люди будут им противодействовать и поддерживать кандидата в Президенты России В.В.Путина — человека, которого сами американцы оценивают, как главную угрозу выполнения их планов по расчленению России: ***«Владимир Путин и новое руководство России сделают всё, чтобы заблокировать присоединение Сибири [к Соединённым Штатам]».***

Чтобы добиться увеличения желающих обратиться к США с просьбой о расчленении России, США вкладывают большие средства в воспитание росссионских «домашних негров». Восторг выпускников *«американо-сибирского отделения менеджмента»*, по поводу желаемого ими расчленения России, ясно показывает, что они состоялись в качестве настоящих «домашних негров». Они уверены, что продав свободу, получают хорошую жрачку: *«“Наше экономическое будущее блестяще” сказал один взволнованный выпускник».* А потому их волнует другой вопрос: даст ли им хозяин возможность участвовать в господских развлечениях: *«Большой вопрос: получит ли Сибирь франшизу НФЛ? (National Football League — Национальная лига американского футбола)».* (<http://perevodika.ru/articles/20551.html>)

А для того, чтобы добиться столь желанного рабства сибирские сепаратисты участвуют в митингах, якобы, «за честные выборы», но на самом деле, направленных на расчленение России. Митинги с лозунгами против В.В.Путина и требованиями отделения — это действие для телевидения, чтобы была картинка для западного, в первую очередь, обывателя, мол, люди пострадали под игом Путина, хотят расчленить страну, да вот только военной помощи Запада не хватает. Да и российскому обывателю, тоже внедряется мысль: смотри — весь народ¹²⁹ требует, чтобы в страну пришли интервенты.

129 Обыватель не задумывается о том, что на митинг выходит ничтожно малое по отношению ко всему населению количество людей. Так в оранжистских митингах 04 февраля 2012 года:

В 190-тысячном Южно-Сахалинске на митинг «За честные выборы» вышли 70 человек,

В 325-тысячной Чите — 50 человек.

В 100-тысячном Магадане — 30 человек (по другим данным — 10 человек).

В 220-тысячном Благовещенске, 290-тысячном Якутске и миллионной Владивостокской агломерации — по 100 человек.

В 600-тысячном Хабаровске — 250–300 человек. —————→

«В Новосибирске 24 декабря 2011 года на митинге против фальсификации итогов выборов среди знамен партий и политических движений были замечены бело-зеленые флаги.

Они имеют богатую историю. 5 августа 1917 года¹³⁰ состоялась Конференция общественных организаций Сибири, созванная областниками. Участники единогласно утвердили флаг со следующим описанием: “Национальный Сибирский флаг представляет собою сочетание 2-х цветов: белого и зеленого. Белый цвет означает снега Сибирские, зеленый — Сибирскую тайгу. По форме флаг является прямоугольником, который диагональю, соединяющей левый верхний угол с правым нижним, разделяется на две части, причём верхняя часть зелёная, нижняя белая”». — сообщает информационный портал GlobalSib.com 25 декабря 2011 года «Сибирские флаги вынесли на митинг в Новосибирске». (<http://globalsib.com/13134>)

Флаги появились на митинге 24 декабря 2011 года, а уже на следующем митинге 04 февраля 2012 года появились и лозунги: *«в Новосибирске на митинге “За честные выборы” группой местных сепаратистов был развёрнут баннер с надписью: “Демократия — это самоопределение”, а так же поднят флаг “Независимой Сибири”».* (Н.Стариков «Сепаратисты — они «за честные выборы» 13 февраля 2012 года <http://nstarikov.ru/blog/15407#more-15407>).

Следует отметить событийную последовательность:

17 января 2012 года группа росссионских «домашних негров»

В двухмиллионном Новосибирске — 1,5–2 тысячи человек.

В 350-тысячном Абакане — 50 человек.

В 780-тысячном Барнауле — 200 человек.

В 1,1-миллионной Иркутской агломерации — 300 человек.

В 180-тысячном Петропавловске-Камчатском — 70 человек.

В 1,3-миллионном Омске и 2,7-миллионной Екатеринбургской агломерации — по 2 тысячи человек.

В 620-тысячном Кемерово — 100 человек.

В 1,15-миллионной Новокузнецкой агломерации — 50 человек.

В 870-тысячной Пензе — 250 человек.

В 480-тысячном Улан-Удэ — 30 человек.

В 930-тысячной Ярославской агломерации — 300–350 человек. (<http://generalivanov.livejournal.com/2012/02/04/>)

130 Обратите внимание — до Октябрьской революции ещё 3 месяца, а сепаратисты уже осуществляют расчленение России и ведут дело к Гражданской войне. Большевики не разваливали страну — они спасли Россию. Подробнее об этом аналитическая записка ВВП «Интервенция».

ходила на поклон к хозяину — послу США в России Майклу Макфолу. В этой группе был и депутат Госдумы России от фракции партии «Справедливая Россия» — И.Пономарёв, который является депутатом от Новосибирска.

25 января 2012 года¹³¹ в 19:00 депутат И.Пономарёв в своей общественной приёмной по адресу: г.Новосибирск, ул.Державина 7, проводит экстренное совещание с новосибирскими оппозиционерами. («Заграница нам поможет», сайт «Новосибирск — против оранжевой революции», 28 января 2012 года <http://antiorange-nsk.ru/?p=146#more-146>)

04 февраля 2012 года оппозиционеры вышли на митинг в Новосибирске с лозунгом отделения от России.



08 февраля 2012 года депутат И.Пономарёв встречается с президентом организации «Американо-Российский деловой совет» Эдвардом Вероней и главой представительства в России Юлией Кулагиной.

131 В этот же день в Новосибирске работал второй секретарь посольства Великобритании в России Джеймс Форд. Цель визита встреча с руководством Новосибирской областной организации КПРФ. *«О целях этого визита ни сам Джеймс Форд, ни представители КПРФ, предпочитают не распространяться».* (<http://antiorange-nsk.ru/?p=153>; <http://vadim-horin.livejournal.com/>).

Во время этой встречи *«российский депутат и политик самым натуральным образом отчитывался американцам о работе российской оппозиции! Подробнейшим образом описывал все последние акции протеста, все информационные и организационные перипетии вокруг них»*. («Как я застучал доклад Ильи Пономарёва американскому шпиону», Блог Георгия Федорова, <http://fedorov-selsky.livejournal.com/279073.html?thread=1788961#t1788961>)

Самоопределение для сепаратистов — это уничтожение единого Российского государства и превращение его обломков в колонии Запада, предпочтительнее США. Россионские «домашние негры» — сепаратисты — жаждут обретения официального статуса рабов.

И они жаждут, чтобы это произошло как можно скорее. Для них главное, чтобы в Россию побыстрее вторглись иностранные войска. И если при этом русские города и сёла будут разрушены бомбардировками, а русские люди погибнут — это для них «клёво», как выражается либераст А.Васильев. И они это не скрывают. Например, одна из либеральных радиостанций провела голосование по вопросу:

«Как бы вы отреагировали, если бы с Россией поступили так же, как с Ливией?»

Результаты голосования по телефону:

Был бы согласен — 373 (80,7%)

Был бы против — 89 (19,3%). (<http://rutube.ru/tracks/5266874.html>)

Таково отношение аудитории этой радиостанции к России. И ради этого они выходят на совместные митинги на Болотной. Их не интересуют ни прозрачность выборов, ни выбор народа. Они изначально планируют, что после выборов они начнут «революцию» — свои действия по расчленению России.

Так, сначала беглый олигарх, лондонский сиделец Березовский, который 16 января 2012 года, опубликовав в своём блоге на сайте радиокomпании «Эхо Москвы» «Открытое письмо Предстоятелю русской православной церкви Патриарху Кириллу». (<http://echo.msk.ru/blog/berezovski/849154-echo/>), заявил: *«шумные митинги протеста перерастут в грохот выстрелов, когда потоки взаимных обвинений превратятся в кровь невинных»*. (Выделено нами при цитировании — ВВП)

Березовский уверен в том, что кровь обязательно прольётся потому, что *«Какие бы прозрачные и честные выборы власть ни*

провела, и кто бы на них ни победил, общество не примет их результатов». (Выделено при цитировании нами ВВП)

А затем, 23 января 2012 года депутат Государственной Думы от КПРФ, О.Н. Смолин в своем блоге публикует следующее сообщение:

«Утечки бывают везде, от газопровода — до квартирной канализации. В Думе тоже, но специфические — информационные.

На прошлой неделе поступила неофициальная информация о том, что, согласно закрытому опросу ФАПСИ, если бы выборы президента состоялись в ближайшее воскресенье, Владимир Путин получил бы 38% голосов, а Геннадий Зюганов — 20%.

При таком раскладе второй тур неизбежен. Однако, самое печальное для властей — динамика. Рейтинг Путина, вопреки официальным заявлениям, продолжает падать, рейтинг Зюганова — растет. В последнее время даже Борис Немцов и другие либералы, ругая лидера КПРФ, публично заявляют, что если придется выбирать во втором туре между ним и Владимиром Путиным, они предпочтут Зюганова. Учитывая скверную для себя динамику, по нашей неофициальной информации, власти приняли решение обеспечить победу Путина в первом туре любой ценой.

Понятно, что при данном раскладе предпочтений без массовых фальсификаций это невозможно. Именно поэтому Владислав Сурков показался теперь слишком мягким, и на его место был поставлен гораздо более жесткий Вячеслав Володин.

*Если решение властей не будет изменено, после четвертого марта **Болотная площадь и проспект Сахарова могут показаться нам детской забавой...*** (<http://oleg-smolin.livejournal.com/21026.html>) Выделено нами при цитировании — ВВП.

Из этого сообщения, построенного по принципу «одна бабка сказала», следует простая мысль, что выборы, на которых побеждает В.В. Путин, в любом случае нелегитимны и послужат прологом будущих потрясений в России. Для Смолина важно не мнение народа, которое тот выскажет на выборах, для него важно мнение, которое уже высказали Немцов и другие либерасты, ориентирующиеся на Запад. И соответственно желанию Запада, другой выбор народа нелегитимен, и будет являться поводом для вывода толпы на улицу. Так просто и незатейливо КПРФ заявляет о своей лояльности интервентам. Руководство КПРФ уже сейчас стремится выслужиться перед интервентами, обеспечивая оранжевистские митинги массовой из КПРФ — если бы

КПРФ не участвовала в митингах оранжистов, то количество участников этих митингов было бы немногим больше количества ораторов с трибуны. На которой, кстати, лидеры КПРФ стоять принципиально отказываются и их логика просто поражает. Так, на официальном сайте КПРФ секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь Московского городского комитета В.Ф. Рашкин разъясняет позицию партии: *«Что касается митинга на Болотной, то мы категорически не согласны с тем, чтобы протестную волну, вызванную проведением абсолютно грязных выборов, оседлали господа Немцов, Рыжков и им подобные, которые уже находились у власти и показали свою несостоятельность. Мы против этого! Вот почему у нас не было выступающих на Болотной площади, но мы проводили разъяснительную работу, раздавали наши газеты и листовки»*. (<http://kprf.ru/actions/102173.html>)

Вот такая логика у руководства КПРФ — мы против того, чтобы нашими вождями были либерасты, поэтому нашими вождями будут либерасты!

И кандидат в общероссийские вожди новой «февральской» революции уже есть. Новым Керенским обозначился россионский либераст В.А.Рыжков.

Как уже говорилось выше, одним из первых гостей первого выпуска программы «Гражданин Президент» на РБК-ТВ, которая вышла в эфир 01 февраля 2012, которую ведёт А.Васильев, был В.Рыжков. Представляя своих гостей, Васильев о Рыжкове сказал следующее: *«До недавнего времени забытый совершенно политик Владимир Рыжков, а теперь член оргкомитета всех бывших и, думаю, последующих митингов»*. (<http://rbctv.rbc.ru/archive/mrpresident/562949982708318.shtml>) — имеются ввиду митинги, проводящиеся в рамках кампании «Путин, уходи!», организованные под предлогом выступлений против фальсификации выборов депутатов Государственной Думы России, состоявшихся 04 декабря 2011 года. — Наше пояснение при цитировании. Выделено нами при цитировании — ВВП.

По свидетельству Немцова, возвращение Рыжкова в активную политику обусловлено тем, что Рыжкову дали много денег и это дало ему возможность претендовать на роль главного оппозиционного лидера. Для этого у Рыжкова есть все возможности, — кроме денег, которые позволили стать ему организатором «всех бывших и последую-

щих митингов, т.е. лидером несистемной оппозиции — оранжистов, но и административный ресурс, благодаря которому именно его стали раскручивать как единственного лидера оппозиции, открыв ему доступ на ВСЕ общероссийские каналы. Причем Рыжкову предоставляется эфир в прайм-тайм, и он принимает участие в самых рейтинговых передачах. И везде он поливает грязью В.В. Путина и Россию, возводя на них напраслину и окутывая ложью. Чтобы попасть, например, на государственный телеканал «Россия» нужны не деньги, а административный ресурс на уровне «Кремля».

Чем же обусловлен выбор врагами России Рыжкова на роль вождя «февральской» революции.

Для того, чтобы понять кто такой Рыжков и чем вызван его нынешний взлёт надо знать предыдущую политическую деятельность Рыжкова, которая широкой общественности известна меньше, чем деятельность его поделщиков по демократизации России, например того же Немцова. Эта ситуация обусловлена тем, что Рыжков в отличие от своих поделщиков, за исключением короткого периода, когда он был вице-губернатором Алтайского края, более никогда не занимал государственных должностей — всю свою предыдущую политическую карьеру он построил на том, что был депутатом Государственной Думы России. Именно то обстоятельство, что Рыжков в глазах широких масс народа не дискредитирован так, как например, тот же Немцов, хозяева и решили, что он более подходит на роль публичного представителя «оппозиции».

В отличие от нынешних лидеров несистемной оппозиции Б.Немцова, который был вице-премьером правительства России, и М.Касьянова, который был премьером, Рыжков всегда сознательно избегал работы в системе исполнительной власти. А ведь возможности были. Так, например, в 1996–1997 гг. он был заместителем председателя Комитета ГД РФ по делам Федерации и региональной политике и членом трёхсторонней комиссии (Правительство — Совет Федерации — Государственная Дума) по бюджетной политике. А 16 сентября 1998 года, по предложению нового председателя Правительства РФ Е.Примакова, президент РФ Б.Ельцин подписал указ о назначении Владимира Рыжкова заместителем председателя правительства РФ по социальным вопросам. Однако через несколько дней Владимир Рыжков отказался занять эту должность, заявив: *«в ситуации тяжелейшего социального коллапса такое согласие с моей стороны, со стороны*

человека, который конкретно этой областью не занимался, было бы все-таки, мне кажется, авантюрой».

То есть, писать законы, формировать бюджет, проводить региональную политику он согласен, а когда ему предложили самому выполнять им утверждённую политику, он не согласен. На лицо факт, что Рыжков не только расписался в своей несостоятельности, как управленец, но и в том, что ему, чем бы не заниматься, лишь бы не брать на себя ответственность. А это свидетельствует о том, что по своим личностным качествам Рыжков настоящий демократизатор. О некоторых этапах его жизненного пути можно узнать по этому адресу <http://www.informacia.ru/dosye/1489-ruzhkov.html>. Но эти сведения характеризуют его как лицемера, карьериста и подлеца. Но вот какова политическая линия, по которой Рыжков строит свою общественную деятельность, каковы политические цели его деятельности?

Ответить на этот вопрос просто, если вспомнить, что одним из направлений деятельности Рыжкова была *«поддержка нового поколения лидеров российского общества, содействие их профессиональному росту и созидательной работе на благо России»*, в рамках этой программы осуществлялось создание сети центров *«гражданского просвещения»*. (О. Логинов «Кто стоит за депутатом госдумы Владимиром Рыжковым?» «Алтайская правда» №70 от 17 марта 2005) На Алтае такими центрами стали «Школа публичной политики» и «Алтайская школа гражданского образования», обучение в которых прошло значительное число работников СМИ, преподавателей вузов, государственных служащих, депутатов местных законодательных собраний. Но реальных лидеров российского общества из этих школ не вышло.

Кроме школ, в которых готовились кадры, — именно это является задачей любой школы, — Рыжков был публичным куратором Экономического форума «Западная Сибирь: регион, экономика, инвестиции», который его участники сразу же назвали «Сибирский Давос». Этот форум с 2000 года ежегодно проходит в Белокурихе (Алтайский край). Участники этого «Давоса» — либеральные экономисты, так или иначе причастные к развалу России и их западные наставники в течение двух дней обсуждают проблемы и перспективы российской экономики, оценивают экономическую и политическую ситуацию, делают прогнозы на будущее политики и общества.

Кто же стоит за всем этим, кто финансирует деятельность Рыжкова

Кто же стоит за всем этим, кто финансирует деятельность Рыжкова по подготовке «демократических» кадров и выработке стратегии, тактики и практики противодействия восстановлению России, которую проводит В.В.Путин.

Спонсоры в общем-то не скрываются. Среди достаточно большого количества спонсоров как российского¹³² так и зарубежного происхождения¹³³ главными в жизни Рыжкова всегда были Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса) и Международный республиканский институт (IRI), возглавляемый небезызвестным сенатором США, бывшим кандидатом в п-резиденты США от Республиканской партии Джоном МакКейном, который так определил роль и место России в современном мире: *«Россия больше не представляет собой великую державу. Это увядающая страна, которая, безусловно, может повлиять на ход событий в своём регионе, но не в силах играть лидирующую роль в решении глобальных проблем»*. (НТВ, ЧП-Расследование 03.02.12 «Заграница им поможет» <http://www.ntv.ru/peredacha/proisschestvie/m4001/>). МакКейн сторонник жёсткого курса США в отношении России, высказывающийся с угрозами и в отношении нынешнего главы правительства России Путина.

МакКейна уж никак не заподозришь в том, что он желает добра России, что он хочет возрождения сильной и суверенной России, в которой он видит исключительно врага США. А значит, он никогда не будет спонсировать деятельность тех сил, которые работают на возрождение России. Деятельность же Рыжкова всегда щедро спонсировалась Международным республиканским институтом (IRI). Это практически прямое признание того, что Рыжков и компания работают на разрушение России в угоду интересам США. Другими словами это признание того, что Рыжков «домашний негр».

Митинговая истерия, которая развернулась в стране после выборов депутатов Государственной Думы России, состоявшихся 04

132 Например, компания ЮКОС, которую возглавлял Ходорковский, поставивший для себя задачу приватизировать всю Россию.

133 Фонд Фридриха Науманна (Friedrich Naumann Stiftung). Фонд был создан в 1958 году, в настоящее время его представительства находятся более чем в 60 странах мира. Московское бюро открылось в 1992 году. Основная задача фонда *«codey-stvie в передаче представлений о либеральных ценностях»*. (http://www.ric.vsu.ru/european_programs/german_organisations_founds_and_programmes/friedrich_naumann_stiftung; <http://www.russia.fnst.org/Aktuell/1455c/index.html>).

декабря 2011 года, очень хорошо организована и срежиссирована из-за рубежа. Эта истерия служит для того, чтобы дестабилизировать социальное положение, делегитимизировать все структуры власти в России и на этой основе осуществить вооружённую интервенцию. Информационная интервенция уже идёт полным ходом, её осуществляет «пятая колонна» интервентов в России — россионские «домашние негры». После оппозиционного митинга 10 декабря 2011 года в столице России, по американским телеканалам прошли репортажи о беспорядках в Москве: люди в летних одеждах громят всё, что им подвернётся под руку, закидывают бутылками с зажигательной смесью, сражаются с полицией, надписи у которой сделаны латинскими буквами и всё это действие происходит на фоне пальм. Потом выяснилось, что журналисты «ошиблись» и дали видеоряд событий в Греции и других европейских странах, имевших место летом-осенью 2011 года. Но это показательная «ошибка» — американский обыватель понятия не имеет где находится Россия, какой у неё климат и т.д.. Таким образом, для американского обывателя что Греция, что Россия — всё едино. А видеоряд погромов служит для создания информационного поля в США, согласно которому борцы за демократию в России уже с декабря 2011 года ведут «тяжёлую» борьбу с тоталитарным режимом. Таким образом, американский обыватель уже подготовлен к тому, что правительство США, п-резидент могут принять какое-то законодательное решение, предпринять практические действия по оказанию помощи «борцам за демократию в России». После такой информационной обработки американского обывателя, правительству, п-резиденту США нужно всего лишь сделать так, чтобы в России была создана хоть малейшая возможность, повод для вмешательства США во внутренние дела России.

Для этого США и задействовали россионских «домашних негров», мечтающих о том, чтобы быть рабами «дяди Сэма» и потому ставших американской «пятой колонной» в России. Задача этих «домашних негров» дестабилизировать положение в России или хотя бы создать видимость такой дестабилизации, и на этом фоне анонсировать нечто, во главе с Рыжковым, типа Переходного национального совета (ПНС) в Ливии. ПНС — уже достаточно сильно раскрученная в мире аббревиатура. ПНС уже создан и в России, он состоит из россионских «домашних негров», это Партия Народной Свободы.



«Домашние негры» из россиионского ПНС обратятся к Западу с просьбой об интервенции в Россию, а Запад тут же откликнется на эту просьбу.

Чтобы всё произошло именно так, послом в Россию направлен М. Макфол — не профессиональный дипломат, но профессиональный специалист по революциям и государственным переворотам. И как только Макфол приступил к работе в России — россиионские «домашние негры» поспешили к своему хозяину выразить свою рабскую покорность.

*«История не учительница, а надзирательница, **magistra vitae** (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков» — Ключевский В.О.*

Рыжковы, немцовы, иноземцевы и другие россиионские «домашние негры» не выучили урока истории. А история гласит, что Россию не победить — любой завоеватель, который придёт поработать Россию, потерпит сокрушительное поражение. «Кто с мечом к нам придёт — от меча и погибнет». А вместе с интервентами сгинут и россиионские «домашние негры».

И как бы ни были тяжелы испытания, которые выпали на долю России, она наша Родина-мать, как птица-феникс снова восстанет из пепла, во всей своей красе и могуществе и раздвинет свои границы, включив в себя новые страны и народы. Так было всегда. Так было после первой смуты на Руси, которая носит условное название «татаро-монгольское иго», так было после смуты на рубеже XVI–XVII веков. Так будет и в этот раз. После преодоления нынешней смуты.

Оппозиционер — это диагноз

Россионские оппозиционеры — это уникальный вид представителей фауны биосферы планеты Земля. Вид интеллект которого развивается в обратную эволюции сторону. Т.е. россионским оппозиционером становятся тогда, когда на полном серьёзе начинают считать, что Госдепартамент США полноценно заменяет ум отдельно взятого человека. Вера в святость и непогрешимость американских чиновников приводит россионских оппозиционеров к тому, что они совершенно не обдумывают и не соотносят с жизнью то, что они говорят и делают.

Вот, например, инициатива депутата Госдумы РФ (фракция СР) Д.Гудкова.

«МОСКВА, 24 мая — РИА Новости. Депутат-эсер Дмитрий Гудков после встречи в пятницу посла США в РФ Майкла Макфола с руководителем фракции “Единая Россия” Андреем Воробьевым направит в комиссию Госдумы по этике запрос с просьбой дать оценку поведению единоросса.

“Я хочу направить письмо в комиссию по этике, чтобы она дала оценку того, как оценивает эту встречу”, — сказал Гудков РИА Новости в четверг.

Он напомнил, что ранее после аналогичной встречи оппозиционных политиков, среди которых были и депутаты от “Справедливой России”, единороссы обратились в комиссию по этике с просьбой дать оценку поведению оппозиционеров.

“«Единая Россия» поднимала скандал, писала в комиссию по этике, обвиняли наших депутатов, шпиономания была на самом высоком уровне”, — сказал Гудков.

При этом он отметил, что сам считает, что любой политик

может проводить встречи с иностранными послами, “в этом нет ничего плохого”. Он отметил, что сам недавно встречался с Макфолом в составе группы молодых политиков.

“Меня интересует: с Макфолом нельзя встречаться всем или только оппозиции? Либо «Единая Россия» устанавливает двойные стандарты, либо она должна раскритиковать своего руководителя фракции”, — сказал Гудков.

По итогам январской встречи оппозиции с Макфолом участвовавшим в ней парламентариям было вынесено общественное порицание». («Гудков обратится в комиссию ГД после встречи Воробьева с Макфолом») РИА Новости 24/05/2012, 23:37 <http://www.ria.ru/politics/20120524/657011361.html>).

Как говорят в некоторых кругах: пацан сказал, пацан сделал.

«МОСКВА, 25 апреля. Депутаты-“эсер” Дмитрий Гудков и Илья Пономарев после встречи посла США в РФ Майкла Макфола с руководителем фракции “Единая Россия” Андреем Воробьевым направили в комиссию Госдумы по этике запрос с просьбой дать оценку поведению единоросса.

Депутаты отмечают, что встреча вызывает беспокойство в связи с речами единороссов о том, что Макфол является “специалистом по оранжевым революциям”, а “сотрудники западных разведок консультируют российских депутатов”. Более того, как отмечается в поручении, Комиссия Госдумы по этике вынесла ранее порицание депутатм Илье Пономареву и Оксане Дмитриевой за участие во встрече с послом США в феврале этого года.

В этом протокольном поручении также говорится, что встреча Макфола и Воробьева прошла накануне съезда “Единой России”, где будет обсуждаться вопросы демократизации и избираться председателем партии премьера Дмитрия Медведева.

Напомним, что после встречи оппозиции с Макфолом единороссы поднимали скандал и обвиняли депутатов в шпионаже». («“Эсеры” направили запрос в комиссию по этике после встречи единоросса с Макфолом», Росбалт, 25/05/2012, 13:13 <http://www.rosbalt.ru/main/2012/05/25/985028.html>).

Вроде бы благородное ратование за интересы России с позиции чести и совести патриота России. Но в том, что это не так, убеждаешься сразу, как только вникнешь в суть дела, узнаешь, как действительно обстоят дела, о чём, видимо в силу своей специфической либералистической совести, россионские оппозиционеры Д.Гудков и И.Пономарёв решили умолчать.

«МОСКВА, 25 мая — РИА Новости. Посол США в России Майкл Макфол планирует провести встречи со всеми фракциями, представленными в Госдуме.

“Мы считаем, что надо иметь контакты со всеми, особенно в Госдуме РФ. Я надеюсь, что буду появляться здесь почаще и, естественно, проведу встречи с другими фракциями”, — сказал Макфол, который в пятницу провел встречу с лидером фракции “Единая Россия” в Государственной думе Андреем Воробьевым.

“Это наша политика, мы встречаемся с оппозицией... Это моя работа как посла встречаться со всеми, и я буду это делать, это нормально”, — добавил он.

Макфол уже встречался с российскими общественными деятелями и политиками, среди которых были и представители думской оппозиции. Встреча прошла в американском посольстве 17 января, после прибытия посла в Москву. Во встрече приняли участие депутаты от “Справедливой России” Оксана Дмитриева и Илья Пономарев, депутат от КППРФ Леонид Калашиников, сопредседатели незарегистрированной партии “ПАРНАС” Владимир Рыжков и Борис Немцов, председатель “Яблока” Сергей Митрохин.

После этой встречи сразу две думские фракции — “Единая Россия” и ЛДПР — на заседании Госдумы осудили эту встречу. Лидер ЛДПР Владимир Жириновский предложил лишить участников встречи слова до конца созыва, депутат-единоросс Андрей Исаев предложил комиссии по этике рассмотреть поведение эсеров. В итоге парламентариям было вынесено общественное порицание.

В свою очередь, встреча Макфола с Воробьевым вызвала недовольство депутата от “Справедливой России” Дмитрия Гудкова, который говорил, что направит в думскую комиссию по этике запрос с просьбой дать оценку поведению единоросса, и напомнил о реакции ЕР на январскую встречу.

При этом Гудков отметил, что сам считает, что любой политик может проводить встречи с иностранными послами, “в этом нет

ничего плохого”.

О необходимости “общаться, искать и реализовывать пути сотрудничества и взаимного обмена” говорил перед встречей с Макфолом и Воробьев. Он назвал это “нормальной практикой межгосударственных взаимоотношений”. («Макфол планирует встретиться со всеми думскими фракциями» РИА Новости 25/05/2012, 13:27 <http://www.ria.ru/politics/20120525/657375695.html>). — Выделено нами при цитировании. (См. также, «Воробьев встречался с Макфолом по службе, заявили в комиссии по этике», РИА Новости, 25/05/2012, 16:48 <http://www.ria.ru/society/20120525/657510898.html>).

Что из этого факта следует? А следует то, что депутаты Госдумы (фракция СР) Д.Гудков и И.Пономарёв не видят и не понимают разницы в том, что

1. лидер фракции «Единая Россия» в Государственной думе А.Воробьев и посол США в России Макфол провели **официальную** встречу, в рамках их должностных обязанностей и полномочий, а вот депутаты Госдумы РФ О.Дмитриева, И.Пономарёв, Л.Калашников были приглашены **в частном порядке** «на чаепитие»;

2. встреча лидера ЕР в ГД РФ А.Воробьева и посла США Макфола прошла **в стенах Государственной Думы России**, а встреча российских оппозиционеров **в стенах посольства США**. (Кто к кому напросился) («Глава фракции ЕР обсудит с послом США упрощение визового режима», РИА Новости, 25/05/2012, 03:40 <http://www.ria.ru/politics/20120525/657100249.html>);

3. о встрече лидера фракции «Единая Россия» в Государственной думе А.Воробьева и посла США в России Макфола было **объявлено заранее**, она проходила **открыто и содержание разговора не является тайной** для руководства России, а участники встречи с Макфолом, состоявшейся 17 января 2012 года, **старались скрыть сам факт встречи**, пытались **провести её тайно** не только от граждан России, но и от официальных государственных органов России, оппозиционеры до сих пор скрывают, о чём шла речь на этой встрече.

К сказанному следует добавить, что депутаты ГД РФ Д.Гудков и И.Пономарёв активные участники «болотных» выступлений российских оппозиционеров, которые проводились с целью совершения государственного переворота в России и нелегитимного продления срока п-резидентства Д.Медведева. Их деятельность всегда находилась под покровительством Госдепартамента США. Вот и 24 мая 2012

года РИА Новости сообщила: *«Госдепартамент также вновь упрекнул Россию в “политическом преследовании” представителей бизнеса и тех, кто угрожает государственным интересам [России], а также в создании суровых условий заключения».* («Госдеп США считает, что власти РФ влияют на политический процесс», РИА Новости, 24/05/2012, 20:38 <http://www.ria.ru/world/20120524/656908532.html>). — Выделено нами при цитировании. А ведь именно о преследовании и давлении из-за их политической деятельности постоянно кричат на всех углах росссионские оппозиционеры, в том числе и Д. Гудков с И.Пономарёвым. (см., например, «Российские левые еще раз объединились», «Газета.Ru», 24.04.12, 18:37 http://www.gazeta.ru/politics/2012/04/24_kz_4562133.shtml).

Другими словами, если депутатов Государственной думы России возмутил факт тайной встречи росссионских либерастов с послом иностранного государства, в ходе которой, как обосновано полагают депутаты, оппозиционеры торговали интересами России, то росссионских оппозиционеров Д.Гудкова и И.Пономарёва возмутил факт, что лидер фракции «Единая Россия» представлял интересы России во время встречи с тем же иностранным послом, нанося ущерб интересам иностранного государства.

Сам факт того, что послу пришлось идти на официальную встречу с руководителем фракции говорит о том, что безструктурные способы управления фракцией/госдумой не срабатывают, а потому посол вынужден структурно и публично показывать участие иностранного государства в процессе законотворчества России. Это участие негативно воспринимается практически всем населением России, а потому поддержки такого законотворчества со стороны народа не может быть. Это неизбежно выразится в том, что каждому депутату Госдумы будет предъявлен тест на соответствие его деятельности государственным интересам России. Это фактически лишает США дееспособного лобби в депутатском корпусе Госдумы России, поскольку теперь государственное патриотическое управление Россией может прямо указывать на то, что деятельность того или иного депутата, тот или иной проект закона отвечает интересам США и наносит ущерб России. Таким образом, обнажение участия США в процессе законотворчества России, наносит ущерб интересам США, поскольку ставит под удар сам факт подобного законотворчества и управления Россией на этом уровне.

Так что депутатам Гудкову и Пономарёву, чтобы услужить своим

хозяевам, лучше было бы молчать об этой встрече, не привлекать внимание людей к этому событию. Но, может быть, они судят о людях исключительно по себе и подумали, что на этой встрече будут без них торговать Россией.



В завершении о том, какими интеллектуальными гигантами российские оппозиционеры выглядят из-за океана, из США:

«Главная проблема либерастов — невысокий интеллект. Они провозглашают два несопоставимых лозунга “Путин уходи” и “Честные выборы”. При этом одно противоречит другому. От этого у либерастов происходит мозговая коллизия и разрыв шаблона. Если провести кристально честные выборы, то победит Путин. В этом нет сомнений на основании опросов, которые проводятся много лет с неизменным результатом. И если надо, чтобы “Путин ушел” надо провести выборы, максимально сфальсифицированные в пользу оппонентов. А еще лучше — попросту захватить власть силой, как предлагал гр. Навалны. После этого вообще никаких выборов не проводить и удерживать власть. Коммунисты так и поступили в 1917. Захватили власть и запретили выборы. Это позволило им жить без Путина аж 70 лет. А вот либераст Ющенко, по глупости, сперва захватил власть, а потом вдруг устроил честные

выборы, на которых и обрел свои заслуженные 5%. Я ж говорю, невысокий интеллект убивает общечеловеков.

В общем, либерастам стоило выбрать одно из двух. Либо “Диктатура без Путина”, либо “Честные выборы Путина”. Иначе не получается.

...У меня есть предчувствие, что это был их последний рывок, после которого либерастическое движение исчезнет как явление. Я вообще не понимаю, как им удавалось так долго терроризировать страну». («Ошибка либераста», [Mar. 6, 2012|01:46 am] <http://pan-szymanowski.livejournal.com/tag/Политика>)

И хотя интеллект россионских оппозиционеров оценивается по формальному принципу несоответствия лозунгов одного другому, вывод об уровне их интеллекта сделан верно. В этой связи можно только посочувствовать послу США в России Маквфолу, в частности, и Западу, вообще, с какими недалёкими индивидами им приходится работать. Но такова судьба всех, кто планировал оккупировать Россию, — к ним в услужение идёт только самое откровенное отребье.

Демократия для бедных... хомячков

24 октября 2012, 20:06

Большинство тех, кого принято называть "креативным классом", избрали себе особый вид демократии - демократии без ответственности.

Виртуальная демократия. Садимся перед компьютером и начинаем регистрироваться и судорожно голосовать. Голосуем за коммунистов, голосуем за социалистов, за нацистов. Либералы голосуют за либералов. Потом всё это хорошенечко перемешиваем ложкой и называем это Координационным Советом оппозиции.

Что должен координировать такой Совет?

Возможен ли у лебедя, рака и щуки Координационный Совет? Причём, заметьте, что лебедь, рак и щука -

довольно мирные животные и они съесть друг друга совсем не хотели, хотели просто разбежаться.

А вот если вы волка и ягнёнка попытаетесь в одну и ту же оппозицию впрячь? При этом волк будет очень хотеть съесть ягнёнка. Как вы считаете, чем дело кончится?

Наши дорогие либералы думают, что они самые хитрые. Но коммунисты злее, и у них есть опыт. И у фашистов тоже есть опыт. Так что мечта, которая присутствует на сцене - "Свалим Путина, а там...", она будет реализована, разумеется, только в одном виде, в одном масштабе.

То, что голову открутят демократам, это и к бабке не ходи. Ведь смотрите, как у нас получилось в первый раз. По-видимому, только Николай II мешал большевикам дорваться до всех остальных и открутить им головы.

Эсеры, может быть, и хотели бы, но слишком поздно сообразили, что пора крутить головы большевикам. Восстание левых эсеров - это 6 июля, это уже поздно, это 18-й год. Надо было раньше подумать. Я уже не говорю про всех остальных, которые не успели и начать.

Поэтому Борис Немцов и Роман Доброхотов напрасно думают, что в этой междоусобице, в этом Армагеддоне, который они обещают на следующий день после ликвидации кровавого путинского режима, "на сладкое" у них есть хотя бы один шанс.

У них ни одного шанса нет.

И у свободных справедливых выборов тоже. Потому что дальше уже решать будут не бюллетени. Как справедливо заметил Эдуард Лимонов: "выборы, которые мы выиграем, будут последними". Дальше - "ваше слово, товарищ маузер".

Кто мне не верит - пусть почитает Владимира Ильича Ульянова, любимого автора Сергея Удальцова.

Мне совершенно не понятно, как бедные хомяки (к которым я принадлежу сама), как они могли попасть в такую ловушку? Ну, кажется, от этих лис и хорьков они должны бежать просто на максимальную дистанцию, чтобы, не дай Бог, их не догнали эти "спасители".

Мы не хотим, чтобы нами правил Путин? Не хотим.

Давайте, выберем себе других прохвостов! Вы хотите, чтобы вами правил Дёмушкин или Белов? Вы хотите, чтобы фашисты вами командовали? Или из "Левого фронта" - Пономарёв и Сергей Удальцов?

Пономарёв уже сейчас посчитал деньги Ксюши Собчак, и решил, что у неё их очень много, и что это предосудительно - иметь столько денег. А представляете себе, что будет, когда он ваши деньги начнёт считать?

Люди добрые, объясните мне эту степень безответственности. И почему эта безответственность, и это наплева-тельное отношение к стране, к своим детям, к будущему, к своим гражданским обязанностям - называется этими наивными хомячками демократией?

Источник: Эхо Москвы блог Валерии Новодворской
<http://echo.msk.ru/blog/novodvorskaya/944094-echo/>

Как личность он уже провалился в тартарары...

Эдуард Лимонов
October 24th, 9:17

Перед нами разворачивается драма одного человека : Развозжаева.

В век интернета, мобильных телефонов и U-tube возможно видеть эпизоды этой драмы чуть ли не в прямом эфире.

Интересно, что Следственный Комитет не препятствует походам в Лефортово правозащитников, а видимо поощряет : был там хитрый защитник трона Владимир Лукин и правозащитница нового замеса : Анна Каретникова, был и Валерий Борщов (неприятный нацболам человек, на съезде "Яблока" он хвалился тем, что успешно развалена Стратегия-31). И даже депутата Илью Пономарёва пустили в Лефортово, показали ему камеру, где сидит Развозжаев, правда самого Развозжаева вывели. Видимо СК смотрит на Пономарёва как на свидетеля, минимум, будущего процесса, а то и глядишь, подсудимого. Чем чёрт не шутит, когда Бог спит...

Виолетту Волкову не пустили в Лефортово исходя из простого умозаключения. Развозжаев, знает следствие, дал показания против клиента г-жи Волковой, г-на Удальцова, и конечно же поэтому она, ну никак не может представлять противоположные интересы и Удальцова и Развозжаева.

Именно по этой же причине у Развозжаева пока нет своего адвоката. Сегодня я слышал, он захотел, чтобы его защищал адвокат Аграновский. Хороший выбор, Дмитрий Аграновский отличный опытный адвокат. Как только адвокат Аграновский выполнит все формальности, будет подписан договор, к Развозжаеву станут исправно пускать адвоката.

Лебедеву также насущно необходим личный, отдельный адвокат.

Почему СК охотно пускает к Развозжаеву в Лефортово правозащитников ? А чтобы он сам развеял им же выдвинутую историю о пытках. Он и развеял. Сообщил что запугивали (подвал, люди в масках, обещание сделать дураком, вколыв сыворотку правды, угрозы жизни детей) но физического насилия не было. Этого и хотело добиться следствие. Их именно этот результат устраивает, что физических пыток не было. Ну пугали, ну и что, всех пугают, да не все "чистуху" пишут...

Вообще-то Развозжаев своё дело уже сделал. Уже ничего он не поправит. Как личность он уже провалился в тартарары. Нужно было держаться. Готовиться нужно было, книги о Феликсе Дзержинском читать, да не о том Дзержинском, что в ВЧКа в длинной шинели служил, а о том который молодым парнем сидел в Вильнюсском центре, откуда под утро выводили десятками приговорённых к расстрелу и повешению .(Жуткая и завораживающая книга, кстати, его воспоминания, я её как раз в Лефортово читал, издания 1937 года.)

Не подготовился Развозжаев, написав эту на десять страниц бумагу, он вышел из категории героев-борцов с режимом, и попал в категорию тех, кого следует пожалеть может быть, но уж никак не бегать с плакатами в его честь. Против меня в своё время дал показания Дмитрий Карягин, житель Саратовской области, так нацболы не бегали же с плакатами "Свободу Карягину!" Напротив, они желали ему всех зол и бед, и иначе как предателем не называли.

Развозжаев повидимому там понаписал много чего, и на основании его бумаги сейчас следователи будут копать и копать. Вызывать людей, и пусть те, кого они вызывают, понимают что идя к следователю, язык нужно образно выражаясь, к нёбу пришить, к зубам приклеить, фамилии не называть, помнить о ночах Дзержинского в Вильнюсском центре.

Эх, Развозжаев,Развозжаев, как там в Капитанской дочке, "Береги честь смолоду..." Не уберёг. Даже если откажется от показаний в судебном процессе...

Это была проповедь среды 24 октября, я размышлял о Развозжаеве и его судьбе.

Источник: <http://limonov-eduard.livejournal.com/261772.html>

«Не забудем, не простим» или почему КПРФ участвует в митингах оранжистов

04 февраля 2012 года по всей стране прошли митинги оппозиции: люди, желающие поступательного развития страны манифестовали отдельно, а оранжисты, стремящиеся в угоду их заокеанских хозяев, развязать гражданскую войну в России, — отдельно.

Как и на прошлых митингах КПРФ выступала вместе с оранжистами, обеспечивая им массовость, видимость-картинку для западного обывателя того, что оранжистов поддерживает народ.

Общий смысл выступления оранжистов выразил Л.Парфёнов, который сказал, что они то, что Путин сделал с Россией в 2000 х годах, «не забудем, не простим». Но его «не простим», прозвучало как «не забудем». Убедитесь сами — <http://pub.tvigle.ru/frame/p.htm?prt=c330f15b00e2d7499a04688ae5657e5d&id=1464338&srv=pub.tvigle.ru&modes=1&nl=1>

Они действительно проспали эти 2000 е годы и ничего не видят, что сделал Путин для страны. Они не понимают, что происходит со страной и в стране. А ведь они же «элита»! Почему же это народ благодарен Путину, а не им?! И вот этого они не хотят простить Путину.

Что же в эти годы сделал Путин с Россией?

По признанию всех аналитиков и политических деятелей всего мира Путин в эти годы

1. Остановил уже начавшийся распад России и восстановил единое российское государство.
2. Прекратил войну на территории России.
3. Через ликвидацию Соглашения о разделе продукции, вернул

недра России в собственность государства, что позволило государству получать доход от добычи и продажи природных ресурсов.

5. Выплатил всю государственную задолженность, что лишило иностранные государства возможности управлять Россией по своему произволу.

5. Ликвидировал неплатежи зарплат, стипендий, пенсий и других социальных выплат.

Это только малая толика того, что сделал Путин на благо государства и народа России. Это очень не понравилось иностранным государствам и транснациональным компаниям, которые были лишены возможности грабить Россию, как им заблагорассудится. Того, что сделал Путин для восстановления российского суверенитета они ни забывать, не прощать Путину не собираются.

И вот об этом они теперь устами своих марионеток прямо заявили в центре России — столице — Москве. Эти марионетки решили, что уж в этот-то раз они точно «не проспят» момент, когда запад сказал, что наступил момент разрушать Россию, как это сделала «элита» в феврале 1917 года.

Что же ждёт Россию и Путина в случае, если оранжисткий путч удастся? Оранжевые, и их заокеанские хозяева не скрывают своих планов и прямо говорят везде о том, что Россию ждёт судьба Ливии, а Путина — судьба Каддафи. В Ливии сейчас идёт полномасштабная гражданская война, а Каддафи в буквальном смысле слова зверски растерзан наёмниками.

Сейчас ни для кого не секрет, что ливийский народ не восставал. Против правительственных войск сражались

вооружённые силы Франции, Великобритании, США;

армия Катара;

исламские террористические организации, языком межнационального общения у этих «арабов» был английский;

основную массу «ливийской» армии составляли гастарбайтеры, до этого работавшие в основном на нефте-газопромислах;

необходимую национальную окраску этому воинству обеспечивали этнические ливийцы — члены разного рода уголовных банд и примкнувшие к ним отщепенцы, желающие под шумок пограбить соотечественников.

А как же жили люди в Ливии, почему они не участвовали в боях против правительственных войск?

Вот только несколько фактов из жизни простых ливийцев до «революции»:

ВВП на душу населения — \$14 192.

На каждого члена семьи государство выплачивает в год \$1 000 дотаций.

Пособие по безработице — \$730.

Зарплата медсестры — \$1 000.

За каждого новорожденного выплачивается \$7 000.

Новобрачным дарится \$64 000 на покупку квартиры.

На открытие личного бизнеса единовременная материальная помощь — \$20 000.

Крупные налоги и поборы запрещены.

Образование и медицина бесплатные.

Образование и стажировка за рубежом — за счёт государства.

Сеть магазинов для многодетных семей с символическими ценами на основные продукты питания.

За продажу продуктов с просроченным сроком годности — большие штрафы и задержание подразделениями спецполиции.

Часть аптек — с бесплатным отпуском лекарств.

За подделку лекарств — смертная казнь.

Квартирная плата — отсутствует.

Плата за электроэнергию для населения отсутствует.

Продажа и употребление спиртного запрещены — «сухой закон».

Кредиты на покупку автомобиля и квартиры — безпроцентные.

Покупку автомобиля до 50% оплачивает государство, бойцам народного ополчения — 65%.

Бензин стоит дешевле воды. 1 литр бензина — \$0,14.

Эти и другие успехи в обеспечении благосостояния граждан было отмечены международным сообществом — Каддафи ООН собиралась в марте 2011 года наградить за выдающиеся успехи в области прав человека (протокол от 04 января 2011 года). Но в феврале «неожиданно» случилась «революция».

Как сказал п-резидент США Б.Обама: ливийский народ восстал потому, что дальше не мог терпеть нищету и бесправие. Лидеры КПРФ солидарны с п-резидеднтом Обамой в оценке ливийских событий. И это не досужее утверждение.

Именно эта позиция выражена в брошюре первого секретаря Алтайского краевого комитета КПРФ М.Заполева. Авторская брошюра

«Вы спрашивали? Отвечаем. Ответы на сложные вопросы» была издана Алтайским краевым комитетом КПРФ в серии «В помощь агитаторам и пропагандистам КПРФ» для проведения пропагандистской кампании в ходе выборов депутатов Государственной Думы России. Другими словами, текст брошюры является ОФИЦИАЛЬНОЙ идеологией КПРФ. В этой брошюре на стр.5 есть такой вопрос-ответ:

«3. Социализм — это прошлое и КПРФ зовет назад.

Как раз наоборот. КПРФ зовет вперед — в СССР. В общество, где главенствующим принципом является жизнь по справедливости, чести и совести.

А события в странах Северной Африки, подтвердили: люди требуют жизни по справедливости. И если этого же требуют трудящиеся таких “западнических стран”, как Израиль и США, то социализм не умер, как не может умереть желание людей жить по справедливости». — Выделено нами при цитировании.

Это было написано в то время, когда ни для кого уже не было секретом, что «арабская весна» является плодом деятельности спецслужб США, Израиля и других стран западной демократии. А в акциях на улицах и площадях городов стран Северной Африки бузили в основном прозападная интеллигенция и люмпены. Ни в одной из стран, где произошли эти «революции», жизнь людей не улучшилась. Напротив, везде только ухудшилась. И, по мнению руководства КПРФ, разруха и гражданская война в Ливии это то, что народу Ливии положено «по справедливости».

Участие КПРФ в акциях оранжистов прямо указывает на то, что и русскому народу они тоже готовят «справедливость» по-ливийски. Ведь со своей массовой они уже поступают так. Это фактически прямо подтвердил секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь Московского городского комитета В.Ф.Рашкин на официальном сайте партии: *«Что касается митинга на Болотной, то мы категорически не согласны с тем, чтобы протестную волну, вызванную проведением абсолютно грязных выборов, оседлала госпожа Немцов, Рыжков и им подобные, которые уже находились у власти и показали свою несостоятельность. Мы против этого! Вот почему у нас не было выступающих на Болотной площади, но мы проводили разъяснительную работу, раздавали наши газеты и листовки».* (<http://kprf.ru/actions/102173.html>)

В.Рыжков, Б.Немцов, М.Касьянов и другие члены росссионского

ПНС (Партии народной свободы) всегда считались идеологическими противниками КПРФ. Но именно они выступают с трибуны и задают вектор целей протестных выступлений, руководят пришедшими на митинг.

А пришедшей на митинг массовке КПРФ остаётся только быть массой, которая должна дружно восторгаться мудростью оранжистских ораторов. Роль такой же массы КПРФ готовит всему населению России.

Этот вывод подтверждается не только пусто-порожней программой кандидата в президенты от КПРФ Г.А.Зюганова, но и тем, что КПРФ очень многое скрывает от народа. Так, например, Зюганов практически единственный кандидат в президенты, который до сих пор не назвал кандидатуру на должность премьер-министра правительства, которое сформирует Зюганов в случае победы. О том, как Зюганов категорически не хочет отвечать на этот вопрос можно убедиться на примере «Поединка» Зюганова с другим кандидатом в президенты Прохоровым, показанным телеканалом «Россия» 19.01.2012 http://russia.tv/video.html?tvpreg_id=133203&vid=159360&mid=14&d=0&p=1. В ходе этого «Поединка» было не мало и других тем, которые бы Зюганов хотел скрыть от народа.

Такое поведение Зюганова означает только то, что народу сейчас сообщать об этой кандидатуре нельзя. Поскольку если станет известна кандидатура на должность премьер-министра, люди тогда, даже не читая программы кандидата, поймут, что КПРФ их дурит, и после того как Зюганов станет президентом, в стране наступит не пора всеобщего процветания, а разразится полномасштабная гражданская война.

Такова КПРФ-ная «справедливость» по-ливийски для России.

И лидеры КПРФ, как и другие оранжисты не собираются «не забыть, не простить» Путину того, что тот сделал для блага народа и России. Они считают, что момент настал. Они твёрдо заявили, что они теперь «не проспят».

Что вообще понимают лидеры КПРФ в образовании

Мы продолжаем публиковать анализ измышлизмов первого секретаря Алтайского краевого комитета КПРФ, члена ЦК КПРФ, депутата Государственной Думы России М.Заполева.

Авторская брошюра «Вы спрашивали? Отвечаем. Ответы на сложные вопросы» издана Алтайским краевым комитетом КПРФ в серии «В помощь агитаторам и пропагандистам КПРФ» для проведения пропагандистской кампании в ходе выборов депутатов Государственной Думы России. Другими словами, текст брошюры является ОФИЦИАЛЬНОЙ идеологией КПРФ. Изложение построено по форме вопрос-ответ.

Цитируемые пары вопрос-ответ приводим полностью, с сохранением авторской орфографии.

Стр.4

«1. Если бы не революция 1917 года, Россия была бы сегодня впереди планеты всей.

На протяжении всех времен в передовые страны мира выходили те, кто раньше других повышал грамотность своего народа. Безграмотные страны не имели перспектив развития.

В России к 1914 умели читать и писать лишь 30% населения. В силу этого она проиграла японскую и первую мировую.

Большевики, советская власть дали народу грамотность, без которой индустриализация и механизация были бы не возможны. Так лопотная Россия вошла в число передовых стран мира».

Из сказанного следуют весьма печальные выводы:

1. Кандидат социологических наук Заполев, совершенно не понимает как взаимосвязаны образовательный уровень населения страны и её статусное положение в мире (передовая/отсталая). А ведь социология изучает управление социальными системами, так что такие азы человек имеющий степень в социологии не может не знать. Интересно, как Заполев стал кандидатом социологических наук?

Исходя из того что «*в передовые страны мира выходили те, кто раньше других повышал грамотность своего народа*» у России не было шанса стать такой передовой страной, поскольку на начало XX века была безграмотной и соответственно «*не имела перспектив*

развития». А раз нет перспектив, то и никакая революция не поможет — в стране нет кадров для того, чтобы обеспечить должное качество управления страной. Такова точка зрения Заполева.

Но ведь революция в России победила, кадры в безграмотной стране нашлись для того, чтобы не только победить в Гражданской войне, но и провести культурную революцию и индустриализацию. И *«лапотная Россия вошла в число передовых стран мира»*.

Заметим, что всеобщая грамотность и высокая образованность населения передового СССР не спасла Советский Союз от развала и превращения его обломков в страны третьего мира, отсталые страны. В то же время в США в настоящее время по официальной статистике 30% трудоспособного населения не умеют ни читать, ни писать. В США есть очень амбициозная задача в области образования населения: американские дети должны уметь читать и писать. Президент Б.Клинтон определял, что эти умения у американских детей должны быть сформированы к 10 годам. Его план с треском провалился. Его приемник на п-резидентском посту США Дж.Буш утвердил программу, что американские дети должны уметь писать и читать к 12 годам. Программа Дж.Буша также с треском провалилась. Нынешний п-резидент США предпочитает не устанавливать возрастных ориентиров к какому времени американские дети должны уметь читать и писать — лишь бы умели это делать, когда закончат среднюю школу.

Дети в России в своём большинстве уже к 6 годам умеют читать и писать, а школьная и вузовская программа обучения во много раз качественнее американской, что подтверждается востребованностью российских кадров за рубежом. Но при этом США — мировой гегемон, а Россия — третьеразрядная нищая страна с которой никто не хочет считаться. И не считались, когда п-резидентом России был Б.Ельцин, не считаются, когда п-резидентом России является Д.Медведев, но считались, когда Президентом России был В.В.Путин. Именно возвращения В.В.Путина на пост Президента России боятся все враги России. Они знают, что он, как и большевики, сможет поднять Россию, снова сделает передовой страной.

Вопрос: КАК большевики смогли это сделать?

Но чтобы ответить на этот вопрос надо, как минимум, знать историю в объёме курса средней школы советского времени, как раз того времени, когда в школе учился Заполев. И как же Заполев знает историю?

2. *«В России к 1914 умели читать и писать лишь 30% населения. В силу этого она проиграла японскую и первую мировую».* — утверждает Заповлев.

Достаточно открыть любой справочник, энциклопедию, чтобы убедиться что Россия проиграла означенные войны не поэтому.

Что касается Русско-японской войны 1904–05 годов, то на момент подписания Портсмутского мирного договора (23 августа 1905) в России армия была отмобилизована и только-только закончила сосредоточение на Дальнем Востоке, армия была обеспечена всем необходимым, состояние российской экономики было таково, что за полтора года пока шла война Россия вела её исключительно на собственные средства, не прибегая к заимствованиям зарубежом. Да и по настоящему революционные выступления начались только после окончания войны, и во многом были мотивированы именно проигрышем России в войне.

Япония на тот же период была абсолютно разорена: войска измотаны в боях с русским воинским контингентом на Дальнем Востоке, резервов нет, снарядов нет, угля для кораблей нет, нет ничего и купить не на что — Япония заложила международным банкирам всё, что только могла. Продолжение войны (даже без активных боевых действий) хотя бы ещё месяца три однозначно привело бы Японию к краху. И вот в этих условиях, очень спешно Витте и Розен от имени России подписывают фактическую капитуляцию России перед Японией, чем спасают её. Царь, который категорически запрещал подписывать этот договор, сначала хотел наказать Витте, но потом наградил, и даже пожаловал титул графа.

А то, что Россия оказалась проигравшей в Первой мировой войне, обусловлено тем, что в России произошла Февральская революция 1917 года. О том, как она произошла наиболее интересно описано в мемуарах посла Великобритании Дж.Бьюкенена и Франции М.Палеолога, которые принимали самое активное участие в подготовке и осуществлении революции. Революционную деятельность посольств Великобритании, Франции, США прекратили только большевики разгромив «заговор послов» в августе-сентябре 1918 года. Всё это хорошо описано в различных монографиях, в том числе и советского периода. Описано это и в трудах Ленина, которые Заповлеву должно знать в силу своего партийного статуса.

Что же происходит в мире? Чего не знает и не хочет знать Заповлев,

клевета на историю страны?

Он обходит молчанием то, что в мире идёт процесс глобализации — процесс концентрации управленческими силами на планете Земля. Поскольку как только две системы узнают о существовании друг друга, то они входят во взаимодействие. И тогда более сильная система включает в себя более слабую. Этот процесс объективен, и его ни запретить, ни отменить нельзя. Но управление этим объективным процессом носит субъективный характер. И здесь в полной мере работает принцип Достаточно общей теории управления: каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания, на того, кто знает и понимает больше. И потому, не образование населения в первую очередь решает то, имеет страна перспективу или нет. Перспективу страны определяет уровень понимания процессов управления управленцами страны и их нравственная ориентированность. Поэтому большевики смогли из лапотной страны сделать супердержаву мира, поэтому Путин может восстанавливать Россию. Но именно поэтому же Ельцин разваливал, а Медведев продолжает разваливать Россию.

(Подробно об этом в аналитических записках «Революция неизбежна ? или !», «Кому мешает Россия?» и «Интервенция».)

Вот и получается что Заповев не только некомпетентен во всём: ни в истории, ни в управлении; но при этом нравственно ему более приемлемы разрушители России Ельцин и Медведев, у которых такой же калейдоскоп в голове.

В любом случае, искренне заблуждается Заповев или же сознательно искажает историю и процессы управления, но это ОФИЦИАЛЬНАЯ идеологическая установка КПРФ в решении задач государственного управления, к содержанию законов, которые члены КПРФ утверждают как депутаты Государственной Думы.

Как можно доверять написанию законов, по которым жить целой стране, людям с таким ущербным миропониманием? Как можно доверить им руководство страной?

Мы продолжим рассмотрение брошюры М.Заповева «Вы спрашивали? Отвечаем. Ответы на сложные вопросы»

Праздник непослушания



Какого ты плешивому орден дал?

Начало июня текущего года ознаменовалось тем, что Президент России был в длительной зарубежной поездке:

Визит в Белоруссию 31 мая — 01 июня 2012 года (Минск, Заславль);

Визит в Германию 01 июня 2012 года (Берлин);

Визит во Францию 01 июня 2012 года (Париж);

Визит в Узбекистан 04 июня 2012 года (Ташкент);

Государственный визит в Китай. Саммит ШОС 05–07 июня 2012 года (Пекин);

Официальный визит в Казахстан 07 июня 2012 года (Астана).

Но и 02–03 июня 2012 года Путин хоть и был в России, но был занят чрезвычайно важными делами, в том числе и вопросами внешней политики. Это не только встреча с Председателем Европейской комиссии Жозе Мануэлом Баррозу и Председателем Европейского совета Херманом Ван Ромпёем, которая прошла в формате неформального ужина в Константиновском дворце Стрельны 03 июня 2012 года, но и подготовка к будущим зарубежным визитам. Как видим, Путин не только не отдыхал, но даже во время ужина занимался важными

государственными делами.

Как бы то ни было, но в период с 31 мая по 08 июня 2012 года Президент России В.В. Путин был поглощён проведением внешней и глобальной политики, а внутренняя политика, образно говоря, осталась «без хозяйского взгляда»¹³⁴

04 июня 2012 года премьер Д.А.Медведев провёл совещание со своими заместителями, на котором обсуждались вопросы вступления России в ВТО (<http://government.ru/docs/19137/>). На этом совещании он, в частности, заявил:

«Соответствующий протокол должен быть ратифицирован до 23 июня. Мы не имеем права затягивать процесс. Опыт других стран показывает, что если мы допустим проволочки, то, скорее всего, наши прежние усилия закончатся крахом, и нужно будет заново согласовывать все и еще на худших условиях, — отметил премьер. — Поэтому в короткие сроки нужно согласовать весь комплекс мер поддержки ключевых отраслей нашей экономики и правила доступа на российский рынок». (Сергей Топорков «Успеть вступить», «Российская газета» — Федеральный выпуск №5799, 05.06.2012, 00:43 <http://www.rg.ru/2012/06/04/medvedev-site.html>). — Выделено нами при цитировании.

06 июня 2012 года премьер Д.А.Медведев провёл совещание с участием представителей экспертного сообщества по вопросам развития экономики Российской Федерации в условиях вступления во Всемирную торговую организацию. На этом совещании Медведеву «эксперты», заявляя о необходимости вступления России в ВТО, привели такую информацию, что любой думающий, разбирающийся в вопросах управления человек легко поймёт, что вступление в ВТО не в интересах России (<http://government.ru/docs/19137/>).

07 июня 2012 года Д.А.Медведев провёл заседание Правительства Российской Федерации (<http://government.ru/docs/19194/>), на котором он сообщил сразу 2 знаменательные вещи:

134 Награждение многодетных семей орденом «Родительская слава» многодетным родителям, воспитывающим от 7 до 13 детей, из восьми регионов страны: Волгоградской, Калужской, Нижегородской и Свердловской областей, Забайкальского, Хабаровского краёв, Ингушетии и Республики Коми (02 июня 2012 года), хоть и важный элемент проведения внутренней политики, но носит театральный характер и занимает достаточно много времени, а потому в данном случае не учитывается.

— Правительство РФ одобрило и направляет документы о вступлении России в ВТО на ратификацию. («Правительство РФ одобрило и направляет документы о вступлении России в ВТО на ратификацию», ИТАР-ТАСС 07/06/2012, 13:22 <http://www.itar-tass.com/c12/441120.html>).

— *Ускоренная приватизация будет ускорена: «Проект распоряжения предусматривает возможность полной или частичной приватизации таких крупных акционерных обществ, как, например, «Совкомфлот», Сбербанк России, банк ВТБ, Объединённая зерновая компания, «Росагролизинг», РОСНАНО, РЖД. В список также входят крупнейшие энергетические и нефтедобывающие компании, очень солидные производственные корпорации, в том числе «Роснефть», которая должна быть выведена из-под прямого контроля государства к 2016 году».* (<http://government.ru/docs/19194/>). — Выделено нами при цитировании.

Это сделано вопреки тому, что уже в первый день работы Президентом России В.В. Путин подписал указ, согласно которому к 2016 году должны быть приватизированы предприятия только «несырьевого сектора» (<http://www.kremlin.ru/acts/15232>). Кроме того, «21 мая президент Владимир Путин не только утвердил новый состав правительства, самой значимой потерей которого стал вице-премьер Игорь Сечин, но и существенно скорректировал планы приватизации энергосектора. Своим указом он включил в перечень стратегических предприятий¹³⁵ госдоли «РусГидро» (60,38%), ФСК (79,55%), Холдинга МРСК (53,69%) и «Системного оператора» (100%), а также одну («золотую») акцию «Роснефти». Фактически данное решение блокирует приватизацию части госдолей в энергокомпаниях, которую планировалось осуществлять начиная уже с 2012 года». (Сергей Исполатов «Госдоли в энергокомпаниях внесены в стратегический список», РБК daily, 23.05.2012 <http://www.rbcdaily.ru/2012/05/23/tek/562949983916040>). — Выделено нами при цитировании.

135 «Перечень стратегических предприятий был введен президентским указом еще в 2004 году. Этот документ фактически запретил приватизацию компаний (ФГУПов и акционерных обществ), попавших в список. Чтобы внести предприятие в прогнозный план приватизации, его сначала требуется исключить из списка — также отдельным президентским указом». («Ъ»: Путин запретил приватизацию крупнейших госэнергокомпаний), ВЗГЛЯД, 23 мая 2012, 04:34 <http://vz.ru/news/2012/5/23/580090.html>).

«Главная особенность предприятий, включенных в список стратегических, заключается в том, что прописанные в перечне доли не могут быть внесены в прогнозный план приватизации имущества до момента их исключения решением президента РФ.

Ранее СО ЕЭС, ФСК ЕЭС, Холдинг МРСК и “РусГидро” в список стратегических предприятий не входили. Все эти компании являются наследницами РАО ЕЭС, расформированного в 2008г.

Между тем “Роснефть” ранее значилась в списке стратегических предприятий, однако в 2004г. была оттуда исключена. Взамен в перечень включен “Роснефтегаз”, который на 100% принадлежит государству.

НК “Роснефть” принадлежит на 75,16% государственному ОАО “Роснефтегаз”, остальными акциями владеет широкий круг инвесторов. До 2015г. государство планирует передать инвесторам до 25% в уставном капитале компании». («Стратегический ход: В.Путин расширил список “особых предприятий”», РБК, 22 мая 2012 г. <http://top.rbc.ru/economics/22/05/2012/651584.shtml>). — Выделено нами при цитировании.

«О новом месте работы Сечина сообщил премьер-министр Дмитрий Медведев. “Я только что подписал директиву совету директоров “Роснефти”, чтобы вы заняли должность главы исполнительного органа этой компании”, — сказал Медведев в ходе встречи с Сечиным во вторник (цитаты по “Интерфаксу”).

Медведев отметил, что Сечин на посту вице-премьера в последние годы активно занимался вопросами энергетики. “Вы привели их в хорошее управление. Поэтому я считаю, что этими результатами Вы вправе распорядиться”, — сказал премьер. “Компания за последние годы не без вашего участия сделала очень мощный рывок вперед. Она является очень важным поставщиком энергоносителей, нефтепродуктов, является одним из бюджетообразующих предприятий и имеет очень хороший потенциал для инвестиционного сотрудничества”, — отметил Медведев, попросив Сечина “со всей своей энергией заняться работой в этой компании” и пожелав ему в этом успеха.

Сечин, в свою очередь, пообещал, что компания будет наращивать добычу и увеличивать платежи в бюджет. “Постараемся сосредоточить работу на сохранении и наращивании добычи. В прошлом году это было 122 млн т, будем стремиться нарастить эти

показатели”, — сказал он, **напомнив также, что компания «является крупнейшим налогоплательщиком страны и направила в бюджет в 2011 г. почти 1,5 трлн руб. за счет таможенных платежей и налоговых сборов».** “Будем это направление стараться тоже развивать и наращивать”, — добавил Сечин.

...
“Роснефтегаз” был создан в 2004 г. для специальных операций с акциями компаний ТЭКа, и государство не раз использовало его в стратегических сделках. Сейчас большая часть доходов “Роснефтегаза” — дивиденды по акциям “Роснефти” (75,16% уставного капитала), “Газпрома” (10,74% уставного капитала) и 77 газораспределительных организаций (ГРО). Данных о доходах за 2011 г. еще нет, за 2010 г. они составили 24,5 млрд руб. **Цель компании на ближайшие годы — приобретение стратегических нефтегазовых активов в России и участие в инвестиционных проектах, говорится в отчете “Роснефтегаза”.**

Близкий к Минэнерго источник рассказывал “Ведомостям”, что несколько лет назад Сечин поддерживал идею консолидации на базе “Роснефтегаза” компаний “Роснефть”, “Зарубежнефть”, “Транснефть”, “Транснефтепродукт” и “Сургутнефтегаз”, но реализовать задуманное не получилось. **Консолидация различных нефтегазовых активов на базе “Роснефтегаза” возможна и сейчас, подтверждает близкий к Сечину человек, но подробностей не раскрывает.**

После сообщения о новом назначении Сечина акции «Роснефти» взлетели более чем на 2,5% на фоне небольшого снижения индекса ММВБ». (Дмитрий Дмитриенко «Сечин получил “Роснефть”», Vedomosti.ru 22.05.2012 http://www.vedomosti.ru/companies/news/1771330/sechin_zajmet_post_predsedatelya_pravleniya_rosnefti#ixzz1vdCz5Uao). — Выделено нами при цитировании.

«Большинство крупнейших государственных энергокомпаний — “РусГидро”, Федеральная сетевая компания (ФСК) и Холдинг МРСК — признаны стратегическими. **Это решение не только выводит их в значительной степени из сферы влияния правительства, но и отменяет или откладывает на неопределенный срок планировавшуюся приватизацию, на которой так настаивал новый премьер Дмитрий Медведев.**» (Владимир Дзагуто «Энергетики получили стратегический иммунитет», Газета «Коммерсантъ», №91 (4876),

23.05.2012 <http://www.kommersant.ru/doc/1940877>). — Выделено нами при цитировании.

Другими словами, премьер правительства РФ Д.Медведев представляет ту часть некоего «государства», которая хочет зарезать «курицу несущую золотые яйца» в российский бюджет. Ради этого Д.Медведев пошёл на прямую конфронтацию с Президентом России В.В. Путин, для чего влез в сферу компетенции исключительно Президента России. Чтобы так рисковать, Д.Медведев должен быть уверен, что ему за это ничего не будет, что В.В. Путин не сможет примерно наказать его за совершение данного преступления. Т.е. Д.Медведев должен быть уверен в том, что «государство», которому он предано служит, защитит его от ответственности перед российской государственностью.

Многие российские либерасты/либералы уверены во всемогуществе Госдепартамента США. В США нет министерства иностранных дел, его функцию выполняет Госдепартамент, этим как бы подчеркивается, что отношения с руководством стран мира — это внутренние дела США, внутренняя политика некоего мирового «государства».

Не менее показательно распоряжение Д.Медведева о форсировании вступления России в ВТО.

«МОСКВА, 4 июня — РИА Новости. Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев потребовал не затягивать ратификацию документов, связанных со вступлением России в ВТО.

...

Протокол о присоединении России к ВТО был подписан 16 декабря 2011 года в рамках министерской конференции этой международной организации. Одновременно был утвержден сопутствующий пакет документов, включая обязательства по доступу на рынок товаров и услуг. Таким образом, Россия официально была принята во Всемирную торговую организацию, членства в которой добивалась с 1993 года». («Медведев потребовал не затягивать ратификацию документов по ВТО», РИА НОВОСТИ 04/06/2012, 12:51 <http://ria.ru/economy/20120604/664688907.html>)¹³⁶ — Выделено нами при цитировании.

136 Президент России В.В. Путин для того, чтобы не потерять управление процессом, вынужден был реагировать на «требование» Медведева и дал свой комментарий «РФ может минимизировать риски, связанные со вступлением в ВТО — Путин», РИА НОВОСТИ 04/06/2012, 14:58 <http://ria.ru/economy/20120604/664800105.html>. — Выделено нами.

Было бы справедливее сказать, что Россия сопротивлялась вступлению в ВТО с 1993 года (год, в который после расстрела Верховного Совета РСФСР были ликвидированы последние юридические препятствия для вступления в ВТО). Как видим, «государство» настойчиво «приглашает» Россию в ВТО, поскольку вступление России в ВТО в настоящее время исключительно в интересах «государства». См. например, Бернард Гверцман (Bernard Gwertzman) «Последствия вступления России в ВТО для США. Интервью со старшим научным сотрудником Совета по международным отношениям, экспертом по российским и евразийским делам Стивенем Сестановичем», «Council On Foreign Relations», США 11/11/2011, <http://www.inosmi.ru/usa/20111111/177477001.html>; <http://www.cfr.org/russian-fed/impact-russias-wto-entry-us/p26473>).

Безусловно, что давление на российское руководство с целью понудить его осуществить вступление в ВТО есть, и оно настолько сильно, что «*“Переложить на год, на два мы не можем. Это будет означать, что мы не вступаем в ВТО по правилам ВТО: 6 месяцев — максимум, мы должны принять решение”*», — сказал Путин, выступая в Госдуме после утверждения Дмитрия Медведева премьер-министром». («Отложить вступление в ВТО нельзя, заявил Путин», РИА НОВОСТИ, 08/05/2012, 17:24 <http://ria.ru/economy/20120508/644180100.html>).

Как видим, Путин, не имея возможности прямо увильнуть от включения России в ВТО, ставит задачу растянуть этот процесс как можно дольше, и указал максимально возможный срок — 6 месяцев. Это долгий срок, и в нашем быстроизменяющемся мире многое может произойти. Как говаривал Ходжа Насреддин: «За это время либо шах умрёт, либо ишак сдохнет». Другими словами, могут произойти такие события, которые приведут к тому, что те силы, которые дают сейчас на Россию, потеряют такой ущерб, что более не смогут диктовать свою волю России, либо само ВТО перестанет быть таким мощным фактором управления на глобальном уровне. Таким образом, вступление России в ВТО усиливает врагов России, поддерживает роль ВТО в системе глобального управления, а максимальное затягивание вступления России в ВТО ведёт к тому, что враги России слабеют.

Есть все основания для того, чтобы максимально затягивать процесс вступления в ВТО.

— **Основные документы по вступлению России в ВТО до сих пор не переведены на русский язык;**

— Только **Протокол** по вступлению России в ВТО составляет **1 137 страниц (на английском языке);**

— Доклад рабочей группы — 722 страницы (на русском языке);

— **На изучение одной страницы** Протокола нужно, по самому минимуму, **3 минуты**. Таким образом, на **изучение всего Протокола нужно 93 часа**;

— Протокол содержит **23 150 условий**. Если на **осмысление каждого условия** отвести запредельно малое количество времени — **1 минуту**, то и тогда для проработки Протокола **потребуется 386 часов**.

Итого **только на изучение протокола** требуется по запредельному минимуму **478 часов**.

При 8-ми часовом рабочем дне, при полной загрузке по изучению Протокола, потребуется на это изучение **60 рабочих дней**.

Это только на один Протокол! А Медведев 07 июня 2012 года потребовал от депутатов Государственной Думы России ратифицировать вступление России в ВТО до 23 июня 2012 года. Д.Медведев не даёт депутатам даже минимального времени на изучение одного только Протокола, а ведь если ты руководишься интересами русского народа и Российского государства, то надо, как минимум, изучить все документы, связанные со вступлением России в ВТО. А Д.Медведев требует от депутатов, чтобы те утвердили документ, даже не зная его содержания, поскольку далеко не каждый депутат владеет английским языком в нужном объёме. К тому же государственным языком России является русский язык, и для российских государственных органов управления документы на иностранных языках не являются директивными.

А вот то, что Д.Медведев требует от депутатов утвердить документы на английском языке является показательным на какое «государство» он работает по факту.

И здесь необходимо вспомнить фразу, которую сказал Медведев, когда требовал ускорить ратификацию Протокола по вступлению в ВТО:

«Соответствующий протокол должен быть ратифицирован до 23 июня. Мы не имеем права затягивать процесс. Опыт других стран показывает, что если мы допустим проволочки, то, скорее всего, наши прежние усилия закончатся крахом, и нужно будет заново согласовывать все и еще на худших условиях». — Выделено нами при цитировании.

Чтобы понять, что конкретно сказал Д.Медведев, надо помнить, что росссионская «элита» делится на две части:

Одна часть «элиты», понимает, что с ней будут считаться на «западе» только в том случае, если они не только должны быть богаты за

счёт ресурсов, которые находятся вне структурного управления «западных» «элит», но и предлагать этим «элитам» нечто, что отсутствует на «западе», но что тому жизненно необходимо. Одним из таких товаров являются энергоносители, вообще, и газ, в частности. Эта часть «элиты» заинтересована в сохранении государственной целостности России, как основы своего благосостояния. Эта часть «элиты», в основном, структурно объединена партией «Единая Россия».

Другая часть росссионской «элиты», напротив, стремится обогатиться и стать частью «западной» элиты, исполнив желание «западных» «элит» разрушить Россию как государство и захватить её природные ресурсы. Эта часть «элиты» кучковалась в различного рода либерально-демократических партиях, объединённых в так называемый «Союз правых сил», а персонально была представлена такими личностями как Гайдар, Чубайс, Хакамада, Немцов, Рыжков и др. В настоящее время эта часть «элит» объединилась в ходе «болотных» выступлений, которые были инспирированы и управлялись кланами, стоящими за бывшим п-резидентом РФ, а ныне премьером Д.Медведевым.

Таким образом, Д.Медведев прямо говорит о том, что в случае, если этим росссионским «элитам» не удастся в самое ближайшее время втащить Россию в ВТО, то это повлечёт ухудшение и без того унижительных условий включения этой части росссионских «элит» в мировую «элику». Об этом, а не об интересах государства печётся Д.Медведев, настаивая на ускорении ратификации Протокола российским парламентом.

Д.Медведев и стоящие за ним росссионские «элиты» прекрасно понимают, что для России приватизация, а тем более её ускорение, и вступление в ВТО является смертельным приговором и несёт населению России неисчислимые беды. Но им на это наплевать, **их греет мысль, что они как Керенский или Горбачёв сумеют вовремя смыться зарубеж. А там, о верх мечты российского либераста, хозяин может быть облагодетельствует и поручит рекламировать какую-нибудь лапшу. Ведь заслужил же Горбачёв тем, что уничтожил СССР, себе высочайшую честь сняться в рекламе кетчупа!**

Но росссионские либерасты ошибаются во всемогуществе «государства» и его Госдепартамента США, которому они служат. Тот факт, что «государство» заставляет росссионскую «элику» поспешить с ратификацией Протокола вступления России в ВТО, показывает, что это «государство» находится в глубочайшем кризисе. И то, что оно тянуло с включением России в ВТО с 1993 года, а теперь не может потерпеть и полгода, показывает, что у этого «государства» каждый

день на счету.

Но Россия и русских народ не был и не будет частью того «государства», частью «элиты» которого мечтают стать росссионские либерасты.

Кроме того, баланс сил в мире уже изменился. Марш «Прощание славянки» звучит над всем миром.

Все мы — дети Великой Державы,
Все мы помним заветы отцов,
Ради Родины, чести и славы
Не жалеи ни себя, ни врагов.
Встань, Россия, из рабского плена.
Дух Победы зовёт, в бой пора!
Подними боевые знамена
Ради Веры, Любви и Добра!¹³⁷

Дрогнул воздух туманный и синий,
И тревога коснулась висков,
И зовёт нас на подвиг Россия,
Веет ветром от шага полков.¹³⁸

Китайский ролик Евро-2012 <http://www.youtube.com/user/KOBADOTU>

И горе тому, кто не понял послания «городу и миру».

(См. аналитическую записку ВП СССР Текущий момент №3 (105) 2012 «Китайское «аниме»: видение чемпионата Европы по футболу? либо что-то другое?»)

Если «государство» не хочет получить для себя неприемлемый ущерб, то оно должно окоротить своих лакеев в России и недопустить сирийского сценария ни 12 июня, ни позднее. Только так, только на основе диалога с Россией «государство» может решить свои проблемы и с минимальными потерями выйти из того кризиса, в который завело его управление глобальной «элитой».

Ещё есть время сделать выбор. В противном случае, «праздник непослушания», который устроили росссионские либерасты, выйдет боком «государству».

137 Слова А.Мингалёва

138 Слова В.Лазарева

НАСТАЛО ВРЕМЯ СИЛЫ

18 мая 2012 года Президент России В.В. Путин предложил, а начальник цеха «Уралвагонзавода» И.Р. Холманских согласился стать полномочным представителем Президента в Уральском федеральном округе. («Путин предложил начальнику цеха “Уралвагонзавода” стать полпредом», Вести 18.05.2012, 14:49 <http://www.vesti.ru/doc.html?id=797668>; «Начальник цеха “Уралвагонзавода” согласился стать полпредом президента» Вести 18.05.2012, 15:13 <http://www.vesti.ru/doc.html?id=797680>; «Игорь Рюрикович Холманских. Биография» РИА Новости 18/05/2012, 16:01 <http://ria.ru/spravka/20120518/652152509.html>).

Эта новость буквально взбесила всю россионскую оппозиционную общественность, которая и до этого-то пребывала в перманентном истерическом состоянии. Их взбесило само назначение человека из народа. Так, например, сопредседатель россионской ПНС (Партии народной свободы) и лидер движения «Солидарность» Б.Немцов заявил: *«Это намного хуже, чем разнарядки, спускаемые партийным органом по выдвигению рабочих и колхозников в советский период»*. («Лидер эсеров высмеял назначение Холманских полпредом», Uralweb.ru 18.05.2012, 18:20 <http://www.uralweb.ru/news/n392992.html>). А Л.Гозман пошёл ещё дальше, это назначение он назвал *«полным безумием»*. *«“Перепрыгивать с поста начальника сборочного цеха на ранг вице-преьера — это полное безумие. Это возможно только во время революции. Это вещь меня очень сильно пугает. И раздражает”, — заявил Гозман... Гозман повторил, что “более безумное назначение сложно себе представить”, “Так карьеры не делаются. Это очень плохой знак”, — заключил он»*. («Гозман: Назначение Холманских полпредом — это безумие», Росбалт, 18/05/2012, 17:13 <http://www.rosbalt.ru/main/2012/05/18/982589.html>).

Немцова, Гозмана и иже с ними раздражает и пугает то, что с таким трудом созданная ими феодальная система обеспечения государственного управления кадрами может рухнуть и уже рушится. Все эти годы они жили в радостном состоянии от того, что именно принадлежность к какой-либо «семье», «элите» обуславливало занятие того

или иного места в структуре управления как государства, так и бизнеса. Причём личные качества, его профессионализм, способности не играли никакой роли, даже если отпрыск талантлив в чём-то. Условно говоря, если «семья» контролирует железные дороги, а авиацию контролирует конкурирующий клан, то отпрыск, каким-бы талантливым авиатором ни был, будет вынужден «полировать рельсы» до скончания века. А авиацией будет рулить другой, пусть и абсолютно не понимающей в авиации человек. Профессионалу, но человеку из народа, в структуре управления места не было. До сих пор именно так «делались карьеры».

Но Путин нарушил феодальный принцип кадрового подбора. Вот росссионские оппозиционеры и завопили. Оппозиционеров больше тревожит не то, что на управление пришёл человек из народа, один человек мало что решает, его можно и переиграть, в крайнем случае, устранить. Прежде всего, оппозиционеров беспокоит то, что данным назначением Путин показал свою решимость в запуске кадрового/социального лифта и что этот лифт заработает, и за первым назначением последуют другие. А сформировав профессиональный корпус управленцев-патриотов, Путин решит задачу возрождения России, со всеми вытекающими для кормящихся с руки Запада росссионских оппозиционеров.

До того момента, как В.В. Путин назначил своим полпредом И.Р. Холманских, у «элиты» была надежда, что Путин и народ — это временное; что Путин, как и все без исключения принимавшие участие в выборах политические структуры, использует народ только для того, чтобы выиграть выборы, а потом забыть о народе. Именно такую надежду огласил Павловский в прямом эфире Первого канала в ночь с 04 на 05 марта, когда подводились итоги состоявшихся выборов Президента России:

«Ему [Путину] надо учиться самоограничиваться, ему надо учиться учитывать мнения других, причем публично высказанные. (Т.е. высказанные на «болотных» митингах — наше пояснение при цитировании). Это очень трудно. Высказанные в лицо альтернативные мнения. И договариваться, создавать, в общем, подвести под любой курс, какой бы ни был курс, надо подвести коалицию. (Т.е. принять ультимативные требования «болота» и капитулировать перед вождями «болотных» выступлений — наше пояснение при

цитировании)¹³⁹ Ссылаться на **мнение рабочих Нижнего Тагила, мы все понимаем, можно только во время предвыборной кампании, потом это пустой звук**». (Программа Первого канала «Гражданин Гордон — Выборы Президента РФ» 04 марта 2012 http://www.1tv.ru/sprojects_edition/si5853/fi14146). — Выделено нами при цитировании.

Но уже в ночь подведения итогов выборов этим надеждам не суждено было состояться. После того, как были подведены первые итоги голосования, **«Владимир Путин поблагодарил региональные избирательные штабы за поддержку и помощь в работе. И первым собеседником победителя стал начальник цеха Уралвагонзавода Игорь Холманских**.

— **Должен вам честно сказать, что ваша позиция серьезным образом повлияла на мое состояние и мое поведение. Это было очень своевременной поддержкой и очень эффективной. Спасибо вам большое! Вам и вашим коллегам не только на Уралвагонзаводе, но и вообще на Урале, — заявил Владимир Путин**.

Игорь Холманских, обращаясь к Владимиру Путину, отметил: **«Мы показали всем, что судьбу России выбирает сам народ, ее граждане. То есть, все мы! Еще раз, Владимир Владимирович, всех нас с нашей общей победой»**.

В ответ Владимир Путин подчеркнул: **«Спасибо всем. Вы знаете, что я хочу отметить: вы просто поставили на место людей, которые зарвались и позволили себе оскорблять человека труда. Но то, что вы это сделали лично с вашими коллегами, что это сделали люди, которые у станков стоят, занимаются конкретной текущей работой. Вы понимаете, вот это огромный подарок, который вы сделали всей трудовой России»**. («Владимир Путин поблагодарил уральцев. “Это огромный подарок, который вы сделали всей трудовой России”». «Вечерние Ведомости» 05.03.2012

139 Об этом прямо написал политолог Виталий Третьяков в своём Живом Журнале по поводу состоявшегося 15 мая 2012 года обсуждения в Общественной палате событий 6 мая 2012 года в Москве. В обсуждении приняли участие представители правоохранительных органов России и лидеры россионской оппозиции. Третьяков, в частности, пишет: **«Собчак половину выступления посвятила себе, а половину тому, что власть (Путин?) должна сесть с оппозицией за стол переговоров. (Я на это возразил, что если бы Путин сел за стол переговоров с оппозицией, прошедшей три пусть даже 50-тысячных митинга в стране с населением в 140 миллионов, вообще бы вычеркнул из списка политиков. Да и из Кремля можно бы было уходить — чего вы и добиваетесь)»** (<http://v-tretyakov.livejournal.com/628816.html>).

<http://veved.ru/news/16378-vladimir-putin-poblagodaril-uralcev-yeto-ogromnyj-podarok-kotoryj-vy-sdelali-vsej-trudovoj-rossii.html>) — Выделено нами при цитировании.

О том, что произошло с «элитой», которая видела этот диалог в прямом эфире, почему «элита» так себя вела, очень хорошо описал лидер движения «Суть времени» С.Е. Кургинян в своём выступлении на оперативном съезде актива «Сути времени» 05.03.2012 (<http://eot.su/node/11272>):

«Только вчера я понял, почему страна проголосовала за Путина. Только вчера. Вот ничего не понимал. Вот все эти разговоры, карусель не карусель... Всё это... не про то.

Я вчера прихожу на Первый канал. Там стоит элита, сгусток. ... А они там все: кто его мочил, кто против него вонял, кто его облизывал... Все там. И все колготятся.

...

Потом он (Путин), более-менее декоративно, мне кажется, что не слишком декоративно, стал обращаться к рабочим и инженерам вагоностроительного тагильского завода, и говорить им такое большое спасибо, что вы там что-то сами сделали, и вы лучшие, вы сильнее тех, кто тут в Москве выпендривается, вы такие-то и такие.

Боже, что началось в элите! “Опять пролетариат! Доехали! Какой кошмар!” Такая всеобщая волна вот такой ненависти, презрения.

...

Как же они возненавидели этого мужика! Ну я имею ввиду мужика, может быть инженер, да, тагильский. И как они возненавидели того, кто к нему обратился!

И я вдруг понял вещь, которую я не понимал все эти годы, глядя на них. Что никто из них: Жириновский, ну, Прохоров не говорю, к ужасу моему Зюганов. Вот кто там ещё из них есть? Миронов. Ладно, не будем! Да, всё вместе, все они. Они не любят ни народ, ни Россию. То есть они совсем это не любят. Понимаете?

Я не понимаю, как велика тайна этой нелюбви, как можно так не любить. Но я вижу, что не любят. У меня как прозрение было вчера на эту тему.

Я вдруг подумал, я ведь все годы видел, что два альтернативных каких-нибудь фестиваля... один Губенко какой-нибудь организует,

слабенький там фестиваль, а тут Ахеджакова, какие-нибудь Бондарчуки, тили-мили, все такие настоящие либеральные. И Зюганов всё время там. Ну как же так, должен же прийти к тем? Он же контролёр, он же не элита. И тогда для меня эта тайна губительного прихода к либералам... Они модные, они элитные, они московские. И к ним хочется.

...И я вдруг увидел, что ни одна струна не задета настоящей любовью. Ну в конце концов я театральный режиссёр, не худший. Я же что-то понимаю.

Я же вижу, что Жириновский не любит народ. Вот он говорил вчера на ОРТ очень долго. Я каждую минуту думал, ну хоть одно слово любви. Не важно, к избирателю, хоть к кому. Хоть одно не дежурное слово. Хоть одно ощущение, что люди тебе нужны.

...Элита имеет смысл, если только эта элита служения. Служения стране и народу.

...

Есть одна великая преобразующая сила. Это любовь. И нет другой силы в мире. Это главная политическая проблема сегодня. Научитесь любить по настоящему народ, и страну... Если вы разбудите в себе подлинную великую любовь, она всё преобразует. Не будет препятствий, которые вы не сможете преодолеть. Не будет задачи, которую каждый из сидящих в этом зале не сможет решить. Вы всё решите сами. Вся слабость будет преодолена. Настанет время силы. Но только разбудите в себе эту любовь. Эту жалость к народу, это служение ему. — Выделено нами при цитировании.

По факту Кургинян признал, что из всех политических деятелей страны только Путин по-настоящему любит народ, что только для Путина мнение народа не пустой звук, что Путин не только слышит людей, но и продвигает в государственное управление представителя народа, чтобы тот смог эффективно работать на интересы народа. Как сказал Кургинян — настало время силы.

А «элита» со всей своей ненавистью обрушилась на Президента России В.В. Путина и его нового полпреда И.Р. Холманских, клеветая на последнего.

Так уже цитированный Л.Гозман в том же интервью заявил, что «Холманский известен тем, что он призвал страну к гражданской войне».

Такая клевета прямое заявление оппозиции, что если Путин будет

продолжать антифеодалную кадровую политику, то оппозиция развяжет гражданскую войну в России типа той, что сейчас идёт в Сирии. И сделает это она при самой деятельной помощи и участии Запада и, прежде всего, США. А клевета в адрес И.Г. Холманских нужна, чтобы впоследствии обвинить В.В. Путина и его назначенцев в том, что в стране началась вооружённая западная интервенция. На создание этого информационного поля работают все оппозиционеры. Есть среди них и те, кто позиционирует себя как независимый специалист. Таковым принято считать бывшего министра финансов А.Кудрина, ныне являющегося главой некоего Комитета гражданских инициатив. «*Мы же слышали выступление этого человека после митингов на Болотной, Сахарова. И в то время как митинги носили мирный характер... тем не менее, именно от него мы услышали слова, что если полиция не может справиться, то мы можем приехать и разогнать*», — сказал Кудрин в эфире радиостанции «Финам FM». И дальше: «*Я не буду делать сейчас общий вывод, но данное решение, тем не менее, вот **приводит к власти радикалов***», — заявил Кудрин». («Кудрин обеспокоен радикальностью взглядов претендента в полпреды УрФО», РИА Новости 18/05/2012, 19:49 <http://www.ria.ru/politics/20120518/652329352.html>). — Выделено нами при цитировании.

Было бы удивительно, если бы лидеры КПРФ, плетущиеся в хвосте «болотных» оппозиционеров, не воспользовались случаем, чтобы услужить западным режиссёрам, разыгрывающим в России кровавый спектакль оппозиционных выступлений. Так, первый зампред ЦК КПРФ, первый зампредседателя Госдумы И. Мельников заявил: «*Если размышлять об этом назначении серьезно и на перспективу, то настораживает, что на такой влиятельный пост идет человек с конфликтным взглядом на вещи, фактически угрожавший с экранов телевизоров расправой большому числу людей*». («И.И. Мельников — «Интерфакс»: В КПРФ сожалеют, что полпредом президента в УрФО назначен человек «с конфликтным взглядом на вещи»» 2012-05-18 20:23 ИА «Интерфакс» http://kprf.ru/rus_soc/106212.html). — Выделено нами при цитировании.

Как видим, все цитированные нами политики, представляющие весь спектр оппозиции, дружно врут, искажая действительность.

Ведь что произошло зимой, в ходе «болотных» волнений, которые имеют отголоски до сих пор, подчас кровавые, как это было 06 мая

2012 года, когда оппозиция вместо заявленного мирного «Марша миллионов» в количестве 5 000 митингатов напали на полицию и пытались развязать кровавую бойню.

А было то, что ничтожно малая часть населения России, точнее сказать, маргинальная¹⁴⁰ часть населения, недовольная результатами выборов пыталась в нарушение российского законодательства отменить результаты выборов. Это по оглашению. А реально вся буза была устроена, чтобы совершить государственный переворот, чтобы отменить выборы Президента России, назначенные на 04 марта 2012 года, а во главе страны остался бы абсолютно нелегитимный президент РФ Д. Медведев.

И вот в условиях, когда казалось, что государственный переворот может совершиться, поскольку президент Медведев шёл на бесконечные уступки разбушевавшейся оппозиции, поощряя её нарушать закон, защищая оппозиционеров от преследования по закону, прозвучал голос народа. Это был голос начальника цеха «Уралвагонзавода» И.Г. Холманских, который в специальной программы «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение», которая вышла 15 декабря 2011 года в прямом эфире телеканалов «Россия 1», «Россия 24» и

140 О маргинальности свидетельствует статистика участников «болотных» выступлений по стране:

В 190-тысячном Южно-Сахалинске на митинг «За честные выборы» вышли 70 человек,

В 325-тысячной Чите — 50 человек.

В 100-тысячном Магадане — 30 человек (по другим данным — 10 человек).

В 220-тысячном Благовещенске, 290-тысячном Якутске и миллионной Владивостокской агломерации — по 100 человек.

В 600-тысячном Хабаровске — 250–300 человек.

В двухмиллионном Новосибирске — 1,5–2 тысячи человек.

В 350-тысячном Абакане — 50 человек.

В 680-тысячном Барнауле — 200 человек.

В 1,1-миллионной Иркутской агломерации — 300 человек.

В 180-тысячном Петропавловске-Камчатском — 70 человек.

В 1,3-миллионном Омске и 2,7-миллионной Екатеринбургской агломерации — по 2 тысячи человек.

В 620-тысячном Кемерово — 100 человек.

В 1,15-миллионной Новокузнецкой агломерации — 50 человек.

В 870-тысячной Пензе — 250 человек.

В 480-тысячном Улан-Удэ — 30 человек.

В 930-тысячной Ярославской агломерации — 300–350 человек.

04 февраля 2012 года <http://general-ivanov.livejournal.com/2012/02/04/>

«РТР-Планета», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» <http://premier.gov.ru/events/news/17409/index.html>, сказал дословно следующее:

«Здравствуйте, Владимир Владимирович!

Меня зовут Холманских Игорь. Я начальник сборочного цеха. Хотел спросить Вас про американские ПРО, но есть вопрос, о котором душа болит.

В трудные времена, Владимир Владимирович, Вы приезжали к нам на предприятие и помогли нам. Спасибо Вам за это. Сегодня наш многотысячный коллектив имеет заказы, имеет зарплату, имеет перспективу, и мы очень дорожим этой стабильностью. Мы не хотим возврата назад.

Я хочу сказать про эти митинги. Если наша милиция, или, как сейчас она называется, полиция, не умеет работать, не может справиться, то мы с мужиками готовы сами выйти и отстоять свою стабильность, но, разумеется, в рамках закона.

Спасибо». — Выделено нами при цитировании.

Как видим, никакого радикализма, никаких угроз, никаких обещаний расправиться с кем-то. Было высказано желание помочь правоохранительным органам в пресечении попытки совершения государственного переворота, в поддержании конституционного порядка в стране. Причём сразу оговаривалось, что такая помощь должна осуществляться исключительно в рамках закона.

Но именно это и взбесило всю росссионскую оппозицию. Оппозиции очень не нравится, что на высокую должность в государстве пришёл человек, который в условиях, когда даже так называемая «пропутинская» «элита» поспешила встать на колени перед «болотной» нечестью, когда казалось, что гибель страны неминуема, не побоялся и выступил на защиту Родины-России, подав пример многим тысячам русских людей.

Люди объединились вокруг В.В. Путина и не допустили совершения государственного переворота.

Для оппозиции любой патриот России, отстаивающий интересы Родины и своего народа, просто неприемлемый «конфликтный» человек, как сказал мраксист-болотник из КПРФ Мельников.

В рубежный для России час И.Р. Холманских проявил силу духа, открыто встав на защиту Отчизны, знаменовав тем самым,

что пришло время силы. Силы России.

Вот это и страшит всех врагов России, как внутренних, так и внешних, что и выразилось в их комментариях по поводу назначения И.Р. Холманских полномочным представителем Президента в Уральском федеральном округе.

Что же касается профессионализма И.Р. Холманских и соответствия его занимаемой должности, то абсолютному, подавляющему большинству российских чиновников, пришедших в структуры государственной власти на волне демократической истерии «всенародных» выборов, до уровня начальника цеха такого мощного предприятия как «Уралвагонзавод», как до Луны пешком.

КОГДА ГОСУДАРЬ РОССИИ МОЛЧИТ — МІР СТОИТ ПО СТОЙКЕ «СМИРНО»



28 августа 2013 года в преддверии принятия руководством UK&US решения о начале войны против Сирии и на пике истерии в западных СМИ, призванных убедить мировое сообщество в необходимости уничтожения Сирии во имя торжества демократии по-американски, один из главных информационных ресурсов планеты газета «Нью-Йорк Таймс» опубликовала статью под говорящим заголовком «Молчание Путина — признак того, что он смирился с вторжением в Сирию». (Стивен Ли Майерс (Steven Lee Myers), Putin's Silence on Syria Suggests His Resignation Over Intervention, «The New York Times», перевод на ИноСМИ 30/08/2013 <http://www.inosmi.ru/russia/20130830/212448134.html#ixzz2dSPW12jm>). В этой статье в частности сказано:

«Россия ясно выразила свое несогласие с военным вмешательством в дела Сирии. Министр иностранных дел Сергей Лавров ежедневно предупреждает о риске эскалации конфликта. Один из вице-премьеров заявил, что Запад обращается с исламским миром «как обезьяна с гранатой». Некоторые комментаторы даже высказали мысль о том, что это, возможно, начало третьей мировой войны. Однако тот человек, чье мнение сейчас наиболее важно, хранит молчание.

Президент России Владимир Путин заметно избегает публичных комментариев в отношении сообщений о направленной против мирных граждан химической атаке, которая произошла в сирийской

столице Дамаск 21 августа и в результате которой погибли сотни людей...

Тем не менее, публичное молчание г-на Путина свидетельствует о том, что Россия не сможет предотвратить военное вторжение, если США и другие страны решат действовать без согласия Совбеза ООН. Кроме того, если мировое сообщество решит нанести удар по Сирии, г-н Путин все равно ничего не потеряет — по крайней мере, у себя дома».

Сказано вполне определённо:

— Россия против сокрушения сирийской государственности силами западных государств, что стало необходимым для UK&US после провала попытки осуществить это силами международного сброда именуемого «сирийской оппозицией»;

— **Человек, чьё мнение сейчас наиболее важно**, хранит молчание — т.е. не делает публичных заявлений, а посему это молчание СМИ могут представить так, как это выгодно UK&US; но, чтобы этот человек отказался от своей активной позиции, ему надо предложить нечто, что для него будет важным. И UK&US делает такое предложение, но как ослу, которого заставляют тащить телегу и вешают перед его носом морковку, которую осёл никогда не достанет, но в усилении достать её сделает необходимую работу, так и Путину обещают, что если тот безпрепятственно позволит UK&US осуществить вторжение в Сирию то

— «г-н Путин всё равно ничего не потеряет — по крайней мере, у себя дома» — т.е. Путину предложили, что если тот уступит, то хоть ему и не будет «подарков» со стороны Запада, но ему позволят сохранить в России статус кво.

О том, что это обещание — морковка для осла — говорит то, обстоятельство, почему руководитель России — человек, чьё мнение при проведении глобальной политики наиболее важно. И это обстоятельство — Россия: её размеры, её географическое положение, её природные ресурсы. Без учёта России невозможно проведение никакой политической линии в мире. Поэтому на протяжении веков Россия постоянно подвергается попыткам захватить её, использовать наличие самого факта существования России в собственных целях. Особенно сильные такие попытки (часто удачные) происходят последние четверть века. Ложь является основным средством для достижения цели захватить контроль над Россией. А значит и обещание Путину, что он *«ничего не потеряет — по крайней мере, у себя дома»*, просто ложь. Запад добровольно не отступится от своей цели — захватить Россию, её природные ресурсы.

В английской/мировой дипломатии есть выражение Fleet in

being — при переводе с английского означающее «*имеющийся в наличии флот*».

Происхождение этого выражения относится к 1690 году, когда командующий английским Королевским флотом адмирал лорд Торрингтон уклонился от решающего боя с французской эскадрой и сковывал её действия самым фактом наличия на морском театре своей мощной корабельной группировки, готовой в любой момент перейти к активным операциям.

Таким образом, выражение Fleet in being означает некий фактор, который сам по себе, в силу своего существования является фактором, без учёта (а порой и без ликвидации) которого невозможно проведение собственной политики. Россия, как данность, сама по себе Fleet in being.

Тот государственный руководитель, который это понимает, способен проводить действительно независимую политику России, т.е. является Государем России.

А тот, кто не понимает, становясь высшим государственным российским чиновником, является всего лишь п-резидентом России. Да и какого понимания роли и места России в глобальной политике можно ждать от людей, которые видят для себя самым высшим карьерным достижением, если им за предательство России зарубежный хозяин позволит рекламировать кетчуп, как он позволил это бывшему п-резиденту СССР Горбачёву М.С. за предательство и развал СССР.

Кроме Путина, все п-резиденты видели в России всего лишь средство, через продажу которой они смогут достичь вожеленной мечты — стать лакеем для зарубежного хозяина.

Путин же фактор России Fleet in being использует для проведения независимой глобальной политики. Под его руководством Россия из фактора Fleet IN being (типа солнце светит — значит светло) превратилась в фактор Fleet IS being (солнце светит значит будет такая-то температура воздуха и значит необходимо одеваться соответствующим образом). Россия превратилась из пассивного обстоятельства, которое надо учитывать при проведении политики (ночью солнце не светит — один образ жизни, днём при свете солнца другой) в фактор, жизнедеятельность которого предопределяет принятие решений и действия другими субъектами международной и глобальной политики (нагнать облака, чтобы снизить воздействие солнца или, исходя из того, что будет такая-то температура, отказаться от проведения каких-то работ на свежем воздухе (сиеста) и выбирать соответствующую одежду).

Именно потому что Россия — Fleet IS being — ни одна проблема в мире не может быть решена без согласия на то Государя России.

А Государь России — это не фигляр на театральных подмостках типа Обамы или Кэмерона. И успех управления состоит не в громких заявлениях с различного рода трибун. Успех управления состоит в результате этого управления, в соответствии результата целям управления.

И в некоторых случаях «молчание» государственного руководителя является залогом успеха в управлении.

Так, например, уходя из Индии, английские колонизаторы разделили страну фактически на три страны, и тем самым обеспечили конфликт между вновь образованными государствами. В результате этого конфликта между Индией и Пакистаном состоялись три полноценные войны:

Первая кашмирская война в 1947–1949 годах;

Вторая кашмирская война в 1965 году;

Третья индо-пакистанская война в 1971 году — связана с войной за независимость Бангладеш от Пакистана.

После третьей войны между Индией и Пакистаном установились более-менее мирные отношения. Но в начале XXI века отношения между странами стали накаляться. Попытки западных стран разрядить обстановку, взять процесс индо-пакистанских отношений под контроль не увенчались успехом. Весь декабрь 2001 и январь 2002 года оба государства вновь балансировали на грани войны. Дело явно стало кагиться к ядерной войне. Это обстоятельство привело западных лидеров в состоянии паники. И вот в этих условиях Путину было поручено взять на себя разруливание конфликта. Путин действовал от имени западного сообщества, но исключительно по собственному разумению. СМИ всего мира изгалялись над Путиным, вот, мол, какой посредник-переговорщик — даже не смог усадить Индию и Пакистан за стол переговоров. То обстоятельство, что этого не удалось сделать ни одному из посредников и что их неумность и неумелость поставила весь мир на грань ядерной войны, мировые СМИ в упор не видели. Как не увидели того, что Путин, действуя в режиме челночной дипломатии, не только смог собрать индийскую и пакистанскую делегации в одном городе, на нейтральной территории, но и разрядить обстановку до такой степени, что угроза войны миновала.

Но то, что не увидели мировые СМИ, увидели и оценили государственные деятели всех стран мира и на саммите Россия-НАТО, состоявшемся 28–29 мая 2002 года, было официально объявлено, что

Президент России Путин является официальным представителем Запада на переговорах Индии и Пакистана, и что за ним стоит вся мощь военно-политического блока НАТО.

Мировые СМИ продолжали ёрничать по поводу посредничества

Путина между Индией и Пакистаном: мол, куда ему сирому, да лапотному браться за дело, которое даже самые лучшие представители просвещённого Запада не смогли сделать. Но Государю России удалось сделать то, что не смогли сделать общепризнанные корифеи мировой политики и дипломатии: 04 июня 2002 года в Алма-Ате состоялся первый саммит Сопредседательства по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА). Собравшиеся в Алма-Ате лидеры 16 стран представляли ровно половину населения Земли, то есть 3 миллиарда человек и 40 процентов мировых запасов нефти. В ходе этого саммита состоялись трёхсторонние переговоры Государя России В.В. Путина, президента Пакистана Первеза Мушаррафа и премьер-министра Индии Атала Бихари Ваджпай. Эта встреча положила начало переговорному процессу между Индией и Пакистаном, и сняла с повестки дня угрозу ядерной войны.

Тогда Путин тоже не делал никаких публичных заявлений — он работал, общался со всеми заинтересованными сторонами конфликта. И конфликт был разрешён.

Нечто подобное происходит и сейчас. Путин не делает каких-либо эффектных заявлений для СМИ, а просто работает.

Но если в 2002 году Россия была ещё Fleet IN being, то сейчас она — Fleet IS being. А потому уже не Путин «бегает» в качестве посредника, а «бегают» к нему. Причём очень активно.

26 августа 2013 года, 20:30

Состоялся телефонный разговор Владимира Путина с Премьер-министром Великобритании Дэвидом Кэмероном. Разговор состоялся по инициативе британской стороны.

28 августа 2013 года, 22:25

По инициативе иранской стороны состоялся телефонный разговор Владимира Путина с Президентом Ирана Хасаном Рухани.

29 августа 2013 года, 17:00

По инициативе германской стороны состоялся телефонный разговор Владимира Путина с Федеральным канцлером Федеративной Республики Германия Ангелой Меркель.

И это только личное, так сказать, совсем уж неотложное общение. А количество и частота обращений к министру иностранных дел России С.В. Лаврову за эти дни просто зашкаливает. Вот что значит Россия — Fleet IS being.

Особо стоит отметить условие и результат этих телефонных разговоров.

Так, например, *«Владимир Путин покинул совещание по ТЭК для телефонного разговора с премьер-министром Дэвидом Кэмероном.*

Позже стало известно, что главными темами разговора стали ситуация в Сирии и подготовка к саммиту “Большой двадцатки”». — сообщило 26.08.2013 в 19:12 информационное агентство РИА Новости <http://ria.ru/politics/20130826/958720524.html#13779555130493&message=resize&relto=register&action=addClass&value=registration#ixzz2dYLPZrAV>.

Непосредственно перед телефонным разговором *«Лондон объявил о возможности иностранного вмешательства в сирийский конфликт без единогласной поддержки всех членов Совета Безопасности ООН».* («Предчувствие войны: Д.Кэмерон прервал совещание В.Путина по ТЭК», РБК 26 августа 2013 г, <http://top.rbc.ru/politics/26/08/2013/871729.shtml>).

А после телефонного общения с Путиным

«Британский премьер-министр Дэвид Кэмерон заявил, что не собирается свергать президента Сирии Башара Асада, передает Reuters.

Кроме того, он добавил, что Великобритания не собирается участвовать в полномасштабных военных действиях на Ближнем Востоке». («Британский премьер заявил, что не собирается свергать Башара Асада», «Газета.Ru», 27.08.2013, 20:09 http://www.gazeta.ru/politics/news/2013/08/27/n_3140685.shtml)

Какая разительная перемена в планах! И с чего бы это?

А с того, что Государь России сказал «нет»!

И вслед за сообщением из Лондона о том, что они теперь думают, как бы выкрутиться из того положения, в которое они сами себя загнали, со всего мира стали приходить сообщения типа этих:

«ВАШИНГТОН, 27 авг — РИА Новости, Петр Мартынычев. США, рассматривая различные варианты ответа на применение химоружия в Сирии, не ставят своей целью свержение нынешнего президента страны Башара Асада, заявила на брифинге представитель госдепартамента Мари Харф». («США не ставят целью свержение Асада, но он должен уйти, заявил госдеп», РИА Новости, 27.08.2013, 22:08 http://ria.ru/arab_sy/20130827/959001090.html#13779563340134&message=resize&relto=login&action=removeClass&value=registration#ixzz2dY0yHBVu).

«По меньшей мере 12 государств Организации Североатлантического договора (НАТО) уже отказались от участия в военной операции против Сирии, если на это не будут санкции Совбеза ООН. Об этом информирует ИТАР-ТАСС со ссылкой на осведомленный источник в Брюсселе.

“Стран, уже отказавшихся со всей определенностью от участия

в боевых действиях в Сирии без санкции СБ ООН, на самом деле гораздо больше, речь идет как минимум о дюжине государств», — сказал собеседник агентства.

Он добавил, что последствия операции в САР «абсолютно непредсказуемы», а победа повстанцев в ее нынешнем составе «вряд ли вернет долгосрочный мир на сирийскую землю».

Ранее парламент Великобритании отклонил резолюцию о необходимости «жестко отреагировать на гуманитарный кризис» в Сирии, что «могло потребовать начала военной операции». «Против» инициативы премьер-министра Дэвида Кэмерона выступили 285 депутатов, «за» — 272». («Страны НАТО отказываются от участия в военной операции против Сирии», RG.RU — «Российская газета», 30.08.2013, 04:27, <http://www.rg.ru/2013/08/30/nato-anons.html>).

«НАТО как организация не будет участвовать в военном вмешательстве в сирийский конфликт. Столь громкое заявление генсек Альянса Андерс Фог Расмуссен сделал в интервью датскому изданию Politiken. Он заявил, что осуждает использование в Сирии химоружия, но, несмотря на это, не допускает и мысли об атаке НАТО на войска Башара Асада.

Расмуссен отметил, что если какая-то из стран-членов в итоге и решится нанести удары, то это останется инициативой только одного государства, без поддержки союзников по блоку. Он также считает, что конфликт в регионе может быть решен только путем переговоров.

Телеканал «Россия 24» напоминает, что ранее от участия в операции одна за другой отказались 12 стран НАТО. В их числе — Италия, Австрия, Германия».». («НАТО не будет вмешиваться в сирийский конфликт», ВЕСТИ-Россия 24, 31.08.2013, 00:07 <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1123967&cid=9>)

Очень интересное сообщение пришло из Франции:

«Министр обороны Египта генерал Абдель Фаттах аль-Сиси заявил, что Суэцкий канал перекрыт для прохода кораблей, имеющих отношение к готовящейся военной операции в Сирии. Об этом 28 августа сообщает французский портал Allain Jules». («Власти Египта решили закрыть Суэцкий канал для судов ВМС США», KM.RU, 28.08.2013, 20:06 <http://www.km.ru/world/2013/08/28/siriiskii-krizis/719443-vlasti-egipta-reshili-zakryt-suetskii-kanal-dlya-sudov-ssha>).

Впоследствии это сообщение не подтвердилось, но интересен сам факт вброса такой информации в момент, когда решается сама возможность такой войны. Это не просто информационный вброс, который как та соломинка, которая и верблюду хребет ломает. Это своего

рода анонс развития событий, если будет принято решение о начале военных действий Запада против Сирии!¹⁴¹

И эту сложнейшую задачу глобальной политики — предъотвращение вторжения государств Запада в Сирию — Государь России решал попутно с решением сложнейших вопросов по управлению Россией. Причём, решение этих и без того сложных вопросов было осложнено небывалым наводнением — форс мажор — на Дальнем Востоке.

26 августа 2013 года, 19:30

Заседание Комиссии по вопросам стратегии развития ТЭК и экобезопасности

26 августа 2013 года, 21:30

Встреча с шахтёрами Кемеровской области

27 августа 2013 года, 12:20

Поездка в Хакасию

29 августа 2013 года, 09:45

Владимир Путин посетил Благовещенский район Амурской области, пострадавший от паводка

29 августа 2013 года, 15:20

Владимир Путин провёл в Хабаровске совещание о ситуации в регионах, пострадавших от наводнения.

30 августа 2013 года, 08:00

Встреча с жителями Хабаровска

Вот далеко не полный список дел и передвижений по стране российского Государя. Тут впору задаться вопросом: когда он хотя бы спит? А он при такой нагрузке ещё успевает решать вопросы текущей глобальной политики. Причём решать так, что под его давлением вынуждена меняться заранее объявленная политика западных государств.

Россия — Fleet IS being.

Почему же западные страны так чутко реагируют на политику России?

141 Надо отметить, что в случае с Египтом мировые СМИ (причём такие серьёзные, как, например, euronews) в последнее время на постоянной основе осуществляют «анонс» будущих событий.

Не все события происходят так, как их анонсировали, но очень близко к тексту. Нюансы происходят только в том случае, если адресат оказался глух к предупреждению (например, сообщение об убийстве 2 х девушек — дочерей 2 х лидеров исламистов в Египте, а на практике через несколько дней были убиты дочь одного из оглашённых лидеров и сын другого лидера, который в «анонсе» не упомянут); или

если требует участия многих людей (например, сообщение о том, что исламисты напали и уничтожили армейско-полицейский штаб по разгону исламистских выступлений и в результате этого были убиты 3 генерала и 40 военных. Через два дня такое нападение действительно состоялось, но разгрома не было. В ходе боя на подходах к штабу пострадало/погибло до 40 военных, из которых 3 офицера).

Т.е. налицо закулисное управление обеими сторонами конфликта.

Наиболее точно причины этого сформулированы в статье «Хорошая новость из сферы внешней политики», опубликованной в итальянском издании L'Opinione 29 августа 2013 года по поводу состоявшегося 06 августа 2013 года визита в Италию Министра иностранных дел России С.В. Лаврова и Министра обороны России С.К. Шойгу (Кристофаро Сола (Cristofaro Sola) Una buona notizia in politica estera, «L'Opinione», перевод на ИноСМИ 30/08/2013 <http://www.inosmi.ru/world/20130830/212429260.html#ixzz2dSRh8fDF>):

«Российский партнер не считает Италию супердержавой, с которой надо обсуждать геополитическое устройство мира...

С другой стороны, известно, что Россия считает Италию своим стратегическим партнером. Речь идет о привилегии, которое российское правительство предоставляет немногим государствам. Можно только желать, чтобы этот стиль отношений между нашими странами сохранился и в будущем...

Несомненно, партнерство с Россией дает прекрасные плоды при умелом ведении дел». (Выделено нами при цитировании)

Т.е. в статье прямо сказано, что Россия, будучи Fleet IS being, осуществляет глобальную политику, и потому партнёрство с Россией не только желанно для всех стран мира, но его ещё надо заслужить.

И потому статья «Молчание Путина — признак того, что он смирился с вторжением в Сирию» в «Нью-Йорк Таймс», в которой прямо говорится, что **Государь России В.В. Путин «человек, чье мнение ... наиболее важно»** — это тест на предмет того, насколько Россия Fleet IS being и первый шаг для того, чтобы попытаться получить от России привилегию быть её партнёром.

Ведь, когда Государь России молчит — весь мир стоит по стойке «смирно», ожидая решения, которое примет Россия, и ничего не предпринимают до этого, боясь сделать что-либо не то и тем самым навредить себе.

Вот что значит, когда во главе России Государь, и потому Россия — Fleet IS being.

P.S. Что же касается вероятности вторжения UK&US в Сирию, то это блеф, которым они пугают весь мир. Но при определённых условиях, если американская страновая «элита» по каким-либо причинам захочет ускорить разрушение US а-ля разрушение СССР при Горбачёве, то этот блеф может стать реальностью.

Что касается разрушения US, то оно неминуемо, поскольку американская «элита», ввязавшись в операцию «арабская весна», логическим продолжением которой и является война в Сирии, совершила политическое самоубийство по примеру советского «перестроечного» Политбюро ЦК КПСС.

Валерий Пякин
О МИРЕ КРИВЫХ ЗЕРКАЛ

Редактор Чинкин И.Р.
Верстка Куклина Э.А.

Барнаул
Центр концептуальных технологий